

Vragen naar: Judith Van Gompel, Sophie Meirens
Tel.: 016-26 75 46
E-mail: omgevingsvergunning@vlaamsbrabant.be
Ons kenmerk:
Dossierkenmerk: RMT-VGN-2019-1076-BGPP-DEP-01
Projectnummer OMV: OMV_2019076976



**VLAAMS-
BRABANT**

BESLUIT VAN DE DEPUTATIE VAN VLAAMS-BRABANT VAN 28 mei 2020

BETREFT:

- het beroep 2019-1076-BGPP-BS-01 ingediend door Carla Desseyn, namens vzw Animal Rights, procesbekwame vereniging;
- het beroep 2019-1076-BGPP-BS-02 ingediend door Ronald Jozef Jacobs, namens VZW Natuurpunt, procesbekwame vereniging;
- het beroep 2019-1076-BGPP-BS-03 ingediend door Johan Frans Verstraeten, namens Kathleen Ooms en Rafaël Smolders, derden;
- het beroep 2019-1076-BGPP-BS-04 ingediend door Ronald Jozef Jacobs, namens VZW Natuurpunt, procesbekwame vereniging.

De beroepen worden ingesteld tegen de vergunning onder voorwaarden van het college van burgemeester en schepenen van Glabbeek van 25 november 2019, verleend aan Gert Vanschoubroek, Zuurbemde 2, 3380 Glabbeek voor het uitbreiden van een varkenshouderij en het actualiseren van de ingedeelde inrichtingen, gelegen Zuurbemde 2, 3380 Glabbeek.

1. Wetgeving en reglementering

Het omgevingsvergunningsdecreet, de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO), het DABM, de algemene en sectorale milieuvoorwaarden van het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995, het decreet betreffende de kleinhandelsactiviteiten, het decreet betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, met al hun wijzigingen en uitvoeringsbesluiten.

2. Ontvankelijkheid en volledigheid

- het beroep 2019-1076-BGPP-BS-01 werd ingediend op 06 december 2019 en, na aanvulling, op 15 januari 2020 niet ontvankelijk verklaard;
- het beroep 2019-1076-BGPP-BS-02 werd ingediend op 01 januari 2020 en op 17 januari 2020 volledig en ontvankelijk verklaard;
- het beroep 2019-1076-BGPP-BS-03 werd ingediend op 03 januari 2020 en op 20 januari 2020 volledig en ontvankelijk verklaard;
- het beroep 2019-1076-BGPP-BS-04 werd ingediend op 04 januari 2020 en op 20 januari 2020 niet ontvankelijk verklaard.



3. Bestreden besluit

Het college van burgemeester en schepenen verleende op 25 november 2019 de vergunning, op basis van volgende motivering:

- het agentschap Natuur en Bos heeft de aanvraag gunstig geadviseerd waardoor gesteld kan worden dat het gevraagde wel degelijk functioneel inpasbaar is op de voorgestelde locatie (deels in het parkgebied);
- er wordt geen significante mobiliteitsimpact veroorzaakt gezien er slechts een beperkte toename van transporten wordt verwacht;
- er wordt een compacte en gesloten gebouwenconfiguratie bekomen waardoor een versnippering van het landschap wordt tegengegaan hetgeen het ruimtegebruik ten goede komt;
- het ontwerp en materiaalgebruik van de stallen sluiten aan bij hetgeen vandaag gangbaar en gebruikelijk is voor dit type van landbouwbedrijfsgebouwen;
- er zal rond het terrein in groenaanplantingen worden voorzien zodat er op vlak van cultuurhistorische aspecten geen effecten te verwachten zijn;
- er worden enkel terreinwijzigingen uitgevoerd aan de achterzijde waarbij de afwatering van het terrein niet wordt gewijzigd en/of afgewimpeld naar de aanpalende terreinen;
- het bedrijf wordt volledig (zowel bestaande als nieuwe stallen) uitgerust met gecombineerde luchtwassers waardoor geen noemenswaardige hinderlijke impact naar de omgeving toe te verwachten valt.

Aan deze vergunning werden onder andere de volgende specifieke voorwaarden opgelegd:

- in het achterliggende eikenbos worden geen bomen gerooid noch reliëfwijzigingen uitgevoerd;
- het voorziene groenscherm (breedte 5,00 m) ter hoogte van de rechterzijde moet uiterlijk het eerstvolgende plantseizoen na de oprichting van de nieuwe stallen, aangelegd worden.

De beroepsindiener (002) komt in beroep tegen deze vergunningsbeslissing, om volgende redenen:

- bij het bepalen van afstandsregels, waardepunten, emissies, enzoverder, en het uitvoeren van de voortoets wordt enkel rekening gehouden met de mogelijke milieubelasting bij de exploitatie van het landbouwbedrijf van Gert Vanschoubroek en niet met de stallen van het naastgelegen bedrijf van Peter Vanschoubroek wat een gelijkaardige milieubelasting heeft;
- de twee naast elkaar gelegen varkensbedrijven vormen onlosmakelijk één milieutechnische eenheid op vlak van geografie, materialen, werking en milieubelasting waardoor de opmaak van een project-MER noodzakelijk is en het dossier onontvankelijk is;
- in de MER-screeningsnota wordt in bijlage E12 slechts zeer summier geantwoord op de vraag welke maatregelen worden ingezet om potentiële cumulatieve effecten te voorkomen of te beperken;
- bij de berekening van mogelijke geurhinder wordt er nogal positief omgesprongen met de potentiële geurreductie van combiluchtwassers. De combiluchtwassers zouden niet de "beloofde" ammoniakreductie van 70 % halen;
- de afstand van het landbouwbedrijf tot naastliggend woongebied is kleiner dan 250 m, wat niet in overeenstemming is met artikel 5.9.4.3 van Vlarem II of de overgangsbepalingen;
- op 21 februari 2019 werd door de deputatie dit dossier afgekeurd stellende dat het ecologisch verbindingsgebied belangrijker is en dat het project de draagkracht van de omgeving overstijgt;
- de aanvraag is in strijd met de beleidsvisie opgenomen in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan, het perceel ligt op een ecologische verbindingszone tussen de kern van Kapellen en Zuurbemde;
- het bouwprogramma overschrijdt de draagkracht van het perceel;
- de geplande uitbreiding is niet in overeenstemming met het karakter van de landelijke gemeente en de ruimtelijke draagkracht van de omgeving;
- de industriële varkensteelt staat haaks op alle inspanningen om de klimaatdoelstellingen te halen;
- grote agro-industriële bedrijven horen niet thuis in een woonomgeving;
- een verdere uitbreiding van de varkensstapel tast de woon- en leefkwaliteit sterk aan;
- fijnstof uit de landbouw en veeteelt is even schadelijk als verbrandingsgebonden stof.



De beroepsindiener (003) komt in beroep tegen deze vergunningsbeslissing, om volgende redenen:

- het verdubbelen van de bedrijfsoppervlakte en -capaciteit zorgt voor een verdubbeling van de bestaande hinder qua geluid en geur;
- het plaatsen van zes hoge silo's zorgt voor bijkomende geluidshinder en slagschaduw;
- de beeld-, belevings- en gebruikswaarde van de ruime omgeving worden door de vergunning onder druk gezet;
- dit bedrijf vormt met het aanpalende bedrijf een milieutechnische eenheid gezien de verschillende vennootschappen die er gevestigd zijn met mekaar verbonden zijn, ze in de media als één familiebedrijf naar buiten komen en ze beide gebruik maken van één toegangsweg, één kringkoeling, één weegbrug, één kantoorruimte en één parkeerterrein;
- een schending VLAREM II waardoor project-MER-screening niet correct is opgesteld;
- deze bedrijvigheid, en al zeker geen verdubbeling ervan, past niet in deze voornamelijk bewoonde omgeving;
- het voorgestelde overschrijdt de draagkracht van het perceel en zijn omgeving;
- er werd geen zorgvuldig onderzoek uitgevoerd naar de hinderaspecten;
- met betrekking tot de geurhinder wordt opgemerkt dat het uitrusten van de gebouwen met luchtwassers niet voldoende is om de geuroverlast van ammoniak, stof, de varkens zelf en hun ontlasting voldoende te beperken of te voorkomen;
- er worden geen maatregelen gesteld tegen het ontsnappen van de geur bij het openen van de poorten en/of deuren van de varkensstallen, noch dat deze te allen tijde zouden worden toegehouden;
- er wordt bijkomende geluidshinder verwacht vanwege de verdubbeling van het aantal dieren, het vermeerderen van transporten en het plaatsen van zes bijkomende silo's;
- onderzoek heeft aangetoond dat het effect van luchtwassers beperkt is en in de praktijk de helft minder geur uit de lucht verwijdt dan verwacht;
- de bewoners in de omgeving verliezen het gebruiksgenot van hun perceel en er is een waardevermindering van hun percelen;
- er werd geen zorgvuldig onderzoek uitgevoerd naar alternatieven voor dit bedrijf;
- een deel parkgebied omvormen naar agrarisch gebied, teneinde de uitbreiding te kunnen realiseren, is niet in overeenstemming met het gemeentelijk structuurplan - gemeente Glabbeek, voor wat betreft de ecologische verbindingen die mogelijk zijn op deze plaats.

4. Aanvraag

Beschrijving van de plaats en het bedrijf

Het goed is gelegen aan de weg Zuurbemde in de gemeente Glabbeek. Deze weg draagt de naam van het betrokken straatgehucht Zuurbemde, waarvan het zwaartepunt op circa 700 m ten noordoosten van het betrokken goed gelegen is. Deze weg vertrekt vanaf de N29 (Diest-Tienen) naar de kern van Kersbeek-Miskom. Het betrokken bedrijf bevindt zich op circa 300 m van de aantakking op de N29. De kern van Glabbeek ligt op circa 1 km ten westen van het bedrijf aan de overzijde van de N29. Tussen het betrokken goed en de kruising met de N29 zijn enkele woningen en voetbalvelden gelegen. Het woonlint dat dit gehucht determineert start ten noordoosten van het betrokken goed, bestaande uit een doorlopend lint aan de noordelijke zijde van de weg en een iets meer versnipperde bebouwing aan de overzijde. De omgeving is verder eerder open en landelijk er wordt doorsneden door de Velp in noordoostelijke richting. De open ruimte is voornamelijk in landbouwgebruik, maar er komen ook enkele grotere en kleinere boscomplexen voor in de omgeving. Met name de vallei van de Velp kent belangrijke natuurlijke waarden.

Het betrokken goed bestaat uit vijf kadastrale percelen en is bebouwd met een woning en stallen van het bedrijf van de aanvrager. De woning bevindt zich centraal op het goed op circa 25,00 m van de linker perceelsgrens en 22,00 m achter de rooilijn. Links van de woning werd een eerste zeugenstal opgericht van 1.047 m². Voor deze stal staan tot tegen de straat verschillende kleine bergplaatsen. Rechts van en deels voor de bestaande woning werden drie biggenstallen en één kraamstal opgericht. Deze gebouwen hebben een oppervlakte van respectievelijk 281 m², 371 m² en 655 m². De binnenkoer tussen de woning, de bergplaatsen en de biggenstal is aangelegd in een klinkerverharding en heeft een oppervlakte van 394 m². Het overige gedeelte van het perceel rond de stallen is verruigd grasland.



Aan de achterzijde grenst het betrokken goed aan een beboste perceel dat enkele meters hoger gelegen is. Het betreft een oud eikenbos van ongeveer 1,2 hectare groot. Op het linker aanpalend perceel staan tevens verschillende stallen van een varkensbedrijf. Het gaat om twee grote stallen van circa 60,00 m bij 87,00 m die op minstens 13,00 m achter de rooilijn werden gebouwd. Voor deze stallen is een erfverharding aangelegd met parkeerplaatsen voor personeel. Rechts van deze stallen loopt een wegenis die aansluit op de stallen op het betrokken goed.

Op het rechter aanpalend perceel start het woonlint bestaande uit eengezinswoningen in open verband. De eerste woningen staan op gemiddeld 8,00 m achter de rooilijn op een perceel met een diepte van circa 50,00 m. Het perceel van de aanvrager loopt door achter de tuinen van de twee eerste aanpalende woningen. De volgende percelen in de straat hebben een diepte van circa 80,00 m en sluiten aan op akkerlanden.

Het bedrijf van de aanvrager betreft in hoofdzaak een niet-grondgebonden veehouderij, gespecialiseerd in het houden van zeugen en fokken van varkens. Ter plaatse worden ongeveer zeshonderd varkens gehouden. Na het spenen worden de biggen ter plaatse verder gekweekt tot tien weken ouderdom. Daarna gaan ze naar een ander varkensbedrijf om verder te groeien. Naast het houden en het kweken van varkens bewerkt de bedrijfsleider binnen zijn landbouwbedrijf nog een areaal aan cultuurgronden. Het gaat om verspreid gelegen gronden, die afzonderlijk niet erg groot zijn. Het bedrijf is ontstaan als een familiaal bedrijf rond de Tweede Wereldoorlog en werd opgericht door de grootvader van de huidige eigenaar.

Het betreft hier een zuiver zeugenbedrijf. De zeugen staan in voor de productie van biggen. Na een dracht van ongeveer 114 dagen werpen de zeugen 10 à 13 biggen. De zeugen zitten op dat ogenblik in een kraamhok, waarbij de biggen vrij kunnen rondlopen en kunnen zogen. Geleidelijk wordt aan de biggen eveneens droogvoeder en water verstrekt. Wanneer de biggen 3 à 4 weken oud zijn, worden ze overgebracht naar een biggenbatterij waar ze in groep gehuisvest worden. De biggen verblijven in de biggenbatterij tot ze een leeftijd van 10 weken bereiken. Op een leeftijd van 10 weken worden ze verkocht aan gespecialiseerde vleesvarkensbedrijven. De zeugen worden na het spenen naar de dekafdeling gebracht, waar ze opnieuw gedekt worden.

Beschrijving van de aanvraag

De bedrijfsleider wil zijn bedrijf laten groeien door de nieuwbouw van diverse varkensstallen. De aanvraag omvat zowel stedenbouwkundige handelen als ingedeelde inrichtingen of activiteiten. Het stedenbouwkundig luik omvat het uitvoeren van terreinaanlegwerken, de nieuwbouw van diverse kraamstallen, biggenstallen en zeugenstallen, het aanbouwen van luchtwassers bij de bestaande en de nieuwe stallen, het aanleggen van een nieuwe bedrijfsverharding en groenschermen en de regularisatie van de niet vergunde bedrijfsonderdelen.

Het gaat om een uitbreiding van de bestaande gebouwen naar het noorden en naar het oosten. De bebouwde oppervlakte neemt daardoor toe met ongeveer 3.600 m² tot meer dan 6.500 m². Achter de bestaande zeugenstal en de woning worden twee nieuwe varkenstallen opgericht. De eerste is een uitbreiding van de bestaande stal met een diepte van 18,60 m. Rechts hiervan wordt, op 14,04 m achter de woning een tweede stal gebouwd van 54,36 m bij 17,83 m. Beide stallen worden aan de achterzijde voorzien van luchtwassers. De biggenstallen worden in oostelijke richting uitgebreid over 13,45 m. Rechts hiervan wordt een nieuw grote stal geplaatst van 24,05 m bij 54,30m. Achter de kraamstal wordt een stal van 488 m² geplaatst. Ook deze nieuwe stallen worden voorzien van luchtwassers.

De bebouwing komt in de nieuwe situatie tot vlak tegen het bos, maar het kappen van bomen is volgens de aanvraag niet nodig. Tot op minstens 3,00 m achter de gebouwen wordt het terrein genivelleerd. Zo wordt er plaatselijk een niveauverschil gevormd naar het hoger gelegen bos van circa 3,00 m. Rechts van de nieuwe stallen wordt een nieuwe erfverharding in steenslag aangelegd waarop ook zes silo's zullen worden geplaatst. Aan de voorzijde wordt een inrit in beton aangelegd. De nieuwe stal aan de oostelijke zijde zal op circa 15,00 m van de aanpalende woning komen te staan. Op het plan wordt aangegeven dat er naast de erfverharding een groenscherm zal worden aangelegd, maar dat wordt aan de achterzijde plaatselijke door de wegenis onderbroken.



Op het rechtse en achterste gedeelte van het betrokken goed wordt een infiltratievoorziening aangelegd van 30,00 m bij 5,00 m. Tussen deze voorzieningen de tuin van de voorliggende woning wordt een groenscherm met een breedte van 5,00 m geplaatst.

De exploitant wenst zijn bedrijf verder te optimaliseren en wenst uit te breiden met zeugen- en biggenstallen. Een oude berenstal wordt buiten gebruikt gesteld. De bestaande kraamstal (deel van stal 3) wordt omgevormd tot biggenstal. Er worden eveneens een volledig nieuwe kraamstal, zeugenstallen en biggenstallen op de site voorzien.

Gelet op de nabijheid van woningen worden alle stallen, ook de bestaande, voorzien van biologische combiwassers met een hoog reductiepercentage van de geur- en ammoniakuitstoot. Voorts wordt er ook een uitbreiding van de grondwaterwinning gevraagd. Gelet op de uitbreiding wordt er tevens een vroegtijdige hernieuwing gevraagd.

De aanvraag omvat volgens de indelingslijst volgende rubrieken:

- stallen van 953 varkens waarvan 2 beren, 80 niet gedekte jonge zeugen (andere varkens) en 871 zeugen (waarvan 182 zeugen en 2 beren in woongebied landelijk karakter en 689 zeugen en 80 andere varkens in agrarisch gebied) (uitbreiding en hervergunning) (rubriek 9.4.1.b)1.1° – klasse 2 en rubriek – 9.4.1.c)1.1° – klasse 2);
- stallen van 5 voertuigen (hervergunning) (rubriek 15.1.1° – klasse 3);
- opslag van 10.000 l mazout (of 8,5 ton) (hervergunning) (rubriek 17.3.2.1.1°b) – klasse 3);
- opslag van 5.780 m³ mest waarvan 870 m³ in woongebied landelijk karakter en waarvan 4.910 m³ in agrarisch gebied (uitbreiding en hervergunning) (rubriek 28.2.b)2° – klasse 3 en rubriek 28.2.c)1° – klasse 2);
- grondwaterwinning met een putdiepte van 40 m en een max debiet van 8.929 m³/jaar – 50 m³/dag (uitbreiding en hervergunning) (rubriek 53.8.2° – klasse 2).

Hierbij kan reeds opgemerkt worden dat rubriek 9.4.1.d)2° *'intensieve varkenshouderij met meer dan 750 plaatsen voor zeugen en gedekte jonge zeugen'* diende aangevraagd te worden. In feite betreft het een GPBV bedrijf. Op dit aspect wordt nader ingegaan bij de bespreking.

Opmerking: sinds 1 oktober 2019 zijn de biggen indelingsplichtig geworden. De aanvraag omvat een uitbreiding van het aantal plaatsen voor varkens van 604 tot 953. Daarbij dient opgemerkt dat ook het aantal biggen wordt uitgebreid nl. van 1.896 tot 4.774. Het totaal aantal dierplaatsen wenst men dus uit te breiden van 2.500 naar 5.727.

5. Historiek

Volgende stedenbouwkundige vergunningen zijn relevant:

Historiek	Omschrijving
CBS 1967 en 1975	Geen beslissing over twee aanvragen voor een mestvarkensstal en melkveestal
CBS 1 juli 1991	Vergunning voor het bouwen van een kweekvarkensstal
CBS 9 juni 1992	Vergunning voor het bouwen van een andere kweekvarkensstal
CBS 3 augustus 1998	Vergunning voor de afbraak van twee varkensstallen en het herbouwen van twee zeugenstallen
Gemeenteraad 2009 en 2010	Weigering van een planologisch attest voor de uitbreiding achter de bestaande bedrijfsgebouwen ter hoogte van een bosje
Gemeenteraad 13 juni 2019	Planologische attest vastgesteld en voorwaardelijk goedgekeurd met betrekking tot de uitbreiding van het landbouwbedrijf



Volgende milieuvergunningen zijn relevant:

Historiek	Omschrijving
CBS 25 september 2012 Einde 1 september 2031	Milieuvergunning voor de exploitatie van een zeugenbedrijf
CBS 22 februari 2013	Weigering van milieuvergunning klasse II

6. Openbaar onderzoek

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek in eerste aanleg werden er 16 bezwaarschriften ontvangen. Deze bezwaarschriften handelen voornamelijk over de inpasbaarheid van het bedrijf in de omgeving, het gebrek aan onderzoek van alternatieven, de strijdigheid met het beleid ruimtelijke ordening, de overschrijding van de ruimtelijke draagkracht, de strijdigheid met de Vlare-regelgeving, het feit dat dit bedrijf een milieutechnische eenheid vormt met het aanpalende bedrijf, de aanzienlijke geur- en geluidshinder en de verdere bedreiging van de woonkwaliteit. Het college van burgemeester en schepenen heeft deze bezwaarschriften behandeld en niet in aanmerking genomen.

7. Adviezen

Volgende instanties werden om advies verzocht en verleenden volgende adviezen:

Adviesinstantie	Datum ontvangst	Advies
departement Omgeving - RO	16 maart 2020	geen advies
departement Omgeving - milieu	20 maart 2020	ongunstig
agentschap voor Natuur en Bos	19 maart 2020	ongunstig
departement Landbouw en Visserij	20 februari 2020	gunstig
departement Omgeving – natuurlijke rijkdommen	31 januari 2020	geen advies
Vlaamse Milieumaatschappij grondwater	1 april 2020	ongunstig
CBS Glabbeek	4 februari 2020	gunstig met voorwaarden

In de procedure eerste aanleg werden door de brandweer, het agentschap Natuur en Bos en door het departement Landbouw en Visserij gunstige adviezen uitgebracht, weliswaar onder bepaalde voorwaarden.

8. Schriftelijk horen

Een hoorzitting werd gevraagd door:

- de aanvrager: Gert Vanschoubroek;
- beroepsindiener 2: Natuurpunt, derden;
- beroepsindiener 3: Johan Verstraeten, advocaat namens Kathleen Ooms en Rafaël Smolders; derden.

In het kader van het schriftelijk horen werden de betrokken partijen op 31 maart 2020 naar een reactie gevraagd op de gestelde vragen.

Naar aanleiding van de vraag om gehoord te worden heeft de aanvrager op 2 april 2020 een nota opgeladen die als volgt kan worden samengevat:

De aanvrager weerlegt het feit dat het huidig zeugenbedrijf van Gert Vanschoubroek, samen met het naastliggende zeugenbedrijf van Peter Vanschoubroek een milieutechnische eenheid vormt, en geeft hiervoor volgende elementen:

- beide bedrijven functioneren volledig onafhankelijk van mekaar. Er is geen uitwisseling van voeders, dieren, etc. tussen beide bedrijven. Ook de uitbreiding van het huidige



- zeugenbedrijf van Gert is zo ontworpen (eigen toegang, eigen voedersilo's, etc.) dat beide bedrijven in de toekomst volledig onafhankelijk van mekaar zullen werken;
- de link tussen beide bedrijven beperkt zich volledig tot de familiale band;
 - er is geen link tussen beide bedrijven wat betreft aandeelhouders en hiervoor worden documenten toegevoegd om dit te staven;
 - samen met Bart Vanschoubroek beheren de drie broers een vennootschap, genaamd ZMR maar dit is voor de akkerbouw tak van de familie Vanschoubroek die volledig los staat van de varkenstak en de zeugenbedrijven van Peter en Gert. Deze dient gelet op de zeer grote investering om samen landbouwmachines voor de akkerbouw aan te kopen en aan elkaar te verhuren;
 - de bedrijven mogen niet anders beschouwd worden dan wanneer twee gelijkaardige landbouwbedrijven van twee verschillende families toevallig naast mekaar liggen;
 - het bedrijf van Gert moet als een zelfstandige éénheid beschouwd worden en bijgevolg is de MER-drempel niet overschreden.

Als reactie op het advies van agentschap voor Natuur en Bos is er een berekening toegevoegd die de impact op de omliggende natuur weergeeft voor beide bedrijven cumulatief. De impactscore geeft aan dat de maximale bijdrage aan de kritische depositie ter hoogte van de SBZ-H 1,24% bedraagt. Hieruit kan besloten worden dat zelfs indien beide bedrijven samen als een milieutechnische eenheid beschouwd worden de impact door verzuring en vermesting zeer beperkt blijft.

Voor wat de grondwaterwinning van beide bedrijven betreft, is er ook een indicatieve beoordeling van de cumulatieve impact toegevoegd. Hieruit blijkt dat een impact op de waardevolle vegetaties in de omgeving eenduidig wordt uitgesloten (geen overlap met de aandachtsgebieden natuur zoals SBZ, VEN, natuurreervaten, bosgebieden,...).

Als reactie op het feit dat beweerd wordt dat het bedrijf niet inpasbaar is en de draagkracht van de onmiddellijke omgeving overschrijdt worden volgende elementen gegeven:

- ontwerp, verschijningsvorm, materiaalgebruik en inplanting sluit maximaal aan bij het bestaande bedrijf;
- om dit compact ontwerp te kunnen realiseren heeft de aanvrager het initiatief moeten nemen voor de opmaak van een planologisch attest aangezien een kleine strook tussen het bedrijf en het achterliggende bos in parkgebied gelegen is. Dit planologisch attest werd bekomen op 13 juni 2019;
- de nieuwste en modernste technieken worden toegepast zoals moderne 'state-of-the-art' luchtwassers, waardoor de hinder voor de omgeving aanvaardbaar is;
- de uitbreiding zal visueel slechts een zeer beperkte impact hebben;
- de geplande uitbreiding laat toe te evalueren naar een modern leefbaar zeugenbedrijf waar de modernste technieken toegepast kunnen worden, waardoor de hinder naar de omgeving eerder zal dalen dan toenemen.

Er wordt een geurimpactstudie toegevoegd waaruit blijkt dat de ammoniakemissie dalen van 4.118 kg ammoniak per jaar naar 2.256 kg ammoniak per jaar (daling van 50 %) en de stofemissie PM2.5 dalen van 11,7 kg naar 6,4 kg. Door het plaatsen van een luchtwasser op alle stallen zal de emissie van 38.397 geureenheden naar 24.744 geureenheden per seconde afnemen, ondanks de geplande uitbreiding. De impact inzake ammoniak-, stof- en geuremissie is bijgevolg aanvaardbaar voor de omgeving.

Als reactie op het bezwaar van Natuurpunt, betreft het niet voldoen aan de Vlaremafstandsregels, door te stellen dat de uitbreiding groter is dan 100% is, is er een berekening toegevoegd. Voor deze berekening is rekening gehouden met de recent gewijzigde definitie van zeug waardoor het aandeel niet-zeugen op een zeugenbedrijf daalt naar ongeveer 5% (i.p.v. 25%). Zo zijn er in de vergunde situatie 1.273,5 varkensseenheden en voor de aanvraag 2.259,5 varkensseenheden. De huidige aanvraag is dus een uitbreiding met 77% waardoor de afstandsregels niet van toepassing zijn.

Naar aanleiding van de vraag om gehoord te worden heeft beroepsindiener 2 op 1 april 2020 een nota opgeladen die als volgt kan worden samengevat:



De beroepsindiener schetst de ligging van het project ten opzichte van het habitatrichtlijngebied Bossen, de kalkgraslanden van Haspengouw, het VEN-gebied De Zuurbemde en de biologisch zeer waardevolle natuurelementen, namelijk zuur eikenbos.

De 2 naast elkaar gelegen varkensbedrijven (respectievelijk van Peter Vanschoubroek en Gert Vanschoubroek) vormen onlosmakelijk 1 milieutechnische eenheid. Ze gebruiken eenzelfde toegangsweg, beiden zijn varkensbedrijven, ze bezitten een aantal gronden gemeenschappelijk, ze liggen op dezelfde plaats. Hiermee rekening houdend ontbreekt in de aanvraag een volledige MER-screening die mogelijks leidt tot het opstellen van een MER-rapport en ook een correcte weergaven van de impact van het project op de omgeving. Als reactie op het advies van het departement Landbouw en Visserij wordt gesteld dat de resultaten van dergelijke combiwassers op wetenschappelijke resultaten van de universiteit van Wageningen en studies van ILVO door de minister worden herleid tot 45%. Dit is ver van de 70 %.

Tenslotte wordt ook aangehaald dat de overdracht van ziekten door dergelijk grote concentraties dieren een enorm gezondheidsrisico is dat wordt onderschat. De landbouw moet terugkeren naar één die in verhouding staat tot de menselijke en natuurlijke draagkracht.

Naar aanleiding van de vraag om gehoord te worden heeft beroepsindiener 3 op 2 april 2020 een nota opgeladen die als volgt kan worden samengevat:

De beroepsindiener geeft een repliek op de uitgebrachte adviezen. Voor wat betreft het advies van het agentschap voor Natuur en Bos vult men dit aan met volgende elementen:

- de MER-plicht werd onterecht uitgesloten, waardoor de aanvrager de voortoets, passende beoordeling en de verscherpte natuurtoets niet correct heeft uitgevoerd;
- een deel van het biologisch zeer waardevol zuur eikenbos werd zonder vergunning gerooid; het talud werd zonder vergunning al afgegraven. De bestaande toestand stemt dus niet over met de vergunde toestand. De uitbreiding van de stallen gebeurt in het deel dat zonder vergunning gerooid en afgegraven werd. Dit wordt gestaafd door een historiek van verschillende luchtfoto's. Hieruit kan ook besloten worden dat er ook sprake is van een schending van het Bosdecreet.

Het advies van GOP milieu wordt beaamd en de beroepsindieners merken op dat zij reeds in het bezwaarschrift hebben geduoid op het feit dat de varkensstallen zijn opgesplitst, zodat de inrichting kleiner was en in een minder aantal varkens voorzag. Dit werd doelbewust gedaan om de MER-plicht te ontlopen. Zij benadrukken dan ook dat met betrekking tot de milieutechnische eenheid een GPBV-evaluatie en een toetsing aan de BBT conclusies van de BREF IRPP hoogstnoodzakelijk is.

Voor wat betreft het advies van het departement Landbouw en Visserij worden ook bedenkingen geuit. Het onderzoek met betrekking tot de (beperkte) impact van luchtwassers op de uitstoot wordt in vraag gesteld. Er is in dit onderzoek geen rekening gehouden met alle elementen en het onderzoek werd niet gevoerd met inachtneming van de desbetreffende regelgeving. Het effect van de luchtwassers is zeer beperkt. Een verdubbeling van het aantal varkens, door het installeren van een emissiearm concept (luchtwassers) kan onmogelijk leiden tot een vermindering van de geurhinder en stofemissie. Daarnaast wijzen beroepsindieners op het feit dat een woonlint niet vergelijkbaar is met dat van een industriële varkenshouderij. Overigens merken beroepsindieners op dat het Departement verwijst naar een oud en voorbijgestreefd advies van het agentschap Natuur en Bos.

De beroepers stellen nog dat het advies van het college van burgemeester en schepenen aangeeft dat er zeer duidelijk een schending is van numerieke regelgevingen. Een afwijking (indien in de regelgeving voorzien) dient minstens grondig verantwoord te worden. Hier is geen gevolg aan gegeven of werden inhoudelijk de bezwaren niet terdege weerlegd.



9. Advies POVC

De POVC bracht op 7 april 2020 unaniem volgend advies uit:

De aanvraag ongunstig te adviseren, om volgende redenen:

- de aanvraag niet is opgesteld rekening houdend met het feit dat de inrichting ontegensprekelijk een milieutechnische eenheid vormt met het naburige bedrijf en bijgevolg onvoldoende elementen bevat om een beoordeling te doen. Dit voornamelijk inzake voortoets, verscherpte natuurtoets en grondwaterwinning;
- de project-MER-screening is niet uitgegaan van een milieutechnische eenheid en er kan dus onmogelijk geconcludeerd kan worden dat de mogelijke milieueffecten van het voorliggend project niet aanzienlijk zijn;
- de rubriek 9.4.1.d)2° *intensieve varkenshouderij met meer dan 750 plaatsen voor zeugen en gedekte jonge zeugen* is van toepassing, maar werd niet aangevraagd;
- de aanvraag omvat geen GPBV-evaluatie en geen toetsing aan de BBT conclusies van de BREF;
- op basis van de historiek van de luchtfoto's is gebleken dat er illegaal bomen zijn gekapt. Voor deze handelingen werd er geen kapmachtiging of ontheffing op het verbod tot ontbossing aangevraagd bij het agentschap Natuur en Bos. Dit is in strijd met het Bosdecreet;
- het uitbreiden van het bestaande veeteeltbedrijf is strijdig met de bestemmingsvoorschriften van het parkgebied waarin het deels gelegen is;
- een afwijking van deze voorschriften conform artikel 4.4.26 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening is niet mogelijk gezien de aanvraag niet aan de essentiële voorwaarden opgelegd in het planologisch attest;
- er wordt onvoldoende afstand bewaard ten aanzien van de aanpalende woningen en de aanleg van een volwaardige groenbuffer tussen het bedrijf en de aanpalende woning is niet mogelijk, waardoor de aanvraag de draagkracht van zijn omgeving overschrijdt;
- het uitbreiden in oostelijke richting, waar enkele woningen konden verdwijnen, is niet langer mogelijk gezien hier reeds nieuwe woningen werden opgericht;
- de korte afstand van de nieuwe gebouwen tot het waardevolle bos ten noorden van het goed maakt het niet mogelijk om ten opzichte van dit bos tot een degelijke en substantiële doorgroening te komen en schade aan het bestaande bos te voorkomen;
- het bedrijf met deze uitbreiding past niet langer in deze omgeving.

10. Bespreking

De deputatie neemt kennis van het andersluidend advies van de provinciale omgevingsvergunningscommissie van 7 april 2020 met kenmerk: 2019-1076-BGPP-POVCD-01-Advies POVC.

a) Bevoegdheid

Oorspronkelijk werd het dossier op 31 juli 2019 ingediend bij de deputatie. Het dossier werd initieel niet diepgaand onderzocht naar volledig- en ontvankelijkheid en op basis van de ingediende rubrieken (louter klasse 2) werd het dossier doorgestuurd naar het college van burgemeester en schepenen van Glabbeek. Ook het ontbreken van de bijlagen inzake GPBV (bijlage RX en RXbis) deed bij het administratieve nazicht niet vermoeden dat het hier een klasse 1-inrichting betrof.

Zoals reeds eerder aangehaald diende rubriek 9.4.1.d)2° *'intensieve varkenshouderij met meer dan 750 plaatsen voor zeugen en gedekte jonge zeugen'* ook aangevraagd te zijn, dit omdat er 871 zeugen worden aangevraagd. Bij het volledigheds- en ontvankelijkheidsonderzoek van de gemeente is dit helaas niet opgemerkt. Het blijft echter de verantwoordelijkheid van de aanvrager om de correcte rubrieken aan te vragen en om voldoende gegevens toe te voegen. De beslissing van het college van burgemeester en schepenen is aldus met een overschrijding van de bevoegdheid behept.

Omwille van deze bevoegdheidsoverschrijding mag de aanvraag inhoudelijk niet verder beoordeeld worden. Indien de beslissing ook een gefundeerd inhoudelijk onderzoek omvat dan kan de aanvrager geen gebruik meer maken van alle wettelijk voorziene beroepsmogelijkheden. De rechten van de aanvrager moeten evenwel te allen tijde gevrijwaard blijven.



Aangezien het wel noodzakelijk is om de beslissing van het college uit het rechtsverkeer te verwijderen moet de aanvraag geweigerd worden.

De overwegingen in acht genomen wordt aan de deputatie voorgesteld om de ingediende beroepen ontvankelijk dan wel onontvankelijk te verklaren en de aanvraag te weigeren ingevolge de bevoegdheidsoverschrijding die in eerste administratieve aanleg is geschied.

Na het verslag gehoord te hebben van Ann Schevenels, als lid van de deputatie, beslist de deputatie:

Besluit

1. Akte te nemen van het onontvankelijk ingediende beroep van Carla Desseyn, namens vzw Animal Rights, procesbekwame vereniging, tegen de vergunning onder voorwaarden van het college van burgemeester en schepenen van Glabbeek van 25 november 2019.
2. Akte te nemen van het ontvankelijk ingediende beroep van door Ronald Jozef Jacobs, namens VZW Natuurpunt, procesbekwame vereniging, tegen de vergunning onder voorwaarden van het college van burgemeester en schepenen van Glabbeek van 25 november 2019.
3. Akte te nemen van het ontvankelijk ingediende beroep van Johan Frans Verstraeten, namens Kathleen Ooms en Rafaël Smolders, derden, tegen de vergunning onder voorwaarden van het college van burgemeester en schepenen van Glabbeek van 25 november 2019.
4. Akte te nemen van het onontvankelijk ingediende beroep van Ronald Jozef Jacobs, namens VZW Natuurpunt, procesbekwame vereniging, tegen de vergunning onder voorwaarden van het college van burgemeester en schepenen van Glabbeek van 25 november 2019.
5. De aanvraag voor stedenbouwkundige handelingen en gedeelde inrichtingen ingediend door Gert Vanschoubroek, Zuurbemde 2, 3380 Glabbeek, inzake het uitbreiden van een varkenshouderij en het actualiseren van de ingedeelde inrichtingen, gelegen Zuurbemde 2, 3380 Glabbeek, kadastraal bekend: Glabbeek: afdeling 1, sectie D, 118m7, 118n7, 123l, 124k, 126m (capakeys: 24030D0118/00M007, 24030D0118/00N007, 24030D0123/00L000, 24030D0124/00K000, 24030D0126/00M000), te weigeren.



Belangrijke bepalingen uit het omgevingsdecreet

1. Beroepsmogelijkheden

Tegen deze beslissing kan beroep ingesteld worden bij de Raad voor vergunningsbetwistingen volgens de modaliteiten vervat in hoofdstuk 9 van het omgevingsvergunningsdecreet van 25 april 2014 middels een beveiligde zending binnen een termijn van 45 dagen na:

- de dag na de datum van de betekening, voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt
- de dag na de eerste dag van de aanplakking van de bestreden beslissing voor de overige gevallen.

Uittreksel uit het decreet

Art. 105.

§ 1. De uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing betreffende een omgevingsvergunning, genomen in laatste administratieve aanleg, of de aktenaam of de niet-aktenaam van een melding, vermeld in artikel 111, kan bestreden worden bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vermeld in titel IV, hoofdstuk VIII, van de VCRO.

§ 2. Het beroep kan worden ingesteld door:

- 1° de vergunningsaanvrager, de vergunninghouder, de exploitant of de persoon die de melding heeft verricht;
- 2° het betrokken publiek;
- 3° de leidend ambtenaar van de adviesinstanties, vermeld in artikel 24 of in artikel 42 of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde, als die instantie tijdig advies heeft verstrekt of als aan hem ten onrechte niet om advies werd verzocht;
- 4° het college van burgemeester en schepenen als het tijdig advies heeft verstrekt of als het ten onrechte niet om advies werd verzocht;
- 5° ...;
- 6° de leidend ambtenaar van het Departement Omgeving of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde;
- 7° de leidend ambtenaar van het Agentschap Innoveren en Ondernemen of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde, als het project vergunningsplichtige kleinhandelsactiviteiten omvat;
- 8° de leidend ambtenaar van het agentschap, bevoegd voor natuur en bos, of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde als het project vergunningsplichtige wijzigingen van de vegetatie omvat..

De persoon aan wie kan worden verweten dat hij een voor hem nadelige vergunningsbeslissing niet heeft bestreden door middel van het daartoe openstaande georganiseerd administratief beroep bij de bevoegde overheid, vermeld in artikel 52, wordt geacht te hebben verzaakt aan zijn recht om zich tot de Raad voor Vergunningsbetwistingen te wenden.

De bevoegde overheid, vermeld in artikel 15, die nagelaten heeft een uitdrukkelijke beslissing te nemen in eerste administratieve aanleg, wordt geacht te hebben verzaakt aan zijn recht om zich tot de Raad voor Vergunningsbetwistingen te wenden, behoudens overmacht.

§ 3. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid ingesteld binnen een vervaltermijn van vijfenveertig dagen die ingaat:

- 1° de dag na de datum van de betekening, voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;
- 2° de dag na de eerste dag van de aanplakking van de beslissing in de overige gevallen.

§ 4. Elk van de personen, vermeld in paragraaf 2, eerste lid, kan in de zaak tussenkomen.

Uittreksel uit het Besluit van 16 mei 2014 van de Vlaamse Regering houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges

Art. 3. Een raadsman die advocaat is, treedt voor het College op als gevolmachtigde van een partij zonder dat hij daarvoor een volmacht moet kunnen voorleggen. Behalve in geval van bewijs van het tegendeel, wordt de advocaat verondersteld gemandateerd te zijn door de handelingsbekwame persoon die hij beweert te verdedigen. Een raadsman die geen advocaat is, kan alleen voor het College optreden als gevolmachtigde van een partij, als hij een volmacht heeft. Hij bezorgt die schriftelijke volmacht aan het College op het ogenblik dat hij het verzoekschrift indient en voor de later ingediende processtukken of de bijstand ter zitting uiterlijk voor het sluiten van de debatten. Als een raadsman die geen advocaat is, niet over een schriftelijke volmacht beschikt, wordt de betrokken partij geacht niet bijgestaan of vertegenwoordigd te zijn en wordt het betrokken processtuk geacht niet te zijn ingediend.

Art. 13. Het beroep of bezwaar wordt bij verzoekschrift ingediend.



Art. 14. *Het verzoekschrift wordt gedagtekend en door de verzoeker of zijn raadsman ondertekend.*

Art. 15. *Het verzoekschrift bevat, minstens de volgende gegevens:*

- 1° de naam, de hoedanigheid, de woonplaats of de zetel van de verzoeker en de gekozen woonplaats in België, en in voorkomend geval een telefoonnummer en een e-mailadres;
- 2° in voorkomend geval, de naam en het adres van de verweerder;
- 3° het voorwerp van het beroep of bezwaar;
- 4° een uiteenzetting van de feiten en de ingeroepen middelen;
- 5° een inventaris van de overtuigingsstukken.

Art. 16. *De verzoeker voegt in voorkomend geval de volgende documenten bij het verzoekschrift:*

- 1° een afschrift van de bestreden beslissing of een verklaring van de verzoeker dat hij niet in het bezit is van een dergelijk afschrift;
- 2° als de verzoeker een rechtspersoon is en hij geen raadsman heeft die advocaat is, een afschrift van zijn geldende en gecoördineerde statuten en van de akte van aanstelling van zijn organen, alsook het bewijs dat het daarvoor bevoegde orgaan beslist heeft in rechte te treden;
- 3° de schriftelijke volmacht van zijn raadsman als hij geen advocaat is;
- 4° de overtuigingsstukken die in de inventaris zijn vermeld en overeenkomstig die inventaris genummerd zijn.

Art. 58. *Gelijktijdig met de indiening van het verzoekschrift stuurt de verzoeker een afschrift van het verzoekschrift ter informatie aan de verweerder en in voorkomend geval aan de begunstigde van de bestreden beslissing. Het toesturen van een afschrift van het verzoekschrift, vermeld in het eerste lid, houdt geen definitieve aanwijzing van de verweerder in. Het stelt niet de termijnen in werking die de verweerder of de begunstigde van de bestreden beslissing in acht moet nemen.*

Voor meer info over procedures bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen kan u terecht op de website:

<http://www.dbrc.be/vergunningsbetwistingen>

Adres: Raad voor Vergunningsbetwistingen, Koning Albert II – laan 35 bus 81, 1030 Brussel, via e-mail : info.dbrc@vlaanderen.be



Namens de deputatie,

Getekend door: Marc Collier (Signature)
Getekend op: 2020-06-05 10:24:40 +01:00
Reden: Ik keur dit document goed

Marc Collier

Getekend door: Ann Schevenels (Signature)
Getekend op: 2020-06-02 16:02:45 +01:00
Reden: Ik keur dit document goed

Ann Schevenels

Getekend door: Lodewijk De Witte (Signatur
Getekend op: 2020-05-29 17:27:11 +01:00
Reden: Ik keur dit document goed

Lodewijk De Witte

