

Vragen naar: Lies Baute
Tel.: 016-26 75 46
E-mail: omgevingsvergunning@vlaamsbrabant.be
Ons kenmerk:
Dossierkenmerk: RMT-VGN-2020-0417-AGPP-DEP-01
Projectnummer OMV: OMV_2020057385



**VLAAMS-
BRABANT**

BESLUIT VAN DE DEPUTATIE VAN VLAAMS-BRABANT VAN 22 oktober 2020

BETREFT:

De aanvraag ingediend door Patrick Verwimp, Galgestraat 63, 3454 Geetbets inzake de verandering van een vergunning voor een bestaande pluimveehouderij, gelegen Galgestraat 63,3454 Geetbets, met als inrichtingsnummer 20200503-0003.

1. Wetgeving en reglementering

Het omgevingsvergunningsdecreet, de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO), het DABM, de algemene en sectorale milieuvoorwaarden van het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995, het decreet betreffende de kleinhandelsactiviteiten, het decreet betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, met al hun wijzigingen en uitvoeringsbesluiten.

2. Ontvankelijkheid en volledigheid

De aanvraag werd ingediend op 16 juni 2020 en op 13 juli 2020 ontvankelijk en volledig verklaard.

3. Aanvraag

Beschrijving van de plaats en de activiteit

Het goed is gelegen langs de Galgestraat in Geetbets. De Galgestraat maakt de verbinding tussen de gehuchten Grazen en Runkelen (Sint-Truiden). Het bedrijf is gelegen nabij de gemeentegrenzen met Zoutleeuw en Sint-Truiden in het uiterste zuidoosten van Geetbets. De plaats is gelegen in de vallei van enkele bijlopen van de Gete, in een landschap dat hoofdzakelijk door laagstam fruitaanplant wordt gekenmerkt en dus een beperkte openheid heeft. De site grenst aan de zuidzijde aan de Graasbeek, onbevaarbare waterloop van 2^{de} categorie. Ten noorden van het goed, op ca. 165 m afstand, stroomt de Melsterbeek, onbevaarbare waterloop van 1^{ste} categorie.

Het landbouwbedrijf ligt verspreid over twee sites, waarvan één aan de noordzijde en één aan de zuidzijde van de doodlopende straat. Het betreft een bestaande intensieve pluimveehouderij waar ééndagskuikens in vijf tot zes weken uitgroeien tot slachtrijpe vleeskippen. Tussen het moment van afvoer van de vleeskippen naar het slachthuis en het terug vullen van de stallen met nieuwe kuikens, staan de stallen één week leeg en worden ze grondig gereinigd. Jaarlijks worden zes tot acht dergelijke rondes volgens het all-in all-out systeem opgezet.



De pluimveehouderij is in totaal vergund voor 84.000 mestkippen verdeeld over 3 kippenstallen. Aan de noordzijde van de straat liggen de traditionele stallen 1 en 2 parallel naast elkaar, dwars op de straat ingeplant.

In 2016 werd een milieuvergunning verleend voor het uitbreiden van het aantal kippen in stal 1 en 2 met elk 3.000 kippen tot een vergund aantal van 28.560 braadkippen per stal op voorwaarde dat een kosten-batenanalyse gebeurde met betrekking tot de ombouw van deze traditionele stallen tot ammoniakemissiearme stallen.

Stal 3, aan de zuidzijde van de straat gelegen, was voorheen een loods met inpandige woning. In de milieuvergunning van 15 december 2016 werd de stal vergund voor een uitbreiding met 12.439 kippen tot 26.880 mestkippen. De uitbreiding werd toegestaan op voorwaarde dat de stal eerst werd omgebouwd naar een ammoniakemissiearm systeem P6-3. De stedenbouwkundige vergunning verleend door de deputatie op 10 juli 2019 voor de sloop van de stal en bouw van een nieuwe hogere ammoniakemissiearme kippenstal werd op 21 februari 2020 evenwel geweigerd door de Vlaamse Minister.

Het opvangen van mest en kuiswater gebeurt in twee ondergrondse citernes van elk vier m³ en in de mestkelder (568 m³) onder stal 3. Stallen 1 en 2 worden elk verwarmd door middel van twee warmeluchtblazers van 93 kW. Voor de verwarming van stal 3 is een stookinstallatie van 130 kW vergund. De opslag van mazout (3.000 liter) met verdeelslang en petroleum (2 x 3.000 liter) vindt plaats in bovengrondse, dubbelwandige tanks. Een grondwaterwinning is aanwezig met een vergund debiet van maximaal 5.300 m³/jaar. Een machineloods en een vrijstaande exploitantenwoning zijn nieuw gebouwd naast stallen 1 en 2, hiervoor werd op 26 april 2018 door de deputatie een omgevingsvergunning verleend.

Beschrijving van aanvraag

De aanvraag omvat enkel beperkte veranderingen in het milieulijk, er worden geen stedenbouwkundige handelingen aangevraagd. Ter hoogte van stal 3 voorziet de aanvrager een nieuwe bovengrondse propaantank van 2.700 liter en in de stal zelf, op lekbakken, de opslag van reinigingsmiddelen en ontsmettingsmiddelen. De verwarmingsinstallaties voor de drie stallen zullen worden vervangen door warmeluchtblazers en heaters. Voor de opslag van kuiswater worden drie bijkomende citernes van vier m³ gevraagd. Het stallen van voertuigen wenst men op te trekken van drie tot tien plaatsen in de nieuwe loods, ook de verdeelslang voor mazout verhuist hiernaartoe. Tot slot wordt de brandstofopslag geregulariseerd. Het aantal dieren wordt niet gewijzigd ten opzichte van de vergunde toestand. Ook de grondwaterwinning blijft ongewijzigd.

De aanvraag omvat volgens de indelingslijst volgende rubrieken en hoeveelheden:

nieuw:

- de opslag van propaangas in een bovengrondse opslagtank van 2.700 liter (rubriek 17.1.2.2.1° – klasse 3);
- de opslag van 0,448 ton reinigingsmiddel (rubriek 17.3.4.1°b) – klasse 3);
- de opslag van 500 l gevaarlijke producten in kleine verpakkingen (reinigingsmiddelen en ontsmettingsmiddelen) (rubriek 17.4 – klasse 3);

verandering:

- het stallen van 7 bijkomende voertuigen (nieuw totaal: 10 stalplaatsen) (rubriek 15.1.1° - klasse 3);
- het verhogen van de opslagcapaciteit voor kuiswater en mest met 12 m³ via 3 citernes van elk 4 m³ tot een maximale totale opslag van 588 m³ (rubriek 28.2.c)1° - klasse 3);
- uitbreiding van het vermogen aan verwarmingstoestellen met 43 kW tot een nieuw totaal van 545 kW en dit door de vervanging van de stookinstallatie van 130 kW door 3 heaters van 75 kW in stal 3 en de vervanging van 2 warmeluchtblazers van 93 kW door 2 warmteluchtblazers van 80 kW in stal 1 en stal 2 (nieuw totaal: 545 kW – klasse 2);
- het wijzigen van de locatie van de verdeelslang voor mazout (rubriek 6.5.1 – klasse 3);
- het verplaatsen en verminderen van de opslag aan ontvlambare vloeistoffen in dubbelwandige, bovengrondse tanks van 7,35 ton (verdeeld over twee tanks van 3.000 liter petroleum en één tank van 3.000 liter mazout) naar 5,22 ton (verdeeld over 2



petroleumtanks van 2.500 liter en één mazouttank van 1.150 liter)(nieuw totaal: 5,22 ton – klasse 3);

ongewijzigd:

- 3 stallen met in totaal plaats voor 84.000 braadkippen (9.3.1.c.2 en 9.3.1.d – klasse 1);
- grondwaterwinning met een maximaal debiet van 5.300 m³/jaar (rubriek 53.8.2 – klasse 2).

Een aantal rubrieken zijn niet langer van toepassing door wijzigingen aan de indelingslijst, met name het lozen van huishoudelijk afvalwater en de noodstroomgroepen.

Het verzoek bevat tevens de aanvraag tot schrappen van twee bijzondere voorwaarden die werden opgelegd in de milieuvergunning van 15 december 2016 met referentie D/PMVC/16D21/24309, zijnde:

- Artikel 4§2.1; de uitbreiding van het aantal braadkippen in stal 3 (26.880 braadkippen) kan pas gebeuren na het ombouwen van deze stal naar een AEA stalsysteem P-6.3;
- Artikel 4§2.2; een studie dient opgemaakt te worden waarbij de kosten/baten nagegaan worden van het uitrusten van de traditionele stallen met een AEA-stalsysteem. Het rapport van deze studie moet binnen een termijn van 1 jaar na datum van onderhavige beslissing ter evaluatie toegestuurd worden aan de AMV en AMI en ter kennisgeving bezorgd aan de deputatie.

Naar aanleiding van de POVC diende de aanvrager op 30 september 2020 een wijzigingsverzoek in. Hierin wordt via foto's aangetoond dat de werken voor het bufferbekken in uitvoering zijn en worden op het uitvoeringsplan de wijzigingen in constructies verduidelijkt door vermelding van de overeenkomstige toegekende stedenbouwkundige vergunning. Ook het verplichte bufferbekken is op het plan ingetekend.

4. Historiek

Volgende vergunningen zijn relevant:

Historiek	Omschrijving
CBS 20 maart 1986	stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van een kalverstal
CBS 23 mei 1989	stedenbouwkundige vergunning voor het uitbreiden van de kalverstal
CBS 16 juni 1992	stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van 2 mestkuikenstallen
deputatie D/PMVC/05H08/04292 1 december 2005 1 december 2025	milieuvergunning klasse 1 voor het verder uitbaten en veranderen van een pluimveebedrijf
CBS 22 december 2015	stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van een landbouwloods (*)
Deputatie 14 april 2016	stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van een landbouwloods
deputatie D/PMVC/16D21/24309 15 december 2016 1 december 2025	milieuvergunning klasse 1 voor het veranderen van een kippenkwekerij
CBS 14 maart 2017	stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van een landbouwloods en exploitantenwoning (*)
Deputatie 1 juni 2017	stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van een landbouwloods en exploitantenwoning
deputatie OMV_2017010883 26 april 2018	stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van een bedrijfswoning en een loods met bijhorende verharding
deputatie OMV_2018045962 10 juli 2019	stedenbouwkundige vergunning voor het herbouwen van een bestaande kippenstal



Historiek	Omschrijving
Vlaamse minister OMV/2018045962 21 februari 2020	Weigering in beroep van de vergunning afgeleverd door de deputatie voor het herbouwen van een kippenstal en het slopen van de bestaande stal met inpandige woning

(*) de betrokken vergunningen werden aangevochten inzake de voorwaarden.

Op te merken is dat tijdens het openbaar onderzoek wordt aangehaald dat in het formulier C14 enkel de verleende milieuvergunningen worden opgelijst. Hier moet worden tegenovergesteld dat enkel de historiek van de milieuvergunningen behoort tot de verplichte dossiersamenstelling en dat deze beperking in dit geval ook logisch voortvloeit uit het gegeven dat de voorliggende aanvraag enkel een milieulijk omvat. De vergunningverlenende overheid gaat in het kader van haar onderzoek verder alle relevante vergunningen na en houdt hier in haar beoordeling rekening mee.

5. Openbaar onderzoek

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek werd één bezwaarschrift ontvangen welke als volgt kan worden samengevat: gezien de ligging in overstromingsgebied en in landschappelijk waardevol gebied is een uitdoofscenario nodig in de vallei, bijkomende aanpassingen toestaan is dan ook onverantwoord. Het lijkt erop dat er wijzigingen in constructies en verhardingen zijn gebeurd die stedenbouwkundig niet zijn vergund en die in deze aanvraag sluiks geregulariseerd worden in een eeuwig durende vergunning. De aanvraag is vaag wat de vergunde stedenbouwkundige toestand betreft en bepaalde elementen zijn onvolledig of ontbreken in het aanvraagdossier (passende beoordeling, stikstofneerslag, effect op lucht en gezondheid, technische fiches van de ammoniakemissiearme stallen, historiek vergunningen, motivering schrappen kosten-batenanalyse, totale clusterimpact op de omgeving, naleving MER-grens, andere hoofdactiviteit dan kippen). Bovendien kon bij een bezoek ter plaatse tijdens het openbaar onderzoek geen aanplakking worden vastgesteld.

De gemeentelijk omgevingsambtenaar heeft deze bezwaarschriften behandeld en deels in aanmerking genomen.

Bij het openbaar onderzoek werd een bezwaar ingediend door derden. Hierin wordt ondermeer gesteld dat het openbaar onderzoek niet correct werd uitgevoerd en dat het publieksloket onvoldoende gegevens omvat.

Sommige documenten van het aanvraagdossier verschijnen niet rechtstreeks in het publiek loket en kunnen daarom niet als volwaardige dossiers aanzien worden. Op het publiek loket mogen niet alle documenten zomaar geplaatst worden ter inzage voor iedereen. De bedoeling van het publiek loket is eerder het publiek een algemeen beeld te geven van wat er op een bepaalde plaats wordt aangevraagd. Het is bijgevolg niet de bedoeling dat een volledig dossier via dit kanaal kan geraadpleegd worden. Het is aan de belanghebbenden om inzage van het volledige dossier aan te vragen.

In het bezwaarschrift wordt ook vermeld dat het openbaar onderzoek niet op reglementaire wijze zou verlopen zijn met name dat er geen aanplakking was op het terrein. Het is de bevoegdheid van de gemeente het openbaar onderzoek te organiseren. Gelet op het ingediende bezwaarschrift en de inhoud ervan valt te concluderen dat men met het gevoerde openbaar onderzoek de belanghebbenden voldoende heeft kunnen bereiken en informeren. Het normdoel van het openbaar onderzoek werd onmiskenbaar gehaald.

6. Adviezen

Volgende instanties werden om advies verzocht en verleenden volgende adviezen:

Adviesinstantie	Datum ontvangst	Advies
departement Landbouw en Visserij	21 augustus 2020	geen advies
Vlaamse Milieumaatschappij	16 juli 2020	geen advies
Watering van St. Truiden	4 augustus 2020	ongunstig
CBS Geetbets	25 augustus 2020	voorwaardelijk gunstig



Adviesinstantie	Datum ontvangst	Advies
departement Omgeving - Milieu	1 september 2020	gunstig voor de gevraagde uitbreiding, ongunstig voor de bijstellingen



7. Horen

De aanvrager heeft gevraagd om gehoord te worden door de POVC.

Gehoord in de vergadering van 16 september 2020:

Naam	Partij	Hoedanigheid
Patrick Verwimp	aanvrager	aanvrager
Peter Pouls	aanvrager	adviesinstantie

Verslag van de hoorzitting

De adviezen zijn gekend. Inzake de stedenbouwkundige onduidelijkheden rond stal 3 verduidelijkt de aanvrager dat hij niet verder in beroep is gegaan tegen de weigering van de vergunning door de minister voor het slopen van stal 3 en het herbouwen van een nieuwe, grotere/hogere stal. De omvorming van stal 3 naar een ammoniakemissiearme stal zal bijgevolg gebeuren binnen de contouren van de bestaande stal. Het gebouw blijft hetzelfde, enkel het dak wordt vernieuwd maar niet verhoogd. Door de coronacrisis en het wachten op de uitspraak van de minister hebben de werken vertraging opgelopen maar deze zijn nu opgestart en de toestellen zijn intussen geleverd en gaan wel degelijk geplaatst worden. Wat in het aanvraagdossier in kader van de gevraagde bijstelling wordt gesteld, namelijk dat de omvorming naar een ammoniakemissiearm systeem reeds zou zijn gebeurd, is foute informatie, geeft de aanvrager toe. De noodwoning in stal 3 is intussen wel weg gezien de verleende stedenbouwkundige vergunning voor een woning aan de overkant van de straat (vergunning deputatie van 26 april 2018 met dossiernummer 2017-0236). Na de ombouw zullen ook de vergunde extra kippen gehuisvest worden in de stal. Volgens de aanvrager was dit tot nu toe nog niet het geval. De ventilatie van de stal 3 gebeurt via ventilatoren dwars over de stal en met uitlaat in de richting van de velden.

Betreffende de gevraagde bijstelling voor de traditionele stallen 1 en 2 beseft de aanvrager dat bij de hervergunning in 2025 geen vergunning voor onbepaalde duur verleend kan worden als deze stallen niet zijn omgebouwd naar AEA-stallen. Omdat hij die stallen toch moet ombouwen vindt hij een studie nutteloos en kunnen de extra studiekosten beter geïnvesteerd worden in het omvormen van de stallen zelf. Hij is nu bezig met stal 3 en zal dan gespreid ook de andere 2 stallen AEA ombouwen.

Het opgelegde bufferbekken staat niet op het plan in de aanvraag omdat de werken voor de bouw ervan nog niet opgestart waren op het moment van indiening van de aanvraag, de exploitant legt uit dat hij dacht hiervoor drie jaar de tijd te hebben. Gezien het negatieve advies van de Watering van Sint-Truiden en van de gemeente Geetbets hierover is de aanvrager nu toch gestart met de uitvoering. De contouren zijn reeds uitgezet, binnen een week is een concrete planning gekend. Uitgraving gebeurt tot 25 cm diep.

Het studiebureau benadrukt tenslotte dat de exploitant deze aanvraag doet om zich in orde te stellen met de wetgeving en dat het spijtig is dat het dossier nu zou afhangen van de vertraging op de bouw van het bufferbekken.

8. Advies POVC

De POVC bracht op 16 september 2020 unaniem volgend advies uit:

De aanvraag betreffende de IIOA's gunstig te adviseren, om volgende redenen:

- de voorliggende aanvraag is niet in strijd met de planologische bestemmingsvoorschriften van het landschappelijk waardevol gebied.
- het voorwerp van de aanvraag betreft enkel beperkte veranderingen in het milieulijk, zonder dat het aantal vergunde dieren wijzigt;
- via een wijzigingsverzoek werden de stedenbouwkundige onduidelijkheden op plan verduidelijkt door vermelding van de overeenkomstige stedenbouwkundige vergunning;
- de vergunning vervalt op 1 december 2025; een grondige evaluatie van de volledige site met alle ingedeelde inrichtingen en constructies zal gebeuren in 2025, wanneer een nieuwe omgevingsvergunning dient te worden aangevraagd;



- de werken voor het bufferbekken zijn opgestart, gezien het cruciale belang ervan wordt de einddatum van 31 december 2020 als voorwaarde opgelegd;
- mits het uitvoeren van de wettelijke periodieke tankkeuringen blijven de effecten op de bodem beperkt;
- de beperkte hinder afkomstig van de ventilatoren kan als aanvaardbaar beschouwd worden in agrarisch gebied;
- globaal kan gesteld worden dat de risico's voor de externe veiligheid, de hinder, de effecten op het leefmilieu, op de wateren, op de natuur en op de mens buiten de inrichting veroorzaakt door de gevraagde exploitatie bij naleving van de opgelegde exploitatievoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau kunnen beperkt worden.

De aanvraag betreffende de bijstellingen ongunstig te adviseren, om volgende redenen:

- de aanvraag tot bijstelling van de voorwaarde betreffende stal 3 is gesteund op de foutieve bewering dat de stal reeds is omgebouwd;
- de aanvraag tot bijstelling van de voorwaarde betreffende stal 1 en 2 is onvoldoende gemotiveerd. Een studie blijft een prima voorbereiding op de verplichtingen die in de toekomst nog zullen volgen;
- de bijzondere voorwaarden maakten dat de exploitant, mits de gestelde voorwaarden, vier jaar geleden het aantal dieren kon uitbreiden zonder op dat moment al over AEA-stallen te beschikken. Het aantal dieren is reeds uitgebreid (stallen 1 en 2) of wordt kortelings uitgebreid (stal 3), de opgelegde voorwaarden dienen dan ook behouden te blijven;
- de voorwaarden hadden reeds 3 jaar geleden uitgevoerd moeten zijn.

9. Bespreking

De deputatie neemt kennis van het eensluidend verslag van de provinciale omgevingsvergunningscommissie van 16 september 2020 met kenmerk: 2020-0417-AGPP-POVCD-01-Advies POVC.

a) Voorwerp van de aanvraag

In een bezwaarschrift wordt gesteld dat het dossier ontoereikend werd geëvalueerd. Het voorwerp van de aanvraag betreft echter slechts beperkte veranderingen en geen aanvraag voor een nieuwe vergunning van onbepaalde duur. Het is in dit kader niet de bedoeling om alle reeds vergunde ingedeelde inrichtingen, activiteiten en constructies opnieuw te gaan evalueren. De exploitant dient voor 1 december 2024 een nieuwe omgevingsvergunning aan te vragen. Op dat moment zal een grondige en strenge evaluatie van de volledige activiteit gebeuren. Het aantal vergunde kippenplaatsen van 84.000 stuks, valt inderdaad net onder de MER-indelingsdrempel van 85.000 kippen. Gezien het aantal vergunde dierplaatsen in deze aanvraag ongewijzigd blijft, werd hier in het kader van de vergunningsaanvraag geen verder onderzoek naar gedaan. Het is aan de inspecteurs van omgevingshandhaving of van het FAVV om uit te maken of het vergunde aantal kippen en/of de maximale bezettingsgraad van de stallen niet wordt overschreden.

b) Ontoereikende dossiersamenstelling

Het bezwaar inzake de onduidelijkheden op de plannen, eveneens aangehaald in het advies van de gemeente, kan worden bijgetreden. Het bezwaarschrift haalt aan dat het lijkt alsof een illegale situatie sluiks wordt geregulariseerd doordat de loods in de 'huidige' toestand wijzigt naar een aparte woning en loods in de 'gewenste' situatie, zonder dat het voorwerp van de aanvraag stedenbouwkundige handelingen omvat. In werkelijkheid is deze wijziging vergund via de stedenbouwkundige vergunning afgeleverd door de deputatie van 26 april 2018 betreffende het bouwen van een bedrijfswoning en een loods met bijhorende verharding (referentie OMV_2017010883). Het buiten gebruik stellen van de noodwoning in stal 3 en de herbestemming binnen de landbouwbedrijfsfunctie werd als voorwaarde aan deze vergunning verbonden. Door bij gewijzigde gebouwen of constructies op het plan geen verwijzing te maken naar de overeenkomstige verleende stedenbouwkundige vergunning enerzijds en anderzijds onduidelijke benamingen te gebruiken, wordt heel wat verwarring gecreëerd. Plannen moeten duidelijk zijn en de correcte informatie dient op de plannen te staan.



Ook het verplichte bufferbekken dient aangeduid te worden op plan, desnoods met vermelding van de stand van zaken inzake de uitvoering ervan. Het laten goedkeuren van het uitvoeringsplan zonder bufferbekken zou er immers toe kunnen leiden dat het bufferbekken niet langer als verplicht beschouwd zou kunnen worden, wat absoluut te vermijden is. Via het wijzigingsverzoek van 30 september 2020 diende de aanvrager een aangepast uitvoeringsplan in waarin aan deze opmerkingen tegemoet werd gekomen.

c) Planologisch

Het goed maakt geen deel uit van een niet-vervallen verkaveling. Het goed is niet gelegen binnen de grenzen van een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of een ruimtelijk uitvoeringsplan. Volgens het gewestplan Tienen-Landen is het goed gelegen in het landschappelijk waardevol gebied. Artikelen 11 en 15 van het KB van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen zijn van toepassing. De voorliggende aanvraag is niet in strijd met de planologische bestemmingsvoorschriften van het landschappelijk waardevol gebied. Het betreft beperkte veranderingen in of naast bestaande gebouwen die geen werkelijke wijzigingen meebrengen inzake het voorkomen van de totaliteit van de landbouwzetel. Ze zijn van die aard dat ze de landschapswaarde niet schaden.

d) Watertoets en hemelwaterbeheer

Hoofdstuk III, afdeling I, art. 1.3.1.1 van het decreet betreffende het integraal waterbeleid, gecoördineerd op 15 juni 2018, legt bepaalde verplichtingen op, die de watertoets worden genoemd. Art. 1.3.1.1. §5.2° stelt dat de watertoets verplicht is bij de omgevingsvergunning voor de exploitatie van ingedeelde inrichtingen of activiteiten van een project, vermeld in artikel 5, 1°, c), van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning wanneer dat relevant is, gelet op het voorwerp van de vergunningsaanvraag. Deze watertoets houdt in dat de eventuele schadelijke effecten van het innemen van ruimte ten koste van de watersystemen worden ingeschat. De voorliggende aanvraag voorziet niet in uitbreidingen aan de bebouwing of verharding, zodat er geen ruimte wordt ingenomen en de kwantitatieve toestand van de waterhuishouding (hemelwater en grondwater) ongewijzigd blijft.

Niettemin, zoals ook aangehaald in het ingediende bezwaarschrift, is de historisch gegroeide impact van het bedrijf op de waterhuishouding ter plaatse groot. De aanvraag is gelegen binnen een effectief overstromingsgebied en eveneens een risicogebied voor overstromingen. Deze ligging heeft in het recente verleden er toe geleid dat aan de vergunningen van zowel de gemeente als die verleend door de deputatie voorwaarden werden verbonden in het kader van overstromingsvrij bouwen. Zo werd in de eerder afgeleverde omgevingsvergunning d.d. 26 april 2018 met referentie OMV_2017010883 opgelegd dat de aanvrager moest voorzien in de aanleg van een bufferbekken met vertraagde afvoer ter compensatie voor de ingenomen natuurlijke waterbergingsruimte.

De Watering van Sint-Truiden stelt in zijn advies dat aangezien deze voorwaarde (nog) niet is vervuld er in kader van voorliggende aanvraag geen gunstig advies gegeven kan worden. Ook de gemeente Geetbets benadrukt dat de uitvoering van het bufferbekken cruciaal is omwille van de waterproblematiek op de site. Tijdens de hoorzitting bevestigt de aanvrager dat de uitvoeringswerken voor het bufferbekken naar aanleiding van de negatieve adviezen hieromtrent opgestart zijn. Zoals verplicht is de diepte beperkt tot 25 cm om te vermijden dat de zone continu vol met grondwater staat.

In het ingediende wijzigingsverzoek d.d. 21 september 2020 worden foto's overgemaakt als bewijs van de gestarte werken. In hetzelfde wijzigingsverzoek wordt het bufferbekken ook ingetekend op het uitvoeringsplan. Gezien het cruciaal belang van het naleven van deze verplichting in een effectief overstromingsgevoelig gebied wordt 31 december 2020 als einddatum voor de realisatie van het bekken opgelegd. Hierbij is het tevens van belang dat de uitvoering gebeurt zoals beschreven en opgelegd in de vergunning met referentie OMV_2017010883 (met onder meer aan- en afvoerbuis van 110 mm).



e) Bodem en grondwaterverontreiniging

Er kunnen calamiteiten optreden door de opslag van mest of reinigingswater, de opslag van gevaarlijke producten en het tanken aan de verdeelinstallatie. Voor de opvang van het reinigingswater van de stallen is een kelder voorzien en worden drie extra citernes van 4 m³ aangevraagd. Door het gepast opslaan van dit reinigingswater en het afvoeren ervan volgens de geldende regelgeving, wordt de kans op bodemverontreiniging klein geacht.

Voor de opslag van de gevaarlijke producten zijn lekbakken voorzien. De verdeelinstallatie voor mazout verhuist naar de overdekte loods. Volgens het aanvraagdossier zijn de brandstoftanks uitgerust met voorzieningen die bodemverontreiniging moeten voorkomen zoals dubbele wanden, lekdetectie en overvulbeveiliging. Een keuring van de tanks was aangevraagd en de attesten gingen nagestuurd worden maar werden niet meer ontvangen. Gelet op het belang van het uitvoeren van deze controles om bodem- en grondwaterverontreiniging te vermijden, wordt het periodiek keuren van de tanks als bijzondere voorwaarde in de vergunning opgenomen.

f) Afvalstoffen

Afvalstoffen die ontstaan uit de productieactiviteiten zoals bijvoorbeeld glas, ijzer, landbouwfolie of verpakkingsmaterialen worden afgevoerd naar het containerpark of naar erkende verwerkers. Lege verpakkingen gaan retour naar de leverancier en kadavers worden op regelmatige basis door de firma Rendac opgehaald. Via mestkelders en citernes wordt reinigingswater van de stallen en de installaties opgevangen en vervolgens volgens de geldende regelgeving uitgereden. Door aanlevering van de voeders in bulk en het opslaan ervan in gesloten silo's wordt de hoeveelheid voederverlies en verpakkingsafval gereduceerd. Er kan bijgevolg aangenomen worden dat materialen en grondstoffen oordeelkundig gebruikt worden en afvalstoffen tot een minimum worden beperkt.

g) Natuurtoets

Het voorwerp van de aanvraag omvat slechts beperkte wijzigingen aan de bestaande situatie. Er worden geen stedenbouwkundige handelingen aangevraagd. Gezien in de nabije omgeving van het bedrijf noch VEN-gebied noch speciale beschermingszones gelegen zijn, kan geconcludeerd worden dat de geplande activiteiten geen vermijdbare schade aan de natuur veroorzaken en dat er geen risico is op betekenisvolle aantasting van de actuele en mogelijke toekomstige habitats. De aanvraag resulteert niet in een uitbreiding van het aantal vergunde dieren waardoor er geen negatieve impact te verwachten is op vlak van stikstofneerslag, gezondheid of geuremissie. Er dient bijgevolg geen evaluatie of studie hierrond deel van de aanvraag uit te maken, noch dient er een passende beoordeling toegevoegd te worden aan de aanvraag.

h) Geluid en trillingen

De stallen worden mechanisch geventileerd. Het ventilatiesysteem wordt optimaal afgesteld en regelmatig gecontroleerd en gereinigd. In het advies van de gemeente is opgenomen dat de nodige aandacht besteed dient te worden aan de plaatsing van de ventilatoren/blazers om de hinder naar de omliggende burens te beperken en dat de plannen onvoldoende duidelijk zijn om dit op basis daarvan gunstig te kunnen beoordelen. Tijdens de hoorzitting werd door de aanvrager meer info gegeven omtrent de oriëntatie van de ventilatoren. Deze zijn dwars gericht met uitlaat over de velden. De mogelijke beperkte hinder kan als aanvaardbaar beschouwd worden in agrarisch gebied.

i) Lucht

De aanvraag resulteert niet in een uitbreiding van het aantal vergunde dieren waardoor er geen negatieve impact te verwachten is op vlak van stikstofneerslag of geuremissie. De omvorming van stal 3 naar een ammoniakemissiearme stal zal voor een daling van de ammoniakemissie zorgen. Volgens art. 5.9.2.1bis§2 dient na de bouwwerken een attest opgemaakt te worden dat aantoont dat de bouwwerken conform de ammoniakemissiearme staltechnieken werden uitgevoerd. Dit attest dient ter inzage gehouden te worden van de toezichthoudende overheid.



In stal 3 wordt de stookinstallatie van 130 kW vervangen door drie heaters van elk 75 kW. In de stallen 1 en 2 worden de twee warmeluchtblazers van 93 kW vervangen door twee warmeluchtblazers van 80 kW. Het gaat telkens om individuele verwarmingstoestellen met een beperkt vermogen.

Er kan geconcludeerd worden dat er geen negatieve effecten op de luchtkwaliteit te verwachten zijn naar aanleiding van deze aanvraag.

j) Bijstelling voorwaarden

De aanvraag omvat het verzoek tot schrappen van twee milieuvoorwaarden, die als bijzondere voorwaarden werden opgelegd in de milieuvergunning van 15 december 2016 met referentie D/PMVC/16D21/24309:

1. Artikel 4§2.1: de uitbreiding van het aantal braadkippen in stal 3 (26.880 braadkippen) kan pas gebeuren na het ombouwen van deze stal naar een AEA stalsysteem P-6.3.

Motivering:

De aanvrager stelt dat de voorwaarde geschrapt mag worden gezien de ombouw van stal 3 naar een AEA stalsysteem P-6.3 is uitgevoerd.

Evaluatie:

Dat de ombouw naar een AEA stalsysteem effectief zou uitgevoerd zijn, evenals naar welk type AEA-stalsysteem, wordt nergens in het aanvraagdossier gestaafd met enig document of technische fiche. Logisch zo blijkt, want tijdens de hoorzitting geeft de aanvrager toe dat door opgelopen vertragingen het systeem weliswaar is aangekocht maar nog niet is geïnstalleerd. De bijstelling kan dan ook niet anders dan ongunstig geadviseerd worden. Op die manier wordt ook gevolg gegeven aan de negatieve adviezen hieromtrent alsook aan het geuite bezwaar hierover tijdens het openbaar onderzoek. Zoals GOP milieu in zijn advies verder stelt, is er ook na de ombouw geen noodzaak om deze voorwaarde te schrappen. Er wordt enkel gesteld dat de uitbreiding van het aantal kippen pas kan gebeuren na omvorming naar het AEA stalsysteem.

2. Artikel 4§2.2: een studie dient opgemaakt te worden waarbij de kosten/baten nagegaan worden van het uitrusten van de traditionele stallen met een AEA-stalsysteem. Het rapport van deze studie moet binnen een termijn van 1 jaar na datum van onderhavige beslissing ter evaluatie toegestuurd worden aan de AMV (nu: GOP Milieu) en AMI (nu: Omgevingshandhaving) en ter kennisgeving bezorgd aan de deputatie.

Motivering:

De aanvrager vraagt deze voorwaarde te schrappen aangezien er een regelgeving op komst is waardoor stallen bij hernieuwing van de vergunning sowieso emissiearm uitgevoerd moeten worden. Het uitvoeren van de kosten/baten analyse heeft volgens de aanvrager hierdoor geen zin meer.

Evaluatie:

Ook hier worden de adviesverleners en de bezwaarindiener bijgetreden dat de aangehaalde argumentatie onvoldoende is. Bovendien gaat de aanvrager volledig voorbij aan het feit dat de studie drie jaar geleden al had moeten uitgevoerd zijn. Bijkomend, met de in 2016 toegekende milieuvergunning kon de exploitant een uitbreiding van 2 x 3.000 slachtkuikens realiseren zonder aanpassing van de traditionele stallen naar een AEA-systeem, mits uitvoering van deze voorwaarde die hij nu –onvervuld- wenst te laten schrappen. Gezien het daarenboven een GPBV-bedrijf betreft, waarvan verwacht wordt steeds de best beschikbare technieken toe te passen, wordt ook deze aanvraag tot bijstelling ongunstig geadviseerd.

k) MER-screening

In navolging van het Besluit van de Vlaamse Regering van 1 maart 2013 dient er voor de aanvraag een project-MER-screening te gebeuren (bijlage III bij het project-MER-besluit). In het aanvraagdossier werd een MER-screening doorgevoerd. De mogelijke effecten van het project op de omgeving zijn onderzocht en er is gemotiveerd waarom deze niet aanzienlijk zijn.



Hierbij wordt voornamelijk ingegaan op de disciplines watersysteem en bodem. Uit deze projectscreening kan geconcludeerd worden dat de mogelijke milieueffecten van het voorliggend project niet aanzienlijk zijn.

I) Goede ruimtelijke ordening

Artikel 5.3.1. van het decreet algemeen milieubeleid bepaalt dat de omgevingsvergunning voor het exploiteren van een ingedeelde inrichting of activiteit moet geweigerd worden indien deze ondermeer in strijd is met de goede ruimtelijke ordening. De beoordelingsgronden van een goede ruimtelijke ordening zijn vervat in art. 4.3.1. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening. De voorliggende aanvraag omvat geen stedenbouwkundige handelingen en vinden volledig plaats binnen het bestaande bouwvolume.

De overwegingen in acht genomen komt de aanvraag deels in aanmerking voor vergunning, om volgende redenen:

De aanvraag betreffende de IIOA's gunstig te adviseren, om volgende redenen:

- de voorliggende aanvraag is niet in strijd met de planologische bestemmingsvoorschriften van het landschappelijk waardevol gebied.
- het voorwerp van de aanvraag betreft enkel beperkte veranderingen in het milieuluik, zonder dat het aantal vergunde dieren wijzigt;
- via een wijzigingsverzoek werden de stedenbouwkundige onduidelijkheden op plan verduidelijkt door vermelding van de overeenkomstige stedenbouwkundige vergunning;
- de vergunning vervalt op 1 december 2025; een grondige evaluatie van de volledige site met alle ingedeelde inrichtingen en constructies zal gebeuren in 2025, wanneer een nieuwe omgevingsvergunning dient te worden aangevraagd;
- de werken voor het bufferbekken zijn opgestart, gezien het cruciale belang ervan wordt de einddatum van 31 december 2020 als voorwaarde opgelegd;
- mits het uitvoeren van de wettelijke periodieke tankkeuringen blijven de effecten op de bodem beperkt;
- de beperkte hinder afkomstig van de ventilatoren kan als aanvaardbaar beschouwd worden in agrarisch gebied;
- globaal kan gesteld worden dat de risico's voor de externe veiligheid, de hinder, de effecten op het leefmilieu, op de wateren, op de natuur en op de mens buiten de inrichting veroorzaakt door de gevraagde exploitatie bij naleving van de opgelegde exploitatievoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau kunnen beperkt worden.

De aanvraag betreffende de bijstellingen ongunstig te adviseren, om volgende redenen:

- de aanvraag tot bijstelling van de voorwaarde betreffende stal 3 is gesteund op de foutieve bewering dat de stal reeds is omgebouwd;
- de aanvraag tot bijstelling van de voorwaarde betreffende stal 1 en 2 is onvoldoende gemotiveerd. Een studie blijft een prima voorbereiding op de verplichtingen die in de toekomst nog zullen volgen;
- de bijzondere voorwaarden maakten dat de exploitant, mits de gestelde voorwaarden, vier jaar geleden het aantal dieren kon uitbreiden zonder op dat moment al over AEA-stallen te beschikken. Het aantal dieren is reeds uitgebreid (stallen 1 en 2) of wordt kortelings uitgebreid (stal 3), de opgelegde voorwaarden dienen dan ook behouden te blijven;
- de voorwaarden hadden reeds 3 jaar geleden uitgevoerd moeten zijn.

Na het verslag gehoord te hebben van Bart Nevens, als lid van de deputatie, beslist de deputatie:

Besluit

1. De aanvraag voor ingedeelde inrichtingen en activiteiten ingediend door Patrick Verwimp, Galgestraat 63, 3454 Geetbets voor de verandering van een bestaande pluimveehouderij, gelegen Galgestraat 63, 3454 Geetbets, kadastraal bekend: Geetbets: afdeling 2, sectie E, nummers 22a3, 22f3, 22g3, 22y2, 22z2 (capakey: 24095E0022/00A003, 24095E0022/00F003, 24095E0022/00G003, 24095E0022/00Y002, 24095E0022/00Z002),



met als inrichtingsnummer 20200503-0003, te vergunnen tot 1 december 2025 met volgende bijzondere voorwaarden:

- het bufferbekken (incl aan- en afvoer, knijpleiding, ...) zoals omschreven en opgelegd in de eerder afgeleverde omgevingsvergunning d.d. 26 april 2018 met referentie OMV_2017010883 dient afgewerkt te zijn tegen 31 december 2020;
 - de opslagtanks worden aan de wettelijke periodieke controles onderworpen zoals bepaald in hoofdstuk 5.17 van Vlare II.
2. Het verzoek tot bijstelling van de bijzondere milieuvoorwaarde ingediend door Patrick Verwimp, Galgestraat 63, 3454 Geetbets inzake de bijstelling van de bestaande vergunningsvoorwaarden van de pluimveehouderij, gelegen Galgestraat 63, 3454 Geetbets, kadastraal bekend: Geetbets: afdeling 2, sectie E, nummers 22a3, 22f3, 22g3, 22y2, 22z2 (capakey: 24095E0022/00A003, 24095E0022/00F003, 24095E0022/00G003, 24095E0022/00Y002, 24095E0022/00Z002), met als inrichtingsnummer 20200503-0003, niet in te willigen.
3. De geactualiseerde vergunningssituatie van de ingedeelde inrichting geldig tot 1 december 2025:

Rubriek	Omschrijving	Aanvraag	Klasse
6.5.1°	een verdeelinstallatie voor mazout	één verdeelslang	3
9.3.1.c)2°	drie stallen met in totaal plaats voor 84.000 braadkippen (2 x 28.560 en 1 x 26.880)	84.000 plaatsen	1
9.3.1.d)	drie stallen met in totaal plaats voor 84.000 braadkippen (2 x 28.560 en 1 x 26.880)	84.000 plaatsen	1
15.1.1°	het stallen van voertuigen	10 voertuigen	3
17.1.2.2.1°	opslag van propaangas in een bovengrondse tank	2.700 liter	3
17.3.2.1.1.1°b)	opslag 0,9775 ton mazout en 4,25 ton petroleum	5,223 ton	3
17.3.4.1°b)	opslag van reinigingsmiddelen	0,448 ton	3
17.4.	opslag van 500 liter reinigingsmiddelen en ontsmettingsmiddelen in kleine verpakkingen	500 liter	3
28.2.c)1°	opslag van mest en reinigingswater	588 m³	3
43.1.2°b)	vier warmeluchtblazers en drie heaters met een gezamenlijk vermogen van 545 kW	545 kW	2
53.8.2°	een grondwaterwinning met een debiet van 15 m³/dag - 5.300 m³/jaar	5.300 m³/jaar	2

4. De geactualiseerde bijzondere milieuvorwaarden omvatten:
- de uitbreiding van het aantal braadkippen in stal 3 (26.880 braadkippen) kan pas gebeuren na het ombouwen van deze stal naar een AEA stalsysteem P-6.3;
 - een studie dient opgemaakt te worden waarbij de kosten/baten nagegaan worden van het uitrusten van de traditionele stallen met een AEA-stalsysteem. Het rapport van deze studie moet binnen een termijn van 1 jaar na datum van onderhavige beslissing ter evaluatie toegestuurd worden aan GOP Milieu en Omgevingshandhaving en ter kennisgeving bezorgd aan de deputatie;
 - het bufferbekken (incl. aan- en afvoer, knijpleiding, ...) zoals omschreven en opgelegd in de eerder afgeleverde omgevingsvergunning d.d. 26 april 2018 met referentie OMV_2017010883 dient afgewerkt te zijn tegen 31 december 2020;
 - de opslagtanks worden aan de wettelijke periodieke controles onderworpen zoals bepaald in hoofdstuk 5.17 van Vlare II.



Belangrijke bepalingen uit het omgevingsdecreet

Beroepsmogelijkheden

Tegen deze beslissing kan beroep ingesteld worden bij de Vlaamse Regering volgens de modaliteiten vervat in hoofdstuk 3 van het omgevingsvergunningsdecreet van 25 april 2014 middels een beveiligde zending binnen een termijn van 30 dagen na:

- de betekening van de beslissing
- de dag na de eerste dag van de aanplakking van de bestreden beslissing.

Uittreksel uit het decreet

Art. 53. Het beroep kan worden ingesteld door:

- 1° de vergunningsaanvrager, de vergunninghouder of de exploitant;
- 2° het betrokken publiek;
- 3° de leidend ambtenaar van de adviesinstanties of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde als de adviesinstantie tijdig advies heeft verstrekt of als aan hem ten onrechte niet om advies werd verzocht;
- 4° het college van burgemeester en schepenen als het tijdig advies heeft verstrekt of als het ten onrechte niet om advies werd verzocht;
- 5° de leidend ambtenaar van het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde;
- 6° de leidend ambtenaar van het Departement Ruimtelijke Ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde.
- 7° de leidend ambtenaar van het Agentschap Innoveren en Ondernemen of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde, als het project vergunningsplichtige kleinhandelsactiviteiten omvat. (inwerkingtreding 1/1/2018)
- 8° de leidend ambtenaar van het agentschap, bevoegd voor natuur en bos, of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde als het project vergunningsplichtige wijzigingen van de *vegetatie omvat*.

Art. 54. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid ingesteld binnen een termijn van dertig dagen die ingaat:

- 1° de dag na de datum van de betekening van de bestreden beslissing voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;
- 2° de dag na het verstrijken van de beslissingstermijn als de omgevingsvergunning in eerste administratieve aanleg stilzwijgend geweigerd wordt;
- 3° de dag na de eerste dag van de aanplakking van de bestreden beslissing in de overige gevallen.

Art. 55. Het beroep schorst de uitvoering van de bestreden beslissing tot de dag na de datum van de betekening van de beslissing in laatste administratieve aanleg.

In afwijking van het eerste lid werkt het beroep niet schorsend ten aanzien van:

- 1° de vergunning voor de verdere exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit waarvoor ten minste twaalf maanden voor de einddatum van de omgevingsvergunning een vergunningsaanvraag is ingediend;
- 2° de vergunning voor de exploitatie na een proefperiode als vermeld in artikel 69;
- 3° de vergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit die vergunningsplichtig is geworden door aanvulling of wijziging van de indelingslijst.

Art. 56. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid per beveiligde zending ingesteld bij de bevoegde overheid, vermeld in artikel 52.

Als met toepassing van artikel 31/1 bij de Vlaamse Regering een georganiseerd administratief beroep werd ingesteld tegen het besluit van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg, bevat het beroep op straffe van onontvankelijkheid een afschrift van het beroepschrift bij de Vlaamse Regering.

Degene die het beroep instelt, bezorgt op straffe van onontvankelijkheid gelijktijdig en per beveiligde zending een afschrift van het beroepschrift aan:

- 1° de vergunningsaanvrager behalve als hij zelf het beroep instelt;
- 2° de deputatie als die in eerste administratieve aanleg de beslissing heeft genomen;
- 3° het college van burgemeester en schepenen behalve als het zelf het beroep instelt.

De Vlaamse Regering bepaalt, eventueel met inbegrip van een onontvankelijkheidssanctie, nadere regels met betrekking tot de opbouw en de inhoud van het beroepschrift en de bewijsstukken die bij het beroep moeten worden gevoegd opdat het op onontvankelijke wijze wordt ingesteld.



Art. 57. De bevoegde overheid, vermeld in artikel 52, of de provinciale respectievelijk gewestelijke omgevingsambtenaar onderzoekt het beroep op zijn ontvankelijkheid en volledigheid.

Als niet alle stukken als vermeld in artikel 56, derde lid, bij het beroep zijn gevoegd, kan de bevoegde overheid of de provinciale respectievelijk gewestelijke omgevingsambtenaar of de door hem gemachtigde de beroepsindiener per beveiligde zending vragen om binnen een termijn van veertien dagen die ingaat de dag na de verzending van het vervolledigingsverzoek, de ontbrekende gegevens of documenten aan het beroep toe te voegen.

Als de beroepsindiener nalaat de ontbrekende gegevens of documenten binnen de termijn, vermeld in het tweede lid, aan het beroep toe te voegen, wordt het beroep als onvolledig beschouwd.

Art. 57/1. Beroepen inzake omgevingsvergunningen die uitsluitend kleinhandelsactiviteiten omvatten en die louter gebaseerd zijn op economische criteria in functie van economische doelstellingen, zijn onontvankelijk.

Art. 58. Het resultaat van het onderzoek, vermeld in artikel 57, wordt aan de beroepsindiener binnen een termijn van dertig dagen die ingaat de dag na de datum van de verzending van het beroepschrift per beveiligde zending meegedeeld.

De onvolledigheid of onontvankelijkheid heeft van rechtswege de stopzetting van de beroepsprocedure tot gevolg. De beslissing wordt ter kennis gebracht van:

- 1° de beroepsindiener;*
- 2° de vergunningsaanvrager;*
- 3° de deputatie als die in eerste administratieve aanleg de beslissing heeft genomen;*
- 4° het college van burgemeester en schepenen.*

Beroepsmogelijkheden – regeling van het besluit van de Vlaamse Regering decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Het beroepschrift bevat op straffe van onontvankelijkheid:

- 1° de naam, de hoedanigheid en het adres van de beroepsindiener;*
- 2° de identificatie van de bestreden beslissing en van het onroerend goed, de inrichting of exploitatie die het voorwerp uitmaakt van die beslissing;*
- 3° als het beroep wordt ingesteld door een lid van het betrokken publiek:*
 - a) een omschrijving van de gevolgen die hij ingevolge de bestreden beslissing ondervindt of waarschijnlijk ondervindt;*
 - b) het belang dat hij heeft bij de besluitvorming over de afgifte of bijstelling van een omgevingsvergunning of van vergunningsvoorwaarden;*
- 4° de redenen waarom het beroep wordt ingesteld.*

Het beroepsdossier bevat de volgende bewijsstukken:

- 1° in voorkomend geval, een bewijs van betaling van de dossiertaks;*
- 2° de overtuigingsstukken die de beroepsindiener nodig acht;*
- 3° in voorkomend geval, een inventaris van de overtuigingsstukken, vermeld in punt 2°.*

Als de bewijsstukken, vermeld in het tweede lid, ontbreken, kan hieraan verholpen worden overeenkomstig artikel 57, tweede lid, van het decreet van 25 april 2014.

Het beroepsdossier wordt ingediend met een analoge of een digitale zending.

Het bevoegde bestuur kan bij de beroepsindiener, de vergunningsaanvrager of de overheid die in eerste administratieve aanleg bevoegd is, alle beschikbare informatie en documenten opvragen die nuttig zijn voor het dossier.

De beroepsindiener geeft, op straffe van verval, uitdrukkelijk in zijn beroepschrift aan of hij gehoord wil worden.

Als de vergunningsaanvrager gehoord wil worden, brengt hij het bevoegde bestuur daarvan uitdrukkelijk op de hoogte met een beveiligde zending uiterlijk veertien dagen nadat hij een afschrift van het beroepschrift als vermeld in artikel 56 van het decreet van 25 april 2014, heeft ontvangen, op voorwaarde dat hij niet de beroepsindiener is.



Verval van de omgevingsvergunning

Uittreksel uit het decreet

Art. 99

§ 1. De omgevingsvergunning vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

- 1° als de verwezenlijking van de vergunde stedenbouwkundige handelingen niet wordt gestart binnen de twee jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning;
- 2° als het uitvoeren van de vergunde stedenbouwkundige handelingen meer dan drie opeenvolgende jaren wordt onderbroken;
- 3° als de vergunde gebouwen niet winddicht zijn binnen vijf jaar na de aanvang van de vergunde stedenbouwkundige handelingen;
- 4° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting niet binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt.

De termijn, vermeld in het eerste lid, 1°, kan evenwel, op verzoek van de vergunninghouder, voor een periode van twee jaar verlengd worden als hij aantoont dat de niet-verwezenlijking het gevolg is van een vreemde oorzaak die hem niet kan worden toegerekend. De vergunninghouder dient de aanvraag van de verlenging, op straffe van verval, met een beveiligde zending en minstens drie maanden vóór het verstrijken van de oorspronkelijke vervaltijd van twee jaar in bij de overheid die de vergunning heeft verleend. Die overheid weigert de aanvraag van de verlenging alleen als:

- 1° er geen sprake is van een vreemde oorzaak die niet aan de vergunninghouder kan worden toegerekend;
- 2° de aangevraagde en vergunde handelingen strijdig zijn met inmiddels gewijzigde stedenbouwkundige voorschriften of verkavelingsvoorschriften.

De overheid bezorgt haar beslissing uiterlijk de dag van het verstrijken van de oorspronkelijke vervaltijd van twee jaar. Bij ontstentenis van een beslissing wordt de verlenging geacht te zijn goedgekeurd. Als de verlenging wordt goedgekeurd, worden de termijnen, vermeld in het eerste lid, 3° en 4°, ook met twee jaar verlengd.

Als de omgevingsvergunning uitdrukkelijk melding maakt van de verschillende fasen van het bouwproject, worden de termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in het eerste lid, gerekend per fase. Voor de tweede fase en de volgende fasen worden de termijnen van verval bijgevolg gerekend vanaf de aanvangsdatum van de fase in kwestie.

§ 2. De omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

- 1° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting meer dan vijf opeenvolgende jaren wordt onderbroken;
- 2° als de ingedeelde inrichting vernield is wegens brand of ontploffing veroorzaakt ten gevolge van de exploitatie;
- 3° als de exploitatie op vrijwillige basis volledig en definitief wordt stopgezet overeenkomstig de voorwaarden en de regels, vermeld in het decreet van 9 maart 2001 tot regeling van de vrijwillige, volledige en definitieve stopzetting van de productie van alle dierlijke mest, afkomstig van een of meerdere diersoorten, en de uitvoeringsbesluiten ervan. De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen voor de inkennistelling van de stopzetting.

§ 2/1. De omgevingsvergunning voor het uitvoeren van kleinhandelsactiviteiten vervalt van rechtswege als de kleinhandelsactiviteiten meer dan vijf opeenvolgende jaren worden onderbroken.

§ 2/2. De omgevingsvergunning voor het wijzigen van de vegetatie vervalt van rechtswege als het wijzigen van de vegetatie niet binnen twee jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt.

§ 3. Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1, betrekking hebben op een gedeelte van het bouwproject, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor het niet-afgewerkte gedeelte van een bouwproject. Een gedeelte is eerst afgewerkt als het, in voorkomend geval na de sloping van de niet-afgewerkte gedeelten, kan worden beschouwd als een afzonderlijke constructie die voldoet aan de bouwfysische vereisten.

Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1 of 2, alleen betrekking hebben op een gedeelte van de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor dat gedeelte.

Art. 100

De omgevingsvergunning blijft onverkort geldig als de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst van klasse 1 naar klasse 2 overgaat of omgekeerd.



In geval de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst van klasse 1 of 2 naar klasse 3 overgaat, geldt de vergunning als aktenaam en blijven de bijzondere voorwaarden gelden.

Art. 101

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, §1, worden geschorst zolang een beroep tot vernietiging van de omgevingsvergunning aanhangig is bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, overeenkomstig hoofdstuk 9 behoudens indien de vergunde handelingen in strijd zijn met een vóór de definitieve uitspraak van de Raad van kracht geworden ruimtelijk uitvoeringsplan. In dat laatste geval blijft het eventuele recht op planschadevergoeding desalniettemin behouden.

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, §1, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de archeologische opgraving, omschreven in de bekrachtigde archeologienota overeenkomstig artikel 5.4.8 van het Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013 en in de bekrachtigde nota overeenkomstig artikel 5.4.16 van het Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013, met een maximumtermijn van een jaar vanaf de aanvangsdatum van de archeologische opgraving.

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, §1, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de bodemsaneringswerken van een bodemsaneringsproject waarvoor de OVAM overeenkomstig artikel 50, §1, van het Bodemdecreet van 27 oktober 2006 een conformiteitsattest heeft afgeleverd, met een maximumtermijn van drie jaar vanaf de aanvangsdatum van de bodemsaneringswerken.

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, §1, worden geschorst zolang een bekrachtigd stakingsbevel, zoals vermeld in titel VI van de VCRO, niet wordt ingetrokken, hetzij niet wordt opgeheven bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing. De schorsing eindigt van rechtswege wanneer geen opheffing van het stakingsbevel wordt gevorderd of geen intrekking wordt gedaan binnen een termijn van twee jaar vanaf de bekrachtiging van het stakingsbevel."

Artikel 102. § 1. Een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden waarbij geen nieuwe wegen worden aangelegd of het tracé van bestaande gemeentewegen niet moet worden gewijzigd, verbreed of opgeheven, vervalt van rechtswege als:

- 1° binnen een termijn van vijf jaar na de afgifte van de definitieve omgevingsvergunning niet is overgegaan tot registratie van de verkoop, de verhuring voor meer dan negen jaar of de vestiging van erfpacht of opstalrecht ten aanzien van ten minste één derde van de kavels;
- 2° binnen een termijn van tien jaar na de afgifte van de definitieve omgevingsvergunning niet is overgegaan tot dergelijke registratie ten aanzien van ten minste twee derde van de kavels.

Voor de toepassing van het eerste lid:

- 1° wordt met verkoop gelijkgesteld: de nalatenschapsverdeling en de schenking, met dien verstande dat slechts één kavel per deelgenoot of begunstigde in aanmerking komt;
- 2° komt de verkoop, de verhuring voor meer dan negen jaar, of de vestiging van erfpacht of opstalrecht van de verkaveling in haar geheel niet in aanmerking;
- 3° komt alleen de huur die erop gericht is de huurder te laten bouwen op het gehuurde goed in aanmerking.

Voor de toepassing van het eerste lid wordt tijdige bebouwing door de verkavelaar conform de omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, met verkoop gelijkgesteld.

§ 2. Een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden waarbij nieuwe wegen worden aangelegd of waarbij het tracé van bestaande gemeentewegen gewijzigd, verbreed of opgeheven wordt, vervalt van rechtswege als:

- 1° binnen een termijn van vijf jaar na de afgifte van de definitieve omgevingsvergunning niet is overgegaan tot de oplevering van de onmiddellijk uit te voeren lasten of tot het verschaffen van waarborgen betreffende de uitvoering van deze lasten op de wijze, vermeld in artikel 75;
- 2° binnen een termijn van tien jaar na de afgifte van de definitieve omgevingsvergunning niet is overgegaan tot registratie van de in paragraaf 1 vermelde rechtshandelingen ten aanzien van ten minste één derde van de kavels;
- 3° binnen een termijn van vijftien jaar na de afgifte van de definitieve omgevingsvergunning niet is overgegaan tot registratie van de in paragraaf 1 vermelde rechtshandelingen ten aanzien van ten minste twee derde van de kavels.

Voor de toepassing van het eerste lid wordt tijdige bebouwing door de verkavelaar conform de omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, met verkoop gelijkgesteld.



§ 3. Als de omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden uitdrukkelijk melding maakt van de verschillende fasen van het verkavelingsproject, worden de termijnen van verval, vermeld in de paragrafen 1 tot en met 2, gerekend per fase. Voor de tweede en volgende fasen worden de termijnen van verval dientengevolge gerekend vanaf de aanvangsdatum van de betrokken fase.

§ 4. Het verval, vermeld in paragraaf 1 en 2, 2° en 3°, geldt slechts ten aanzien van het niet bebouwde, verkochte, verhuurde of aan een erfpacht of opstalrecht onderworpen gedeelte van de verkaveling.

§ 5. Onverminderd paragraaf 4, kan het verval van rechtswege niet worden tegengesteld aan personen die zich op de omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden beroepen als zij kunnen aantonen dat de overheid na het verval en ten aanzien van een of meer van hun kavels binnen de verkaveling, wijzigingen aan deze omgevingsvergunning heeft toegestaan of stedenbouwkundige of bouwvergunningen of stedenbouwkundige attesten heeft verleend in zoverre deze door de hogere overheid of de rechter niet onrechtmatig werden bevonden.

§ 6. De Vlaamse Regering kan maatregelen treffen aangaande de kennisgeving van het verval van rechtswege.

Artikel 103. De termijnen van vijf, tien of vijftien jaar, vermeld in artikel 102, worden geschorst zolang een beroep tot vernietiging van de omgevingsvergunning aanhangig is bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, overeenkomstig hoofdstuk 9, behoudens als de verkaveling in strijd is met een vóór de datum van de definitieve uitspraak van de Raad van kracht geworden ruimtelijk uitvoeringsplan. In dat laatste geval blijft het eventuele recht op planschadevergoeding desalniettemin behouden.

De termijnen van vijf, tien of vijftien jaar, vermeld in artikel 102, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de archeologische opgraving, omschreven in de bekrachtigde archeologienota overeenkomstig artikel 5.4.8 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013 en in de bekrachtigde nota overeenkomstig artikel 5.4.16 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013, met een maximumtermijn van een jaar vanaf de aanvangsdatum van de archeologische opgraving.

De termijnen van vijf, tien of vijftien jaar, vermeld in artikel 102, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de bodemsaneringswerken van een bodemsaneringsproject waarvoor de OVAM overeenkomstig artikel 50, § 1, van het Bodemdecreet van 27 oktober 2006 een conformiteitsattest heeft afgeleverd, met een maximumtermijn van drie jaar vanaf de aanvangsdatum van de bodemsaneringswerken.

De termijnen van vijf, tien of vijftien jaar, vermeld in artikel 102, worden geschorst zolang een bekrachtigd stakingsbevel, zoals vermeld in titel VI, niet wordt ingetrokken, hetzij niet wordt opgeheven bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing. De schorsing eindigt van rechtswege wanneer geen opheffing van het stakingsbevel wordt gevorderd of geen intrekking wordt gedaan binnen een termijn van twee jaar vanaf de bekrachtiging van het stakingsbevel.



Namens de deputatie,

Getekend door: An Celen (Signature)
Getekend op: 2020-10-27 14:23:04 +00:00
Reden: Ik keur dit document goed

An Celen

Getekend door: Bart Nevens (Signature)
Getekend op: 2020-10-27 14:53:59 +00:00
Reden: Ik keur dit document goed

Bart Nevens

Getekend door: Jan Spooren (Signature)
Getekend op: 2020-10-27 14:14:31 +00:00
Reden: Ik keur dit document goed

Jan Spooren

