

AMV/000157541/1001/B

Ministerieel besluit houdende uitspraak over het beroep aangetekend tegen het besluit van de deputatie van de provincie Limburg van 13 mei 2015 met nummer 750.71/A/2014-221 houdende het weigeren van de vergunning aan Sofie Haesen, Haagsmeerstraat 41, 3840 Borgloon, voor een pluimveebedrijf gelegen te 3840 Borgloon, Haagsmeerstraat zn.

DE VLAAMSE MINISTER VAN OMGEVING, NATUUR EN LANDBOUW,

Gelet op het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, zoals herhaaldelijk gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de Milieuvergunning, zoals herhaaldelijk gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne, zoals herhaaldelijk gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 25 juli 2014 tot bepaling van de bevoegdheden van de leden van de Vlaamse Regering, het laatst gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 4 mei 2016;

Gelet op het beroep van Sofie Haesen, Haagsmeerstraat 41, 3840 Borgloon, aangetekend tegen het besluit nr. 750.71/A/2014-221 van de deputatie van de provincie Limburg van 13 mei 2015 waarbij vergunning wordt geweigerd aan Sofie Haesen, Haagsmeerstraat 41, 3840 Borgloon, voor het exploiteren van een pluimveebedrijf gelegen te Haagsmeerstraat zn, 3840 Borgloon, op de kadastrale percelen: Afdeling 4, Sectie B, nr. 34b, omvattende:

- het houden van 60.000 braadkippen in 1 stal;
- een hoogspanningscabine met een individueel nominaal vermogen van 100 kVA;
- opslag van 5.000 liter mazout in een bovengrondse dubbelwandige houder;
- een stookinstallatie met een totaal warmtevermogen van 350 kW;

- een grondwaterwinning bestaande uit 1 put met een diepte van 60 meter waaruit maximaal 15 m³/dag – 5.400 m³/jaar grondwater wordt opgepompt;

Gelet op het attest vermeld in artikel 31, §4, van titel I van het VLAREM waaruit blijkt dat het bestreden besluit op 19 mei 2015 aan de exploitant werd verzonden;

Gelet op het feit dat het beroep werd ontvangen op 18 juni 2015 en ontvankelijk werd verklaard op 22 juni 2015;

Gelet op de volgende beroepsargumenten van de exploitant:

- uit de uitgebreide overwegingen van de deputatie blijkt dat de aanvraag milieukundig in orde is; toch wordt beslist om de aanvraag te weigeren verwijzende naar, enerzijds, het ongunstig advies van de PMVC inzake het niet correct of niet volledig ingevulde m.e.r.-screeningsformulier (ontbrekende informatie betreffende de eventuele ligging in een ankerplaats) en, anderzijds, de reeds geweigerde stedenbouwkundige vergunning;
- op 19 augustus 2014 werd ons kenbaar gemaakt dat de aanvraag onvolledig was; tijdens dit schrijven werden we niet op de hoogte gesteld dat we een verouderd m.e.r.-screeningsformulier gebruikten of dat dit foutief zou ingevuld zijn; het dossier werd, na het aanbrengen van bijkomende gegevens, volledig verklaard op 5 december 2014; ook in dit schrijven werden we niet in kennis gesteld van een probleem inzake het m.e.r.-screeningsformulier; ook uit de ontvangen adviezen en tijdens een eerste bespreking van het dossier in de Provinciale Milieuvergunningscommissie werd hier niet naar verwezen maar werd er voornamelijk bijkomende informatie in verband met de passende beoordeling gevraagd; het is pas tijdens de tweede bespreking in de Provinciale Milieuvergunningscommissie dat men, ondanks de finaal gunstige adviezen, er ons op wees dat een verouderd m.e.r.-screeningsformulier werd gebruikt; er is nergens in de regelgeving opgenomen dat de m.e.r.-screening via een verplichte format of via een in de regelgeving vastgelegd formulier moet gebeuren, zodat de aanvrager vrij kan bepalen op welke manier hij/zij de benodigde info voor de m.e.r.-screening in de aanvraag wenst op te nemen; dit kan ons inziens geen gegronde reden zijn om de milieuvergunning te weigeren, laat staan om te oordelen dat het openbaar onderzoek werd geschaad;
- de kaarten met vermelding van de locaties met betrekking tot onroerend erfgoed zijn gekend en door de overheid zelf ter beschikking gesteld; ze zijn bijgevolg bij alle overheidsdiensten gekend en raadpleegbaar zodat deze informatie niet nogmaals in het aanvraagdossier hoeft opgenomen te worden en dat men het de aanvrager moeilijk kan verwijten indien hij als aanvrager de kaart(en) verkeerd geïnterpreteerd zou hebben;
- de vraag blijft in hoeverre de ligging van de gewenste exploitatie in de ankerplaats een reden kan zijn om te besluiten dat er een milieueffectrapport moet worden opgesteld; dit kan een relevante vraag zijn voor een nieuwe exploitatie in open landschap, wat in dit geval duidelijk niet zo is; het aangevraagde project wordt immers aangevraagd in de omgeving van een aantal

andere landbouwbedrijven en zelfs aansluitend tegen het ouderlijke varkensbedrijf; de ruimtelijke impact blijft minimaal en kan bijgevolg moeilijk een reden zijn om de aanvrager te verplichten een milieueffectrapport op te maken;

- uit de overwegingen van de geweigerde vergunning blijkt dat er ook wordt verwezen naar de geweigerde stedenbouwkundige vergunning; in dit weigeringsbesluit wordt er gesteld dat het aangewezen is om de inplanting van de nieuwe stal ten opzichte van het bestaande bedrijf te wijzigen om tot een betere ruimtelijke integratie te komen; wij zijn in beroep gegaan tegen de weigering van de stedenbouwkundige vergunning, zodat we hierdoor in de situatie kunnen komen dat de stedenbouwkundige vergunning alsnog wordt verleend terwijl de milieuvergunning werd geweigerd omwille van stedenbouwkundige redenen; dit kan uiteraard moeilijk als behoorlijk bestuur worden beschouwd;

Gelet op de ligging van de inrichting in een landschappelijk waardevol agrarisch gebied volgens het gewestplan 'Sint-Truiden – Tongeren', vastgesteld bij het koninklijk besluit van 5 april 1977;

Gelet op het deels gunstige advies van 17 juli 2015 van de dienst Grondwaterbeheer van de afdeling Operationeel Waterbeheer van de Vlaamse Milieumaatschappij;

Gelet op het ongunstige advies van 30 juli 2015 van de afdeling Milieuvergunningen van het departement Leefmilieu, Natuur en Energie;

Gelet op het subadvies van 31 juli 2015 van het Agentschap voor Natuur en Bos;

Gelet op het gunstige advies van 3 augustus 2015 van de afdeling Gebieden en Projecten van het departement Ruimte Vlaanderen;

Gelet op het horen op 4 augustus 2015 door de gewestelijke milieuvergunningscommissie van de exploitant die het volgende verklaart:

"wij hebben bij het opstellen van het dossier gebruik gemaakt van de cijfers zoals opgenomen in de Passende Beoordeling Stikstof; in het advies van AMV werd geen vermelding gemaakt van de stofbak die we als bijkomende maatregel voorstellen; het ANB verleende in eerste aanleg een gunstig advies; het dossier werd door de deputatie geweigerd omwille van de m.e.r.-screening omtrent erfgoed en ruimtelijke ordening, nochtans is de verplichte inhoud van de m.e.r.-screening niet duidelijk opgenomen in de wetgeving; er is in tweede aanleg een gunstig advies van Ruimte Vlaanderen;"

Gelet op het ongunstige advies van 1 september 2015 van de gewestelijke milieuvergunningscommissie;

Overwegende dat het beroep ingediend door de exploitant betrekking heeft op het weigeren van de milieuvergunning voor het exploiteren van een nieuwe pluimveehouderij; dat het beroep handelt over de m.e.r.-screening en de weigering van de milieuvergunning omwille van stedenbouwkundige argumenten;

Overwegende dat de aanvraag betrekking heeft op een activiteit die voorkomt op de lijst van bijlage III van het project-m.e.r.-besluit, meer bepaald in de categorieën 'intensieve veeteelt' en 'onttrekken van grondwater'; dat de aanvraag een m.e.r.-screeningsnota bevat en werd getoetst aan de selectiecriteria zoals opgenomen in bijlage II bij het DABM;

Overwegende dat de aanvraag het exploiteren van een nieuwe pluimveestall met plaatsen voor 60.000 braadkippen omvat; dat de afstand tot de dichtstbijzijnde woning circa 130 meter bedraagt; dat deze woning is gekoppeld aan een varkenshouderij; dat er op circa 2.000 meter een woongebied gelegen is; dat in het dossier een geurmodellering werd opgenomen; dat in de m.e.r.-screening heel wat algemene maatregelen worden opgesomd die de exploitant als goede huisvader zal uitvoeren om de luchtverontreiniging te beperken; dat de nieuw te bouwen stal zal worden uitgevoerd met het ammoniakemissiearm stalsysteem P-6.2 'grondhuisvesting met mixluchtventilatie'; dat er, gelet op de ruime afstand tot woongebied, geen aanzienlijke effecten met betrekking tot luchtverontreiniging te verwachten vallen;

Overwegende dat in de m.e.r.-screening een aantal maatregelen wordt opgesomd om de kans op calamiteiten door de opslag van mest of gevaarlijke stoffen te beperken; dat de verharde oppervlaktes regelmatig worden gereinigd en onderhouden; dat de stal zal worden voorzien van een ondoordringbare betonvloer; dat de mest tot na de ronde in de stal blijft; dat de mest wordt afgevoerd conform de regels van het Mestdecreet; dat de stal na elke ronde eerst droog wordt gereinigd om de hoeveelheid reinigingswater te beperken; dat het reinigingswater wordt opgevangen in een citerne; dat de tank voor opslag van mazout dubbelwandig zal zijn; dat er geen aanzienlijke effecten worden verwacht op het vlak van bodem en grondwater;

Overwegende dat er, gelet op de ruime afstand tot bewoning, geen geluid- of lichthinder wordt verwacht; dat in de m.e.r.-screening een aantal algemene maatregelen worden omschreven om de effecten te beperken;

Overwegende dat er vergunning wordt gevraagd voor de winning van 5.400 m³/jaar; dat de grondwaterwinning zich op een diepte van 60 meter in het Heersiaan en Opglabbeek Aquifersysteem (HVOC 1030) zou bevinden; dat de grondwaterwinning zal worden uitgevoerd volgens de code van goede praktijk; dat de winning bovenaan zal worden afgedicht zodat er geen verontreinigingen naar het grondwater kunnen gaan; dat er geen aanzienlijke effecten zijn voor wat betreft het aspect 'onttrekken van grondwater';

Overwegende dat de inrichting gelegen is op circa 365 meter van het habitatrictlijngebied 'Bossen en kalkgraslanden van Haspengouw'; dat de nieuwe stal wordt voorzien van een ammoniakemissiearm stalsysteem om de emissie van vermestende en verzurende stoffen te beperken; dat in de aanvraag een Passende Beoordeling Stikstof werd toegevoegd waarin het aspect 'natuur' uitgebreid wordt besproken;

Overwegende dat blijkt dat de aanvraag afdoende werd getoetst aan de selectiecriteria zoals opgenomen in bijlage II bij het DABM; dat werd vastgesteld dat in het licht van de kenmerken van het project, de plaatselijke omstandigheden en de kenmerken van zijn potentiële effecten er geen aanzienlijke milieueffecten verwacht kunnen worden, zoals blijkt uit voorgaande overwegingen; dat er voldoende gegevens beschikbaar zijn om de vergunningsaanvraag te beoordelen en een project-MER redelijkerwijze geen nieuwe of bijkomende gegevens over aanzienlijke milieueffecten kan bevatten; dat bijgevolg voor onderhavige aanvraag geen milieueffectenrapport moet worden opgemaakt;

Overwegende dat in de onmiddellijke omgeving van de geplande inrichting zich 3 woningen, allen gerelateerd aan landbouwactiviteiten, bevinden; dat het dichtstbijzijnde woongebied, zijnde een woongebied met landelijk karakter, zich situeert op circa 600 meter ten noordwesten van de geplande inrichting; dat ten oosten, op circa 320 meter, zich het habitatrictlijngebied H31 bevindt; dat zich in de omgeving ook een aantal ankerplaatsen, beschermde monumenten en beschermde stads- en dorpsgezichten bevinden;

Overwegende dat tijdens het openbaar onderzoek 2 bezwaren werden ingediend die betrekking hebben op het geen toestemming hebben gegeven om het voorgestelde braadkippenbedrijf te exploiteren (eigenaar van het perceel), de afstandsregels en de onvolledigheid van de m.e.r.-screeningsnota;

Overwegende dat op de geplande inrichting eendagskuikens worden opgekweekt tot braadkippen; dat na zes weken de kippen slachtrijp zijn bij een gewicht van 1,8 tot 2 kg; dat de stal vervolgens 1 tot 2 weken leeg staat waarbij de stal grondig wordt gereinigd en ontsmet; dat op 1 jaar 6 tot 7 van zulke rondes worden opgezet; dat het all-in all-out systeem zal worden toegepast waarbij de droge mest onmiddellijk wordt afgevoerd;

Overwegende dat voor de huisvesting van de aangevraagde kippen een ammoniakemissie-arme stal zal worden gebouwd; dat werd gekozen voor het AEA-systeem P-6.2 'grondhuisvesting met mixluchtventilatie'; dat dit systeem als een bijzondere voorwaarde wordt opgelegd;

Overwegende dat in het aanvraagformulier een geurstudie, opgesteld door een erkend milieudeskundige in de discipline lucht, deeldomein geur, werd bijgevoegd; dat aan de hand van het IFDM de geurimmissie in kaart werd gebracht;

Overwegende dat een totale geuremissie van 14.400 OUE/s ($60.000 \times 0,24$) wordt verwacht; dat de geplande inrichting deel uitmaakt van een bronnencluster, waardoor eveneens een cumulatief geurmodel in beschouwing werd genomen;

Overwegende dat 6 relevante woningen werden weerhouden, 3 omliggende woningen in agrarisch gebied (woningen 1 - 3) en 3 dichtstbijzijnde woningen in woongebied met landelijk karakter (woningen 4 - 6); dat in de huidige situatie reeds een belangrijke geurimmissie wordt veroorzaakt door de omliggende landbouwbedrijven en in het bijzonder door de aangrenzende varkenshouderij; dat door de exploitatie van het geplande pluimveebedrijf de geurconcentratie slechts zeer beperkt toeneemt; dat ter hoogte van het woongebied met landelijk karakter er geen significante toename in geurimmissie wordt verwacht; dat, gelet op de gunstige ligging in agrarisch gebied en het feit dat de omliggende woningen die gelegen zijn in agrarisch gebied, allemaal gerelateerd zijn aan een agrarische activiteit, de geurhinder ten gevolge van de exploitatie tot een aanvaardbaar niveau kan worden beperkt; dat in onderstaande tabel een overzicht wordt weergegeven;

Woningen	Huidige individuele immissie	Gewenste individuele immissie	Huidige cumulatieve immissie	Gewenste cumulatieve immissie
1	0	1,2	23,8	24,3
2	0	1,3	23,9	26,1
3	0	1,9	70,0	72,2
4	0	0,3	1,3	1,6
5	0	0,4	1,6	2,0
6	0	0,3	1,6	1,6

Overwegende dat er noch huishoudelijk noch bedrijfsafvalwater zal worden geloosd; dat het kuiswater van de stal wordt opgevangen en uitgereden volgens de bepalingen van het Mestdecreet;

Overwegende dat een grondwaterwinning van 15 m³/dag en 5.400 m³/jaar wordt aangevraagd; dat de grondwaterwinning zich op een diepte van 60 meter in het Heersiaan en Opglabbeek Aquifersysteem (HVOG 1030) zou bevinden; dat dit grondwater-lichaam zich in een slechte kwantitatieve toestand bevindt; dat de totale waterbehoefte van deze exploitatie afgerond 5.100 m³/jaar, zijnde 0,084 m³ per kuiken per dag maal 60.000 stuks, bedraagt; dat een debiet van 5.400 m³/jaar wordt aangevraagd om periodes van ziekte en droogte te overbruggen; dat omwille van de slechte kwantitatieve toestand van het Heersiaan en Opglabbeek Aquifersysteem het aangewezen is om zuinig om te gaan met dit grondwater; dat het grondwater alleen mag gebruikt worden voor hoogwaardige toepassingen; dat gezuiverd hemelwater of leidingwater kan gebruikt worden

om de stallen te reinigen en periodes van droogte te overbruggen; dat het grondwater-verbruik moet worden beperkt tot de noodzakelijke hoeveelheid van 5.100 m³/jaar;

Overwegende dat de geplande inrichting niet is gelegen in (mogelijk) overstromings-gevoelig gebied; dat een regenwaterput van 10 m³ en een infiltratiebekken van 85 m³ met overloop naar een gracht worden voorzien;

Overwegende dat in bovenvermelde overwegingen voldoende is gemotiveerd wat de mogelijke effecten zijn van de inrichting op het watersysteem; dat er bijgevolg voldaan wordt aan artikel 8 van het decreet betreffende het integraal waterbeleid, meer bepaald de watertoets;

Overwegende dat de stallen op mechanische wijze worden verlucht; dat de ventilatoren slechts een beperkt zoemend geluid veroorzaken; dat het vrachtverkeer beperkt blijft tot de normale bedrijfsvoering; dat, gelet op de aard van de exploitatie en de gunstige ligging ten opzichte van de omliggende woonomgeving, er geen onaanvaardbare geluids-hinder voor de omgeving wordt verwacht;

Overwegende dat op circa 365 meter ten oosten van de inplantingsplaats zich een onderdeel van het habitatrictlijngebied 'Bossen en kalkgraslanden van Haspengouw' bevindt; dat een tweede onderdeel van hetzelfde rictlijngebied is gelegen op circa 890 meter ten zuiden van de voorziene inplantingsplaats; dat dit de deelgebieden 'Vallei van de Sint-Annabeek' en 'het Bellevuebos' betreft; dat het habitatrictlijngebied van belang is voor 14 Europese habitattypes en diverse Europese soorten; dat binnen een straal van 1.500 meter rondom de geplande inrichting volgens de habitatkaart 2015 vijf verschillende habitattypes zijn gelegen binnen het habitatrictlijngebied; dat in onderstaande tabel een overzicht wordt weergegeven;

Nature 2000-code	Omschrijving
6430	Voedselrijke zoomvormende ruigten van het laagland, en van de montane en alpiene zones
6510	Laag gelegen schraal hooiland (<i>Alopecurus pratensis</i> , <i>Sanguisorba officinalis</i>)
9120	Atlantische zuurminnende bossen met Ilex en soms ook taxus in de ondergroei (<i>Quercion robori-petraeae</i> of <i>Illici-Fagenion</i>)
9160	Sub-Atlantische en Midden Europese Winter-eikenbossen of Eiken-Haagbeukenbossen behorende tot het <i>Carpinion betuli</i>)
91E0	Alluviale bossen met <i>Alnion glutinose</i> en <i>Fraxinus exelcior</i> (<i>Alno-Padion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i>) – (prioritair te beschermen habitatype)

Overwegende dat binnen een straal van 1.000 meter rondom de geplande inrichting ook een aantal regionaal belangrijke biotopen zijn gelegen, met name dotterbloemgras-

landen, moerasspreirearuigte en doornstruweel van leemhoudende gronden; dat voor deze habitats geen doelen zijn geformuleerd maar dat ze veelal een leefgebied van Europees te beschermen soorten vormen;

Overwegende dat een passende beoordeling werd opgesteld en bijgevoegd bij de aanvraag; dat de stikstofemissie afkomstig is van de nieuw te bouwen pluimveestal waarin 60.000 stuks pluimvee zullen worden gehouden;

Overwegende dat de draagkracht van de natuur voor verzurende en vermestende depositie wordt uitgedrukt als een kritische depositiewaarde (KDW) voor verzuring en vermisting; dat dit de maximaal toelaatbare depositie per eenheid van oppervlakte is voor een bepaald ecosysteem zonder dat er (volgens de huidige kennis) schadelijke effecten optreden; dat de KDW voor verzuring (NO_x , NH_3 , SO_2) wordt uitgedrukt in zuur-equivalent per hectare per jaar en KDW voor vermisting (NH_3) wordt uitgedrukt in kilogram stikstof per hectare per jaar; dat in de passende beoordeling de effecten van vermisting en verzuring afkomstig van de exploitatie van de inrichting werden berekend;

Overwegende dat in de passende beoordeling wordt gesteld dat het bedrijf in de huidige toestand geen ammoniak (en bijgevolg geen zuurequivalenten) uitstoot;

Overwegende dat de totale emissie van het bedrijf in de nieuwe situatie volgens de passende beoordeling 2.220 kg NH_3 /jaar bedraagt; dat dit een toename ten opzichte van de huidige situatie betreft;

Overwegende dat in de passende beoordeling het aandeel van de immissie ten opzichte van de KDW voor verzuring en vermisting worden weergegeven voor de habitattypes 91E0, 9160, 9120, 6430 en 6510; dat hieruit blijkt dat in de toekomstige situatie het aandeel van de immissie ten opzichte van de KDW voor verzuring en vermisting voor de betrokken habitattypes toeneemt; dat in de passende beoordeling geen totale depositie-cijfers worden meegedeeld; dat wel de bijdrage aan de kritische last per habitatype wordt weergegeven; dat in onderstaande tabel hiervan een overzicht staat:

Habitatype	Bijdrage aan kritische last (%)
Verzuring	
91E0	2,7
9160	1,8
9120	1,3
6430	0,5
6510	0,3
Vermesting	

91E0	3,9
9160	3,4
9120	2,5
6430	0,5
6510	0,5

Overwegende dat op 31 juli 2015 het Agentschap voor Natuur en Bos een subadvies uitbracht;

Overwegende dat een online-instrument 'Impactscore NH₃' werd ontwikkeld waarmee de invloed van de stikstofneerslag op het realiseren van de Europese natuurdoelen binnen de speciale beschermingszones kan worden berekend; dat dit instrument het mogelijk maakt om de indirecte effecten van verzuring en vermesting via de lucht op habitats na te gaan; dat de worst case impact binnen een nulcontourlijn die vastgesteld is op de KDW van het meest gevoelige habitat, wordt berekend; dat de berekening met het online-instrument aantoont dat, rekening houdende met de voorgestelde ammoniak-reducerende maatregelen, er geen risico op betekenisvolle aantasting te verwachten is op de actuele en mogelijk toekomstige habitats in habitatrichtlijngebied; dat uit recente berekeningen volgens dit online-instrument blijkt dat de bijdrage van de exploitatie 1,81% bedraagt ten opzichte van de actuele habitats en 1,89% ten opzichte van de zoek-zones; dat bijgevolg de voorgenomen aanvraag voor een nieuwe inrichting overeenkomstig artikel 36ter van het decreet Natuurbehoud kan worden toegestaan;

Overwegende dat in de aanvraag en bij de passende beoordeling een stofbak wordt voorgesteld als bijkomende techniek (naast het AEA-stalsysteem); dat deze stofbak de uitgaande lucht verticaal opstuwt waardoor er een gewijzigd verspreidingspatroon voor ammoniak zal optreden wat een gunstig effect heeft op de verzurende en vermestende depositie; dat het bijgevolg aangewezen is om de stofbak op te leggen als bijzondere voorwaarde;

Overwegende dat de inrichting is gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied;

Overwegende dat agrarische gebieden zijn bestemd voor landbouw in de ruime zin; dat behoudens bijzondere bepalingen de agrarische gebieden alleen de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van exploitanten, benevens verblijfsgellegenheid voor zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt, en eveneens para-agrarische bedrijven mogen bevatten; dat gebouwen bestemd voor niet aan grond gebonden agrarische bedrijven met industrieel karakter of voor intensieve veeteelt alleen mogen opgericht worden op minstens 300 meter van een woongebied of op minstens 100 meter van een woonuitbreidingsgebied, tenzij het een woongebied met landelijk karakter betreft; dat de afstanden van 300 en 100 meter evenwel niet gelden in geval van uitbreiding van bestaande bedrijven; dat de overschakeling naar bosgebied is

toegestaan overeenkomstig de bepalingen van artikel 35 van het Veldwetboek betreffende de afbakening van landbouw- en bosgebieden;

Overwegende dat in landschappelijk waardevolle gebieden bepaalde beperkingen gelden met als doel het landschap te beschermen of aan landschapsontwikkeling te doen; dat in deze gebieden alleen handelingen of werken mogen worden uitgevoerd die overeenstemmen met de grondkleur zoals aangegeven in de bestemming, voor zover zij de schoonheidswaarde van het landschap niet in gevaar brengen;

Overwegende dat de infrastructuur initieel op 2 december 2014 door het college van burgemeester en schepenen voorwaardelijk werd vergund; dat in beroep de deputatie op 2 april 2015 de bekomen bouwvergunning heeft vernietigd omdat, ten eerste, de aanvrager geen eigenaar is van het goed, gezien de eigenaar van het goed zelf klacht indiende in deze procedure, ten tweede, het ontwerp minstens voor verbetering vatbaar is qua integratie in het landschappelijk waardevol agrarisch gebied, ten derde, een toekomstgerichte erfindeling met duiding van de inplantingsplaats van de eventuele bedrijfswoning ontbreekt en ten vierde de kenmerken van de ontworpen inplanting in functie van de ruimtelijke afweging ten opzichte van de waardevolle elementen in het landschap moeten opgenomen worden in de m.e.r.-screening, wat niet gebeurd is;

Overwegende dat uit contact met de dienst Onroerend Erfgoed Limburg op 27 juli 2015 blijkt dat het perceel niet in een ankerplaats noch in een ander gebied met erfgoedbescherming ligt; dat het perceel niet grenst aan wettelijk verankerde erfgoedwaarden;

Overwegende dat de exploitatie op zich duidelijk landbouwgerelateerd is; dat de bestemmingsconformiteit duidelijk is;

Overwegende dat oostelijk een natuurgebied voorkomt en zuidelijk en westelijk enkele al dan niet lijnvormige woongebieden met landelijk karakter, allen ruim verder dan 300 m gelegen; dat noordwestelijk het tracé van de N76 gelegen is; dat dit een tweevaksgewestweg is met gescheiden fietspaden en al dan niet bomen aan weerszijden; dat de Haagsmeerstraat een smalle asfaltverharde gemeenteweg is; dat aan de overzijde van de straat er een bebost gebied is; dat verderop oostelijk een natuurgebied voorkomt, het Belle Vuebos; dat 300 m zuidelijk langs de Haagsmeerstraat er zich een vierkantshoeve bevindt; dat her en der in het agrarische gebied bomen, bomenrijen, kleine bossen en fruitboomplantages voorkomen; dat de landbouwgronden worden ingevuld door weiden en akkers; dat het landschap, gezien het voorgaande, niet als open en homogeen kan bestempeld worden;

Overwegende dat de locatie aansluit bij een bestaand landbouwbedrijf in de Haagmeerstraat; dat de straat ter hoogte van de betrachte exploitatie een bocht naar het noordwesten maakt, om verderop loodrecht aan te takken op de N76; dat de bestaande

en gewenste infrastructuur quasi loodrecht staan op de Haagmeerstraat doch door de bocht in de straat sluiten deze twee bedrijven enkel achteraan kort bij elkaar aan; dat dit niet tot een ruimtelijk bezwaar leidt; dat de driehoekvormige tussenruimte kan aangewend worden voor een kleiner bedrijfsgebouw of de bedrijfswoning; dat van onverantwoorde bijkomende versnippering van het landbouwgebied hier geen sprake is;

Overwegende dat de ligging in landschappelijk waardevol agrarisch gebied op zich niet kan impliceren dat nieuwe infrastructuur uitgesloten wordt; dat om de schoonheidswaarde maximaal te vrijwaren een aansluiting bij bestaande infrastructuren onontbeerlijk is, zoals in casu; dat alleen op deze wijze het open karakter van het gebied niet in het gedrang komt; dat de stalling qua schaal en vorm gelijkaardig is als deze die er reeds bestaan; dat ook op vormelijk vlak er bijgevolg geen bezwaar is; dat in ondergeschikte orde wordt meegegeven dat in de initiële bouwvergunning een beplantingsplan werd voorzien; dat ook dit bijdraagt tot een maximale inkleding in het betrokken gebied;

Overwegende dat de nieuwe exploitatie deel uitmaakt van een reeds bestaande cluster van gebouwen in het agrarisch gebied; dat aan de overzijde van de straat een kasteel en hoeve "Haagsmeer" staan; dat deze gebouwen deel uitmaken van een overdruk GRUP "zonevreemde markante woningen"; dat deze stalling een beperkte uitbreiding van deze cluster impliceert; dat de ordeningsprincipes en visie gehanteerd in dit inrichtingsplan echter niet geprojecteerd kunnen worden op het hierbuiten liggende landbouwgebied;

Overwegende dat uit het voorgaande kan besloten worden dat de schoonheidswaarde van het landschap maximaal gevrijwaard blijft; dat de aangevraagde inrichting verenigbaar is met de stedenbouwkundige voorschriften en de goede ruimtelijke ordening;

Overwegende dat de hinder en de effecten op mens en milieu en de risico's voor de externe veiligheid, veroorzaakt door de aangevraagde inrichting, mits naleving van de milieuvergunningsvoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt;

Overwegende dat er bijgevolg aanleiding toe bestaat het beroep deels gegrond te verklaren en het bestreden besluit op te heffen,

B E S L U I T :

Artikel 1. Het ontvankelijk bevonden beroep van Sofie Haesen, Haagmeerstraat 41, 3840 Borgloon, aangetekend tegen het besluit nr. 750.71/A/2014-221 van de deputatie van de provincie Limburg van 13 mei 2015 waarbij vergunning wordt geweigerd aan Sofie Haesen, Haagmeerstraat 41, 3840 Borgloon, voor het exploiteren van een pluimveebedrijf gelegen te Haagmeerstraat zn, 3840 Borgloon, op de kadastrale percelen: Afdeling 4, Sectie B, nr. 34b omfattende:

- het houden van 60.000 braadkippen in 1 stal;
- een hoogspanningscabine met een individueel nominaal vermogen van 100 kVA;
- opslag van 5.000 liter mazout in een bovengrondse dubbelwandige houder;
- een stookinstallatie met een totaal warmtevermogen van 350 kW;
- een grondwaterwinning bestaande uit 1 put met een diepte van 60 meter waaruit maximaal 15 m³/dag – 5.400 m³/jaar grondwater wordt opgepompt;

wordt gedeeltelijk gegronnd verklaard.

Art. 2. Het bestreden besluit wordt opgeheven.

Art.3. Aan Sofie Haesen, Haagsmeerstraat 41, 3840 Borgloon, wordt, onder de voorwaarden bepaald in dit besluit, de gevraagde vergunning verleend voor het exploiteren van een pluimveebedrijf, gelegen te Haagsmeerstraat zn, 3840 Borgloon, op de kadastrale percelen: Afdeling 4, Sectie B, nr. 34b omvattende:

het houden van 60.000 braadkippen in 1 stal;

- een hoogspanningscabine met een individueel nominaal vermogen van 100 kVA;
- opslag van 5.000 liter mazout in een bovengrondse dubbelwandige houder;
- een stookinstallatie met een totaal warmtevermogen van 350 kW;
- een grondwaterwinning bestaande uit 1 put met een diepte van 60 meter waaruit maximaal 15 m³/dag – 5.100 m³/jaar grondwater wordt opgepompt,

de vergunning wordt geweigerd voor de volgende onderdelen:

- een grondwaterwinning bestaande uit 1 put met een diepte van 60 meter waaruit meer dan 5.100 m³/jaar wordt opgepompt tot 5.400 m³/jaar.

Art.4. De milieuvergunning wordt verleend voor een termijn van twintig jaar die aanvangt op de datum van dit besluit

Art.5. De milieuvergunning is afhankelijk van de volgende voorwaarden:

Algemene milieuvoorwaarden

- algemeen: hoofdstukken 4.1, 4.7, 4.9 en bijlage 4.1.9.1.6;
- geluid: hoofdstuk 4.5 en bijlagen 2.2.1, 2.2.2, 4.5.1, 4.5.2, 4.5.3, 4.5.4, 4.5.5 en 4.5.6;
- oppervlaktewater: hoofdstuk 4.2 en bijlagen 2.3.1, 4.2.5.1, 4.2.5.2 en 4.2.5.4;
- lucht: hoofdstukken 4.4 en 4.10 en bijlagen 4.4.1, 4.4.2, 4.4.3, 4.4.4, 4.4.5 en 4.4.6;
- licht: hoofdstuk 4.6;

Sectorale milieuvoorwaarden

- dieren: hoofdstuk 5.9 en bijlage 5.9;
- elektriciteit: hoofdstuk 5.12;
- gevaarlijke vaste stoffen en vloeistoffen: afdelingen 5.17.1 en 5.17.4 en bijlagen 5.17.1,

- 5.17.2, 5.17.3, 5.17.4, 5.17.5, 5.17.6, 5.17.7, 5.17.9 en 5.17.12;
- stookinstallaties: afdelingen 5.43.1 en 5.43.4;
- winning van grondwater: hoofdstuk 5.53 en bijlage 5.53.1.

Bijzondere voorwaarden:

- de nieuwe stal wordt voorzien van het ammoniakemissiearm stalsysteem P-6.2. 'Grondhuisvesting met mixluchtventilatie' zoals omschreven in het ministerieel besluit van 31 mei 2011 en van een stofbak;

Art. 6. Dit besluit wordt genoteerd in de rand van het notulenboek van de deputatie tegenover de notulering van het bestreden besluit.

Brussel, 26 MEI 2016

De Vlaamse minister van Omgeving,
Natuur en Landbouw,



Joke SCHAUVLIEGE