Vlaamse Regering

AMV/000142788/1024

Ministerieel besluit houdende uitspraak over het beroep aangetekend tegen het besluit van de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen van 26 maart 2015 met nummer M03/45041/81/2/A/4 houdende het weigeren van vergunning aan de nv OB&D, Cardijnlaan 12, 8600 Diksmuide, voor het uitbreiden van een DOP met een stortplaats categorie 2, gelegen te 9600 Ronse, Schorissesteenweg zn

DE VLAAMSE MINISTER VAN OMGEVING, NATUUR EN LANDBOUW,

Gelet op het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, zoals herhaaldelijk gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de Milieuvergunning, zoals herhaaldelijk gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne, zoals herhaaldelijk gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 25 juli 2014 tot bepaling van de bevoegdheden van de leden van de Vlaamse Regering, het laatst gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 27 oktober 2017;

Gelet op het arrest nr. 239.379 van 12 oktober 2017 van de Raad van State waarbij het ministerieel besluit nr. AMV/142788/1022 van 1 oktober 2015 wordt vernietigd;

Gelet op de betekening van voormeld arrest aan het Vlaamse Gewest op 23 oktober 2017;

Overwegende dat de behandelingstermijn voor heronderzoek van het beroep aanvangt op 23 oktober 2017;

Gelet op het beroep van de nv OB&D, Cardijnlaan 12, 8600 Diksmuide, aangetekend tegen het besluit nr. M03/45041/81/2/A/4 van de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen van 26 maart 2015 waarbij vergunning wordt geweigerd aan de nv OB&D, Cardijnlaan 12, 8600 Diksmuide, voor het uitbreiden van een DOP met een stortplaats categorie 2, gelegen te 9600 Ronse, Schorissesteenweg zn, op het kadastraal perceel: afdeling 3, sectie F, nr. 0293/e/5, omvattende:

- een stortplaats categorie 2 voor anorganische niet-gevaarlijke afvalstoffen met een laag organisch/bio-afbreekbaar gehalte met een opvulcapaciteit van 12.921 m³;
- een mono-stortplaats categorie 2 voor bedrijfsgebonden, niet-reinigbare, niet-gevaarlijke gronden;
- een stortplaats die maximaal 1.050 ton per dag ontvangt;
- het verwijderen van de vergunde stookoliehouder van 5.000 liter;
- het verwijderen van de vergunde verdeelslang;

Gelet op het attest vermeld in artikel 31, §4, van titel I van het VLAREM waaruit blijkt dat het bestreden besluit op 30 maart 2015 aan de exploitant werd verzonden;

Overwegende dat het beroep werd ontvangen op 4 mei 2015 en ontvankelijk werd verklaard op 5 mei 2015;

Gelet op de volgende beroepsargumenten van de exploitant:
- vanaf 26 augustus 2013 werden de stortactiviteiten gestart van een categorie 2-stortplaats voor anorganische, niet-gevaarlijke afvalstoffen met een laag organisch/bio-afbreekbaar gehalte gezien hiervoor met het ministerieel besluit van 29 maart 2012 vergunning werd verleend; de stortactiviteiten werden uitgevoerd conform de sectorale en bijzondere uitbatingsvoorwaarden en alleen tijdens de periode dat de exploitant hiervoor was vergund;
- de stortactiviteiten werden onmiddellijk gestaakt toen de Raad van State het ministerieel besluit van 29 maart 2012 vernietigde;
- met het ministerieel besluit van 21 mei 2014 werd de vergunning voor de stortplaats geweigerd; hiervoor heeft de exploitant een vernietigingsberoep ingediend bij de Raad van State; deze procedure is nog lopende;
- het doel van onderhavige milieuvergunningsaanvraag is om de reeds in stortvak 2A gestorte materialen terug te laten vergunnen en een stortplaats categorie 2 voor bedrijfsgebonden, niet-reinigbare en niet-gevaarlijke gronden aan te vragen voor de resterende opvulling van stortvak 2A (opvulcapaciteit van 62.079 m³); aan het concept van de exploitatie wordt aldus niets gewijzigd; in de aanvraag wordt alleen een loutere herkwalificatie uitgevoerd van de te aanvaarden afvalstoffen;
- de exploitatie maakt deel uit van een grotere vennootschappengroep die onder meer instaat voor bodemsanering en recyclage; een deel van de uitgegraven bodem, afkomstig van bodemsaneringen, die technisch niet verder reinigbaar of recycleerbaar is, zal op de stortplaats worden gedeponeerd; de exploitant beschikt over voldoende hoeveelheden bodem en bagger- en ruimingsspecie om de groeve op vrij korte termijn verder op te vullen zodat daarna de nabestemming bosgebied kan worden gerealiseerd;
- de stortplaats zal worden afgedekt met een ondoordringbare HDPE-folie van 2,5 mm dikte; deze folieplaten worden aan elkaar gelast; zodanig zijn de afvalstoffen volledig geïsoleerd;
- bovenop de folielaag komt een bewortelingslaag van 1,5 m dikte;
- in het kader van het realiseren van de nabestemming werd bij de stedenbouwkundige aanvraag een natuurontwikkelingsplan gevoegd; dit plan werd door het Agentschap voor Natuur en Bos (ANB) ontworpen en aanvaard door de exploitant; dit plan is een onlosmakelijk onderdeel van de op 6 juli 2007 verleende stedenbouwkundige vergunning; in dit natuurontwikkelingsplan zijn er zones voor bos (zones 2, 4, 5, 6 en 7), spontane bosontwikkeling, maar ook zones met struikenlagen en een open zone voor

ruigte (poelen, grachten en kruidenvegetatie); het is niet de bedoeling van de exploitant om hier gras of heide op te planten; wel kan het dat op lange termijn heidevegetatie spontaan zal opduiken tussen de bosvegetatie;
- de ongunstige adviezen van het college van burgemeester en schepenen, de afdeling Milieuvergunningen, de provinciaal milieudeskundige en de provinciale milieuvergunningscommissie volgden uit de realisatie van de nabestemming bosgebied; volgens deze adviezen wijken de voorgestelde afwerking en aanplantingen af van het natuurontwikkelingsplan, verankerd in de stedenbouwkundige vergunning van 6 juli 2007 en moet eerst het natuurontwikkelingsplan aangepast worden vooraleer een milieuvergunning kan verleend worden;
- de evaluatie van de verenigbaarheid tussen de stortplaats en de nabestemming werd in het verleden reeds meermaals uitgevoerd en steeds positief bevonden; nu pas duikt deze weigeringsgrond van onverenigbaarheid met de nabestemming bosgebied op; het ANB werd gedurende de adviesronde niet geconsulteerd;
- er worden in de bestreden beslissing geen andere milieuhygiënische of stedenbouwkundige weigeringsgronden aangehaald;
- het opvullen van oude groeves met grond (DOP) of afvalstoffen (stortplaats) om in de nabestemming te voorzien, is een veelgebruikte techniek;
- de kans dat de HDPE-folie en de kleilaag worden doorboord, is niet reëel; dit is ook niet het geval bij andere stortplaatsen in Vlaanderen waar bos werd aangeplant bovenop een even dikke leeflaag met HDPE-folie en kleilaag; zo is er de categorie 2-stortplaats Vanheede Landfill Solutions te Rumbeke en de categorie 1-stortplaats Inafzo te Zonnebeke; indien de kans hiertoe reëel zou zijn, zou de omschrijving van de eindafdek in de bepalingen van het VLAREM niet als dusdanig in de wetgeving opgenomen zijn;
- overeenkomstig artikel 5.2.4.5.2, §5, tweede zin, van titel II van het VLAREM wordt vermeld dat, tenzij anders bepaald in de milieuvergunning, de ontwikkeling van hoogstammige gewassen moet worden verhinderd; om deze reden wordt op p. 70 van de ontheffingsnota gesteld dat een aanplanting van diepwortelende bomen boven stortvak 2A niet wenselijk lijkt, waarbij de MER-deskundige enkele suggesties doet inzake vegetatietypes (op basis van het nabijgelegen habitatrichtlijngebied), de wijze van aanplanting en het beheer; ook de suggestie dat zeer voedselarme leem of kleileem zou worden gebruikt als leeflaag boven de afdeklaag, sluit hier bij aan; in de ontheffingsnota wordt louter beschreven welke vegetatie-ontwikkeling er zou kunnen plaatsvinden indien zeer voedselarme leem of kleileem zou worden gebruikt, dit allerminst met het oog op het onrechtstreeks wijzigen van het natuurontwikkelingsplan; er werd alleen een oplijsting en een evaluatie gemaakt van de opties teneinde de nabestemming te realiseren en ervoor te zorgen dat het aangeplante bosgebied een meerwaarde kan betekenen voor het nabijgelegen habitatrichtlijngebied;
- de ontheffingsnota bakent een zone (bovenop de categorie 2-stortplaats) af waarbinnen geen diepwortelende bomen mogen worden geplant; in de ontheffingsnota wordt de aanleg van een bos niet afgeraden; de aanplant zal bestaan uit bomen (al dan niet op elke zone diepwortelend) en houtachtige struikvegetaties; de concrete boomkeuze en het beheer zal in de praktijk steeds in nauw overleg met het ANB gebeuren en conform het natuurontwikkelingsplan; ook het hakonderhoud draagt bij tot concrete wortelvorming van sommige boom- en plantensoorten; mits een doorgedreven hakbeheer, waartoe de exploitant zich verbindt, kan het wortelgestel gecontroleerd worden; daarnaast worden in het natuurontwikkelingsplan zelf 'ruigtes' en zones voor spontane bosontwikkeling voorzien;

- de exploitant begrijpt niet waarom het natuurontwikkelingsplan moet aangepast worden, gezien het ANB dit zelf heeft ontworpen en zich er al jarenlang toe verbindt om dit integraal uit te voeren overeenkomstig de stedenbouwkundige vergunning van 6 juli 2007;
- de exploitant stelde eveneens een waarborg van meer dan een miljoen euro als garantie dat het natuurontwikkelingsplan zal worden nageleefd;

Gelet op het besluit nr. M03/45041/81/2/A/3 van de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen van 28 april 2011,
- waarbij vergunning wordt verleend voor een termijn verstrijkend op 28 april 2018 voor de gedeeltelijke opvulling van een zandgroeve met niet-verontreinigde uitgegraven bodem en/of niet-verontreinigde bagger- en ruimingsspecie met een capaciteit van 83.200 m^3 (stortvak 1);
- waarbij vergunning wordt geweigerd voor een categorie 2-stortplaats voor anorganische, niet-gevaarlijke afvalstoffen met een laag organisch of bio-afbreekbaar gehalte met een capaciteit van 76.000 m^3 (en een ontvangcapaciteit van 750 ton per dag);

Gelet op het ministerieel besluit nr. AMV/142788/1012B van 29 maart 2012 waarbij het besluit nr. M03/45041/81/2/A/3 van de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen van 28 april 2011 wordt gewijzigd in die zin dat:
- de categorie 2-stortplaats voor anorganische, niet-gevaarlijke afvalstoffen met een laag organisch of bio-afbreekbaar gehalte met een capaciteit van 76.000 m^3 (en een ontvangcapaciteit van 750 ton per dag) nu ook wordt vergund;
- de vergunningstermijn verstrijkt op 28 april 2016;
- een aantal bijzondere voorwaarden worden toegevoegd;

Gelet op het arrest van de Raad van State nr. 225.043 van 10 oktober 2013 waarbij het ministerieel besluit nr. AMV/142788/1012B van 29 maart 2012 wordt vernietigd;

Gelet op het ministerieel besluit nr. AMV/142788/1019 van 21 mei 2014 waarbij het besluit nr. M03/45041/81/2/A/3 van de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen van 28 april 2011 wordt bevestigd;

Gelet op het arrest van de Raad van State nr. 235.012 van 9 juni 2016 waarbij akte wordt genomen van de afstand van het beroep tegen het ministerieel besluit nr. AMV/142788/1019 van 21 mei 2014;

Gelet op de beslissing van de afdeling Milieu-inspectie van 20 november 2013 waarbij niet ingegaan wordt op het verzoek tot het opleggen van bestuurlijke maatregelen aan het bedrijf de nv OB&D;

Gelet op het ministerieel besluit van 31 januari 2014 waarbij het beroep ingesteld tegen de beslissing van de afdeling Milieu-inspectie van 20 november 2013 ongegrond wordt verklaard;

Gelet op het arrest van de Raad van State nr. 239.676 van 26 oktober 2017, waarbij het ministerieel besluit van 31 januari 2014 wordt vernietigd;

Gelet op de beslissing van de afdeling Milieu-inspectie van 9 januari 2015 om niet in te gaan op het verzoek van de vzw Milieufront Omer Wattez om een bestuurlijke maatregel op te leggen om de reeds gestorte afvalstoffen te laten verwijderen;

Gelet op het ministerieel besluit van 19 maart 2015 waarbij het beroep ingesteld tegen de beslissing van de afdeling Milieu-inspectie van 9 januari 2015, ongegrond wordt verklaard;

Gelet op het arrest van de Raad van State nr. 240.940 van 8 maart 2018 waarbij het ministerieel besluit van 19 maart 2015 wordt vernietigd;

Gelet op de ligging van de inrichting in een ontginningsgebied met nabestemming bosgebied volgens het gewestplan 'Oudenaarde', vastgesteld bij het koninklijk besluit van 24 februari 1977 en later gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 29 oktober 1999;

Gelet op het voorwaardelijk gunstige advies van 23 november 2017 van de afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en –projecten (Ruimte) van het departement Omgeving;

Gelet op het voorwaardelijk gunstige subadvies van 27 november 2017 van het ANB;

Gelet op het deels gunstige advies voor twee jaar, deels ongunstige advies van 28 november 2017 van de Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij (OVAM);

Gelet op het voorwaardelijk gunstige advies voor twee jaar van 5 december 2017 van de dienst Grondwater en Lokaal Waterbeheer van de afdeling Operationeel Waterbeheer van de Vlaamse Milieumaatschappij (VMM);

Gelet op het voorwaardelijk gunstige advies van 7 december 2017 van de afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en –projecten (Milieu) van het departement Omgeving;

Gelet op het horen op 12 december 2017 door de gewestelijke milieuvergunningscommissie van de exploitant die foto's van de stortplaats (op het ogenblik dat de bomen werden geplant in november 2017) overhandigt en het volgende verklaart:
- het bedrijf verwijst naar het advies met nummer AMB/KBL-ebo/MK-14-02181 van 15 januari 2015 waarin OVAM gunstig advies gaf; ook voor deel 1 was OVAM toen voor 100% positief;
- het dossier is nu tien jaar oud;
- in de voorwaarde van het advies van de afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en -projecten (Milieu) staat dat de bomen niet in rechte lijnen mogen geplant worden; de bomen hebben de golflijnen rond de zones gevolgd;
- de voorwaarde in verband met de essen: er zijn geen essen geplant; in de plaats van essen werden vooral eiken en beuken geplant;
- het bedrijf is ongelukkig met de termijn van anderhalf jaar; als ze de vergunning bekomen, zijn ze al twee maand kwijt vooraleer ze kunnen storten; na zes maanden zal de Raad van State de vergunning schorsen en dan na circa anderhalf jaar vernietigen; dan is er al twee jaar voorbij;

Gelet op het deels zonder voorwerp, deels voorwaardelijk gunstige advies van 12 december 2017 van de gewestelijke milieuvergunningscommissie;

Overwegende dat bij ministerieel besluit van 1 oktober 2015 het bestreden besluit werd opgeheven; dat meer bepaald vergunning werd verleend voor de uitbreiding van de DOP met:
- een stortplaats categorie 2 voor anorganische niet-gevaarlijke afvalstoffen met een laag organisch/bio-afbreekbaar gehalte (12.921 m^3);
- een monostortplaats categorie 2 voor bedrijfsgebonden, niet-reinigbare, niet-gevaarlijke gronden (62.079 m^3);
- een stortplaats met een capaciteit van maximaal 1.050 ton per dag;

Overwegende dat het arrest van de Raad van State van 12 oktober 2017 houdende vernietiging van het ministerieel besluit van 1 oktober 2015 voornamelijk is gebaseerd op volgende beschouwingen:
- met het bestreden besluit van 1 oktober 2015 wordt vergunning verleend voor de exploitatie van een stortplaats, ingedeeld in rubriek 2.3.6.b.3, van de indelingslijst (namelijk om die afvalstoffen te regulariseren die werden gestort vóór het arrest nr. 225.043 van de Raad van State van 10 oktober 2013 waarbij het ministerieel besluit van 29 maart 2012 werd vernietigd (waarbij het bedrijf vergund was tot 28 april 2016 voor een categorie 2-stortplaats voor anorganische niet-gevaarlijke afvalstoffen met een laag organisch/bio-afbreekbaar gehalte in stortvak 2A, deel 1));
- met het ministerieel besluit van 21 mei 2014 werd evenwel voor diezelfde afvalstoffen (zelfde rubriek 2.3.6.b.3, van de indelingslijst) vergunning geweigerd omdat dit in strijd was met het uitvoeringsplan 'Milieuverantwoord beheer van huishoudelijke afvalstoffen';
- eenieder moet er op kunnen vertrouwen dat de in de tijd opeenvolgende bestuurshandelingen van een vergunningverlenende overheid een consistent, niet-willekeurig patroon vertonen;
- de uitdrukkelijke motivering van een beslissing over een vergunning die niet op 21 mei 2014 kon worden verleend, maar wel op 1 oktober 2015, ontbreekt; ook ontbreekt die motivering in de adviezen in eerste en tweede aanleg van onderhavig dossier; het verlenen van een vergunning voor het verder opvullen en afdekken van het deelstortvak vormt immers op zich geen noodzakelijke verantwoording voor de reeds aanwezige niet-vergunde afvalstoffen;

Overwegende dat het beroep ingediend door de exploitant betrekking heeft op het weigeren van de milieuvergunning voor het uitbreiden van een DOP met:
- een stortplaats categorie 2 voor anorganische, niet-gevaarlijke afvalstoffen met laag organisch/bio-afbreekbaar gehalte met een opvulcapaciteit van 12.921 m^3 (regularisatie) in stortvak 2A, deel 1;
- een mono-stortplaats categorie 2 voor bedrijfsgebonden niet-reinigbare, niet-gevaarlijke gronden met een opvulcapaciteit van 62.079 m^3 in stortvak 2A, deel 2;
- een stortplaats die maximaal 1.050 ton per dag ontvangt;

Overwegende dat de inrichting is gelegen langsheen de Schorissesteenweg; dat de inrichting volgens het gewestplan is gelegen in een ontginningsgebied met nabestemming bosgebied;

Overwegende dat in een straal van 100 m rondom de perceelsgrens van de inrichting twee woningen zijn gelegen; dat de dichtstbijzijnde woning ten noorden van het perceel nr. 293e5 is gelegen op circa 40 m afstand (Schorissesteenweg 11); dat de daaropvolgende noordelijke woning gelegen is op circa 130 m van het perceel 293e5; dat het dichtstbijzijnde huis ten noordwesten van het perceel nr. 293e5 is gelegen op circa 80 m afstand; dat het volgende huis ten noordwesten van het perceel 293e5 is gelegen op circa 450 m; dat het dichtstbijzijnde huis ten westen van het perceel 293e5 gelegen is op circa 600 m afstand; dat het dichtstbijzijnde huis ten noordoosten van het perceel 293e5 is gelegen op circa 300 m afstand;

Overwegende dat een woonkern (het gehucht 'Koekamer') is gelegen op circa 250 m afstand ten noorden van het perceel nr. 293e5 en op circa 400 m afstand ten noordoosten en ten oosten van het perceel nr. 293e5; dat op circa 800 m ten westen van het perceel nr. 293e5 het gehucht 'Louise-Marie' is gelegen; dat deze woonkernen gelegen zijn langsheen de Schorissesteenweg die de belangrijkste aanvoerroute is naar de site;

Overwegende dat ten zuiden van het perceel 293e5 niet onmiddellijk een woning is gelegen;

Overwegende dat ten zuiden, ten oost-zuidoosten en ten westen van het geheel van het ontginningsgebied een aaneengesloten zone gelegen is met als bestemming bosgebied; dat alleen in de zone die ten zuiden onmiddellijk aansluit op deze site het bosgebied onderbroken wordt door een landschappelijk waardevol agrarisch gebied met als hoofdbestemming bosuitbreidingsgebied; dat ten noorden van het ontginningsgebied een landschappelijk waardevol agrarisch gebied gelegen is;

Overwegende dat het hele ontginningsgebied omringd is door habitatrichtlijngebied, uitgezonderd ten noordoosten van het ontginningsgebied; dat dit het habitatrichtlijngebied BE 2300007 is, zijnde 'Bossen van de Vlaamse Ardennen en andere Zuid-Vlaamse bossen';

Overwegende dat het hele ontginningsgebied eveneens ten noorden, ten westen en ten zuiden omgeven wordt door het VEN-gebied 'De bronbossen en bovenlopen van de Vlaamse Ardennen';

Overwegende dat tijdens het openbaar onderzoek 72 bezwaren werden ingediend die betrekking hebben op planologische onverenigbaarheid, strijdigheid met de beleidsvisie van de stad Ronse, onmogelijkheid tot uitvoering van het natuurontwikkelingsplan, strijdigheid met het gelijkheids-, onpartijdigheids- en zorgvuldigheidsbeginsel, een illegaal stort, geen kennis van de aard van de gestorte materialen, vermenging van gronden, stof-, geur- en verkeershinder, schadelijke invloed van het stort, onvoldoende garantie in de toekomst, risico op wortelpenetratie en windval, ernstige gevolgen voor de omringende natuur en voor de omwonenden die grondwater oppompen, indien lekkage, en reeds voldoende stortplaatsen categorie 2 voorhanden;

Overwegende dat de inrichting, overeenkomstig Richtlijn 2010/75/EU van 24 november 2010 van het Europees Parlement en de Raad inzake industriële emissies (geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging), een GPBV-bedrijf betreft waarvoor in toepassing van artikel 2.1.1 van titel III van het VLAREM uitdrukkelijk is gesteld dat alle passende preventieve maatregelen tegen verontreiniging moeten getroffen worden door toepassing van de beste beschikbare technieken (BBT), zodat geen belangrijke verontreiniging veroorzaakt kan worden;

Overwegende dat de weigering in eerste aanleg gebaseerd is op onverenigbaarheid van een stortplaats met de nabestemming als bosgebied; dat, gezien de afwerking van een stortplaats categorie 2 de afdekking vereist met een kleilaag, HDPE-folie en een drainagesysteem en een beperkte leeflaag van 1,5 m, deze stortplaats de ontwikkeling hypothekeert van de vooropgestelde bosvegetatie met de garantie dat de uitgevoerde afwerking van de stortplaats niet wordt aangetast; dat de kans reëel is dat het wortelgestel van de bosvegetatie op termijn het drainagesysteem aantast of de HDPE-folie en de kleilaag doorboort, zodat er hemelwater door de afdichtlaag naar het stort zal sijpelen; dat in de ontheffingsnota zelf wordt aangegeven dat het niet wenselijk is om diepwortelende soorten aan te planten op de aangevraagde monostortplaats; dat de in de ontheffingsnota (pp. 70-71) voorgestelde (alternatieve) afwerking en aanplantingen afwijken van hetgeen werd vooropgesteld in het natuurontwikkelingsplan dat werd opgemaakt op 15 januari 2007 en werd verankerd in de stedenbouwkundige vergunning van 6 juli 2007; dat bijgevolg eerst het natuurontwikkelingsplan moet aangepast worden vooraleer een milieuvergunning hiervoor kan verleend worden; dat bovendien de exploitant de aard van de opvulling van stortvak 2 moet kiezen in functie van de door de overheid sinds 2007 juridisch concreet vastgestelde nabestemming;

Overwegende dat de site een voormalige zandgroeve betreft, die werd ontgonnen door de firma Bohez bvba; dat voor de opgelegde opvulling van de zandgroeve door de bvba Bohez werd gekozen voor de exploitatie van een categorie 3-stortplaats; dat de nv OB&D sinds begin 2006 officieel eigenaar is geworden van het deel van de voormalige stortplaats Bohez dat nog moest opgevuld worden; dat bijgevolg sindsdien OB&D instaat voor de verdere opvulling van de zandgroeve (melding van overname op 16 februari 2006);

Overwegende de deputatie op 10 mei 2007 aan OB&D een milieuvergunning heeft verleend om het resterende deel van de categorie 3-stortplaats te vervangen door enerzijds een definitieve opslagplaats voor niet-verontreinigde uitgegraven bodem en niet-verontreinigde bagger- en ruimingsspecie (DOP) en anderzijds door een stortvak voor ytong- en asbestcementafval; dat dit laatste stortvak voor ytong- en asbestcementafval op 15 januari 2008 door de minister in beroep werd geweigerd; dat op 13 januari 2011 dit ministerieel besluit van 15 januari 2008 door de Raad van State werd vernietigd; dat op 29 maart 2012 met het ministerieel besluit nr. AMV/142788/1010B de beroepen tegen het besluit van 10 mei 2007 van de deputatie zonder voorwerp werden verklaard gezien de vergunningstermijn van het bestreden besluit verstreken was op 31 augustus 2011 en bijgevolg de aanvraag van 26 januari 2006 en derhalve ook de ingediende beroepen zonder voorwerp waren geworden; dat bijgevolg de inrichting alleen is vergund voor de opvulling van de zandgroeve met een DOP (de definitieve opslagplaats voor niet-verontreinigde uitgegraven bodem en niet-verontreinigde bagger- en ruimingsspecie) in stortvak 1; dat evenwel de nv OB&D een nieuwe milieuvergunning voor de DOP in dit stortvak 1 heeft aan-

gevraagd omdat de milieuvergunning van 10 mei 2007 verviel op 30 augustus 2011 en dit stortvak 1 nog niet helemaal opgevuld was met een DOP; dat stortvak 1 zich het meest ten oosten van de inrichting bevindt;

Overwegende dat stortvak 2 gelegen is ten westen van stortvak 1 en werd opgesplitst in twee stortvakken, stortvak 2A en 2B;

Overwegende dat stortvak 2B (het westelijke deel van stortvak 2) momenteel niet meer van OB&D is, maar terug overgenomen werd door de bvba Bohez ten einde een oplossing te kunnen bieden aan de overtollige hoeveelheid inert afval (circa 40.000 m^3) die werd gestort op het reeds afgewerkte gedeelte waardoor de afwerking niet gebeurde conform de bouwvergunning;

Overwegende dat met het besluit nr. M03/45041/81/2/A/3 van de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen van 28 april 2011 vergunning werd verleend voor een termijn verstrijkend op 28 april 2018 voor de verdere gedeeltelijke opvulling van een zandgroeve met niet-verontreinigde uitgegraven bodem en/of niet-verontreinigde bagger- en ruimingsspecie met een capaciteit van 83.200 m^3 (namelijk stortvak 1); dat evenwel met dit besluit van de deputatie van 28 april 2011 vergunning werd geweigerd voor een categorie 2-stortplaats voor anorganische, niet-gevaarlijke afvalstoffen met een laag organisch/bio-afbreekbaar gehalte met een capaciteit van 76.000 m^3 (stortvak 2A) (en een ontvangcapaciteit van 750 ton per dag); dat met het ministerieel besluit nr. AMV/142788/1012B van 29 maart 2012 het besluit van de deputatie van 28 april 2011 werd gewijzigd in die zin dat nu ook de categorie 2-stortplaats voor anorganische, niet-gevaarlijke afvalstoffen met een laag organisch/bio-afbreekbaar gehalte met een capaciteit van 76.000 m^3 (en een ontvangcapaciteit van 750 ton per dag) werd vergund en de vergunningstermijn werd beperkt tot 28 april 2016; dat de exploitant vanaf 26 augustus 2013 is gestart met het bergen van steekvaste sedimenten in stortvak 2A, deel 1 (circa 22.900 ton of 12.921 m^3); dat evenwel met het arrest van de Raad van State nr. 225.043 van 10 oktober 2013 het ministerieel besluit van 29 maart 2012 werd vernietigd;

Overwegende dat met het ministerieel besluit nr. AMV/142788/1019 van 21 mei 2014 het besluit nr. M03/45041/81/2/A/3 van de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen van 28 april 2011 (weigering voor een categorie 2-stortplaats voor anorganische, niet-gevaarlijke afvalstoffen met een laag organisch/bio-afbreekbaar gehalte met een capaciteit van 76.000 m^3) werd bevestigd; dat dit evenwel inhoudt dat er momenteel geen vergunning meer is voor een categorie 2-stortplaats in stortvak 2A, deel 1, voor anorganische, niet-gevaarlijke afvalstoffen met een laag organisch/bio-afbreekbaar gehalte;

Overwegende dat onderhavige vergunningsaanvraag alleen stortvak 2A betreft; dat voor stortvak 2A, deel 1, momenteel geen milieuvergunning is, terwijl hier in het verleden al wel anorganische, niet-gevaarlijke afvalstoffen met een laag organisch/bio-afbreekbaar gehalte werden gestort (met een opvulcapaciteit van 12.921 m^3);

Overwegende dat met onderhavige vergunningsaanvraag getracht wordt om de reeds gestorte materialen in stortvak 2A, deel 1 (de hierboven vermelde stortplaats categorie 2 voor anorganische, niet-gevaarlijke afvalstoffen met laag organisch/bio-afbreekbaar

gehalte met een opvulcapaciteit van circa 22.900 ton of 12.921 m³) te regulariseren, waarbij de reeds gestorte materialen worden afgedekt en geïsoleerd (een definitieve afsluitlaag met eindafdek bovenaan de stortcel); dat de verdere opvulling van het resterende volume zal gebeuren met een monostroom van bedrijfseigen niet-reinigbare, niet-gevaarlijke gronden (in stortvak 2A, deel 2) (opvulcapaciteit van 62.079 m³); dat deze monostroom niet-reinigbare gronden alleen afkomstig zal zijn van de eigen bedrijfsactiviteiten en niet van derden; dat de grondstromen afkomstig zullen zijn van de zusterbedrijven van OB&D, zijnde BSV en GRWestkust; dat gemiddeld 40.000 tot 60.000 ton gronden per jaar zullen aangevoerd worden; dat het gronden betreft die volgens de actuele technische en economische kennis niet meer op een verantwoorde wijze kunnen gereinigd worden, doch die anderzijds wel moeten voldoen aan de sectorale acceptatiecriteria voor categorie 2-stortplaatsen;

Overwegende dat eveneens een afwijking wordt aangevraagd met betrekking tot de aanleg van een 5 m breed groenscherm langsheen de randen van de inrichting;

Overwegende dat er op 6 november 2014 een ontheffing van de m.e.r.-plicht werd verleend door de dienst Mer (nr. OHPR2140); dat deze ontheffing verleend werd voor een termijn van vier jaar; dat bijgevolg deze ontheffing geldig is tot 6 november 2018;

Overwegende dat de ontheffingsnota en dus ook bijlage 2 en 3 (zijnde de passende beoordeling en de natuurtoets) werden opgemaakt door een erkende MER-deskundige in de discipline 'fauna en flora';

Overwegende dat het habitatrichtlijngebied 'Bossen van de Vlaamse Ardennen en andere Zuid-Vlaamse bossen', concreter 'het Muziekbos', grenst aan de site; dat de mogelijke invloed van het project wordt besproken in de passende beoordeling als bijlage 3 van het ontheffingsdossier;

Overwegende dat de OB&D-terreinen aan twee zijden aan het habitatrichtlijndeelgebied palen; dat alleen aan één zijde het aanpalende deel een Natura-2000-habitat is, namelijk 'voedselrijke ruigte'; dat deze ruigte evenwel werd omgezet tot soortenarm grasland; dat er dus geen SBZ-H habitat of populatie van een SBZ-H soort onmiddellijk paalt aan het projectgebied;

Overwegende dat volgens de passende beoordeling de uitvoering van het project geen effecten veroorzaakt die enige betekenisvolle invloed zullen hebben op het aanpalende habitatrichtlijndeelgebied, zijnde het Muziekbos, of op één van de andere Natura-2000-habitats en –soorten waarvoor het SBZ-H werd aangemeld;

Overwegende dat volgens de passende beoordeling het project geen negatief effect veroorzaakt op de instandhoudingsdoelstellingen (IHD) en de habitatuitbreidingen die hierin voorzien zijn; dat immers de habitats van dit deelgebied, die de zandgroeve van OB&D omgrenzen, akkers, cultuurgraslanden en rijen populieren zijn; dat deze habitats ongevoelig zijn voor mogelijke verstoringen die het project zou kunnen veroorzaken; dat het enig mogelijke directe negatieve effect op deze habitats stofhinder zou kunnen zijn, wat evenwel van tijdelijke aard is en niet significant;

Overwegende dat volgens de passende beoordeling er geen populaties van Natura-2000-soorten voorkomen in het Muziekbos; dat de geplande werkzaamheden dan ook geen betekenisvol effect zullen kunnen uitoefenen op deze soorten;

Overwegende dat volgens de passende beoordeling er tijdens de periode dat de zandgroeve opgevuld wordt, geen invloed kan optreden in de noordelijk gelegen oppervlaktewateren naar waar het gebied afwatert, wegens de aanwezige barrière van een kleiwand en een afdekfolie; dat wel moet nagegaan worden of het verontreinigde percolaat dat zich in de groeve ophoopt, niet doordringt in het nabije grondwater; dat dit anders immers een negatief effect kan veroorzaken op de waterkwaliteit van het ontvangende beeksysteem van de Molen- en Maarkebeek; dat immers in de IHD wordt voorzien om een aantal beken geschikt te maken voor beschermde vissen en rond-bekken; dat, alhoewel de Maarke- en Molenbeek geen deel uitmaken van het SBZ-H, dit watersysteem toch een verbinding vormt met andere SBZ-H-deelgebieden; dat aldus een eventuele verontreiniging van dit watersysteem de graad van versnippering tussen deel-gebieden kan verhogen;

Overwegende dat volgens de passende beoordeling de mogelijkheid dat er zich, na geruime tijd, scheuren vormen in de afdeklagen, nooit voor 100% kan uitgesloten worden; dat evenwel het percolaat, dat zich in een afgesloten put bevindt, wordt uitgepompt, in een container opgevangen en afgevoerd voor zuivering; dat dit laatste als een veiligheidssysteem zal werken en dat dit het indringen van verontreinigd percolaatwater in het aangrenzend gravitair afvloeiend water moet verhinderen; dat het volgens de passende beoordeling raadzaam is om de kwaliteit van het percolaat te blijven monitoren en pas met pompen te stoppen wanneer dit water een aanvaardbare kwaliteit heeft bereikt en/of het blijkt dat de verontreinigde fractie niet kan infilteren; dat het aangewezen is om dit in een bijzondere voorwaarde op te nemen;

Overwegende dat volgens de passende beoordeling het ook mogelijk is dat een deel van het hemelwater dat op het gebied terechtkomt na de afwerking van het OB&D-terrein, afwatert richting Molenbeek, afhangend van het definitieve reliëf dat bij deze afwerking wordt gevormd en van de opvangcapaciteit van de geplande vijvers; dat deze run-off van hemelwater evenwel van goede tot zeer goede kwaliteit zal zijn indien de afwerking gebeurt met nutriëntarme gronden (tenzij erosie optreedt en veel slib wordt vervoerd, maar dit is een soort van calamiteit); dat, gezien er geen Natura-2000-soorten in de Molenbeek voorkomen (wel bovenstrooms in de Maarkebeek, namelijk Rivierdonderpad in 1998), ook dit effect van erosie geen betekenisvolle impact zal veroorzaken op het SBH-Z;

Overwegende dat in de passende beoordeling geconcludeerd wordt dat het project geen betekenisvolle aantasting van de natuurwaarden van het SBZ-H zal veroorzaken; dat het project niet in strijd is met de IHD, noch met de hierin geplande oppervlakte-uitbreiding van habitats en soorten noch met de geplande kwalitatieve verbeteringen; dat integendeel de afwerking en nabestemming van het terrein als 'bos' in overeenstemming is met de IHD;

Overwegende dat volgens het voorwaardelijk gunstige subadvies van 27 november 2017 van het ANB de opvulling van de groeve en de bebossing volgens het opgestelde natuurontwikkelingsplan geen negatief effect zal hebben op de IHD van het habitatrichtlijngebied; dat er zelfs geen passende beoordeling had moeten opgemaakt worden;

Overwegende dat het VEN-gebied 'De bronbossen en bovenlopen van de Vlaamse Ardennen', partim 'het Muziekbos', zowel ten noorden (aan de andere zijde van de Schorissesteenweg) als ten zuiden aan het projectgebied grenst; dat mogelijke effecten op dit VEN-gebied in een natuurtoets, gevoegd als bijlage 2 van het ontheffingsdossier, worden behandeld;

Overwegende dat een eerste natuurtoets werd uitgevoerd in 2008; dat in 2014 de oorspronkelijke toetsing werd geactualiseerd; dat volgens de natuurtoets de biotopen die in de OB&D-vakken zullen verdwijnen, van het ruigte- en van het moerastype zijn; dat het laatste biologisch als zeer waardevol wordt beschouwd en wettelijk beschermd is; dat er hiervoor een verbodsbepaling van vegetatiewijziging is, tenzij uitgevoerd op basis van een regelmatige bouwvergunning; dat de gestuurde ontwikkeling van de stortvakken, vastgelegd in het goedgekeurde natuurontwikkelingsplan, namelijk 'bosgebied', na herstel van het oorspronkelijke reliëf, niet kan verwezenlijkt worden zonder de panden eerst op te vullen; dat de vermelde biotopen in 2014 volledig verdwenen waren en vervangen door nieuwe ruigtevegetaties;

Overwegende dat volgens de natuurtoets rode-lijst-soorten, zowel van planten als van dieren, ontbreken; dat het effect op de fauna in het projectgebied gering zal zijn gezien hier vrijwel geen diersoorten (met uitzondering van vliegende insecten zoals libellen en vlinders) worden aangetroffen;

Overwegende dat volgens de natuurtoets het projectgebied ten oosten wordt begrensd door een perceel met een graslandvegetatie dat behoort tot het VEN-gebied; dat het projectgebied ten westen, aan de overzijde van de Schorissesteenweg, wordt begrensd door een perceel met struweelopslag dat eveneens tot het VEN-gebied behoort; dat beide percelen in de BWK-versie worden geëvalueerd als 'biologisch waardevol'; dat het oostelijk gelegen perceel tussen 2008 en 2014 werd gebroken en heringezaaid; dat dit grasland en het verruigde/verbossende perceel niet van een hoge biologische waarde zijn en hier rode-lijst-soorten ontbreken;

Overwegende dat volgens de natuurtoets de effectgroepen 'rustverstoring' en 'stofhinder' als de belangrijkste effectgroepen kunnen worden beschouwd; dat evenwel, gezien de geplande werkzaamheden van dezelfde aard zijn als degene die nu reeds uitgevoerd worden, deze storingselementen essentieel dezelfde blijven; dat de kans dat verstoringsgevoelige soorten in de omgeving van het projectgebied aanwezig zullen zijn, gering is gezien er al veel verstoringselementen in de omgeving zijn; dat aan de westelijke zijde een drukke weg ligt, namelijk de Schorissesteenweg (N454); dat er ten westen van het projectgebied behuizing is tussen de VEN-percelen en het projectgebied; dat aan de noordelijke en oostelijke zijde van het projectgebied het dichtst aanpalende deel van het VEN-gebied ligt (soortenarm weiland) tussen akkers; dat op deze akkers reeds verstoring is door landbouwvoertuigen; dat dit VEN-gebied begrensd is door een dreef die naar kasteel Gauthier loopt en een toeristische trekpleister is, waardoor hier weer verstoring is door wandelaars en fietsers;

Overwegende dat volgens de natuurtoets stofhinder slechts over een beperkte afstand een effect kan veroorzaken; dat, gezien geen biologisch zeer waardevolle percelen

onmiddellijk aan het projectgebied palen, de impact van deze verstoring op de aanpalende ruigtevegetaties gelegen in het VEN-gebied, tijdelijk en omkeerbaar is;

Overwegende dat volgens de natuurtoets in de verder gelegen delen van het VEN-gebied of in de aangrenzende terreinen, zoals de Bohez-stortvakken, en in de aanpalende akkers en weilanden het project geen hinder kan veroorzaken gezien ofwel deze gebieden er te ver van verwijderd zijn, ofwel biologisch minder waardevol zijn (akkers) ofwel van het projectgebied afgescheiden zijn (houtkant tussen weiland en OB&D-stortvakken); dat tevens in de aangrenzende percelen, zowel VEN-gebied als niet-VEN-gebied, geen rode-lijst-soorten voorkomen;

Overwegende dat in de natuurtoets besloten wordt dat het project tijdens de uitvoerings-fase wel een onvermijdbaar en onomkeerbaar effect zal hebben op de natuurwaarden aanwezig op het OB&D-terrein; dat het project evenwel in 2014 in een stadium was gekomen dat deze aanwezige natuurwaarden verdwenen zijn en verdere opvullingen derhalve nog nauwelijks schade veroorzaken aan het OB&D-terrein; dat volgens de natuur-toets er geen indicaties zijn dat onvermijdbare en onomkeerbare effecten zullen veroor-zaakt worden aan de natuurwaarden in het aangrenzende VEN-gebied;

Overwegende dat, nadat het project zal zijn uitgevoerd, het terrein zal worden afgewerkt als bosgebied; dat een zeer nutriëntenarme grond als afdeklaag zal moeten worden gebruikt; dat, voor wat de afwerking en de nabestemming betreft, moet gesteld worden dat deze geen onvermijdbare en onomkeerbare effecten aan de natuurwaarden in het aangrenzende VEN-gebied zal veroorzaken, maar integendeel een win-winsituatie zal opleveren;

Overwegende dat de dienst Mer voor deze ontheffingsnota geen bijkomende advies-aanvraag heeft voorzien, gezien de adviezen ingewonnen tijdens de procedure voor de ontheffing van het project-MER, verleend op 8 april 2009 (PR0276) voor een project waarvan het huidige project slechts een deel vormt, gunstig waren; dat het advies van het ANB van 24 februari 2009 gunstig was voor de ontheffing verleend op 8 april 2009; dat het ANB akkoord gaat met de conclusie dat de opvulling van dit deel van de groeve geen significant negatief effect zal veroorzaken op het nabijgelegen habitatrichtlijngebied; dat evenwel gesteld wordt dat het niet correct is om bij de structurele relaties te stellen dat aanzienlijke delen van het deelgebied in de komende decennia geen habitatwaardige vegetatie kunnen ontwikkelen; dat bossen namelijk kunnen omgevormd worden en agrarische activiteiten kunnen worden stopgezet op akkers; dat de potentie blijft bestaan, maar dat het inderdaad soms wel lang kan duren alvorens een volwaardig habitat ontwikkeld is; dat eveneens moet aangevuld worden dat de meeste toppen van de getuigenheuvels nog bebost zijn; dat door de groeve te bebossen dit ook hier het geval zal zijn; dat dit ook de ecologische verbinding tussen de verschillende bestaande bossen zal verbeteren; dat in de omgeving volgens de biologische waarderingskaart niet onmiddellijk kwel- of brongebonden vegetatie aanwezig is; dat het opvullen van de groeve met vreemd materiaal hierop dan ook geen verstorend effect zal hebben; dat met betrekking tot het oppervlaktewater in de passende beoordeling nergens melding wordt gemaakt van de erosieproblematiek veroorzaakt door het afstromende oppervlaktewater vanop het reeds opgevulde deel van de groeve; dat namelijk in het verleden ten gevolge van een hevige regenval een deel was afgespoeld en op de akker ten zuiden van de groeve

was terechtgekomen; dat na de opvulling van het ontginningsgebied de erosie-problematiek zal moeten opgevolgd worden; dat, naargelang de gronden bezet worden en begroeid zijn, de mogelijkheid tot erosie vanwege hevige regenval veel kleiner zal worden; dat op het inrichtingsplan poelen zijn voorzien om dit afstromend water te kunnen opvangen;

Overwegende dat volgens het ontheffingsdossier alleen streekeigen struik- en boomsoorten zullen worden aangeplant in overeenstemming met het natuurontwikkelingsplan; dat het natuurontwikkelingsplan inhoudt dat het oorspronkelijke sterk glooiende reliëf zal worden hersteld op de OB&D- en Bohez-sites; dat vervolgens hier een bosgebied zal ontwikkeld worden, deels door aanplanten van bomen en struiken op verschillende bodemtypes (afwerkingslagen variëren van rijke gronden tot arme, zandige gronden), deels door spontane ontwikkeling; dat daarnaast open ruimtes met moeras en ruigtevegetaties worden voorzien, namelijk moerassige depressies en poelen waar het hemelwater niet kan infiltreren wegens een onderliggende waterdichte kleilaag, en kruidachtige vegetaties (ruigten) onder andere op de zuidelijke hellingen; dat deze moerassige depressies en poelen reeds grotendeels zijn aangelegd (met name langs de site Bohez);

Overwegende dat de keuze van de aanplantplaats van de boomsoorten in zone 5 van het natuurontwikkelingsplan zal uitgevoerd worden in functie van de bodemgesteldheid (de diepst wortelende soorten ter hoogte van de DOP en het categorie 3-stort van Bohez, de ondiep wortelende soorten eerder bovenop de monostortplaats); dat het ondiep wortelen van de aangeplante soorten eveneens via hakhoutbeheer zal gestimuleerd worden; dat de soortenlijst uit het natuurontwikkelingsplan zal gerespecteerd worden;

Overwegende dat de stedenbouwkundige vergunning van 6 juli 2007 voorwaardelijk gunstig is; dat in de voorwaarden ervan wordt opgelegd dat de voorwaarden van het subadvies (voorwaardelijk gunstig) van het ANB van 16 maart 2007 moeten worden uitgevoerd; dat dit de volgende voorwaarden zijn:
- het nieuw opgestelde natuurontwikkelingsplan wordt gevolgd;
- in zone 8 (spontane bosontwikkeling) wordt geen teelaarde aangebracht zodat de inname door nitrofiele soorten wordt tegengegaan;
- de bodem van de aan te leggen gracht bestaat uit Diestiaan-steen (dit is voldoende aanwezig op de site); er wordt hiervoor geen afvalbeton gebruikt;
- de uitvoering van het aan te planten bos gebeurt op een minder kunstmatige manier; de bomen worden niet in rechte lijnen aangeplant zoals reeds uitgevoerd;

dat het aangewezen is dat deze voorwaarden expliciet worden opgenomen in de bijzondere voorwaarden van onderhavig besluit met uitzondering van de voorwaarde van het Diestiaan-steen; dat namelijk de vertegenwoordigster van het ANB op de gewestelijke milieuvergunningencommissie van 12 december 2017 verklaarde dat dit een voorwaarde is die achterhaald is, gezien het voortschrijdend inzicht; dat vanuit het aspect van duurzaamheid een grofkorrelig, ruw, doorlatend materiaal bestaande uit afvalbeton beter is; dat dit eveneens wordt beaamd door de vertegenwoordiger van de afdeling ALBON; dat bijgevolg de voorwaarde betreffende het Diestiaan-steen niet wordt opgelegd;

Overwegende dat in het subadvies van 16 maart 2007 van het ANB eveneens vermeld wordt dat in het ontwikkelingsplan aan de zuidzijde steile hellingen werden voorzien; dat dit erosie tot gevolg kan hebben; dat daarom dit ontwikkelingsplan werd herzien door de

versie van 1 december 2006 waarbij de steile hellingen worden beperkt en een zuidelijke gracht met verspreide poelen in trapvorm wordt voorzien; dat dit nieuwe plan grotendeels overeenkomt met het eerste natuurontwikkelingsplan, uitgezonderd de toevoeging van de erosiewerende ingrepen;

Overwegende dat de afwerkingslaag als volgt wordt voorzien (van onder naar boven):
- circa 0,5 m ondoordringbare klei;
- een 2,5 mm dikke HDPE-folie waarbij de platen onderling stevig aan elkaar worden vastgelast;
- een drainagesysteem;
- een bewortelings- of leeflaag van 1,5 m dikte van goede kwaliteit en voldoende vochtophoudend vermogen;

Overwegende dat gevreesd wordt dat de HDPE--folie zou kunnen doorboord worden door de wortels van de bomen; dat dit evenwel stevige platen zijn die ook als wortelafweermiddel worden gebruikt; dat er in het algemeen kan aangenomen worden dat de boomwortels een dergelijke folie niet kunnen doorboren; dat een folie een goede garantie is dat het niet-reinigbaar materiaal niet vrijkomt onder andere bij een windworp, waarbij een wortelkluit een deel van de bodemlaag opheft;

Overwegende dat de wortels zich hoofdzakelijk zullen ontwikkelen in de bewortelingslaag, hier anderhalve meter dik; dat de grond van voldoende kwaliteit moet zijn, zodat de wortels niet onmiddellijk de neiging zullen hebben om dieper uit te groeien; dat ze dit wel zouden doen in moeilijkere omstandigheden; dat het vochtophoudend vermogen van de teelaarde voldoende groot moet zijn (een voldoende hoog gehalte aan klei en organisch materiaal onder de vorm van compost), zodat de bomen niet lijden onder hoogtestress; dat de grond vrij moet zijn van stenen of ander vreemd materiaal; dat het aangewezen is dat dit wordt opgenomen in een bijzondere voorwaarde;

Overwegende dat in de voorziene omstandigheden, met een bewortelingslaag van goede kwaliteit, de bomen stevige wortelstelsels kunnen ontwikkelen, zodat de eindbestemming 'bos' effectief kan gehaald worden;

Overwegende dat de bomen desnoods als hakhout kunnen beheerd worden, waardoor het nieuw aangeplante bos in verschillende bestanden wordt onderverdeeld; dat de bestanden alternerend worden afgezet (stammen worden op een tiental cm van de bodem gekapt waarbij ze in het volgend groeiseizoen met meerdere stammen opnieuw uitgroeien) waar-bij ieder bestand om de acht tot tien jaar aan de beurt komt; dat hierdoor de hoogte van de bomen beter in de hand wordt gehouden zodat de kans beperkter is dat de bomen omwaaien; dat het aangewezen is dat dit in de bijzondere voorwaarden wordt opgenomen;

Overwegende dat op het natuurontwikkelingsplan verschillende zones staan waarbij verschillende boomsoorten zijn opgegeven; dat dit plan werd opgesteld in 2006/januari 2007 toen de essenziekte in Vlaanderen nog niet verspreid was; dat de essenziekte talrijke, vooral jonge essen (Fraxinus excelsior) aantast, zodat jonge aanplantingen van essen meestal na enkele jaren volledig afsterven; dat sinds enkele jaren het ANB afraadt om nog langer essen aan te planten; dat in zone 5, die gedeeltelijk overlapt met de zone waarvoor

nu een vergunning wordt aangevraagd, wordt voorzien dat 70% met essen wordt aangeplant; dat dit in de huidige situatie geen verantwoorde keuze meer is, omdat de kans op aanslaan van deze aanplanting bijzonder klein is; dat het wenselijk is om de soortenkeuze van deze zone te herzien; dat dit zal moeten gebeuren in samenspraak met het stadsbestuur die de stedenbouwkundige vergunning heeft verleend, gezien de uitvoering van dit ontwikkelingsplan verankerd is in de stedenbouwkundige vergunning;

Overwegende dat het subadvies van het ANB van 27 november 2017 gunstig is mits aan de volgende voorwaarden wordt voldaan:
- de afwerkingslaag wordt deskundig voorzien zoals beschreven hierboven;
- het bos, zoals voorzien in het natuurontwikkelingsplan, wordt aangeplant in het plantseizoen volgend op de afwerking van de groeve; Fraxinus excelsior wordt vervangen door een andere, inheemse soort via een aanpassing van de stedenbouwkundige vergunning;

dat het aangewezen is dat dit in een bijzondere voorwaarde wordt opgenomen;

Overwegende dat volgens de kaart op de irceline-website de inrichting gelegen is in een gebied waarbij voor het jaargemiddelde van de PM_{10}-concentratie in 2009 een waarde tussen 26 en 30 $\mu g/m^3$ PM_{10} wordt berekend; dat de grenswaarde van het jaargemiddelde (40 $\mu g/m^3$ PM_{10}) bijgevolg niet wordt overschreden; dat voor ditzelfde gebied het aantal dagen dat het PM_{10}-daggemiddelde van 50 $\mu g/m^3$ PM_{10} wordt overschreden 21 tot 25 dagen is; dat volgens de norm maximaal 35 dagen het PM_{10}-daggemiddelde van 50 $\mu g/m^3$ PM_{10} mag worden overschreden; dat bijgevolg aan de immissienorm wordt voldaan;

Overwegende dat in de exploitatiefase enige stofvorming kan optreden bij het transport en bij het storten van de niet-reinigbare gronden; dat stofhinder vooral mogelijk zal zijn tijdens de zomer wanneer droog fijn leem wordt aangevoerd of gestort en wanneer er druk werfverkeer op de niet verharde werfwegen kan plaatsvinden; dat er eventueel ook stofvorming kan zijn bij de aanleg van de eindafdek;

Overwegende dat, gezien de gronden onmiddellijk zullen gestort worden, aangenomen kan worden dat deze gronden een relatief hoog vochtigheidsgehalte zullen hebben;

Overwegende dat de exploitant een aantal maatregelen heeft getroffen om stofemissies vanwege de wegenis te beperken:
- de interne werfweg tot aan de stortplaats werd verhard (beton);
- een wielwasinstallatie (het water van de wielwasinstallatie wordt regelmatig met regenwater uit een sproeimachine aangevuld; dit regenwater is afkomstig van het moederbedrijf in Harelbeke, waar veel betonvloeren zijn);
- regelmatige reiniging van de wegenis door een borstelmachine;

dat het aangewezen is om deze maatregelen op te nemen in de bijzondere voorwaarden;

Overwegende dat de algemene bepalingen van afdeling 4.4.7 (beheersing van niet-geleide stofemissies) van titel II van het VLAREM zullen opgevolgd worden; dat onder andere procedures zullen uitgewerkt worden bij op- en overslag en bevochtigbare stoffen zullen bevochtigd worden indien nodig;

Overwegende dat, gezien de overslag van stuivende stoffen minder is dan 700.000 ton per jaar en de opslagcapaciteit voor stuivende stoffen minder is dan 50.000 m^2, er overeenkomstig artikel 4.4.7.2.10 van titel II van het VLAREM geen stofrapport moet worden opgesteld;

Overwegende dat de activiteiten hoofdzakelijk in de kom van de groeve zullen plaatsvinden;

Overwegende dat er een gedeeltelijk groenscherm aanwezig is;

Overwegende dat, gezien de aard van de activiteiten en gezien de genomen maatregelen, kan aangenomen worden dat de stofhinder zich zal beperken tot een aanvaardbaar niveau;

Overwegende dat de aanvoer van niet-reinigbare gronden zal gebeuren in campagnes; dat er op bepaalde dagen bijgevolg geen transport zal zijn; dat, rekening houdend met de variabiliteit in de aanvoer, de te verwachten trafiek minimaal 15 en maximaal 35 vrachtwagens per dag zal zijn (maximale aanvoer van 1.000 ton gronden per dag); dat een gemiddelde trafiek van een dertigtal vrachtwagens per dag heel waarschijnlijk is; dat een opvulling binnen een periode van circa twee jaren is voorzien;

Overwegende dat, naast de aanvoer van gronden, ook sporadisch afvalwater zal moeten afgevoerd worden; dat dit ingeschat wordt op gemiddeld twee tot maximaal drie vrachten per dag;

Overwegende dat op een gemiddelde weekdag (exclusief schoolvakanties en feestdagen) er gemiddeld 1.100 voertuigen in elke richting van de Schorissesteenweg rijden; dat bijgevolg mogelijke hinder vanwege verkeer gegenereerd door de site beperkt zal zijn;

Overwegende dat de inzet van kranen en bulldozers voor de opvulling van de groeve zal beperkt blijven tot één kraan en één bulldozer; dat de bergingsactiviteiten hoofdzakelijk in de kom van de groeve zullen plaatsvinden;

Overwegende dat ook bij de afwerking tijdelijk een verhoogde activiteit zal zijn van het rollende materieel; dat dit materieel zal instaan voor het grondverzet, het inkapselen van de dijken met een kleilaag, het aanleggen van HDPE, het aanleggen van drainageleidingen en het aanvoeren en profileren van de leeflaag;

Overwegende dat het ontginningsgebied omgeven is door bossen of een groenscherm;

Overwegende dat er alleen gewerkt wordt op weekdagen tussen 7u30 en 17u00; dat het aangewezen is dit in een bijzondere voorwaarde op te nemen;

Overwegende dat de geluidshinder, mits de beperking van de werkuren gedurende de weekdagen overdag, zich zal beperken tot een aanvaardbaar niveau;

Overwegende dat stortvak 2A, deel 1 en 2, volgens het eindverslag van de stortplaatsdeskundige van 9 juli 2013 (in verband met de opvolging van de uitgevoerde inrichtings-

werken van de categorie 2 deponie stortvak 2A), goedgekeurd door de afdeling Milieuinspectie op 23 augustus 2013, van een afsluitlaag is voorzien op de bodem en de zijkanten van de stortplaats; dat een geologische barrière is aangebracht onder de vorm van een 0,6 m dikke kleilaag op het grondvlak en kleimatten op de taluds, beide gelijkwaardig aan het niveau dat bereikt wordt met een slecht doorlatende laag van 5 m dikte en een K-waarde die kleiner dan of gelijk is aan 1,0 x 10^{-9} m/s; dat een HDPE-folie van 2,5 mm werd aangebracht boven op de geologische barrière;

Overwegende dat de gestorte massa in stortvak 2A, deel 1, samengebracht is in het diepste deel van stortvak 2A (deel 1) en afgewerkt is als een geïsoleerde stortcel; dat, volgens het eindverslag van de stortplaatsdeskundige van 1 juli 2015 in verband met de opvolging van de uitgevoerde afwerkingswerken van de categorie 2 deponie, stortcel 1 (deel 1) overeenkomstig artikel 5.2.4.5.2 van titel II van het VLAREM afgedekt is met een geologische barrière (kleilaag van 0,5 m met een K-waarde die kleiner dan of gelijk is aan 1,0 x 10^{-9} m/s) en een HDPE-folie; dat de HDPE-folie op de talud die grenst met deel 2, verlast is met de HDPE-folie op het grondvlak; dat volgens de exploitant boven de HDPE-folie van de afdichtlaag nog een laag klei van 0,5 m dikte werd aangebracht (gezien op het terrein nog een partij klei aanwezig was als overschot en de groeve tot op een bepaalde hoogte moest opgevuld worden), zodat de afdichtlaag in stortvak 2A, deel 1, bestaat uit een geologische barrière (kleilaag van 0,5 m met een K-waarde die kleiner dan of gelijk is aan 1,0 x 10^{-9} m/s) en daarboven een HDPE-folie en daarboven terug een kleilaag van 0,5 m dikte;

Overwegende dat de percolaatdrainageleidingen van deel 1 ontkoppeld zijn van die van deel 2 (dus twee verschillende pompschachten); dat het percolaatdrainagewater wordt opgevangen in een buffertank en afgevoerd voor verwerking;

Overwegende dat de kwaliteit van het percolaatwater in een logboek wordt bijgehouden; dat het aangewezen is dat pas met het pompen van het percolaatwater wordt gestopt wanneer dit water een aanvaardbare kwaliteit heeft bereikt en/of het blijkt dat de verontreinigde fractie niet kan infiltreren; dat het aangewezen is dit in een bijzondere voorwaarde op te nemen;

Overwegende dat in stortvak 2A, deel 2 overeenkomstig artikel 5.2.4.5.2, §2, van titel II van het VLAREM bovenop het geprofileerde geborgen materiaal een homogene laag van slecht doorlatend materiaal zal worden aangelegd met daarop een HDPE-folie; dat deze afdichtlaag zodanig zal worden aangelegd dat zij rondom zal aansluiten op de initieel aangelegde (onderliggende) afsluitlagen; dat boven deze afdichtlaag overeenkomstig artikel 5.2.4.5.2, §3, van titel II van het VLAREM een drainerende laag wordt aangebracht, aangevuld met een bewortelingslaag zodanig dat de dikte van de eindafdek minstens 1,5 m zal bedragen; dat deze bewortelingslaag zal bestaan uit sedimenten of gronden die voldoen aan de normen voor vrij hergebruik; dat bijgevolg kan besloten worden dat er voldoende maatregelen zijn genomen om de bodem en het grondwater te beschermen tegen verontreiniging;

Overwegende dat het de bedoeling is van de exploitant om in een zeer korte periode van maximaal 1,5 jaar het oorspronkelijke reliëf te herstellen, zodat de nabestemming bosgebied van de hele site snel kan gerealiseerd worden, zoals voorzien in het natuur-

ontwikkelingsplan; dat het daarom aangewezen is om de termijn van de vergunning te beperken tot anderhalf jaar;

Overwegende dat artikel 5.2.1.5, §2, van titel II van het VLAREM stelt dat langsheen de randen van de inrichting een groenscherm van minstens 5 m breed moet aangelegd worden, tenzij anders bepaald in de milieuvergunning; dat langsheen de oostzijde van de inrichting een groenscherm van 10 m breedte werd geplaatst (langsheen en gedeeltelijk op de DOP); dat langs de zuidzijde een groenscherm werd geplaatst tot aan de zone die volgens het natuurontwikkelingsplan voorzien is voor de gracht en de amfibieënpoel; dat langs de noordzijde een groenscherm werd geplaatst tot aan de weegbrug en de acceptatiezone; dat op het moment dat de weegbrug en de acceptatiezone niet meer noodzakelijk zijn, de gehele noordzijde van de inrichting zal voorzien worden van een groenscherm; dat langsheen de westzijde geen groenscherm werd aangebracht; dat het natuurinrichtingsplan immers aan die kant in een ruigtezone voorziet; dat de afwijking van het groenscherm wordt aangevraagd zoals het in het verleden in het ministerieel besluit nr. AMV/142788/1012B van 29 maart 2012 werd toegestaan;

Overwegende dat het grootste deel van de projectsite reeds aangeplant werd met circa 10.000 boompjes op 25 november 2017, zodat de eindbestemming 'bos' kan verwezenlijkt worden; dat nu nog alleen circa 5.000 bomen moeten geplant worden op het stortvak 2, deel 2, waar eerst nog moet worden gestort en waarvoor vergunning wordt aangevraagd;

Overwegende dat in het subadvies van het ANB van 7 december 2009 eveneens gesproken wordt over een vraag tot afwijking van het groenscherm; dat dit in het subadvies alleen toegelaten wordt op de grens met het stortvak dat door de firma Bohez wordt opgevuld (dus de westelijke kant); dat volgens het subadvies het groenscherm aan de drie overige zijden van het hele project noodzakelijk is gezien de groenbuffer een landschappelijke en ecologische bufferfunctie heeft gedurende de opvulling van de groeve; dat deze groenbuffer later de bosrand zal vormen met een eigen mantelvegetatie en -fauna; dat het bijgevolg aangewezen is de vraag tot afwijking op het groenscherm toe te laten op de grens met het stortvak dat door de firma Bohez wordt opgevuld, dit wil zeggen aan de westzijde; dat het groenscherm van 10 m breed aan de oostzijde rondom de DOP en gedeeltelijk op de DOP voldoende is; dat op de oostgrens tussen stortvak 2 en de DOP op stortvak 1 geen groenscherm moet aangebracht worden; dat verder het groenscherm aan de noord- en zuidzijde ook kan aangeplant worden, zoals gevraagd in de afwijkingsaanvraag, zijnde aan de zuidzijde tot aan de poelen en aan de noordzijde volledig, van zodra de weegbrug en de acceptatiezone niet meer nodig zijn;

Overwegende dat de milieuvergunning voor de opvulling van de groeve met anorganische niet-gevaarlijke afvalstoffen met een laag organisch/bio-afbreekbaar gehalte, in het verleden geweigerd werd omdat dit op dat ogenblik volgens de OVAM in strijd was met het uitvoeringsplan 'Milieuverantwoord beheer van huishoudelijke afvalstoffen';

Overwegende dat dit deel (de opvulling van de groeve met anorganische niet-gevaarlijke afvalstoffen met een laag organisch of bio-afbreekbaar gehalte in stortvak 2A, deel 1, van de groeve al is uitgevoerd op basis van een vergunning die nu niet meer bestaat; dat dit deel ook al afgedekt is; dat er geen milieuhinder vanwege dit opgevulde deel van de groeve verwacht wordt; dat het afgraven van wat al gestort en afgedekt is in het verleden, meer

milieuhinder zou veroorzaken; dat het dus geen BBT zou zijn om dit stuk terug af te graven en ergens anders te storten; dat de aanvraag voor vergunning voor dit deel (de opvulling van de groeve met anorganische niet-gevaarlijke afvalstoffen met een laag organisch/bio-afbreekbaar gehalte in stortvak 2A, deel 1) zonder voorwerp is;

Overwegende dat overeenkomstig artikel 5, 1°, van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid tegen uiterlijk 22 december 2015 een goede toestand van de watersystemen moet worden bereikt;

Overwegende dat er geen huishoudelijk water zal geloosd worden; dat het percolaatwater afkomstig van het stort wordt opgevangen in een buffertank en afgevoerd; dat het regenwater afkomstig van de interne betonnen werfweg tot aan de stortplaats naar een goot loopt die uitloopt in de gracht langsheen de Schorissesteenweg;

Overwegende dat de deponie zal voorzien zijn van een afsluitlaag onder en rondom het stort en een afdichtlaag bovenop het stort, zodat er geen verontreiniging zal zijn van bodem of grondwater;

Overwegende dat de aanleg van een drainagelaag bovenop de afdichtlaag langsheen een sterk hellend profiel en een goede aansluiting op de laterale grachten voldoende waarborgen bieden voor een vlotte evacuatie van het regenwater;

Overwegende dat volgens het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 tot vaststelling van nadere regels voor de toepassing van de watertoets, de inrichting is gelegen in het 'Boven-Scheldebekken'; dat de inrichting niet gelegen is in een recent overstromingsgebied of in een risicozone voor overstromingen;

Overwegende dat gelet op de aard van de aangevraagde activiteiten en mits naleving van de opgelegde voorwaarden er geen schadelijke effecten zullen zijn op het watersysteem; dat er bijgevolg voldaan wordt aan artikel 8 van het decreet betreffende het integraal waterbeleid, meer bepaald de watertoets;

Overwegende dat de inrichting is gelegen in een ontginningsgebied met nabestemming bosgebied volgens het gewestplan 'Oudenaarde', vastgesteld bij het koninklijk besluit van 24 februari 1977 en later gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 29 oktober 1999;

Overwegende dat overeenkomstig artikel 17 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen, in ontginningsgebieden, na de stopzetting van de ontginningen, de oorspronkelijke of toekomstige bestemming, die door de grondkleur op het plan is aangegeven, moet worden geëerbiedigd; dat voor de projectsite volgens het gewestplan de toekomstige bestemming 'bosgebied' zal zijn; dat deze toekomstige bestemming, vanwege het opvullen van de groeve in onderhavig dossier, zal worden gerealiseerd; dat overeenkomstig artikel 12 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1972 bosgebieden de beboste of de te bebossen gebieden zijn, bestemd voor het bosbedrijf; dat daarin gebouwen zijn toegelaten, noodzakelijk voor de exploitatie van en het toezicht op de bossen, evenals

jagers- en vissershutten, op voorwaarde dat deze niet kunnen gebruikt worden als woonverblijf, zelfs niet tijdelijk;

Overwegende dat de aangevraagde inrichting verenigbaar is met de stedenbouwkundige voorschriften en de goede ruimtelijke ordening;

Overwegende dat de hinder en de effecten op mens en milieu en de risico's voor de externe veiligheid, veroorzaakt door de aangevraagde inrichting, mits naleving van de milieuvergunningsvoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt;

Overwegende evenwel dat de Raad van State met arrest 239.379 van 12 oktober 2017 stelt dat het betaamt "dat de in de tijd opeenvolgende bestuurshandelingen van een vergunningverlenende overheid een consistent, niet-willekeurig patroon vertonen", dat het niet betaamt dat "een vergunning die op 21 mei 2014 niet kon worden verleend, op 1 oktober 2015 wel kan worden verleend" tenzij een afdoende redengeving voorhanden is, dat de adviezen van de OVAM ter zake niet dienstig zijn en dat de vergunning dus geacht wordt te worden geweigerd;

Overwegende dat er bijgevolg aanleiding toe bestaat het beroep gedeeltelijk gegrond te verklaren en het bestreden besluit op te heffen,

B E S L U I T :

Artikel 1. Het ontvankelijk bevonden beroep van de nv OB&D, Cardijnlaan 12, 8600 Diksmuide, aangetekend tegen het besluit nr. M03/45041/81/2/A/4 van de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen van 26 maart 2015 waarbij vergunning wordt geweigerd aan de nv OB&D, Cardijnlaan 12, 8600 Diksmuide, voor het uitbreiden van een DOP met een stortplaats categorie 2, gelegen te 9600 Ronse, Schorissesteenweg zn, op het kadastraal perceel: afdeling 3, sectie F, nr. 0293/e/5, omvattende:

- een stortplaats categorie 2 voor anorganische niet-gevaarlijke afvalstoffen met een laag organisch/bio-afbreekbaar gehalte met een opvulcapaciteit van 12.921 m^3;
- een mono-stortplaats categorie 2 voor bedrijfsgebonden, niet-reinigbare, niet-gevaarlijke gronden;
- een stortplaats die maximaal 1.050 ton per dag ontvangt;
- het verwijderen van de vergunde stookoliehouder van 5.000 liter;
- het verwijderen van de vergunde verdeelslang,

wordt gedeeltelijk gegrond verklaard.

Art. 2. Het bestreden besluit wordt opgeheven.

Art. 3. §1. De aanvraag van de nv OB&D, Cardijnlaan 12, 8600 Diksmuide, voor het uitbreiden van een DOP met een stortplaats categorie 2, gelegen te 9600 Ronse, Schorissesteenweg zn, op het kadastraal perceel: afdeling 3, sectie F, nr. 0293/e/5, omvattende:

- een stortplaats categorie 2 voor anorganische niet-gevaarlijke afvalstoffen met een laag organisch/bio-afbreekbaar gehalte met een opvulcapaciteit van 12.921 m³ (rubriek 2.3.6,b,3),

wordt zonder voorwerp verklaard.

§2. Aan de nv OB&D, Cardijnlaan 12, 8600 Diksmuide, wordt vergunning geweigerd voor het uitbreiden van een DOP met een stortplaats categorie 2, gelegen te 9600 Ronse, Schorissesteenweg zn, op het kadastraal perceel: afdeling 3, sectie F, nr. 0293/e/5, omvattende:

- een mono-stortplaats categorie 2 voor bedrijfsgebonden, niet-reinigbare, niet-gevaarlijke gronden (rubriek 2.3.6,b,4);
- een stortplaats die maximaal 1.050 ton per dag ontvangt (rubriek 2.4.4);
- het verwijderen van de vergunde stookoliehouder van 5.000 liter (de voormalige rubriek 17.3.6,1,b);
- het verwijderen van de vergunde verdeelslang (de voormalige rubriek 17.3.9.1).

Art. 4. Dit besluit wordt genoteerd in de rand van het notulenboek van de deputatie tegenover de notulering van het bestreden besluit.

Brussel, 22 maart 2018

De Vlaamse minister van Omgeving,
Natuur en Landbouw,



Joke SCHAUVLIEGE

Aandacht

De bouwvergunning, verleend op basis van de geldende wetgeving inzake stedenbouw en ruimtelijke ordening, wordt geschorst zolang de milieuvergunning niet definitief is verleend of de melding niet is gebeurd. In geval van definitieve weigering van de aangevraagde milieuvergunning vervalt de bouwvergunning van rechtswege op de dag van de weigeringsbeslissing in laatste aanleg.