

Dossiernummer: OMV_2024132782
 Projectinhoudversie: V2
 Inrichtingsnummer: 20171023-0008
 Ondernemingsnummer exploitant: 0441.198.659

Ministerieel besluit over het beroep aangetekend tegen het besluit O 2024/988 van de deputatie van de provincie West-Vlaanderen van 20 februari 2025 inzake het verzoek tot bijstelling van de bijzondere milieuvoorwaarden in de vergunning van de nv T.W.Z. voor de exploitatie van een afvalverwerkend bedrijf gelegen te 8600 Diksmuide, Heernisse 11A.

VERZOEK

Het verzoek heeft betrekking op terreinen gelegen te 8600 Diksmuide, Heernisse 11a, zoals ingetekend op het omgevingsloket onder situering:



Het verzoek omvat een bijstelling van de bijzondere milieuvoorwaarden met betrekking tot aangepaste/bijkomende lozingsnormen voor een aantal PFAS-verbindingen voor een periode van 5 jaar:

Parameter	Voorstel gemiddelde (ng/l)	Voorstel maximum (ng/l)
perfluorbutaansulfonzuur (PFBS)	50	1.500
perfluorbutaanzuur (PFBA)	500	2.200
perfluorpentaanzuur (PFPeA)	100	1.000
perfluorhexaanzuur (PFHxA)	Rapportagegrens (RG)	300
(GenX) 2,3,3,3-tetrafluor-2-(heptafluorpropoxy)propionzuur (HFPO-DA)	RG	50
Perfluor-1-butaansulfonamide (PFBSA)	RG	200
PFOA-eq	30	

OPENBAAR ONDERZOEK EERSTE AANLEG

Het openbaar onderzoek vond plaats van 1 november 2024 tot en met 11 november 2024 in de stad Diksmuide. Er werd 1 bezwaarschrift ingediend. Dit betreft in feite een opmerking van de nv Aquafin waarin aangegeven wordt dat er geen impact te verwachten valt.

BESTREDEN BESLUIT

De deputatie van de provincie West-Vlaanderen heeft op 20 februari 2025 het besluit O 2024/988 genomen waarbij het verzoek tot bijstelling deels werd toegestaan.

De milieuvoorwaarden werden als volgt bijgesteld.

Parameter	Lozingsnorm gemiddelde (*) (ng/l)	Lozingsnorm maximum (ng/l)
PFBS	50	800
PFBA	500	2 200
PFHxA	20 (RG)	300
PFBSA	20 (RG)	200
PFPeA	100	1.000

(*) *Het gemiddelde betreft een voortschrijden driemaandelijks gemiddelde, gebaseerd op de wekelijkse metingen van het zelfcontroleprogramma, waarbij analysewaarden < rapportagegrens als nulwaarde worden meegerekend ter bepaling van het gemiddelde*

De bijstelling werd onder voorwaarden toegestaan voor een termijn van 2 jaar vanaf de eerder verleende vergunningstermijn, dus tot uiterlijk 6 oktober 2026.

BEROEPEN

De beroepen zijn ingediend door de Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening (De Watergroep), Roggelaan 2, 8500 Kortrijk en door Isabelle Larmuseau, Dellaertsdreef 9, 9940 Evergem.

De Watergroep heeft de volgende beroepsargumenten:

- De Watergroep werd voor deze aanvraag niet om advies gevraagd, men was niet op de hoogte van deze vergunningsaanvraag;
- De lozing vindt plaats op ongeveer 4 km van het innamepunt van ruw water uit de IJzer naar het spaarbekken van waterproductiecentrum de Blankaart. Het voorwerp van de inrichting is ook gelegen binnen het afgebakende en in de 3^{de} generatie stroomgebiedbeheerplan (SGBP) goedgekeurde onttrekkingsgebied voor dit waterproductiecentrum. In de argumentatie voor het toekennen van de afwijking van de lozingsnormen wordt geen rekening gehouden met de ligging in onttrekkingsgebied voor drinkwaterproductie; de impact op de waterkwaliteit ter hoogte van het innamepunt moet mee in de beoordeling worden betrokken,
- Er is niet enkel PFOS waarvoor op Europees niveau een milieukwaliteitsnorm (MKN) werd vastgelegd en waarvoor de verplichting geldt dat de lozing ervan moet stopgezet of geleidelijk beëindigd worden, voor drinkwater is er een toetsingswaarde voor PFAS-20 en EFSA-4 van respectievelijk 100 ng/l en 4 ng/l. De impact van de lozing en de toegestane afwijking op de lozingsnorm van PFBA, PFBS, PFPeA en PFHxA, dewelke alle vier behoren

tot de groep van PFAS-20 zorgt ervoor dat de toetsingswaarde van 100 ng/l onmogelijk gehaald kan worden, aangezien het bedrijf gemiddeld 670 ng/l mag lozen voor deze vier stoffen samen, met een toegestane piekconcentratie tot 4.500 ng/l,

- Tot slot wordt er verwezen naar het artikel 7 van de Europese Kaderrichtlijn Water, die stelt dat waterbedrijven in staat moeten zijn om drinkwater te produceren van ruw water zonder uitbreiding van zuiveringsstappen. Het toestaan van afwijking op de lozingsnorm voor deze PFAS-verbindingen is volgens de Watergroep dan ook strijdig met deze wetgeving.

Isabelle Larmuseau, die beroep instelt namens de vzw Diksmuidse Kajakclub De Billander, de vzw Buitenbeentje, de vzw Trizer, de vzw Climaxi en de feitelijke vereniging huisartsen Diksmuide, heeft de volgende beroepsargumenten:

- **Gebrek aan een wettige impactbeoordeling**
Er is geen kennis van de impact van elk van deze PFAS-lozingen op de reeds extreem door PFAS verontreinigde IJzer. Er had een project-MER moeten worden opgesteld om te kunnen oordelen over de achteruitgang van de toestand van de IJzer. T.W.Z valt onder de toepassing van Europese richtlijn Industriële emissies 2010/75/EU, de nv T.W.Z. had in het kader van deze richtlijn aan de vergunningverlenende overheid informatie moeten verstrekken;
- **Gebrek aan lozingsnormen lager dan de Vlaamse rapportagegrenzen voor PFAS**
In het bestreden besluit moesten – minstens voor PFOS, PFOA en PFHxS lozingsnormen worden opgelegd die lager zijn dan de in titel II van het VLAREM, bijlage 4.2.5.2 artikel 4, §1 opgenomen rapportagegrenzen. Ze verwijst hiervoor naar de strijdigheid van de Vlaamse WAC met strengere ISO-norm. De Vlaamse rapportagegrenzen zijn de strengst haalbare lozingsnormen die kunnen opgelegd worden. Gelet op artikel 3.3.03 moeten bijzondere lozingsnormen immers handhaafbaar en dus ook meetbaar zijn. Daarnaast wordt ook voor een referentiemeetmethode de noodzaak tot MER-plicht aangehaald als argument;
- **Schending van artikel 7 van de POP-verordening.**
De beroepsindieners stelt dat deze stoffen worden geloosd in concentraties ten belope van de rapportagegrens op oppervlaktewater en dit is niet aanvaardbaar;
- **Schending van artikel 7 van de Kaderrichtlijn Water:**
Ligging in een onttrekkingsgebied voor drinkwaterproductie, zodat de gevraagde lozingsnormen niet kunnen toegestaan worden.

REGELGEVEND KADER

De beroepen worden behandeld rekening houdend met de ter zake geldende wettelijke bepalingen, in het bijzonder het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning (Omgevingsvergunningsdecreet), het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid (DABM) en hun uitvoeringsbesluiten.

TERMIJNVERLENGINGEN

Verzoek tot verlenging beslissingstermijn

In uitvoering van artikel 66, §2/1, van het Omgevingsvergunningsdecreet heeft de aanvrager op 10 juli 2025 een verzoek tot verlenging van de beslissingstermijn aangevraagd. Bijgevolg wordt de beslissingstermijn verlengd met 60 dagen.

Administratieve lus

In uitvoering van artikel 13 van het Omgevingsvergunningsdecreet werd een administratieve lus toegepast omdat werd vastgesteld dat bepaalde adviesinstanties verkeerdelijk niet om advies werden gevraagd

De administratieve lus werd opgestart op 25 september 2025.

Door de toepassing van de administratieve lus wordt de beslissingstermijn verlengd met 60 dagen, zoals bepaald in artikel 66, §2, (bij beroep) van het Omgevingsvergunningsdecreet.

ONTVANKELIJKHEID EN VOLLEDIGHEID

Het bestreden besluit is bekendgemaakt op 27 februari 2025 op het Omgevingsloket en door aanplakking vanaf 11 maart 2025.

De beroepen zijn ontvangen op respectievelijk 19 maart 2025 en 8 april 2025. De beroepen zijn volledig en ontvankelijk verklaard op 18 april 2025.

De Vlaamse Regering is bevoegd om in laatste administratieve aanleg een beslissing te nemen over beroepen tegen beslissingen van de deputatie in eerste administratieve aanleg, volgens de gewone procedure.

De Vlaamse minister van Omgeving en Landbouw is bevoegd om op te treden voor de Vlaamse Regering met toepassing van het besluit van de Vlaamse Regering van 30 september 2024 tot bepaling van de bevoegdheden van de leden van de Vlaamse Regering.

ADVIEZEN

Het advies van 27 mei 2025 van het college van burgemeester en schepenen (CBS) van de stad Diksmuide is ongunstig. Op 28 oktober 2025 werd een deels voorwaardelijk gunstig advies verleend.

Het advies van 12 juni 2025 van de Vlaamse Milieumaatschappij (VMM) (Water – Lucht (industrieel)) is ongunstig. Op 30 oktober 2025 wordt dit ongunstig advies bevestigd.

Op 12 juni 2025 deelde de nv De Vlaamse Waterweg in een bericht op het Omgevingsloket mee dat geen advies zal worden verleend. Er wordt verwezen naar het advies van de VMM en het CBS van de stad Diksmuide. Op 8 oktober 2025 wordt dit bericht bevestigd.

Het advies van 3 juli 2025 van de afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en -projecten (GOP) (Milieu) van het Departement Omgeving is ongunstig. Op 3 november 2025 wordt dit ongunstig advies bevestigd.

Het advies van 31 oktober 2025 van het Departement Zorg is ongunstig.

Op 3 november 2025 deelde de afdeling GOP (Ruimte) van het Departement Omgeving in een bericht op het Omgevingsloket mee dat geen advies zal worden verleend, aangezien het dossier geen stedenbouwkundige handelingen omvat.

Op 7 november 2025 deelde het Agentschap voor Natuur en Bos in een bericht op het Omgevingsloket mee dat geen advies zal worden verleend. Er wordt verwezen naar het advies van de VMM

Op 7 november 2025 deelde de Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij in een bericht op het Omgevingsloket mee dat geen advies zal worden verleend. Er wordt verwezen naar het advies van de VMM.

GOVC

De aanvrager werd tijdens de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie van 8 juli 2025 gehoord en verklaarde hierbij het volgende:

- Er werden twee beroepsschriften ingediend;
- Het beroepsschrift ingediend door Isabelle Larmuseau bevat weinig specifieke argumentatie en heeft voornamelijk kritiek op het huidig beleid en de wetgeving. Er wordt gevraagd om de normen aan te passen in plaats van de op heden gehanteerde rapportagegrenzen. Men kan daar als aanvrager geen uitspraken over doen;
- Wat betreft het beroepsschrift van De Watergroep, is de aanvrager bereid om gemiddelde waarden op te nemen, wat een behoorlijke reductie is van de vergunde norm door de deputatie in eerste aanleg. In de IJzer komen waarden voor die veel hoger zijn voorafgaand het lozingspunt van het bedrijf, wat impliceert dat er ook andere vervuilingsbronnen zijn. In het advies van de VMM wordt verwezen naar een nota van De Watergroep. Deze nota is niet toegevoegd aan het beroepsschrift en heeft men pas na veel moeite kunnen verkrijgen. Men vindt het ook niet correct dat deze nota niet werd opgeladen op het Omgevingsloket of werd gecommuniceerd naar de aanvrager toe, terwijl het ongunstig advies van VMM zich daar wel grotendeels op baseert. Men is bereid om toegevingen te doen. Initieel werden maximale lozingsnormen aangevraagd, dit met de bedoeling om zeker te spelen, bijvoorbeeld bij incidenten of als er een doorslag is. Het is nooit de intentie van het bedrijf geweest om echt aan die normen te lozen. Ter voorbereiding van de hoorzitting werd een nota op het Omgevingsloket geladen ('250707_Extra motivatie TWZ Diksmuide'), waarin door het bedrijf bevestigd wordt dat men verder zal inzetten op verbetering van de PFAS-waarden in het lozingswater, waarbij extra studiewerk zal uitgevoerd worden om deze waarden verder te doen dalen in verloop van tijd. De actief koolfilters worden nu nog frequenter vervangen, volgens de mogelijkheden van de leverancier. Momenteel is er een wisselinterval van 1,5 a 2 weken. Ook op acceptatie blijft men verder inzetten. Er werden nog bijkomende analyses uitgevoerd en op basis van deze gegevens wordt aangetoond dat men reeds aan significant lagere waarden loost, waarbij men in meer dan 95% van de gevallen onder de detectielimiet blijft. Zo wordt voldaan aan het VMM-advies om de emissies aan PFAS verder te doen dalen en maximaal te vermijden. De korte PFAS-ketens (waaronder PFBA) blijven echter een uitdaging door hun onvoorspelbaar gedrag, wat soms tot uitschieters leidt. Men zal echter nooit meer boven de 0,5 µg/l aan PFAS lozen. Er wordt dus afgezien van de initiële aanvraag voor deze maximumnormen, aangezien men door de consistente verbetering in het proces al lagere waarden bereikt dan aanvankelijk voorzien en dus via de tijdlijn aantoonde dat men meer dan consistent aan het zakken is. In plaats daarvan stelt men voor om tot het einde van de vergunningstermijn (oktober 2026) de aangevraagde gemiddelde normen als maximumnormen te hanteren. Dit voorstel sluit beter aan bij onze huidige prestaties en toont het engagement van het bedrijf tot verdere verbetering van de PFAS-reductie.

Er werd op 25 juni 2025 via het Omgevingsloket een uitnodiging verstuurd om gehoord te worden tijdens de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie van 8 juli 2025

De beroepsindieners De Watergroep, is niet ingegaan op deze uitnodiging en werd bijgevolg niet gehoord. De tweede beroepsindieners is ook niet ingegaan op de uitnodiging, maar heeft wel een schriftelijke nota bezorgd, die op 2 juli 2025 werd opgeladen op het Omgevingsloket. Deze nota ('OMV_2024132782 - TWZ Diksmuide_Pamflet GEEN PFAS in de IJzer (met lijst).pdf') betreft een pamflet dat ondertekend werd door verschillende organisaties als blijk van steun aan het beroepsschrift.

Op 10 juli 2025 werd door de aanvrager een verzoek tot verlenging van de beslissingstermijn aangevraagd. Hierbij werd op 24 september 2025 een bijkomende nota opgeladen ('250924 TWZ-Nota evaluatie PFAS - finaal sep25.pdf') met een aangepast voorstel van de gevraagde lozingsnormen en bijkomende motivatie.

Op 25 september 2025 werd een administratieve lus toegepast, omdat werd vastgesteld dat bepaalde adviesinstanties verkeerdelijk niet om advies werden gevraagd.

De aanvrager werd vervolgens tijdens de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie van 13 november 2025 gehoord en verklaarde hierbij het volgende:

- Er werden twee beroepsschriften ingediend,
- Men wenst vooral in te gaan op het beroepsschrift van De Watergroep, aangezien het beroepsschrift ingediend door Isabelle Larmuseau, weinig specifieke argumentatie bevat en voornamelijk kritiek heeft op het huidige beleid en de wetgeving;
- In het advies van 12 juni 2025 van de VMM wordt verwezen naar een nota van De Watergroep, die echter nooit op het Omgevingsloket werd opgeladen. De aanvrager heeft pas na veel moeite die nota kunnen verkrijgen. Ook nu weer, in het advies van 30 oktober 2025 van de VMM, moet de aanvrager vernemen dat er een overleg geweest is tussen VMM en De Watergroep, zonder dat de aanvrager daarbij betrokken geweest is. De Watergroep was niet aanwezig op de vorige zitting van 8 juli 2025 en is ook nu weer afwezig. Men kan alleen maar vaststellen, dat ondanks dat het bedrijf de nodige inspanningen levert om tegemoet te komen aan de beroepsargumenten, de communicatie bijzonder moeilijk verloopt met De Watergroep;
- Op 24 september 2025 werd een bijkomende nota opgeladen ('250924 TWZ-Nota evaluatie PFAS - finaal sep25.pdf') met een aangepast voorstel van de gevraagde lozingsnormen en bijkomende motivatie als antwoord op de gekende problematiek;
- Echter is het advies van 30 oktober 2025 van de VMM opnieuw ongunstig. De VMM erkent terecht dat het huidige voorstel van de aanvrager volledig in lijn is met de Kaderrichtlijn Water en dat er enkel nog een lozingsnorm boven de rapportagegrens nodig is voor PFBA. Ondanks dit, is men ongunstig omdat de VMM onvoldoende kennis heeft over de innamestrategie van De Watergroep bij laagwaterdebiet en/of omgekeerde stroomrichting op de IJzer om een impactbeoordeling te kunnen doen. Gezien er enerzijds geen impactbeoordeling mogelijk is met de aangeleverde informatie en anderzijds De Watergroep aangetoond heeft dat er een invloed kan zijn van de lozing tot aan het innamepunt voor de WPC de Blankaart (ook bij een omgekeerde stroomrichting water), wordt het beroep van de Watergroep uit voorzorg bijgetreden;
- Als jurist kan men enkel vaststellen dat dit dossier een zeer vreemd procedureverloop kent. Er wordt beroep aangetekend door twee beroepsindieners. Vervolgens wordt er door een adviesinstantie samengezeten met één van de beroepsindieners, namelijk De Watergroep. Er wordt dan ongunstig advies verleend op basis van een nota van De Watergroep, een nota die niet correct volgens de procedure aan het beroepsschrift werd toegevoegd, en waarbij geoordeeld wordt dat onvoldoende informatie voorhanden is over de innamestrategie van De Watergroep. Er kan niet verwacht worden dat de exploitant informatie overmaakt over de innamestrategie van De Watergroep. Het is aan de

beroepsindiener om voldoende informatie over te maken. De Watergroep moet meer duidelijkheid verschaffen over de innamestrategie, welke verhoudingen er zijn tussen captatie / invloedstraal en welke innames er gelinkt zijn aan de lozing met T.W.Z. Er is sowieso een zoutproblematiek bij inname tijdens droge periode, dus normaalgezien gebeurt er dan geen captatie. Als er gekeken wordt naar de databank van de VMM, zijn er op verschillende plaatsen in het voorjaar van 2025 geen overschrijdingen geweest met PFAS, alle concentraties lagen lager dan de rapportagegrens. De argumentatie van De Watergroep is dan ook louter gebaseerd op een model en niet op data en op een effectieve kwaliteitsdaling. Een weigering van de gevraagde lozingsnormen, ondanks dat het bedrijf de nodig inspanningen levert en voldoet aan de verbeterverplichting conform de VMM-richtlijnen, omdat De Watergroep nalaat om de nodige informatie te verschaffen over de innamestrategie en de eventuele invloed van de lozing van T.W.Z. op het door hen ingenomen oppervlaktewater voor drinkwaterproductie, is dan ook een duidelijke schending van rechten.

Er werd op 29 oktober 2025 via het Omgevingsloket een uitnodiging verstuurd om gehoord te worden tijdens de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie van 13 november 2025. De beroepsindieners zijn niet ingegaan op deze uitnodiging en werden bijgevolg niet gehoord.

Het advies van 13 november 2025 van de Gewestelijke Omgevingsvergunningscommissie is deels voorwaardelijk gunstig, met onthouding van de afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en -projecten, Milieu en de Vlaamse Milieumaatschappij, Water – Lucht (industrie), waarbij enkel een (maximale) lozingsnorm van 0,50 µg/l voor PFBA wordt toestaan voor een termijn tot 6 oktober 2026.

HISTORIEK

De basisvergunning voor de ingedeelde inrichting is verleend door de deputatie van de provincie West-Vlaanderen, met referentie 32003/74/1/A/9, van 29 augustus 2013 voor het verder exploiteren en veranderen van een recyclagebedrijf voor een termijn van 20 jaar.

Wat betreft de lozingsnormen zijn diverse bijstellingen verleend.

Met het besluit van de deputatie van 6 oktober 2022 werden op verzoek van de afdeling GOP van het Departement Omgeving bijkomende voorwaarden opgelegd met betrekking tot PFAS, meer bepaald het schrappen van de eerder vergunde normen voor PFAS en bijkomende lozingsnormen voor 2 jaar voor enkele individuele PFAS (PFOA, PFOS, PFBA, PFPA, PFHxA, PFHpA, PFBS), samen met het uitvoeren van maandelijkse metingen op PFAS in het afvalwater, en de opmaak van een studie inzake verwijdering en verdere karakterisatie/inventaris van het bedrijfsafvalwater.

Met het besluit van 9 november 2023 werden bijkomende lozingsnormen vergund voor HFPO-DA (0,375 µg/l), PFBSA (1,05 µg/l) en MePFBSAA (0,15 µg/l) voor een termijn tot 6 oktober 2024 en werd de vergunning geweigerd voor de parameter perfluor-n-octaanzuur (Lineaire) (L-PFOA), gezien deze reeds vervat zit in de vergunde lozingsnorm voor PFOA (100 ng/l).

BESCHRIJVING LOCATIE

Het perceel is gelegen in het bedrijventerrein van de Heernisse. Het bedrijventerrein is gelegen ten zuiden van het stedelijk gebied van Diksmuide. Het bedrijventerrein paalt aan de IJzer (een bevaarbare waterloop) en is gelegen in de IJzervallei en deels gelegen in het Europees vogelrichtlijngebied, namelijk de 'IJzervallei' met code BE2500831.

Op het terrein bevindt zich een gebouwencomplex van een afvalverwerkingsfabriek. Achteraan paalt het perceel aan de IJzer. De IJzer is ter hoogte van het lozingspunt van het bedrijf aangeduid als grote rivier en gelegen in het drinkwater-winningsgebied van de Blankaert.

PLANOLOGISCHE LIGGING

De ingedeelde inrichting of activiteit is volgens het gewestplan 'Diksmuide-Torhout', vastgesteld bij koninklijk besluit van 5 februari 1978, gelegen in gebieden voor milieubelastende industrie

De ingedeelde inrichting of activiteit is gelegen binnen de afbakeningslijn van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan (PRUP) 'Afbakening kleinstedelijk gebied Diksmuide', vastgesteld bij besluit van de Vlaamse Regering van 2 januari 2012.

De aanvraag is gelegen binnen het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan (PRUP) 'Solitaire Vakantiewoningen Westhoek' – overdruk solitaire vakantiewoningen. De aanvraag heeft geen betrekking op een solitaire vakantiewoning.

De ingedeelde inrichting of activiteit is niet gelegen binnen een gewestelijk of gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, noch binnen een plan van aanleg, noch binnen een goedgekeurde niet-vervallen verkaveling.

VERPLICHTINGEN VANUIT EUROPESE REGELGEVING

GPBV-installatie

De ingedeelde inrichting of activiteit omvat overeenkomstig de RIE (Richtlijn 2010/75/EU van het Europees Parlement en de Raad van 24 november 2010 inzake industriële emissies (geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging)) een GPBV-installatie waarvoor in toepassing van artikel 211 van titel III van het VLAREM uitdrukkelijk is gesteld dat alle passende preventieve maatregelen tegen verontreiniging moeten getroffen worden door toepassing van de beste beschikbare technieken zodat geen belangrijke verontreiniging veroorzaakt kan worden.

T.W.Z. heeft drie GPBV-installaties.

BE.VL.000001403.INSTALLATION – T.W.Z. gevaarlijke slibs:

- De hoofdactiviteit:
rubriek 2.41.b) fysisch-chemische behandeling van gevaarlijke slibs met een capaciteit van 30 ton/dag;
- De nevenactiviteit:
rubriek 3.67. een zelfstandig geëxploiteerde behandeling met een capaciteit van 30 m³/dag – voor deze installatie 10 m³/dag.

BE.VL.000001404.INSTALLATION – T.W.Z. biologische behandeling

- De hoofdactiviteit:
rubriek 2.43.a)1° biologische zuiveringsinstallatie van niet-gevaarlijke afvalwaters met een capaciteit van 480 ton/dag;
- De nevenactiviteiten:
 - rubriek 2.41.a) biologische behandeling van gevaarlijke afvalstoffen in een biologische zuiveringsinstallatie met een capaciteit van 480 ton/dag;
 - rubriek 3.67. een zelfstandig geëxploiteerde behandeling met een capaciteit van 30 m³/dag – voor deze installatie 10 m³/dag.

BE VL.000001405 INSTALLATION – T.W.Z. fysisch chemische behandeling

- De hoofdactiviteit:
rubriek 243.a)2° fysisch-chemische behandeling voor de verwijdering van niet-gevaarlijke slibb met een capaciteit van 110 ton/dag;
- De nevenactiviteit:
rubriek 3.67° een zelfstandig geëxploiteerde behandeling met een capaciteit van 30 m³/dag – voor deze installatie 10 m³/dag

De volgende BREF is van toepassing voor deze ingedeelde inrichting of activiteit:

- BREF Afvalbehandeling (Waste treatment).

BEOORDELING

Inrichting

T.W.Z. is een bedrijf voor het verwerken van gevaarlijke en niet-gevaarlijke afvalstoffen en afvalwaters met volgende activiteiten:

- Fysico-chemische voorbehandeling
- Biologische afvalwaterzuivering
- Ontwatering van bioslibb (kamerfilterpersen)
- Centrifuge
- Verwerking van gemakkelijk bezinkbare afvalstoffen
- Voorbehandeling thermische valorisatie
- Tijdelijke opslag van afvalstoffen
- Vaste afvalstoffen in bulk in een opslagloods
- Vaste en vloeibare afvalstoffen in verpakkingen
- Ondersteunende activiteiten: acceptatie van afvalstoffen en labo

Het bedrijf ontvangt diverse soorten afvalwaters en afvalstoffen, namelijk (1) externe afvalwaters, zoals percolaatwaters, allerhande kleine afvalwaterstromen afkomstig van verschillende bedrijven, en geconcentreerd afvalwater, en (2) spuislibb, waaronder primair slib (fysico-chemie, buffertanks, ...) en secundair slib (bioslib).

De maximale verwerkingscapaciteit van de biologische verwerking op de site bedraagt 480 ton/dag. Het bedrijf is vergund tot 29 augustus 2033

Verzoek

Het bedrijf is momenteel vergund voor de lozing van maximaal 30 m³/u, 480 m³/dag en 172.500 m³/jaar bedrijfsafvalwater (rubriek 3.63.2) met gevaarlijke stoffen in de IJzer, waarbij verschillende lozingsnormen en ook voorwaarden (controlemetingen, debietsregistratie, AOX-balans, tweejaarlijkse evaluaties) van toepassing zijn. De IJzer is ter hoogte van het lozingspunt aangeduid als grote rivier en gelegen in het drinkwaterwinningsgebied van de Blankaert.

Het bedrijf loost via een waterzuiveringsinstallatie bestaande uit een fysicochemische voorbehandeling en biologische zuivering gevolgd door een tertiaire zuivering met effluentflotatie en actief kool filtratie, bestaande uit twee AK-filters in serie.

Op vandaag zijn volgende lozingsnormen van toepassing:

Parameter	Lozingsnorm
ZS	60 mg
BZV	25 mgO ₂ /l
CZV	maximum 500 mg O ₂ /l daggemiddelde van 300 mg O ₂ /l maximum 300 mg/l (vanaf 17/08/2022)
TOC	100 mg (vanaf 17/08/2022)
Totaal stikstof	60 mg
Totaal fosfor	2 mg
As t	0,03 mg
Cu t	0,1 mg 0,05 (vanaf 17/08/2022)
Hg t	0,6 µg/l
Zn t	0,4 mg
cyanide	0,05 mg
Minerale olie	10 (vanaf 17/08/2022)
Fenolindex	0,3 (vanaf 17/08/2022)
Fenol	gechloreerde fenolen: 0,5 g/l totaal fenolen: 0,04 mg/l
fluoride totaal	5 mg
ijzer totaal	6 mg
cadmium	0,001 mg/l*
chromium totaal	0,05 mg
lood	0,05 mg
nikkel totaal	0,15 mg
zilver	0,004 mg/l*
tin	0,04 mg
antimoon totaal	0,1 mg
barium totaal	0,05 mg
boor totaal	10 mg
cobalt totaal	0,03 mg
molybdeen totaal	0,450 mg
selenium totaal	0,015 mg
vanadium totaal	0,03 mg
Anionische oppervlakte-actieve stoffen	3 mg
Kationische en non-ionogene oppervlakte actieve stoffen	1 mg
EOX	0,05 mg
AOX	0,4 mg
chloride	4000 mg
sulfaat	1500 mg
MAK	0,006 mg
PAK (16 van EPA)	0,001 mg
naftaleen	1 µg/l
acenaftyleen	1 µg/l
acenaften	0,06 µg/l
fluoreen	1 µg/l
fenantreen	0,1 µg/l

antracene	0,1 µg/l
fluoranteen	0,1 µg/l
benzo(a)antracene	0,3 µg/l
chryseen	1 µg/l
benzo(b)+benzo(k)fluoranteen	0,03 µg/l
benzo(a)pyreen	0,05 µg/l
dibenzo(a,h)antracene	0,5 µg/l
benzo(g,h,i)peryleen + indeno(1,2,3,c,d)pyreen	0,002 µg/l
pyreen	0,08 µg/l
VOX (purgeerbare halogenen)	0,005 mg/l
endrin	0,01 µg/l
Aldrin	0,01 µg/l
Dieldrin	0,01 µg/l
isodrin	0,01 µg/l
perfluorooctanoaat (PFOA)	0,1 µg/l tot 06/10/2024
perfluorooctaan sulfonaat (PFOS)	0,1 µg/l tot 06/10/2024
perfluorbutaanzuur (PFBA)	8,9 µg/l tot 06/10/2024
perfluorpentaanzuur (PFPA)	2,6 µg/l tot 06/10/2024
perfluorhexaanzuur (PFHxA)	1,5 µg/l tot 06/10/2024
perfluorheptaanzuur (PFHpA)	0,5 µg/l tot 06/10/2024
perfluorbutaansulfonzuur (PFBS)	1,8 µg/l tot 06/10/2024
2,3,3,3-tetrafluor-2-(heptafluorpropoxy)propionzuur (HFPO-DA)	0,375 µg/l tot 06/10/2024
Perfluor-1-butaansulfonamide (PFBSA)	1,05 µg/l tot 06/10/2024
Nmethylperfluorbutaansulfonamide acetaat (MePFBSAA)	0,15 µg/l tot 06/10/2024
nonylfenolen	0,3 µg/l
Nonylfenolen-ethoxylaten	0,1 µg/l
Octylfenolen	0,3 µg/l
octylfenolenethoxylaten	0,1 µg/l

Met betrekking tot de lozing van bedrijfsafvalwater van T.W.Z. werd in het besluit van 6 oktober 2022 van de deputatie van de provincie West-Vlaanderen een bijzondere milieuvoorwaarde opgelegd waarbij binnen een termijn van 2 jaar een studie moet worden uitgevoerd naar optimalisatie van de bestaande zuiveringstechnieken of de toepassing van alternatieve technieken, rekening houdend met de toepassing van de best beschikbare technieken, voor de verwijdering van de concentraties aan PFAS-verbindingen uit het effluent. Uit de meetgegevens moet duidelijk worden of de geïnstalleerde zuiveringstechnieken geschikt zijn om PFAS-verbindingen, zowel de lange keten PFAS als de korte keten PFAS, op doeltreffende wijze te verwijderen uit het afvalwater. Deze metingen moeten op regelmatige basis (minstens maandelijks) en zowel voor als na de verschillende zuiveringsstappen gebeuren. Op basis van deze studie moet een aanpassing van de omgevingsvergunning worden aangevraagd indien het bedrijf na de beperkte termijn van 2 jaar nog PFAS-verbindingen wenst te lozen boven de indelingscriteria van VLAREM.

Deze studie werd opgesteld door een erkend deskundige water (nota van 27 augustus 2024). Het bedrijf heeft een zeer uitgebreide PFAS-monitoring opgezet, zowel in tijd als naar aantal parameters toe. Uit deze monitoring bleek dat voor een aantal parameters de rapportagegrens werd overschreden.

T.W.Z. vraagt, op basis van deze studie, een bijstelling aan van de lozingsnormen voor 7 PFAS-verbindingen, namelijk voor PFBS, PFBA, PFPeA, PFHxA, HFPO-DA (GenX), PFBSA en PFOA-eq (zoals opgelijst in addendum Q1 van de aanvraag) en dit voor een termijn van 5 jaar. Volgende lozingsnormen worden (initieel) gevraagd:

Parameter	Voorstel gemiddelde (ng/l)	Voorstel maximum (ng/l)
perfluorbutaansulfonzuur (PFBS)	50	1.500
perfluorbutaanzuur (PFBA)	500	2.200
perfluorpentaanzuur (PFPeA)	100	1.000
perfluorhexaanzuur (PFHxA)	Rapportagegrens (RG)	300
(GenX) 2,3,3,3-tetrafluor-2-(heptafluorpropoxy) propionzuur (HFPO-DA)	RG	50
Perfluor-1-butaansulfonamide (PFBSA)	RG	200
PFOA-eq	30	

Procedure eerste aanleg

Aan de oorspronkelijke aanvraag werd een studie door een erkend deskundige water toegevoegd van 27 augustus 2024. 'Nota evaluatie PFAS TWZ'. Deze studie bevat een voorstel voor tijdelijke lozingsnormen voor PFAS en gaat eveneens in op de eerder opgelegde voorwaarden voor PFAS inzake acceptatie, monitoring, reductiemaatregelen.

Uit de nota van 27 augustus 2024 door de deskundige water blijkt dat de acceptatievoorwaarde inzake PFAS werd aangepast van 200 µg/l naar 10 µg/l. Volgens de nota is dit 10 µg/l per "PFAS-stof" na voorbehandeling voor nieuwe klanten. Er wordt bij nieuwe klanten een analyseverslag gevraagd of zelf analyse uitgevoerd. In kritische sectoren, gebeurt er sowieso een analyse. Het is niet duidelijk wat die voorbehandeling dan inhoudt en of die acceptatievoorwaarde ook van toepassing is op bestaande klanten. In een aanvullende nota van 10 januari 2025 wordt in verband met de acceptatie van afvalwaterstromen van bestaande klanten met hogere PFAS-waarden aangegeven dat deze zich engageren tot reductie van de PFAS-gehalten en het bedrijf geen probleem verwacht om het effluentgehalte verder te doen dalen richting de opgelegde normen.

In de studie worden tevens de huidige en onderzochte verwijderingstechnieken beknopt beschreven. Uit de nota blijkt dat na fysicochemische voorbehandeling en biologische zuivering er een tertiaire zuivering volgt met effluentflotatie en actief kool filtratie, bestaande uit twee AK-filters in serie. Daarbij wordt de 2^{de} filter om de 3 à 4 weken doorgeschoven naar de eerste plaats en een nieuwe filter geplaatst. Dit is volgens de nota 1 à 2 weken sneller dan voorheen. Hiermee kan dus een PFBA waarde van 1,5 µg/l gegarandeerd worden volgens de nota bij de huidige acceptatievoorwaarden. Volgens de studie wordt op basis van adsorptietesten een derde AK-filter niet zinvol geacht.

In de studie werd verder in detail ingegaan op de uitgevoerde meetcampagnes en analyses. Door het bedrijf werden analyses uitgevoerd voor, na en tussen de beide actief koolfilters om de verwijdering op te volgen. In de studie worden de verschillende verwijderingsrendementen uitvoerig besproken. Voor de PFAS componenten waarvoor nog overschrijdingen van de rapportagegrens werden vastgesteld, werd in de studie volgende overzicht opgenomen van de verwijderingspercentages:

Tabel 3 Verwijderingsrendementen van de PFAS componenten met overschrijdingen t.o.v. de rapportagegrens, met AK 1 het rendement over AK-filter 1, AK 2 het rendement over AK-filter 2 en AK het rendement over de twee AK-filters samen, berekend op basis van de gemiddelde concentraties en uitgedrukt als %

	AK 1	AK 2	AK
PFBA	-7,5	56	52
PFPeA	12	83	85
PFHxA	47	94	97
PFBS	56	95	98
GenX (HFPO-FA)	1,3	88	88
PFBSA	62	95	98

Uit de meetcampagnes bleek voor deze parameters een daling zowel in de ingaande als uitgaande concentraties. Hieruit is ook gebleken dat de huidige rapportagegrens nog niet wordt gehaald. Uit de evaluatie door de deskundige blijkt met name voor PFBA en PFPeA de verzadiging van de filters cruciaal in de gerealiseerde verwijdering.

In een aanvullende nota ('Bijlage resultaten geen derde AK.pdf') zijn ook resultaten van testen, uitgevoerd door Desotec, toegevoegd waaruit blijkt dat bij een extra actief kool filter er grotere desorptie is van de kleinere PFAS componenten. Ook de TOC belading is volgens het bedrijf laag, waardoor derde actief kool weinig zinvol wordt geacht op vandaag.

In de studie werd verder aangegeven dat daarnaast verwijdering door middel van harsen, actief kool, diatomeeënaarde en plasma werd onderzocht. De testen met diatomeeënaarde toonden hogere verwijdering voor lange ketens, maar lagere verwijdering voor korte ketens dan AK. De testen met harsen zijn uitgevoerd op de site in Evergem en bleken veel snellere doorslag en nadelen op vlak van regeneraardbaarheid te bevatten.

De testen met plasma werden uitgevoerd op effluent van de biologie. Hiermee kan na de biologie een verwijdering tot onder rapportagegrens gerealiseerd worden, met uitzondering van PFBA. Omwille van de energiekost en bijkomende voorfiltratie, wenste het bedrijf deze piste niet verder te onderzoeken. Nochtans blijkt op basis van de resultaten deze techniek zeer beloftevol.

Het bedrijf doet tevens mee aan een onderzoeksproject van UAntwerpen en UGent in verband met PFAS-verwijdering, waarbij volgende onderzoekspistes worden vooropgesteld:

- screening van PFAS verwijderingstechnieken met gesimuleerd water;
- onderzoek naar gedrag PFAS in industriële biologie;
- optimalisatie geselecteerde techniek met echt afvalwater;
- opschaalbaarheid geoptimaliseerde technieken.

Uit de resultaten van dit universitair onderzoek is gebleken dat actief kool en harsen als effectief worden vooropgesteld. Het bedrijf wachtte de finale resultaten van het onderzoeksproject van UAntwerpen en UGent af, om hiermee verder aan de slag te gaan. Het is niet duidelijk wat de huidige stand van zaken en implementatie op en door het bedrijf is.

De door het bedrijf aangevraagde lozingsnormen werden afgestemd op de metingen van de eerste maanden van 2024:

Tabel 7 Overzicht van de voorgestelde normen t.o.v. de behaalde concentraties alsook de omzetting naar PFOA-equivalenten (ng/l)

(ng/l)	Resultaten 14 maanden			Resultaten laatste 7 maanden van de meetcampagne			Voorstel		RPF
	Gem.	95-P	Max.	Gem.	95-P	Max.	Gem.	Max.	
PFBS	188	1100	8600	35	201	1100	50	1500	0,001
PFBA	605	1785	2100	408	1600	2100	500	2200	0,050
PFPeA	196	1200	1800	63	481	900	100	1000	0,030
PFHxA	50	278	1500	9	85	250	RG	300	0,010
HFPO-DA (GenX)	49	250	1000	0,95		27	RG	50	0,060
PFBSA	31	150	1500	5,3	43	150	RG	200	0,050
PFOA-eq	41						30		

Door het bedrijf werden met de nota's, opgeladen op 10 januari 2025 op het Omgevingsloket, een overzicht van alle resultaten voor 2024 bezorgd, om tegemoet te komen aan de eerdere vragen van VMM naar de recentste metingen. In onderstaand overzicht zijn de eerder en huidig vergunde lozingsnormen opgenomen voor de in de WAC/IV/A/025 opgenomen PFAS-componenten:

Parameter	Vergund tot 06/10/2022 (µg/l)	Vergund tot 06/10/2024 (µg/l)	Huidige vergunning (µg/l)	Max. 2024 (µg/l)
PFT (excl. PFOA en PFOS) *	200	-	-	
PFOA (perfluorooctaanzuur)	50	0,1	-	
PFOS (perfluorooctaansulfonzuur)	10	0,1	-	
PFBA (perfluorbutaanzuur)	-	8,9	Gem. (*) 0,5 max. 2,2	2,1
PFBS (perfluorbutaansulfonzuur)	-	1,8	Gem. (*) 0,05	0,6
			Max. 0,8	
PFBSA (perfluor-1-butaansulfonamide)	-	1,05	Gem. (*) 0,02 Max. 0,2	0,15
PFPeA (perfluorpentaanzuur)	-	2,6	Gem. (*) 0,1 Max. 1	0,9
PFHxA (perfluorhexaanzuur)	-	1,5	Gem. (*) 0,02 Max. 0,3	0,17
HFPO-DA (hexafluorpropyleenoxidedimeerzuur)	-	0,375	-	0,025
MePFBSAA (N-ethylperfluorobutaan sulfonamidoazijnzuur)	-	0,15	-	

(*) Het gemiddelde betreft een voortschrijdend driemaandelijks gemiddelde, gebaseerd op de wekelijkse metingen van onderstaand zelfcontroleprogramma, waarbij analysewaarden < rapportagegrens als nulwaarde dienen meegerekend te worden ter bepaling van het gemiddelde.

In de laatste kolom zijn de maximale meetwaarden voor 2024 opgenomen, en dit op basis van het overzicht met metingen die in bijlage bij de aanvullende nota werd bezorgd. Er werden geen concentraties meer boven de rapportagegrens gemeten voor PFOA, PFOS, MePFBSAA en HFPO-DA, die tot 6 oktober 2024 nog waren vergund. Voor PFBA, PFBSA, PFPeA en PFHxA is de vergunde lozingsnorm afgestemd op de recentste meetresultaten. De maximale vergunde lozingsnorm is voor al deze korte keten PFAS lager dan eerder vergund. Daarnaast wordt ook een gemiddelde aangevraagd. Voor alle PFAS waarvoor geen lozingsnorm is vergund, is de toetswaarde per individuele PFAS-parameter de rapportagegrens (RG) van 20 ng/l of 50 ng/l (bijlage 4.2.5.2 van titel II van het VLAREM).

Met de reeds geleverde maatregelen werd dus een aanzienlijke daling van de geloosde PFAS-verbindingen gerealiseerd. Ondanks de inspanningen en investeringen kan men met de huidige acceptatie, opvolging en waterzuiveringsinstallatie nog niet voor alle PFAS-verbindingen aan de huidige rapportagegrens van 20 ng/l (of voor een aantal 50 ng/l) per individuele component voldoen ter hoogte van het lozingspunt. Intussen is gebleken dat de lange keten PFAS bij gelijkaardige bedrijven verwijderd kunnen worden tot onder de rapportagegrens. Uit de metingen bij T.W.Z. wordt dit eveneens bevestigd. Ook voor de korte keten PFAS blijkt dat in de meeste analyses geen concentraties boven rapportagegrens worden gemeten. Enkel PFBA blijkt frequent voor te komen in concentraties boven de rapportagegrens.

Door het bedrijf wordt geloosd op de IJzer. In de studie door de erkend deskundige water van 27 augustus 2024 werden de beschikbare meetresultaten voor de periode 2023-2024 van de oppervlaktewaterkwaliteit stroomopwaarts en stroomafwaarts beschreven en geëvalueerd en dit voor de PFAS verbindingen waarvoor een lozingsnorm werd aangevraagd. Hieruit blijkt dat zowel stroomopwaarts als stroomafwaarts PFAS worden vastgesteld in de IJzer voor alle beschouwde parameters. Uit de resultaten blijken de concentraties zowel gemiddeld als maximaal, stroomopwaarts iets hoger te liggen dan stroomafwaarts. De deskundige wijst in dit kader op een mogelijk verdunningseffect vanwege zijwaterlopen.

Tabel 4 Samenvatting van de PFAS-metgegevens van het stroomopwaartse (VOOR) en het stroomafwaartse (NA) meetpunt t.o.v. het bedrijf voor de 6 componenten waarvoor het bedrijf een overschrijding heeft

	Aantal analyses		Aantal detectielimiet >		Gemiddelde		95-Perctiel		Maximum	
	VOOR	NA	VOOR	NA	VOOR	NA	VOOR	NA	VOOR	NA
PFBA	14	12	5	4	2,8	2,7	9,9	9,0	12	9,6
PFPeA	14	12	12	12	3,8	3,8	8,5	7,1	11	8,3
PFHxA	13	11	11	10	6,1	5,9	12	9,6	13	12
PFBS	13	11	9	8	3,1	2,9	6,8	5,5	7,3	5,5
GenX (HFPO-FA)	14	12	3	1	1,6	0,4	7,6	2,2	14	4,9
PFBSA	13	12	5	4	1,6	0,4	8,7	1,5	9,0	1,8

Momenteel is PFOS de enige PFAS-verbinding die aangeduid is als Prioritair Gevaarlijke Stof (conform de KRW) waarvoor op Europees niveau een MKN werd vastgelegd en waarvoor de verplichting geldt dat de lozing ervan moet stopgezet of geleidelijk beëindigd worden. Er is een ontwerpvoorstel van de Europese Commissie voor de aanpassing van de Richtlijn Prioritaire Stoffen. Hierin worden 24 extra PFAS-stoffen als groep opgenomen als Prioritair Gevaarlijke Stof met bijhorende MKN. Hoewel dit voorstel nog niet goedgekeurd is, is het aangewezen om reeds rekening te houden met de meest recente inzichten.

Deze nieuwe MKN worden beiden uitgedrukt in PFOA-equivalenten wat betekent dat de druk van PFAS gezamenlijk moet bekeken worden. Daarbij wordt rekening gehouden met de verscherpte EFSA-inzichten in verband met de toxiciteit van de PFAS. De route secundaire vergiftiging van de mens door het opnemen van in het water levende organismen is hierbij doorslaggevend. Dit wordt in de ontwerp-richtlijn uitgedrukt als een norm voor biota (0,077 µg/kg versgewicht, wat overeenkomt met een naar water omgerekende norm van 0,22 ng/l uitgedrukt als PFOA equivalenten). De huidige normen voor PFOS worden reeds overal overschreden. De toekomstige normen zijn nog strenger en zullen ook overal overschreden worden.

Concreet wil dat zeggen dat elke bestaande lozing van PFAS mee bijdraagt aan het niet halen van de MKN en dus een verbeterverplichting heeft. Uitfasering of verdergaande zuivering dan BBT dringt zich dan ook op voor deze stoffen. De huidige rapportagegrens van 20 ng/l (of voor een aantal 50 ng/l) per individuele component geldt hierbij als richtwaarde.

Er werd dus in eerste aanleg geconcludeerd dat de IJzer niet voldoet aan de doelstelling en dat de lozing van T.W.Z. een bijdrage vormt in het niet halen van de doelstelling, waardoor dus verdere maatregelen noodzakelijk zijn. Daarom werd in het besluit O 2024/988 van 20 februari 2025 een vergunning verleend voor onderstaande lozingsnormen voor een beperkte termijn van 2 jaar na de eerder verleende vergunningstermijn of dus tot uiterlijk 6 oktober 2026.

Parameter	Lozingsnorm gemiddelde (*) (ng/l)	Lozingsnorm maximum (ng/l)
PFBS	50	800
PFBA	500	2.200
PFHxA	20 (RG)	300
PFBSA	20 (RG)	200
PFPeA	100	1000

(*) Het gemiddelde betreft een voortschrijdend driemaandelijks gemiddelde, gebaseerd op de wekelijkse metingen van het zelfcontroleprogramma, waarbij analysewaarden < rapportagegrens als nulwaarde worden meegerekend ter bepaling van het gemiddelde

Daarnaast werd gesteld dat binnen deze termijn de lozing van PFAS verder afgebouwd moet worden tot onder de rapportagegrenzen. In deze twee jaar zijn dus duidelijke acties nodig om de emissies van alle PFAS-verbindingen verder significant te doen dalen en maximaal te vermijden. Het bedrijf kreeg deze tijd om verder aan de slag te gaan met de uitkomsten uit de studie Beste Beschikbare Technieken voor de zuivering van met PFAS belast bedrijfsafvalwater en bemalingswater en het effect van optimalisaties en aanpassingen aan de waterzuiveringsinstallatie, het grondstoffengebruik, de productieprocessen en/of het acceptatiebeleid verder te onderzoeken. In de tussentijd moest de exploitant elke 6 maanden de afdeling GOP (Milieu) van het Departement Omgeving en de VMM informeren over de uitgevoerde metingen van de PFAS, het afbouwprogramma en de voortgang voor een concreet plan van aanpak met het oog op het respecteren van de rapportagegrenzen. Bovendien moest het bedrijf na 1 jaar een evaluatie bezorgen van de gekozen zuiveringstechnieken en de daarmee behaalde effluentresultaten. Indien na 1 jaar blijkt dat met de gekozen zuiveringstechnieken de doelstelling (rapportagegrens) niet gehaald wordt, dan wordt onverwijld onderzoek gestart naar alternatieve oplossingen met andere, innovatieve technieken waarmee deze doelstelling wel haalbaar wordt. Dit alles werd verankerd in het besluit O 2024/988 van 20 februari 2025 (eerste aanleg) via de bijzondere voorwaarden 2 tot 5.

Beroep

Er werden twee beroepsschriften ingediend, enerzijds door de Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening (verder De Watergroep) en anderzijds door Isabelle Larmuseau in naam van vijf verenigingen. De beroepsschriften hebben betrekking op het gedeeltelijk inwilligen van het verzoek van de nv T.W.Z. tot bijstelling van de milieuvoorwaarden (lozingsnormen) voor een afvalverwerkend bedrijf.

Eén van de voornaamste beroepsargumenten is dat er geen rekening wordt gehouden met de ligging in onttrekkingsgebied voor drinkwaterproductie en de mogelijke impact op de drinkwaterkwaliteit. Daarnaast wordt ook verwezen naar het strijdig zijn met artikel 7 van de Europese Kaderrichtlijn Water.

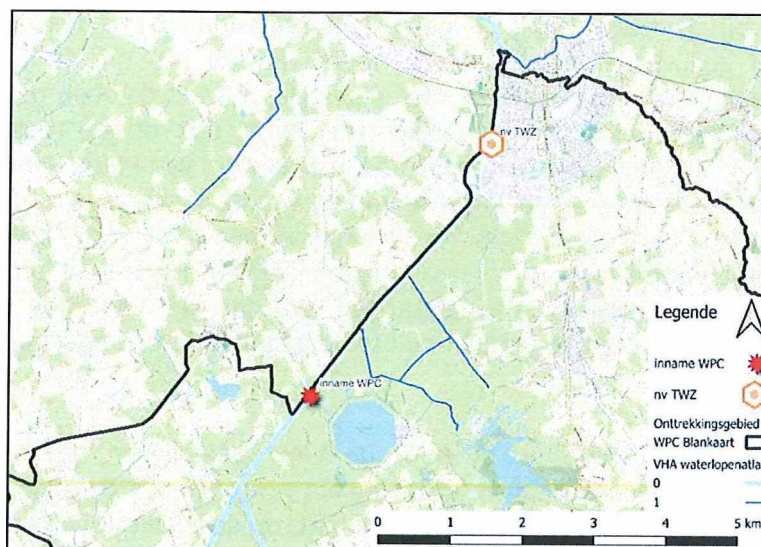
Er wordt hierbij verwezen naar de ligging van het bedrijf in het onttrekkingsgebied van het waterproductiecentrum de Blankaart, meer bepaald op circa 4 km van het innamepunt van ruwwater uit de IJzer naar het spaarbekken van WPC de Blankaart. Volgens de beroepsindiener wordt in de argumentatie geen rekening gehouden hiermee en is de impact van de lozing op de waterkwaliteit ter hoogte van de inname niet te verwaarlozen en moet dit mee in rekening

gebracht worden bij de beoordeling. Volgens de beroepsindiener is het debiet op de IJzer onvoldoende groot gedurende verschillende periodes van het jaar om de lozing voldoende te verdunnen en af te voeren. Voorts worden vragen gesteld omtrent de beoordeling van de impact in de aanvraag en vergunning. De beroepsindiener wijst ook op de toetsingswaarde voor drinkwater voor PFAS-20 en EFSA-4. De toegestane lozingsnorm van PFBA, PFBS, PFPeA en PFHxA behoren tot de groep van PFAS-20 en zorgt de impact van de lozing ervoor dat deze onmogelijk gehaald kan worden met de toegestane lozingsnormen. Tot slot argumenteren beide beroepsindieners dat waterbedrijven in staat moeten zijn drinkwater te produceren van ruw water zonder uitbreiding van zuiveringsstappen en dat de verleende afwijking op de lozingsnormen voor PFAS-verbindingen dan ook strijdig is met deze wetgeving.

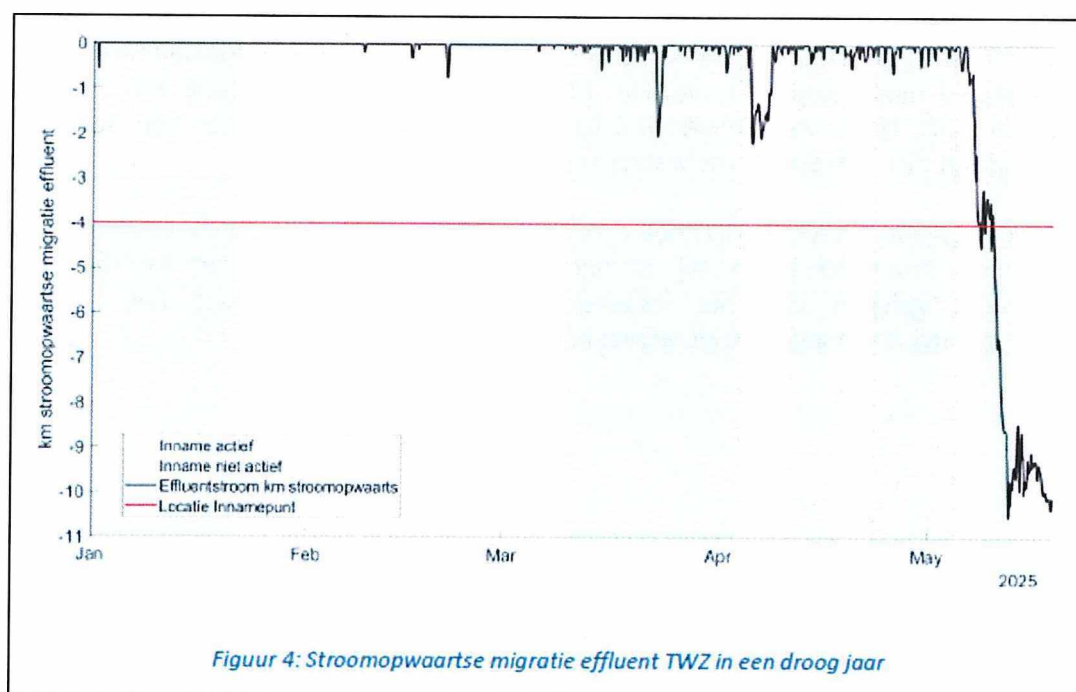
Beoordeling

In het advies van 12 juni 2025 wordt door de VMM aangegeven dat men bij de vorige adviesverlening aangenomen had dat er geen impact kon zijn van de lozing van T.W.Z. 4 km stroomafwaarts het innamepunt van WPC De Blankaart, op de kwaliteit van het opgenomen ruw water ter hoogte van de inname. Door VMM werd daarom in kader van dit beroepsschrift en de argumentatie rond de impact op de inname een overleg gevraagd met De Watergroep om dit verder te bespreken, meer bepaald om informatie te verkrijgen over de stroomopwaartse migratie op de IJzer en de innamestrategie. Dit overleg tussen VMM en De Watergroep vond plaats op 9 mei 2025, waarbij deze problematiek mondeling werd toegelicht door De Watergroep en er werd afgesproken om deze informatie nog via een nota verder te duiden. Door De Watergroep werd op 2 juni 2025 nog een bijkomende nota aan de VMM bezorgd, waarin op basis van de snelheidsmetingen van de debietsmeter ter hoogte van het innamepunt wordt aangetoond dat door middel van advectief transport er een invloed kan zijn van het geloosde water 4 km stroomafwaarts tot aan het innamepunt, ook in periodes dat een inname actief is. Bijkomend geeft De Watergroep ook aan dat niet eerder in beroep werd gegaan tegen de lozingsvergunning van T.W.Z., omdat de debietsmeter die recent werd geplaatst De Watergroep nieuwe inzichten heeft bezorgd over de impact van dergelijke stroomafwaartse lozingen. De impact blijkt hoger dan eerder ingeschat. De debietsmeter toont aan dat er frequenter hoge negatieve stroomsnelheden voorkomen in de IJzer. In de nota wordt eerst de context nogmaals geduid, namelijk de druk op de waterbeschikbaarheid door een verminderde waterkwaliteit waardoor de inname geregeld moet stopgezet worden. Daarnaast worden de gevolgen van droogte ook versterkt door het effect van de verminderde waterkwaliteit en is er dus een noodzaak tot bronmaatregelen met betrekking tot waterkwaliteit.

Het onttrekkingsgebied bevindt zich ook deels stroomafwaarts het innamepunt door mogelijke omkering van stroomrichtingen bij droogte. Het lozingspunt van het bedrijf is 4 km stroomafwaarts gelegen van het innamepunt en bevindt zich nog net binnen het onttrekkingsgebied (zie onderstaande afbeelding).



De Watergroep berekende op basis van een debietsmeetpost ter hoogte van het innamepunt hoe ver het water stroomopwaarts stroomt op basis van een ééndimensionale modellering. Dit debietsmeetstation is operationeel sinds eind maart 2023 en registreert stroomsnelheden op de IJzer, waarbij een omrekening kan gebeuren naar debieten. Deze gegevens werden ook in relatie gezet tot de inname-activiteit van De Watergroep (al dan niet inname actief). De modellering werd uitgevoerd voor 2024 (nat jaar) en 2025 tot nu toe (droog voorjaar). Uit de modellering blijkt dat er in 2024 geen stroomopwaartse migratie heeft plaatsgevonden tot aan het lozingspunt; niet tijdens inname maar ook niet tijdens periodes waarin de inname niet actief was. Uit de modellering voor 2025 blijkt een gelijkaardige conclusie tot en met april 2025. Er is terugstroom mogelijk, weliswaar niet tot ter hoogte van het innamepunt. In mei werd echter een periode gemodelleerd waarbij er op basis van de snelheidsmetingen een terugstroom van >10 km werd geregistreerd. Tijdens deze periode in mei 2025 was de inname door De Watergroep ook actief.



Dit impliceert dus dat water wordt ingenomen van stroomafwaarts tot ver voorbij het lozingspunt van T.W.Z. en dus ook tot buiten het onttrekkingsgebied. Het geloosde effluent kan

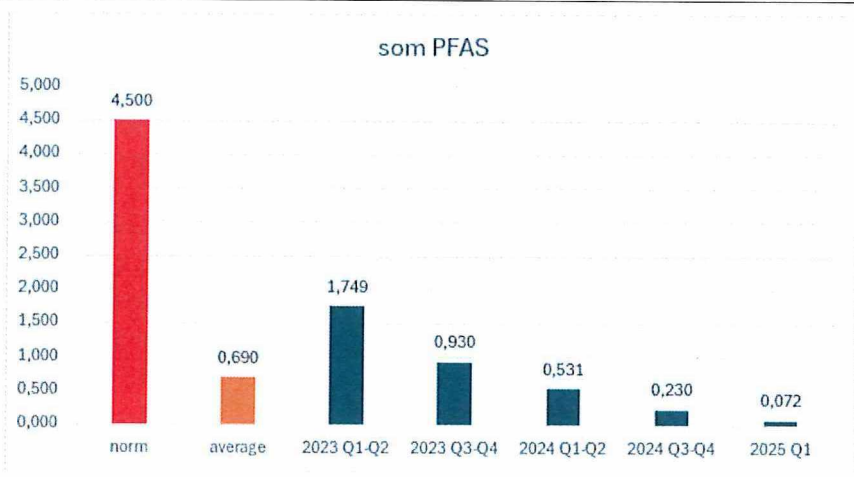
dus een effect hebben op de kwaliteit van het ingenomen water door De Watergroep. Zoals in het beroepsschrift vermeld, werden voor PFAS lozingsnormen vergund in concentraties ver boven de toetsingswaarde voor drinkwater voor PFAS-20, meer bepaald voor PFBA, PFBS, PFPeA en PFHxA. Voor drinkwater is er een toetsingswaarde voor PFAS-20 en EFSA-4 van respectievelijk 100 ng/l en 4 ng/l. De impact van de lozing en de toegestane afwijking op de lozingsnorm van PFBA, PFBS, PFPeA en PFHxA, die alle vier behoren tot de groep van PFAS-20, zorgt ervoor dat de toetsingswaarde van 100 ng/l onmogelijk gehaald kan worden aangezien het bedrijf gemiddeld 670 ng/l mag lozen voor deze vier stoffen samen, met een toegestane piekconcentratie tot 4500 ng/l. De lozing kan dus de drinkwaterproductie voor een groot deel van West-Vlaanderen negatief beïnvloeden.

Op 7 juli 2025 werd door de exploitant een nota (250707_Extra motivatie TWZ Diksmuide) opgeladen op het Omgevingsloket, dit naar aanleiding van de GOVC op 8 juli 2025.

De exploitant motiveert dat men verder streeft naar verbetering van de PFAS-waarden in het lozingswater, waarbij men verder inzet op extra studie om deze waarden verder te doen dalen in verloop van tijd. De actief kool filters worden nu nog frequenter vervangen, volgens de mogelijkheden van de leverancier. Momenteel is er een wisselinterval van 1,5 a 2 weken. Ook op acceptatie wordt verder ingezet.

Deze inspanningen hebben geleid tot significant lagere waarden, waarbij men meer dan 95% onder de detectielimiet blijft. Zo wordt voldaan aan het VMM-advies om de emissies aan PFAS verder te doen dalen en maximaal te vermijden. De korte PFAS-ketens blijven echter een uitdaging door hun onvoorspelbaar gedrag, wat soms tot uitschieters leidt. Aangezien de analyseresultaten een week op zich laten wachten, blijft volledige rechtszekerheid voor T.W.Z. moeilijk te garanderen. Elke week worden externe analyses op PFAS uitgevoerd voor, tussen en na de actief kool filters om een goede opvolging te kunnen garanderen.

PFAS µg/l	2022	2024		Diksmuid e average	Diksmuid e average	Diksmuid e average
	2y norm	average norm	max norm	jan-june 2024	jul-dec 2024	jan-april 2025
Perfluorbutaanzuur (PFBA)	8,9	0,5	2,2	0,408	0,224	0,064
R6 Perfluorheptaanzuur (PFHpA)	0,5		RG	<RG	RG	RG
R6 Perfluorhexaanzuur (PFHxA)	1,5	0,02	0,3	0,009	RG	RG
R6 Perfluorpentaanzuur (PFPeA)	2,6	0,1	1,0	0,063	0,006	0,005
R6 Perfluor-1-Butaansulfonzuur (Lineair) (L_PFBs)	1,8	0,05	0,8	0,035	RG	0,002
R6 Perfluor-1-Hexaansulfonzuur (Lineair) (L_PFHxS)			RG	<RG	RG	RG
R6 Som Perfluoroctaansulfonzuur (PFOS)	0,1		RG	<RG	RG	RG
R6 Som Perfluoroctaanzuur (PFOA)	0,1		RG	<RG	RG	RG
MePFBSAA			RG	<RG	RG	RG
HFPO-DA (Gen X)			RG	0,001	RG	RG
6:2 FTS			RG	<RG	RG	RG
other			RG			
PFBSA		0,02	0,2	0,005	RG	0,001
som		0,69	4,5	0,521	0,23	0,072



Door de aanvrager wordt voorgesteld om af te zien van de vraag tot maximumnormen, aangezien men door de consistente verbetering in het proces al lagere waarden bereikt dan aanvankelijk voorzien en dus via de tijdlijn meer dan consistent aan het zakken zijn (zie bovenstaande tabel en grafiek). In plaats daarvan wordt voorgesteld om tot het einde van de vergunningstermijn (6 oktober 2026) de aangevraagde gemiddelde normen als maximumnormen te hanteren. Dit voorstel sluit beter aan bij de huidige prestaties van het bedrijf en toont het engagement voor verdere verbetering van de PFAS-reductie.

Het betreft deze normen:

- PFBS: 0,05 µg/l
- PFBA: 0,50 µg/l
- PFBSA: RG
- PFPeA: 0,10 µg/l
- PFHxA: RG

Door deze aanpassing dalen de normen met 95,6%, terwijl er in de praktijk een nog grotere lozingsdaling van 99,5% wordt gerealiseerd. De aanvrager benadrukt dat men geen PFAS produceert of gebruikt, maar functioneert als afvalverwerker die een essentiële oplossing biedt voor industrieel afval, waaronder percolaatwaters van intercommunales. Het volledig terugbrengen van het acceptatieproces naar de detectielimiet voor PFAS zou contraproductief zijn voor het milieu, aangezien deze afvalstromen dan mogelijk worden verlegd naar verwerkers met hogere PFAS-normen, al dan niet binnen Vlaanderen. Het bedrijf blijft actief zoeken naar de meest effectieve voorbehandelingstechniek voor PFAS-verwijdering. Zowel het eigen onderzoek

als het inmiddels afgeronde Tetra-project tonen aan dat dit een complexe uitdaging is. Geen enkele bekende techniek bereikt momenteel 100% verwijdering. Uit het Tetraonderzoek is gebleken dat actief koolbehandeling, die men nu toepast op de site, de meest effectieve beschikbare techniek is.

Daarnaast heeft de aanvrager gereageerd op de nota van De Watergroep. Uit de studie van De Watergroep zou blijken dat er in droge periodes terugstroom waar te nemen is. Deze studie werd echter niet gedeeld in het Omgevingsloket en maakt geen deel uit van het beroepsschrift. In 2024 werd er echter geen terugstroom vastgesteld. T.W.Z. kan daarom niet verantwoordelijk zijn voor de toename van de som van EFSA-4 die De Watergroep in het najaar heeft waargenomen. Bovendien vraagt T.W.Z. Diksmuide geen normen aan voor de langere PFAS-ketens (PFOA, PFOS, PFNA en PFHxS). Deze componenten vormen al jaren geen probleem meer dankzij de langdurige toepassing van actief koolbehandeling. Uit het OVADIS-rapport blijkt dat de PFAS-waarden in de IJzer vóór het lozingspunt van het bedrijf hoger zijn dan erna, wat ook wijst op andere vervuilingbronnen. Een verdere verlaging van de vergunde lozingswaarden zal daarom niet de oorzaak wegnemen van deze hogere waarden stroomopwaarts van het lozingspunt van T.W.Z. Diksmuide.

Daarnaast wordt door de aanvrager aangehaald dat er meerdere buffermomenten zijn van de lozingswaarden.

1. eerst in het eigen bufferbekken voordat lozing in de IJzer plaatsvindt;
2. vervolgens in het grote spaarbekken van de Blankaart bij de waterwinning.

Met de voorgestelde gemiddelde normen als maximumwaarden zal de drinkwaternorm van 0,1 µg/l gerespecteerd kunnen blijven worden.

Daarbij wordt opgemerkt dat in droge periodes de aanvoer van percolaatwater afneemt, wat ook invloed heeft op de totale PFAS-belasting van het systeem.

Op 24 september 2025 werd een bijkomende nota ('250924 TWZ- Nota evaluatie PFAS - finaal sep25') opgeladen door de aanvrager, waarbij het voorstel voor aangepaste lozingsnormen verder wordt besproken en onderbouwd. Het bedrijf vraagt nu dus volgende bijstelling aan van de lozingsnormen voor PFAS en dit tot 6 oktober 2026:

Parameter	Vergund tot 06/10/2022 (µg/l)	Vergund tot 06/10/2024 (µg/l)	Vergund dd. 20/02/2025 (**) (µg/l)	Voorstel nota dd. 24/09/2025 (µg/l)
PFT (excl. PFOA en PFOS) *	200	-	-	-
PFOA (perfluorocetaanuur)	50	0,1	-	-
PFOS (perfluorocetaansulfonzuur)	10	0,1	-	-
PFBA (perfluorbutaanuur)	-	8,9	Gem. (*) 0,5 max. 2,2	0,5
PFBS (perfluorbutaansulfonzuur)	-	1,8	Gem. (*) 0,05 Max 0,8	0,05
PFBSA (perfluor-1-butansulfonamide)	-	1,05	Gem. (*) 0,02 Max 0,2	0,02 (RG)
PFPeA (perfluorpentaanuur)	-	2,6	Gem. (*) 0,1 Max. 1	0,1
PFHxA (perfluorhexaanuur)	-	1,5	Gem. (*) 0,02 Max. 0,3	0,02 (RG)
HFPO-DA (hexafluorpropyleenoxidedimeerzuur)	-	0,375	-	-
MePFBSAA (N-ethylperfluorobutaan sulfonamidoazijnzuur)	-	0,15	-	-

(*) Het gemiddelde betreft een voortschrijdend driemaandelijks gemiddelde, gebaseerd op de wekelijkse metingen van onderstaand zelfcontroleprogramma, waarbij analysewaarden < rapportagegrens als nulwaarde dienen meegerekend te worden ter bepaling van het gemiddelde.

(**) besluit door deputatie dd. 20/02/2025 die met voorliggende beroepsprocedure wordt bestreden

Met het aangepast voorstel worden dus de eerder aangevraagde gemiddelde concentraties als maximum aangevraagd. Voor PFBSA en PFHxA komt de voorgestelde lozingsnorm overeen met de rapportagegrens.

In de nota van 24 september 2025 worden de recentst beschikbare analyses voor PFAS in het geloosde bedrijfsafvalwater besproken, meer bepaald tot en met 20 augustus 2025. Er worden dus twee bijkomende periodes beschouwd (zie onderstaande tabel, periode 3 vanaf 27 december 2024 tot en met 15 mei 2025 en periode 4 vanaf 16 mei 2025 tot en met 20 augustus 2025). Hieruit blijkt een verdere daling na de implementatie van de derde actief koolfilter (vanaf 15 mei 2025).

Wat betreft PFBA, kan een lichte stijging vastgesteld worden bij de inkomende concentratie. De trendlijn van de concentratie in het effluent, vertoont echter een sterke dalende trend. Het gemiddelde in de voorlaatste periode bedraagt 90 ng/l, het 95-percentiel 361 ng/l en het maximum 690 ng/l. Het gemiddelde in de meest recente periode, dus na de plaatsing van de derde actief koolfilter, bedraagt 48 ng/l, het 95-percentiel 255 ng/l en het maximum 550 ng/l. Voor PFBA wordt nu een tijdelijke norm van 500 ng/l aangevraagd.

Wat betreft PFPeA, kan een daling vastgesteld worden bij de inkomende concentratie. De trendlijn van de concentratie in het effluent, vertoont een sterke dalende trend. Het gemiddelde in de voorlaatste periode bedraagt 7 ng/l (< rapportagegrens), het 95-percentiel 52 ng/l en het maximum 120 ng/l. In de meest recente periode werd geen PFPeA > rapportagegrens gemeten. Voor PFPeA wordt nu een tijdelijke norm van 100 ng/l aangevraagd.

Wat betreft PFBS, kan een daling vastgesteld worden bij de inkomende concentratie. De trendlijn van de concentratie in het effluent, vertoont een dalende trend. Het gemiddelde in de voorlaatste periode bedraagt 2 ng/l (< rapportagegrens), het 95-percentiel 0 ng/l (< rapportagegrens) en het maximum 78 ng/l. In de meest recente periode werd geen PFBS > rapportagegrens gemeten. Voor PFBS wordt een tijdelijke norm van 50 ng/l aangevraagd.

Wat betreft PFBSA, kan een daling vastgesteld worden bij de inkomende concentratie. De trendlijn van de concentratie in het effluent, vertoont een dalende trend. In de voorlaatste en in de meest recente periode werd geen PFBSA > rapportagegrens gemeten. Voor PFBSA wordt geen tijdelijke norm aangevraagd.

De vergunde normen en de nu aangevraagde normen worden samengevat in onderstaande tabel (afkomstig uit de nota van 24 september 2025), samen met de gemiddelde waarden, de 95-percentielwaarden en de maximale waarden van de twee meest recente periodes.

Tabel 6 Overzicht van de geldende en de voorgestelde normen (ng/l)

Parameter	Besluit 20-02-2025 (tot 06-10-2026) (met beroepsprocedure)	Voorges telde normen	27/12/2024 – 15/05/2025			16/05/2025 – 20/08/2025		
			Gem.	95-Perc.	Max.	Gem.	95-Perc.	Max.
PFBA	gem 500 max 2200	500	90	361	690	48	255	550
PFPeA	gem 100 max 1000	100	11	7	52	0	0	0
PFHxA	gem 20 max 300	-	0	0	0	0	0	0
PFBS	gem 50 max 800	50	2	0	78	0	0	0
PFBSA	gem 20 max 200	-	0	0	24	0	0	0

Er kan dus geconcludeerd worden dat na de implementatie van de derde actief koolfilter (vanaf 15 mei 2025) er geen PFPeA, PFHxA, PFBS en PFBSA meer vastgesteld werden in concentraties boven de rapportagegrens in het geloosde effluent. Voor deze parameters blijkt een lozingsnorm dus niet langer noodzakelijk (in de meest recente periode ook voor PFPeA en PFBS) en de rapportagegrens haalbaar. Sinds de implementatie van de derde actief koolfilter wordt enkel nog PFBA gemeten in concentraties boven de rapportagegrens. Uit zowel de gemiddelde als maximale meetwaarden blijkt een verdere daling van de geloosde concentraties, terwijl in het influent de concentratie aan PFBA licht blijkt gestegen te zijn. De door het bedrijf voorgestelde (strengere) lozingsnorm voor PFBA blijkt ook haalbaar.

In de nota wordt door de deskundige beklemtoond dat de verbeterverplichting wordt nageleefd en dat er naast ingebruikname van de derde actief koolfilter, er ook wordt ingezet op nog

frequentere vervanging van de actief koolfilters. Uit de nota blijkt dat de actief koolfilters, volgens de mogelijkheden van de leverancier, om de 1,5 à 2 weken worden gewisseld.

Artikel 4 van de Kaderrichtlijn Water (KRW) omschrijft twee afzonderlijke, maar evenwaardige doelstellingen tot verwezenlijking van de nagestreefde kwaliteitsdoelstellingen:

- 1) Verbod op achteruitgang;
- 2) Verbeterdoelstelling richting het halen van de milieukwaliteitsnormen

Beide milieudoelstellingen zijn van eenzelfde, dwingende waarde.

Elke bestaande lozing van PFAS draagt mee bij aan het niet halen van de MKN en heeft een verbeterverplichting. Uitfasering of verdergaande zuivering dan BBT dringt zich dan ook op voor deze stoffen. Wanneer alsnog een lozingsnorm boven de rapportagegrens noodzakelijk blijkt, dan moet in elk geval aangetoond worden dat voldaan wordt aan de verbeterverplichting, hiervoor moet de toestand voorafgaand aan de vergunning met de beoogde toestand na vergunningsverlening met elkaar vergeleken worden, zoals gebeurd is in deze nota van de deskundige van 24 september 2025.

De aanvraag zoals deze nu voorligt, ligt dus in lijn met deze twee evenwaardige doelstellingen van de KRW. er is geen sprake van achteruitgang en het verbeterprincipe wordt nageleefd. Mede door de plaatsing van een bijkomende, derde actiefkoolfilter is voor alle gemeten PFAS een duidelijke daling in de effluentconcentraties waarneembaar.

Door de deskundige wordt in de nota van 24 september 2025 ook een beperkte evaluatie van de impact op het captatiepunt van WPC de Blankaert beschreven. De deskundige baseert zich hiervoor op de debietsmetingen door De Watergroep op de IJzer ter hoogte van Nieuwkapelle/De Olifant (raadpleegbaar op waterinfo.be). Het laagste negatieve debiet op dit punt (dus het hoogste debiet wanneer het water van T.W.Z. naar de captatie stroomt), is gelijk aan $-1,63 \text{ m}^3/\text{s}$. De hoogste (tijdelijke) lozingsnorm die T.W.Z. zou wensen voor een PFAS-verbinding, is gelijk aan deze van 500 ng/l voor PFBA. Aan een lozingsdebiet van maximum $480 \text{ m}^3/\text{dag}$, geeft dat, eenvoudig gerekend (naar analogie met de methodiek voor impactevaluatie van andere polluenten: $\text{lozingsdebiet} \times \text{lozingsconcentratie} / \text{debiet oppervlaktewater}$), een bijdrage van $1,7 \text{ ng/l}$ op het punt van captatie. Dat is onder worstcase omstandigheden van de lozing: maximum lozingsdebiet en maximum lozingsconcentratie, gecombineerd met het maximum stromingsdebiet. Er zou ook kunnen worden geëvalueerd aan het 10-percentiel stromingsdebiet in negatieve richting, gelijk aan $0,42 \text{ m}^3/\text{s}$, dan is de bijdrage $6,6 \text{ ng/l}$ bij een worstcase lozing.

De deskundige geeft voorts aan dat dit een sterke vereenvoudiging is van de realiteit en dat verder onderzoek moet uitgevoerd worden om de relatie tussen captatie en de invloedstraal van de lozing door T.W.Z. accuraat te bepalen. Dit wordt bijgetreden. De impact kan niet zomaar via eenvoudige berekeningen in kaart gebracht worden. Onder normale omstandigheden stroomt het water richting zee en niet richting het captatiepunt van De Watergroep. Maar bij droogweer en laagwater zijn er omstandigheden waar het water in de omgekeerde richting stroomt en de invloedstraal van de lozing door T.W.Z. tot bij het captatiepunt zou kunnen komen. Recent werd door De Watergroep een debietmeter geïnstalleerd ter hoogte van de captatie waardoor dit op een meer accurate manier kan worden benaderd. Op heden kan alleen maar vastgesteld worden dat een grondige impactberekening op het innamepunt van De Watergroep ontbreekt.

Het beroepsargument dat het bijstellen van de PFAS-lozingsnormen niet kan zonder een project-MER wordt niet bijgetreden. Alsook niet dat een referentiemeetmethode leidt tot noodzaak van MER-plicht. De aanvraag heeft geen betrekking op een activiteit die voorkomt op de lijst van bijlage I, II of III van het project-m.e.r.-besluit. Een verzoek tot bijstelling van de voorwaarden valt niet onder de toepassing van het project-m.e.r.-besluit.

In het beroepsschrift wordt tevens aangehaald dat er een gebrek is aan lozingsnormen lager dan de Vlaamse rapportagegrenzen voor PFAS. De beroepsindiener stelt dat in het bestreden besluit (in eerste aanleg) minstens voor PFOS, PFOA en PFHxS lozingsnormen moesten opgelegd worden die lager zijn dan de in bijlage 4.2.5.2, artikel 4, §1, van titel II van het VLAREM opgenomen rapportagegrenzen. Er wordt hiervoor verwezen naar de strijdigheid van de Vlaamse WAC met strengere ISO-norm. Eenzelfde argument wordt aangehaald in kader van de schending van artikel 7 van de POP-verordening, waarbij wordt aangehaald dat het niet aanvaardbaar is dat stoffen zoals PFOS, PFOA en PFHxS worden geloosd op oppervlaktewater in concentraties ten belope van de rapportagegrens. Beide beroepsargumenten worden niet gevolgd. De Vlaamse rapportagegrenzen zijn de strengst haalbare lozingsnormen die kunnen opgelegd worden. Gelet op artikel 3.3.0.3 moeten bijzondere lozingsnormen immers handhaafbaar en dus ook meetbaar zijn.

Conclusie

Het beroepsargument dat er in de verleende vergunning in eerste aanleg geen rekening wordt gehouden met de ligging in onttrekkingsgebied voor drinkwaterproductie en de mogelijke impact op de drinkwaterkwaliteit, wordt bijgetreden. De lozing kan een belangrijk deel van de drinkwaterproductie in West-Vlaanderen negatief beïnvloeden. Op basis van de beschikbare laagwater debiet- en stromingsgegevens en rekening houdend met de diverse dynamieken in het systeem van de IJzer bij laagwaterdebiet, kan de impact van de lozing van T.W.Z. op de IJzer, niet zomaar via eenvoudige berekeningen in kaart gebracht worden.

Ondanks dat het bedrijf een duidelijk engagement toont en stappen heeft gezet om een sterke daling van PFAS-verbindingen in het effluent te realiseren, zal er nog steeds PFBA geloosd worden boven de rapportagegrens. Een grondige onderbouwing van de impact op de drinkwaterkwaliteit is noodzakelijk om dit te beoordelen. Het verzoek tot bijstelling wordt bijgevolg niet ingewilligd.

ALGEMENE CONCLUSIE: ongunstig

De hinder en de effecten op mens en milieu en de risico's voor de externe veiligheid, veroorzaakt door het gevraagde verzoek, kunnen niet tot een aanvaardbaar niveau worden beperkt.

Het verzoek tot bijstelling van de voorwaarden wordt niet ingewilligd.

BESLUIT VAN DE VLAAMS MINISTER VAN OMGEVING EN LANDBOUW,

Artikel 1. De ontvankelijk bevonden beroepen worden gegrond verklaard.

Art.2. Het door de nv T.W.Z., Durmakker 4, 9940 Evergem, ingediende verzoek tot bijstelling van de bijzondere milieuvoorwaarden voor de inrichting met inrichtingsnummer 20171023-0008, vergund op naam van de nv T.W.Z., Durmakker 4, 9940 Evergem, gelegen te 8600 Diksmuide, Heernisse 11A, omvattende:

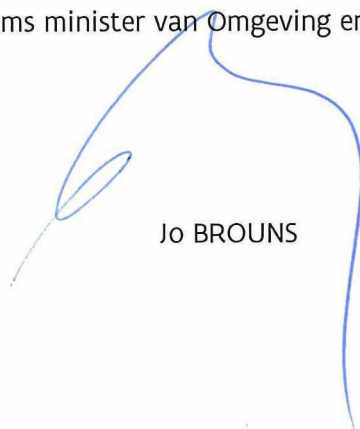
een bijstelling van de bijzondere milieuvoorwaarden met betrekking tot aangepaste/bijkomende lozingsnormen voor een aantal PFAS-verbindingen voor een periode van 5 jaar.

Parameter	Voorstel gemiddelde (ng/l)	Voorstel maximum (ng/l)
perfluorbutaansulfonzuur (PFBS)	50	1.500
perfluorbutaanzuur (PFBA)	500	2.200
perfluorpentaanzuur (PFPeA)	100	1.000
perfluorhexaanzuur (PFHxA)	Rapportagegrens (RG)	300
(GenX) 2,3,3,3-tetrafluor-2-(heptafluorpropoxy)propionzuur (HFPO-DA)	RG	50
Perfluor-1-butaansulfonamide (PFBSA)	RG	200
PFOA-eq	30	

wordt niet ingewilligd.

Brussel, 12-12-2025

Vlaams minister van Omgeving en Landbouw



Jo BROUNS

U kan tegen deze beslissing een verzoekschrift tot vernietiging indienen bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

U heeft hiervoor een vervaltermijn van 45 dagen die ingaat de dag na de betekening van deze beslissing.

Het verzoekschrift moet per beveiligde zending worden ingediend. Dit betekent:

1. hetzij via het digitaal loket van de Vlaamse Bestuursrechtscolleges
<https://www.dbrc.be/digitaal-loket-van-de-vlaamse-bestuursrechtscolleges>

2. hetzij per aangetekende brief gericht aan:
Raad voor Vergunningsbetwistingen
p/a Dienst van de Bestuursrechtscolleges
Koning Albert II-laan 15 bus 130
1210 Brussel

3. hetzij door neerlegging ter griffie op het hierboven vermelde adres.
Marie-Elisabeth Belpairegebouw
Toren Noord (2de verdieping)
Simon Bolivarlaan 17
1000 Brussel

Een afschrift van het verzoekschrift ter informatie bezorgen aan de verwerende partij (dit is de overheid die de beslissing genomen heeft).

Het verzoekschrift moet in ieder geval minstens de volgende gegevens bevatten:

- de naam, de hoedanigheid, de woonplaats of de zetel van de verzoekende partij, de gekozen woonplaats in België, een telefoonnummer en een e-mailadres;
- de naam en het adres van de verweerder;
- het voorwerp van het beroep of bezwaar;
- een uiteenzetting van de feiten en de ingeroepen middelen;
- een omschrijving van het belang van de verzoeker
- een inventaris van de overtuigingsstukken.

U bent een rolrecht verschuldigd bij het indienen van het verzoekschrift van

- 200 euro bij het indienen van een verzoekschrift tot vernietiging;
- 100 euro bij het indienen van een verzoekschrift tot schorsing of tot schorsing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid.

De procedure voor de Raad van Vergunningsbetwistingen wordt geregeld in het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges, het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning en het besluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse Bestuursrechtscolleges.

Meer uitleg vindt u op de website van de Raad voor Vergunningsbetwistingen (<http://www.dbrc.be/vergunningsbetwistingen>)