

**AMV/000157744/1001B**

**Ministerieel besluit houdende uitspraak over het beroep aangetekend tegen het besluit van de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen van 19 oktober 2017 met nummer M03/46013/130/1/A/1/LDR/FC houdende het weigeren van vergunning aan de nv Sterhoek, Kruibeeksesteenweg 162, 2070 Zwijndrecht, voor de exploitatie van een nieuwe inrichting voor de opvulling van een kleigroeve, gelegen te 9150 Kruibeke, Heirbaan z/n**

DE VLAAMSE MINISTER VAN OMGEVING, NATUUR EN LANDBOUW,

Gelet op het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, zoals herhaaldelijk gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de Milieuvergunning, zoals herhaaldelijk gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne, zoals herhaaldelijk gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 25 juli 2014 tot bepaling van de bevoegdheden van de leden van de Vlaamse Regering, het laatst gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 19 januari 2018;

Gelet op het beroep van de nv Sterhoek, Kruibeeksesteenweg 162, 2070 Zwijndrecht, aangetekend tegen het besluit nr. M03/46013/130/1/A/1/LDR/FC van de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen van 19 oktober 2017 waarbij vergunning wordt geweigerd aan de nv Sterhoek, Kruibeeksesteenweg 162, 2070 Zwijndrecht, voor de exploitatie van een nieuwe inrichting voor de opvulling van een kleigroeve, gelegen te 9150 Kruibeke, Heirbaan z/n, op de kadastrale percelen: KRUIBEKE afdeling 1, sectie A, perceelnummers 379, 380, 439, 440, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454k, 455, 456, 457, 458, 462a, 468, 469 en 470, omvattende:

- opvulling van een groeve met:
  - niet-herbruikbare verontreinigde uitgegraven grond;
  - reinigingsresidu's van grondreinigingscentra;
  - slib van de eigen afvalwaterzuivering;

met een totale maximale capaciteit van 3.500.000 m<sup>3</sup> (categorie 2: stortplaats voor niet-gevaarlijke afvalstoffen, met name stortplaats voor anorganische niet-gevaarlijke afvalstoffen met laag organisch/bioafbreekbaar gehalte);

- opvulling van een groeve met ontwaterde, niet-herbruikbare verontreinigde bagger- en ruimingsspecie met een totale maximale capaciteit van 3.500.000 m<sup>3</sup> (monostortplaatsen voor baggerspecie of ruimingsspecie, afkomstig van het ruimen, verdiepen of verbreden van bevaarbare en onbevaarbare waterlopen die behoren tot het openbaar hydrografisch net of van de aanleg van nieuwe waterinfrastructuur);
- opvulling van een groeve met:
  - niet-herbruikbare verontreinigde uitgegraven grond;
  - reinigingsresidu's van grondreinigingscentra;
  - slib van de eigen afvalwaterzuivering;
  - ontwaterde niet-herbruikbare verontreinigde bagger- en ruimingsspecie;met een totale maximale capaciteit van 3.500.000 m<sup>3</sup> (installaties voor de verwijdering van niet-gevaarlijke afvalstoffen, met een capaciteit van meer dan 50 ton per dag);
- opvulling van een groeve met:
  - niet-herbruikbare verontreinigde uitgegraven grond;
  - reinigingsresidu's van grondreinigingscentra;
  - slib van de eigen afvalwaterzuivering;
  - ontwaterde niet-herbruikbare verontreinigde bagger- en ruimingsspecie;met een totale maximale capaciteit van 3.500.000 m<sup>3</sup> (stortplaatsen die meer dan 10 ton per dag ontvangen met uitzondering van stortplaatsen voor inerte afvalstoffen);
- parkeerplaatsen voor 25 voertuigen andere dan personenwagens (16 vrachtwagens, 2 bulldozers, 1 wiellader, 2 kranen en 4 dumpers);
- opvullen van de groeve met ontwaterde niet-verontreinigde baggerspecie of bodem die bouwtechnisch niet geschikt is voor hergebruik (geheel of gedeeltelijk opvullen van groeven, graverijen, uitgravingen en andere putten, met inbegrip van waterplassen en vijvers) met een totale maximale capaciteit van 3.500.000 m<sup>3</sup>;

Gelet op het attest vermeld in artikel 31, §4, van titel I van het VLAREM waaruit blijkt dat het bestreden besluit op 25 oktober 2017 aan de exploitant werd verzonden;

Overwegende dat het beroep werd ontvangen op 6 november 2017 en ontvankelijk werd verklaard op 10 november 2017;

Gelet op de volgende beroepsargumenten van de exploitant:

- volgens het advies van de afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en -projecten (Milieu) van het departement Omgeving is een actualisatie van het MER nodig (er is sinds de opmaak van het initieel MER veel veranderd) en moeten de cumulatieve effecten van de kleiontginning en de exploitatie van de stortplaats van Waterwegen en Zeekanaal, opnieuw bestudeerd worden; daarom werd door de exploitant aan twee erkende MER-deskundigen inzake geluid en lucht gevraagd om een monitoringstudie te maken van het huidige MER en om de cumulatieve effecten en de klachten verder te onderzoeken:
  - inzake geluid:
    - continue geluidsmetingen in drie meetpunten in de omgeving van het bedrijf: zowel het gemiddelde geluidsdrukniveau als het maximaal opgemeten omgevingsgeluid in alle drie de meetpunten voldoen aan de milieukwaliteitsdoelstellingen

(richtwaarden) voor de beoordelingsperiode van de dag; de meetcampagne werd hierbij uitgevoerd bij een representatief activiteitsniveau;

- broninventarisatie van de activiteiten aan de kleiontginning en de aan- en afvoer van bergingsspecie van en naar de ontginningsput, met daarna een computersimulatie: het berekende specifieke geluid van alle permanente en niet-permanente geluidsbronnen voldoet in alle meetpunten aan de milieukwaliteitsdoelstellingen voor de beoordelingsperiode van de dag;

bijgevolg zijn de cumulatieve effecten in overeenstemming met de milieukwaliteitsdoelstellingen (richtwaarden) voor overdag;

- inzake lucht:
  - inzake stof:
    - gezien de kleiwinning betrekking heeft op een relatief vochtige fractie en het gewonnen materiaal per transportband naar de verwerkingseenheid wordt vervoerd, kan gesteld worden dat deze activiteiten nauwelijks of geen impact zullen hebben buiten de perceelsgrenzen;
    - gezien ook het aangevoerde slib en de aangevoerde gronden voor de opvulling van de groeve betrekking hebben op een relatief vochtige fractie, kan er voor de fractie die per transportband vervoerd wordt, gesteld worden dat ook deze activiteit nauwelijks of geen impact zal hebben buiten de perceelsgrenzen;
    - gezien de diepteligging en de afstand tot de omliggende woningen wordt van stof geen impact verwacht; door het frequent bevochtigen (zeker van de werfweg langsheen de overslagplaats) en het beperken van de snelheid op de werfwegen worden de stofemissies sterk beperkt; deze maatregelen zijn in elk geval noodzakelijk voor de transportwegen die zich in de omgeving van enkele woningen bevinden;
  - inzake uitlaatgassen:
    - op basis van de inzet van de machines en het intern transport en van het brandstofverbruik worden de niet-geleide verbrandingsemissies indicatief geschat;
    - de uitlaatemissies van de ingezette machines kunnen als beperkt aanzien worden; de impact op de omgeving buiten de perceelsgrenzen wordt als beperkt tot zeer beperkt ingeschat;
  - inzake geur:
    - mogelijke geurimpact doet zich slechts voor over een zeer beperkte afstand tot de bronnen;
    - bij manipulatie van het opgeslagen materiaal wordt logischerwijze een grotere geuremissie en geurimpact verwacht;
    - de aard van de geur wordt voornamelijk bepaald door de aard van de gronden die ter hoogte van de overslagzone behandeld worden;
    - de frequentie van blootstelling hangt af van de frequentie van optreden van bepaalde windrichtingen, in combinatie met de periodes van opslag of manipulaties voornamelijk ter hoogte van de tijdelijke opslag;
    - van de geuremissie die in de groeve optreedt, wordt geen effect verwacht ter hoogte van de omliggende woningen;
    - vanuit de opslag van regenwater of percolaat wordt geen geurimpact vastgesteld;
    - gezien de waarnemingen kan ervan uitgegaan worden dat bij noord-noord-oostenwind de meest nabijgelegen woningen geurimpact kunnen ondervinden

- afkomstig van eventuele geuremissies vanuit het overslaggebied; dit is evenwel een windrichting die minder frequent voorkomt;
- de woningen die geurimpact ondervinden, liggen in industriegebied, waarvoor een grotere geurbelasting aanvaardbaar wordt geacht;
  - in de omgeving wordt ook een geurimpact vastgesteld die niet gelinkt is aan de activiteiten van de groeve of deponie;
  - conclusie:
    - de cumulatieve impact van de exploitatie van de groeve en het opvullen ervan op de luchtkwaliteit in de omgeving wordt als verwaarloosbaar tot beperkt ingeschat;
    - afhankelijk van de aard van de verontreiniging wordt voor stof een score van 0 tot -1 op de onmiddellijke omgeving bepaald, voor de verbrandingsgassen een score 0 en voor geur een score -1 op de onmiddellijke omgeving;
    - globaal gezien geeft dit voor de cumulatieve impact een score -1 in de onmiddellijke omgeving van de site en een score 0 op iets verdere afstand; er wordt geen impact verwacht ter hoogte van gevoelige locaties;
    - teneinde de stofimpact verder te beperken, worden de volgende bijkomende, milderende maatregelen voorzien:
      - bijkomende bevochtiging van het terrein palend aan de Burchtstraat;
      - een wielwasinstallatie voor de vrachtwagens en dumpers die de groeve willen afrijden;
  - ten aanzien van het MER voor het gedeelte vergund aan Waterwegen en Zeekanaal in de provincie Antwerpen heeft de minister nooit gesteld dat er een actualisatie van het MER moest gebeuren; de minister stelde dat de nieuw aangevraagde stromen gelijkaardig zijn aan deze van de afvalstoffen die volgens de basisvergunning al mogen aanvaard worden op de stortplaats en dat de werkwijze voor het aanvaarden, behandelen en bergen van deze afvalstoffen gelijk is aan de werkwijze voor de afvalstoffen die volgens de basisvergunning mogen worden aanvaard;
  - weerlegging van het advies van de Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij (OVAM):
    - in het advies wordt onterecht vermeld dat de vergunning van Waterwegen en Zeekanaal uitsluitend een monostortplaats voor ontwaterde, niet-herbruikbare bagger- en ruimingsspecie betreft; evenwel werd op die locatie een vergunning verleend voor 233.750 m<sup>3</sup> niet-herbruikbare verontreinigde uitgegraven bodem, reinigingsresidu's van grondreinigingscentra en slib van de waterzuivering;
    - het advies van de OVAM betreffende de afwijkingsaanvraag om de HDPE-folie en lek-detectie weg te laten was gunstig, gezien de resterende Boomse kleilaag voldoende dik is en een zeer geringe doorlatendheid heeft; hierbij werd gesteld dat de aard van de opvulling van ondergeschikt belang is;
    - volgens de OVAM is volgens de visienota ervoor gekozen om geen bijkomende stort-capaciteit meer toe te laten op nieuwe locaties; onder nieuwe locatie wordt volgens OVAM verstaan dat er nog geen vergunde categorie 1- of categorie 2-stortplaats in exploitatie is; evenwel is het hier geen nieuwe locatie; het is alleen een deel van de oppervlakte binnen de perimeter van een reeds vergunde inrichting voor ontginning en opvulling; dit blijkt zowel uit het MER (goedgekeurd op 20 februari 2008) als uit het op 20 juli 2012 definitief vastgestelde ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP);

- het uitvoeringsplan huishoudelijk afval en gelijkaardig bedrijfsafval is niet van toepassing op onderhavig dossier gezien de opvulling van de groeve reeds in uitvoering was;
- voor het gedeelte van de op te vullen groeve gelegen in de provincie Antwerpen, werd wel vergunning verleend voor de aangevraagde rubrieken en stromen, zowel als stortplaats categorie 2 (stortplaats voor niet-gevaarlijke afvalstoffen met laag organisch/bioafbreekbaar gedeelte) als als monostortplaats; daarom werd in onderhavige milieuvergunningsaanvraag eenzelfde rubricering aangevraagd, overeenstemmend met de stromen zoals de reeds vergunde bergingslocatie in de provincie Antwerpen;
- in het ministerieel besluit van 8 september 2016 (betreffende de reeds vergunde bergingslocatie in de provincie Antwerpen) wordt het volgende vermeld:
  - de aard van de afvalstoffen die aanvaard zullen worden, zijn gelijkaardig aan de afvalstoffen die in het goedgekeurde MER werden besproken;
  - zowel voor de monostortplaats als voor de stortplaats voor anorganische niet-gevaarlijke afvalstoffen met een laag organisch/bioafbreekbaar gehalte, werd reeds vroeger een vergunning verleend;
  - de milieuhygiënische kwaliteit is gelijkaardig aan deze van de afvalstoffen die volgens de basisvergunning al mogen aanvaard worden op de stortplaats;
  - de werkwijze voor het aanvaarden, behandelen en bergen van deze afvalstoffen is gelijk aan de werkwijze voor de afvalstoffen die volgens de basisvergunning mogen worden aanvaard;
  - de verschillende types afvalstoffen moeten voldoen aan dezelfde acceptatiecriteria; derhalve wordt geen bijkomende impact verwacht op het milieu of op de omgeving;
- bijgevolg kunnen volgens de minister de in deze aanvraag vermelde stromen wel vergund worden en stemmen de argumenten van de OVAM niet overeen met de visie van de minister; ook kan besloten worden dat de onderhavige milieuvergunningsaanvraag niet valt onder de bepalingen van het uitvoeringsplan huishoudelijk afval en gelijkaardig bedrijfsafval (goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 16 september 2016) gezien de basisvergunning voor opvulling van de groeve dateert van 2008, waarna gelijkaardige stromen als gevraagd in deze vergunningsaanvraag wel kunnen worden vergund;
- de minister heeft op 8 september 2016 (dus vóór de goedkeuring van het uitvoeringsplan huishoudelijk afval en gelijkaardig bedrijfsafval) de vergunning verleend voor de bergingslocatie in de provincie Antwerpen en was dus van oordeel dat er met deze vergunning geen overcapaciteit zou gecreëerd worden, want anders had ze met dit uitvoeringsplan rekening gehouden;
- gezien de minister besluit dat de aard van de afvalstoffen gelijkaardig is aan deze die in het goedgekeurde MER werden besproken, moet er geen nieuw MER of aanvulling op een MER gemaakt worden;
- het is bovendien technisch onrealistisch om alleen het gedeelte van de groeve in de provincie Antwerpen (en dus niet het gedeelte in de provincie Oost-Vlaanderen) op te vullen, gezien hierdoor de nabestemming van het goedgekeurde RUP niet kan gerealiseerd worden;
- het argument van de OVAM dat een dergelijke kleigroeve niet kan gebruikt worden voor het opvullen met uitsluitend niet-verontreinigde gronden vanuit het afval- en materiaalstandpunt (dergelijke zuivere gronden worden bij voorkeur hergebruikt in

bovengrondse toepassingen en het opvullen met zuivere gronden legt een hypotheek op het toekomstig gebruik van de kleigroeve als eventuele monostortplaats op (middel)lange termijn), wordt niet ontkracht gezien het hier om verontreinigde gronden gaat;

- de stelling van de OVAM dat deze groeve zich goed leent tot het bergen van niet-herbruikbare verontreinigde gronden, kan door de exploitant worden bijgetreden;
- weerlegging van de andere adviezen:
  - de ongunstige adviezen van het Vlaams Agentschap voor Zorg en Gezondheid en het Vlaams Planbureau voor Omgeving inzake bijkomende milderende maatregelen in een actualisatie van het MER zijn door middel van de hierboven vermelde bijkomende studies inzake geluid en lucht ook opgelost;
- weerlegging van de overwegingen/conclusies van de deputatie:
  - volgens de deputatie is het MER niet meer bruikbaar:
    - betreffende het aspect bodem en water: de deputatie van Oost-Vlaanderen stelt dat het MER verkeerd werd ingeschat en dat de groeve de laatste jaren problemen heeft van instabiliteit en afschuivingen en brondoorbraak; ook moet volgens de deputatie het aspect inzake de bodem en het grondwater, de drainage en het opheffen van het grachtenstelsel in het MER aangepast worden; dit bestreden besluit dateert van 19 oktober 2017 terwijl op 6 september 2017 de minister toelating tot afwijking van de afsluitlaag en het lekdetectiesysteem heeft verleend; in dit ministerieel besluit wordt het volgende gesteld:
      - er is geen risico op uitbreiding van de bronzone; naarmate de opvulling vordert, zal de stromingsgradiënt afnemen en het debiet stelselmatig verminderen;
      - bijgevolg zal de geobiologische barrière gelijkwaardige waarborgen bieden voor de bescherming van de mens en het milieu als de voorwaarde waarvoor afwijking werd gevraagd;
      - door het toestaan van deze afwijking onder voorwaarden zijn de opmerkingen van de deputatie achterhaald en niet correct; bijgevolg is het verzoek tot aanpassing van het MER niet meer relevant;
    - betreffende het aspect geluid en stof:
      - de buurtbewoners halen aan dat het transport met vrachtwagens ook gebeurt door de Haagstraat; dit is evenwel achterhaald, gezien ondertussen een brug werd gebouwd, zodanig dat het werfverkeer vanuit de Haagstraat rechtstreeks de site op kan zonder de woningen aan de Haagstraat te moeten passeren;
      - ondertussen zal een tweede brug voorzien worden middenin de Haagstraat (en dus op verre afstand van de woningen van de Haagstraat) die in januari 2018 zal afgewerkt zijn; deze tweede brug wordt voorzien gezien de eerste brug (vlak naast een woning) nog voor hinder voor deze woning kon zorgen;
      - in de geluidsstudie van 28 september 2017 werd eveneens de aanvoer van en naar de TOP aan de Haagstraat mede bestudeerd; het betreft fluctuerend geluid en is dus geen permanente geluidsbron; de erkende deskundige geluid besluit in een aanvullende studie dat het berekende specifieke geluid van alle niet-permanente geluidsbronnen in alle meetpunten voldoet aan de milieu-kwaliteitsdoelstellingen voor de dagperiode;
      - volgens de deputatie wordt er sinds de afschuiving van de werfweg een alternatieve weg gebruikt, namelijk een toegangsweg vanuit de Haagstraat en vanuit de Heirbaan; hierover wordt niets vermeld in het dossier terwijl geluids-

overlast en mobiliteit belangrijke effecten van de exploitatie van een stortplaats zijn; ook het MER verschaft volgens de deputatie hierin geen duidelijkheid; er wordt door de deputatie verwezen naar de geluidsstudie van 2011; de exploitant haalt aan dat door de geluidsstudie van 28 september 2017 de geluidsstudie van 2011 evenwel achterhaald is en het duidelijk wordt dat wel aan de geluidsrichtwaarden wordt voldaan;

- conclusie van de deputatie: ten opzichte van de aannames voor het oorspronkelijke MER is er veel veranderd; ook hebben incidenten andere inzichten gegeven; bijgevolg is een actualisatie van het MER nodig; hiertegen haalt de exploitant aan dat er nu evenwel aanvullende studies zijn uitgevoerd als actualisatie:
  - in deze aanvullende studies wordt geconcludeerd dat aan de wettelijke bepalingen inzake geluid wordt voldaan en dat inzake lucht de impact verwaarloosbaar tot beperkt is; hieruit volgt dat de opmaak van een aanvullend MER geen meerwaarde zal geven;
- weerlegging van de overwegingen van de deputatie inzake de aangevraagde afvalstromen:
  - de deputatie stelt dat de aangevraagde stromen ruimer zijn dan de stromen die geborgen worden in de ernaast gelegen stortplaats van Waterwegen en Zeekanaal en dat niet dezelfde rubrieken van toepassing zijn; dit is niet correct:
    - de aangevraagde rubrieken zijn dezelfde als die aangevraagd in de vergunning van Waterwegen en Zeekanaal met uitzondering van de asbestrijke specie; het enige verschil met de vergunning van Waterwegen en Zeekanaal is dat er hier gevraagd wordt om geen beperking op te leggen per deelstroom doch alleen het totale volume voor de verschillende deelstromen samen op te leggen;
  - de deputatie stelt dat de aanvrager in zijn aanvraag stelt dat er stortvakken kunnen voorzien worden maar dat de stortplaats niet noodzakelijk zo zal uitgevoerd worden, terwijl de definitie van een monostortplaats een stortplaats is waar een bepaalde afvalstof die in grote hoeveelheden ontstaat, afzonderlijk wordt gestort; dit betekent dus dat deze afvalstroom niet gemengd mag worden met andere afvalstromen; hiertegen haalt de exploitant aan dat de minister met het besluit van 8 september 2016 voor het gedeelte in de provincie Antwerpen heeft aangegeven dat de aangevraagde stromen wel kunnen vergund worden en dat er geen bijkomende impact zal zijn voor milieu en omgeving;
  - de deputatie geeft aan dat rubriek 3.6.7 nog in de vergunning van Waterwegen en Zeekanaal zal moeten worden aangevraagd; dit is correct indien het afvalwater van Sterhoek daar zal worden behandeld;
  - de deputatie stelt dat een monostortplaats wordt aangevraagd terwijl het eigenlijk een categorie 2-stortplaats is (waarbij buiten het bagger- en ruimings-specie ook residu's van grondreiniging en niet-reinigbare gronden afkomstig van derden in een kleigroeve zullen gestort worden); dit is niet correct:
    - er werd in de aanvraag geen monostortplaats aangevraagd; er werden bepaalde afvalstromen aangevraagd, zijnde ontwaterde niet-herbruikbare bagger- en ruimingsspecie en niet-herbruikbare verontreinigde bodem, reinigingsresidu's afkomstig van grondreinigingscentra en niet-reinigbare gronden die voldoen aan de voorwaarden voor categorie 2-stortplaatsen en slib van de lokale afvalwaterzuivering; dus Sterhoek heeft duidelijk aangegeven welke stromen zij wenst te bergen;

- de deputatie stelt dat het een nieuwe stortplaats categorie 2 betreft; dit is niet correct:
  - het gedeelte in de provincie Antwerpen was immers reeds vergund;
  - door de minister wordt voor het onderhavige gedeelte in de provincie Oost-Vlaanderen toelating tot afwijking verleend, dus de minister heeft bijgevolg reeds kennis genomen van de beoogde stromen die in onderhavige vergunningsaanvraag zijn opgenomen;
  - de groeve is niet mee opgenomen in het OVAM-rapport 'Tarieven en capaciteiten voor storten en verbranden'; dit rapport is gelinkt met het uitvoeringsplan huishoudelijke afvalstoffen;
- gevraagd wordt om vergunning te verlenen; de exploitant is akkoord met de door het gemeentebestuur voorgestelde maatregelen met uitzondering van de voorwaarde inzake inspectiebevoegdheid door de begeleidingscommissie (dit is de bevoegdheid van de afdeling Handhaving) en met uitzondering van de maatregelen die betrekking hebben op de aspecten geluid en lucht, gezien volgens de aanvullende studies geen aanvullende maatregelen vereist zijn; ook is de voorwaarde inzake 'een voldoende gedimensioneerde waterafvoer' reeds gerealiseerd;

Gelet op de ligging van de inrichting in een industriegebied volgens het gewestplan 'Sint-Niklaas - Lokeren', vastgesteld bij het koninklijk besluit van 7 november 1978;

Gelet op de ligging in een gebied voor de winning van oppervlaktedelfstoffen met nabestemming gemengd regionaal bedrijventerrein volgens het gewestelijk RUP 'Afbakening van de gebieden voor de winning van oppervlaktedelfstoffen – Herstructurering Kleigroeve Argex', vastgesteld door de Vlaamse Regering op 20 juli 2012;

Gelet op het ongunstige advies van 7 december 2017 van de OVAM;

Gelet op het voorwaardelijk gunstige advies van 19 december 2017 van de dienst Grondwater en Lokaal Waterbeheer van de afdeling Operationeel Waterbeheer van de Vlaamse Milieumaatschappij;

Gelet op het voorwaardelijk gunstige advies van 20 december 2017 van de afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en -projecten (Omgevingsplanning) van het departement Omgeving;

Gelet op het gunstige advies van 4 januari 2018 van de afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en -projecten (Ruimte) van het departement Omgeving;

Gelet op het ongunstige advies van 9 januari 2018 van de afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en -projecten (Milieu) van het departement Omgeving;

Gelet op het horen op 11 januari 2018 door de gewestelijke milieuvergunningscommissie van de exploitant die een nota overhandigt en het volgende verklaart:

- de exploitant heeft de adviezen bekeken; er zijn twee ongunstige en drie gunstige adviezen; de adviezen van de afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en -projecten (Milieu) en de OVAM zijn ongunstig, analoog als in eerste aanleg;

- betreffende de aard van de aangevraagde afvalstoffen: op 8 september 2016 heeft de Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en Landbouw aan de nv Waterwegen en Zeekanaal op het grondgebied Antwerpen vergunning verleend voor onder andere de opvulling met niet-herbruikbare verontreinigde uitgegraven bodem, reinigingsresidu's voor grondreinigingscentra en slib van de lokale afvalwaterzuivering; in deze aanvraag betreft het identiek dezelfde stromen;
- betreffende het uitvoeringsplan huishoudelijk afval en gelijkaardig bedrijfsafval: de huidige stortplaats van Waterwegen en Zeekanaal is hierin niet opgenomen; bijgevolg valt de aangevraagde stortplaats van Sterhoek ook niet onder het toepassingsgebied van dit uitvoeringsplan;
- betreffende de afwijking verleend voor de folie en het lekdetectiesysteem: tegen deze beslissing van de minister van 6 september 2017 is geen protest geweest;
- betreffende het MER: er zijn twee studies inzake de aspecten lucht en geluid toegevoegd; dit zijn geen MER-vervangende studies maar monitoringstudies die bevestigen dat er geen significante milieueffecten optreden door het volgen van de in het MER voorgestelde milderende maatregelen;

Gelet op het ongunstige advies van 11 januari 2018 van de gewestelijke milieuvergunningscommissie;

Overwegende dat het beroep ingediend door de exploitant betrekking heeft op het weigeren van de milieuvergunning voor het opvullen van een kleigroeve;

Overwegende dat ten westen van het projectgebied zich landbouwgebied met verspreide bebouwing bevindt, al dan niet gegroepeerd in woonlinten;

Overwegende dat ten noorden van het projectgebied zich het gemengd regionaal bedrijventerrein 'Hogen Akker' bevindt; dat dit bedrijventerrein grenst aan de E17; dat ten zuiden van het projectgebied het bedrijventerrein 'Bakkersveer' gelegen is; dat er zich naast regionale watergebonden bedrijven ook KMO's bevinden; dat ten noordoosten van het projectgebied zich diverse militaire domeinen bevinden waaronder ook de restanten van het Fort van Kruibeke; dat het Fort van Kruibeke deel uitmaakt van de fortengordel rond Antwerpen; dat in oostelijke richting van het projectgebied zich het bedrijventerrein De Zeven Bochten bevindt;

Overwegende dat tijdens het openbaar onderzoek twee bezwaren werden ingediend die betrekking hebben op geur-, stof-, geluids- en verkeershinder, last van ongedierte, gevaar voor de gezondheid en problemen inzake de waterafvoer;

Overwegende dat de dienst Mer op 20 februari 2008 een MER (nr. PRMER-027-GK) heeft goedgekeurd; dat dit een MER is inzake de speciebergingslocatie van Argex te Kruibeke-Zwijndrecht door de nv Waterwegen en Zeekanaal; dat in dit MER de volledige opvulling van de kleigroeve met 9 miljoen m<sup>3</sup> specie in een periode van twintig jaar wordt besproken en beoordeeld;

Overwegende dat volgens het MER de projectsite is gelegen langsheen de Schelde, op de linkeroever, gedeeltelijk op het grondgebied van Kruibeke (provincie Oost-Vlaanderen) en gedeeltelijk op het grondgebied van de gemeente Zwijndrecht (provincie Antwerpen);

Overwegende dat de exploitant aan twee erkende MER-deskundigen inzake geluid en lucht gevraagd heeft een monitoringstudie op te maken van het huidige MER en om de cumulatieve effecten en klachten verder te onderzoeken; dat de effecten van die actualisatie hieronder worden beoordeeld;

Overwegende dat continue geluidsmetingen in drie meetpunten in de omgeving van het bedrijf werden uitgevoerd, waaruit blijkt dat zowel het gemiddelde geluidsdrukniveau als het maximaal opgemeten omgevingsgeluid in alle drie de meetpunten voldoen aan de richtwaarden voor de dagperiode; dat de meetcampagne werd uitgevoerd bij een representatief activiteitsniveau; dat het berekende specifieke geluid van alle permanente en niet-permanente geluidsbronnen van de activiteiten aan de kleiontginning en de aan- en afvoer van bergingsspecie van en naar de ontginningsput in alle meetpunten voldoet aan de richtwaarden voor de dagperiode; dat bijgevolg de cumulatieve effecten in overeenstemming zijn met de richtwaarden van het VLAREM;

Overwegende dat het gewonnen materiaal van de kleiwinning per transportband naar de verwerkingseenheid wordt vervoerd; dat dit een relatief vochtige fractie betreft en er bijgevolg geen of nauwelijks impact wordt verwacht met betrekking tot stof buiten de perceelsgrenzen; dat het aangevoerde slib en de aangevoerde gronden voor de opvulling van de groeve eveneens betrekking hebben op een relatief vochtige fractie, die eveneens per transportband wordt vervoerd; dat ook deze activiteit nauwelijks of geen impact zal hebben met betrekking tot stof buiten de perceelsgrenzen; dat gezien de diepteliggering en de afstand tot de omliggende woningen er geen impact van stof wordt verwacht; dat door het frequent bevochtigen (zeker van de werfweg langsheen de overslagplaats) en het beperken van de snelheid op de werfwegen, de stofemissies sterk worden beperkt; dat deze maatregelen in elk geval nodig zijn voor de transportwegen die zich in de omgeving van enkele woningen bevinden; dat de maatregelen om stofemissies te voorkomen, zoals beschreven in bijlage E11 van de milieuvergunningaanvraag, maximaal moeten worden uitgevoerd volgens de principes van de beste beschikbare technieken; dat het aangewezen is dit op te leggen als bijzondere voorwaarde, in het bijzonder de bijkomende bevochtiging van het terrein palend aan de Burchtstraat en het voorzien van een wielwasinstallatie voor de vrachtwagens en dumpers die de groeve willen afrijden;

Overwegende dat op basis van de inzet van de machines en het intern transport en van het intern brandstofverbruik de niet-geleide verbrandingsemisies ingeschat worden; dat de uitlaatemisies van de ingezette machines als beperkt kunnen worden aanzien; dat de impact op de omgeving buiten de perceelsgrenzen van de inrichting als beperkt tot zeer beperkt wordt ingeschat;

Overwegende dat de mogelijke geurimpact zich slechts over een zeer beperkte afstand voordoet vanaf de bronnen; dat bij manipulatie van het opgeslagen materiaal er een grotere geuremissie wordt verwacht; dat de aard van de geur voornamelijk wordt bepaald door de aard van de gronden die ter hoogte van de overslagzone behandeld worden; dat de frequentie van blootstelling afhangt van de windrichtingen in combinatie met de periodes van opslag en manipulatie, voornamelijk ter hoogte van de tijdelijke opslag; dat van de geuremissie die in de groeve optreedt, geen impact wordt verwacht bij de omliggende woningen; dat vanuit de opslag van regenwater of percolaat geen geurimpact

wordt vastgesteld; dat er, gezien de waarnemingen, vanuit kan worden gegaan dat vanuit het overslaggebied bij een noord-noordoostenwind de meest nabij gelegen woningen een impact van geur kunnen ondervinden; dat deze windrichting minder frequent voorkomt; dat de woningen die geurimpact zouden kunnen ondervinden, in industriegebied liggen waardoor een hogere tolerantie kan worden verwacht in dit gebied en een grotere geur-impact aanvaardbaar is; dat er reeds in de omgeving klachten omtrent geur zijn, die echter niet gelinkt zijn aan de activiteit van de groeve of deponie; dat het aangewezen is dat de exploitant voldoende controle uitvoert op de aangeleverde afvalstoffen om geurhinder zoveel mogelijk te beperken;

Overwegende dat bijgevolg kan worden geconcludeerd dat er geen impact wordt verwacht ter hoogte van gevoelige locaties, gelet op de cumulatieve impact van de exploitatie van de groeve en het opvullen ervan, met een score -1 in de onmiddellijke omgeving van de site en een score 0 buiten de onmiddellijke omgeving;

Overwegende dat de recente monitoringstudies inzake lucht en geluid bijgevolg geen nieuwe elementen toevoegen aan het MER, maar bevestigen dat er geen significante milieueffecten optreden mits het volgen van de in het MER voorgestelde milderende maatregelen; dat deze studies het MER niet vervangen, maar gezien worden als opvolgings-monitoring in het kader van het MER en de uitvoering en naleving van de vergunningsvoorwaarden; dat uit de vergunningsaanvraag blijkt dat de exploitant de in het MER voorziene milderende maatregelen opvolgt;

Overwegende dat de deputatie stelt dat met betrekking tot het aspect bodem en water het MER verkeerd werd ingeschat en de groeve problemen heeft met stabiliteit, afschuivingen en brondoorbraak; dat echter bij ministerieel besluit van 6 september 2017 toelating tot afwijking werd verleend van de afsluitlaag en het lekdetectiesysteem; dat dit besluit genomen is na afweging van alle relevante elementen met betrekking tot dit aspect; dat de geobiologische barrière gelijkwaardige waarborgen biedt voor de bescherming van de mens en het milieu als de voorwaarde waarvoor afwijking werd verleend; dat bijgevolg door de verleende afwijking onder voorwaarden de opmerkingen van de deputatie hier-omtrent achterhaald zijn;

Overwegende dat het werfverkeer vanuit de Haagstraat nu rechtstreeks de site op kan zonder de woningen aan de Haagstraat te passeren, aangezien een nieuwe brug werd gebouwd; dat een tweede brug is voorzien middenin de Haagstraat om de woning net naast de eerste brug te ontlasten;

Overwegende dat de kleigroeve eigendom is van Sterhoek nv; dat de kleigroeve momenteel nog in ontginning is; dat er drie ontginningsfasen zijn (fasen 1, 2 en 3); dat men momenteel aan de helft van fase 2 van de ontginning zit; dat de exploitatie van de kleiwinning alleen nog maar op het grondgebied van de gemeente Kruibeke gebeurt;

Overwegende dat in het kader van de verontdieping (opvulling) van de kleigroeve er ook drie fasen zijn (fasen A, B en C);

Overwegende dat onderhavige milieuvergunningsaanvraag de opvulling van een deel van fase B (percelen A379 en A380) en van de volledige fase C omvat (dus alleen in de gemeente Kruibeke);

Overwegende dat de nv Waterwegen en Zeekanaal sinds 2009 op aanpalende percelen (fase A en B van de Argexgroeve op het grondgebied van Kruibeke) een monostortplaats voor ontwaterde, niet-herbruikbare bagger- en ruimingsspecie (slib van de lokale waterzuivering inbegrepen) en een DOP exploiteert (met een totale stortcapaciteit van ongeveer 4.700.000 m<sup>3</sup>);

Overwegende dat voor het deel van de stortplaats van de nv Waterwegen en Zeekanaal, gelegen op het grondgebied van Zwijndrecht (circa 10 ha; 1.421.300 m<sup>3</sup>), bij ministerieel besluit van 8 september 2016 vergunning verleend werd om een volume van in totaal 308.750 m<sup>3</sup> residu's van grondreinigingscentra en niet-reinigbare gronden (rubriek 2.3.6.b.3) te storten op de monostortplaats voor baggerspecie (rubriek 2.3.7.a), met vermindering van hetzelfde volume ontwaterde niet-herbruikbare bagger- en ruimingsspecie;

Overwegende dat het storten van residu's van grondreinigingscentra en verontreinigde gronden afkomstig van derden op de betreffende monostortplaats van de nv Waterwegen en Zeekanaal voor een gedeelte werd vergund, namelijk voor 308.750 m<sup>3</sup>, voor dat deel van de stortplaats gelegen op het grondgebied van Zwijndrecht; dat eveneens vergunning werd verleend voor de aangevraagde rubrieken en stromen voor stortplaats categorie 2; dat in de aanvraag van de nv Sterhoek het identiek dezelfde stromen betreft zoals vergund op 8 september 2016, met uitzondering van de asbestrijke specie; dat in de vergunning van 8 september 2016 is opgenomen dat de verschillende types afvalstoffen moeten voldoen aan dezelfde aanvaardingscriteria en er derhalve geen bijkomende impact wordt verwacht op het milieu of de omgeving;

Overwegende dat de basisvergunning voor de opvulling van de groeve dateert van 2008, waarna gelijkaardige stromen als gevraagd in deze vergunningsaanvraag kunnen worden vergund;

Overwegende dat de reeds ontgonnen gedeelten van de kleigroeve in beide provincies reeds werden vergund als stortplaats categorie 2 en als monostortplaats voor baggerspecie; dat er in onderhavig dossier bijgevolg niet kan gesproken worden van een nieuwe categorie 2-stortplaats voor niet-gevaarlijke afvalstoffen, waar naast bagger- en ruimingsspecie (en slib van de lokale waterzuivering) ook residu's van grondreinigingscentra en niet-reinigbare gronden afkomstig van derden in een kleigroeve zullen gestort worden;

Overwegende dat de aangevraagde afvalstoffen niet onder het uitvoeringsplan voor huishoudelijk afval en gelijkaardig bedrijfsafval vallen; dat de bepalingen van dit plan hier dus niet van toepassing zijn;

Overwegende dat de bestaande stortplaats ook niet opgenomen is in de visienota van de OVAM voor stortplaatsen; dat de aanvraag derhalve ook niet moet getoetst worden aan deze visienota;

Overwegende dat, aangezien ook de huidige stortplaats van de nv Waterwegen en Zeekanaal niet in het uitvoeringsplan voor huishoudelijk afval en gelijkaardig bedrijfsafval is opgenomen, noch in de jaarlijkse OVAM-rapportage “Tarieven en capaciteiten voor storten en verbranden”, het moeilijk valt aan te nemen dat onderhavige stortplaats wel onder het toepassingsgebied zou vallen, aangezien het om een analoge opvulling gaat; dat het geen nieuwe stortplaats betreft; dat het een deel van een oppervlakte binnen de perimeter van een reeds vergunde inrichting voor ontginning en opvulling betreft; dat dit zowel blijkt uit het goedgekeurde MER als uit het definitief vastgestelde RUP; dat de opvulling van de groeve reeds in uitvoering is; dat bijgevolg de bepaling die werd verankerd in het uitvoeringsplan, dat zelfs niet van toepassing is voor deze stortplaats, om geen bijkomende stortactiviteit meer toe te laten op nieuwe locaties, hier niet van toepassing is;

Overwegende dat zowel in het MER als in het gewestelijk RUP gesteld wordt dat de opvulling van de kleigroeve met circa 9 miljoen m<sup>3</sup> kan gebeuren met niet-herbruikbare bagger- en ruimingsspecie afkomstig uit de Vlaamse waterlopen en niet-herbruikbare uitgegraven bodem, afkomstig van infrastructuurwerken om en rond deze waterlopen; dat residu's van grondreinigingscentra en niet-reinigbare gronden afkomstig van derden hierbij niet expliciet worden vernoemd maar vergelijkbare afvalstromen zijn;

Overwegende dat volgens het jaarrapport 2016 van de stortplaats van de nv Waterwegen en Zeekanaal er in 2016 op het grondgebied van Oost-Vlaanderen (Kruibeke) 33.889 ton of circa 19.935 m<sup>3</sup> baggerspecie werd gestort; dat de resterende vergunde stortcapaciteit in de provincie Oost-Vlaanderen op 1 januari 2017 circa 4.314.792 m<sup>3</sup> bedraagt (de oorspronkelijk vergunde stortcapaciteit te Kruibeke bedroeg 4.548.200 m<sup>3</sup>); dat op het grondgebied van de provincie Antwerpen (Zwijndrecht) er 92.548 ton (of 54.440 m<sup>3</sup>) baggerspecie werd gestort, 23.907 ton grondreinigingsresidu's (14.064 m<sup>3</sup>) en 1.804 ton (of 1.062 m<sup>3</sup>) niet-reinigbare gronden; dat de restcapaciteit in Antwerpen 1.226.235 m<sup>3</sup> bedraagt (de totale vergunde stortcapaciteit is 1.392.900 m<sup>3</sup>);

Overwegende dat de door het college van burgemeester en schepenen voorgestelde bijzondere voorwaarde met betrekking tot de voldoende gedimensioneerde waterafvoer al werd uitgevoerd; dat het derhalve niet nodig is dit alsnog als bijzondere voorwaarde op te leggen; dat het college eveneens voorstelt de begeleidingscommissie uitgebreidere inspectiebevoegdheid te geven; dat dit echter de bevoegdheid is van de afdeling Handhaving van het departement Omgeving; dat dit niet kan worden bijgetreden; dat de exploitant niet bevoegd is signalisatie voor van de groeve weggrijpend verkeer aan te brengen op de openbare weg; dat dit eveneens niet kan worden opgelegd als bijzondere voorwaarde; dat echter de overige voorgestelde bijzondere voorwaarden wel worden bijgetreden, voor zover ze afdwingbaar zijn;

Overwegende dat de inrichting volgens het gewestplan Sint-Niklaas-Lokeren (koninklijk besluit van 7 november 1978) gelegen is in een industriegebied; dat in de omgeving van de inrichting een woongebied ander dan een woongebied met landelijk karakter gelegen is op circa 430 m, een woongebied met landelijk karakter op circa 95 m, een recreatiegebied op circa 950 m, een natuurgebied/reservaat op circa 135 m en een buffergebied op circa 1.040 m;

Overwegende dat het terrein volgens het gewestelijk RUP "Afbakening van de gebieden voor de winning van oppervlakedelfstoffen "Herstructurering Kleigroeve Argex"" gelegen is in een gebied voor de winning van oppervlakedelfstoffen met nabestemming gemengd regionaal bedrijventerrein; dat de stedenbouwkundige voorschriften zijn opgesomd in artikel 3;

Overwegende dat de inrichting in overeenstemming is met de bestemming en de voorschriften van het gewestelijk RUP;

Overwegende dat voor de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening wordt verwezen naar de beginselen zoals voorzien in artikel 4.3.1, §2, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO); dat artikel 4.3.1, §2, 3°, van de VCRO voorziet dat indien het aangevraagde gelegen is in een gebied dat geordend wordt door een RUP, een gemeentelijk plan van aanleg of een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden waarvan niet op geldige wijze afgeweken wordt, en in zoverre dat plan of die vergunning voorschriften bevat die de aandachtspunten, vermeld in dat artikel, behandelen en regelen, deze voorschriften worden geacht de criteria van een goede ruimtelijke ordening weer te geven; dat het gewestelijk RUP voorschriften bevat die de beginselen inzake goede ruimtelijke ordening beoordelen (onder meer inzake ruimtegebruik en de hinderaspecten);

Overwegende dat, rekening houdende met de bovenstaande elementen, de aangevraagde inrichting verenigbaar is met de stedenbouwkundige voorschriften en de goede ruimtelijke ordening;

Overwegende dat de hinder en de effecten op mens en milieu en de risico's voor de externe veiligheid, veroorzaakt door de aangevraagde inrichting, mits naleving van de milieuvergunningsvoorwaarden, tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt;

Overwegende dat er bijgevolg aanleiding toe bestaat het beroep gegrond te verklaren en het bestreden besluit op te heffen,

## B E S L U I T :

**Artikel 1.** Het ontvankelijk bevonden beroep van de nv Sterhoek, Kruibeeksesteenweg 162, 2070 Zwijndrecht, aangetekend tegen het besluit nr. M03/46013/130/1/A/1/LDR/FC van de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen van 19 oktober 2017 waarbij vergunning wordt geweigerd aan de nv Sterhoek, Kruibeeksesteenweg 162, 2070 Zwijndrecht, voor de exploitatie van een nieuwe inrichting voor de opvulling van een kleigroeve, gelegen te 9150 Kruibeke, Heirbaan z/n, op de kadastrale percelen: KRUIBEKE afdeling 1, sectie A, perceelnummers 379, 380, 439, 440, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454k, 455, 456, 457, 458, 462a, 468, 469 en 470, omvattende:

- opvulling van een groeve met:
  - niet-herbruikbare verontreinigde uitgegraven grond;
  - reinigingsresidu's van grondreinigingscentra;
  - slib van de eigen afvalwaterzuivering;met een totale maximale capaciteit van 3.500.000 m<sup>3</sup> (categorie 2: stortplaats voor niet-gevaarlijke afvalstoffen, met name stortplaats voor anorganische niet-gevaarlijke afvalstoffen met laag organisch/bioafbreekbaar gehalte);
- opvulling van een groeve met ontwaterde, niet-herbruikbare verontreinigde bagger- en ruimingsspecie met een totale maximale capaciteit van 3.500.000 m<sup>3</sup> (monostortplaatsen voor baggerspecie of ruimingsspecie, afkomstig van het ruimen, verdiepen of verbreden van bevaarbare en onbevaarbare waterlopen die behoren tot het openbaar hydrografisch net, of van de aanleg van nieuwe waterinfrastructuur);
- opvulling van een groeve met:
  - niet-herbruikbare verontreinigde uitgegraven grond;
  - reinigingsresidu's van grondreinigingscentra;
  - slib van de eigen afvalwaterzuivering;
  - ontwaterde niet-herbruikbare verontreinigde bagger- en ruimingsspecie;met een totale maximale capaciteit van 3.500.000 m<sup>3</sup> (installaties voor de verwijdering van niet-gevaarlijke afvalstoffen, met een capaciteit van meer dan 50 ton per dag);
- opvulling van een groeve met:
  - niet-herbruikbare verontreinigde uitgegraven grond;
  - reinigingsresidu's van grondreinigingscentra;
  - slib van de eigen afvalwaterzuivering;
  - ontwaterde niet-herbruikbare verontreinigde bagger- en ruimingsspecie;met een totale maximale capaciteit van 3.500.000 m<sup>3</sup> (stortplaatsen die meer dan 10 ton per dag ontvangen met uitzondering van stortplaatsen voor inerte afvalstoffen);
- parkeerplaatsen voor 25 voertuigen andere dan personenwagens (16 vrachtwagens, 2 bulldozers, 1 wiellader, 2 kranen en 4 dumpers);
- opvullen van de groeve met ontwaterde niet-verontreinigde baggerspecie of bodem die bouwtechnisch niet geschikt is voor hergebruik (geheel of gedeeltelijk opvullen van groeven, graverijen, uitgravingen en andere putten, met inbegrip van waterplassen en vijvers) met een totale maximale capaciteit van 3.500.000 m<sup>3</sup>,  
wordt gegrond verklaard.

**Art. 2.** Het bestreden besluit wordt opgeheven.

**Art. 3.** Aan de nv Sterhoek, Kruibeeksesteenweg 162, 2070 Zwijndrecht, wordt vergunning verleend voor de exploitatie van een nieuwe inrichting voor de opvulling van een kleigroeve, gelegen te 9150 Kruibeke, Heirbaan z/n, op de kadastrale percelen: KRUIBEKE afdeling 1, sectie A, perceelnummers 379, 380, 439, 440, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454k, 455, 456, 457, 458, 462a, 468, 469 en 470, omfattende:

- opvulling van een groeve met:
  - niet-herbruikbare verontreinigde uitgegraven grond;
  - reinigingsresidu's van grondreinigingscentra;
  - slib van de eigen afvalwaterzuivering;met een totale maximale capaciteit van 3.500.000 m<sup>3</sup> (categorie 2: stortplaats voor niet-gevaarlijke afvalstoffen, met name stortplaats voor anorganische niet-gevaarlijke afvalstoffen met laag organisch/bioafbreekbaar gehalte);
- opvulling van een groeve met ontwaterde, niet-herbruikbare verontreinigde bagger- en ruimingsspecie met een totale maximale capaciteit van 3.500.000 m<sup>3</sup> (monostortplaatsen voor baggerspecie of ruimingsspecie, afkomstig van het ruimen, verdiepen of verbreden van bevaarbare en onbevaarbare waterlopen die behoren tot het openbaar hydrografisch net, of van de aanleg van nieuwe waterinfrastructuur);
- opvulling van een groeve met:
  - niet-herbruikbare verontreinigde uitgegraven grond;
  - reinigingsresidu's van grondreinigingscentra;
  - slib van de eigen afvalwaterzuivering;
  - ontwaterde niet-herbruikbare verontreinigde bagger- en ruimingsspecie;met een totale maximale capaciteit van 3.500.000 m<sup>3</sup> (installaties voor de verwijdering van niet-gevaarlijke afvalstoffen, met een capaciteit van meer dan 50 ton per dag);
- opvulling van een groeve met:
  - niet-herbruikbare verontreinigde uitgegraven grond;
  - reinigingsresidu's van grondreinigingscentra;
  - slib van de eigen afvalwaterzuivering;
  - ontwaterde niet-herbruikbare verontreinigde bagger- en ruimingsspecie;met een totale maximale capaciteit van 3.500.000 m<sup>3</sup> (stortplaatsen die meer dan 10 ton per dag ontvangen met uitzondering van stortplaatsen voor inerte afvalstoffen);
- parkeerplaatsen voor 25 voertuigen andere dan personenwagens (16 vrachtwagens, 2 bulldozers, 1 wiellader, 2 kranen en 4 dumpers);
- opvullen van de groeve met ontwaterde niet-verontreinigde baggerspecie of bodem die bouwtechnisch niet geschikt is voor hergebruik (geheel of gedeeltelijk opvullen van groeven, graverijen, uitgravingen en andere putten, met inbegrip van waterplassen en vijvers) met een totale maximale capaciteit van 3.500.000 m<sup>3</sup>.

**Art. 4.** De milieuvergunning wordt verleend voor een termijn van twintig jaar die aanvangt op datum van dit besluit.

**Art. 5.** De milieuvergunning is afhankelijk van de algemene en sectorale voorwaarden van titel II, en desgevallend titel III, van het VLAREM en volgende bijzondere voorwaarden.

1. De maatregelen om stofemissie te voorkomen, zoals beschreven in bijlage E11 van de milieuvergunningsaanvraag, worden maximaal uitgevoerd volgens de principes van de

beste beschikbare technieken, in het bijzonder de bijkomende bevochtiging van het terrein palend aan de Burchtstraat en het voorzien van een wielwasinstallatie voor de vrachtwagens en dumpers die de groeve willen afrijden.

2. Aan- en afrijdend verkeer van en naar de bergingslocatie worden geduid op de aanwezigheid van fietsers en voetgangers door middel van signalisatie.
3. Het totaal volume van rubriek 2.3.6, b), 3, rubriek 2.3.7 en rubriek 60.2 mag maximaal 3.500.000 m bedragen.

Art. 6. Dit besluit wordt genoteerd in de rand van het notulenboek van de deputatie tegenover de notulering van het bestreden besluit.

Brussel, 29 MAART 2018

De Vlaamse minister van Omgeving,  
Natuur en Landbouw,

Joke SCHAUVLIEGE

