

Uittreksel uit de notulen van de deputatie van de provincie West- Vlaanderen dd. 14/09/2023

Aanwezig: Naeyaert Bart, voorzitter;
de Bethune Jean, Lahaye-Battheu Sabien, Vanlerberghe Jurgen, leden;
Stijn Lombaert, provinciegriffier

Agendapunt nr. 29.

EERSTE_AANLEG - OMV_2023036010 - Verzoek tot bijstellen van de bijzondere voorwaarden onontvankelijk verklaard het aspect milieu, gelegen te Brugge

O 2023/160

Dossiernummer omgevingsloket : OMV_2023036010

Inrichtingsnummer: 20180907-0027

Besluit van de deputatie van de Provincieraad, houdende beslissing over het verzoek van

VZW Dryade, strekkende tot het bijstellen van de milieuvoorwaarden voor de inrichting op naam van mevrouw Cogghe Anja, gelegen te Oostkerkestraat 7, 8380 Brugge

Deze aanvraag werd de eerste maal ontvangen op datum 13 maart 2023

De aanvraag werd op datum van 17-05-2023 volledig en ontvankelijk verklaard.

Het betreft het volgend verzoek: het toevoegen van volgende voorwaarde "beperking van de veebezetting tot 57 vleeskalveren, 106 vleesstieren, 25.700 slachtkuikens"

Locatie

Het exploitatieadres betreft: Oostkerkestraat 7 te 8380 Brugge

De locatie van de ingedeelde inrichting of activiteit is gekend onder het inrichtingsnummer 20180907-0027 en heeft betrekking op een terrein kadastraal gekend als:

- BRUGGE 15 AFD/DUDZELE, sectie C, nrs. 0046/
- BRUGGE 15 AFD/DUDZELE, sectie C, nrs. 0047T/
- BRUGGE 15 AFD/DUDZELE, sectie C, nrs. 0038/

De deputatie heeft deze aanvraag onderzocht, rekening houdend met de terzake geldende wettelijke bepalingen, in het bijzonder met het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, het decreet houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en hun uitvoeringsbesluiten.

1. Stedenbouwkundige basisgegevens

Gelet op de ligging van de inrichting, volgens de ons beschikbare gegevens, in een landschappelijk waardevol agrarisch gebied van het gewestplan Brugge-Oostkust (d.d. 07/04/1977) waarvoor volgende voorschriften van toepassing zijn :

"de agrarische gebieden zijn bestemd voor de landbouw in de ruime zin. Behoudens bijzondere bepalingen mogen de agrarische gebieden enkel bevatten de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van de exploitanten, benevens verblijfgelegenheden voor zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt, en eveneens para-

agrarische bedrijven. Gebouwen bestemd voor niet aan de grond gebonden agrarische bedrijven met industrieel karakter of voor intensieve veeteelt, mogen slechts opgericht worden op ten minste 300 m van een woongebied of op ten minste 100 m van een woonuitbreidingsgebied, tenzij het een woongebied met landelijk karakter betreft. De afstand van 300 en 100 m geldt evenwel niet in geval van uitbreiding van bestaande bedrijven.

De overschakeling naar bosgebied is toegestaan overeenkomstig de bepalingen van artikel 35 van het Veldwetboek, betreffende de afbakening van de landbouw- en bosgebieden.

De landschappelijk waardevolle gebieden zijn gebieden waarvoor bepaalde beperkingen gelden met het doel het landschap te beschermen of aan landschapsontwikkeling te doen. In deze gebieden mogen alle handelingen en werken worden uitgevoerd die overeenstemmen met de in grondkleur aangegeven bestemming, voor zover zij de schoonheidswaarde van het landschap niet in gevaar brengen".

Gelet op de ligging van de inrichting in het PRUP "Solitaire Vakantiewoningen Brugge-Oostende" d.d. 05/06/2015.

Verordeningen

- De 'gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake toegankelijkheid' (besluit van de Vlaamse Regering van 5 juni 2009).
- De "gewestelijke stedenbouwkundige verordening voor hemelwaterputten, infiltratie- en buffervoorzieningen" (Goedgekeurd Vlaamse Regering 5 juli 2013, B.S. 8 oktober 2013)
- De 'gemeentelijke verordening op het bouwen, verkavelen en op de beplantingen' (Deputatie 7 april 2011 - Belgisch staatsblad van 19 april 2011).
- De 'gemeentelijke verordening op reclames, opschriften, uithangborden en andere publiciteitsmiddelen' van 22 juni 2017 en het "koninklijk besluit van 14 december 1959 op het aanplakken en reclame maken".
- De 'gemeentelijke verordening voor lozing van huishoudelijk afvalwater, afkoppeling van hemelwater afkomstig van gebouwen en verhardingen en de aansluiting op de openbare riolering' (Gemeenteraad 18 februari 2020).

2. Historiek

Stedenbouwkundige vergunningen

- CBS d.d. 13/07/1984 : het uitbreiden van een stal
- CBS d.d. 17/08/1990 : het bouwen van een rundveeststal en een sleufsilo (geweigerd)
- BD d.d. 11/04/1991 : het bouwen van een rundveeststal en een sleufsilo (vergund in beroep)
- CBS d.d. 25/09/1992 : bouwen van 2 varkensstallen en 1 zeugenstal (geweigerd)
- CBS d.d. 23/04/1993 : bouwen van een kweekvarkensstal (geweigerd)
- BD d.d. 22/07/1993 : bouwen van een kweekvarkensstal (vergund in beroep)
- CBS d.d. 08/04/1994 : bouwen van een mestkuikenstal
- CBS d.d. 01/09/1995 : bouwen van een zeugenstal na afbraak koterij
- CBS d.d. 22/03/1996 : bouwen van een mestveeststal en een mestvaalt
- CBS d.d. 11/12/1997 : bouwen van een pluimveeststal
- CBS d.d. 07/05/2009 : het slopen van 2 bergingen, het bouwen van een pluimvee en rundveeststal met loods en overdekte mestvaalt en het overkappen van de mestvaalt
- CBS d.d. 25/05/2013 : het bouwen van een loods en voorzien van verharding
- CBS d.d. 25/08/2014 : bouwen van een bedrijfswoning na afbraak van de woning en bergingen

Omgevingsvergunningen

Gelet op het besluit d.d. 14/02/2019 van de deputatie waarbij de vergunning verleend wordt voor

Bouw : het bouwen van een pluimveeststal en het aanleggen van een infiltratiesysteem, het verleggen van gracht

Milieu : het verder exploiteren en veranderen tot 163 runderen, 139.900 braadkippen, 1143 m3 mest, stalplaats 10 voertuigen, 1200 l olie, koelinstallatie 3 kW, compressor 2 kW,

18.1130 kg mazout + 1 verdeelslang, 300 kg gevaarlijke producten in kleine verpakkingen, 190 m3 stro, stookinstallatie 820 kW, grondwaterwinning 50 m3/d en 11.000 m3/j in het kwartaal dek voor een termijn van onbepaalde duur.

Gelet op het besluit d.d. 27/10/2022 waarbij de vraag om volgende bijzondere voorwaarden toe te voegen:

- beperking van de veebezetting tot 57 vleeskalveren, 136 vleesstieren en 25.700 slachtkuikens.

onontvankelijk verklaard wordt.

3. Beschrijving van de inrichting en de omgeving

Beschrijving van de inrichting

Het betreft een rundvee- en kippenfokkerij met als huidige situatie:

- Stal 1 (traditioneel): 57 vleeskalveren en 29 vleesstieren
- Stal 2 (traditioneel): 77 vleesstieren
- Stal 3 (P-6.4.): 20.300 slachtkuikens
- Stal 4 (traditioneel): 17.200 slachtkuikens
- Stal 5 (P-6.4.): 22.400 slachtkuikens
- Stal 6 (P-6.4.): 80.000 slachtkuikens

Beschrijving van de plaats

Zowel in noordelijke, oostelijke, westelijke als zuidelijke richting wordt de site omgeven door landschappelijk waardevol agrarisch gebied cfr. het gewestplan Brugge-Oostkust. In het westen bevindt zich ook een klein stuk gelegen in gemeenschapsvoorzieningen cfr. het gewestplan Brugge-Oostkust nl. een Fluxys post.

4. Beschrijving van het verzoek

Er wordt een verzoek tot bijstelling van de milieuvoorwaarden van de omgevingsvergunning voor bovenvermelde inrichting ingediend door niet-exploitant, nl. de vereniging Dryade vzw. Dit verzoek werd op 16 mei 2022 al een eerste keer ingediend (OMV_2022069805); de deputatie verklaarde de aanvraag onontvankelijk op 27 oktober 2022. Hierop werd door de aanvrager beroep ingediend bij de Vlaamse overheid. Die verklaarde het beroepsschrift op 21 december 2022 onontvankelijk; er is geen administratief beroep mogelijk tegen het onontvankelijk verklaren van een aanvraag of verzoek; tegen dergelijke beslissingen staat alleen een beroep bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen open.

5. Motivatie

Een bijstelling van de bijzondere voorwaarden van de omgevingsvergunning 31005/213/2/A/2 dringt zich volgens de VZW op om de volgende redenen:

1) Het PAS-significantiekader waaronder de vergunning werd verleend, is vernietigd door het stikstofarrest.

De omgevingsvergunning vermeldt dat de impactscore met 0,29% onder de 3% ligt en bijgevolg geen significante impact zou hebben op het habitatrichtlijngebied "Polders" – deelgebied Dudzele Oost. De vermelde 3%-drempel maakt deel uit van het PAS-significantiekader dat vernietigd werd door het stikstofarrest van 25 februari 2021.

Een bijstelling van een omgevingsvergunning gebeurt in het licht van de vigerende regelgeving. In afwachting van de definitieve PAS is dit de ministeriële instructie van 2 mei 2021 en de bijbehorende richtsnoeren. De omgevingsvergunning dient binnen dit regelgevend kader bijgesteld te worden.

De richtsnoeren bepalen o.a.:

- Bijkomende emissies ten opzichte van vergunde situaties zijn sterk af te raden en moeten maximaal vermeden worden;
- Bij elk vergunningsproject moet aangetoond worden dat de ammoniakdeposities zeker niet toenemen in een speciale beschermingszone;

Door het toekennen van de vergunning voor 80.000 slachtkuikens nam de stikstofemissie toe in plaats van af en werden de richtsnoeren geschonden.

2) Inbreuken op artikel 14, 16, 26bis en 36ter van het Natuurdecreet.

Het uitreiken van de omgevingsvergunning veroorzaakte een toename van de ammoniakuitstoot met 1.680 kg NH₃/j tegenover de effectieve uitbatingssituatie.

Art. 14 en 16,§1 van het Natuurdecreet

Inbreuk op de zorgplicht en het voorkomen van vermijdbare schade zoals opgenomen in het Natuurdecreet. De bijzondere voorwaarden van de omgevingsvergunning dienen bijgesteld te worden om deze inbreuken ongedaan te maken.

Art. 26bis van het Natuurdecreet

Uit artikel 26bis van het Natuurdecreet volgt dat de vergunningverlenende overheid "geen toestemming of vergunning [mag] verlenen voor een activiteit die onvermijdbare en onherstelbare schade aan de natuur in het VEN kan veroorzaken".

Artikel 26bis van het Natuurdecreet voorziet ook niet in een expliciete schadedrempel. Elke vorm van "onvermijdbare en onherstelbare schade" moet in beginsel worden uitgesloten, wat inhoudt dat een kans op "onvermijdbare schade en onherstelbare schade" en dus zelfs niet betekenisvolle effecten voldoende zijn om een vergunning te weigeren. Ook de ligging van een project buiten de VEN-gebieden sluit niet uit dat er wel onvermijdbare en onherstelbare schade aan de natuur in het VEN kan worden veroorzaakt. De nabijgelegen VEN-gebieden overlappen gedeeltelijk met het nabijgelegen Habitatrichtlijngebied.

Rekening houdend met de overbelasting van het Habitatrichtlijngebied mag ook uitgegaan worden van een overbelasting van het VEN-gebied. De bijkomende stikstofemissies vertalen zich dus in een toegenomen depositie in VEN-gebied dat reeds overbelast is. Dit kwalificeert als onvermijdbare en onherstelbare schade en bijgevolg als een inbreuk op artikel 26bis Natuurdecreet.

Art 36ter van het Natuurdecreet

De PAS-gebiedsanalyse in het kader van herstelmaatregelen voor BE2500002 Polders geeft aan dat in dit deelgebied 9,56 hectare van de 18,58 hectare een overschrijding van de kritische depositiewaarde kent. Deze overschrijding geldt voor beide aanwezige habitattypes: 1310_pol - Zeekraalvegetaties in binnendijks gelegen zilte poldergraslanden en 1330_hpr - Binnendijks gelegen zilte graslanden.

Deze toename van de stikstofemissie en bijbehorende depositie is een inbreuk op het verslechteringsverbod opgenomen in artikel 6, lid 2 van de habitatrichtlijn juncto artikel 36ter, §2 van het Natuurdecreet. De bijzondere voorwaarden van de omgevingsvergunning dient bijgesteld te worden zodat deze inbreuken ongedaan gemaakt worden.

3) Variatie in stikstofemissies tussen stallen met AEA-stalsysteem P-6.4.

In de berekening van de ammoniakuitstoot voor slachtkuikens gaat de vergunningsaanvrager uit van een maximale emissiefactor (kg ammoniak/dierplaats/jaar) van 0,021 met AEA-systeem P-6.4.

In januari 2021 publiceerde het ILVO het eindrapport van de meetcampagne luchtmissies bij AEAstalsysteem P-6.4 voor slachtkuikens – warmtewisselaar met luchtmengstelsel voor droging van strooisellaag.

Het ILVO onderzocht de ammoniakemissies op 4 verschillende locaties uitgerust met een P-6.4 stalsysteem. De metingen tonen grote verschillen in de gemeten ammoniakemissies, gaande van 0.001 tot 0.461 g/dier/dag.

Het rapport stelt hierover: "Opvallend is steeds de grote standaarddeviatie op de EF. Dit komt o.a. door de grote verschillen tussen de bedrijfslocaties. (EF = emissiefactor – pag. 30)

De onderzochte locaties B1, B3 en B4 scoren opvallend slechter dan locatie B2.

De conclusie luidt "De resultaten tonen ook dat deze emissiefactoren gepaard gaan met een grote onzekerheid (SD), vooral te wijten aan de grote verscheidenheid in uitvoering van stallen en stalmanagement." (pag. 36)

De verlaagde emissiefactor van 0,021 kg NH₃/dp/jaar blijkt dus onzeker. De door artikel 6, lid 3 Habitatrichtlijn vereiste wetenschappelijke zekerheid dat er geen bijkomende stikstofdeposities zullen optreden is er niet. Deze emissiefactor kan bijgevolg niet in rekening gebracht worden bij de berekening van de ammoniakemissies. Het resultaat is dat er teruggesproken dient te worden naar de emissiefactor 0,08 kg ammoniak/dierplaats/jaar die van toepassing is voor overige huisvestingssystemen.

4) Geen zekerheid over gelijkblijvende of lagere stikstofdepositie.

Zoals uit het ILVO-rapport blijkt, worden al langer vraagtekens geplaatst bij de betrouwbaarheid van de reductiepercentages van emissiearme stalsystemen. Een mijlpaalarrest hierover is de uitspraak van de Nederlandse Rechtbank Oost-Brabant van 8 april 2022

(<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBOBR:2022:1323>). De zaak handelt over een specifiek emissiearme stalsysteem bij melkrunderveehouderijen, meer bepaald A.1.13. Het advies waarop de uitspraak gebaseerd is en de uitspraak zelf hebben een draagwijdte die zich uitstrekt tot alle emissiearme stalsystemen.

De feiten waren als volgt. Bij besluit van 20 augustus 2020 had de provincie Noord-Brabant aan een landbouwer een natuurvergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming (Wnb) verleend voor het uitbreiden/wijzigen van een rundveehouderij. Wat men in Nederland een natuurvergunning noemt, maakt in Vlaanderen deel uit van de omgevingsvergunning.

In deze zaak vroeg de rechter een advies op bij StAB. StAB is de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak (www.stab.nl). Het betreft gerechtelijke omgevingsdeskundigen waarop de rechter beroep kan doen als expert in milieuzaken. Het StAB-advies is gehecht achteraan voormelde uitspraak.

[...]

Dit arrest heeft een algemene draagwijdte voor alle emissiearme stalsystemen:

- Er mag niet van de haalbaarheid van de emissiefactor uitgegaan worden;
 - Het staat niet vast dat een AEA stalsysteem zal leiden tot een gelijkblijvende of lagere stikstofdepositie;
 - Er zijn tal van factoren die de daadwerkelijke ammoniakemissie beïnvloeden
- Uiteindelijk besliste de rechtbank van Noord-Brabant tot de vernietiging van de vergunning.

Deze lijn kan doorgetrokken worden voor de Vlaamse emissiefactor bij het Vlaamse stalsysteem P-6.4. op basis van het ILVO-rapport (zie vorige reden 3)).

5) De effectieve uitbatingssituatie is de referentiesituatie.

Rekening houdend met het verslechteringsverbod uit de Habitatrichtlijn dient de effectieve uitbatingssituatie als referentiesituatie genomen worden aangezien deze aanleiding gaf tot minder ammoniakemissies en –deposities dan de vergunde situatie.

6) Herberekening emissies.

Rekening houdend met

- De emissiefactor van 0,08 kg NH₃/dp/jaar voor slachtkuikens in traditionele huisvesting;
- De bijstelling van de emissiefactoren voor runderen in het Richtlijnenboek Landbouwdieren met ingang van 2 juni 2022. De emissies voor vleeskalveren stegen van 2,5 naar 3,5 kg NH₃/dp/jaar en voor vleesstieren daalden ze van 7,2 naar 5,3 kg NH₃/dp/jaar.
- Een reductie van de veebezetting om een ammoniakuitstoot te halen die gelijk is aan de referentiesituatie.

Dit betekent dit dat de feitelijke emissies vanaf 2018 11.953 kg NH₃/dp/jaar bedroeg t.o.v. 3.178 kg NH₃/dp/j over de periode 2008-2018; met andere woorden een stijging van 8.775 kg NH₃/dp/j.

Om deze stijging ongedaan te maken dient de veebezetting gereduceerd te worden van de vergunde 57 vleeskalveren, 106 vleesstieren en 139.900 slachtkuikens naar 57 vleeskalveren, 106 vleesstieren en 25.700 slachtkuikens.

7) Reductie veebezetting.

In een procedure tot bijstelling van een omgevingsvergunning overeenkomstig artikel 82 e.v. Omgevingsvergunningsdecreet kunnen enkel de algemene en bijzondere voorwaarden bijgesteld worden.

Het is niet mogelijk het voorwerp bij te laten stellen. In casu vordert Dryade dat een bijzondere voorwaarde met betrekking tot de bezettingsgraad opgelegd wordt. Deze bijzondere voorwaarde laat het voorwerp van de omgevingsvergunning ongemoeid. De vergunning blijft geldig voor 57 vleeskalveren, 106 vleesstieren en 139.900 slachtkuikens.

De aanvullende bijzondere voorwaarde betreft louter de bezettingsgraad. Deze stelling vindt steun in de bewoordingen van bijlage 1 bij Vlarem II en van de bij te stellen vergunning. Onder rubriek 9 worden "plaatsen" vergund. Ook artikel 1 van de bij te stellen vergunning stelt: "aantal plaatsen voor gevogelte". Het betreft een maximale capaciteit die losstaat van de bezettingsgraad. De capaciteit wordt niet betwist maar er wordt, via een bijzondere voorwaarde, een beperking van de bezettingsgraad ingevoegd.

Het staat de exploitant te allen tijde vrij op een later tijdstip een nieuwe bijstelling te vragen op basis van een AEA-stalsysteem dat een gelijkblijvende of lagere ammoniakuitstoot garandeert. Ook kan hij een beroep doen op de PAS-maatregelen P-6.1 of P-6.2 op voorwaarde dat deze met zekerheid resulteren in een gelijkblijvende of lagere ammoniakemissie.

Vermeende onontvankelijkheid van het verzoek tot bijstelling

Dryade vordert het opleggen van een bijzondere voorwaarde, met name de beperking van de veebezetting, omwille van de redenen hierboven uiteengezet. Op 16 mei 2022 werd een gelijkaardige bijstellingsprocedure opgestart die leidde tot de beslissing van 27 oktober 2022.

Zowel deze beslissing als het omgevingsloket verwezen naar het Vlaams Gewest als beroepsinstantie. Het beroep van Dryade werd er echter onontvankelijk verklaard omdat de Raad voor Vergunningsbetwistingen de bevoegde beroepsinstantie zou zijn op basis van art. 105 Omgevingsvergunningsdecreet.

De Provincie West-Vlaanderen verklaarde het bijstellingsverzoek in haar beslissing van 27 oktober 2022 onontvankelijk om volgende redenen:

"Uit het artikel 82 (en verder) van het Omgevingsvergunningendecreet van 25 april 2014 kan duidelijk afgeleid worden dat het projecttype 'Bijstellen van de omgevingsvergunning' betrekking heeft op het bijstellen van in de omgevingsvergunning opgelegde voorwaarden. Voorliggend verzoek is een oneigenlijke toepassing van deze procedure; er wordt gevraagd een voorwaarde toe te voegen die eigenlijk beoogt het voorwerp van de vergunning te veranderen. Een verandering van het voorwerp van een omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit kan echter alleen via een vergunningsaanvraag op initiatief van de exploitant of de vergunninghouder of op initiatief van het betrokken publiek, de adviesinstanties of de bevoegde overheid via de bijzondere procedure tot bijstelling van het voorwerp en de duur van een omgevingsvergunning zoals geregeld in artikel 83 van het Omgevingsvergunningendecreet die pas na een geldigheidsperiode van twintig jaar vanaf de dag na de datum waarop de lopende initiële omgevingsvergunning is verleend. Er moet dan ook vastgesteld worden dat het verzoek betrekking heeft op het voorwerp van de aanvraag, met name het houden van het aantal dieren zoals vermeld in artikel 1 van de vergunning. Bijgevolg is het verzoek onontvankelijk te verklaren. Volledigheidshalve wordt nog opgemerkt dat alleen al de deputatie van West-Vlaanderen jaarlijks veel vergunningsbeslissingen neemt over veehouderijen. Ter illustratie: In 2021 heeft de deputatie 125 beslissingen genomen over aanvragen klasse 1-veeteeltbedrijven (191 in 2020, 201 in 2019, 162 in 2018). Bij die honderden beslissingen zitten vele tientallen bedrijven met soortgelijke situatie als bij dit specifieke bedrijf. Het valt dan ook niet in te zien waarom nu juist in dit ene dossier de overheid zou moeten terugkeren op haar eerdere vergunningsbeslissing, wat eigenlijk is wat de vzw beoogt met haar bijstellingsverzoek. Overwegende dat de exploitatie van het toelaatbare deel van de inrichting verenigbaar moet gemaakt worden met de omgeving, zowel wat betreft de risico's voor de externe veiligheid als wat betreft de hinder, de effecten op het leefmilieu, op de wateren, op de natuur en op de mens buiten de inrichting; Dat het daarom noodzakelijk is vergunningsvoorwaarden op te leggen die technisch haalbaar zijn en voldoen aan de vereiste van best beschikbare schone technologie zonder overmatig hoge kosten; dat de technische criteria en de van toepassing zijnde normen vanuit dit uitgangspunt gehanteerd worden; dat deze voorwaarden kunnen worden geconcretiseerd als omschreven in bijlage;"

Deze argumentatie kan volgens de VZW niet bijgetreden worden om volgende redenen:

- a) Wijziging van de bezettingsgraad is geen wijziging van het voorwerp

Artikel 73 van het Omgevingsvergunningsdecreet bepaalt dat bijzondere milieuvoorwaarden bijkomende maatregelen bevatten die noodzakelijk zijn voor de bescherming van de mens en het milieu tegen onaanvaardbare risico's en hinder afkomstig van de exploitatie. Het bijkomend karakter van de gevraagde bijzondere voorwaarde blijkt uit het feit dat het voorwerp van de vergunning ongewijzigd blijft (139.900 slachtkuikens, 57 vleeskalveren en 106 vleesstieren) maar dat de bezettingsgraad tijdelijk verminderd wordt. Indien de exploitant kan aantonen dat de beloofde emissiereductie effectief gerealiseerd wordt, kan hij verzoeken de bijzondere voorwaarde met betrekking tot de bezettingsgraad te schrappen.

Bovendien is leegstand een erkende PAS-maatregel voor pluimvee. Bijvoorbeeld PAS-maatregel P-4.1 voorziet leegstand voor legkippen en koppelt hieraan een emissiereductie van 10%. Leegstand, waarbij gedurende een bepaalde periode de volledige stal leegstaat, is het equivalent van een daling van de veebezetting, waarbij de veestapel voor een bepaalde periode gereduceerd wordt. Het resultaat van beide maatregelen is hetzelfde: het verschil situeert zich louter met betrekking tot de temporele spreiding en de omvang van de reductie.

Zowel leegstand als reductie van de bezettingsgraad zijn bijkomende maatregelen die het voorwerp niet aantasten. Aangezien PAS-maatregel P-4.1 voor legkippen als bijzondere

voorwaarde aanvaard wordt zonder dat het voorwerp van de vergunning wijzigt, moet een daling van de veebezetting voor slachtkuikens eveneens als bijzondere voorwaarde aanvaard worden.

- b) Provincie West-Vlaanderen respecteert de finaliteit van de bijzondere voorwaarden niet

Artikel 73 van het Omgevingsvergunningsdecreet bepaalt dat bijzondere milieuvoorwaarden bijkomende maatregelen bevatten die noodzakelijk zijn voor de bescherming van de mens en het milieu tegen onaanvaardbare risico's en hinder afkomstig van de exploitatie. Het feit dat de exploitatie de artikelen 14, 16, 26bis en 36ter van het Natuurdecreet schendt vormt een onaanvaardbaar risico voor het milieu die via bijkomende maatregelen geremedieerd moet worden.

In de bespreking van de bijstelling van het voorwerp van de omgevingsvergunning (artikel 83 Omgevingsvergunningsdecreet) stellen de voorbereidende werkzaamheden: "Er kan uitsluitend aan het voorwerp van de omgevingsvergunning worden geraakt als de hinder of het risico niet via milieuvoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau kan worden teruggeschoefd" (Vlaamse Parlement, Parlementaire stukken 2334 (2013-2014) – Nr. 1, pag. 55). In casu kan de hinder via de bijzondere milieuvoorwaarden teruggeschoefd worden maar weigert de Provincie West-Vlaanderen deze voorwaarde in te schrijven in de omgevingsvergunning. Uit bovenstaande argumentatie met betrekking tot de tientallen bedrijven in een soortgelijke situatie blijkt duidelijk dat de Provincie West-Vlaanderen niet van plan is daartoe het initiatief te nemen. Aangezien de vergunning uit 2019 dateert zou de exploitant nog tot 2039 milieuhinder mogen veroorzaken alvorens het voorwerp bijgesteld kan worden.

De voorbereidende werkzaamheden bij het Omgevingsvergunningsdecreet stellen over de bijzondere voorwaarden:

"Het Hof van Justitie verwacht hier wel van de lidstaten dat zij de nodige instrumenten in hun weten regelgevend kader voorzien die toelaten om in te grijpen op bestaande exploitaties die alsnog aanleiding zouden kunnen geven tot een 'verslechtering' van een speciale beschermingszone.

Artikel 36ter van het decreet van 19 juli 2002 betreffende het natuurbeschermingsdecreet en het natuurlijk milieu vereist een aantal maatregelen om in te grijpen bij verslechtering van een speciale beschermingszone. Deze betreffen:

- in eerste orde het nemen van globale maatregelen ter verbetering van de natuurkwaliteit;*
- in tweede orde de managementplannen Natura 2000 en monitorings Natura 2000 die aanleiding zullen geven tot thematische evaluaties en opname in een rollend meerjarenprogramma evaluaties;*
- in derde orde het ingrijpen op vergunningenniveau (inclusief bij omzetting) voor die situaties waarbij een verslechtering van de natuurkwaliteit door beide voorgaande onvoldoende wordt geremedieerd.*

Daarenboven zijn in het ontwerpdecreet alle noodzakelijke mechanismen aanwezig die toelaten om in te grijpen op een bestaande vergunningssituatie als de exploitatie tot een verslechtering van de toestand van het milieu zou leiden, namelijk: de bijstelling van de milieuvoorwaarden (artikel 80): ...

b) op gemotiveerd verzoek van: ...

- het betrokken publiek; ... "

(Vlaamse Parlement, Parlementaire stukken 2334 (2013~2014)- Nr.I, pag. 118)

De PAS-gebiedsanalyse leert dat de KDW's voor meer dan de helft van de habitats overschreden zijn. Bijgevolg hebben de globale maatregelen ter verbetering van de milieukwaliteit en de managementplannen van Natura 2000 de verslechtering van de SBZ niet kunnen tegenhouden. De beslissing van de Provincie West-Vlaanderen om het

bijstellingverzoek van Dryade onontvankelijk verklaren gaat dan ook in tegen de duidelijke doelstelling zoals geformuleerd in de voorbereidende werkzaamheden. Het instrument om in te grijpen op bestaande exploitaties die aanleiding geven tot een verslechtering van de SBZ wordt daardoor onklaar gemaakt. Hieraan kan dan ook geen gevolg gegeven worden.

c) Hiërarchie van de rechtsnormen wordt niet gerespecteerd

Dryade beargumenteert de gevraagde bijzondere voorwaarde op basis van een schending van artikel 14, 16, 26bis en 36ter van het Natuurdecreet Door het verlenen van omgevingsvergunning steeg de stikstofuitstoot. Bovendien geeft het gebruikte AEA - stalsysteem P-6.4 geen zekerheid over gelijkblijvende of lagere stikstofdepositie. Beide elementen maken een inbreuk uit op voormelde artikelen uit het Natuurdecreet die de bescherming van het leefmilieu beogen.

Het recht op de bescherming van een gezond leefmilieu is opgenomen in artikel 23, par. 3, 4° van de grondwet. Verder voorzien artikel 3 van het Verdrag van de Europese Unie en artikel 37 van het Handvest van de grondrechten van de EU in een hoog niveau van milieubescherming en verbetering van de kwaliteit van het milieu. De beslissing van de Provincie West-Vlaanderen miskent deze hogere rechtsnormen.

6. Betreft ontvankelijkheid van het verzoek

Op 17/5/2022 heeft het provinciebestuur West-Vlaanderen de vergunningsprocedure voor het nieuwe bijstellingsverzoek opgestart, met volgende bijhorende boodschap :

"Nu wordt door de betrokken vzw terug een verzoek tot bijstelling van de milieuvoorwaarden voor dezelfde inrichting ingediend.

Dit is een herwerkte versie van bovenvermeld verzoek, met aangepaste formulering en motivatie.

Het komt de bevoegde vergunningverlenende overheid straks toe om te oordelen of dit verzoek nu dan wel ontvankelijk kan worden beschouwd, en zo ja welk gevolg hier dan aan moet gegeven worden.

Om dergelijk standpunt te kunnen innemen wordt thans de voorziene administratieve procedure inzake bijstellingsverzoeken opgestart en worden dus de nodige standpunten ingewonnen bij de betrokken adviesinstanties en bij de betrokken exploitant. "

Door de aanvrager werd een replieknota dd. 11/8/2023 op het omgevingsloket geplaatst. Daarin werden o.m. een aantal bedenkingen rond de ontvankelijkheid van het beroep naar voor gebracht.

Mede daarom werd dit alles nog eens grondig tegen het licht gehouden.

Hieruit is gebleken dat er zich inderdaad een fundamenteel probleem stelt naar ontvankelijkheid :

Het verzoek werd ondertekend door de heer Dries Verhaeghe bestuurder van Dryade vzw.

In artikel 5, sectie 5, lid 1 en 2 van de statuten van de vereniging wordt gesteld dat de vereniging in en buiten rechte vertegenwoordigd wordt door 2 bestuurders. Op basis van artikel 5, sectie 5, lid 4 van haar statuten kan de vereniging ook een gevolmachtigde aanstellen.

In artikel 5, sectie 2, lid 3 van de statuten van de vereniging wordt gesteld dat de Raad van Bestuur slechts kan beraadslagen of besluiten wanneer ten minste de meerderheid van zijn bestuurders aanwezig of vertegenwoordigd is op de vergadering. De besluiten worden genomen bij eenvoudige meerderheid van stemmen van de aanwezige en vertegenwoordigde

bestuurders. Uit het document van de aanstellingsakte blijkt dat hieraan is voldaan (de 5 bestuurders waren aanwezig en stemden voor).

In artikel 5, sectie 2, lid 4 van de statuten van de vereniging wordt gesteld dat er notulen worden opgesteld die ondertekend worden door de Voorzitter en de bestuurders die erom verzoeken.

Het document dat als stuk 5 'akte van aanstelling' oorspronkelijk bij het vraag tot bijstelling werd gevoegd, werd evenwel enkel ondertekend door de heer Dries Verhaeghe.

Er is dus een document met titel "Verslag van het bestuursorgaan" en is te beschouwen als notulen in de zin van artikel 5, sectie 2, lid 4 van de statuten van de vereniging. Hierdoor is de ondertekening vereist door de Voorzitter en de bestuurders die erom verzoeken. De handtekening van de Voorzitter ontbreekt in huidige vraag tot bijstelling. Hierdoor was de heer Dries Verhaeghe op het ogenblik van het indienen van het verzoek tot bijstelling van de voorwaarden, op 13/03/2023, niet rechtmatig gemachtigd tot het indienen van het verzoek.

Er zijn dan ook voldoende redenen om aan te nemen dat de heer Dries Verhaeghe niet rechtmatig gemachtigd werd om voorliggend verzoek in te dienen.

Bijgevolg wordt de vraag tot bijstelling van de voorwaarde onontvankelijk verklaard.

7. Openbaar onderzoek

De aanvraag werd onderworpen aan een openbaar onderzoek. Het openbaar onderzoek vond plaats van 27 mei 2023 tot en met 25 juni 2023. Naar aanleiding van het openbaar onderzoek werden er geen bezwaarschriften ontvangen.

8. Adviezen

Departement Omgeving - Milieu advies heeft op 04-07-2023 volgend advies uitgebracht:
Geen advies

College van Burgemeester en Schepenen Brugge heeft op 03-07-2023 volgend advies uitgebracht: Ongunstig ten opzichte van de vraag.

Agentschap voor Natuur en Bos heeft op 19-06-2023 volgend advies uitgebracht: Geen advies

Provinciale Omgevingsvergunningscommissie heeft op 11-08-2023 volgend advies uitgebracht: Geen advies (vraag is onontvankelijk)

Volgende partijen werden gehoord door de Provinciale Omgevingsvergunningscommissie : de aanvragers en hun raadgevers

9. Horen POVC

Exploitant

De vraag zou terug onontvankelijk moeten verklaard worden.

Intussen zijn de instructies ook ingetrokken. De basis van hun vraag bestaat niet meer.

We verwijzen naar onze nota bezorgd via het omgevingsloket.

10. Conclusie

De vraag tot bijstellen van de voorwaarden is onontvankelijk. Bijgevolg wordt nu niet ingegaan op de inhoudelijke aspecten.

Gelet op het voorstel van de heer Gedeputeerde Bart Naeyaert, gegeven in zitting van heden;

BESLUIT

Artikel 1

Het verzoek van

VZW Dryade,
strekkende tot het bijstellen van de voorwaarde voor de inrichting op naam van mevrouw
Cogghe Anja, gelegen te Oostkerkestraat 7 te 8380 Brugge

wordt onontvankelijk verklaard

De locatie van de ingedeelde inrichting of activiteit is gekend onder het inrichtingsnummer 20180907-0027 en heeft betrekking op een terrein kadastraal gekend als:

- BRUGGE 15 AFD/DUDZELE, sectie C, nrs. 0046/
- BRUGGE 15 AFD/DUDZELE, sectie C, nrs. 0047T/
- BRUGGE 15 AFD/DUDZELE, sectie C, nrs. 0038/

Aandacht

Tegen onderhavige beslissing kan beroep worden aangetekend bij de Vlaamse Regering, overeenkomstig de bepalingen van art. 56 van het decreet betreffende de omgevingsvergunning en titel 3 hoofdstuk 10 of 11 afdeling 2 van het Besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet betreffende de omgevingsvergunning.

Het beroepsschrift dient daartoe bezorgd te worden via www.omgevingsloket.be, per aangetekende brief of tegen ontvangstbewijs aan: DEPARTEMENT OMGEVING, Afdeling Gebiedsontwikkeling, omgevingsplanning en -projecten (GOP), Koning Albert II-laan 20 bus 8, 1000 Brussel.

De dossiertaks van 100 euro dient gestort te worden op de rekening van het Omgevingsfonds (BE04 3751 1109 9031) met als referentie "beroep omgevingsvergunning (eventueel OMV_nummer)".

Beroepsmogelijkheden – uittreksel uit het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Artikel 52. De Vlaamse Regering of de gewestelijke omgevingsambtenaar zijn bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van de deputatie in eerste administratieve aanleg.

De Vlaamse Regering bepaalt in welke gevallen de gewestelijke omgevingsambtenaar over het beroep kan beslissen.

De deputatie is voor haar ambtsgebied bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van het college van burgemeester en schepenen in eerste administratieve aanleg.

Artikel 53. Het beroep kan worden ingesteld door:

- 1° de vergunningsaanvrager, de vergunninghouder of de exploitant;
- 2° het betrokken publiek;
- 3° de leidend ambtenaar van de adviesinstanties of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde als de adviesinstantie tijdig advies heeft verstrekt of als aan hem ten onrechte niet om advies werd verzocht;
- 4° het college van burgemeester en schepenen als het tijdig advies heeft verstrekt of als het ten onrechte niet om advies werd verzocht;
- 5° de leidend ambtenaar van het Departement Omgeving of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde;
- 6° de leidend ambtenaar van het Agentschap Innoveren en Ondernemen of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde, als het project vergunningsplichtige kleinhandelsactiviteiten omvat
- 7° de leidend ambtenaar van het agentschap bevoegd voor Natuur en Bos, of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde, als het project vergunningsplichtige wijzigingen van de vegetatie omvat

Artikel 54. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid ingesteld binnen een termijn van dertig dagen die ingaat:

- 1° de dag na de datum van de betekening van de bestreden beslissing voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;

2° de dag na het verstrijken van de beslissingstermijn als de omgevingsvergunning in eerste administratieve aanleg stilzwijgend geweigerd wordt;
3° de dag na de eerste dag van de aanplakking van de bestreden beslissing in de overige gevallen.

Artikel 55. Het beroep schorst de uitvoering van de bestreden beslissing tot de dag na de datum van de betekening van de beslissing in laatste administratieve aanleg.

In afwijking van het eerste lid werkt het beroep niet schorsend ten aanzien van:

- 1° de vergunning voor de verdere exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit waarvoor ten minste twaalf maanden voor de einddatum van de omgevingsvergunning een vergunningsaanvraag is ingediend;
- 2° de vergunning voor de exploitatie na een proefperiode als vermeld in artikel 69;
- 3° de vergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit die vergunningsplichtig is geworden door aanvulling of wijziging van de indelingslijst.

Artikel 56. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid per beveiligde zending ingesteld bij de bevoegde overheid, vermeld in artikel 52.

Als met toepassing van artikel 31/1 bij de Vlaamse Regering een georganiseerd administratief beroep werd ingesteld tegen het besluit van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg, bevat het beroep op straffe van onontvankelijkheid een afschrift van het beroepschrift bij de Vlaamse Regering.

Degene die het beroep instelt, bezorgt op straffe van onontvankelijkheid gelijktijdig en per beveiligde zending een afschrift van het beroepschrift aan:

- 1° de vergunningsaanvrager behalve als hij zelf het beroep instelt;
- 2° de deputatie als die in eerste administratieve aanleg de beslissing heeft genomen;
- 3° het college van burgemeester en schepenen behalve als het zelf het beroep instelt.

De Vlaamse Regering bepaalt, eventueel met inbegrip van een onontvankelijkheidssanctie, nadere regels met betrekking tot de opbouw en de inhoud van het beroepschrift en de bewijsstukken die bij het beroep moeten worden gevoegd opdat het op ontvankelijke wijze wordt ingesteld.

Artikel 57. De bevoegde overheid, vermeld in artikel 52, of de door haar gemachtigde ambtenaar onderzoekt het beroep op zijn ontvankelijkheid en volledigheid.

Als niet alle stukken als vermeld in artikel 56, derde lid, bij het beroep zijn gevoegd, kan de bevoegde overheid of de door haar gemachtigde ambtenaar de beroepsindieners per beveiligde zending vragen om binnen een termijn van veertien dagen die ingaat de dag na de verzending van het vervolledigingsverzoek, de ontbrekende gegevens of documenten aan het beroep toe te voegen.

Als de beroepsindieners nalaat de ontbrekende gegevens of documenten binnen de termijn, vermeld in het tweede lid, aan het beroep toe te voegen, wordt het beroep als onvolledig beschouwd.

Artikel 57/1

Beroepen inzake omgevingsvergunningen die uitsluitend kleinhandelsactiviteiten omvatten en die louter gebaseerd zijn op economische criteria in functie van economische doelstellingen, zijn onontvankelijk.

Beroepsmogelijkheden – regeling van het besluit van de Vlaamse Regering in uitvoering van decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Het beroepschrift bevat op straffe van onontvankelijkheid:

- 1° de naam, de hoedanigheid en het adres van de beroepsindieners;
- 2° de identificatie van de bestreden beslissing en van het onroerend goed, de inrichting of exploitatie die het voorwerp uitmaakt van die beslissing;
- 3° als het beroep wordt ingesteld door een lid van het betrokken publiek:
 - a) een omschrijving van de gevolgen die hij ingevolge de bestreden beslissing ondervindt of waarschijnlijk ondervindt;
 - b) het belang dat hij heeft bij de besluitvorming over de afgifte of bijstelling van een omgevingsvergunning of van vergunningsvoorwaarden;
- 4° de redenen waarom het beroep wordt ingesteld.

Het beroepsdossier bevat de volgende bewijsstukken:

- 1° in voorkomend geval, een bewijs van betaling van de dossiertaks;
- 2° de overtuigingsstukken die de beroepsindieners nodig acht;
- 3° in voorkomend geval, een inventaris van de overtuigingsstukken, vermeld in punt 2°.

Als de bewijsstukken, vermeld in het tweede lid, ontbreken, kan hieraan verholpen worden overeenkomstig artikel 57, tweede lid, van het decreet van 25 april 2014.

Het beroepsdossier wordt ingediend met een analoge of een digitale zending. Als het beroep via het omgevingsloket wordt ingediend, is aan de voorwaarden, vermeld in het eerste lid, 1° en 2°, voldaan.

Het bevoegde bestuur kan bij de beroepsindiener, de vergunningsaanvrager of de overheid die in eerste administratieve aanleg bevoegd is, alle beschikbare informatie en documenten opvragen die nuttig zijn voor het dossier.

De beroepsindiener geeft, op straffe van verval, uitdrukkelijk in zijn beroepschrift aan of hij gehoord wil worden.

Als de vergunningsaanvrager gehoord wil worden, brengt hij het bevoegde bestuur daarvan uitdrukkelijk op de hoogte met een beveiligde zending uiterlijk vijftien dagen nadat hij een afschrift van het beroepschrift als vermeld in artikel 56 van het decreet van 25 april 2014, heeft ontvangen, op voorwaarde dat hij niet de beroepsindiener is.

Mededeling

Deze gegevens kunnen worden opgeslagen in een of meer bestanden. Die bestanden kunnen zich bevinden bij de gemeente, waar u de aanvraag hebt ingediend, bij de provincie, en ook bij de Vlaamse administratie, bevoegd voor de omgevingsvergunning. Ze worden gebruikt voor de behandeling van uw dossier. Ze kunnen ook gebruikt worden voor het opmaken van statistieken en voor wetenschappelijke doeleinden. U hebt het recht om uw gegevens in deze bestanden in te kijken en zo nodig de verbetering ervan aan te vragen.

Beslissing: Onontvankelijk

De provinciegriffier
Stijn Lombaert

De voorzitter
Bart Naeyaert

Handtekening(en)



Elektronisch ondertekend op 18/09/2023 door
Stijn Lombaert, Provinciegriffier.



Elektronisch ondertekend op 19/09/2023 door
Bart Jef Naeyaert, Gedeputeerde - Naeyaert