De deputatie
van de provincie Limburg

Gelet op het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning en zijn latere wijzigingen, inzonderheid op artikel 21 §1;

Gelet op het besluit van 6 februari 1991 van de Vlaamse Executieve, houdende vaststelling van het Vlaamse Reglement betreffende de milieuvergunning en zijn latere wijzigingen (hierna afgekort als Vlarem I), inzonderheid op artikel 45;

Gelet op het besluit van 1 juni 1995 van de Vlaamse regering, houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (Vlarem II) en zijn latere wijzigingen;

Gelet op het verzoek van MERTENS Iv, Ambachtstraat 42 te 3930 Hamont-Achel, d.d. 2016-04-12, waarbij gevraagd wordt de exploitatievoorwaarden te wijzigen, opgelegd in de milieuvergunning besluit, d.d. 2014-09-17 voor het exploiteren van een legkippenbedrijf, op de kadastrale percelen van en te HAMONT-ACHEL, Afdeling 1, Sectie D, nrs. 0940w en 0941k2, ter plaatse Ambachtstraat 42;

Gelet op de volgende vergunningen en beslissingen die met betrekking tot de exploitatie van bovenvermelde inrichting reeds werden getroffen en waarop de voorgestelde wijziging van voorwaarden invloed zal hebben:
- besluit van de deputatie, d.d. 15 april 2010, waarbij een vergunning wordt verleend aan de heer Jozef Bollen voor het verder exploiteren en veranderen van een veeteeltbedrijf voor een nieuwe termijn van 20 jaar;
- besluit van de deputatie d.d. 16 februari 2011, waarbij akte wordt genomen van de gedeeltelijke overname van de inrichting door de Iv MERTENS;
- besluit van de deputatie d.d. 17 september 2014, waarbij een vergunning wordt verleend voor het veranderen van een vergund pluimveebedrijf, voor een vergunningstermijn tot 15 april 2030 en waarbij een aantal bijzondere voorwaarden worden opgelegd;
- besluit van de deputatie d.d. 2015-01-29 waarbij akte wordt genomen van de mededeling kleine verandering ivm een hoogspanningscabine, noodstroomvoorziening en compressor;

Gelet op de brief d.d. 2016-04-20, waarbij aan de burgemeester van de stad HAMONT-ACHEL, werd gevraagd over te gaan tot het organiseren van een openbaar onderzoek i.v.m. het verzoek tot wijziging van de exploitatievoorwaarden;

Gelet op de brieven d.d. 2016-04-20, waarbij conform artikel 35, 3° van Vlarem I, door de gemachtigde ambtenaar advies werd gevraagd aan:
a) de Provinciale Milieuvergunningscommissie;
b) het college van burgemeester en schepenen van en te Hamont-Achel

Gelet op de brieven d.d. 2016-04-20, waarbij door de secretaris van de Provinciale Milieuvergunningscommissie advies werd gevraagd aan de overheidsorganen die overeenkomstig artikel 20 van Vlarem I advies moeten verlenen i.v.m. milieuvergunningsaanvragen;

Gelet op de stukken, waarbij wordt geattesteerd dat het verzoek tot wijziging van de exploitatievoorwaarden de vereiste publiciteit verkreeg, conform artikel 17 en artikel 45 §4bis van Vlarem I;

Gelet op het verslag van de informatievergadering d.d. 2016-05-18;

Gelet op het P.V. d.d. 2016-05-05-26, van sluiting van het openbaar onderzoek, waaruit blijkt dat 11 schriftelijke bezwaren werden ingediend in verband met:
geur- en stofhinder, ammoniak en gezondheidsklachten door de hinder (astma, allergieën, geprikkelde luchtwegen en ogen), belemmering woongenot (buiten zitten is niet mogelijk, ramen moeten dicht blijven) waardevermindering huis, het gevraagde biedt geen aanvaardbare oplossing voor de hinder, mestdroging gebeurt al jaren zonder vergunning, hinder door vliegen, geluidshinder van ventilatoren;

Gelet op het ongunstig advies, d.d. 2016-05-17, van het college van burgemeester en schepenen van Hamont-Achel, omwille van volgende overwegenden:
BEOORDELING VAN DE GEVRAAGDE WIJZIGING:
Uit de voorgaande vergunningen leiden we af dat de exploitant momenteel vergund is voor het houden van 59.900 legkippen in een stal uitgerust met het ammoniakemissiearme systeem P-3.1 (Kooi (indien voor legkippen: verrijkte kooi) voor natte mest met afvoer naar een gesloten mestopslag).
Door middel van de beoogde wijziging wenst men over te gaan tot het opslaan van gedroogde mest in de mestloods. Hiertoe wordt een nageschakelde techniek ingezet nl. een mestdroger.
Volgende opmerkingen:

- De wijziging van de voorwaarden houdt een wijziging van het productieproces in. Bijgevolg valt het voorwerp van deze aanvraag in principe onder de bepalingen van hoofdstuk IIIbis van Vlarem I. Het veranderen van een vergunde inrichting dient minstens meegedeeld, mogelijks aangevraagd via een vergunning aan de vergunningverlenende overheid.
- De bijkomende productiestap: het drogen van kippenmest is een nieuwe geurbron. Uit nazicht van de huidige vergunning blijkt dat deze droger niet in het vermelde stalsysteem voorkomt en bijgevolg buiten deze vergunning valt.
- Door het drogen van de mest zal de geuremissie stijgen.
- Door het uitvoeren van deze wijziging is een gedetailleerde beoordeling door een erkend MER-deskundige in de discipline lucht essentieel is. Zeker daar het huidige vergunde aantal leghennen nauw aanleunt tegen de drempel van >60.000 leghennen.
- Het inzetten van een droger past niet binnen de omschrijving van het stalsysteem P-3.1.
- De beoogde wijziging heft de tegenstrijdigheid in de momenteel geldende milieuvergunning niet op.
- Op 2016-02-15 nam de minister van Omgeving, Natuur en Landbouw een besluit omtrent de bestuurlijke maatregel opgelegd door de toezichthouder. De maatregel opgelegd door de toezichthouder wordt hierbij hervormd. De minister stelt dat de tegenstrijdigheid aanwezig in de milieuvergunning d.d. 2014-09-17 ongedaan moet worden gemaakt en dat de stal zodanig moet aangepast worden dat de geurhinder in de omgeving tot een aanvaardbaar niveau wordt beperkt.
- We merken op dat de minister ook een uitspraak doet omtrent het begrip "gesloten mestopslagplaats". Hieromtrent stelt de minister: "dat een "gesloten mestopslagplaats" derhalve inderdaad zoals verwerende partij (de toezichthouder) oordeelt een opslagplaats behoort te zijn die volledig dicht is en volledig van zijn omgeving is gescheiden, en dat de lucht niet onder druk uit deze mestopslagplaats wordt geëmitteerd ".
- Het huidige voorwerp van de aanvraag gaat echter niet in op het oplossen van deze tegenstrijdigheid. Men wenst enkel over te gaan tot het opslaan van droge mest door het toepassen van een mestdroger.
- Artikel 1.1. van Vlarem III stelt dat Vlarem III bijkomende algemene en sectorale milieu-voorwaarden bevat voor GPBV-installaties. Belangrijk is de vermelding in artikel 1.1. dat als de sectorale voorwaarden van Vlarem II en Vlarem III dezelfde problematiek regelen, de strengste voorwaarden gelden.
- Vervolgens bepaalt artikel 2.1.1. van Vlarem III volgens welke algemene voorschriften als algemene voorwaarden een GPBV-installatie moet worden geëxploiteerd:
  "1° alle passende preventieve maatregelen tegen verontreiniging worden genomen;
  2° de BBT worden toegepast;
  3° er wordt geen significante verontreiniging veroorzaakt;
  4° conform het decreet van 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaal-kringlopen en afvalstoffen (Materialendecreet) en het besluit van de Vlaamse Regering van 17 februari 2012 tot vaststelling van het Vlaams reglement betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen (VLAREMA), wordt het ontstaan van afvalstoffen voorko-men;
  5° als toch afvalstoffen worden voortgebracht, worden ze in prioriteitsvolgorde en conform het Materialendecreet en het VLAREMA, voorbereid voor hergebruik, gerecycleerd, teruggewonnen of, als dat

technisch en economisch onmogelijk is, op zo'n wijze verwijderd dat milieueffecten worden voorkomen of beperkt;
6° de energie wordt op doelmatige wijze gebruikt;
7° de nodige maatregelen worden genomen om ongevallen te voorkomen en de gevolgen daarvan te beperken;
8° bij de definitieve stopzetting van de activiteiten worden de nodige maatregelen genomen om elk risico van verontreiniging te voorkomen en om het bedrijfsterrein weer in de bevredigende toestand, vermeld in artikel 2.2.3, te brengen."

- de beste beschikbare technieken worden niet geïmplementeerd door de exploitant voor wat betreft de reductie van geurhinder naar de omgeving.
- De argumentatie als zou de correcte toepassing van de nageschakelde techniek te duur zijn, kan geen rechtsgeldig motief vormen om af te wijken van de beste beschikbare technieken.
- De correcte implementatie van artikel 5.9.8 van bijlage 1 bij het MB AEA-stalsystemen vormt immers een bodemeis voor de exploitant.
  Dit volgt uit de samenlezing van artikel 5.9.2.1bis. Vlarem II, artikel. 1.1. Vlarem III en artikel 2.1.1. Vlarem III. Artikel 2.1.1 Vlarem III stelt de beste beschikbare technieken als minimumeis voor de rechtsgeldige exploitatie van een GPBV-installatie. Artikel 1.1. Vlarem III voegt hieraan toe dat in vergelijking met Vlarem II steeds de strengste eisen dienen te gelden voor de GPBV-installatie.
  Met andere woorden, met betrekking tot de exploitatie van een GPBV-installatie bestaat er geen mogelijkheid om de geurreductiemaatregelen van een ammoniakemmissiearme stal enkel om budgettaire redenen niet toe te passen. Deze verplichting volgt immers uit artikel 5.9.8.1. Vlarem II en, indien niet van toepassing, uit artikel 2.1.1. Vlarem III.
  Het hoeft weinig betoog dat, indien uit de wet volgt dat de exploitant gehouden is minimaal geur beperkende maatregelen te hanteren, de exploitant redelijkerwijze gehouden is die maatregelen te implementeren volgens de regels van de kunst.
  Te deze blijkt dat alle deskundigen het eens zijn dat de voorgestelde maatregelen van de exploitant ontoereikend zijn én dat met de dimensionering, zoals deze was voorgesteld in de vergunningsaanvraag, van de nageschakelde techniek niet voldoet.
- Overwegende dat nabijgelegen landbouwbedrijven eveneens een zekere impact zullen hebben op de geuremissie in de omgeving.
  Overwegende dat de geurimpact van rundveebedrijven op de omgeving veel minder is dan varkens en kippen.
- Gelet op het verslag van de infovergadering waar weergegeven wordt dat de buurtbewoners overlast hebben van de geurhinder en vragende partij zijn voor een oplossing voor de geurproblematiek in hun omgeving.
- Gelet op de 11 schriftelijke bezwaarschriften van de buurtbewoners:
  De bezwaren hebben betrekking de overlast van geur, stof en vliegen. De overlast brengt gezondheidsproblemen voort zoals geïrriteerde luchtwegen.
  Bewoners kunnen hun woningen niet ventileren, gezinsleden hebben last van geïrriteerde luchtwegen en zouden met ramen open moeten slapen, wat nu niet mogelijk is. Met vlieguitwerpselen worden ze dagelijks mee geconfronteerd. LV Mertens zet 's avonds tussen 23.00 u en 24.00 u zijn ventilatoren op voor de verluchting van de stallen. Deze ventilatoren geven een irritant gezoem bij het slapen gaan.
- Gelet op het voorgaande verzoekt de stad Hamont-Achel de volgende bijzondere voorwaarden op te nemen:
- Het P-3.1 stalsysteem, waarvoor de exploitatie vergund is, moet worden ingericht overeenkomstig alle voorschriften uit artikel 4.3.1 van het AEA-besluit van 19 maart 2004;
- De exploitant moet binnen een termijn van 3 maanden na de kennisgeving van de beslissing van de deputatie een onderzoek voeren met betrekking tot de geurspreiding uitgaande van de inrichting en dit conform de code van de goede praktijk tot het bepalen van de geurverspreiding door middel van snuffelploegmetingen.
- Het onderzoek behelst minimaal tien (10) snuffelploegmetingen in de tijdspanne tussen 1 juli 2016 en 30 september 2016.
  De resultaten van het onderzoek worden weergegeven in een geurrapport dat wordt overgemaakt aan de provincie Limburg, de Stad Hamont-Achel, de Afdeling Milieu-Inspectie en de Afdeling Milieuvergunningen van het Departement LNE.
- De exploitant moet binnen een termijn van 5 maanden een haalbaarheidsstudie bijbrengen uitgaande van een onafhankelijk erkende deskundige in discipline geur met oog op het bepalen welke nageschakelde best beschikbare techniek (BBT) kan worden geïmplementeerd met het oog op de reductie van geurhinder.
  De resultaten van de haalbaarheidstudie worden overgemaakt aan de provincie Limburg, de Stad Hamont-Achel, de Afdeling Milieu-Inspectie en de Afdeling Milieuvergunningen van het Departement LNE.

- De exploitant moet alle nodige maatregelen nemen om geurhinder ten gevolge van de inrichting tot een aanvaardbaar niveau te beperken

ONGUNSTIG advies voor de gevraagde wijziging van de vergunningsvoorwaarden.
Besluit:
Artikel 1. De milieuvergunningsaanvraag ingediend door LV Mertens, Ambachtstraat 42, 3930 Hamont-Achel betreffende exploitatie van een inrichting ter plaatse Ambachtstraat 42, kadastraal gekend als 1e afdeling, sectie D, nrs. 941K², 940w, met als voorwerp: de wijziging van de milieuvergunningsvoorwaarden van het legkippenbedrijf ter plaatse Ambachtstraat 42, kadastraal gekend als 1e afdeling, sectie D, nrs. 941K², 940w;
Met deze aanvraag beoogt de exploitant in hoofdzaak een wijziging van de bijzondere voorwaarden opgelegd in het besluit van de deputatie d.d. 17-09-2014. Meer bepaald wenst men de bijzondere voorwaarde van art. 4, §2 punt 4:
"Binnen een termijn van 4 maanden na het definitief verlenen van de nodige stedenbouwkundige vergunningen moet al de stallucht, zowel van droogtunnel als mestloods, afgevoerd worden via een nieuw te plaatsen luchtuitlaatbak met een uitlaathoogte van minstens 0,5 m boven de nok. "
te wijzigen in:
"Binnen een termijn van 4 maanden na het definitief verlenen van de nodige stedenbouwkundige vergunningen moet al de stallucht, zowel van droogtunnel als mestloods, afgevoerd worden via een nieuw te plaatsen luchtuitlaatbak met een uitlaathoogte van minstens 0,5 m boven de nok, onder de voorwaarde dat de opslagen mest in de mestloods een drogestofgehalte bevat van minimaal 75%. "
wordt ONGUNSTIG geadviseerd.
De stad Hamont-Achel verzoekt de volgende bijzondere voorwaarden op te nemen:

- Het P-3.1 stalsysteem, waarvoor de exploitatie vergund is, moet worden ingericht overeenkomstig alle voorschriften uit artikel 4.3.1 van het AEA-besluit van 19 maart 2004;
- De exploitant moet binnen een termijn van 3 maanden na de kennisgeving van de beslissing van de deputatie een onderzoek voeren met betrekking tot de geurspreiding uitgaande van de inrichting en dit conform de code van de goede praktijk tot het bepalen van de geurverspreiding door middel van snuffelploegmetingen.
- Het onderzoek behelst minimaal tien (10) snuffelploegmetingen in de tijdspanne tussen 1 juli 2016 en 30 september 2016.
  De resultaten van het onderzoek worden weergegeven in een geurrapport dat wordt overgemaakt aan de provincie Limburg, de Stad Hamont-Achel, de Afdeling Milieu-Inspectie en de Afdeling Milieuvergunningen van het Departement LNE.
- De exploitant moet binnen een termijn van 5 maanden een haalbaarheidsstudie bijbrengen uitgaande van een onafhankelijk erkende deskundige in discipline geur met oog op het bepalen welke nageschakelde best beschikbare techniek (BBT) kan worden geïmplementeerd met het oog op de reductie van geurhinder.
  De resultaten van de haalbaarheidstudie worden overgemaakt aan de provincie Limburg, de Stad Hamont-Achel, de Afdeling Milieu-Inspectie en de Afdeling Milieuvergunningen van het Departement LNE.
- De exploitant moet alle nodige maatregelen nemen om geurhinder ten gevolge van de inrichting tot een aanvaardbaar niveau te beperken

Gelet op het ongunstig advies, d.d. 2016-06-10, van de Afdeling Milieuvergunningen - Dienst Limburg, omwille van volgende overwegingen:
<u>Doel van de aanvraag</u>
Met deze aanvraag beoogt de exploitant in hoofdzaak een wijziging van de bijzondere voorwaarden opgelegd in het besluit van de deputatie d.d. 17-09-2014. Meer bepaald wenst men de bijzondere voorwaarde van art. 4, §2 punt 4:
"Binnen een termijn van 4 maanden na het definitief verlenen van de nodige stedenbouwkundige vergunningen moet al de stallucht, zowel van droogtunnel als mestloods, afgevoerd worden via een nieuw te plaatsen luchtuitlaatbak met een uitlaathoogte van minstens 0,5 m boven de nok. "
te wijzigen in:
"Binnen een termijn van 4 maanden na het definitief verlenen van de nodige stedenbouwkundige vergunningen moet al de stallucht, zowel van droogtunnel als mestloods, afgevoerd worden via een nieuw te plaatsen luchtuitlaatbak met een uitlaathoogte van minstens 0,5 m boven de nok, onder de voorwaarde dat de opslagen mest in de mestloods een drogestofgehalte bevat van minimaal 75%. "
<u>Beoordeling van de gevraagde wijziging</u>
Uit de voorgaande vergunningen leiden we af dat de exploitant momenteel vergund is voor het houden van 59.900 legkippen in een stal uitgerust met het ammoniakemissie-arme systeem P-3.1 (Kooi (indien voor legkippen: verrijkte kooi) voor natte mest met afvoer naar een gesloten mestopslag).

Door middel van de beoogde wijziging wenst men over te gaan tot het opslaan van gedroogde mest in de mestloods. Hiertoe wordt een nageschakelde techniek ingezet nl. een mestdroger.
Omtrent deze wijziging hebben we echter de volgende opmerkingen:
De wijziging van de voorwaarden houdt in feite een wijziging van het productieproces in. Bijgevolg valt het voorwerp van deze aanvraag in principe onder de bepalingen van hoofdstuk IIIbis van Vlarem I. Het veranderen van een vergunde inrichting dient minstens meegedeeld, mogelijks aangevraagd via een vergunning aan de vergunningverlenende overheid.
De bijkomende productiestap omvat het drogen van kippenmest. De redenering van de exploitant dat gedroogde kippenmest minder geurhinder kan veroorzaken, kan gevolgd worden. Het indrogen van kippenmest is echter een nieuwe geurbron. Uit nazicht van de huidige vergunning blijkt dat deze droger niet in het vermelde stalsysteem voorkomt en bijgevolg buiten deze vergunning valt.
Hieromtrent verwijzen naar een goedgekeurd milieueffectenrapport (PRMER-0480-GK) uit een ander dossier. Dit MER betreft de uitbreiding van een legkippenbedrijf, waarbij de voorgedroogde mest verder wordt ingedroogd met behulp van een mestdroger. In dit MER geeft men aan dat naast de stallen ook rekening dient te worden gehouden met de geuremissie van de droogtunnel. Hiertoe werden metingen uitgevoerd bij een drooginstallatie van pluimveemest. De erkend deskundige geeft een emissiecijfer van 0,799 ouE/s per dier. Verder geeft men in het vermelde MER aan dat ca. 78% van de geuremissie afkomstig is van de stallen en ca. 22% afkomstig van de mestdroogtunnel.
Indien we deze gegevens toepassen op de exploitatie van de LV Mertens betekent dit dat door het drogen van mest de geuremissie stijgt van 20.965 ouE/s (59.900 legkippen in stal met P-3.1 systeem) tot 26.881 ouE/s (59.900 legkippen in stal met P-3.1 systeem + mestdroger + verhouding ventilatielucht 78/22).
Het gebruik maken van een droger leidt tot een bijkomende geuremissie, waarbij deze geschat wordt op ca. 28% extra geuremissie. We merken op dat deze kwantitatieve inschatting afhankelijk is van de ventilatie van de stal en mestdroger. Hieromtrent bevat de voorliggende aanvraag geen informatie.
We merken op dat het inzetten van een droger niet past binnen de omschrijving van het stalsysteem P-3.1. Onze afdeling is van oordeel dat de uitvoerige omschrijving van de stalsystemen geen marge toelaat tot afwijken van de vermelde omschrijving.
De beoogde wijziging heft de tegenstrijdigheid in de momenteel geldende milieuvergunning niet op. Het lijkt ons aangewezen naar aanleiding van deze procedure deze tegenstrijdigheid te verwijderen. We stellen voor de bijzondere voorwaarde hieromtrent aan te passen. In de toekomstige situatie dient de natte mest dan opgeslagen in een afgesloten mestopslagplaats, waarbij er geen ventilatielucht van de stal doorheen deze ruimte wordt gevoerd.
We willen de exploitant benadrukken zich in regel te stellen met deze aangepaste voorwaarde en het vergunde (door de exploitant zelf aangevraagde) stalsysteem. Omtrent de aanpassing tot bijzondere voorwaarde doen we een voorstel.

<u>Conclusie</u>

Overwegende hetgeen volgt:

1) De aanvraag van de LV Mertens betreft in hoofdzaak het wijzigen van een bijzondere voorwaarde opgelegd, met name de voorwaarde opgelegd via artikel 4, §2, 4° van het besluit van de deputatie d.d. 17-09-2014.
2) Voor de betrokken exploitatie werden er milieuvergunningen afgeleverd waarvan de termijn verstrijkt op 15-04-2030.
3) Op 15-02-2016 nam de minister van Omgeving, Natuur en Landbouw een besluit omtrent de bestuurlijke maatregel opgelegd door de toezichthouder. De maatregel opgelegd door de toezichthouder wordt hierbij hervormd. De minister stelt dat de tegenstrijdigheid aanwezig in de milieuvergunning d.d. 17-09-2014 ongedaan moet worden gemaakt en dat de stal zodanig moet aangepast worden dat de geurhinder in de omgeving tot een aanvaardbaar niveau wordt beperkt.
4) We merken op dat de minister ook een uitspraak doet omtrent het begrip "gesloten mestopslagplaats". Hieromtrent stelt de minister: "dat een "gesloten mestopslagplaats" derhalve inderdaad zoals verwerende partij (de toezichthouder) oordeelt een opslagplaats behoort te zijn die volledig dicht is en volledig van zijn omgeving is gescheiden, en dat de lucht niet onder druk uit deze mestopslagplaats wordt geëmitteerd ".
5) De tegenstrijdigheid heeft betrekking op het feit dat de omschrijving van het stalsysteem (P-3.1) eist dat de mest wordt opgeslagen in een gesloten mestopslag, daar waar de bijzondere voorwaarde opgelegd via artikel 4, §2, 4° van het besluit van de deputatie d.d. 17-09-2014 stelt dat de lucht van de mestloods wordt afgevoerd via een nieuw te plaatsen luchtuitlaatbak.
6) Het huidige voorwerp van de aanvraag gaat echter niet in op het oplossen van deze tegenstrijdigheid. Men wenst enkel over te gaan tot het opslaan van droge mest door het toepassen van een mestdroger.
7) Conform de bepalingen van art. 21 §1 van Vlarem I voerde onze afdeling een beoordeling uit naar de verenigbaarheid van de exploitatie met het leefmilieu en de externe veiligheid. Hiervoor werden de o.a. de

Kenmerk
124.04.20/V2016N005117
Dossier
750.71/A/2016.074
Bijlagen
...

volgende informatiebronnen gehanteerd: de voorliggende aanvraag en informatie verkregen vanwege de toezichthouder.

8) Volgens onze afdeling houdt het voorwerp van de aanvraag in feite een wijziging van het productieproces in. Hiervoor dient men de procedure zoals vermeld in hoofdstuk IIIbis van Vlarem I te hanteren.
9) Uit een goedgekeurd MER uit een ander dossier blijkt dat het drogen van kippenmest aanleiding geeft tot het ontstaan van relevante geuremissies. Hieromtrent bevat de voorliggende vraag tot wijzigen van de voorwaarden geen informatie. Onze afdeling is van oordeel dat voor een dergelijke wijziging een gedetailleerde beoordeling door een erkend MER-deskundige in de discipline lucht essentieel is. Zeker daar het huidige vergunde aantal leghennen nauw aanleunt tegen de drempel van >60.000 leghennen.
10) We stellen bijgevolg voor de beoogde wijziging van de voorwaarden niet te verlenen.
11) Rekening houdende met de maatregel voorgesteld door de minister stellen we voor de bijzondere voorwaarde vermeld in artikel 4, §2, 4° van het besluit van de deputatie d.d. 17-09-2014 te wijzigen teneinde de tegenstrijdigheid weg te werken. Hieromtrent doen we een voorstel.

Komt de afdeling Milieuvergunningen tot het volgende voorstel:

- de gevraagde wijziging van de bijzondere voorwaarde vermeldt in artikel 4, §2, 4° van het besluit van de deputatie d.d. 17-09-2014 niet te verlenen;
- de vermelde bijzondere voorwaarde:
  "Binnen een termijn van 4 maanden na het definitief verlenen van de nodige stedenbouwkundige vergunningen moet al de stallucht, zowel van droogtunnel als mestloods, afgevoerd worden via een nieuw te plaatsen luchtuitlaatbak met een uitlaathoogte van minstens 0,5 m boven de nok. "

te wijzigen in:
"Binnen een termijn van 4 maanden na het definitief verlenen van de nodige stedenbouwkundige vergunningen moet de stallucht afgevoerd worden via een nieuw te plaatsen luchtuitlaatbak met een uitlaathoogte van minstens 0,5 m boven de nok. "

Gelet op het schrijven, d.d. 2016-06-14, van de Afdeling Milieu-inspectie - Limburg, waaruit het volgende blijkt:
De Afdeling Milieu-inspectie is van mening dat het geëxploiteerde stalsysteem dient te voldoen aan het stalsysteem vermeld in het MB AEA-stalsystemen; dit stalsysteem dient dan ook overeen te stemmen met het in de milieuvergunning verleend/nog te verlenen stalsysteem; tevens dient de exploitant ook de nodige maatregelen te treffen om de hinder naar de omwonenden toe te reduceren. Bijgevolg vindt de afdeling Milieu-inspectie dan ook het verzoek ingediend door de exploitant inzake de wijziging van de voorwaarden onaanvaardbaar daar deze wijziging niet overeenstemt met het MB AEA stalsystemen.
Het verzoek ingediend door de stad Hamont-Achel omvat zowel het uitvoeren van maatregelen zodat het stalsysteem voldoet aan de voorwaarden vermeld in het MB AEA-stalsystemen alsmede het opstellen van een geurrapport en haalbaarheidsstudie door een onafhankelijk erkende deskundige gebruik makend van de code van Goede Praktijk alsmede de implementatie van de best beschikbare technieken teneinde een reductie van de geurhinder te bekomen. De Afdeling Milieu-inspectie is dan ook van oordeel dit verzoek van de stad Hamont-Achel bij te treden tot wijziging van voorwaarden.

Gelet op de bespreking van dit dossier in de Provinciale Milieuvergunningscommissie d.d. 2016-06-20, waarbij het volgende werd gesteld:

- het college van burgemeester en schepenen van Hamont-Achel heeft eveneens een verzoek tot wijziging van de milieuvergunningsvoorwaarden ingediend en dit dossier zal besproken worden op de PMVC van 4 juli;
- de bespreking van onderhavig dossier wordt 14 dagen uitgesteld om de beide lopende dossiers te bespreken;

Gelet op de bespreking van dit dossier in de Provinciale Milieuvergunningscommissie d.d. 2016-07-04, waarbij het volgende werd gesteld:

- Het verzoek van de exploitant heeft betrekking op een aanvulling van de opgelegde bijzondere voorwaarde nr. 4 van het besluit van de deputatie d.d. 2014-09-17 door toevoeging van: "onder de voorwaarde dat de opslagen mest in de mestloods een drogestofgehalte bevat van minimaal 75%. "
- Door het stadsbestuur van Hamont-Achel werd eveneens een verzoek tot wijziging van de vergunningsvoorwaarden ingediend; gelet op de samenhang tussen beide dossiers worden de exploitant en vertegenwoordigers van de stad afzonderlijk van elkaar gehoord voor de twee dossiers samen;
- Tijdens het OO werden er 11 bezwaren ingediend ivm geur- en stofhinder met als gevolg gezondheidsklachten, verminderd woongenot, waardevermindering onroerend goed, er wordt opgemerkt dat het voorgestelde geen oplossing is, vliegenplagen, mestdroging zonder vergunning en geluidshinder;

- Het CBS en AMV geven beiden een ongunstig advies voor het gevraagde en merken op dat het gevraagde een proceswijziging is waarvoor een aanvraag of een mededelingsprocedure nodig is, het drogen van mest is een bijkomende geurbron, het inzetten van de droger kan niet binnen het vergunde systeem P-3.1. en bovendien heft de gewenste formulering de tegenstrijdigheid in de milieuvergunning niet op;
- Om de tegenstrijdigheid tussen de milieuvergunning en het vergunde AEA systeem op te heffen stelt AMV voor dat een gedeelte van de betreffende bijzondere voorwaarde wordt geschrapt nl. het stuk "zowel van droogtunnel als mestloods"; het stadsbestuur stelt dat de vergunningsvoorwaarden aangepast moeten worden zoals vermeld in het verzoek tot wijziging van de vergunningsvoorwaarden van het stadsbestuur;
- Exploitant wordt gehoord en zal een schriftelijke nota bijbrengen:
  - Geur en ammoniakemissie worden door elkaar gehaald;
  - Adviesbureau stelt zeker te zijn dat het gebouwde systeem ammoniakemissiearm is aangezien de mest snel gedroogd wordt waardoor er geen omzetting gebeurt naar ammoniak; er werd een aanvraag ingediend om het geplaatste systeem op de AEA-lijst te krijgen maar de timing is onbekend;
  - Volgens EU-richtlijn moet de kippenmest opgeslagen worden in een schuur die voldoende geventileerd wordt om anaërobe omstandigheden te vermijden;
  - De stad heeft een probleem met geurhinder, maar het is niet vastgesteld dat de hinder onaanvaardbaar is; bij veel controles o.a. door milieu-inspectie werd ook vaak geen of een beperkte geur vastgesteld;
  - De geurproblematiek werd pas een probleem toen exploitant een MER opgestartte om het bedrijf verder uit te breiden; de buren vreesden toen een verdrievoudiging van de hinder;
  - De kippen zijn weg maar de 27e juli werd er nog een klacht geformuleerd;
  - Exploitant heeft al veel investeringen gedaan om het geurprobleem op te lossen (mestloods, vernevelaars, studie); exploitant vreest dat de door AMV voorgestelde snuffelmetingen heel hoge kosten met zich meebrengen;
- een vertegenwoordiger van het CBS en raadsman worden gehoord:
  - het CBS is teleurgesteld dat er geen actie wordt ondernomen; er werd immers al jaren geleden vastgesteld dat niet aan de vergunningsvoorwaarden voldaan wordt;
  - het door de exploitant ingediende verzoek tot wijziging van de voorwaarde komt helemaal niet tegemoet aan de beslissing van de minister nav het beroep van de exploitant tegen de bestuurlijke maatregel: er werd geen procedure opgestart om de tegenstrijdigheid tussen vergunning en constructievoorwaarden zoals voorzien in het AEA-stalsysteem en de stal aan te passen zodat de geurhinder tot een aanvaardbaar niveau wordt beperkt;
  - het CBS stelt dat de vergunde techniek P-3.1. moet toegepast worden; het huidig systeem is niet aanvaard als een ammoniakemissiearm systeem;
  - in een vorig dossier werd er een nageschakelde techniek voorgesteld maar uit een studie bleek dat deze te duur was;
  - de laatste dagen zijn er geen klachten meer ingediend maar in week 25 waren er veel klachten (de laatste klacht werd ingediend op de 27e juni maar deze ging over de 25e);
- De PMVC stelt dat door snuffelmetingen objectief vastgesteld kan worden of er sprake is van een onaanvaardbare geurhinder;
- de PMVC stelt dat het gevraagde een wijziging is van het productieproces welke niet via de procedure art. 45 kan opgenomen worden in de milieuvergunning, het inzetten van een droger kan niet binnen systeem P-3.1, de gewenste wijziging heft de tegenstrijdigheid tussen milieuvergunning en systeem P-3.1. niet op; voorgesteld wordt om de door AMV voorgestelde wijziging van de bijzondere voorwaarde op te nemen in het verzoek van het CBS;
- het advies van de PMV is UNANIEM ONGUNSTIG voor de gevraagde wijziging van de bijzondere voorwaarde;

Gelet op het ongunstig advies, d.d. 2016-07-04 van de PMVC, oordelend dat het voorstel tot wijziging van de voorwaarden niet kan worden bijgetreden;

Gelet op de beslissing d.d. 2016-07-28 van de deputatie, waarbij de uitspraaktermijn i.v.m. bovenvermelde aanvraag tot wijziging van de exploitatievoorwaarden werd verlengd met twee maanden; dat de uiterste datum voor het treffen van een beslissing hierdoor werd verdaagd tot 2016-10-11;

Gelet op de ligging van de inrichting in een agrarisch gebied van het gewestplan Neerpelt-Bree;

Overwegende dat de exploitant op 2016-04-12 een verzoek heeft ingediend voor het wijzigen van de bijzondere voorwaarde, opgelegd in artikel 4, §2,4° van het besluit van de deputatie d.d. 2014-09-17:
"*Binnen een termijn van 4 maanden na het definitief verlenen van de nodige stedenbouwkundige vergunningen moet al de stallucht, zowel van droogtunnel als mestloods, afgevoerd worden via een nieuw te plaatsen luchtuitlaatbak met een uitlaathoogte van minstens 0,5 m boven de nok.*"
te wijzigen in:
"*Binnen een termijn van 4 maanden na het definitief verlenen van de nodige stedenbouwkundige vergunningen moet al de stallucht, zowel van droogtunnel als mestloods, afgevoerd worden via een nieuw te plaatsen luchtuitlaatbak met een uitlaathoogte van minstens 0,5 m boven de nok, onder de voorwaarde dat de opslagen mest in de mestloods een drogestofgehalte bevat van minimaal 75%.*"

Overwegende dat op 2016-04-26 het stadsbestuur van Hamont-Achel eveneens een verzoek indiende om de van toepassing zijnde bijzondere vergunningsvoorwaarden van het betreffende legkippenbedrijf aan te vullen;

Overwegende dat de exploitant een vergunning heeft voor het houden van 59.900 legkippen in een stal uitgerust met het ammoniakemissie-arme systeem P-3.1 "Kooi (indien voor legkippen: verrijkte kooi) voor natte mest met afvoer naar een gesloten mestopslag"; dat de exploitant zelf gekozen heeft voor het hanteren van stalsysteem P-3.1 maar dat de exploitant geen correct attest van het AEA-stalsysteem P-3.1. heeft zoals beschreven door art. 5.9.2.1bis.§2 van Vlarem II;
dat immers het in realiteit gebruikte stalsysteem niet voldoet aan de bepalingen van systeem P-3.1. aangezien de mest wordt gedroogd in een drooginstallatie vooraleer deze wordt afgevoerd naar de mestloods; dat er dus sprake is van een tegenstrijdigheid tussen de opgelegde vergunningsvoorwaarde waarin er sprake is van een droogtunnel en de omschrijving van stalsysteem P-3.1. waarin wordt geëist dat de natte mest wordt opgeslagen in een gesloten mestopslag;

Overwegende dat op 2015-08-03 door de afdeling Milieu-Inspectie, buitendienst Limburg, een bestuurlijke maatregel werd opgelegd waarin het bevel werd gegeven de legkippenstal te exploiteren overeenkomstig een beschreven stalsysteem van het Ministerieel Besluit Ammoniakemissiearme stalsystemen van 2004-03-19; dat de exploitant beroep aantekende tegen deze bestuurlijke maatregel; dat de minister op 2016-02-15 een besluit genomen heeft waarin de door de toezichthouder opgelegde maatregel wordt hervormd; dat de minister stelt dat de tegenstrijdigheid die aanwezig is in de milieuvergunning d.d. 2014-09-17 ongedaan moet worden gemaakt én dat de stal zodanig aangepast moet worden dat de geurhinder in de omgeving tot een aanvaardbaar niveau beperkt wordt;
dat daarop de exploitant onderhavig verzoek indiende én dat er bij de Vlaamse Landmaatschappij, Afdeling Mestbank, een aanvraagprocedure werd opgestart voor de opname van het bij de Iv Mertens toegepaste systeem in de lijst van AEA-stalsystemen;

Overwegende dat het inzetten van een mestdroger niet past binnen de omschrijving van stalsysteem P-3.1. zoals beschreven in het MB AEA-stalsystemen; dat de omschrijving van stalsysteem P-3.1 geen marge toelaat tot afwijking/uitbreiding met een mestdroger;

Overwegende dat de huidig voorgestelde wijziging van de bijzondere voorwaarde geen oplossing biedt aan de bestaande tegenstrijdigheid tussen de milieuvergunning en het stalsysteem P-3.1, integendeel zelfs; dat uit het verzoek blijkt dat men wenst over te gaan tot het opslaan van gedroogde mest;
dat uit het onderzoek blijkt dat het voorwerp van het verzoek in feite een wijziging van het productieproces inhoudt; dat hiervoor een procedure zoals vermeld in hoofdstuk IIIbis van Vlarem I moet gehanteerd worden;

Overwegende dat zowel AMV als het stadsbestuur een voorstel doen om de tegenstrijdigheid tussen vergunning en AEA-stalsysteem P-3.1. op te heffen; dat echter door het stadsbestuur eveneens een verzoek werd ingediend voor het aanvullen/wijzigen van de vergunningsvoorwaarden van het bedrijf; dat de PMVC voorstelt dat het verzoek van de exploitant tot wijziging van de vergunningsvoorwaarden wordt geweigerd zonder dat er bijkomende vergunningsvoorwaarden worden opgelegd; dat het opheffen van de tegenstrijdigheid opgenomen wordt in het verzoek van het stadsbestuur;

Overwegende dat bovendien het drogen van kippenmest relevante geuremissies kan veroorzaken; dat hieromtrent het voorliggende verzoek geen informatie bevat; dat uit het onderzoek blijkt dat voor een dergelijke

wijziging een gedetailleerde beoordeling door een erkend MER-deskundige in de discipline lucht noodzakelijk wordt geacht, zeker omdat het vergunde dierenaantal nauw aanleunt tegen de MER-drempel van 60.000 legkippen;

Overwegende dat mbt de tijdens het openbaar onderzoek ingediende bezwaren en opmerkingen gesteld kan worden dat het door de exploitant ingediende verzoek tot wijziging van de vergunningsvoorwaarden niet wordt bijgetreden; dat uit het onderzoek blijkt dat er structurele klachten zijn ivm geurhinder en dat de aanvaardbare geurhinder mogelijk overschreden wordt; dat verder onderzoek van de hinderaspecten aangewezen wordt geacht maar dat dit verder onderzocht en beschreven wordt in het verzoek tot wijziging van de vergunningsvoorwaarden dat werd ingediend door het college van burgemeester en schepenen;

Overwegende dat, vanuit oogpunt van milieuaspecten, het voorstel tot wijziging van de exploitatievoorwaarden niet kan worden bijgetreden;

Gehoord het verslag van Ludwig Vandenhove, lid van het college;

BESLUIT

Artikel 1 Aan het verzoek van MERTENS Iv, Ambachtstraat 42 te 3930 Hamont-Achel, strekkende tot het wijzigen van de exploitatievoorwaarden, opgelegd in het milieuvergunningsbesluit d.d. 2014-09-17 van de deputatie, i.v.m. de exploitatie van een legkippenbedrijf, op de kadastrale percelen van en te HAMONT-ACHEL, Afdeling 1, Sectie D, nrs. 0940w en 0941k2, ter plaatse Ambachtstraat 42, wordt GEEN GUNSTIG GEVOLG gegeven.

Artikel 2 Een afschrift van onderhavig besluit zal AANGETEKEND worden gezonden aan:
1. voor BEKENDMAKING (aanplakking) aan de burgemeester van en te 3930 HAMONT-ACHEL.
De burgemeester is belast met de bekendmaking (aanplakking) van de beslissing overeenkomstig het bepaalde in hoofdstuk IX , artikel 45 §4 en §4bis laatste lid en artikel 35 5° van Vlarem I.
2. voor KENNISNEMING aan:
a) de aanvrager, met name MERTENS Iv, Ambachtstraat 42 te 3930 Hamont-Achel
b) de Afdeling Milieu-inspectie - Limburg, Koningin Astridlaan 50/5 te 3500 HASSELT
c) het college van burgemeester en schepenen van en te HAMONT-ACHEL
d) de Provinciale Milieuvergunningscommissie
e) de Afdeling Milieuvergunningen - Dienst Limburg, Koningin Astridlaan 50/5 te 3500 HASSELT
f) Ruimte Vlaanderen, Koningin Astridlaan 50/1 te 3500 HASSELT
g) de OVAM, Stationsstraat 110 te 2800 MECHELEN
h) de VMM, Dr. De Moorstraat 24-26 te 9300 AALST
i) de NV AQUAFIN, Dijkstraat 8 te 2630 AARTSELAAR
j) de Vlaamse Landmaatschappij, Koningin Astridlaan 50 te 3500 HASSELT
k) de Directie Ruimte – Dienst Landbouw en Platteland – van het provinciebestuur
l) BE&PARTNERS, Kleinhoefstraat 5,2440 GEEL

Artikel 3 Tegen deze beslissing kan, overeenkomstig artikel 26 van het Milieuvergunningsdecreet en artikel 54 van Vlarem I, een beroep worden ingediend bij de Vlaamse regering, gericht aan de Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en Landbouw, p.a. Afdeling Milieuvergunningen, Koning Albert II-laan 20 bus 8 te 1000 Brussel.
Het beroep moet worden ingediend met een aangetekend schrijven binnen een termijn van dertig kalenderdagen
- voor de in artikel 49 §1, 1° en 3° van Vlarem I vermelde personen en instanties (aanvrager en adviesverlenende overheidsorganen) en het schepencollege, na de dag van verzending of afgifte van een voor eensluidend verklaard afschrift van de beslissing
- voor de in artikel 49 §1, 2° van Vlarem I vermelde gouverneur van de provincie, na de dag dat onderhavige beslissing werd getroffen

Kenmerk
124.04.20/V2016N005117
Dossier
750.71/A/2016.074
Bijlagen
...

- voor de in artikel 49 §1, 4° van Vlarem I vermelde personen, na de dag van aanplakking (openbare bekendmaking) van de beslissing.
Het beroepschrift moet, op straffe van niet-ontvankelijkheid, vergezeld zijn van een kopie van het attest bedoeld in artikel 31 §4 van Vlarem I.

Aanwezig: Herman Reynders, gouverneur-voorzitter; Frank Smeets, Ludwig Vandenhove, Igor Philtjens, Erik Gerits, Jean-Paul Peuskens, Inge Moors, leden;
Renata Camps, provinciegriffier

Hasselt d.d. 2016-09-21

De verslaggever,
(2)

Ludwig Vandenhove

De provinciegriffier,

Renata Camps

De gouverneur-voorzitter,

Herman Reynders

Nota: 1
Minuut: 2
- besluit: 2
- plannen: /
Zendbrieven: 13 minuten + 13 expedities
Attest: 1
Expedities te maken:
- van besluit: 16
- van plannen: /
- van attest: 16
Bijlagen bij brieven: JA (zie brieven)