

MLAV1/1100000452/sb.

BESLUIT VAN DE DEPUTATIE VAN DE PROVINCIE ANTWERPEN

OVER DE VERGUNNINGSAANVRAAG VAN DE HEER VERHAEGEN MITCH MET BETREKKING TOT EEN PLUIMVEEHOUDERIJ, GELEGEN TE 2440 GEEL, ROERDOMPSTRAAT ZN.

De deputatie van de provincie Antwerpen

Gelet op het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning (Milieuvergunningsdecreet), zoals gewijzigd bij latere decreten;

Gelet op het besluit van 6 februari 1991 van de Vlaamse Regering houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de milieuvergunning (Vlarem), zoals gewijzigd bij latere besluiten;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (Vlarem II), zoals gewijzigd bij latere besluiten;

Gelet op het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid, inzonderheid artikel 8;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 tot vaststelling van nadere regels voor de toepassing van de watertoets, tot aanwijzing van de adviesinstantie en tot vaststelling van nadere regels voor de adviesprocedure bij de watertoets;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering houdende vaststelling van de categorieën van projecten onderworpen aan milieueffectrapportage en hoofdstuk 3 van het decreet Algemene Bepalingen Milieubeleid (DABM);

Gelet op de milieuvergunningsaanvraag, op 24 november 2011 ingediend door de heer Mitch Verhaegen, wonende Roerdompstraat 1 bus A te 2440 Geel, strekkende tot het verkrijgen van een milieuvergunning om een pluimveehouderij, gelegen te 2440 Geel, Roerdompstraat zn, kadaستر-gegevens (afdeling-sectie-perceelnummer) 2-B-765c, 2-B-766, 2-B-771c, te exploiteren, omvattend:

- stallen met plaatsen voor 60.000 opfokpoeljen van leghennen (9.3.1.c.2 – 9.3.1.d);
- de opslag van 5.000 liter lamppetroleum in een bovengrondse tank (17.3.6.1.b);
- een noodstroomgenerator met een nominaal vermogen van 25 kW (= vermogen teruggebracht tot 50% wegens minder dan 360 bedrijfsuren per kalenderjaar in werking) (31.1.1.b);
- een grondwaterwinning op een diepte van 100 m en met een opgepompt debiet van 10 m³/dag en 2.340 m³/jaar (53.8.2);

Vlarem-rubricering volgens aanvrager: 9.3.1.c.2 – 9.3.1.d - 17.3.6.1.b - 31.1.1.b - 53.8.2;

Gelet op het feit dat de aanvraag betrekking heeft op de exploitatie van een nieuwe inrichting;

Gelet op het feit dat deze aanvraag voor de eerste maal werd ingediend op 3 november 2011 en werd vervolledigd op 24 november 2011; op het feit dat op datum van 1 december 2011 de milieuvergunningsaanvraag ontvankelijk en volledig werd verklaard;

Gelet op de stukken, waarbij wordt geattesteerd dat de milieuvergunningsaanvraag de vereiste publiciteit verkreeg, conform artikel 17 van het Vlarem;

Gelet op het proces-verbaal betreffende het openbaar onderzoek d.d. 10 januari 2012 waaruit blijkt dat er noch schriftelijke, noch mondelinge bezwaren en/of opmerkingen werden ingediend;

Gelet op het ongunstige advies d.d. 23 januari 2012 van het college van burgemeester en schepenen van Geel; op volgende elementen uit dit advies:

1. In het kader van het openbaar onderzoek werden geen schriftelijke of mondelinge bezwaren ingediend.
2. Rekening houdende met volgende elementen uit het ongunstige subadvies van de milieudienst van 18 januari 2012:
 - a) Verandering in plaats van nieuwe inrichting
 - In de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 30 mei 2011 werd in het kader van de stedenbouwkundige vergunning opgenomen dat onder meer de volgende voorwaarde moet worden nageleefd:
" ... De nieuwe stal maakt deel uit van het landbouwcomplex op Roerdompstraat 1A, gelegen op een 100-tal meter van de huidige aanvraag, en zal hier ook deel van blijven uitmaken. De nieuwe stal kan nu of in de toekomst niet worden afgesplitst van het bestaande landbouwcomplex als een apart landbouwbedrijf. ...".
In het kader van de stedenbouwkundige aanvraag werd een negatief advies verleend door het departement Landbouw en Visserij vanwege de grote afstand tot de bestaande bedrijfsgebouwen.
In dit advies wordt ook vermeld dat de aanvrager tot 2010 een bijkomende stal huurde te Kasterlee voor het opfokken van 50.000 legkippen. Doordat de eigenaar deze huur opzegde, wenst de exploitant een nieuwe stal te bouwen op 100 meter van de bestaande bedrijfsgebouwen. Hierdoor stellen wij ons de vraag of hier geen sprake is van een milieutechnische eenheid tussen het onderwerp van deze milieuvergunningsaanvraag en het bestaande bedrijf op adres van Roerdompstraat 1A.
Er dient te worden opgemerkt dat in voorliggende milieuvergunningsaanvraag de exploitatie van een nieuwe inrichting wordt aangevraagd. In het betreffende dossier wordt niets vermeld met betrekking tot het reeds opgetrokken gedeelte van deze inrichting waarvan sprake is in de stedenbouwkundige vergunning.
 - Voorliggende milieuvergunningsaanvraag wordt aangevraagd door Verhaegen Mitch. De stedenbouwkundige vergunning werd verleend op naam van Verhaegen Guido, Roerdompstraat 1A, zaakvoerder van bvba Poultryfarms, exploitant van een scharrelleghennenbedrijf voor 57.000 leghennen (vergund d.d. 24 juni 2010 MLAV1/10-59).
 - Gezien de motivering uit de stedenbouwkundige vergunning, meer bepaald dat de voorliggende stallen deel uitmaken van het bestaande landbouwcomplex op Roerdompstraat 1A, lijkt gesteld te moeten worden dat ook in het kader van de milieuvergunning de inrichting samen moet worden beoordeeld met de inrichting op Roerdompstraat 1A. Er lijkt gesteld te kunnen worden dat de volledige inrichting een gemengde inrichting betreft voor legkippen en voor opfokpoeljen.
Er dient bijgevolg een aanvraag voor een verandering van een vergunde inrichting door uitbreiding te worden aangevraagd in plaats van een aanvraag voor een nieuwe inrichting.
 - b) MER-plicht:
 - Daarenboven dient gewezen te worden op de MER-plicht ten aanzien van projecten die wordt geregeld in Richtlijn 85/337/EEG betreffende de milieueffectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten.
 - De gemengde inrichting voor legkippen en voor opfokpoeljen in casu overschrijdt de drempels van bijlage II van het Besluit van de Vlaamse Regering van 10 december 2004 houdende vaststelling van de categorieën van projecten onderworpen aan milieueffectrapportage. De inrichting in casu is bijgevolg MER-plichtig, maar er kan ontheffing worden gevraagd aan de dienst MER. Op dit ogenblik ontbreekt een dergelijk document.

- c) Gezien bovenstaande problematiek, lijkt gesteld te moeten worden dat op basis van voorliggende aanvraag geen vergunning kan worden afgeleverd;

Gelet op het ongunstige advies d.d. 7 december 2011 van de stedenbouwkundige ambtenaar van Geel, op volgende elementen uit dit advies:

1. Het goed is volgens het gewestplan Herentals-Mol gelegen in een agrarisch gebied. Het goed ligt niet in een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg, noch in een goedgekeurd ruimtelijk uitvoeringsplan of binnen een goedgekeurde verkaveling. De aanvraag is in overeenstemming met deze voorschriften.
2. De bouwheer wenst een milieuvergunning aan te vragen voor de exploitatie van een pluimveehouderij. Voor de oprichting van de kippenstal waarop de milieuvergunningsaanvraag betrekking heeft, werd op 30 mei 2011 bouwvergunning (2011/00098) verleend door het schepencollege. In de voorwaarden van deze bouwvergunning is opgenomen dat de nieuwe stal niet mag worden afgesplitst van het bestaande landbouwcomplex op Roerdompstraat 1A als een apart landbouwbedrijf. De voorliggende milieuvergunningsaanvraag heeft echter betrekking op een nieuwe exploitatie en niet op een uitbreiding van de milieuvergunningsaanvraag van het bestaande landbouwcomplex. De aanvraag is niet in overeenstemming met de voorwaarden van de afgeleverde bouwvergunning. De aanvraag is niet inpasbaar in de omgeving en niet verenigbaar met de goede plaatselijke aanleg;

Gelet op het gunstige advies d.d. 30 januari 2012 van de afdeling van het departement Leefmilieu, Natuur en Energie (LNE), bevoegd voor Milieuvergunningen (AMV) (kenmerk AMV/A/11/7917); op volgende elementen uit dit advies:

1. Het voorwerp van de aanvraag betreft in hoofdzaak de exploitatie van een nieuwe opfok legkippenstal voor 60.000 dieren.
 - a) De kippenstal zal worden uitgevoerd volgens het ammoniakemissiearme stalsysteem P-2.1: volièreopfokhuisvesting; minimaal 50% van de leefruimte is rooster, met daaronder een mestband met minimaal éénmaal per week afdraaien, rooster minimaal 2 etages.
 - b) De nieuwe stal zal volgens het dossier beschikken over 170 waarderingspunten, wat een minimale afstand van 200 m tot aan de in artikel 5.9.5.3 Vlare II aangegeven gebieden betekent. Hieraan is voldaan.
 - c) Om de kippenstal te verwarmen, worden er warmeluchtblazers op lamppetroleum gebruikt. Hierdoor zal de mest op de mestbanden ook sneller drogen. De petroleum zal worden opgeslagen in een bovengrondse dubbelwandige houder van 5.000 liter.
 - d) Tenslotte wordt een nieuwe grondwaterwinning aangevraagd voor drinkwater van de dieren. Het betreft een grondwaterwinning op een diepte van 100 m en met een debiet van 2.340 m³/jaar. Er is 150 m³ regenwateropslag voorzien dat gebruikt zal worden als kuiswater.
 - Berekening debiet:
Opfokpoeljen leghennen: 60.000 x 0,04 = 2.400 – 60 m³ hemelwater voor kuiswater = 2.340 m³ = gevraagde debiet.
 - Voor wat betreft het effect van deze grondwaterwinning op het grondwaterpeil in de omgeving van de inrichting wordt verwezen naar het advies van de afdeling Water van VMM.
2. Op ca. 100 m ligt een ander kippenbedrijf (Poultryfarms; Verhaegen Guido; alle stallen ammoniakemissiearm), voor de rest is er één woning (in bosgebied) in de omgeving. De volgende dichtstbijzijnde woning (in woongebied) ligt op ca. 500 m, ten zuiden van het bedrijf. De motoren voor de voederinstallatie en de mestbanden en de ventilatoren worden in de achterste kopgevel geplaatst, dus niet gericht naar het woongebied. Om de mogelijke geurhinder verder te beperken, zal een ruime groenaanplanting worden

voorzien, komt er een kadaverkoeling en zal worden gebruikgemaakt van meelfasevoeding. De mest zal wekelijks worden opgehaald.

3. Er zijn ook geen habitatrichtlijngebieden e.a. gelegen binnen een straal van 1 km. Van het agentschap voor Natuur en Bos is geen advies ontvangen zodat kan verondersteld worden dat dit advies gunstig is.
4. Op 27 januari 2012 is nog bijkomende informatie ontvangen over het aantal geureenheden en de ammoniakdepositie. Hieruit blijkt dat de totale NH_3 -uitstoot 3.000 kg/jaar zal bedragen.
 - a) Het dichtstbijzijnde habitatrichtlijngebied ligt op 2 km afstand. De onmiddellijke bedrijfsomgeving bestaat voornamelijk uit minder waardevol akkerland- en weilandgebied maar ook een aantal waardevolle en zeer waardevolle eenheden: eiken-berkenbos en een aanplant van populieren met ondergroei van elzen en wilgen en ruderales ondergroei. Verder is er ook een aanplant van grove den met ondergroei van struiken en bomen. Na aftoetsing blijkt dat de individuele impact van het bedrijf wat betreft verzuring en vermeting eerder beperkt zal zijn en nog gebufferd zal worden door het vrij brede groenscherm dat zal worden aangeplant volledig rond het bedrijf. Een groot deel van de deposities is 'achtergronddepositie' afkomstig van op grotere afstand.
 - b) Uit de geurscreening blijkt dat in de onmiddellijke omgeving 1 andere bedrijfswoning en op ongeveer 120 – 130 m één particuliere woning (in bosgebied) zijn gelegen. Uit een snelle screening blijkt dat ten opzichte van het dichtstbijzijnde woongebied op 450 m de geurconcentratie onder de 0,5 ou_E/s zal blijven en ten opzichte van de woning op 120 m rond de 4 ou_E/s.
Deze impact is aanvaardbaar, ook omdat door het bedrijf nog andere milderende maatregelen worden getroffen: aanleg van een groenscherm; gebruik van meelfasevoeding; plaatsen van een kadaverkoeling; het intensief reinigen van de stallen en het optimaliseren van het mechanische ventilatiesysteem.
5. Voor de aangevraagde activiteiten kan gesteld worden dat, op basis van het bovenstaande en de ligging van de inrichting, de hinder en de risico's naar de omgeving beperkt zijn en dat deze niet onder de MER-regelgeving vallen.
6. GPBV-evaluatie
Door de exploitatie van stalplaatsen voor 60.000 opfokpoeljen voor leghennen onder rubriek 9.3.1.d is de inrichting geklasseerd als GPBV-bedrijf.
Voor deze bedrijfssector wordt gebruikgemaakt van de BREF "Intensive Rearing of Poultry and Pigs" die dateert van juli 2003 en van de BBT-studie "Veeteelt" die dateert van februari 2006. Er is ook een GPBV-checklist "Veeteelt" op basis van deze BREF opgesteld. De prioritaire milieu-items voor de Vlaamse veeteeltsector zijn: water en afvalwater, nutriëntenemissies, geur en stof. Overige milieuaandachtspunten zijn: energie, afval, chemicaliën, geluid en trillingen.
 - a) Afvalstoffen (productieafval, ander bedrijfsafval, verpakkingsafval, voorkoming, ...)
 - In de BREF wordt volgende BBT aangehaald voor het reduceren van afval: afvalstromen minimaliseren en volgens de meest aangewezen opties afvoeren.
 - De mest wordt afgeleid naar een mestdichte container die wekelijks wordt opgehaald door erkend ophaler voor export.
 - Verpakkingsafval zal sterk beperkt zijn en zal worden afgeleverd op het gemeentelijk containerpark, verwijderd via Phytofar-Recover of ingeleverd bij de apotheker. De voeders worden in bulk geleverd en op het bedrijf opgeslagen in gesloten silo's.
 - In Vlare I artikel 43ter staat vermeld dat "overeenkomstig het decreet van 2 juli 1981 betreffende de voorkoming en het beheer van afvalstoffen en het Vlaams reglement inzake afvalvoorkoming en -beheer het ontstaan van afvalstoffen wordt voorkomen; waar dit niet gebeurt, moeten die stoffen nuttig worden toegepast of aangewend worden als secundaire grondstof of, wanneer dat technisch en economisch onmogelijk is, zodanig worden verwijderd dat milieueffecten worden voorkomen of beperkt".
 - Naast artikel 43ter in Vlare I zijn er tevens de algemene voorwaarden van Vlare II, waarin voorwaarden worden opgelegd naar het beheer van afvalstoffen (afdeling 4.1.6).

Uit het bovenstaande kan geconcludeerd worden dat er geen bijzondere voorwaarden in de milieuvergunning dienen te worden opgelegd voor het milieucompartiment afvalstoffen.

b) Lucht & geur

- In de BREF worden volgende BBT aangehaald voor het reduceren van de emissies van nutriënten naar water, bodem en lucht:
 - optimaliseren van stallen en/of mestopslagplaatsen binnen de bedrijfslocatie;
 - toepassen van ammoniakemissiearme stalsystemen;
 - kooisystemen met geforceerde mestdroging of mestbanden;
 - alternatieve scharrelsystemen en volièresystemen.
- In de aangevraagde situatie zal bij Mitch Verhaegen de stal ammoniakemissiearm worden uitgevoerd met systeem P-2.1: volièrehuisvesting, minimaal 50% van de leefruimte is rooster met daaronder een mestband. De mestbanden moeten minimaal eenmaal per week worden afgedraaid. De roosters moeten minimaal in 2 etages zijn. Bij Mitch Verhaegen zal de stal worden ingericht met strooiselvloeren en etages met roosters: 6 rijen met 3 niveaus. Het systeem is opgebouwd uit een metaalconstructie waarbij geïntegreerd de voeder- en waterlijnen zijn voorzien, alsook de zitstokken, mestbanden en een kunststofrooster. Om de kippenstal te verwarmen worden er warmeluchtblazers op lamppetroleum gebruikt. Hierdoor zal de mest op de mestbanden ook sneller drogen.
- Op ca. 50 m ligt een ander kippenbedrijf (Poultryfarms; Verhaegen Guido; alle stallen ammoniakemissiearm) en voor de rest is er één woning (in bosgebied) in de omgeving. De volgende dichtstbijzijnde woning ligt op ca. 500 m, ten zuiden van het bedrijf. De motoren voor de voederinstallatie en de mestbanden en de ventilatoren worden in de achterste kopgevel geplaatst, dus niet gericht naar het woongebied.
- Om de mogelijke geurhinder verder te beperken, zal een ruime groenaanplanting worden voorzien, komt er een kadaverkoeling en zal worden gebruikgemaakt van meerfasevoeding. De mest zal wekelijks worden opgehaald.
- Uit bijkomende informatie blijkt dat de totale NH₃-uitstoot 3.000 kg/jaar zal bedragen. Het dichtstbijzijnde habitatrichtlijngebied ligt op 2 km afstand. De onmiddellijke bedrijfsomgeving bestaat voornamelijk uit minder waardevol akkerland- en weilandgebied maar ook een aantal waardevolle en zeer waardevolle eenheden: eiken-berkenbos en een aanplant van populieren met ondergroei van elzen en wilgen en ruderaal ondergroei. Verder is er ook een aanplant van grove den met ondergroei van struiken en bomen. Na aftoetsing blijkt dat de individuele impact van het bedrijf wat betreft verzuring en vermesting eerder beperkt zal zijn en nog gebufferd zal worden door het vrij brede groenscherm dat zal worden aangeplant volledig rond het bedrijf. Een groot deel van de deposities is 'achtergronddepositie' afkomstig van op grotere afstand.
- Uit een geurscreening blijkt dat in de onmiddellijke omgeving 1 andere bedrijfswoning en op ongeveer 120 – 130 m één particuliere woning (in bosgebied) zijn gelegen. Uit een snelle screening blijkt dat ten opzichte van het dichtstbijzijnde woongebied op 450 m de geurconcentratie onder de 0,5 ou_E/s zal blijven en ten opzichte van de woning op 120 m rond de 4 ou_E/s.

Deze impact is aanvaardbaar, ook omdat door het bedrijf nog andere milderende maatregelen worden getroffen: aanleg van een groenscherm; gebruik van meerfasevoeding; plaatsen van een kadaverkoeling; het intensief reinigen van de stallen en het optimaliseren van het mechanische ventilatiesysteem.
- Gelet op de algemene voorwaarden van Vlare II, waarin voorwaarden worden opgelegd naar de hygiëne, risico- en hinderbeheersing (afdeling 4.1.3). Daarnaast zijn er de sectorale voorwaarden van Vlare II, waarin voorwaarden worden opgelegd met betrekking tot constructievoorschriften voor stallen en mestopslagplaatsen, m.b.t. de ligging van pluimveestallen, m.b.t. de beperking van milieuhinder (voorkoming van geur- en stofhinder, dierlijke mest en algemene milieuhygiënische maatregelen) en m.b.t. bestaande stallen en mestopslagplaatsen.

Uit het bovenstaande kan geconcludeerd worden dat er geen bijzondere voorwaarden in de milieuvergunning dienen te worden opgelegd voor het milieucompartiment lucht en geur.

c) Geluid en trillingen

- Over geluid wordt in de BREF o.a. het volgende vermeld: voorafgaand werd er niet veel aandacht geschonken aan geluidshinder, dit zou wel eens kunnen veranderen aangezien het platteland populairder wordt en geluidshinder meer relevant wordt. Er worden enkele voorstellen gedaan om geluidsemissies te reduceren: plannen van activiteiten in bedrijfslokalen, gebruikmaken van natuurlijke barrières, toepassen van geluidsarme apparatuur, opvragen van technische metingen van apparaten, opvragen van extra geluidsvermindering metingen.
- Specifieke maatregelen ter voorkoming/beperking van hinder door geluid en trillingen in de veehouderij kwamen niet aan de orde in het kader van de BBT-studie.
- Bij het uitvoeren van de verschillende activiteiten en de keuze van de geluidsproducerende toestellen en hun inplanting houdt de exploitant er rekening mee dat geluidsoverlast voor de omwonenden wordt voorkomen. De ligging van nabijgelegen woningen is ten opzichte van het bedrijf van die aard dat normaal gezien geen geluidshinder optreedt. De noodstroomgenerator wordt omkast.
- Voor geluid en trillingen dient voldaan te worden aan de voorwaarden en geluidsrichtwaarden van Vlare II.

d) Energie (energieverbruik, thermisch-, elektrisch-, beperking, ...)

- In de BREF worden volgende BBT aangehaald voor het reduceren van energie:
 - opstellen van een energiebalans;
 - gebruikmaken van natuurlijke ventilatie waar mogelijk;
 - optimaliseren van het ontwerp van het ventilatiesysteem in mechanische geventileerde stallen;
 - regelmatig controle en reiniging van leidingen en ventilatoren in mechanisch geventileerde stallen;
 - isoleren van pluimveestallen in gebieden met een lage omgevingstemperatuur.
- Bij Mitch Verhaegen wordt zoveel mogelijk gestreefd naar een energie-efficiënte toepassing van de diverse energiebronnen. De stal wordt goed geïsoleerd. Enkel bij de opstart wordt een bijverwarming voorzien met warmeluchtblazers.
- In Vlare I artikel 43ter staat vermeld dat "de energie op doelmatige wijze wordt gebruikt". Naast artikel 43ter in Vlare I zijn er tevens de algemene voorwaarden van Vlare II, waarin voorwaarden worden opgelegd naar de hygiëne, risico- en hinderbeheersing (afdeling 4.1.3) en naar de meet- en registratieverplichtingen (afdeling 4.1.4).

e) Water

Verbruik

- Het meeste water wordt gebruikt als drinkwater.
- In de BREF worden volgende BBT aangehaald voor het reduceren van waterverbruik:
 - een waterbalans opmaken;
 - grof vuil verwijderen door droog reinigen;
 - goed gebruikmaken van drinkwatervoorzieningen;
 - gebruikmaken van alternatieve waterbronnen;
 - gebruikmaken van hogedrukreinigers na elke productie;
 - afvalwater dat mestdeeltjes bevat opvangen en uitrijden op het land.
- Op het bedrijf van Mitch Verhaegen wordt er water van de eigen grondwaterwinning gebruikt. Het opgepompte grondwater wordt gebruikt als drinkwater voor de dieren. Voor de reiniging van de stallen zal opgevangen regenwater gebruikt worden; er is opslag voorzien voor 150 m³.

Lozing

- Het afvalwater van het hygiënelokaal en de sanitaire ruimte zal gezuiverd worden door een IBA alvorens geloosd te worden in de openbare riolering met een debiet van

15 m³/jaar. Het reinigingswater van de stallen wordt opgevangen in 2 citernes van elk 10 m³. Dit water wordt in toepassing van het mestdecreet op cultuurgonden opgebracht. Gelet op de algemene voorwaarden van Vlarem II, waarin voorwaarden worden opgelegd naar de hygiëne, risico- en hinderbeheersing (afdeling 4.1.3) en naar de meet- en registratieverplichtingen (afdeling 4.1.4). Daarnaast zijn er de sectorale voorwaarden van Vlarem II, waarin voorwaarden worden opgelegd naar de algemene milieuhygiënische maatregelen (artikel 5.9.8.4. §1), naar afvalwater (artikel 5.9.8.5 en artikel 5.3.2.3§1) en naar de voorwaarden met betrekking tot het toezicht (artikel 5.9.9.1). Hieruit blijkt dat er geen extra bijzondere voorwaarden in de milieuvergunning dienen opgelegd te worden.

f) Bodem

- In de BREF worden verschillende BBT aangehaald voor het reduceren van de emissies van nutriënten naar water, bodem en lucht.
Hiervoor wordt terugverwezen naar het compartiment lucht en geur.
 - De opslag van gevaarlijke producten moeten voldoen aan de bepalingen van hoofdstuk 5.17 van Vlarem II. Hierin worden de nodige maatregelen getroffen naar verontreiniging van de bodem, zoals dubbelwandige of ingekuipde houders met lekdetectie. Hier wordt aan voldaan.
 - De stal zal worden gebouwd uit duurzame en degelijke materialen, volgens een code van goede praktijk.

Uit het bovenstaande kan geconcludeerd worden dat er geen bijzondere voorwaarden in de milieuvergunning dienen te worden opgelegd voor het milieucompartiment bodem.

g) Preventie tegen ongevallen

- Accidentele gebeurtenissen die een weerslag zouden kunnen hebben buiten het bedrijfsterrein zijn vrijwel uitgesloten. Er worden geen activiteiten ontwikkeld of producten opgeslagen in dermate grote hoeveelheden dat er een echt veiligheidsrisico bestaat voor de omwonenden.
Het is dan ook niet verwonderlijk dat op het bedrijf enkel maatregelen zijn getroffen die de interne bedrijfszekerheid waarborgen. Gelet op het feit dat met levende dieren wordt gewerkt, kan een korte storing in de normale functies van de infrastructuur immers zeer zware gevolgen hebben.
- In Vlarem I artikel 43ter staat vermeld dat "de nodige maatregelen worden getroffen om ongevallen te voorkomen en de gevolgen daarvan te beperken".
- Artikel 22 van het milieuvergunningendecreet stelt daarenboven: "De exploitant van een inrichting is verplicht de milieuvoorwaarden na te leven. Ongeacht de verleende vergunning moet hij steeds de nodige maatregelen treffen om schade, hinder en zware ongevallen te voorkomen en, om bij ongeval de gevolgen ervan voor de mens en het leefmilieu zo beperkt mogelijk te houden."

h) Preventieve maatregelen tegen verontreiniging

- Het beheer van de inrichting gebeurt op een vakkundige en bedreven manier. Zo wordt er altijd voor gezorgd dat de inrichting, de te houden dieren en de directe (eigen) omgeving in goede hygiënische toestand worden gehouden. De vaste mest wordt in afwachting van ophaling door een erkende mestvervoerder opgeslagen in een container.
- De opslag van brandstoffen zal gebeuren in een bovengrondse, dubbelwandige houder die wordt voorzien van een overvulbeveiliging en een lekdetectiesysteem.
- De aanvraag voldoet aan alle verbods- en afstandsregels en het bedrijf ligt volledig in agrarisch gebied. Om de integratie van het bedrijf in het landschap te bevorderen, zal er een groenaanplanting worden voorzien.
- Naast bovenstaande maatregelen zijn er de specifieke maatregelen die vermeld worden in ieder milieucompartiment.
- Buiten de algemene en sectorale voorwaarden inzake preventieve maatregelen, die in Vlarem opgelegd zijn, staat in Vlarem I artikel 43ter vermeld dat "alle passende

preventieve maatregelen tegen verontreiniging worden getroffen, met name door toepassing van de beste beschikbare technieken”.

Hieruit blijkt dat er geen bijzondere voorwaarden in de milieuvergunning dienen opgelegd te worden.

i) Maatregelen bij abnormale bedrijfsomstandigheden

- In de BREF wordt aangehaald om een noodprocedure voor onvoorziene emissies en incidenten te voorzien.
- Er wordt een container voorzien om de kippenmest, in afwachting van de ophaling, op een degelijke manier op te slaan. Er wordt een noodstroomgroep geplaatst.
- Gelet op de algemene voorwaarden van Vlarem II, waarin voorwaarden worden opgelegd naar de hygiëne, risico- en hinderbeheersing (afdeling 4.1.3).

Hieruit blijkt dat er geen bijzondere voorwaarden in de milieuvergunning dienen te worden opgelegd.

j) Maatregelen bij stopzetting

- De aanvraag betreft een nieuw bedrijf zodat van een eventuele stopzetting van het bedrijf momenteel geen sprake is.
- In Vlarem I artikel 43ter staat vermeld dat “bij de definitieve stopzetting van de activiteiten de nodige maatregelen worden getroffen om het gevaar van verontreiniging te voorkomen en het exploitatieterrein weer in een bevredigende toestand te brengen”.
- Naast artikel 43ter in Vlarem I zijn er tevens de algemene voorwaarden van Vlarem II, waarin voorwaarden worden opgelegd naar het buiten gebruik stellen van installaties (afdeling 4.1.6).

Hieruit kan geconcludeerd worden dat er geen bijzondere voorwaarden in de milieuvergunning dienen te worden opgelegd;

Gelet op het gunstige advies d.d. 13 januari 2012 van de afdeling Operationeel Waterbeheer van de VMM (AOW) (kenmerk WAT/A/GW1/2945/vl); op volgende elementen uit dit advies:

1. De aanvraag betreft de vergunning voor de aanleg van een nieuwe grondwaterwinning. De grondwaterwinning bestaat uit 1 winningsput die op een diepte van 100 m grondwater onttrekt uit het zand van Diest (HCOV-code: 0252).
2. Het grondwater wordt hoofdzakelijk aangewend voor de drinkwatervoorziening van dieren en als reinigingswater voor de stallen. Rekening houdend met de gemiddelde gebruikswaarden voor veeteelt, inclusief reinigingswater en water voor huishoudelijk gebruik, zoals gepubliceerd door het bestuur Land- en Tuinbouw van het ministerie van Landbouw (1990) en de brochure Melkveehouderij van VMM (2006), kan een debiet van 2.340 m³/jaar als realistisch worden beschouwd.
3. In toepassing van de richtlijn 85/337/EEG van de Raad van 27 juni 1985 betreffende de milieubeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten werd voor de grondwaterwinning met een debiet van 2.340 m³/jaar op een niet-relevante afstand van speciale beschermingszones en andere kwetsbare gebieden, vastgesteld dat er geen aanzienlijk effect op het grondwater te verwachten is zodat er geen MER vereist is.
4. Onder verwijzing naar artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid werd voor deze aanvraag onderzocht of er een schadelijk effect door de grondwaterwinning wordt veroorzaakt. Er werd vastgesteld dat het schadelijk effect op het grondwatersysteem beperkt is en dat gunstig kan worden geadviseerd;

Gelet op het horen van de heer M. Verhaegen, exploitant, en meester K. Van Wynsberge, advocaat van Agrius advocaten, door de Provinciale Milieuvergunningscommissie d.d. 28 februari 2012;

Gelet op het gunstige advies d.d. 28 februari 2012 van de Provinciale Milieuvergunningscommissie (PMVC); op volgende elementen uit dit advies:

0. Mer-screening

- De aanvraag heeft betrekking op een activiteit die voorkomt op de lijst van bijlage 2 bij de richtlijn 85/337/EEG betreffende de milieueffectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten. Volgende aangevraagde rubrieken vallen onder de mer-screening: 9.3.1.d – 53.8.2.
De aanvraag valt onder het toepassingsgebied van de omzendbrief LNE 2011/1 – milieueffectbeoordeling en vergunningverlening voor bepaalde projecten ten gevolge van het arrest van het Hof van Justitie van 24 maart 2011 (C-435/09, Europese Commissie tegen België) van 22 juli 2011 (BS 31 augustus 2011).
- De aanvraag werd getoetst aan de criteria van bijlage 2 van het Decreet Algemene Bepalingen Milieubeleid (DABM).
Uit de adviezen van de AMV en de AOW blijkt dat de gevraagde inrichtingen op een voldoende ruime afstand liggen van vogel- of habitatrichtlijngebied of een ander kwetsbaar gebied. De aangevraagde activiteiten zijn van die aard dat voor het project geen aanzienlijke milieugevolgen te verwachten zijn. Bijgevolg is het project niet mer-plichtig.
Volgens het college van burgemeester en schepenen is de inrichting echter wel MER-plichtig. Zie hierna.

1. Horen van partijen

- De heer M. Verhaegen, exploitant, en meester K. Van Wynsberge, advocaat van Agrius advocaten, worden gehoord.
- De voorzitter vraagt of de stedenbouwkundige vergunning reeds verleend werd.
 - Meester Van Wynsberge bevestigt dit.
- De voorzitter deelt mee dat de adviezen van de AMV en de AOW gunstig zijn, maar dat het schepencollege een ongunstig advies verleende. Het schepencollege is namelijk van oordeel dat de aangevraagde inrichting deel uitmaakt van het landbouwcomplex op Roerdompstraat 1A en dat dit samen als een milieutechnische eenheid gezien dient te worden. De nieuwe stal zou niet afgesplitst mogen worden van het bestaande landbouwcomplex.
 - Meester Van Wynsberge antwoordt dat hier de discussie uit de stedenbouwkundige vergunning opnieuw speelt. Het schepencollege blijft de koppeling maken tussen beide bedrijven. Meester Van Wynsberge bevestigt dat dit bedrijf nabij het bestaande bedrijf van de vader van de exploitant gelegen is, de bvba Poultry (*sic* – *Poultryfarms*), maar dat het wel degelijk een nieuwe exploitatie betreft. De exploitant zal op dit bedrijf, voor een broeierij die de kuikens levert, opfokpoeljen houden. De opgefokte dieren gaan terug naar de broeierij. Dit is geen milieutechnische eenheid met het bestaande bedrijf van de vader waar scharreלקippen gehouden worden. Er is geen operationele samenwerking tussen beide bedrijven. Het feit dat beide bedrijven buurbedrijven zijn volstaat niet om te stellen dat het een milieutechnische eenheid betreft. De grond waarop deze nieuwe exploitatie zal komen is wel eigendom van de vader van de exploitant, maar niet van de vennootschap, de bvba Poultry (*sic*).
Meester Van Wynsberge is van oordeel dat de bijzondere voorwaarde uit de stedenbouwkundige vergunning geen belemmering kan zijn voor de beoordeling van de milieuvergunningsaanvraag.
- De voorzitter vraagt of de heer Verhaegen als volwaardig exploitant zal exploiteren en vraagt of er ook een advies werd uitgebracht door de afdeling Land. Deze instantie maakt immers ook een beoordeling of het om een leefbaar bedrijf gaat.
 - De heer Verhaegen bevestigt dat hij het bedrijf als volwaardig exploitant zal exploiteren.
 - Meester Van Wynsberge begrijpt de discussie hierover niet. Het betreft hier een leefbaar bedrijf. Er bestaat geen landbouwopleiding pluimveehouderij. De vader van de exploitant heeft ooit ook het vak moeten leren en de exploitant heeft op zijn beurt bij zijn vader de stiel geleerd.
- Een deskundige vraagt waarom er gekozen werd voor het ammoniakemissiearme stalsysteem P-2.1. Gelet op het gebruik van de warmtekanonnen op petroleum, stelt de deskundige zich vragen bij de uitval.

- De heer Verhaegen antwoordt dat zijn vader vroeger ook opfokpoeljen gehad heeft en dat er toen gewerkt werd met warmtekanonnen.

2. Omschrijving en rubrieken

- De AMV vermeldt enkel perceel 2-B-765c. Dit is een vergissing: de aangevraagde inrichtingen liggen eveneens op de percelen 2-B-766 en 2-B-771c.
- Los van het feit of de inrichting al dan niet als verandering van het vergunde en nabijgelegen scharrellegghennenbedrijf van de bvba Poultry (*sic*), eveneens gelegen aan Roerdompstraat 1A, dient beschouwd te worden (zie punt 4. hierna), oordeelt de PMVC dat omschrijving en rubrieken correct werden aangevraagd en kunnen behouden blijven.

3. Stedenbouwkundige verenigbaarheid

- De inrichting is volgens het gewestplan Herentals-Mol gelegen in agrarisch gebied, op ruime afstand van andere gebieden. De aanvraag is in overeenstemming met de bestemmingsvoorschriften. Principieel is de inrichting stedenbouwkundig verenigbaar.
- Het college van burgemeester en schepenen en de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar van Geel hebben een ongunstig advies verleend. Zij merken op dat de aanvraag niet in overeenstemming is met de voorwaarden van de afgeleverde stedenbouwkundige vergunning, namelijk " ... De nieuwe stal maakt deel uit van het landbouwcomplex op Roerdompstraat 1A, gelegen op een 100-tal meter van de huidige aanvraag, en zal hier ook deel van blijven uitmaken. De nieuwe stal kan nu of in de toekomst niet worden afgesplitst van het bestaande landbouwcomplex als een apart landbouwbedrijf. ...". De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar stelt dat de aanvraag niet inpasbaar is in de omgeving en niet verenigbaar met de goede plaatselijke aanleg.
 - De PMVC merkt op dat de stedenbouwkundige vergunning verleend werd, hetzij onder bovenstaande voorwaarde. De PMVC is van oordeel dat zij ervan uit kan gaan dat de aanvraag principieel stedenbouwkundig verenigbaar is.

4. Openbaar onderzoek – bezwaren

- Er werden geen schriftelijke of mondelinge bezwaren en opmerkingen ingediend.

5. Milieutechnische evaluatie

- Volgens het college van burgemeester en schepenen van Geel werd de aanvraag niet correct ingediend:
 - De aangevraagde inrichting kan niet beschouwd worden als een nieuwe inrichting. Het gaat in feite om de verandering van het scharrellegghennenbedrijf dat eveneens gelegen is aan de Roerdompstraat 1A op zo'n 100 m van de 'nieuwe' inrichting die nu wordt aangevraagd.
[Het gaat om het scharrellegghennenbedrijf van de bvba Poultryfarms, op het kadastrale perceel 2-B-775t.]
 - Dit heeft tot gevolg dat deze milieutechnische eenheid de drempels overschrijdt van bijlage II van het besluit van de Vlaamse Regering van 10 december 2004 houdende vaststelling van de categorieën van projecten onderworpen aan milieueffectrapportage. De inrichting in casu is bijgevolg MER-plichtig.
 - Er zou ontheffing kunnen worden gevraagd aan de dienst MER. Op dit ogenblik ontbreekt een dergelijk document in de aanvraag.
- De overige adviezen zijn gunstig.
- De PMVC volgt het standpunt van het college van burgemeester en schepenen niet. Deze exploitatie dient volgens de PMVC niet gezien te worden als een milieutechnische eenheid. Er is geen operationele samenhang tussen beide bedrijven en de aanvrager zal dit bedrijf als een volwaardige exploitant uitbaten. De PMVC verleent een gunstig advies.
- De PMVC adviseert om in de overwegingen van het besluit op te nemen dat het Mestdecreet veronderstelt dat de exploitant over de nodige nutriëntenemissierechten beschikt alvorens hij kan exploiteren.

6. Watertoets

- Uit de toepassing van de beoordelingsschema's met betrekking tot de watertoets blijkt dat voor de aspecten m.b.t. de grondwaterwinning naar het Vlarem wordt verwezen. Zoals

vermeld in het advies van de AOW werd door haar, onder verwijzing naar artikel 8 van het Decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid, voor deze aanvraag onderzocht of er een schadelijk effect door de grondwaterwinning wordt veroorzaakt. Er werd vastgesteld dat het schadelijk effect op het grondwatersysteem beperkt is.

- Uit de toepassing van de beoordelingsschema's met betrekking tot de watertoets blijkt dat de overige gevraagde activiteiten (m.b.t. de oppervlaktetoename van vergunningsplichtige constructies > 0,1 ha) van die aard zijn dat ze mogelijk relevant zijn voor wat betreft de invloed op het watersysteem.
 - Als voor dezelfde activiteit verschillende vergunningen zijn vereist, kan de overheid die beslist over een vergunning voor een activiteit die al het voorwerp heeft uitgemaakt van een andere vergunning die aan de watertoets werd onderworpen, oordelen dat die watertoets volstaat in het kader van de vergunning waarover ze beslist. Voor opeenvolgende programma's, plannen en vergunningen die betrekking hebben op hetzelfde plangebied, kan de overheid die beslist over een programma, plan of vergunning, oordelen dat een eerder uitgevoerde watertoets volstaat. Voor deze aanvraag kan verwezen worden naar de watertoets die werd uitgevoerd in het kader van de stedenbouwkundige vergunning, verleend op 30 mei 2011.

7. Termijn

- De vergunning kan verleend worden voor een termijn van 20 jaar vanaf beslissingsdatum met een termijn voor ingebruikname van 3 jaar.

8. Voorwaarden

a. Algemene voorwaarden

- Algemeen: [hoofdstukken 4.1 \(algemene voorschriften\), 4.6 \(licht\), 4.7 \(beheersing van asbest\) en 4.9 \(energieplanning\)](#)
- Geluid: hoofdstuk 4.5 (beheersing van geluidshinder)

b. Sectorale voorwaarden

- Dieren: hoofdstuk 5.9
- Opslag van gevaarlijke stoffen - algemene bepalingen: afdeling 5.17.1
- Opslag van gevaarlijke vloeistoffen in bovengrondse houders: afdeling 5.17.3
- Motoren met inwendige verbranding: hoofdstuk 5.31
- Winning van grondwater: hoofdstuk 5.53

c. Bijzondere voorwaarden

- Geen;

Gelet op de beslissing d.d. 15 maart 2012 van de deputatie van de provincieraad om de behandelingstermijn van de milieuvergunningsaanvraag te verlengen met 2 maanden, zoals voorgesteld door de dienst Milieuvergunningen;

Gelet op het feit dat met brief van 15 maart 2012 aan de exploitant werd gevraagd om te reageren op de ongunstige adviezen van het college van burgemeester en schepenen en van de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar, aangezien de intenties van de aanvragers van de stedenbouwkundige vergunning, respectievelijk de milieuvergunning van elkaar lijken af te wijken;

Gelet op het feit dat met brief van 29 maart 2012 de aanvrager als volgt reageerde:

"Ikzelf ben laatstejaars student en wens na het beëindigen van mijn studies te starten met de uitbouw van een pluimveebedrijf.

Ik heb hiertoe een milieuvergunningsaanvraag ingediend bij uw diensten voor het exploiteren van een nieuwe inrichting pluimveehouderij — Roerdompstraat z/n. Het klopt dat de gemeente in dit dossier voorhoudt dat het bedrijf dat ik beoog te exploiteren deel uitmaakt van het naastliggende bedrijf dat wordt uitgebaat door de bvba Poultryfarms (i.e. de vennootschap van mijn vader).

Het standpunt van Stad Geel, met name dat de voorliggende aanvraag zou dienen te worden beschouwd als zijnde een uitbreiding op het bestaande bedrijf van de bvba PoultryFarms, is op dit punt echter incorrect.

Stad Geel maakte destijds reeds bij het verlenen van de stedenbouwkundige vergunning problemen van de indiening van een dossier op mijn naam , en dit gelet op het feit dat er in het advies van afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling was aangehaald dat ik te jong zou zijn om tot uitbating van het bedrijf over te gaan. Om die reden heeft de stad Geel steeds gesteld dat het bedrijf dat ik wens uit te baten, dient te worden gezien als een uitbreiding op het bedrijf van mijn vader. Het voorgaande klopt echter geenszins.

Het is de uitdrukkelijke bedoeling dat ikzelf en niet mijn vader en/of diens vennootschap het bedrijf in kwestie zal uitbaten. Mijn bedrijf en dat van de bvba Poultryfarms vormen zodoende 2 aparte inrichtingen.

Mijn bedrijf is, behoudens het gegeven dat het gelegen is in de ruimere omgeving van het bedrijf van mijn vader, op geen enkele wijze verbonden met het bedrijf van mijn vader. Het bedrijf dat ik zal uitbaten betreft immers een opfokbedrijf voor legkippen, waarbij met andere woorden de klemtoon ligt op het grootbrengen van kuikens tot legkippen. De bvba Poultryfarms baat daarentegen een legkippenbedrijf uit waarbij de focus ligt op de productie van consumptie-eieren. Het voorgaande heeft tot gevolg dat er tussen mijn bedrijf en het bedrijf van de bvba Poultryfarms, geen materiële en/of operationele samenhang bestaat, zodat de 2 bedrijven ook niet als onderdeel van een milieutechnische eenheid kunnen worden beschouwd. Ik zal mijn opfokdieren betrekken bij een broeierij, die na de opfokperiode worden teruggenomen door de broeierij, en dit zonder dat er hierbij enige tussenkomst vanuit bedrijf Poultryfarms zal gebeuren. Ten bewijze van dit alles vindt u bijgaand:

- (1) een kopie van mijn contract met de broeierij;
- (2) een kopie van mijn bewijs van inschrijving in de KBO;
- (3) een kopie van mijn bewijs van inschrijving voor het volgen van een cursus type A — Groene Kring.

Stad Geel heeft het dan ook bij het verkeerde eind waar zij stelt dat de aanvraag had moeten worden ingediend als zijnde een uitbreiding op een bestaande inrichting of dat er in het kader van mijn milieuvergunningsaanvraag een milieueffectenrapport had moeten worden gemaakt. Het klopt dat ik geen onderwijs heb gevolgd aan een landbouwschool, maar dit heeft louter en alleen te maken met het feit dat geen enkele onderwijsinstelling in België een gespecialiseerde opleiding in de pluimveehouderij aanbiedt. Dit gegeven kan mij dus niet ten kwade worden geduid, nu alleszins over voldoende vertrouwd ben met de pluimveehouderij via de ervaring die ik tot nog toe heb kunnen opdoen in het bedrijf van mijn vader.

Ik verzoek u om die reden dan ook mij de milieuvergunning voor een nieuwe inrichting te verlenen, teneinde mij toe te laten met de exploitatie van mijn bedrijf aan te vatten en mijn professionele loopbaan vorm te kunnen geven”;

Gelet op de ligging van de inrichting in agrarisch gebied volgens het gewestplan Herentals – Mol;

Overwegende dat gesteld kan worden dat de exploitatie van de inrichting, die het voorwerp van de voormelde milieuvergunningsaanvraag uitmaakt, principieel verenigbaar is met voormelde ruimtelijke en stedenbouwkundige voorschriften; dat het college van burgemeester en schepenen van Geel op 30 mei 2011 voor de bouw van de opfokkippenstal een stedenbouwkundige vergunning afleverde;

Overwegende dat uit de toelichting die de exploitant verstrekte in het kader van termijnverlenging kan worden geoordeeld dat de aanvraag van de heer Verhaegen terecht werd ingediend als een aanvraag tot het exploiteren van een nieuwe inrichting en niet als de uitbreiding van een bestaand pluimveebedrijf; dat de aangevraagde inrichting geen milieutechnische eenheid vormt met de naastgelegen pluimveehouderij van de bvba Poultryfarms:

- Uit het contract met de broeierij (Verbeek’s opfokbedrijven BV, met zetel in Lunteren (NL)) blijkt dat er sprake is van contractteelt. De heer Verhaegen zal instaan voor de huisvesting en opfok van de jonge legkippen. Hij ontvangt daarvoor een vergoeding. De verkoop van de legrijpe

dieren, alsook de financiering van voeders e.d. is voor rekening van de broeierij. Er is geen directe of exclusieve, operationele link met het bedrijf van de bvba Poultryfarms.

- De heer Mitch Verhaegen is als ondernemer ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen als natuurlijk persoon, los van de bvba Poultryfarms;

Overwegende dat er in het kader van de bouwvergunning werd gevraagd om een tweede stal te bouwen; dat de ruime afstand tussen beide stallen een struikelblok was in het kader van de stedenbouwkundige procedure en ook de aanleiding vormde voor de initiële weigering van de stedenbouwkundige vergunning (in eerste aanleg door het schepencollege, in beroep bevestigd door de deputatie); dat in een nieuwe aanvraag werd gesteld dat die afstand noodzakelijk is voor het vermijden van ziekte-insleep; dat er in geen van beide aanvragen sprake is van een nieuwe exploitatie, maar van de uitbreiding van een bestaande inrichting;

Overwegende dat de exploitant in dat verband opwerpt dat Stad Geel problemen maakte van de indiening van een stedenbouwkundige aanvraag op zijn naam, gelet op het feit dat er in het advies van afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling was aangehaald dat hij te jong zou zijn om tot uitbating van het bedrijf over te gaan; dat om die reden de stad Geel steeds heeft gesteld dat het bedrijf dat de heer Verhaegen wenst uit te baten, dient te worden gezien als een uitbreiding op het bedrijf van zijn vader; dat uit de bijkomende gegevens van de exploitant blijkt dat het zijn uitdrukkelijke wens is om het opfokbedrijf zelf uit te baten en dat het niet gaat over een uitbreiding bij het naastgelegen bedrijf van de bvba Poultryfarms;

Overwegende dat de aanvraag van de heer Verhaegen op basis van de voorgebrachte gegevens gunstig kan worden beoordeeld, zoals geargumenteed door de PMVC; dat de aanvraag milieutechnisch geen probleem vormt en er werd door het schepencollege een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd;

Overwegende dat de exploitant over de vereiste nutriëntenemissierechten dient te beschikken alvorens hij kan exploiteren;

Overwegende dat de ongunstige adviezen van het Schepencollege van Geel en van de stedenbouwkundige ambtenaar van Geel voldoende worden weerlegd door de argumenten van de overige adviezen en door de elementen die de aanvrager heeft aangebracht in het kader van termijnverlenging;

Overwegende dat voor de elementen die de aanvrager en zijn advocaat hebben aangebracht tijdens het horen door de PMVC, kan worden verwezen naar het advies van de PMVC;

Overwegende dat uit de toepassing van de in artikel 3 §1 van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 vermelde beoordelingsschema's blijkt dat de gevraagde activiteiten van die aard zijn dat ze niet relevant zijn voor wat betreft invloed op het watersysteem; dat derhalve de aanvraag voldoet aan de in artikel 5 opgesomde doelstellingen van het decreet integraal waterbeleid van 18 juli 2003;

Overwegende dat de aanvraag betrekking heeft op een activiteit die voorkomt op de lijst van bijlage 2 bij de richtlijn 85/337/EEG betreffende de milieueffectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten; dat de aanvraag valt onder het toepassingsgebied van de omzendbrief LNE 2011/1 – milieueffectbeoordeling en vergunningverlening voor bepaalde projecten ten gevolge van het arrest van het Hof van Justitie van 24 maart 2011 (C-435/09, Europese Commissie tegen België) van 22 juli 2011 (BS 31 augustus 2011);

Overwegende dat de aanvraag werd getoetst aan de criteria van bijlage 2 van het Decreet Algemene Bepalingen Milieubeleid (DABM); dat hiervoor verwezen kan worden naar het advies van de PMVC;

dat de inrichting gelegen is op een voldoende ruime afstand van vogel- of habitatrichtlijngebied of een ander kwetsbaar gebied; dat werd vastgesteld dat voor het project geen aanzienlijke milieugevolgen te verwachten zijn; dat bijgevolg het project niet mer-plichtig is;

Overwegende dat gesteld kan worden dat de risico's voor de externe veiligheid, de hinder, de effecten op het leefmilieu, op de wateren, op de natuur en op de mens buiten de inrichting veroorzaakt door de gevraagde exploitatie mits naleving van de in onderhavig besluit opgelegde milieuvergunningvoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt;

Overwegende dat er bijgevolg aanleiding toe bestaat de gevraagde vergunning volledig toe te staan voor een termijn van 20 jaar;

B E S L U I T:

ARTIKEL 0 – Mer-screening

Voor voorliggend project is geen MER vereist.

ARTIKEL 1 - Voorwerp

- §1 Aan de heer Mitch Verhaegen, wonende Roerdompstraat 1 bus A te 2440 Geel, wordt onder de voorwaarden bepaald in onderhavig besluit vergunning verleend om een pluimveebedrijf, gelegen te 2440 Geel, Roerdompstraat zn, kadastergegevens (afdeling-sectie-perceelnummer) 2-B-765c, 2-B-766, 2-B-771c te exploiteren, met als voorwerp:
- 1 stal met plaatsen voor 60.000 opfokpoeljen van leghennen (9.3.1.c.2 – 9.3.1.d);
 - de opslag van 5.000 liter lamppetroleum in een bovengrondse tank (17.3.6.1.b);
 - een noodstroomgenerator met een nominaal vermogen van 25 kW (= vermogen teruggebracht tot 50% wegens minder dan 360 bedrijfsuren per kalenderjaar in werking) (31.1.1.b);
 - een grondwaterwinning op een diepte van 100 m en met een opgepompt debiet van 10 m³/dag en 2.340 m³/jaar (53.8.2).

Vlarem-rubricering: 9.3.1.c.2 – 9.3.1.d - 17.3.6.1.b - 31.1.1.b - 53.8.2.

ARTIKEL 2 – Koppeling aan de stedenbouwkundige vergunning

- §1 Deze milieuvergunning is geschorst indien voor de inrichting die er het voorwerp van uitmaakt ook een stedenbouwkundige vergunning of melding als bedoeld in artikel 4.2.1 en artikel 4.2.2 van de Vlaamse Codex RO, vereist is en deze stedenbouwkundige vergunning niet definitief werd verleend of de melding niet is gedaan.

Deze schorsing duurt tot de stedenbouwkundige vergunning definitief is verleend of is geweigerd in laatste aanleg of zolang de handelingen waarvoor de stedenbouwkundige melding is verricht, niet mogen worden aangevat op grond van artikel 4.2.2,§4 van de Vlaamse Codex RO. De vergunninghouder dient het definitief verkrijgen van de stedenbouwkundige vergunning te melden aan de deputatie bij ter post aangetekende zending.

- §2 De geschorste milieuvergunning vervalt van rechtswege op de dag waarop de stedenbouwkundige vergunning in laatste aanleg definitief zou geweigerd worden.

- §3 De stedenbouwkundige vergunning die verkregen is voor de inrichting die het voorwerp is van de voormelde milieuvergunningsaanvraag wordt geschorst zolang de milieuvergunning niet definitief is verleend. Als het gaat om met toepassing van artikel 4.2.2 van de Vlaamse Codex RO meldingsplichtige handelingen wordt de uitvoerbaarheid van de stedenbouwkundige melding opgeschort.
- §4 Deze geschorste stedenbouwkundige vergunning vervalt van rechtswege op de dag waarop de milieuvergunning in laatste aanleg definitief zou geweigerd worden.

ARTIKEL 3 – Voorwaarden

De in artikel 1 bedoelde vergunning is afhankelijk van de strikte naleving van de volgende voorwaarden:

§1. Algemene:

- Algemeen: hoofdstukken 4.1 (algemene voorschriften), 4.6 (licht), 4.7 (beheersing van asbest) en 4.9 (energieplanning)
- Geluid: hoofdstuk 4.5 (beheersing van geluidshinder)

§2. Sectorale:

- Dieren: hoofdstuk 5.9
- Opslag van gevaarlijke stoffen - algemene bepalingen: afdeling 5.17.1
- Opslag van gevaarlijke vloeistoffen in bovengrondse houders: afdeling 5.17.3
- Motoren met inwendige verbranding: hoofdstuk 5.31
- Winning van grondwater: hoofdstuk 5.53

§3. Bijzondere:

- Het ammoniakemissiearme stalsysteem P-2.1 (volièreopfokhuisvesting; minimaal 50% van de leefruimte is rooster, met daaronder een mestband met minimaal éénmaal per week afdraaien, rooster minimaal 2 etages) moet worden geïmplementeerd bij de bouw van de nieuwe stal. De uitvoering en het gebruik van het ammoniakemissiearme stalsysteem moet volledig gebeuren conform het ministeriële besluit van 31 mei 2011 tot wijziging van bijlage 1 van het ministerieel besluit van 19 maart 2004 houdende vaststelling van de lijst van ammoniakemissiearme stalsystemen.

De opgesomde algemene en sectorale milieuvoorwaarden kunnen worden teruggevonden in Vlare II. Deze zijn evenwel louter indicatief; bij wijzigingen van Vlare II wordt de exploitant immers steeds geacht de meest actuele versie van de van toepassing zijnde bepalingen na te leven. De integrale en geconsolideerde tekst van Vlare II is te raadplegen op de website van de provincie Antwerpen, via onderstaande link: http://www.provant.be/leefomgeving/milieu/milieuvergunningen/reglementering/milieuvergunningende/recente_wijzigingen

ARTIKEL 4 - Termijn voorafgaand aan ingebruikname

De in artikel 1 vergunde inrichting dient in gebruik genomen te worden binnen 3 jaar vanaf de datum van deze vergunning, zoniet vervalt deze vergunning van rechtswege.

ARTIKEL 5 - Vergunningstermijn

De in artikel 1 bedoelde vergunning wordt verleend voor een termijn:

1. die aanvangt op de datum van dit besluit, behoudens wanneer:
 - a) Deze milieuvergunning is geschorst omdat de stedenbouwkundige vergunning op datum van deze milieuvergunning niet definitief is verleend; in dat geval vangt de vergunningstermijn aan op de datum waarop de stedenbouwkundige vergunning definitief is verleend; de exploitant dient deze datum bij aangetekende brief te melden aan de deputatie;
 - b) Onderhavige milieuvergunning overeenkomstig het bepaalde in artikel 2, §2 van rechtswege vervalt; in dat geval is geen enkele vergunningstermijn toegestaan.
2. die eindigt op 24 mei 2032 behoudens wanneer:
de vergunningstermijn overeenkomstig het bepaalde in 1. a) later wordt gestart; in dat geval wordt de einddatum van deze milieuvergunning met een overeenstemmende termijn verdaagd.

ARTIKEL 6 - Onderhavige vergunning doet geen afbreuk aan de rechten van derden.

ARTIKEL 7 -

- §1. Voor elke verandering van de vergunde inrichting gelden de bepalingen van hoofdstuk III-bis van titel I van het Vlarem.
- §2. Elke overname van de inrichting door een andere exploitant dient vóór de datum van inwerking-treding van de overname gemeld aan de vergunningsverlenende overheid, overeenkomstig de bepalingen van artikel 42 van het Vlarem.
- §3. Een hernieuwing van de vergunning moet worden aangevraagd overeenkomstig de bepalingen van het Vlarem uiterlijk tussen de 18^{de} en de 12^{de} maand vóór het verstrijken van de vergun-ningstermijn van de lopende vergunning.

ARTIKEL 8 -

Tegen de beslissing m.b.t. de vergunningsaanvraag kan beroep worden aangetekend binnen een termijn van dertig dagen na de eerste dag van bekendmaking van de bestreden beslissing bij de Vlaamse minister van Leefmilieu, Graaf de Ferraris-gebouw, Koning Albert II-laan 20 bus 8, 1000 Brussel, overeenkomstig artikel 51 van het Vlarem.

Tot staving van de ontvankelijkheid van het eventuele beroep dient bij het beroepschrift het hierbij gevoegde attest van betekening evenals het bewijs van betaling van de voorgeschreven dossiertaks gevoegd te worden.

Antwerpen, in zitting van 24 mei 2012.

Aanwezig: mevrouw Cathy Berx, Gouverneur-Voorzitter, de heer M. Wellens, mevrouw I. Verhaert, de heren P. Bellens, R. Röttger en B. De Nijn, leden en de heer D. Toelen, Provinciegriffier.

Verslaggever: Rik Röttger

In opdracht:
De Provinciegriffier,

De Voorzitter,

MLAV1/1100000452
Verhaegen Mitch

□□□□□

D. Toelen

□□□□□

□□□□□

Cathy Berx