

Uittreksel uit de notulen van de deputatie van de provincie West- Vlaanderen dd. 13/01/2022

Aanwezig: DECALUWE Carl, gouverneur-voorzitter;
Naeyaert Bart, de Bethune Jean, Lahaye-Battheu Sabien, Vanlerberghe Jurgen,
leden;
Anthierens Geert, provinciegriffier

Agendapunt nr. 45.

EERSTE_AANLEG - OMV_2021048833 - Omgevingsvergunning verlenen voor het aspect milieu met een gewone aanvraag bij een aardappelverwerkend bedrijf, gelegen te Harelbeke

O 2021/791

Dossiernummer omgevingsloket : OMV_2021048833

Inrichtingsnummer: 20180122-0005

Besluit van de deputatie van de Provincieraad aangaande de aanvraag van een omgevingsvergunning.

Gelet op de omgevingsvergunningsaanvraag van
Exploitant: NV AGRISTO,
voor een inrichting gelegen te Waterstraat 40, 8531 Harelbeke

Deze aanvraag werd de eerste maal ontvangen op datum 6 juli 2021
Bijkomende informatie gevraagd en ontvangen op 09-09-2021

De aanvraag werd op datum van 21-09-2021 volledig en ontvankelijk verklaard.

Voorwerp van de aanvraag milieu: gewone aanvraag bij een aardappelverwerkend bedrijf

De aanvraag omvat

- de exploitatie van een of meerdere ingedeelde inrichtingen of activiteiten : het verder exploiteren, uitbreiden en wijzigen van een aardappelverwerkend bedrijf

Locatie

Het exploitatieadres betreft: Waterstraat 40 te 8531 Harelbeke

De locatie van de ingedeelde inrichting of activiteit is gekend onder het inrichtingsnummer 20180122-0005 en heeft betrekking op een terrein kadastraal gekend als:

- HARELBEKE 5 AFD (HULSTE), sectie C, nrs. 0023H/
- HARELBEKE 5 AFD (HULSTE), sectie C, nrs. 0026G/
- HARELBEKE 5 AFD (HULSTE), sectie C, nrs. 0025D/
- HARELBEKE 5 AFD (HULSTE), sectie C, nrs. 0023L/
- HARELBEKE 5 AFD (HULSTE), sectie C, nrs. 0025C/
- HARELBEKE 5 AFD (HULSTE), sectie C, nrs. 0026F/
- HARELBEKE 5 AFD (HULSTE), sectie C, nrs. 0026D/

De deputatie heeft deze aanvraag onderzocht, rekening houdend met de terzake geldende wettelijke bepalingen, in het bijzonder met het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, het decreet houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en hun uitvoeringsbesluiten.

1. Stedenbouwkundige basisgegevens

Gelet op de ligging van de inrichting, volgens de ons beschikbare gegevens, in een agrarisch gebied

van het gewestplan Kortrijk (d.d. 04/11/1977)

waarvoor volgende voorschriften van toepassing zijn :

"de agrarische gebieden zijn bestemd voor de landbouw in de ruime zin. Behoudens bijzondere bepalingen mogen de agrarische gebieden enkel bevatten de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van de exploitanten, benevens verblijfsgelegenheid voor zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt, en eveneens para-agrarische bedrijven. Gebouwen bestemd voor niet aan de grond gebonden agrarische bedrijven met industrieel karakter of voor intensieve veeteelt, mogen slechts opgericht worden op ten minste 300 m van een woongebied of op ten minste 100 m van een woonuitbreidingsgebied, tenzij het een woongebied met landelijk karakter betreft. De afstand van 300 en 100 m geldt evenwel niet in geval van uitbreiding van bestaande bedrijven.

De overschakeling naar bosgebied is toegestaan overeenkomstig de bepalingen van artikel 35 van het Veldwetboek, betreffende de afbakening van de landbouw- en bosgebieden.

Gelet op de ligging van de inrichting in het Gewestelijk RUP "Historisch gegroeid bedrijf Agristo" d.d. 26/01/2007. Dit gewestelijk RUP werd voor zover bekend nooit rechtstreeks aangevochten bij de Raad van State.

Gelet op de ligging van de inrichting in het Gemeentelijk RUP 'Landelijk gebied rond Bavikhove en Hulste', dd. 19/03/2009.

Gelet op de ligging van de inrichting in het PRUP "Solitaire Vakantiewoningen Interfluvium".

2. Historiek

Milieuvergunningen

Gelet op het besluit d.d. 19/12/2002 van de deputatie waarbij de vergunning verleend wordt voor het exploiteren van een aardappelverwerkend bedrijf voor een termijn van 2 jaar op proef en waarbij de vergunning geweigerd wordt voor het uitbreiden tot grondwaterwinning 60.000 m³/j;

Gelet op het MB. d.d. 19/07/2003 waarbij in beroep het besluit d.d. 19/12/2002 van de deputatie wordt gewijzigd : de inrichtingen ondergebracht in bouwvergunde gebouwen en de vroeger vergunde inrichtingen worden vergund voor 2 jaar op proef (tot 19/12/2004);

Gelet op het besluit d.d. 09/12/2004 van de deputatie waarbij de definitieve vergunning verleend wordt voor een termijn van 3 jaar (tot 09/12/2007) en waarbij het

schorsingsverzoek ingesteld door de afdeling Milieu-Inspectie voorlopig wordt afgewezen;

Gelet op het MB. d.d. 10/11/2005 waarbij in beroep de definitieve vergunning verleend wordt voor een termijn tot 19/12/2022;

Gelet op het besluit d.d. 31/05/2007 van de deputatie waarbij de vergunning verleend wordt voor het uitbreiden van een aardappelverwerkend bedrijf met biogasvalorisatieproject voor een termijn tot 19/12/2022;

Gelet op het besluit d.d. 24/10/2013 van de deputatie waarbij de de lozingsvoorwaarden (horende bij een aardappelverwerkend bedrijf) gewijzigd worden voor een termijn van 1 jaar op proef;

Gelet op het besluit d.d. 09/10/2014 van de deputatie waarbij de proefvergunning voor de lozingsvoorwaarden verlengd wordt met 1 jaar (tot 24/10/2015);

Gelet op het besluit d.d. 13/11/2014 van de deputatie waarbij de vergunning verleend wordt voor uitbreiden en wijzigen van een aardappelverwerkend bedrijf met biogasvalorisatieinstallatie voor een termijn tot 19/12/2022;

Gelet op het besluit d.d. 08/10/2015 van de deputatie waarbij de definitieve vergunning verleend wordt voor het behouden van de lozingsvoorwaarden voor een termijn tot 24/10/2016

Gelet op het besluit d.d. 28/01/2016 van de deputatie waarbij de vergunning verleend wordt voor het uitbreiden en wijzigen van een aardappelverwerkend bedrijf voor een termijn tot 19/12/2022;

Gelet op het MB d.d. 25/07/2016 waarbij in beroep het besluit d.d. 28/01/2016 van de deputatie wordt gewijzigd mbt de bijzondere voorwaarden 4, 5, 6 en waarbij een bijkomende voorwaarde wordt opgelegd mbt integratieplan;

Gelet op het besluit d.d. 23/03/2017 van de deputatie waarbij de vergunning verleend wordt voor het wijzigen van de bijzondere voorwaarden mbt AOX en geluid;

Gelet op het besluit d.d. 29/06/2017 van de deputatie waarbij akte verleend wordt voor het uitbreiden met machines 76,28 kW voor een termijn tot 19/12/2022;

Gelet op het MB d.d. 26/07/2017 waarbij in beroep het besluit d.d. 23/03/2017 van de deputatie wordt bevestigd; er is momenteel een procedure lopende bij de Raad van State

Gelet op het arrest d.d. 24/05/2018 van de Raad van State waarmee het M.B. d.d. 25/07/2016 wordt vernietigd. Gelet op het MB (dus herneming na vernietigingsarrest) dd. 05/10/2018 waarbij de vergunning verleend wordt voor het uitbreiden en wijzigen van een aardappelverwerkend bedrijf voor een termijn tot 19/12/2022 na vernietiging door Raad van State. Er is momenteel een procedure lopende bij de Raad van State.

stedenbouwkundige vergunningen

CBS d.d. 4 september 1985: productieloods voor landbouwproducten-verwerkend bedrijf

CBS d.d. 19 maart 1986: uitbreiding productiegebouw diepvriesopslag

CBS d.d. 1 april 1987: sorteer- en opslagloods

CBS d.d. 31 oktober 1989: bouw afvalwaterzuivering en bedieningsgebouw

CBS d.d. 8 november 1989: bouw productie- en verpakkingsloods en diepvriesopslag

CBS d.d. 22 juni 1992: slopen berging en bijgebouw en bouwen burelen, bedrijfswoning en berging

CBS d.d. 8 juni 1994: weigering van bouwvergunning voor de regularisatie van een opslagloods en voor het bouwen van een aardappelvlokkenlijn

CBS d.d. 12 april 1999: weigering bouwvergunning voor een afdak bij sorteercentrum, keermuur en condensor

CBS d.d. 1 maart 2002: bouwen van twee gesloten wateropslagtanks

CBS d.d. 1 maart 2002: herstellen en verdiepen van bestaand beluchtingsbekken

CBS d.d. 18 maart 2009: regularisatie bouwvergunning Agristo

CBS d.d. 14 september 2009: stookplaats

CBS d.d. 21 februari 2013: parkeerplaatsen en inbuizen van de gracht

CBS d.d. 17 mei 2013: uitbreiding aardappelontvangst

CBS d.d. 19 mei 2014: uitbreiding parkeerplaatsen

CBS d.d. 24 januari 2017: uitbreiding van de huidige personeelsparking

CBS d.d. 7 februari 2017: plaatsen dakopbouw geluidsdemping saneringsmaatregel

omgevingsvergunningen

Gelet op de omgevingsvergunning dd. 20/09/2018 van de deputatie waar de vergunning verleend wordt voor

bouw: plaatsen schouw

milieu: het verder exploiteren, wijzigen en uitbreiden van een aardappelverwerkend bedrijf voor een termijn van onbepaalde duur en voor de waterzuivering, lozing BA voor een termijn van 3 jaar en waarbij de bijstelling voorwaarden wordt geweigerd.

Gelet op de omgevingsvergunning dd. 26/03/2019 van de minister waarbij de vergunning verleend door de deputatie dd. 20/09/2018 als volgt wordt gewijzigd : de vroegtijdige hernieuwing wordt geweigerd, dit impliceert dat de einddatum van de omgevingsvergunning wordt teruggebracht van onbepaalde duur naar 19/12/2022.

Gelet op het arrest van de RVVB dd. 10/09/2020 waardoor het MB dd. 26/03/2019 wordt vernietigd.

Gelet op het ministerieel besluit d.d. 21/04/2021 (dus hernemen na vernietigingsarrest) waarbij de beroepen tegen het besluit van de deputatie d.d. 20/09/2018 ongegrond worden verklaard en de vergunning wordt verleend tot 19/12/2022 en waarbij de bijstelling van de voorwaarden wordt geweigerd. Tegen deze beslissing is beroep ingediend bij de RVVB.

Gelet op het besluit d.d. 06/08/2020 van de deputatie waarbij de vergunning verleend wordt voor

bouw : het optimaliseren van de waterzuiveringsinstallatie en andere milieuhygiënische installaties

milieu : het uitbreiden en wijzigen van een aardappelverwerkend bedrijf voor een termijn tot 19/12/2022.

Gelet op het ministerieel besluit d.d. 14/04/2021 waarbij de beroepen tegen het besluit van de deputatie d.d. 06/08/2020 ongegrond worden verklaard. Tegen deze beslissing is beroep ingediend bij de RVVB.

Gelet op het besluit d.d. 03/12/2020 van de deputatie waarbij de vergunning verleend wordt voor het aanleggen van een nieuwe verharding ter ontsluiting van het trage wegennetwerk en het uitbreken van het oude tracé.

Gelet op het ministerieel besluit d.d. 26/07/2021 houdende het bevestigen in beroep van een omgevingsvergunning aan NV Agristo voor het aanleggen van een nieuwe verharding ter ontsluiting van het trage wegennetwerk en het uitbreken van het oude tracé (03/12/2020)

Buurtwegen

Vordering tot nietigverklaring bij de Raad van State tegen het Ministerieel Besluit dd. 17 september 2019, waarbij het deputatiebesluit dd. 23 mei 2019 tot gedeeltelijke verplaatsing en afschaffing van voetweg nr. 43 wordt bevestigd. Afgewezen door de Raad bij arrest van 29/10/2021.

GPBV-evaluatie

In het verslag van de POVC dd. 20/08/2021 mbt de GPBV-evaluatie van Agristo Harelbeke wordt als conclusie vermeld er geen aanpassingen dienen te gebeuren van de in de lopende milieuvergunningen opgelegde bijzondere milieuvoorwaarden.

3. Beschrijving van de omgeving en de aanvraag

Beschrijving van de inrichting

Agristo nv is een aardappelverwerkend bedrijf, gespecialiseerd in het verwerken van aardappelen tot diepgevroren en voorgebakken aardappelproducten. Naast de site in Harelbeke zijn er nog drie sites: Wielsbeke, Nazareth en Tilburg.

Op de site te Harelbeke worden aardappelen verwerkt tot diepgevroren en voorgebakken frieten.

Het productieproces bestaat uit zes grote stappen: ontvangst aardappelen, schillen, snijden, blancheren, bakken en verpakken.

In de baklijn zijn er twee blancheurs. Na de blancheurs volgt er een dipgoot waar ondermeer pyrofosfaat (voedingsadditief E450) wordt gedoseerd.

De frieten worden nadien gedroogd door de warme lucht afkomstig van vier branders op aardgas. Daarna worden de frieten een eerste keer gebakken in de oven aan 170 °C. De oven wordt indirect verwarmd m.b.v. stoom.

De frieten gaan tenslotte door een koel- en vriestunnel. De koeling gebeurt door middel van een indirecte koeling met behulp van ammoniak als koelmiddel.

De basisvergunning loopt tot 19 december 2022. Recent werd de optimalisatie van de waterzuivering vergund. Nu wordt de hernieuwing aangevraagd.

Het bedrijf is 24 uur op 24 en 7 dagen op 7 actief en sluit 2 weken per jaar. In totaal zijn er dus ±350 werkdagen per jaar.

Beschrijving van de plaats

Het bedrijf Agristo is gelegen langs de Waterstraat. De Waterstraat loopt als het ware parallel met de N36. In de omgeving bevinden zich een aantal ééngezinswoningen, een hoeve, en een tuinbouwbedrijf. Rondom het bedrijf liggen akkers.

Beschrijving van de aangevraagde ingedeelde inrichtingen of activiteiten

Met deze aanvraag wordt in de eerste plaats de hernieuwing van de vergunning aangevraagd. Eveneens gebeurt er een actualisatie van de vermogens van de installaties en opslaghoeveelheden. Het project voorzien ook een wijziging van de lozingsituatie.

De aanvraag heeft als voorwerp gewone aanvraag bij een aardappelverwerkend bedrijf

☒ de hernieuwing

☒ de uitbreiding

☒ de wijziging

☒ de afwijking van artikel 4.2.3.1. 3° van titel II van het Vlarem: behouden van de huidige vergunde lozingsnormen.

De WKK en bijhorende installaties wordt niet meer aangevraagd.

De aanvraag omvat voor de ingedeelde inrichting of activiteit:

Rubriek *	aard	hoeveelheid	eenheid	omschrijving
3.6.3.2°	verandering	50	m3/uur	Hernieuwing + Verplaatsing lozingspunt
6.4.1°	verandering	5060	l	Hernieuwing + Verandering opslag brandbare vloeistoffen
6.5.1°	verandering	2	verdeelslang	Hernieuwing + Uitbreiding aantal verdeelslangen
12.2.2°	hernieuwing	5000	kVA	Hernieuwing transformatoren
12.3.2°	verandering	80	kW	Hernieuwing + Verplaatsing
15.1.2°	verandering	30	voertuig	Hernieuwing + Uitbreiding aantal stalplaatsen
16.3.2°b)	verandering	2855,3	kW	Hernieuwing + Verandering aanwezige koeltorens / compressoren / airco's
17.1.2.1.1°	verandering	380,04	l	Hernieuwing + Verandering opslag gasflessen
17.3.2.1.1.1°b)	verandering	6,048	ton	Hernieuwing + Verandering opslag brandstoffen
17.3.2.1.2.1°	verandering	0,5	ton	Hernieuwing + Verandering opslag azijnzuur
17.3.2.2.1°	nieuw	2000	kg	Opslagplaats ontvlambare vloeistoffen cat1 en 2
17.3.3.1°a)	nieuw	1	ton	Opslag oxiderende stoffen
17.3.4.2°a)	verandering	100	ton	Hernieuwing + Verandering opslag
17.3.5.1°a)	nieuw	2000	kg	Opslag van giftige stoffen
17.3.6.3°	verandering	120	ton	Hernieuwing + Verandering opslag
17.3.7.1°a)	nieuw	2	ton	Opslag van vloeistoffen en vaste stoffen die op lange termijn gevaarlijk zijn voor de gezondheid
17.3.8.2°	verandering	12	ton	Hernieuwing + Verandering

				opslag
17.4.	hernieuwing	4500	kg	Hernieuwing gevaarlijke producten in kleine verpakkingen
19.6.1°b)	hernieuwing	1000	m3	Hernieuwing opslag paletten in open lucht
23.2.1°a)	hernieuwing	143	kW	Hernieuwing verpakkinglijnen toebehoren
23.3.1°c)	hernieuwing	224	ton	Hernieuwing opslag van folies
24.4.	hernieuwing	2	labo's	Hernieuwing labo's
29.5.2.1°a)	verandering	16,2	kW	Hernieuwing + Verandering toestellen
29.5.7.1°a)1)	hernieuwing	50	l	Hernieuwing ontvettingstafel
33.3.1°a)	hernieuwing	143	kW	Hernieuwing verpakkinglijnen en toebehoren
33.4.1°c)	hernieuwing	300	ton	Hernieuwing opslag karton
39.1.3°	hernieuwing	43800	l	Hernieuwing +stoomketel
39.2.2°	verandering	37810	l	Hernieuwing + Uitbreiding inhoud van buffervat voor de stoomketel en naverbrander
39.4.1°	verandering	2360	l	Hernieuwing + Uitbreiding inhoud stoomtoestellen en warmwatertoestellen
43.1.3°	verandering	42221	kW	Hernieuwing + Plaatsen VIVOX
43.3.1°	verandering	42,3	MW	Hernieuwing + Schrappen biogasmotor, plaatsen VIVOX en regularisatie vermogen noodgenerator
43.4.	verandering	42,3	MW	Hernieuwing + Schrappen biogasmotor, plaatsen VIVOX en regularisatie vermogen noodgenerator
45.13.a)	verandering	** 789,12	kW	Hernieuwing + Uitbreiding met 2 versnijders, hakselaar zoutbad en ventilator
45.16.2°a)	hernieuwing	320	ton/dag	Hernieuwing bewerking en verwerking dierlijke en plantaardige grondstoffen
45.17.2°	hernieuwing	110000	ton/jaar	Hernieuwing inrichting voor het conserveren van dierlijke en/of plantaardige producten

Opmerkingen:

(*) in de rubriekentabel uit de aanvraag is de aangevraagde toestand afgezet tegenover het laatst afgeleverde besluit d.d. 21/04/2021, zonder afstand te doen van het besluit d.d. 14/04/2021 (mededeling uit de aanvraag)

(**) voor de verpakkinglijnen zijn afzonderlijke rubrieken geopend: het vermogen van de installaties horend bij de verpakkinglijnen (143 kW) dient toegevoegd te worden aan de 'productie'-rubriek 43.13.a)

4. Openbaar onderzoek

De aanvraag werd onderworpen aan een openbaar onderzoek. Het openbaar onderzoek vond plaats van 1 oktober 2021 tot en met 30 oktober 2021. Naar aanleiding van het openbaar onderzoek werden er 5 bezwaarschriften (1 digitaal en 4 analoge) ontvangen.

Tijdens het openbaar onderzoek, meer bepaald op 4 oktober 2021, werd een informatievergadering georganiseerd.

De bezwaarschriften melden:

- Onwettigheid van (vergunningen verleend op basis van) het GRUP en voorafgaand planologisch attest
 - o Het GRUP van 2007 of het planologisch attest is nooit op milieueffecten (plan-MER) onderzocht, noodzakelijk voor wettigheid, nochtans wordt er in de huidige vergunning gebruik van gemaakt.
 - o Er wordt gesteld er vanaf 21 juli 2004 diende rekening te worden gehouden met de directe werking van de Europese plan-MER-plicht, opgelegd in artikel 3.2. van de Europese plan-MER-richtlijn 2001/42/EG.
 - De bedrijfsactiviteit van de nv AGRISTO werd reeds in 1985 in de Europese Richtlijn 85/337/EEG van de Raad van 27 juni 1985 betreffende de milieueffectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten, zonder vermelding van enige drempel, aangewezen als een project m.e.r.-screeningsplichtige activiteit: zie rubriek 7.b) van Bijlage II: '7.Voedings- en genotmiddelenindustrie: b) Conservefabrieken voor dierlijke en plantaardige producten'.
 - NV AGRISTO kan niet aanzien worden als een 'historisch gegroeid bedrijf' zoals omschreven en bedoeld in het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen. De kwalificatie 'historisch gegroeid bedrijf' kan immers enkel wettig worden toegekend aan bedrijven die reeds aanwezig waren voor de inwerkingtreden van de gewestplanbestemming.
 - o Er is geen sprake van enige ruimtelijke of morfologisch verweving.
 - Op basis van een onwettige basisvergunning kan geen wettige hernieuwing verkregen worden.
 - Wegens het ontbreken van de te nemen maatregelen op vlak van geur en geluid, tot mildering van de effecten van de na de basisvergunning van 2002/2005 illegaal doorgevoerde 'verandering', heeft de Raad State bij arrest nr. 241.569 van 24 mei 2018 de op 26 juli 2016 aan nv AGRISTO verleende uitbreidingsvergunning vernietigd.
 - Aansluitend op het vernietigingsarrest van de Raad van State en met miskenning van het gezag van gewijsde van dit vernietigingsarrest, verleende de omgevingsminister, op basis van hetzelfde inhoudloze project-MER van 2015, identiek dezelfde uitbreidingsvergunning aan de nv AGRISTO op 5 oktober 2018. Deze nieuwe illegale uitbreidingsvergunning van 5 oktober 2018 werd door de Kortrijkse milieustrafrechter op 18 maart 2019 overeenkomstig artikel 159 Grondwet als onwettig buiten toepassing gelaten. De milieustrafrechter herbevestigde de onwettigheid van deze uitbreidingsvergunning van 5 oktober 2018 in zijn vonnis van 22 juni 2020. De Raad van State zal zich in een nabije toekomst definitief uitspreken over de (on)wettigheid van deze uitbreidingsvergunning van 5 oktober 2018.
 - Op 26 maart 2019, verleende de omgevingsminister, op basis van de onwettig bevonden uitbreidingsvergunning van 5 oktober 2018, een afzonderlijke omgevingsvergunning aan de nv AGRISTO voor geurreducerende maatregelen (naverbrander en schouw). Ook deze onwettige omgevingsvergunning van 26 maart 2019 werd bij arrest nr. RvVb-A-2021- 0037 van 10 september 2020 door de Raad voor Vergunningsbetwistingen vernietigd.
 - De Raad voor Vergunningsbetwistingen zal zich in een nabije toekomst uitspreken over de (on)wettigheid van de aansluitend op het vernietigingsarrest van 10 september 2020 tussengekomen vergunning voor de naverbrander en de schouw. Daar komt nog bij dat de Raad van State en de Raad voor Vergunningsbetwistingen zich in een nabije toekomst ook zullen uitspreken over de onwettige uitbreidingsvergunning, de onwettige vergunning voor het reststromengebouw, de onwettige aktenaam van de melding voor de bronbemaling, de onwettige vergunning voor de hoogspanningscabine en de onwettige vergunning voor de persleiding die momenteel door de overheid ten behoeve van de nv AGRISTO wordt aangelegd
 - Schadelijke impact op de open ruimte.
- Bovenstaande bezwaren zijn een bundeling van de meest voorkomende juridische opmerkingen.

Verder worden er ook bezwaren geuit omtrent milieuaspecten:

- geurhinder: friet/kookgeur, rottende geur uit de richting van de waterzuivering, brandgeur

- geluidshinder: typerend geluid van het productieproces, hinderlijk geluid en trillingen van vrachtwagens die passeren nabij woning
- mobiliteitshinder: door een concentratie van vrachtwagens op 1 tijdstip ontstaan er soms files/vertragingen in de Waterstraat; ook soms weinig doorgangsruimte.

Er wordt regelmatig verwezen naar een verhuis van de exploitatie naar de site te Wielsbeke.

5. Adviezen

Departement Omgeving - Milieu advies heeft op 03-12-2021 volgend advies uitgebracht: voorwaardelijk gunstig

College van Burgemeester en Schepenen Harelbeke heeft op 09-11-2021 volgend advies uitgebracht: voorwaardelijk gunstig

Vlaams Energieagentschap Vlaams Energie- en Klimaatagentschap (VEKA) heeft op 03-11-2021 volgend advies uitgebracht: gunstig

Departement Omgeving- Dienst MER heeft op 23-11-2021 volgend advies uitgebracht: gunstig

Departement Mobiliteit en Openbare Werken heeft geen advies uitgebracht.

De Vlaamse Waterweg nv - afdeling Bovenschelde heeft op 15-12-2021 volgend advies uitgebracht: gunstig

Agentschap voor Natuur en Bos heeft op 05-11-2021 volgend advies uitgebracht: gunstig

Provinciale Dienst Waterlopen heeft op 27-10-2021 gemeld geen advies uit te brengen

Vlaamse Milieumaatschappij - afvalwater en lucht heeft op 01-12-2021 volgend advies uitgebracht: voorwaardelijk gunstig

Departement Omgeving - Milieu advies heeft op 03-12-2021 volgend advies uitgebracht: Voorwaardelijk gunstig

Provinciale Omgevingsvergunningscommissie heeft op 17-12-2021 volgend advies uitgebracht: Gunstig

Volgende partijen werden gehoord door de Provinciale Omgevingsvergunningscommissie

- Aanvrager en zijn raadgevers
- Derden
- Raadsman aangesteld voor het provinciebestuur voor wat dit bedrijf betreft

6. Project-Mer of OVR

Voor deze aanvraag verleende de dienst MER op 22/11/2021 een goedkeuring van een project-MER.

Agristo nv is een Belgische onderneming die zich specialiseert in het verwerken van aardappelen tot diepgevroren en voorgebakken aardappelproducten.

De vestiging te Harelbeke (adres : Waterstraat 40 te 8530 Harelbeke) is gespecialiseerd in de productie van diverse soorten frieten (onder meer fijne friet, ovenfriet, steakhousefriet, Crinkle Cut friet, aardappelschijfjes en aardappelblokjes...). Met een jaarlijkse productie van ongeveer 110.000 ton afgewerkt product (= vergunde hoeveelheid) biedt de vestiging in Harelbeke werk aan 143 mensen.

De vergunning loopt nog tot eind 2022. De basisvergunning voor het aardappelverwerkend bedrijf te Harelbeke dateert van 2002. Het bedrijf wenst dan ook een hernieuwing van de vergunning aan te vragen zodoende de continuïteit van het bedrijf te garanderen.

Deze activiteiten zijn onderworpen aan de m.e.r.-plicht volgens het project-m.e.r.-besluit¹, met name:

Bijlage II: 7 b) Voedings- en genotmiddelenindustrie:

- 'Inrichtingen voor het conserveren van dierlijke en/of plantaardige producten met een productiecapaciteit van 100.000 ton per jaar of meer'.

De aanmelding werd ingediend op 30 juni 2020 en bevatte een vraag tot scopingsadvies. De beslissing over de aanmelding werd genomen op 10 september 2020.

De vraag tot definitieve goedkeuring, in het kader van de omgevingsvergunningsaanvraag, werd ingediend op 21 september 2021.

Toetsing aan artikel 4.3.8 §2, 1° DABM

Het project-MER werd opgesteld door de erkende coördinator en het team van deskundigen waarover in de aanmeldingsbeslissing (10 september 2020) werd beslist.

Toetsing aan artikel 4.3.8 §2, 2° D.A.B.M.

Toetsing van het project-MER aan het scopingsadvies :

Het project-MER voldoet aan het scopingsadvies van 10 september 2020. De adviezen over de referentiesituatie en de disciplines water en geluid werden gevolgd.

Toetsing aan artikel 4.3.8 §2, 3° DABM

Het project-MER is kwaliteitsvol uitgewerkt en het bevat alle relevante onderdelen conform artikel 4.3.7. van DABM.

Toetsing aan artikel 4.3.8 §2, 4° D.A.B.M.

Het project-MER werd afgetoetst aan de ontvangen opmerkingen en adviezen van het publiek en de geraadpleegde adviesinstanties. Hieronder een beknopte analyse van de ontvangen informatie.

Er werd over het project-MER advies gevraagd aan: gemeente Harelbeke, Provincie West-Vlaanderen en VMM Afdeling Ecologisch Toezicht en VMM Afdeling Lucht.

Harelbeke adviseerde gunstig (maar met de vraag om op langere termijn iets te doen aan het beperkt negatieve effect op geluid).

De provincie West-Vlaanderen gaf aan geen advies te geven.

Agentschap Natuur en Bos gaf tevens een gunstig advies.

Tijdens het openbaar onderzoek werden vijf inspraakreacties ingediend. In vier daarvan werden bezwaren geuit tegen het project, door omwonenden. Specifieke knelpunten blijken gebeurlijke conflicten te zijn met de doorstroming van vrachtverkeer naar het bedrijf, en geurhinder. De problematiek van de verkeersdoorstroming wordt besproken in §12.4.2.4 van het project-MER. De aspecten van geurhinder werden besproken bij de Disciplines Geur en Mens-Gezondheid.

Een vijfde inspraakreactie, ingediend door een advocatenkantoor dat acht bezwaarindieners vertegenwoordigt, gaat vooral over de juridische aspecten van de vergunbaarheid van het bedrijf.

Op basis van bovenstaande analyse van de ontvangen informatie, kan worden geconcludeerd dat de ontvangen informatie geen aanleiding geeft tot verdere aanpassing van het project-MER.

Toetsing aan artikel 4.3.8 §2, 5° D.A.B.M.

Verslag van de grensoverschrijdende adviesvraag – niet van toepassing voor dit dossier.

Op basis van de bovenstaande toetsing wordt het voorliggende project-MER goedgekeurd.

7. Inhoudelijke beoordeling van het dossier door de POVC

a) Planologische toets

De aanvraag is in overeenstemming met de stedenbouwkundige voorschriften van het Gewestelijk RUP "Historisch gegroeid bedrijf Agristo"

b) Goede ruimtelijke ordening

Toetsing aan de beoordelingsgronden van art. 4.3.1. § 2 VCRO :

Er worden geen stedenbouwkundige handelingen aangevraagd.

c) Watertoets

De inrichting bevindt zich in mogelijk overstromingsgevoelig gebied en is gesitueerd in het Leiebekken. De betrokken percelen stromen af naar de Darmbeek en Hazebeek.

De verharde oppervlakte (verhardingen en dakoppervlakken) van de site blijft ongewijzigd waardoor er geen verandering optreedt in het huidige watersysteem.

Het projectgebied ligt conform de watertoetskaart niet in overstromingsgevoelig gebied vanuit de Leie noch in recent overstroomd gebied.

Met deze aanvraag wordt gevraagd om via een persleiding in de Leie te mogen lozen ipv in de Hazebeek. Volledigheidshalve wordt nog opgemerkt dat die leiding niet zelf door Agristo is aangevraagd vermits dit zeker niet alleen voor Agristo bedoeld is.

d) Natuurtoets

Dit advies wordt verstrekt door het Agentschap voor Natuur en Bos op basis van de volgende wetgeving:

Artikel 37, § 12 besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning van 27 november 2015

Artikel 36ter natuurdecreet van 21 oktober 1997 (in het kader van passende beoordeling)

Artikel 26 bis §2 van het natuurdecreet (in kader van de verscherpte natuurtoets)

Bij voorliggende vergunningsaanvraag is een voortoets toegevoegd. Het resultaat geeft aan dat er geen risico is op betekenisvolle aantasting voor de verschillende effectgroepen, ook niet voor het effect verzuring en vermesting via de lucht. Voor wat betreft verzuring en vermesting geldt dat de bijdrage van de emissies ingevolge voorliggende vergunningsaanvraag, minder dan 1% bedraagt van de kritische depositiewaarde van het meest gevoelige habitat (of zoekzone) in het betrokken habitatrichtlijngebied.

Zoals gemotiveerd in de Ministeriële instructie (KZD-13620), opgemaakt n.a.v. het arrest van de Raad voor Vergunningsbetwisting van 25 februari 2021 (RvVb-A-2021-0697), kan in dit geval het risico uitgesloten worden dat voorliggend initiatief zou leiden tot een betekenisvolle impact op de natuurlijke kenmerken van het SBZ, als een gevolg van de stikstofdepositie. Er is geen verder onderzoek nodig in relatie tot de passende beoordeling.

Het Agentschap voor Natuur en Bos stelt vast dat de vergunningsplichtige activiteit geen onvermijdbare en onherstelbare schade aan de natuur in het VEN zal veroorzaken. Op basis van bovenstaande uiteenzetting stelt het Agentschap voor Natuur en Bos vast dat de bestaande natuurwaarden niet worden geschaad.

e) Mobiliteit-Mober (transport en verkeersveiligheid)

In de aanvraag werd de huidige situatie (mobiliteitscijfers) gedetailleerd beschreven. Een aandachtspunt hierbij is, dat een herlocatie van het hoofdkantoor wordt voorzien van de site te Harelbeke naar de site te Wielsbeke, waardoor de standplaats van zo'n 68 bedienden zal wijzigen van de site te Harelbeke naar Wielsbeke. In de toekomst zou er dus een reductie van de mobiliteitscijfers voorkomen, echter op heden wordt de actuele situatie verondersteld.

Vrachtwagens

Het merendeel (72 %) van de transporten zal tijdens de daguren (tussen 7u en 19u) plaatsvinden. Het aantal vrachttransporten per werkdag wordt ingeschat op 64 (= 128 vrachtbewegingen), in het weekend zijn dit 37 vrachttransporten per dag of 74 vrachtbewegingen. De transporten maken steeds gebruik van de Waterstraat en vervolgens de N36 (richting E17 of richting Roeselare).

Personenvervoer

Wat het personeel betreft worden momenteel ongeveer 143 werknemers tewerkgesteld op de site (door Agristo en door Imsto). Er wordt gewerkt in verschillende werkregimes, waarbij de kantoormedewerkers, technische dienst en poetsdienst enkel overdag werken (zo'n 78 werknemers in totaal). Zij komen 's morgens rond 7 – 9u toe en vertrekken 's avonds tussen 17 – 18 u. Bij de productielijn wordt gewerkt met een ploegensysteem. In de week zijn er drie ploegen (5 – 13u, 13 – 21u en 21 – 5u) aanwezig. De vroege en late ploeg bestaat telkens uit een 15-tal werknemers, de vaste nacht uit 11 werknemers. In het weekend en op feestdagen wordt gewerkt met twee overbruggingsploegen (van 5 – 17u en van 17 – 5u). De weekendploegen bestaan telkens uit 12 werknemers.

Het mobiliteitsprofiel van Agristo werd in kaart gebracht in het MER. Op blz. 225 wordt het volgende gesteld:

"De site is vlot bereikbaar voor gemotoriseerd verkeer en vrij vlot bereikbaar voor fietsers. Het bedrijf is echter minder goed bereikbaar met het openbaar vervoer of te voet. Naar doorstroming toe geldt zowel ter hoogte van de Waterstraat als de N36 een verwaarloosbaar effect in alle situaties. Zowel voor vrachtwagens, personenwagens als voor fietsers wordt de parkeerbehoefte ingevuld. Wordt de modal split voor het personenvervoer in rekening gebracht dan kan vastgesteld worden dat de invoering van het fietsplan een positief effect heeft gehad op de modal split. Met voorliggend project zal hier niets aan veranderen. Inzake verkeerveiligheid brengt het vrachtverkeer van Agristo een beperkt negatief effect met zich mee langsheen de Waterstraat en dit in alle situaties met exploitatie. "

"Gezien voorliggend project in hoofdzaak de hervergunning van het bedrijf betreft, worden geen bijkomende effecten inzake mobiliteit verwacht door de realisatie van het project ten opzichte van de actuele situatie (d.i. situatie zonder optimalisatie waterzuivering). De wijziging van het lozingspunt en de optimalisatie van de waterzuivering zal geen invloed hebben op de mobiliteitsaspecten."

Tijdens het openbaar onderzoek van deze omgevingsvergunningsaanvraag is sprake van het feit dat door de mobiliteitsbewegingen in de omgeving van de site de buurtbewoners soms niet vlot kunnen passeren in de Waterstraat: *'door een concentratie van vrachtwagens op 1 tijdstip ontstaan er soms files/vertragingen in de Waterstraat; alternatief is er soms weinig doorgangsruimte.'*

De exploitant heeft tijdens de vergadering van de provinciale omgevingsvergunningscommissie verklaard dat er voldoende plaats is op de site zelf zodat wachtende vrachtwagens niet op de openbare weg dienen te wachten/parkeren.

De exploitant dient voor de beslissing van de deputatie op te lijsten hoe (welke maatregelen/technieken hiervoor toegepast worden) hij op vandaag filevorming, verkeersonveilige situaties of wegvernauwingen in de Waterstraat aanpakt en inzonderheid hoe hij dit opvolgt.

f) Milieutechnische aspecten

GPBV-installatie

Voor de zogenoemde GPBV-installaties dienen alle passende preventieve maatregelen tegen verontreiniging genomen te worden. Dit zijn de X-rubrieken in de Vlarems-indelingslijst: bij deze Vlarems-rubrieken is in de kolommen de letter X opgenomen. De best beschikbare technieken moeten worden toegepast zodat geen belangrijke verontreiniging veroorzaakt kan worden.

Agristo Harelbeke omvat de volgende X-rubriek : 45.16.2°a).

Het betreft een bestaande GPBV-installatie. De capaciteiten wijzigen met deze aanvraag niet.

Rubriek 45.16.2°a): bewerking en verwerking van uitsluitend plantaardige grondstoffen

<i>vergund</i>	320 ton/dag
<i>gevraagd</i>	320 ton/dag

De volgende BREF/BBT is relevant:

- BREF 'Voeding' (2019) (BBT-conclusies van 12 november 2019, gepubliceerd 4 december 2019).

In het kader van de algemene evaluatiecampagne in 2020-2021 n.a.v. deze BBT-conclusies voor de voedingssector, werd voor Agristo Harelbeke de GPBV-evaluatie uitgevoerd, rekening houdend met Vlarems III.

De conclusie luidde dat er in de lopende vergunning geen aanpassing van de milieuvoorwaarden diende te gebeuren (zie POVC-advies dd. 20.08.2021).

Er kan besloten worden dat het bedrijf in kwestie de best beschikbare technieken aanwendt in de verschillende onderdelen van het productieproces en tegemoetkomt aan de doelstellingen en beoogde resultaten van de BREF.

BKG-inrichting

Het bedrijf omvat een BKG-installatie, meer bepaald volgens de Vlarems- rubriek 43.4.

Bij de aanvraag tot hervergunning is een monitoringplan gevoegd, dat door het Verificatiebureau Benchmarking Vlaanderen (VBBV) geverifieerd is en door het Vlaamse Energie- en Klimaatagentschap (VEKA) werd goedgekeurd. Het VEKA heeft bijgevolg in het kader van voorliggende aanvraag een gunstig advies uitgebracht.

Energie-intensieve inrichting

Met een jaarlijks primair energiegebruik van ten minste 0,1 PetaJoule, in casu 0,41 PJ_{prim}/jaar (kalenderjaar 2021), betreft het een energie-intensieve inrichting.

Bij de aanvraag tot hervergunning werd een energiestudie toegevoegd.

Agristo Harelbeke is voor haar vestiging te Waterstraat 40, Harelbeke toegetreden tot de Energiebeleidsovereenkomst voor de verankering van en voor blijvende energie-efficiëntie in de Vlaamse energie-intensieve industrie (VER-bedrijven). Aan de verplichting van een energieplan wordt dus voldaan.

Door het VEKA werd een gunstig advies uitgebracht.

Afvalstoffen & materialen

Op het bedrijf worden de volgende BBT-10-technieken (Hulpbronnen-efficiëntie) toegepast:

- Anaërobe vergisting
- Gebruik van residuen: residuen worden gebruikt als diervoeder
- Scheiding van residuen

lucht

Met betrekking tot de geur en luchtemissies zijn voornamelijk de geuremissies relevant.

De luchtemissies (verbrandingsemissies) zijn afkomstig van 4 geleide emissiepunten: de brander van de stoomketel, de naverbrander (op de bakoven), de branders van de droger en de kleine (<300 kW) stookinstallatie voor de verwarming van de werkplaats (geen meetverplichting). De periodieke emissiemetingen voor stoomketel, naverbrander en droger worden uitgevoerd.

Bij de aanvraag (het MER) zijn metingen gevoegd voor de thermische naverbrander en de stookinstallatie van de stoomketel (Eurofins, maart 2020). De geldende emissiegrenswaarden worden gerespecteerd. De metingen op de naverbrander zijn gebeurd bij gebruik van aardgas als brandstof. De naverbrander is ook geschikt om op biogas te werken met verhoogde SO₂-waarden (t.o.v. gebruik van aardgas). Op basis van metingen bij gelijkaardige installaties is geen overschrijding van de emissiegrenswaarden te verwachten. Het MER raadt een controlemeting aan bij gebruik van biogas zodat absolute zekerheid kan worden gegeven. Dit wordt gevolgd en opgenomen als bijzondere voorwaarde.

Er zijn voor de aardappelsector vanuit de BREF/Vlarem III (ontwerp) geen sectorspecifieke emissiegrenswaarden (BBT-GEN)/ meetfrequenties van toepassing.

In het project-MER zijn de volgende bronnen van geur- en overige luchtemissies geïdentificeerd en beschreven:

- Stoomschiller : de aardappelen wordt geschild met behulp van stoom. De stoom wordt gedurende korte momenten afgelaten, en vormt een damppluim. Op deze stoomschiller is een condensor voorzien. Hierbij wordt de lucht gecondenseerd, en in het condenswater worden eveneens een aantal geurcomponenten uit de luchtstroom gehaald, wat resulteert in een daling van de geurvrijstelling. Door het discontinue karakter is de geurvrijstelling die hiermee gepaard gaat heel moeilijk in te schatten, maar in de omgeving van het bedrijf werd vanuit het productieproces enkel aardappelkooklucht met een eerder continu karakter vastgesteld. De stoomschiller wordt dan ook niet beschouwd als een belangrijke continue geurbron.
- Droger : na het wassen worden de (nog niet gebakken) frieten gedroogd. Hiervoor wordt (warme) lucht over de frieten geleid en geëmitteerd. De geur is een typische kookgeur en mogelijk is het de geur vanuit deze bron die waargenomen kan worden in de omgeving. Bij de droger is ook een brander aanwezig op aardgas;
- Bakdampen : de frieten worden na het drogen gebakken. In het verleden werden deze bakdampen doorheen een bakdampcondensor en nageschakelde biofilter geleid. Er werden echter maatregelen doorgevoerd, en de bakdampemissies worden momenteel na de bakdampcondensor naar een naverbrander geleid. Na het bakken worden de frieten op een triller gebracht. Boven deze triller is een dampkap aanwezig waar de lucht vanuit de productiehal geëmitteerd wordt. Ook deze lucht wordt naar de naverbrander geleid. Alle bakdampen worden momenteel dan ook naar de naverbrander geleid. De biofilter blijft als back-up behouden indien bijvoorbeeld revisie van de naverbrander moet gebeuren;
- Ruimtelucht van de productieruimte: deze lucht kan licht baklucht- en/of kookluchtbeladen zijn. De potentieel meest geurbeladen emissiepunten worden naar een schouw van 15 m hoog geleid. De overige punten worden elk afzonderlijk via het dak via een korte koker (met pet) afgezogen. In verhouding met de punten die naar de schouw en naverbrander geleid worden, is de geuremissie van deze korte kokers minimaal. Er zijn namelijk regelkleppen aanwezig die ervoor zorgen dat alle dampen die potentieel in de ruimte kunnen vrijkomen zo efficiënt mogelijk naar de schouw geleid worden.

Naast de direct procesgerelateerde bronnen wordt met betrekking tot de waterzuivering in het MER de volgende evaluatie gedaan:

- Waterzuivering : bij de waterzuivering is voornamelijk de anaerobie van belang. In de anaerobie wordt o.a. geur (H₂S, organische componenten, ...), methaan en CO₂ gevormd. Het gevormde biogas wordt gebruikt als energiebron van de thermische naverbrander, waardoor geen tussenopslag van biogas meer noodzakelijk is. De

overige onderdelen van de waterzuivering zijn met betrekking tot geur minder relevant en enkel zeer lokaal aanwezig.

- Voorzuivering van de waterzuivering (sand bucket wheel, zeefbocht, ...) en opslag reststromen : het merendeel van deze onderdelen wordt in de situatie met optimalisatie waterzuivering in pandig opgesteld, waardoor geuremissies naar de omgeving toe beperkt zullen zijn. Dit reststromengebouw beschikt over snelsluitpoorten, en enkel bij de ophaling van het opgeslagen materiaal worden deze zo kort mogelijk geopend.
In dit gebouw staat ook de zeefbocht, weliswaar in een afgesloten ruimte, en het afgescheiden materiaal wordt op regelmatige basis afgevoerd. In de situatie zonder optimalisatie van de waterzuivering staan de meeste onderdelen van de voorzuivering nog in open lucht.

De naverbrander om de frietgeurbeladen bakdampen te behandelen en het centraliseren van een aantal luchtdampen in de hal naar een schouw (15 m hoog) zijn recente maatregelen na eerdere geurklachten.

Tijdens de milieueffectrapportage werd een sensorisch omgevingsonderzoek uitgevoerd. De resultaten zijn opgenomen in het MER.

Onderscheid werd gemaakt tussen:

- geuren afkomstig van het productieproces
- geuren afkomstig van de waterzuiveringsinstallatie en voorzuivering

De gegevens uit snuffelmetingen (uitgevoerd september 2019 - september 2020, geursituatie die geen rekening houdt met de optimalisatie van de waterzuivering) zijn de basis voor de berekende geuremissies en de verspreidingsberekeningen.

De proceslucht wordt door de waarnemers hoofdzakelijk omschreven als gekookte aardappelen. De meest relevante bronnen hiervoor zijn de stoomschilcondensor, de droger en de gecentraliseerde schouw (bronnen die vroeger gedecentraliseerd waren). De gehanteerde bronkarakteristieken zijn opgenomen in tabel 28 van het MER. Deze bronkarakteristieken zijn door de uitgevoerde maatregelen verschillend van deze uit eerdere studies. Voor de beoordeling van de berekende resultaten wordt het toetsingskader uit het Richtlijnenboek Lucht gebruikt; de geur a.g.v. de waterzuivering wordt als onaangenaam gekarakteriseerd, de proceslucht als neutraal/aangenaam: als gevolg van de naverbrander is het geurkarakter veranderd en wordt de geur nu van gekookte aardappellucht als eerder neutraal ervaren. Verder wordt een onderscheid gemaakt tussen hoog geurgevoelig gebied (bvb. woongebieden), matig geurgevoelig gebied en laag geurgevoelig gebied. De geur van de WZI is te beschouwen als een agrarische geur, de geur van de productie als een niet agrarische geur.

Het MER komt tot de volgende conclusies:

Met betrekking tot de geur voor de waterzuivering zijn er negatieve effecten te verwachten in de onmiddellijke omgeving van het bedrijf. Dit betreft laag geurgevoelig gebied. Volgens het richtlijnenboek zijn op langere termijn milderende maatregelen nodig. In het MER geeft deskundige aan dat de maatregelen inzake de optimalisatie van de waterzuivering (die nog niet allemaal zijn uitgevoerd) tot een geurreductie zullen leiden; bijgevolg worden (nu) geen verdere geurreducerende maatregelen voorgesteld. Er kan hiermee akkoord gegaan worden, maar dit moet continu opgevolgd worden binnen het uit te voeren geurbeheersplan (zie verder).

Met betrekking tot het productieproces blijkt dat op basis van de uitgevoerde snuffelmetingen de geurimpact van het bedrijf op de omgeving bij een normale bedrijfsvoering sterk teruggedrongen is t.o.v. de voorgaande MER-studie. Voornamelijk de hoge geurconcentratiezones, die de meeste hinder zullen opleveren, zijn volledig verdwenen ter hoogte van relevante gebieden. Indien het toetsingskader gehanteerd wordt uit eerdere MER's (zijnde nuleffectniveau van 1,5 se/m³ als 98-P) , dan is er een negatief effect te verwachten bij een klein deel van het woongebied met landelijk karakter ten ZO van het

bedrijf. Indien afgetoetst wordt t.o.v. het nuleffectniveau voor de aardappelverwerkende industrie (d.i. 2 se/m³ als 98-P), zoals opgenomen in het Richtlijnenboek Lucht (2012, zie ook versie 2021), dan zijn er nergens negatieve effecten te verwachten ter hoogte van hoog geurgevoelig gebied. Er zijn geen zones met aanzienlijk negatieve effecten.

Het MER geeft aan dat de noodzaak tot milderende maatregelen afhankelijk is van het gehanteerde toetsingskader: indien het nuleffectniveau voor de aardappelverwerkende industrie (2 se/m³ als 98-P) wordt gehanteerd, moeten er geen bijkomende maatregelen getroffen worden, anders wel.

Binnen het Richtlijnenboek Lucht - versie januari 2012 worden i.f.v. de (on)aangenaamheid van de geuren de volgende richtwaarden gehanteerd (tabel is overgenomen van dit richtlijnenboek (januari 2012), zie ook recente versie 2021):

Tabel 7-6 : Richtwaarden in functie van de hedonische waarde

HEDONISCHE INSCHALING		RICHTWAARDE (SE.M-3 ALS 98P)
Zeer onaangename geuren		0.5
Onaangename geuren		1.0-1.5
Neutrale geuren		2.0
Aangename geuren		2.5-3.0
Zeer aangename geuren		3.5-5.0

Voor geuren die als aangenaam worden ervaren bedraagt het nuleffectniveau 2,5 se/m³ 98-percentiel.

De geur afkomstig van het productieproces (met naverbrander in gebruik) wordt als neutraal (aangenaam) ervaren (zie MER). Naargelang het nuleffectniveau op 1,5 se/m³ 98-percentiel of op 2 se/m³ 98-percentiel wordt gesteld zijn de berekende effecten negatief dan wel verwaarloosbaar (zie berekeningen MER).

Ter info onderstaande tabel met de toepasselijke beoordelingskaders Geur uit het recente richtlijnenboek Lucht (versie 2021).

Neutrale geuren (nuleffectniveau 1.5 se/m³ 98 percentiel)

TOETSINGSKADER VOOR GEURHINDER (in se/m ³ als 98P)		NEUTRALE GEUREN			
RICHTWAARDEN		98P	GRENSWAARDEN		
		20			
		10	laag geurgevoelige bestemmingen		
					
laag geurgevoelige bestemmingen		5.0	matig geurgevoelige bestemmingen		
		4.0			
matig geurgevoelige bestemmingen		3.0	hoog geurgevoelige bestemmingen		
		2.5			
		2.0			
hoog geurgevoelige bestemmingen		1.5			
		1.0			
		0.5			
		0.0			

	Laag geurgevoelige bestemmingen	Matig geurgevoelige bestemmingen	Hoog geurgevoelige bestemmingen
> 10 se/m ³ als 98P	Aanzienlijk negatief effect	Aanzienlijk negatief effect	Aanzienlijk negatief effect
5-10 se/m ³ als 98P	Negatief effect	Aanzienlijk negatief effect	Aanzienlijk negatief effect
3-5 se/m ³ als 98P	Verwaarloosbaar effect	Negatief effect	Aanzienlijk negatief effect
1.5-3 se/m ³ als 98P	Verwaarloosbaar effect	Verwaarloosbaar effect	Negatief effect
< 1.5 se/m ³ als 98P	Verwaarloosbaar effect	Verwaarloosbaar effect	Verwaarloosbaar effect

Neutrale geuren (nuleffectniveau 2 se/m³ 98 percentiel)

TOETSINGSKADER VOOR GEURHINDER (in se/m ³ als 98P)		NEUTRALE GEUREN			
RICHTWAARDEN		98P	GRENSWAARDEN		
		20			
laag geurgevoelige bestemmingen		10	matig geurgevoelige bestemmingen		
					
		5.0			
matig geurgevoelige bestemmingen		4.0	hoog geurgevoelige bestemmingen		
		3.0			
		2.5			
hoog geurgevoelige bestemmingen		2.0			
		1.5			
		1.0			
		0.5			
		0.0			

	Laag geurgevoelige bestemmingen	Matig geurgevoelige bestemmingen	Hoog geurgevoelige bestemmingen
> 10 se/m ³ als 98P	Negatief effect	Aanzienlijk negatief effect	Aanzienlijk negatief effect
4-10 se/m ³ als 98P	Verwaarloosbaar effect	Negatief effect	Aanzienlijk negatief effect
2-4 se/m ³ als 98P	Verwaarloosbaar effect	Verwaarloosbaar effect	Matig negatief effect
< 2 se/m ³ als 98P	Verwaarloosbaar effect	Verwaarloosbaar effect	Verwaarloosbaar effect

Conclusie geur

De toepasselijke beoordelingskaders zijn hierboven weergegeven. In het verleden is geoordeeld dat, aangezien er destijds geurklachten waren, er moest getoetst worden aan een strenger nuleffectniveau. Het aantal geurklachten is nu gedaald, er zijn de voorbije periode geen geurklachten geregistreerd bij de afdeling Handhaving. Het karakter van de proceslucht is als gevolg van het gebruik van de naverbrander gewijzigd naar een neutrale (tot aangename) geur. Er kan dan ook gesteld worden dat de geurhinder tot een aanvaardbaar niveau wordt beperkt.

N.a.v. de GPBV-toetsing heeft de exploitant aangegeven te beschikken over een klachtenprocedure om geurhinder op te volgen en dat een geurbeheersplan zal opgenomen worden in het milieubeheersysteem.

Het is aangewezen om dit geurbeheersplan op te nemen als bijzondere voorwaarde.

Impact op natuur (Natura2000, VEN) als gevolg van de verzurende en vermestende emissies

In deze aanvraag tot hernieuwing van de vergunning (+MER) is ook de impact op de natuurlijke kenmerken van de Speciale Beschermingzones en de mogelijke effecten op VEN-gebieden a.g.v. de verzurende en eutrofiërende deposities (NO_x, NH₃ en SO_x) onderzocht.

De Natura2000-gebieden zijn gelegen op meer dan 10 km. Op basis van de uitgevoerde voortoets wordt geconcludeerd dat er geen passende beoordeling nodig is: er geen risico op betekenisvolle aantasting, de bijdrage van de emissies ter hoogte van het meest gevoelige habitat in het Habitatrichtlijngebied bedraagt < 1% van de kritische depositiewaarde.

Een gebied van het VEN ('West-Vlaamse Leievallei') is gelegen op ca. 1.880 m ten oosten van de aanvraag. In het MER zijn voor de verzurende emissies en voor de vermestende emissies de

berekeningen van de bijdragen ten opzichte van de kritische depositiewaarden gebeurd en opgenomen (voor de actuele situatie zonder optimalisatie waterzuivering en voor de situatie met optimalisatie waterzuivering). Door de zeer beperkte deposities en bijdragen aan de kritische depositiewaarden is er geen sprake van (onvermijdbare en onherstelbare) schade aan de natuur in het VEN (zie ook natuurtoets).

Geluid en trillingen

De voornaamste geluidsbronnen zijn in de aanvraag als volgt weergegeven:

Geluidsbron
Poort 1, 2, 4 en 5
Aardappelontvangst
Ingang productie buiten
Rooster ammoniaklokaal
Ventilatieopening ammoniaklokaal
Bakdampontvetter
Dakventilatoren
BAC's
Gevelopeningen
Uitlaat stoomketel
Dak productie
Ventilator centrale afzuiging
Goedhart
Roosterpoorten stooklokaal
Stoomaflaat op dak stooklokaal
Lichtstraat schillijn
Afzuiging invoer droger
Lichtstraat snijlijn
Centrale afzuigleiding
Ventilatoren aardappelontvangst
Ventilator 2 schillijn
Kelvion

Voor de evaluatie en beoordeling van de geluidsimpact zijn rondom het bedrijf drie meetpunten t.h.v. woningen gekozen (zie ook figuur uit het MER verder):

- meetpunt 1: Vrijegemstraat 2 (ten noorden)
- meetpunt 2: Waterstraat 38 (ten zuidoosten)
- meetpunt 3: Waterstraat 1 (ten zuidzuidwesten)



Er werden metingen uitgevoerd in augustus 2020 (alle drie de meetpunten), en vervolgens in oktober 2020 (voor de meetpunten 1 en 3), om specifiek een beter beeld te krijgen van de invloed van het wegverkeerslawaai t.h.v. deze beide meetpunten (voor meetpunt 2 is dit niet relevant).

Deze woningen zijn gelegen in gebieden op < 500m van een industriegebied. Rekening houdend met het LA95,1h van het oorspronkelijk omgevingsgeluid dat lager is dan de richtwaarden, is de geluidsnorm overdag 45 dB(A) en 's avonds en 's nachts 40 dB(A) voor nieuwe inrichtingen. Voor bestaande inrichtingen is de normering 5 dB(A) hoger.

Juridisch gezien gaat het wat betreft de geluidsnormering over een deels bestaande en deels nieuwe inrichting: sommige onderdelen zijn reeds lange tijd in gebruik en beschikken over een milieuvergunning daterend van voor 1993 en mogen als bestaande inrichting geëvalueerd.

Er werden ook bronmetingen uitgevoerd (in 2017, aangevuld in 2020) om de geluidsvermogensniveaus in het rekenmodel te kunnen invoeren en zo de invloed op de omgeving te kennen. De computersimulatie werd vergeleken met de gemeten waarden, waaruit door de deskundige kon geconcludeerd worden dat het model een goede basis is voor de bepaling van het specifieke geluid van het bedrijf.

Bij de simulatie werd uitgegaan van een situatie met optimalisatie van de waterzuivering en werd de frequentiesturing gehanteerd zoals ook vastgelegd in de bijzondere voorwaarden (MB dd. 21/04/2021)

Zowel voor de als nieuw te evalueren geluidsbronnen als voor de bestaande wordt voldaan aan de toepasselijke geluidsvoorwaarden (elke beoordelingsperiode, elk evaluatiepunt). Bijgevolg zijn er geen geluidsmilderende maatregelen nodig.

Uit de gegevens m.b.t. verkeer blijkt dat er voor de wegen langs de transportroute een zeer beperkte stijging van het verkeer berekend wordt, met de exploitatie van Agristo, zowel voor het volledige etmaal, als voor de meest ongunstige periode, zijnde de periode van de nacht.

De directe ontsluitingsweg – de Waterstraat naar de N36- kent in hoofdzaak verkeer als gevolg van het bedrijf, resulterend in 36 extra personen-autoequivalenten (PAE) wat overeenkomt met een stijging met 16 dB(A). De bijdrage van het verkeersgeluid van de ontsluitingsweg op het heersende omgevingsgeluid van de N36 zal zeer lokaal (hoek Waterstraat/ N36) stijgen ten opzichte van de referentiesituatie (= situatie zonder exploitatie Agristo).

Trillingshinder als gevolg van het transportverkeer komt in het MER kort aan bod. In eerdere studies zijn trillingsmetingen uitgevoerd (bvb. n.a.v. de aanleg van de N74), daaruit is gebleken dat de trillingsniveaus in de omgeving laag zijn en beneden de comfortwaarde liggen. Uit gesprekken met omwonenden van drukke gewestwegen bleek verder dat klachten voornamelijk gerelateerd zijn aan de kwaliteit van het wegdek. Dit hoort tot de bevoegdheid van de wegbeheerder.

Bodem en grondwater

Mogelijke bronnen van bodem- of grondwaterverontreiniging zijn: de opslag van gevaarlijke producten, tankplaatsen, transformatoren.

Alle bodems waar deze activiteiten plaatsvinden zijn verhard. De tankplaats voor het bevoorraden van de motorvoertuigen is uitgerust met een vloeistofdichte verharding. Potentieel verontreinigd hemelwater wordt afgevoerd naar de waterzuiveringsinstallatie.

De opslagtanks zijn dubbelwandig en de voorwaarden uit titel II zijn van toepassing. De transformatoren moeten opgesteld zijn cfr. de voorwaarden uit titel II van het Vlareem.

Er zijn bij normale bedrijfsomstandigheden geen abnormale risico's op bodem- of grondwaterverontreiniging te verwachten.

Water

Met betrekking tot de aangevraagde **lozingsrubriek 3.6.3.2** wordt de **verplaatsing van het lozingspunt van de Hazebeek naar de Leie** gevraagd. Er wordt **geen aanpassing van het vergunde lozingsdebiet** van max. 50m³/u – 1.000m³/d – 300.000m³/j aangevraagd. Ook de aangevraagde lozingsvoorwaarden blijven ongewijzigd. De aanpassing van het lozingspunt wordt in het MER besproken onder de geplande situatie. Deze geplande situatie in het MER omvat ook de reeds vergunde optimalisaties aan de waterzuivering.

Aan Agristo NV werd voor de ingedeelde inrichting of activiteiten vergunning verleend voor een termijn tot 19/12/2022 met het besluit van de Minister dd. 21/04/2021. Daarnaast werd door de Minister dd. 14/04/2021 de eerder door de deputatie dd. 06/08/2020 verleende vergunning voor een aantal optimalisaties van de waterzuivering bevestigd na beroep. Relevant met betrekking tot de huidige aangevraagde wijziging van het lozingspunt is ook het besluit van de deputatie dd. 28/01/2016 waarin een onderzoek werd opgelegd omtrent aanleg van een persleiding naar de Leie; en het besluit door de Minister dd. 05/10/2018 waarmee enkele voorwaarden werden gewijzigd maar deze voorwaarde omtrent onderzoek persleiding werd bevestigd. Door VMM werd reeds in haar advies dd. 10/12/2015 omwille van de impact van de lozing op de Hazebeek onderzoek gevraagd naar alternatief lozingstracé. Ook uit latere impactberekeningen en adviezen door VMM bleek de noodzaak tot stopzetting van de lozing op de Hazebeek omdat deze lozing de noodzakelijke kwaliteitsverbeteringen hypothekeert. Met de aangevraagde verplaatsing van het lozingspunt van de Hazebeek rechtstreeks via persleiding naar de Leie wordt dus tegemoet gekomen aan de eerdere adviezen door VMM.

Lozingssituatie

Het bedrijf is vergund voor de lozing van **max. 50 m³/u, 1.000 m³/dag, 300.000 m³/jaar bedrijfsafvalwater** met gevaarlijke stoffen via waterzuiveringsinstallatie in oppervlaktewater (Hazebeek), aan de algemene en sectorale voorwaarden voor aardappelverwerking in oppervlaktewater (Vlareem II bijlage 5.3.2.1^a), en volgende bijzondere lozingsnormen:

Parameter	Lozingsnorm
-----------	-------------

ZS	35 mg/l
BZV	25 mgO ₂ /l
CZV	100 mgO ₂ /l
Ntot	15 mgN/l
Ptot	2,5 mgP/l
Nitriet	1 mgN/l
Monochlooranilines (m+o+p)	5 µg/l
Arseen	15 µg/l
Boor	1000 µg/l
Kobalt	6 µg/l
Vanadium	30 µg/l
Seleen	20 µg/l
Chloriden	2400 mg/l
AOX	0,6mg Cl/l

Het bedrijf is gelegen in collectief te optimaliseren buitengebied. Er ligt geen openbare riolering in de Waterstraat ter hoogte van het bedrijf. Het afvalwater wordt in de huidige situatie via een gracht afgevoerd naar de Hazebeek. Deze dient beschouwd te worden als *rivier, type kleine beek* en mondt een zestal kilometer verder uit in de Leie. De Leie is ingedeeld als *Grote Rivier*.

Door de Watergroep werd in 2021 een persleiding (DN 150 - PE 100) aangelegd tussen het bedrijf en de Leie. Zoals hierboven reeds aangegeven is die leiding zeker niet bedoeld voor dit bedrijf alleen. Uit de gegevens van de Watergroep blijkt dat deze klaar is voor ingebruikname. Er werden reeds druktesten uitgevoerd. De effectieve aansluiting van het bedrijfsafvalwater op deze leiding dient nog te gebeuren eens de vergunning voor lozing op de Leie is verleend. De lozingsconstructie bevindt zich ten noorden van de brug N36 – Ringlaan over de Leie. Een melding met de nodige bewijsstukken hiervan dient bezorgd te worden na ingebruikname. Dit dient opgelegd met een bijzondere voorwaarde.

Het bedrijf loost via een waterzuivering die in hoofdzaak bestaat uit:

- een grofscheiding m.b.v. een boogzeef
- een voorzuivering d.m.v. een Parallele Plaat Separator (PPS) met rakel
- een tussentijdse buffering van 500 m³ voor egalisatie
- een anaerobe zuivering , bestaande uit een UASB-reactor
- een DAF (dissolved Air Flotation) voor optionele verwijdering van ZS
- aerobe zuivering met mogelijkheid van bijkomende FeCl₃-dosering en door 4 MBR-eenheden
- tertiaire zuivering d.m.v. een zandfilter
- slibverwerking met centrifuge
- calamiteitenopslag (2.000m³)

Waterhuishouding en lozingsdebiet

In zowat elke productiestap wordt water aangewend. Het afvalwater die zo ontstaat, wordt gezuiverd in de bedrijfseigen waterzuiveringsinstallatie (WZI). Ook het huishoudelijk afvalwater van de sanitaire installaties wordt afgevoerd naar de eigen WZI. Regenwater dat op potentieel vervuilde verharde oppervlakten valt, wordt afgeleid naar de waterzuiveringsinstallatie. Regenwater dat op de daken terecht komt, wordt grotendeels rechtstreeks afgevoerd naar een regenvijver (uitgezonderd reststromengebouw). Van hieruit is een overloop naar een gracht richting Hazebeek voorzien.

Hemelwater wordt gedeeltelijk hergebruikt bij de wassing. Ook een belangrijk deel van het gezuiverde afvalwater wordt hergebruikt. Het overige deel wordt geloosd in oppervlaktewater. Op het bedrijf wordt leidingwater toegepast voor de processen met hogere kwalitatieve eisen. Er wordt onderscheid gemaakt tussen drie waterstromen:

- Recupwatertank: bevat effluent van de MBR en wordt gebruikt voor het wassen van aardappelen en reinigen van de terreinen buiten.
- Schoonwatertank: mengeling van onthard stadswater, concentraat RO en drinkwater. Dit wordt gebruikt in de productie van de nawasser tot de snijlijn, als voeding voor de warmwatertank en voor de koeltorens.
- Drinkwatertank: voor voeding schoonwatertank, in productie, als sanitair water en in het labo.

Het bedrijf beschikt over een RO-installatie waarmee onthard stadswater via omgekeerde osmose wordt behandeld en daarna in de stoomketel dient voor productie van stoom. Voorts is er een waterverlies door verdamping via de koeltorens en aanvoer van extra water via vervuild hemelwater en condensaat bakdampen.

Het overzicht van het waterverbruik in de voorbije 6 jaar ziet er als volgt uit:

	2014	2015	2016	2017	2018	2019
afgewerkt product (ton)	97.208	107.098	108.223	107.493	106.687	107.956
totaal waterverbruik (m ³)	345.631	318.856	362.324	324.889	343.712	364.139
waterverbruik per ton afgewerkt product (m ³ /ton)	3,6	3,0	3,3	3,0	3,2	3,4

Dit waterverbruik is in lijn met de referentievolumes vermeldt in de BBT voor aardappeldiepvriesbedrijven. In het projectMER wordt hier nog verder in detail op ingegaan met een overzicht van de weekverbruiken voor de belangrijkste waterverbruikende deelprocessen op het bedrijf. Ook wordt het geloosde debiet per ton afgewerkt product in het projectMER beschreven. Voor de voorbije 3 jaar geeft dit volgende cijfers:

	2017	2018	2019
Afgewerkt product (ton)	107.493 ton	106.687 ton	107.956 ton
Geloosd volume (m ³)	267.593 m ³	304.928 m ³	305.595 m ³
Geloosd volume per ton afgewerkt product (m ³ /ton)	2,48 m ³ /ton	2,85 m ³ /ton	2,83 m ³ /ton

Uit deze cijfers blijkt in 2018 en 2019 een gemiddeld lozingsdebiet rond de 2,85m³/ton afgewerkt product. Het vergunde jaardebiet werd in 2018 en 2019 overschreden, nochtans werd wel voldaan aan het aangevraagde productievolume. In het MER wordt berekend dat met de aangevraagde lozingsdebieten en productievolumes het geloosd volume per ton afgewerkt product (AP) lager dient te liggen dan 2,72m³/ton. In 2017 werd hier ruim aan voldaan. Dit lozingsvolume per ton AP is tevens in lijn met BBT. Het waterverbruik dient continue opgevolgd te worden door het bedrijf. Uit het MER blijkt dat dit gedetailleerd wordt opgevolgd via wekelijkse balansen en dus de nodige aandacht wordt aan besteed.

In 2020 werd volgens de gegevens van de continue debietsregistratie ruim voldaan aan het jaardebiet (249.738m³) geloosd. Het productievolume voor 2020 is niet gekend bij VMM. Ook het aangevraagde dagdebiet (1000m³/d) werd - met uitzondering van een periode begin maart met licht verhoogde waarden - voldaan in 2020. Er kan aangenomen worden dat het aangevraagde lozingsdebiet haalbaar is.

Evaluatie waterzuivering en lozingsvoorwaarden

In de omgevingsvergunningsaanvraag wordt verwezen naar het toegevoegde projectMER m.b.t. de werking van de waterzuiveringsinstallatie en de samenstelling van het afvalwater. De **waterzuiveringsinstallatie** (WZI) bestaat uit vijf grote zuiveringsstappen:

- Voorzuivering: centrale pompput, zeef, parallelle plaatseparator voor verwijdering grijs zetmeel, egalisatietank
- Anaërobie: UASB met driefasenscheider, waarbij het biogas wordt verbrand in de naverbrander, en mogelijkheid tot nageschakelde DAF bij hogere uitspoeling zwevende stof
- Aërobe zuivering: mengtank, beluchtingsbekken met FeCl₃ dosering, MBR met vier filtratietanks.
- Tertiaire zuivering: zandfilter met dosering FeCl₃ (o.b.v. online fosfaatmeting) en acetaat voor verwijdering restgehalte P en nitraat.

De zuivering is voorzien van online meting voor ondermeer fosfaat, nitraat en ammonium en wordt opgevolgd en bijgestuurd met online processturingssysteem. Dit maakt continue opvolging en alarmsysteem mogelijk. De huidige WZI voldoet aan de BBT aardappel-, fruit- en groentenverwerkende nijverheid (2015). De automatisatie en bijkomende DAF kunnen als verder dan BBT beschouwd worden.

In het projectMER wordt ook de werking van de WZI geëvalueerd door de erkend deskundige voor de periode januari 2017 tot februari 2020. Hieruit blijkt dat de voorbije jaren de opgelegde normen werden gerespecteerd, met uitzondering van een eenmalige verhoogde waarde voor ZS, CZV, fosfor en kobalt. Naast de geldende lozingsnormen (algemeen, sectoraal, bijzonder) werd ook voor een aantal (deel)parameters een toetsing gedaan aan de MKN (kjN, nitraat, sulfaat) of indelingscriterium (metalen, fluoride). De geloosde concentraties aan kjN en nitraat liggen lager dan de respectievelijke MKN. Voor de overige geëvalueerde GS blijkt dat wordt geloosd in concentraties lager dan het indelingscriterium.

Uit de bij VMM beschikbare meetresultaten voor de periode 2020 - 2021 blijkt dat gedurende die periode eenmalig een verhoogde waarde aan ZS en fosfor werd gemeten. Ook het kobaltgehalte overschrijdt tweemaal de lozingsnorm. Het aanwezige kobalt is vermoedelijk te wijten aan de gebruikte toeslagstoffen in de waterzuivering. Het geloosde kobaltgehalte dient verder opgevolgd en, indien overschrijdingen blijven voorkomen, dienen de nodige substituties te gebeuren van de gebruikte toeslagstoffen en/of overgeschakeld van leverancier.

De erkend deskundige besluit in het MER dat het bedrijf beschikt over een performante waterzuivering voorzien van de juiste technologie en capaciteit om de geldende normen te halen. Dit kan bijgetreden worden.

In onderstaande tabel wordt een overzicht gegeven van de aangevraagde lozingsnormen met vergelijking t.o.v. de geldende sectorale lozingsnormen (Vlarem II, bijlage 5.3.2.1°a) en de Vlarem III in navolging van de BREF FDM, waaraan het bedrijf eveneens dient te voldoen:

Parameter	Lozingsnorm	Vlarem II	VLAREM III
ZS	35 mg/l	60 mg/l	50 mg/l
BZV	25 mgO ₂ /l	25 mgO ₂ /l	
CZV	100 mgO ₂ /l	100 mgO ₂ /l	100 mgO ₂ /l
Ntot	15 mgN/l	15 mgN/l	15 mgN/l
Ptot	2,5 mgP/l	max. 5 mgP/l jaargem. 2,5 mgP/l	2
Nitriet	1 mgN/l		
Monochlooranilines (m+o+p)	5 µg/l		

Arseen	15 µg/l		
Boor	1000 µg/l		
Kobalt	6 µg/l		
Vanadium	30 µg/l		
Seleen	20 µg/l		
Chloriden	2400 mg/l		
AOX	0,6 mg Cl/l		

Uit bovenstaande overzicht blijkt dat vanaf 04/12/2023 een strengere emissiegrenswaarde van toepassing is volgens Vlare III art. 3.15.2.9.2. Dit artikel vermeldt eveneens inzake de emissiegrenswaarde voor fosfor: "Als het rendement van de emissiebeperking $\geq 95\%$ bedraagt als jaargemiddelde of als gemiddelde over de productieperiode, kan in de omgevingsvergunning voor de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit van de emissiegrenswaarden worden afgeweken tot maximaal 5 mg/l voor installaties voor de verwerking van groenten en fruit. Daarbij geldt een jaargemiddelde van 2,5mg P/l voor diepvries- en chipsbedrijven.

Op basis van de huidige evaluatie van de waterzuivering kan aangenomen worden dat aan deze randvoorwaarde is voldaan om de maximale norm van 2,5mg P/l te behouden vanaf 04/12/2023. Hiervoor dient evenwel jaarlijks aangetoond dat voldaan is aan het vooropgestelde verwijderings-rendement.

Er dient ook gewezen op de bijkomende monitoringverplichting vanaf 04/12/2023 met een dagelijkse meetverplichting voor CZV, ZS, stikstof en fosfor.

Daarnaast gelden ook nog algemene of sectorale voorwaarden voor ondermeer pH, bezinkbare stoffen, detergenten, sulfiet,... Hier wordt door het bedrijf eveneens aan voldaan.

In de bijlage Q2 omtrent bijstelling voorwaarden werd in het overzicht van aangevraagde lozingsnormen ook chloroform vermeld. In het besluit dd. 14/04/2021 werd deze evenwel geweigerd, wegens niet langer relevant.

In het verleden werd door het bedrijf nog een afwijking aangevraagd voor temperatuur. Deze werd echter niet toegestaan. Het bedrijf heeft intussen de nodige maatregelen voorzien om te voldoen aan de algemene lozingsnorm van max. 30°C. In het MER wordt wel nog de impact berekend zowel bij een lozing aan 30 °C als bij een lozing aan 35°C (zie verder).

Er kan besloten worden dat de aangevraagde lozingsnormen haalbaar zijn. Hieronder wordt de impact verder besproken die werd berekend op basis van de hogervermelde lozingsnormen en -debieten.

Impact op de Leie

In het projectMER werd de impact op oppervlaktewater verder in detail uitgewerkt. Hierbij wordt zowel de huidige impact (lozing op de Hazebeek) als de toekomstige impact (geplande situatie met lozing op de Leie) beoordeeld. In het MER wordt de impact voor deze verschillende scenario's ook volgens twee verschillende methodieken berekend. Enerzijds de oude methodiek conform Richtlijnenboek Oppervlaktewater (anno 30/06/2020) en anderzijds volgens de methodiek zoals van toepassing vanaf 01/02/2021.

De impactbeoordeling volgens de oude methodiek maakt het mogelijk om een vergelijking te maken met eerdere MERs. Niettemin beschouwt VMM deze op heden niet langer relevant, aangezien vanaf 01/02/2021 een nieuwe methodiek wordt toegepast. Ook de beoordeling van de lozing op de Hazebeek, acht VMM gelet op de gevraagde verplaatsing van het lozingspunt niet langer relevant. Niettemin is dit binnen het kader van het projectMER nodig om de verschillende scenario's (referentiescenario, huidige situatie, geplande situatie) te beoordelen. Dit is ook nuttig om nogmaals de noodzaak van de verplaatsing van het lozingspunt te duiden. In dit advies wordt hier echter slechts beperkt op in gegaan. Voor

verdere details wordt verwezen naar het MER en eerdere adviezen. De beoordeling van de impact op oppervlaktewater voor voorliggende aanvraag dient te gebeuren o.b.v. de nieuwe methodiek en dit voor de lozing in de Leie.

Op basis van de oude methodiek wordt bij lozing in de **Hazebeek** voor verschillende parameters (BZV, CZV, N, P, chloride, diverse metalen) een belangrijke gemiddelde bijdrage berekend. Afhankelijk van de parameters geldt daarnaast een beperkt tot relevant (onaanvaardbaar) tijdelijk effect bij lozing op de Hazebeek. De algemene conclusie voor de Hazebeek is dat de lozing, ondanks de goede werking van de waterzuivering, de draagkracht van de Hazebeek overtreft en er verregaande maatregelen nodig zijn. Gelijkaardige conclusies volgden reeds bij eerdere impactbeoordelingen, wat ertoe heeft geleid dat een persleiding naar de Leie werd aangelegd en met voorliggende aanvraag een verplaatsing van het lozingspunt wordt gevraagd.

Ook op basis van de nieuwe beoordelingsmethodiek volgt dat lozing op de Hazebeek niet kan worden toegestaan onder de gevraagde voorwaarden. Een verstrenging van de norm blijkt noodzakelijk voor ondermeer chloriden, sulfaat, kobalt, lood en zink. Bijkomend dient hierbij opgemerkt dat in het MER de beoordeling gebeurde net na de samenvloeiing met de Darmbeek (ca. 2 km stroomafwaarts op de Hazebeek) en dat voor de stroomopwaartse kwaliteit door de deskundige een meetpunt werd gebruikt die reeds wordt beïnvloed door de lozing van Agristo. Dit kan echter niet beschouwd worden als de stroomopwaartse kwaliteit en is dus een redeneringsfout in het MER. Indien zou rekening gehouden worden met de werkelijke stroomopwaartse kwaliteit zou met name voor chlorides en kobalt nog een veel lagere te vergunnen voorwaarde bekomen worden. Voor chlorides blijkt uit tabel 81 met stroomopwaartse immissiewaarden een 90percentiel van 92,6 mg Cl/l. De milieukwaliteitsnorm wordt dus voldaan stroomopwaarts het bedrijf. Rekening houdend met deze gegevens is een maximaal aanvaardbare concentratie voor chloriden 338 mg Cl/l. Dit is op vandaag totaal niet haalbaar. Dit scenario wordt evenwel niet langer aangevraagd.

Voor de voorliggende gevraagde lozing op de **Leie** (geplande situatie in het MER) wordt eveneens een aftoetsing gedaan van de impact o.b.v. de oude en nieuwe beoordelingsmethodiek. Volgens de oude methodiek is er bij rechtstreekse lozing op de Leie voor alle beschouwde parameters een niet relevante bijdrage (<1%) en een verwaarloosbaar tijdelijk effect. Ook volgens de nieuwe beoordelingsmethodiek is er bij lozing op de Leie voor alle parameters een gunstige beoordeling onder de gevraagde lozingsvoorwaarden en -debiet. Er zijn geen verdere milderende maatregelen noodzakelijk. Uit het MER blijkt wel dat in geval van lozing op de Leie er in de toekomst mogelijkheden zijn op verder doorgedreven waterhergebruik.

In het projectMER wordt ook het thermisch effect onderzocht op de Hazebeek en Leie in gemiddelde toestand en worst case toestand. Bij lozing op de Hazebeek is er een duidelijk thermisch effect met overschrijding van de MKN (delta 3°C). Bij lozing op de Leie is de thermische impact verwaarloosbaar (< 0,059°C in worst case).

Ook de impact van de lozing op de structuurkwaliteit werd onderzocht in het MER. De persleiding en lozingsconstructie is gerealiseerd door de Watergroep. De mogelijke impact op de structuurkwaliteit is in deze een extra aandachtspunt gezien het lopende project rond oeverherstel door de Vlaamse Waterweg. Dit werd afgetoetst aan de plannen hieromtrent en daaruit blijkt dat de lozingsconstructie zich bevindt in een zone waar geen natuurontwikkeling of recreatieve functies worden voorzien. De impact op het afvoergedrag van de Leie is niet relevant, zelfs in worst case omstandigheden.

Conclusie

De gevraagde lozing op de Leie kan worden toegestaan. Uit het projectMER en de aanvraag blijkt dat het bedrijf op vlak van waterzuivering en waterhuishouding minstens voldoet aan BBT. Met de verplaatsing van de lozing naar de Leie zijn in de toekomst nog verder waterbesparende maatregelen mogelijk. De aangevraagde lozingsnormen en -debieten zijn haalbaar en in lijn met de sectorale voorwaarde. De aandacht wordt gevestigd op de Vlarem III emissiegrenswaarde voor fosfor en de monitoringfrequentie zoals opgelegd in Vlarem III; beiden zijn van toepassing van af 04/12/2023.

In het projectMER werd de impact van de bestaande lozingssituatie en ook die voor de lozing op de Leie uitvoerig beschreven. Hieruit blijkt dat de huidige lozing op de Hazebeek onder de aangevraagde voorwaarden niet aanvaardbaar is. De aangevraagde lozing op de Leie via persleiding heeft geen enkele relevante impact en kan dus worden toegestaan. Er wordt gevraagd een melding met de nodige bewijsstukken te bezorgen aan de VMM van de ingebruikname van de persleiding. Dit is technisch mogelijk zodra de vergunning werd verleend. Alle voorzieningen zijn reeds getroffen.

Externe veiligheid

De gebouwen zijn langs alle kanten vlot bereikbaar voor de interventiediensten. Periodiek worden er nood- en evacuatie oefeningen georganiseerd met de eerste interventie ploegen.

De inrichting beschikt over voldoende blustoestellen en haspels. De brandblustoestellen worden tenminste jaarlijks extern gekeurd. Verder is er brandcompartimentering aanwezig tussen de diverse gebouwen.

De opslag van gevaarlijke en brandbare stoffen gebeurt ofwel in verplaatsbare recipiënten of in dubbelwandige tanks. Er wordt rekening gehouden met de geldende afstandsregels en de producten worden duidelijk aangeduid met de nodige pictogrammen.

Batterijladers, gevaarlijke stoffen en gassen werden mee opgenomen in het explosieveiligheidsdocument is. Er wordt rekening gehouden met de nodige afstandsregels die uit het zoneringsplan voortkomen.

Er is een preventie- en veiligheidsbeleid uitgewerkt en er is een Comité voor Preventie en Bescherming op het Werk aanwezig. Via preventief onderhoud worden eventuele defecten die aanleiding kunnen geven tot ongevallen tijdig opgespoord en hersteld. Het bedrijf beschikt ook over een eerste interventieploeg die opgeleid is om de nodige acties te nemen bij brand of andere calamiteiten. Keuring op elektrische installaties wordt periodiek uitgevoerd.

Mits zorgvuldige bedrijfsvoering is het risico voor de externe veiligheid tot een aanvaardbaar niveau beperkt.

Overwegende dat gesteld kan worden dat de risico's voor de externe veiligheid, de hinder, de effecten op het leefmilieu, op de wateren, op de natuur en op de mens buiten de inrichting veroorzaakt door de gevraagde verandering/verdere exploitatie, bij naleving van de opgelegde exploitatievoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt;

7 Horen door de POV

De elementen aangebracht door de gehoorde door de Provinciale

Omgevingsvergunningscommissie kunnen als volgt worden weergegeven :

Advocate van aantal derden : Er wordt vastgesteld dat er in de uitgebrachte adviezen geen antwoord geformuleerd wordt op het bezwaarschrift. Het bezwaarschrift toont juridisch aan dat de uitgangspunten bij deze aanvraag en bijgevolg bij de beoordeling ervan niet correct zijn. Dit is toch een belangrijke misvatting dat daar bij het uitbrengen van advies geen uitspraak moet worden over verleend.

De adviesverlende instanties moeten zich uitspreken over inzonderheid volgend punt : in 2002 werd basisvergunning verleend aan Agristo (voor een capaciteit van 30.000 ton/jaar aardappelproducten), in 2005 werd deze in beroep bevestigd. In die periode was de exploitatie van het bedrijf eigenlijk onaanvaardbaar hinderlijk. De milieugebruiksruimte op die locatie was opgebruikt. In 2004 is er een planologisch attest opgemaakt : hierin is gesteld dat omwille van de extreme hinder van het bedrijf, dit bedrijf niet mag uitbreiden op die locatie. Tot 2015 zijn de toch doorgevoerde uitbreidingen illegaal geweest : de productiecapaciteit evolueerde van 30 000 ton naar 120.000 ton jaarproductie in de periode 2002-2015. Niemand heeft daar een opmerking over geformuleerd. Project-Mer van 2015 zegt niks over hoe er moet omgegaan worden met milieuhinder, wat er met die schade moet gebeuren, geen remediëring. In 2016 werd toch een nieuwe vergunning verleend door de deputatie. Het bedrijf is illegaal verviervoudigd in productiecapaciteit.

In mei 2018 is de uitbreidingsvergunning vernietigd door de Raad van State. Er zijn strafrechtelijke procedures opgestart. Vernietigde vergunning is terug verleend op 05/10/2018 op basis van een lege MER-procedure. Rechter heeft geoordeeld dat het een manifeste onwettige vergunning betreft.

Raad van State behandelt deze vraag al 3 jaar, uitspraak kan er elk moment zijn. Als die vergunning opnieuw vernietigd wordt, moet de overheid zich zorgvuldig gedragen. Het is niet correct om nu dan zomaar te spreken van hernieuwing.

Vandaag is een absoluut dieptepunt van vergunningverlening: bedrijf dat illegaal exploiteert komt nu doodleuk de hernieuwing aanvragen voor onbepaalde duur... geen enkele overheid stelt zich vragen hierover.

Over het huidige MER worden geen verdere opmerkingen gemaakt, want die zijn eigenlijk niet meer nodig nu vaststaat dat het bedrijf illegaal exploiteert. MER is volledig onjuist. Er wordt getoetst voor geluid aan bestaande inrichtingen, inrichting is niet bestaand. Geurkarakter is gewijzigd.

De nota van de raadsvrouw van het bedrijf werd 5 minuten voor deze zitting ontvangen : Agristo zegt zelf dat ze in 2002 een blanco-cheque gekregen hebben, productie was niet gelimiteerd. Productie gaat sowieso samen met emissies.

Planologisch attest heeft in 2004 duidelijk gezegd : dit bedrijf mag niet uitbreiden op die locatie.

Het reststromengebouw – een mastodontgebouw bovenop de bestaande constructies – werd - aan de vooravond van hernieuwingsaanvraag- aangevraagd. Er zijn geen woorden voor dergelijk gedrag.

Omwonenden :

We hebben heel goed alle adviezen gelezen. We hebben veel opmerkingen en bedenkingen. Geurhinder is inderdaad wat veranderd, maar blijft nog steeds storend. Dit is afhankelijk van de windrichting. Ivm geur : kookgeur, bakgeur en andere geuren. Kookgeur is constant aanwezig, op duidelijke afstand. Je hebt geen frisse lucht meer, soms is het een mengsel van frituurgeur met kookgeur. Recent wordt er ook een brandgeur waargenomen. Omwonende heeft de omgeving van het bedrijf afgestapt, de brandgeur komt van het bedrijf zelf.

Omwonenden krijgen een mix van geur. Naverbrander heeft geen effect op kookgeur. Frituurgeur is verminderd maar er is nu de brandgeur. Er is een schouw. In de vergunning van Agristo Wielsbeke is het volgende vermeld : als alles naar schouw gaat, met een hoogte van 19m, is er geen kritische vermindering. Schouw moet zeker 50m hoog zijn. Schouw die geplaatst is functioneert dus niet voldoende.

Er hangt een typische geur in de omgeving.

Mbt de waterzuivering : er zijn inspanningen gedaan, maar er wordt soms H2S geroken.

Waterzuivering ruik je nu eenmaal altijd.

Mbt geluidshinder : afhankelijk van de windrichting: als je slaapt met vensters open, word je wakker.

De hinder zal wellicht niet meer verbeteren, want in de adviezen staat er dat het bedrijf volgens BBT exploiteert. Wij worden dus veroordeeld om daar blijvend mee te leven.

Er is lichthinder 's avonds en 's nachts. Er is ook overlast van meeuwen. Wat met de minwaarde van de woningen in de buurt ?

Exploitant : We hebben nog niks nieuws in het betoog van de omwonenden gehoord. De POVC moet uitgaan van de vergunningen die voorliggen. Noch in planologisch attest, noch in GRUP, noch vergunning 2002 wordt een tonnagebeperking van 30.000 ton/jaar opgelegd. Er kan dus geen sprake zijn van illegale uitbreiding.

Vonnis van strafrechter is aangevochten door Agristo. Rechter heeft standpunt van Agristo gevolgd ivm tonnagebeperking. Juridisch is de situatie zo dat Agristo er niet moet van uit gaan dat haar vergunningen onwettig zijn.

De Raad van State heeft de vergunning van 05/08/2018 tot op heden niet geschorst, deze vergunning is dus uitvoerbaar.

De 2 vergunningen dd. 2021 verleend door de minister, zijn niet geschorst en zijn dus uitvoerbaar

De beslissingen over de voetweg zijn definitief.

Momenteel ligt er geen enkel overheidsbesluit voor dat illegaal is.

Het project-MER werd goedgekeurd, er worden correcte normen toegepast. Er wordt verwezen naar de nota die bezorgd werd in het kader van deze zitting van de POVC.

Hinderaspecten worden in project-MER behandeld, milderende maatregelen worden uitgevoerd en deze hebben effect. Betoog van de laatste jaren is heel consequent. Investerings worden correct uitgevoerd en opgevolgd.

Transportfirma's worden aangesproken, er is signalisatie voorzien.

Er is plaats genoeg op het terrein om te circuleren, eventueel kan dit met signalisatie verbeteren.

De voorgestelde bijzondere voorwaarden kunnen aanvaard worden.

Derden :

Document van advocatenkantoor Flamey – verzoekschrift in schorsing en vernietigingsprocedure – 5 is het volgende vermeld: NV Agristo beschikt over vergunning dd. 25/08/2018 – voor de productie van 31.950 ton per jaar – is zelf geschreven door dit advocatenkantoor.

Klager toont foto's : ondermeer van verbindingstuk van bedrijf en Hazebeek. Men moet het niet omkeren en proberen de burens als misdadigers voor te stellen. Zoveel jaren is er miserie geweest, en altijd maar poogt men dit op te vangen met bijzondere voorwaarden. Het gaat voorbij aan de realiteit op het terrein. Er is ook een moreel aspect voor de buurtbewoners. De persleiding naar de Leie werd met belastingsgeld aangelegd, daarmee creëer je geen legale milieugebruiksruimte. Het bedrijf verdient op die plaats geen overlevingskans.

Overwegende dat deze elementen niets afdoen aan de hierboven vermelde overwegingen en vaststellingen

8 Conclusie POVC

Het bedrijf Agristo vraagt de hervergunning aan van hun site in Harelbeke (productiecapaciteit 110.000 ton/jaar). Hiervoor werd een project-Mer opgemaakt. Het project-Mer werd goedgekeurd op 22/11/2021.

Tijdens het openbaar onderzoek werden 5 bezwaren ingediend. 4 bezwaren handelen over milieutechnische elementen : geur- geluids- en mobiliteitshinder. 1 bezwaar is vooral juridisch (onwettigheid GRUP, planologisch attest en verleende vergunningen).

Voor het bedrijf werd in 2009 een Gewestelijk RUP opgemaakt. Er werden diverse vergunningen (milieu-, stedenbouwkundige en omgevingsvergunningen) verleend. Voor diverse beslissingen werd beroep ingesteld door de buurt. Er zijn nog procedures lopende.

Voor de beoordeling van deze omgevingsvergunningsaanvraag worden de geldende stedenbouwkundige plannen en vergunningen gehanteerd.

In dit opzicht kan ook verwezen worden naar de argumentatie vanwege de aanvrager, zowel in dossier, MER, nota bezorgd voorafgaand aan de POVC als bij de verklaringen op POVC zelf.

Conform artikel 68 van het Omgevingsvergunningendecreet geldt de vergunning voor onbepaalde duur tenzij conform artikel 68, tweede lid, van het Omgevingsvergunningendecreet in afwijking hiervan nog een beperkte termijn kan toegestaan worden. Een dergelijke afwijking speelt hier niet.

Er is een nog steeds geldig GRUP, op basis van de eerder afgeleverde en momenteel nog geldende vergunningen is thans wel degelijk zonder meer sprake van hernieuwing en voor die hernieuwing is een project-MER opgemaakt dat ondertussen is goedgekeurd.

Er kan dus een vergunning voor onbepaalde duur verleend worden.

Het bedrijf is een GPBV-bedrijf, wat inhoudt dat het een bedrijf is met een 'bepaalde grootte'. Het bedrijf is gelegen in de omgeving van enkele woningen. Er werden tijdens het openbaar onderzoek bezwaren geuit. Uit het openbaar onderzoek, de getuigenis van enkele vrij dichte omwonenden en uit ook het advies van het stadsbestuur blijkt inderdaad een grote en begrijpelijke bezorgdheid rond de verdere uitbating van dit bedrijf, en dit zeker bij een vergunningstermijn van onbepaalde duur.

Gelet op de ligging van het bedrijf, de grootte, de woningen in de buurt is het aangewezen dat bepaalde milieu-aspecten frequenter opgevolgd en gerapporteerd worden. Uit bovenstaande bespreking is gebleken dat de milieu-aspecten geur en mobiliteit een gedetailleerde opvolging vereisen. Volgende bijzondere voorwaarden worden hiervoor opgelegd :

- Geur : er wordt 5 jaarlijks een sensorisch onderzoek uitgevoerd (minstens 10 snuffelmetingen gedurende het laatste jaar van de rapporteringsperiode, de snuffelmetingen zijn zowel gericht op de productie-activiteiten als waterzuivering). Aan de hand van een modellering worden de geurcontouren van het bedrijf uitgezet. Er wordt getoetst aan zowel 1,5 se/m³ als 2 se/m³ 98-percentiel. Indien nodig worden milderende maatregelen voorgesteld.

- Mobiliteit : er wordt 5-jaarlijks gerapporteerd over nieuwe technologieën die ingezet zijn of maatregelen die genomen zijn om filevorming, verkeersonveilige situaties en wegvernuwingen in de Waterstraat te voorkomen.

Deze studies/documenten worden binnen dezelfde termijn bezorgd aan GOP-milieu, afdeling Handhaving, CBS en de deputatie.

Gelet op de specifiek naar voor gebrachte bezorgdheid rond verkeer in de directe omgeving is het aangewezen dat dit aspect nog grondiger en gedetailleerder wordt toegelicht, en vooral dat de exploitant duidelijk maakt hoe hij dit exact opvolgt. Zo kan met nog meer zekerheid gegarandeerd worden aan de dichtste burens dat ook dit punt beheersbaar en aanvaardbaar is en blijft.

9. Standpunt en conclusie deputatie

De deputatie heeft kennis genomen van het dossier, de ingediende bezwaren en de uitgebrachte adviezen. De deputatie stelt ook vast dat het project-MER ondertussen is goedgekeurd.

De deputatie onderschrijft het unaniem advies van de POVC en is van oordeel dat dit afdoende tegemoet komt aan de bezorgdheid die naar voor komt uit de bezwaren en aantal adviezen.

Zoals gevraagd door de POVC heeft de exploitant nadien nog volgende aanvullend schrijven bezorgd rond het verkeer in de directe omgeving. Dit werd ondertussen op het Omgevingsloket geplaatst en wordt hieronder ook geciteerd :

“ In het voormelde advies op de omgevingsvergunningsaanvraag van Agristo nv met betrekking tot het verder exploiteren, uitbreiden en wijzigen van een aardappelverwerkend bedrijf, gelegen te Waterstraat 40, 8531 Harelbeke, werd onderstaand verzoek gericht aan Agristo nv.

"De exploitant dient voor de beslissing van de deputatie op te lijsten hoe (welke maatregelen/technieken hiervoor toegepast worden) hij op vandaag filevorming, verkeersonveilige situaties of wegvernaauwingen in de Waterstraat aanpakt en inzonderheid hoe hij dit opvolgt."

In dit schrijven vindt u de gevraagde informatie terug:

Filevorming

Op vandaag zou enkel filevorming (in beperkte mate) kunnen ontstaan door circulatie van vrachtverkeer op piekmomenten. Agristo tracht dit te vermijden met volgende maatregelen:

- Maximale ontlasting van piekmomenten door aan- en afvoer te spreiden. Deze spreiding wordt momenteel al georganiseerd door de afvoer van eindproducten naar onze vriesopslag op de site in Wielsbeke buiten de piekmomenten te voorzien.
- Daarnaast wordt het aantal tijdssloten voor externe transporten (klienttransporten) in de site te Harelbeke tijdens de piekmomenten beperkt.
- Vrachtwagens die niet meteen kunnen aandokken op de laadkaaien kunnen terecht op de wachtparking op eigen terrein.
- Doorstroming wordt zo vlot mogelijk georganiseerd door een opsplitsing te maken in aanvoer van producten en afvoer van afgewerkt product:
 - Aanvoer van aardappelen gaat eerst naar de weegbrug waarna deze vrachtwagens meteen doorrijden naar de aardappelontvangst.
 - Vrachtwagens voor afgewerkt product kunnen aandokken op de laadkaaien of kunnen wachten op de wachtparking naast de vriesopslag.

Verkeersonveilige situaties / wegvernaauwingen

Verkeersonveilige situaties en wegvernaauwingen op de Waterstraat worden maximaal vermeden door volgende maatregelen:

- Er zijn voldoende wachtparkeerplaatsen voor vrachtwagens op eigen terrein voorzien zodat er geen enkele noodzaak is voor vrachtwagens om op openbaar domein te wachten of te parkeren.
- Als dit toch zou gebeuren dan zullen de vrachtwagenchauffeurs hierop aangesproken worden door medewerkers van onze logistieke afdeling die steeds toezicht houden op de circulatieruimte en de wachtparking. Als onveilig rijgedrag opgemerkt wordt, dan wordt dit door de medewerkers van de logistieke dienst gesignaleerd aan zowel de vrachtwagenchauffeur als de transportfirma.
- Er zal op eigen terrein nog een bijkomende signalisatie voorzien worden om vrachtwagenchauffeurs zo snel mogelijk naar de locatie te leiden waar ze moeten zijn (ofwel hun los/laadplaats, ofwel de wachtparking).

- De zichtbaarheid ter hoogte van de site is heel goed vanuit elke richting in de Waterstraat en ook de beperking van de snelheid in de Waterstraat zorgt er voor dat verkeersonveilige situaties maximaal vermeden worden. Tussen de N36 en de inrichting heeft Agristo reeds signalisatie geplaatst in vier talen (Nederlands, Frans, Engels en Duits) en leesbaar in beide rijrichtingen. Cfr. foto in **bijlage 1**.
- Agristo zal echter in overleg gaan met de Stad Harelbeke, de beheerder van de openbare weg, om verder na te gaan of ook ingrepen op het openbaar domein mogelijk zijn om de verkeersveiligheid ter hoogte van de site verder te verbeteren.

We hopen hiermee een afdoende antwoord geformuleerd te hebben en zijn uiteraard steeds ter beschikking voor verdere toelichting. "

De deputatie is van oordeel dat dit inderdaad een afdoende antwoord bevat. Er wordt ook voorzien in de nodige bijzondere voorwaarden om de verdere uitbating en dus ook het mobiliteitsaspect verder te blijven opvolgen.

De deputatie merkt ook nog het volgende op omtrent de juridische elementen die in de bezwaren worden aangehaald :

De bezwaarindieners laten gelden dat de deputatie geen vergunning kan verlenen omdat er geen geldige rechtsbasis ter beschikking zou zijn om een vergunning te verlenen. De bezwaarindieners roepen dienaangaande de illegaliteitsexceptie op. Meer in het bijzonder laten de bewaarindieners gelden dat het Planologisch attest en naderhand het Ruimtelijk uitvoeringsplan onwettig zijn tot stand gekomen bij gebreke aan een MER.

De deputatie is een orgaan van actief bestuur die in eerste aanleg een vergunningsaanvraag dient te beoordelen.

De in artikel 159 GW opgenomen illegaliteitsexceptie geldt enkel voor "met eigenlijke rechtspraak belaste organen". (Cass. 26 februari 1980, Pas., 1980, I, 774).

De argumentatie van de bezwaarindieners komt hierop neer dat het vergunningverlenende overheid op basis van standpunten van de bezwaarindieners als ware als rechter, de legaliteit van het Planologisch attest en het Ruimtelijk uitvoeringsplan zou moeten toetsen en dit zelfs op een dubbele wijze. Enerzijds eisen de bezwaarindieners dat de Vlaamse wetgeving getoetst wordt aan de richtlijn, bovendien eisen de bezwaarindieners dat een gewestelijke beslissing, zijnde een planologisch attest én het GRUP buiten toepassing worden gesteld omdat deze beiden tot stand zouden zijn gekomen ingevolge een onwettige (want in strijd met de Europese richtlijn) Vlaamse regelgeving.

De bezwaarindieners gaan daarmee veel verder dan wat het Hof van Justitie in de zaak Fratelli Costanzo (HvJ, 22 juni 1989, 103/88, Jur. 1989) heeft geoordeeld. Het Hof wees weliswaar dat ook lokale besturen gehouden zijn de Europese richtlijn toe te passen wanneer het lokale bestuur een beslissing moet nemen waarbij een reglement van een hogere overheid in strijd is met een Europese richtlijn.

Wanneer een richtlijn onvoorwaardelijk en voldoende duidelijk is heeft deze richtlijn een rechtstreekse werking en kan daarmee strijdige regelgeving buiten toepassing worden gelaten. Te dezen is er evenwel een correct project MER opgemaakt dat tot stand is gekomen volgens de bepalingen van de Vlaamse overheid die wel sporen met de Europese richtlijn. De bezwaarindieners eisen ten onrechte dat de deputatie een RUP buiten toepassing verklaart dat weliswaar tot stand is gekomen volgens de toen geldende Vlaamse reglementering inzake MER maar die, zo zou naderhand zijn gebleken, niet spoorde met de Europese richtlijn.

Het is te dezen dan ook niet zo dat de bezwaarindieners de rechtstreekse werking van de richtlijn kunnen claimen, nu deze richtlijn in onderhavig geval geen onvoorwaardelijke toepassing kent en voldoende duidelijk zou zijn. Met andere woorden van een orgaan van actief bestuur kan niet verwacht worden dat een RUP, dat door de bezwaarindieners niet is aangevochten, buiten toepassing zou worden gelaten omdat de Vlaamse wetgeving die

toentertijd de wijze hoe een MER moest worden opgemaakt in strijd zou zijn geweest met een Europese richtlijn. De rechtspraak van het Hof van Justitie geldt enkel in het "rechtstreekse" geval waarbij de toepasselijke regelgeving strijdt met een Europese richtlijn. Dat is hier niet het geval.

Men dient dan ook terug te vallen op de algemene leer waarbij het een orgaan van actief bestuur enkel toegelaten is andere besluiten of reglementen buiten toepassing te laten wanneer deze zo onwettig zijn dat ze als onbestaande moeten worden beschouwd.

Alleen al het feit dat van de deputatie verwacht wordt dat zowel het planologische attest, het RUP en de vergunning waarvan de verlenging wordt gevraagd getoetst zou worden, zelfs aan Europese richtlijnen toont aan dat er van een flagrante onwettigheid geen sprake kan zijn. De toets die de bezwaarindieners wensen toegepast zien komt toe, zoals art. 159 GW het bepaalt, aan de "met eigenlijke rechtspraak belaste organen". En de deputatie behoort daar, als orgaan van actief bestuur niet toe.

Overwegende dat de exploitatie van het toelaatbare deel van de inrichting verenigbaar moet gemaakt worden met de omgeving, zowel wat betreft de risico's voor de externe veiligheid als wat betreft de hinder, de effecten op het leefmilieu, op de wateren, op de natuur en op de mens buiten de inrichting;

Dat het daarom noodzakelijk is vergunningsvoorwaarden op te leggen die technisch haalbaar zijn en voldoen aan de vereiste van best beschikbare schone technologie zonder overmatig hoge kosten; dat de technische criteria en de van toepassing zijnde normen vanuit dit uitgangspunt gehanteerd worden; dat deze voorwaarden kunnen worden geconcretiseerd als omschreven in bijlage;

Conform artikels 48, §1, 12° en 48, §2 van het omgevingsvergunningenbesluit vermeldt de vergunning de geactualiseerde vergunningstoestand op het vlak van de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit.

Gelet op het voorstel van de heer Gedeputeerde Bart Naeyaert, gegeven in zitting van heden;

BESLUIT

Artikel 1

Aan
exploitant: NV AGRISTO,

wordt onder de voorwaarden bepaald in onderhavig besluit vergunning verleend

De locatie van de ingedeelde inrichting of activiteit is gekend onder het inrichtingsnummer 20180122-0005 en heeft betrekking op een terrein kadastraal gekend als:

- HARELBEKE 5 AFD (HULSTE), sectie C, nrs. 0023H/
- HARELBEKE 5 AFD (HULSTE), sectie C, nrs. 0026G/
- HARELBEKE 5 AFD (HULSTE), sectie C, nrs. 0025D/
- HARELBEKE 5 AFD (HULSTE), sectie C, nrs. 0023L/
- HARELBEKE 5 AFD (HULSTE), sectie C, nrs. 0025C/
- HARELBEKE 5 AFD (HULSTE), sectie C, nrs. 0026F/
- HARELBEKE 5 AFD (HULSTE), sectie C, nrs. 0026D/

met als voorwerp : het verder exploiteren, uitbreiden en wijzigen van een aardappelverwerkend bedrijf gelegen te Waterstraat 40, 8531 Harelbeke

Gecoördineerde toestand

Een aardappelverwerkend bedrijf met

Rubriek	Hoeveelheid	Eenheid	Omschrijving
6.4.1°	5060	L	Opslag brandbare vloeistoffen
6.5.1°	2	verdeelslangen	Verdeelslangen
12.2.2°	5000	KVA	Transformatoren (2*2500 kVA)
12.3.2°	80	KW	Batterijladers
15.1.2°	30	voertuigen	Stalplaatsen voor voertuigen andere dan personenwagens
16.3.2°b)	2855,3	KW	Airco's, koelcompressoren, compressoren, condensoren en 3 vacuümpompen
17.1.2.1.1°	380,04	L	Opslag gevaarlijke gassen in verplaatsbare recipiënten
17.3.2.1.1.1°b)	6,048	TON	Opslag mazout (5.000L + 200L + 2.000L)
17.3.2.1.2.1°	0,5	TON	Opslag ontvlambare vloeistoffen cat3
17.3.2.2.1°	2000	KG	Opslagplaats ontvlambare vloeistoffen cat1 en 2
17.3.3.1°a)	1	TON	Opslag oxiderende stoffen
17.3.4.2°a)	100	TON	Opslag van bijtende vloeistoffen en vaste stoffen
17.3.5.1°a)	2000	KG	Opslag van giftige stoffen
17.3.6.3°	120	TON	Opslag van schadelijke vloeistoffen en vaste stoffen
17.3.7.1°a)	2	TON	Opslag van vloeistoffen en vaste stoffen die op lange termijn gevaarlijk zijn voor de gezondheid
17.3.8.2°	12	TON	Opslag van voor het aquatisch milieu gevaarlijke vloeistoffen en vaste stoffen
17.4.	4500	KG	Opslag van gevaarlijke producten in kleine verpakkingen.
19.6.1°b)	1000	M3	Opslag paletten in open lucht
23.3.1°c)	224	TON	Opslag van folies
24.4.	2	Labo's	Laboratoria voor kwaliteitscontrole
29.5.2.1°a)	16,2	KW	Metaalbewerkingsapparatuur
29.5.7.1°a)1)	50	L	Ontvettingstafel
3.6.3.2°	50	M3/UUR	Afvalwaterzuiveringsinstallatie met debiet effluent 50 m³/u, 1.000 m³/d en 300.000 m³/j
33.4.1°c)	300	TON	Opslag karton
39.1.3°	43800	L	Stoomketel (43.800 l)
39.2.2°	37810	L	Buffervat voor de stoomketel en naverbrander
39.4.1°	2360	L	4 warmtewisselaars
43.1.3°	42221	KW	Brander stoomketel, naverbrander, fakkel, branders droger en VIVOX atelier
43.3.1°	42,3	MW	Het stoken in installaties, inclusief stationaire motoren en gasturbines, met een totaal nominaal thermisch ingangsvermogen van meer dan 20 MW tot 50 MW
43.4.	42,3	MW	Installaties voor het verbranden van brandstof met een totaal nominaal

			thermisch ingangsvermogen van meer dan 20 MW
45.13.a)	789.12	kW	Fabriek voor aardappelverwerking (inclusief bijhorende omkadering)
45.16.2°a)	320	TON/DAG	De bewerking en verwerking van dierlijke en plantaardige grondstoffen al dan niet eerder bewerkt of onbewerkt, voor de fabricage van van levensmiddelen of voeder, zowel in gecombineerde als in afzonderlijke producten.
45.17.2°	110000	TON/JAAR	Inrichtingen voor het conserveren van dierlijke of plantaardige producten met een productiecapaciteit van 100.000 ton of meer per jaar

Volgende besluiten rond Agristo Harelbeke worden opgeheven bij het definitief worden van deze omgevingsvergunning: alle milieuvergunningsbeslissingen en alle omgevingsvergunningsbeslissingen voor wat betreft het onderdeel exploitatie van ingedeelde inrichtingen of activiteiten;

De plannen en het dossier waarop dit besluit gebaseerd is, maken er integraal deel van uit.

Artikel 2

De in artikel 1 bedoelde vergunning is afhankelijk van de strikte naleving van de volgende voorwaarden :

De algemene en sectorale milieuvoorwaarden staan in titel II en titel III van het VLAREM. Bij wijziging van VLAREM wordt de exploitant geacht de meest actuele versie van de van toepassing zijnde bepalingen na te leven. De integrale en geconsolideerde tekst van het VLAREM is raadpleegbaar op de Milieunavigator, via de link: <https://navigator.emis.vito.be/>.

Bijzondere voorwaarden :

1. Bijzondere lozingsnormen:

Parameter	Eenheid	Lozingsnorm
ZS	mg/l	35
BZV	mg O2/l	25
CZV	mg O2/l	100
Ntot	mg N/l	15
Ptot	mg P/l	2,5
Nitriet	mg N/l	1
Monochlooranilines (m+o+p)	µg/l	5
Arseen	µg/l	15
Boor	µg/l	1000
Kobalt	µg/l	6

Vanadium	µg/l	30
Seleen	µg/l	20
Chloriden	mg/l	2400
AOX	mg/l	0,6

2. Het bedrijf dient binnen 24u na overschakeling van de lozing naar de Leie een melding met de nodige bewijsstukken te bezorgen van de ingebruikname van de persleiding, en dit aan de vergunningverlenende overheid, Afdeling Handhaving en Vlaamse Milieumaatschappij (vergunningen.oo@vmm.be).
3. De exploitant voert binnen de 3 maanden emissiemetingen uit op de naverbrander en dit bij gebruik van biogas als brandstoftype. De metingen worden ter beschikking gehouden voor de toezichthoudende instanties op de inrichting.
4. Uiterlijk vanaf 17 augustus 2022 moet er een geurbeheerplan, als onderdeel van het milieubeheersysteem, beschikbaar zijn, ingevoerd en regelmatig geëvalueerd worden, dat alle volgende elementen omvat:
 - een protocol met acties en termijnen;
 - een protocol voor de monitoring van geur, zoals vastgesteld in BBT 10 van de BREF Afvalbehandeling;
 - een protocol voor de reactie op geconstateerde geurincidenten, bijvoorbeeld klachten;
 - een programma ter voorkoming en beperking van geuren, ontworpen om de bron(nen) te bepalen; de karakterisering van de bijdragen van de bronnen, en de invoering van preventieve en/of beperkende maatregelen.
5. 5-jaarlijks worden volgende zaken gerapporteerd. Deze studies/documenten worden binnen dezelfde termijn bezorgd aan GOP-milieu, afdeling Handhaving, CBS en de deputatie.

Mbt het geuraspect : er wordt 5-jaarlijks een sensorisch onderzoek uitgevoerd. Dit sensorisch onderzoek bestaat uit minstens 10 snuffelmetingen gedurende het laatste jaar van de rapporteringsperiode. De snuffelmetingen zijn zowel gericht op de productieactiviteiten als waterzuivering. Aan de hand van een modellering worden de geurcontouren van het bedrijf uitgezet. Er wordt getoetst aan zowel 1,5 se/m³ als 2 se/m³ 98-percentiel. Indien nodig worden milderende maatregelen voorgesteld.

Mbt mobiliteit : er wordt 5-jaarlijks gerapporteerd over nieuwe technologieën die ingezet zijn of maatregelen die genomen zijn om filevorming, verkeersonveilige situaties en wegvernauwingen in de Waterstraat te voorkomen.

Artikel 3

De in artikel 1 bedoelde vergunning wordt verleend voor een termijn van onbepaalde duur **die aanvangt op 13/01/2022**

Aandacht

Tegen onderhavige beslissing kan beroep worden aangetekend bij de Vlaamse Regering, overeenkomstig de bepalingen van art. 56 van het decreet betreffende de omgevingsvergunning en titel 3 hoofdstuk 11 afdeling 2 van het Besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet betreffende de omgevingsvergunning.

Het beroepsschrift dient daartoe bezorgd te worden via www.omgevingsloket.be, per aangetekende brief of tegen ontvangstbewijs aan: DEPARTEMENT OMGEVING, Afdeling Gebiedsontwikkeling, omgevingsplanning en -projecten (GOP), Koning Albert II-laan 20 bus 8, 1000 Brussel.

De dossiertaks van 100 euro dient gestort te worden op de rekening van het Omgevingsfonds (BE04 3751 1109 9031) met als referentie "beroep omgevingsvergunning (eventueel OMV_nummer)".

Verval van de omgevingsvergunning – uittreksel uit het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Artikel 99. § 1. De omgevingsvergunning vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

1° als de verwezenlijking van de vergunde stedenbouwkundige handelingen niet wordt gestart binnen de twee jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning;

2° als het uitvoeren van de vergunde stedenbouwkundige handelingen meer dan drie opeenvolgende jaren wordt onderbroken;

3° als de vergunde gebouwen niet winddicht zijn binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning;

4° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting niet binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt.

5° als de kleinhandelsactiviteiten niet binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangen.

De termijn, vermeld in het eerste lid, 1°, kan evenwel, op verzoek van de vergunninghouder, voor een periode van twee jaar verlengd worden als hij aantoont dat de niet-verwezenlijking het gevolg is van een vreemde oorzaak die hem niet kan worden toegerekend. De vergunninghouder dient de aanvraag van de verlenging, op straffe van verval, met een beveiligde zending en minstens drie maanden vóór het verstrijken van de oorspronkelijke vervalttermijn van twee jaar in bij de overheid die de vergunning heeft verleend. Die overheid weigert de aanvraag van de verlenging alleen als:

1° er geen sprake is van een vreemde oorzaak die niet aan de vergunninghouder kan worden toegerekend;

2° de aangevraagde en vergunde handelingen strijdig zijn met inmiddels gewijzigde stedenbouwkundige voorschriften of verkavelingsvoorschriften.

De overheid bezorgt haar beslissing uiterlijk de dag van het verstrijken van de oorspronkelijke vervalttermijn van twee jaar. Bij ontstentenis van een beslissing wordt de verlenging geacht te zijn goedgekeurd. Als de verlenging wordt goedgekeurd, worden de termijnen, vermeld in het eerste lid, 3° en 4°, ook met twee jaar verlengd.

Als de omgevingsvergunning uitdrukkelijk melding maakt van de verschillende fasen van het bouwproject, worden de termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in het eerste lid, gerekend per fase. Voor de tweede fase en de volgende fasen worden de termijnen van verval bijgevolg gerekend vanaf de aanvangsdatum van de fase in kwestie.

§ 2. De omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

1° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting meer dan vijf opeenvolgende jaren wordt onderbroken;

2° als de ingedeelde inrichting vernield is wegens brand of ontploffing veroorzaakt ten gevolge van de exploitatie;

3° als de exploitatie op vrijwillige basis volledig en definitief wordt stopgezet overeenkomstig de voorwaarden en de regels, vermeld in het decreet van 9 maart 2001 tot regeling van de vrijwillige, volledige en definitieve stopzetting van de productie van alle dierlijke mest, afkomstig van een of meerdere diersoorten, en de uitvoeringsbesluiten ervan. De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen voor de in kennisstelling van de stopzetting.

§ 2/1

De omgevingsvergunning voor het uitvoeren van kleinhandelsactiviteiten vervalt van rechtswege als de kleinhandelsactiviteiten meer dan vijf opeenvolgende jaren worden onderbroken.

§ 2/2

De omgevingsvergunning voor het wijzigen van de vegetatie vervalt van rechtswege als het wijzigen van de vegetatie niet binnen twee jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt.

§ 3. Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1, betrekking hebben op een gedeelte van het bouwproject, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor het niet-afgewerkte gedeelte van een bouwproject. Een gedeelte is eerst afgewerkt als het, in voorkomend geval na de sloping van de niet-afgewerkte gedeelten, kan worden beschouwd als een afzonderlijke constructie die voldoet aan de bouwfysische vereisten.

Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1 of 2, alleen betrekking hebben op een gedeelte van de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor dat gedeelte.

Artikel 100. De omgevingsvergunning blijft onverkort geldig als de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst van klasse 1 naar klasse 2 overgaat of omgekeerd.

In geval de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst of door een gedeeltelijke stopzetting van klasse 1 of 2 naar klasse 3 overgaat, geldt de vergunning als meldingsaktenaam en blijven de bijzondere voorwaarden gelden.

Artikel 101. De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst zolang een beroep tot vernietiging van de omgevingsvergunning aanhangig is bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, overeenkomstig hoofdstuk 9 behoudens indien de vergunde handelingen in strijd zijn met een vóór de definitieve uitspraak van de Raad van kracht geworden ruimtelijk uitvoeringsplan. In dat laatste geval blijft het eventuele recht op planschadevergoeding desalniettemin behouden.

De termijnen van twee of drie jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de archeologische opgraving, omschreven in de bekrachtigde archeologienota overeenkomstig artikel 5.4.8 van het Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013 en in de bekrachtigde nota overeenkomstig artikel 5.4.16 van het Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013, met een maximumtermijn van een jaar vanaf de aanvangsdatum van de archeologische opgraving.

De termijnen van twee of drie jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de bodemsaneringswerken van een bodemsaneringsproject waarvoor de OVAM overeenkomstig artikel 50, § 1, van het Bodemdecreet van 27 oktober 2006 een conformiteitsattest heeft afgeleverd, met een maximumtermijn van drie jaar vanaf de aanvangsdatum van de bodemsaneringswerken.

De termijnen van twee of drie jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst zolang een bekrachtigd stakingsbevel, zoals vermeld in titel VI, niet wordt ingetrokken, hetzij niet wordt opgeheven bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing. De schorsing eindigt van rechtswege wanneer geen opheffing van het stakingsbevel wordt gevorderd of geen intrekking wordt gedaan binnen een termijn van twee jaar vanaf de bekrachtiging van het stakingsbevel.

Beroepsmogelijkheden – uittreksel uit het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Artikel 52. De Vlaamse Regering of de gewestelijke omgevingsambtenaar zijn bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van de deputatie in eerste administratieve aanleg.

De Vlaamse Regering bepaalt in welke gevallen de gewestelijke omgevingsambtenaar over het beroep kan beslissen.

De deputatie is voor haar ambtsgebied bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van het college van burgemeester en schepenen in eerste administratieve aanleg.

Artikel 53. Het beroep kan worden ingesteld door:

- 1° de vergunningsaanvrager, de vergunninghouder of de exploitant;
- 2° het betrokken publiek;
- 3° de leidend ambtenaar van de adviesinstanties of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde als de adviesinstantie tijdig advies heeft verstrekt of als aan hem ten onrechte niet om advies werd verzocht;
- 4° het college van burgemeester en schepenen als het tijdig advies heeft verstrekt of als het ten onrechte niet om advies werd verzocht;
- 5° de leidend ambtenaar van het Departement Omgeving of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde;
- 6° de leidend ambtenaar van het Agentschap Innoveren en Ondernemen of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde, als het project vergunningsplichtige kleinhandelsactiviteiten omvat
- 7° de leidend ambtenaar van het agentschap bevoegd voor Natuur en Bos, of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde, als het project vergunningsplichtige wijzigingen van de vegetatie omvat

Artikel 54. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid ingesteld binnen een termijn van dertig dagen die ingaat:

- 1° de dag na de datum van de betekening van de bestreden beslissing voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;
- 2° de dag na het verstrijken van de beslissingstermijn als de omgevingsvergunning in eerste administratieve aanleg stilzwijgend geweigerd wordt;
- 3° de dag na de eerste dag van de aanplakking van de bestreden beslissing in de overige gevallen.

Artikel 55. Het beroep schorst de uitvoering van de bestreden beslissing tot de dag na de datum van de betekening van de beslissing in laatste administratieve aanleg.

In afwijking van het eerste lid werkt het beroep niet schorsend ten aanzien van:

- 1° de vergunning voor de verdere exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit waarvoor ten minste twaalf maanden voor de einddatum van de omgevingsvergunning een vergunningsaanvraag is ingediend;
- 2° de vergunning voor de exploitatie na een proefperiode als vermeld in artikel 69;
- 3° de vergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit die vergunningsplichtig is geworden door aanvulling of wijziging van de indelingslijst.

Artikel 56. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid per beveiligde zending ingesteld bij de bevoegde overheid, vermeld in artikel 52.

Als met toepassing van artikel 31/1 bij de Vlaamse Regering een georganiseerd administratief beroep werd ingesteld tegen het besluit van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg, bevat het beroep op straffe van onontvankelijkheid een afschrift van het beroepschrift bij de Vlaamse Regering.

Degene die het beroep instelt, bezorgt op straffe van onontvankelijkheid gelijktijdig en per beveiligde zending een afschrift van het beroepschrift aan:

- 1° de vergunningsaanvrager behalve als hij zelf het beroep instelt;
- 2° de deputatie als die in eerste administratieve aanleg de beslissing heeft genomen;
- 3° het college van burgemeester en schepenen behalve als het zelf het beroep instelt.

De Vlaamse Regering bepaalt, eventueel met inbegrip van een onontvankelijkheidssanctie, nadere regels met betrekking tot de opbouw en de inhoud van het beroepschrift en de bewijsstukken die bij het beroep moeten worden gevoegd opdat het op ontvankelijke wijze wordt ingesteld.

Artikel 57. De bevoegde overheid, vermeld in artikel 52, of de door haar gemachtigde ambtenaar onderzoekt het beroep op zijn ontvankelijkheid en volledigheid.

Als niet alle stukken als vermeld in artikel 56, derde lid, bij het beroep zijn gevoegd, kan de bevoegde overheid of de door haar gemachtigde ambtenaar de beroepsindieners per beveiligde zending vragen om binnen een termijn van veertien dagen die ingaat de dag na de verzending van het vervolledigingsverzoek, de ontbrekende gegevens of documenten aan het beroep toe te voegen.

Als de beroepsindieners nalaat de ontbrekende gegevens of documenten binnen de termijn, vermeld in het tweede lid, aan het beroep toe te voegen, wordt het beroep als onvolledig beschouwd.

Artikel 57/1

Beroepen inzake omgevingsvergunningen die uitsluitend kleinhandelsactiviteiten omvatten en die louter gebaseerd zijn op economische criteria in functie van economische doelstellingen, zijn onontvankelijk.

Beroepsmogelijkheden – regeling van het besluit van de Vlaamse Regering in uitvoering van decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Het beroepschrift bevat op straffe van onontvankelijkheid:

- 1° de naam, de hoedanigheid en het adres van de beroepsindieners;
- 2° de identificatie van de bestreden beslissing en van het onroerend goed, de inrichting of exploitatie die het voorwerp uitmaakt van die beslissing;
- 3° als het beroep wordt ingesteld door een lid van het betrokken publiek:
 - a) een omschrijving van de gevolgen die hij ingevolge de bestreden beslissing ondervindt of waarschijnlijk ondervindt;
 - b) het belang dat hij heeft bij de besluitvorming over de afgifte of bijstelling van een omgevingsvergunning of van vergunningsvoorwaarden;
- 4° de redenen waarom het beroep wordt ingesteld.

Het beroepsdossier bevat de volgende bewijsstukken:

- 1° in voorkomend geval, een bewijs van betaling van de dossiertaks;
- 2° de overtuigingsstukken die de beroepsindieners nodig acht;
- 3° in voorkomend geval, een inventaris van de overtuigingsstukken, vermeld in punt 2°.

Als de bewijsstukken, vermeld in het tweede lid, ontbreken, kan hieraan verholpen worden overeenkomstig artikel 57, tweede lid, van het decreet van 25 april 2014.

Het beroepsdossier wordt ingediend met een analoge of een digitale zending. Als het beroep via het omgevingsloket wordt ingediend, is aan de voorwaarden, vermeld in het eerste lid, 1° en 2°, voldaan.

Het bevoegde bestuur kan bij de beroepsindieners, de vergunningsaanvrager of de overheid die in eerste administratieve aanleg bevoegd is, alle beschikbare informatie en documenten opvragen die nuttig zijn voor het dossier.

De beroepsindiener geeft, op straffe van verval, uitdrukkelijk in zijn beroepschrift aan of hij gehoord wil worden.

Als de vergunningsaanvrager gehoord wil worden, brengt hij het bevoegde bestuur daarvan uitdrukkelijk op de hoogte met een beveiligde zending uiterlijk vijftien dagen nadat hij een afschrift van het beroepschrift als vermeld in artikel 56 van het decreet van 25 april 2014, heeft ontvangen, op voorwaarde dat hij niet de beroepsindiener is.

Mededeling

Deze gegevens kunnen worden opgeslagen in een of meer bestanden. Die bestanden kunnen zich bevinden bij de gemeente, waar u de aanvraag hebt ingediend, bij de provincie, en ook bij de Vlaamse administratie, bevoegd voor de omgevingsvergunning. Ze worden gebruikt voor de behandeling van uw dossier. Ze kunnen ook gebruikt worden voor het opmaken van statistieken en voor wetenschappelijke doeleinden. U hebt het recht om uw gegevens in deze bestanden in te kijken en zo nodig de verbetering ervan aan te vragen.

Beslissing: Vergunning verlenen

De provinciegriffier
Geert Anthierens

De gouverneur-voorzitter
Carl Decaluwé

Handtekening(en)



Elektronisch ondertekend op 18/01/2022 door
Geert Jozef Anthierens, provinciegriffier



Elektronisch ondertekend op 24/01/2022 door
Carl Jozef DECALUWE, Provinciegouverneur