

Dossiernummer: OMV/2019100680

Inrichtingsnummer: 20190425-0048

Ministerieel besluit over het beroep aangetekend tegen het besluit OMGP-2019-0367/VCSA/vema van de deputatie van de provincie Antwerpen van 12 december 2019, houdende het verlenen van de vergunning aan l.v. Van Gils - Aernouts voor een vleeskippenbedrijf, gelegen te 2990 Wuustwezel, Noordwateringsweg 33.

OMGEVINGSVERGUNNINGSAANVRAAG

De aanvraag gaat over de bouw van 2 nieuwe pluimveestallen en de vroegtijdige hernieuwing en de verandering van een vleeskippenbedrijf door uitbreiding met 118.000 vleeskippen tot een totaal van 202.000 vleeskippen.

De aanvraag heeft betrekking op terreinen gelegen te: 2990 Wuustwezel, Noordwateringsweg 33, kadastrergegevens (afdeling-sectie-perceelnummer) 1-C-538A.

De aanvraag omvat de volgende stedenbouwkundige handelingen:

Planaanduiding	Stedenbouwkundige handeling	Beknopte beschrijving
Stooklokaal	Nieuwbouw of aanleggen	Plaatsing van een stooklokaal
Overwelving	Nieuwbouw of aanleggen	Overwelving van een gracht op openbaar domein
Infiltratiezone	Het reliëf van de bodem aanzienlijk wijzigen	Reliëfwijziging terrein in functie van de aanleg infiltratievoorziening
Steenslagverharding	Nieuwbouw of aanleggen	Aanbrengen van steenslagverharding
Pluimveestallen	Bouwen of herbouwen	Nieuwbouw van 2 pluimveestallen
Steenslagverharding	Nieuwbouw of aanleggen	Aanbrengen van steenslagverharding
Betonverharding	Nieuwbouw of aanleggen	Aanbrengen van betonverharding
Weegbrug	Nieuwbouw of aanleggen	Aanleg van weegbrug
Betonverharding	Nieuwbouw of aanleggen	Aanbrengen van betonverharding

De aanvraag omvat voor wat de ingedeelde inrichting of activiteit betreft: de hernieuwing van 84.000 vleeskippen (2 stallen P-6.4) en de uitbreiding met 118.000 vleeskippen (2 nieuwe stallen P-6.4).

De aanvraag omvat de volgende rubrieken:

Rubriek	Aard	Omschrijving	Hoeveelheid + eenheid
---------	------	--------------	-----------------------

9.3.1.c)2°	uitbreiding	vleeskippen	118.000 vleeskippen
9.3.1.d)	uitbreiding	vleeskippen	118.000 vleeskippen
17.3.2.1.1.1°b)	uitbreiding	10.000 liter mazout in bovengrondse, dubbelwandige mazouttanks + wijziging van inplanting + de regularisatie van 4,165 ton (5.000 liter) petroleum als mazoutopslag	8,33 ton
17.4	nieuw	de opslag van producten in kleine verpakking	200 liter
43.1.2°b)	uitbreiding	4 warmeluchtblazers van 75 kW, mazoutbrander van 650 kW, verminderen van 2 houtkachels van elk 200 kW	550 kW
53.8.2°	uitbreiding	een grondwaterwinning met 23 m ³ /dag	7.245 m ³ /jaar

zodat de ingedeelde inrichting of activiteit voortaan zou omvatten:

Rubriek	Omschrijving	Totale hoeveelheid	Klasse
9.3.1.c)2°	Stallen met plaatsen voor 202.000 vleeskippen	202.000 vleeskippen	1
9.3.1.d)	intensieve pluimveehouderij met meer dan 40.000 plaatsen voor pluimvee	202.000 vleeskippen	1
12.2.1°	een transformator met een nominaal vermogen van 160 kVA	160 kVA	3
17.3.2.1.1.1°b)	de opslag van 12,495 ton (15.000 liter) mazout in 3 bovengrondse, dubbelwandige mazouttanks.	12,495 ton	3
17.4	de opslag van 200 liter producten in kleine verpakking	200 liter	3
43.1.2°b)	8 warmeluchtblazers van elk 75 kW, 2 mazoutbranders van elk 650 kW	1.900 kW	2
53.8.2°	een grondwaterwinning op een diepte van 150 meter en met een opgepompt debiet van 45 m ³ /dag	14.545 m ³ /jaar	2

WIJZIGINGEN VAN DE AANVRAAG IN EERSTE AANLEG

Op 28 november 2019 werd een wijzigingsverzoek ingediend met de resultaten van de periodieke metingen van de mazoutbrander.

BESTREDEN BESLUIT

De deputatie van de provincie Antwerpen heeft op 12 december 2019 het besluit nr. OMGP-20190367/VCSA/vema genomen waarbij de vergunning werd verleend.

BEROEP

Het beroep is ingediend door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wuustwezel, Gemeentepark 1, 2990 Wuustwezel, en de gemeente Wuustwezel, Gemeentepark 1, 2990 Wuustwezel.

De gemeente en het college van burgemeester en schepenen van de gemeente hebben de volgende beroepsargumenten:

- het advies van het college van burgemeester en schepenen is ongunstig;
- in het advies van de POVC wordt vermeld dat ze, ondanks het aanvaardbare niveau van de hinder, graag volgende bezorgdheid van de gemeente wil meegeven aan de deputatie (zoals toegelicht ter zitting): *"Het grondgebied van de gemeente Wuustwezel is reeds verzadigd. Dit probleem stelt zich al jaren, maar ondertussen is de maat vol. Op heden zijn er ca. 2 miljoen kippen aanwezig. Deze worden elke 6 weken afgevoerd, waardoor er continu transport is. Er heerst bovendien bezorgdheid om de cumulatieve effecten van geur, stof en transport. Hoewel Wuustwezel van oudsher een landbouwgemeente is, is het maatschappelijk draagvlak voor projecten als deze ondertussen volledig verdwenen. Gelet op deze problematiek wil de gemeente een kippenbouwpaus inlassen. Steeds meer gemeentes in de Noorderkempen nemen hetzelfde standpunt in."*;
- gezien de inrichting gelegen is binnen Vogelrichtlijngebied, had een passende Beoordeling moeten worden opgemaakt; in het voorliggende dossier werd geen dergelijke passende beoordeling toegevoegd; in de bestreden beslissing wordt eenvoudig gesteld dat zulks niet noodzakelijk zou zijn, omdat de MER voldoende gegevens zou bevatten om een en ander te kunnen beoordelen; dit is onaanvaardbaar; een passende beoordeling strekt er toe absolute zekerheid te bieden over de vraag of er al dan niet een betekenisvolle aantasting zal ontstaan van de speciale beschermingszone waarin een aanvraag gelegen is; aldus had het aangevraagde onontvankelijk verklaard moeten worden; minstens moet vastgesteld worden dat het aanvraagdossier onvoldoende informatie bevat om een passende beoordeling door de vergunningverlenende overheid toe te staan; de Raad van State oordeelde eerder reeds dat een vergunning in dat geval geweigerd moet worden (RvSt nr 239.291 van 5 oktober 2017);
- het aangevraagde overschrijdt de draagkracht van de omgeving; de geproduceerde hinder is onaanvaardbaar; dit is zowel het geval wat geurhinder betreft, als op het vlak van mobiliteit; de vergunbaarheid moet niet alleen getoetst worden aan de richtnormen die ter zake voorhanden zijn, doch deze elementen moeten evenzeer gekaderd worden binnen de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening;
- geurhinder:
 - geurhinder is op deze locatie vandaag reeds een gekend gegeven; in de nabijheid van de site waarop deze aanvraag betrekking heeft, bevinden zich meerdere grootschalige landbouwbedrijven; zowel noordelijk als zuidelijk van het bedrijf bevinden zich zeer veel woningen; het merendeel betreft woningen, gelegen in woonuitbreidingsgebied en woningen gelegen in woongebied met landelijk karakter; het aangevraagde is bovendien op een uiterst beperkte afstand van de dorpskern van Wuustwezelcentrum gelegen; de lokale bevolking ondervindt op vandaag reeds hinder; er wordt op geen enkele wijze gegarandeerd dat deze niet zal toenemen door de realisatie van het aangevraagde project;
 - wanneer de MER in detail bekeken wordt, blijkt dat wel degelijk sprake is van onaanvaardbare hinder; in de bestaande toestand zijn er reeds 54 woningen die gelegen zijn in hoog geurgevoelig gebied en een aanzienlijk negatief effect ondervinden; in laag geurgevoelig gebied ondervinden 31 woningen een aanzienlijk negatief effect; aldus blijkt dat de grenzen van de tolerantie ter plaatse op vandaag

reeds overschreden zijn; in elk van de omschreven gebieden ondervinden (een aanzienlijk aantal) woningen een aanzienlijk tot beperkt negatief effect; in de geplande situatie zullen 17 bijkomende woningen, gelegen in hoog geurgevoelig gebied een aanzienlijk negatief effect ondervinden; liefst 28 bijkomende woningen, gelegen in matig geurgevoelig gebied, zullen een aanzienlijk negatief effect ondervinden; daarnaast zal ook in laag geurgevoelig gebied de toestand ter plaatse verslechteren;

- de geurconcentratie ter hoogte van de enige woning die bekeken werd in hoog geurgevoelig gebied bedraagt op vandaag reeds $3,75 \text{ OU}_E/\text{m}^3$; er blijkt dat in deze gebieden die hoog geurgevoelig zijn, de norm op $3,00 \text{ OU}_E/\text{m}^3$ ligt; in de bestaande toestand worden de grenzen van het aanvaardbare aldus reeds overschreden; hetzelfde geldt voor de onderzochte woningen die gelegen zijn in matig geurgevoelig gebied; nu op vandaag de richtnormen reeds overschreden zijn, moet rekening worden gehouden met het stand-still beginsel;
- beroepers willen benadrukken dat het loutere feit dat de omliggende woningen gelegen zijn in agrarisch gebied, dan wel in woongebied met landelijk karakter, niet weerhouden kan worden als argumentatie om tot de vergunbaarheid van het aangevraagde te concluderen; het is niet omdat woningen gelegen zijn in dergelijke gebieden, dat zij hun woonklimaat op onaanvaardbare wijze beperkt moeten zien worden; dit werd reeds gesteld door de Raad voor Vergunningsbetwistingen in een arrest van 21 mei 2013, nr. A/2013/0260; ook de Raad van State oordeelde in die zin specifiek betreffende geurhinder voor woningen die gelegen zijn in landelijk woongebied (RvSt nr 168.115 dd. 22/2/2007);
- mobiliteits hinder:
 - het is belangrijk ook het aspect mobiliteit te beoordelen in het licht van de totaliteit van de inrichtingen die zich in de gemeente Wuustwezel bevinden, en dan vooral in de onmiddellijke omgeving van de huidige bouwplaats; alleen al in de omgeving Braken kunnen 12 dergelijke kippenbedrijven worden onderscheiden; dit betekent dat zich in deze omgeving minimaal 500.000 kippen bevinden; hierbij wordt abstractie gemaakt van de bedrijven die minder dan 40.000 dieren hebben; deze komen evenwel evenzeer veelvuldig voor in deze omgeving; geschat wordt dat circa 2.000.000 kippen in deze omgeving worden gestald;
 - de regio Braken is slechts ontsluitbaar naar de snelweg E19 op twee manieren, te weten door het centrum van de nabijgelegen deelgemeente Loenhout, of door het centrum van Wuustwezel centrum; de aanvrager geeft aan al het verkeer te willen doen verlopen door het centrum van Loenhout, om op die manier het centrum van Wuustwezel te sparen; dit betekent dat 587 extra vrachttransporten door de dorpskern van Loenhout zullen rijden; dit impliceert dat deze vrachtwagens door de smalle dorpskern zullen moeten rijden, voorbij onder meer de lokale school; in de MER wordt op geen enkele wijze nagegaan welke de impact van deze wijziging zal zijn op de dorpskern van Loenhout;
 - wat eveneens ontbreekt, is een studie van de gecumuleerde impact van het vrachtverkeer, afkomstig van de verschillende grootschalige bedrijven in de omgeving; er bevinden zich in de omgeving minimaal 12 gelijkaardige bedrijven; indien er van uit gegaan wordt dat deze bij benadering eenzelfde aantal vervoersbewegingen genereren, betekent dit dat alleen voor deze bedrijven in deze omgeving meer dan 7.000 transporten per jaar plaatsvinden, of minimaal 132 transporten per week; daarbij komen dan nog de verkeersbewegingen van de site waarop de aanvraag betrekking heeft;
 - elk van deze verkeersbewegingen verloopt door of het centrum van Wuustwezel, of het centrum van Loenhout; beide centra zijn hierop niet voorzien; de dorpskernen zijn smal; er bevinden zich scholen, crèches, jeugdbewegingen,

sportterreinen.....; daarnaast wordt gebruik gemaakt van wegen die deel uitmaken van het fietsroutenetwerk; niets van dit alles werd onderzocht;

- hinder van fijn stof:
 - uit de MER-nota blijkt dat een zone tot 100% van de norm fijn stof zal ontvangen; een aanzienlijke zone zal 3 tot 10% van de norm ontvangen; een nog veel groter gebied 1 tot 3%; deze gebieden zullen een beperkt negatief effect, negatief effect en aanzienlijk negatief effect ondervinden; de toestand ter plaatse wijzigt met andere woorden zeer zeker in negatieve richting, ingevolge deze aanvraag;
 - de cumulatieve hinder wordt niet (afdoende) onderzocht;
 - bovendien kan bezwaarlijk worden volstaan met de vaststelling dat zich geen woningen in de zone bevinden die een aanzienlijk negatief effect zal ondervinden; het fijn stof komt ontegensprekelijk in de omgeving terecht, los van de vraag of er al dan niet woningen gelegen zijn; aldus zal het bijkomende fijn stof een nadelige impact kunnen hebben op de omgeving, en het klimaat in zijn algemeenheid; de MER is op dit punt onvolledig; minstens zijn de conclusies onvolledig opgebouwd; aldus kan niet zorgvuldig besloten worden tot het verlenen van een vergunning; hierbij wordt verwezen naar het arrest van de Hoge Raad der Nederlanden van 20 december 2019 met nummer 19/00135, waaruit zeer duidelijk blijkt dat de vergunningverlenende overheid de verplichting heeft dergelijke elementen zorgvuldig te onderzoeken, en vergunningen te weigeren indien over deze elementen onduidelijkheid zou bestaan;
- overschrijding van de draagkracht, niet in overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening:
 - er is een onevenwicht in de verdeling van grootschalige kippenbedrijven; er doet zich in Wuustwezel een concentratie voor van grootschalige pluimveebedrijven; binnen de gemeente Wuustwezel zijn de verschillende pluimveebedrijven bovendien geconcentreerd in de omgeving waarin ook het aangevraagde project gesitueerd is;
 - bovendien moet rekening gehouden worden met het feit dat zich in deze omgeving eveneens een aanzienlijk aantal intensieve veeteeltbedrijven bevinden, met andere dieren, te weten varkens en runderen; ook deze bepalen mee de mate waarin de draagkracht van de omgeving overschreden wordt; de buurt van het bedrijf is ook overmatig belast door intensieve varkenshouderijen;

REGELGEVEND KADER

Het beroep wordt behandeld rekening houdend met de ter zake geldende wettelijke bepalingen, in het bijzonder het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning (Omgevingsvergunningendecreet), het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid (DABM), de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO), het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu (Natuurdecreet), het decreet van 15 juli 2016 betreffende het Integraal Handelsvestigingsbeleid (decreet IHB) en hun uitvoeringsbesluiten.

ONTVANKELIJKHEID EN VOLLEDIGHEID

Het bestreden besluit is bekendgemaakt op 2 januari 2020 op het Omgevingsloket.

Het beroep is ontvangen op 11 februari 2020 en ontvankelijk verklaard op 28 februari 2020.

De Vlaamse Regering is bevoegd om in laatste administratieve aanleg een beslissing te nemen over beroepen tegen beslissingen van de deputatie in eerste administratieve aanleg, volgens de gewone procedure.

De Vlaams minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme, is bevoegd om op te treden voor de Vlaamse Regering met toepassing van het besluit van de Vlaamse Regering van 2 oktober 2019 tot bepaling van de bevoegdheden van de leden van de Vlaamse Regering.

HISTORIEK

De volgende vergunningen voor de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit zijn gekend:

overheid	referentie	datum besluit	vervaldatum	voorwerp
Deputatie	MLAV1-2015-52	25/06/2015	25/06/2035	exploitatie van: een kippenbedrijf
Deputatie	MLAV1-2017-0129	13/07/2017		verandering door: uitbreiding en wijziging van een pluimveebedrijf

De volgende stedenbouwkundige vergunningen of omgevingsvergunningen zijn gekend op de locatie van de aanvraag:

- stedenbouwkundige vergunning van 26 mei 2015 afgeleverd door het college van burgemeester en schepenen voor het bouwen van 2 pluimveestallen met loods en aanhorigheden en het aanleggen van verhardingen;
- stedenbouwkundige vergunning van 22 februari 2017 afgeleverd door het college van burgemeester en schepenen voor het regulariseren van aanhorigheden, voedersilo's, stoftoren, technisch lokaal, elektriciteitscabine, stooklokaal en het aanleggen van verhardingen bij een pluimveebedrijf.

WIJZIGING VAN DE AANVRAAG (BEROEPSFASE)

In uitvoering van artikel 64 van het Omgevingsvergunningendecreet heeft de aanvrager op 25 augustus 2020 een wijziging van de aanvraag gevraagd.

De minister heeft bij besluit van 26 augustus 2020 het wijzigingsverzoek aanvaard met de organisatie van een nieuw openbaar onderzoek en een tweede adviesvraag aan de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie.

Zoals bepaald in artikel 32, §2 van het Omgevingsvergunningendecreet, wordt de beslissingstermijn met 60 dagen verlengd omwille van de organisatie van een nieuw openbaar onderzoek.

TERMIJNVERLENGING

Op 24 maart 2020 werd het besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van artikel 5 van het decreet van 20 maart 2020 over maatregelen in geval van een civiele noodsituatie met betrekking tot de volksgezondheid, wat betreft de omgevingsvergunning, genomen.

Met toepassing van artikel 6 van het besluit van de Vlaamse Regering van 24 maart 2020 wordt de beslissingstermijn met 60 dagen verlengd.

PLANOLOGISCHE LIGGING

Plannen van aanleg en de ruimtelijke uitvoeringsplannen

De aanvraag is volgens het gewestplan Turnhout, vastgesteld bij koninklijk besluit van 30 september 1977, gelegen in agrarisch gebied.

In deze zone gelden de stedenbouwkundige voorschriften zoals bepaald in artikel 11.4.1. van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen. Deze voorschriften luiden als volgt:

“Artikel 11.4.1. Agrarische gebieden zijn bestemd voor de landbouw in de ruime zin. Behoudens bijzondere bepalingen mogen de agrarische gebieden enkel bevatten de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van de exploitanten, benevens verblijfsgelegenheid voor zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt, en eveneens para-agrarische bedrijven. Gebouwen bestemd voor niet aan de grond gebonden agrarische bedrijven met industrieel karakter of voor intensieve veeteelt, mogen slechts opgericht op ten minste 300m van een woongebied of op ten minste 100m van een woonuitbreidingsgebied, tenzij het een woongebied met landelijk karakter betreft. De afstand van 300 en 100m geldt evenwel niet in geval van uitbreiding van bestaande bedrijven. De overschakeling naar bosgebied is toegestaan overeenkomstig de bepalingen van artikel 35 van het Veldwetboek, betreffende de afbakening van de landbouw- en bosgebieden.”.

De aanvraag is niet gelegen binnen een gemeentelijk, provinciaal of gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, noch binnen een plan van aanleg, noch binnen de begrenzing van een goedgekeurde en niet-vervallen verkaveling.

Bepaling van het plan dat van toepassing is op de aanvraag

De aanvraag moet beoordeeld worden aan de hand van de stedenbouwkundige voorschriften van het gewestplan Turnhout.

VOORSCHRIFTEN DIE VOLGEN UIT VERORDENINGEN

Op de aanvraag is het besluit van de Vlaamse Regering van 5 juli 2013 houdende vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater van toepassing.

Op de aanvraag zijn geen relevante gemeentelijke en provinciale bouw- en stedenbouwkundige verordeningen van toepassing.

BESCHRIJVING LOCATIE

De omgeving van de aanvraag wordt gekenmerkt door een open landschap met overwegend agrarische activiteiten. Het gebied wordt gekenmerkt door een vlakke topografie en blokvormige patronen van vegetatiemassa's (bossen) en open ruimte. In het gebied rondom de projectlocatie bevinden zich akkers afgewisseld met weilanden. Binnen een straal van 300 meter rondom de

stallen bevinden zich zes bedrijfsvreemde woningen. Het dichtstbijgelegen matig geurgevoelig gebied is woongebied met landelijk karakter en is gelegen op 900 meter ten oosten van de projectlocatie. Het dichtstbijgelegen hoog geurgevoelig gebied is woonuitbreidingsgebied op een afstand van 1,3 km ten oosten van de inrichting.

In de huidige situatie zijn er reeds verschillende stallen en een bergplaats op het bedrijf aanwezig, vergund in 2015. De bestaande stallen werden aansluitend bij elkaar rondom een verharde binnenplaats gebouwd.

De projectlocatie is gelegen in het Vogelrichtlijngebied “De Maatjes, Wuustwezelheide en Groot Schietveld”.

VERPLICHTINGEN VANUIT EUROPESE REGELGEVING

Milieueffectrapportage

De aanvraag heeft betrekking op een activiteit die voorkomt op de lijst van bijlage I van het project-MER-besluit, meer bepaald rubriek 21.a) installaties voor intensieve pluimvee-of varkenshouderij met meer dan 85.000 plaatsen voor mesthoenders (ander gevogelte dan legkippen).

Het project-MER van mei 2019 werd door de dienst Mer van de afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en -projecten (GOP) van het departement Omgeving op 28 oktober 2019 (MER-PR3143) goedgekeurd.

In het kader van het administratief beroep wordt door de beroepende partij een voorlopige versie van een studie opgemaakt door het VITO, “Modellerings luchtkwaliteit en depositie voor Stad Hoogstraten en Wuustwezel, februari 2020” bijgebracht. Hieruit zou blijken dat de bestaande geurhinder voor de omgeving van het projectgebied véél hoger is dan de bestaande geurhinder die wordt weergegeven in het milieueffectenrapport (zie uitgebreid bij de bespreking van de geurhinder).

Door de vergunningsaanvrager wordt in een nota gesteld dat geen rekening zou mogen worden gehouden met deze studie omdat het nog zou gaan om een voorlopige versie. De voorlopige versie van de studie van VITO doet evenwel duidelijke vragen rijzen bij de voorliggende conclusies van het milieueffectenrapport, welke niet worden weggenomen door de opmerkingen van de vergunningsaanvrager. Deze laatste partij brengt geen stukken bij die zouden aantonen dat de weergave van de bestaande geurhinder in de (voorlopige) studie van het VITO niet zou kloppen.

Deze twijfel wordt ook niet weggenomen door de uitgebrachte adviezen die niet ingaan op de (voorlopige) studie van het VITO. Noch in het advies van Team Mer noch in het advies van de GOVC wordt ingegaan op dit element.

Er wordt dan ook geoordeeld dat in toepassing van onder meer het voorzorgsbeginsel – ondanks het voorliggen van een goedgekeurd milieueffectenrapport – thans niet kan worden geoordeeld dat het project niet zal leiden tot aanzienlijke milieueffecten.

GPBV-installatie

De ingedeelde inrichting of activiteit omvat overeenkomstig de RIE (Richtlijn 2010/75/EU van het Europees Parlement en de Raad van 24 november 2010 inzake industriële emissies (geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging)) een GPBV-installatie waarvoor in toepassing van artikel 2.1.1 van titel III van het VLAREM uitdrukkelijk is gesteld dat alle passende preventieve

maatregelen tegen verontreiniging moeten getroffen worden door toepassing van de beste beschikbare technieken zodat geen belangrijke verontreiniging veroorzaakt kan worden.

De volgende X-rubriek is van toepassing:

rubriek 9.3.1.d (intensieve pluimveehouderij met meer dan 40.000 plaatsen voor pluimvee) die de hoofdactiviteit omvat.

De volgende BREF is van toepassing voor deze ingedeelde inrichting of activiteit:

- Intensieve veeteelt van 2017.

Het voorwerp van de aanvraag heeft betrekking op de GPBV-installatie(s) of de daarmee rechtstreeks samenhangende activiteiten die technisch in verband staan met de GPBV-installatie en zodat: een GPBV-evaluatie wordt uitgevoerd aan de van toepassing zijnde BREF.

GPBV-evaluatie

Op 30 oktober 2019 is door de Afdeling Gebiedsontwikkeling, omgevingsplanning en -projecten – Antwerpen een GPBV-evaluatie uitgevoerd.

ARCHEOLOGIENOTA

Het decreet betreffende het onroerend erfgoed van 12 juli 2013 bepaalt dat een archeologienota moet worden toegevoegd bij bepaalde aanvragen tot omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen.

De geplande omgevingsvergunningsaanvraag voor stedenbouwkundige handelingen valt binnen de situaties vastgelegd in artikel 5.4.1. In de aanvraag is een archeologienota (ID 11649), waarvan op 17 juli 2019 akte werd genomen, toegevoegd.

OPENBAAR ONDERZOEK

Het nieuwe openbaar onderzoek vond plaats van 3 september 2020 tot 3 oktober 2020 in de gemeente Wuustwezel. Er werden 12 bezwaarschriften ingediend.

De informatievergadering vond plaats op 21 september 2020.

ADVIEZEN

Op 5 maart 2020 en op 28 augustus 2020 werden berichten op het loket geplaatst van de ASTRID-veiligheidscommissie waarin verwezen wordt naar het advies van 17 september 2019 dat in eerste aanleg werd uitgebracht.

Het advies van 23 maart 2020 van de Watering van Wuustwezel is gunstig.

Het subadvies van 31 maart 2020 van de nv Fluxys Belgium aan de afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en -projecten (GOP) van het departement Omgeving is voorwaardelijk gunstig.

Het advies van 22 april 2020 van de afdeling GOP (Ruimte en Milieu) van het departement Omgeving is voorwaardelijk gunstig. Het aanvullend advies van 14 september 2020 van de afdeling GOP (Milieu) van het departement Omgeving is voorwaardelijk gunstig.

Het advies van 23 april 2020 van het Agentschap voor Natuur en Bos is gunstig. Op 29 september 2020 werd een bericht op het loket geplaatst van het Agentschap voor Natuur en Bos waarin wordt verwezen naar het voorwaardelijk gunstige advies van 23 april 2020 dat in de beroepsfase werd uitgebracht.

Het advies van 27 april 2020 van het Departement Landbouw en Visserij is gunstig.

Het advies van 28 april 2020 van de afdeling GOP (Milieueffectenrapportage) van het departement Omgeving is gunstig.

Op 30 april 2020 en 8 september 2020 werden berichten op het loket geplaatst van de Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant waarin wordt verwezen naar het gunstig advies van 11 oktober 2019 dat in eerste aanleg werd uitgebracht.

De adviezen van 6 mei 2020 en 2 oktober 2020 van de afdeling Operationeel Waterbeheer van de Vlaamse Milieumaatschappij is voorwaardelijk gunstig.

Het advies van 6 oktober 2020 van de Gewestelijke Omgevingsvergunningscommissie is voorwaardelijk gunstig.

HOORZITTING

Tijdens de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie van 12 mei 2020 werden de beroepsindiener en de aanvrager gelijktijdig gehoord. Zij verklaarden het volgende:

- Beroepsindiener:
 - Er wordt verwezen naar de replieknota die namens het college werd ingediend op 5 mei 2020.
 - De gemeente hecht veel belang aan landbouw, maar probeert een evenwicht te zoeken met de omwonenden en de natuur. Momenteel is vooral in Braken geen evenwicht. Er zijn veel klachten.
 - In het beroep werd veel aandacht besteed aan het aspect geur.
 - Er werd aangetoond dat er vandaag reeds onaanvaardbare hinder is in de praktijk. Deze hinder zal erger worden. Dit blijkt ook uit de tabellen in de MER. De conclusie van de MER dat er op vlak van geur zich geen problemen zouden stellen, kan bijgevolg onmogelijk worden aanvaard. In de adviezen die werden uitgebracht werd hiermee geen rekening gehouden.
 - Er is momenteel een studie in opmaak door VITO waarbij wordt nagegaan of er zich momenteel een probleem stelt inzake geur en hoe hiermee moet worden omgegaan in het kader van de vergunningverlening. De studie is nog niet definitief, maar de eerste onderzoeksresultaten laten weinig aan de verbeelding over. Er wordt met name gesteld dat de deposities van reactief stikstof heel hoog zijn binnen de betrokken gemeente en quasi overal de draagkracht van de natuur overschrijden. Dit is zowel gelinkt aan lokale emissies (stallen, mestverwerking, wegverkeer) als aan emissies buiten de gemeenten. Volgens de studie is er een aanzienlijke negatieve bijdrage door geurhinder in grote delen van de gemeenten. Dit is gelinkt

aan de emissies in de landbouw. Er kan bijgevolg onmogelijk worden ontkend dat de toestand binnen de gemeente problematisch is.

- Gelet op de vele klachten, de resultaten van het MER en de ontwerpstudie van VITO, is het onaanvaardbaar om een vergunning te verlenen voor opnieuw een landbouwexploitatie, die weerom hinder zal veroorzaken, niet in het minst op het vlak van geur. Het tolerantieniveau op vlak van geur is ontegensprekelijk bereikt en wordt op vandaag zelfs overschreden. Een vergunning verlenen zou kennelijk onzorgvuldig zijn en zou ingaan tegen het standstill beginsel.
- Een tweede probleem betreft mobiliteit. In de adviezen die werden uitgebracht wordt gesteld dat er zich geen problemen zouden stellen en dat het aantal verkeersbewegingen gelijk blijven. In de aanvraag wordt er van uitgegaan dat geen mobiliteitsoverlast zal ontstaan, nu een eigen weegbrug zou worden geïnstalleerd, en de verkeersstromen weggeleid zouden worden uit het centrum van Wuustwezel. Dit is evenwel slechts mogelijk door deze verkeersstromen af te leiden via een andere route. Deze andere route loopt evenwel door de dorpskern van Loenhout, een andere deelgemeente van Wuustwezel. In de aanvraag werd op geen enkele wijze onderzocht of de dorpskern hiertoe geschikt is. De loutere vaststelling dat het aantal verkeersbewegingen in de dorpskern van Wuustwezel daalt, wordt als voldoende aanzien om te concluderen dat zich op vlak van mobiliteit geen probleem stelt. Er werd ten onrechte niet nagegaan welke de bestaande verkeersstromen doorheen het centrum van Loenhout zijn, en of deze bijkomende verkeersbewegingen aanvaardbaar zijn. Loenhout heeft kleine straten, zonder fietspad. Er zijn ook scholen en kinderopvang in de buurt.
- Uit de studie van VITO blijkt voorts nog dat zich binnen de gemeente een probleem stelt wat stikstof betreft. Dit geldt zeer zeker voor de zone waarin de aanvraag gelegen is.
- Voor wat betreft het aspect fijn stof werd in het beroep reeds uitvoerig kritiek gegeven op de onderzoeksresultaten uit de MER. Opnieuw houden de adviezen hier geen rekening mee. Nadat het beroep werd ingediend, werd een anonieme studie bezorgd aan het gemeentehuis. Een inwoner heeft zelf metingen uitgevoerd naar fijn stof. Er werd vastgesteld dat de resultaten zeer negatief waren.
- Er werd geen passende beoordeling opgemaakt. Er kan niet mee akkoord gegaan worden dat de MER voldoende is. De MER heeft namelijk een andere finaliteit.
- Aanvrager:
 - De adviezen zijn gelezen. Er kan akkoord gegaan worden met de inhoud van de adviezen. Er wordt verwezen naar de nota's die op 6 mei 2020 en 11 mei 2020 werden opgeladen op het loket.
 - Het ANB stelt dat de MER voldoende duidelijk is en dat er geen aparte passende beoordeling nodig is.
 - Voor wat betreft het aspect mobiliteit, kan worden aangegeven dat dit wel degelijk werd onderzocht. De gemeenteschool die in Loenhout is gelegen zal in september herlocaliseren. Uit de adviezen blijkt dat de kern van Loenhout geschikt is voor het transport. Er kan akkoord gegaan worden met de voorwaarde dat het zwaar verkeer tijdens de schoolpoorturen niet doorheen de dorpskernen mag rijden.
 - voor wat betreft de studie van VITO: stikstof en fijn stof blijken voornamelijk afkomstig van verkeer. Voor ammoniak blijkt dat dit vooral van rundvee of varkensbedrijven afkomstig is.
 - Op het moment van het indienen van het project-MER gold er een geur-emissiecijfer voor vleeskuikens van 0,24 OUE/s. Toch werd in dit dossier geteld met een geur-emissiecijfer van 0,33 OUE/s. De theoretische geurmodellering hield

dus al rekening met 37,5 % hogere geuremissiecijfers dan eerder vergunde soortgelijke kippenbedrijven. Ook met deze hogere geur-emissiecijfers voldoet het bedrijf aan de toetsing voor mogelijke geurhinder. Er is een toename in geuremissie, maar door alle genomen maatregelen zijn de gevolgen voor de omliggende woningen zeer beperkt en aanvaardbaar.

- De eerder vergunde houtkachels voor het verwarmen van de bestaande stallen werden niet weerhouden in deze omgevingsvergunningsaanvraag. Deze keuze werd gemaakt omwille van de slechte correlatie tussen houtkachels en fijn stof emissies.
- Er wordt een zeer uitgebreid groenscherm rondom het bedrijf voorzien, veel groter dan standaard wordt toegepast op andere kippenbedrijven. Dit groenscherm zorgt er onder andere voor dat bepaalde partikels zich hierin kunnen vastzetten waardoor er minder emissie van stof en geur is in de onmiddellijke omgeving.

De aanvrager werd tijdens de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie van 6 oktober 2020 gehoord en verklaarde hierbij het volgende:

- Er werd een wijzigingsverzoek ingediend naar aanleiding van de opmerkingen die geformuleerd werden met betrekking tot geur en transport.
- De adviezen die na het wijzigingsverzoek werden uitgebracht zijn opnieuw gunstig. Zowel de nieuwe als de oude stallen worden emissiearm uitgevoerd, de stofbakken worden dichtgemaakt, etc.. De aanvraag bevat de nodige maatregelen om de hinder voor de omgeving tot een aanvaardbaar niveau te beperken.

De beroepsindiener heeft ervoor gekozen om schriftelijk gehoord te worden en heeft op 1 oktober 2020 een nota bezorgd aan het secretariaat van de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie. Deze nota werd op 2 oktober 2020 opgeladen op het Omgevingsloket en bevat, samengevat en aanvullend, de volgende elementen:

- Er kan onmogelijk ontkend worden dat de bestaande toestand in de gemeente Wuustwezel reeds problematisch is. Dat blijkt ook uit de talrijke klachten en bezwaren die de gemeente van bezorgde burgers ontving met betrekking tot de ondraaglijke geurhinder alsook de bezorgdheid over de stikstofdeposities en de uitstoot van fijn stof.
- Hoewel het aantal vleeskippen verminderd wordt, wordt nog steeds een vergunning aangevraagd voor megastallen voor 168.000 vleeskippen. Er zal nog steeds overmatige hinder zijn zoals in het beroepsschrift reeds werd aangekaart. De voorliggende aanvraag zal nog steeds voorzien in een aanzienlijke bijdrage van emissies terwijl in de bestaande toestand de tolerantiegrens op vlak van geurhinder, fijn stof emissies en mobiliteit reeds bereikt en overschreden is.
- Dit blijkt ook uit de studie van VITO die op vraag van de gemeente opgemaakt werd. Uit deze studie blijkt zeer duidelijk dat de deposities van stikstof zeer hoog zijn binnen de gemeente Wuustwezel en Hoogstraten. Deze deposities zijn zo hoog dat ze de draagkracht van de natuur overschrijden. Dit geldt evenzeer voor de aanzienlijke geurhinder die in de gemeentes gemeten wordt.
- De gemeente is volop bezig met het ontwikkelen van een visie op basis van de studie van VITO om na te gaan hoe met de hinder omgegaan kan worden in het kader van de vergunningverlening. Zolang zij evenwel haar gewenste beleid niet heeft vastgesteld, kan zij niet instemmen met aanvragen waarvoor geen draagvlak is en waarmee bijkomende hinder voor de omgeving veroorzaakt wordt.
- De aanvrager tracht voor te houden dat de bijdrage van de voorliggende aanvraag aan de emissies slechts beperkt zal zijn en dat de aanvraag omwille van zijn beperkte bijdrage aanvaardbaar zal zijn. Evenwel is elke bijkomende bijdrage aan een reeds slechte toestand onaanvaardbaar. Elke verslechtering op vlak van fijn stof, stikstof emissies of geurhinder

is problematisch en kan niet aanvaard worden. Dit is namelijk in strijd met het standstill-beginsel.

BEOORDELING

Aanvraag

Het pluimveebedrijf is momenteel vergund voor het houden van 84.000 vleeskippen. In de geplande situatie wil de exploitant een vergunning bekomen voor het houden van 202.000 vleeskippen. Om deze uitbreiding te kunnen realiseren wenst de exploitant twee nieuwe pluimveestallen bij te bouwen. Momenteel zijn de twee bestaande stallen uitgerust met het ammoniakemissiearme stalsysteem P-6.4 en een stofbak. In de gewenste situatie zouden de twee nieuwe stallen ook worden uitgerust met het P-6.4. stalsysteem (warmtewisselaar met luchtmengsysteem voor droging strooisellaag) en een stofbak. In totaal zouden vier pluimveestallen aanwezig zijn in de geplande situatie, allen voorzien van een gesloten stofbak.

In de geplande situatie zullen de slachtkuikens verdeeld zijn over 4 ammoniakemissiearme stallen:

	Huidig vergunde situatie	Geplande situatie
Stal 1	42.000 vleeskippen + P-6.4	50.500 vleeskippen + P-6.4
Stal 2	42.000 vleeskippen + P-6.4	50.500 vleeskippen + P-6.4
Stal 3		50.500 vleeskippen + P-6.4
Stal 4		50.500 vleeskippen + P-6.4

De mest wordt niet opgeslagen, maar na elke ronde onmiddellijk verwijderd.

Het productieproces beoogt het opkweken van ééndagskuikens tot vleeskippen. Er wordt gewerkt met een “all-in/all-out”-systeem, dit wil zeggen dat alle stallen op hetzelfde moment opgevuld respectievelijk geleegd worden. Iedere 6 weken worden in de huidige situatie 84.000 stuks en in de toekomst 202.000 stuks vleeskippen aangevoerd en verdeeld over de op het bedrijf aanwezige stallen. Er zijn dus ongeveer 8 rondes op één jaar.

Gedurende vijf weken wordt het grootste gedeelte van de dieren afgemest. Het aanvangsgewicht bedraagt 40 tot 50 g en op het einde van de cyclus gemiddeld 2,7 kg. Een gedeelte van de dieren wordt reeds op een leeftijd van vijf weken uit de stallen afgevoerd (momenteel circa 30 %). Op de leeftijd van zes weken worden de resterende dieren vervolgens afgevoerd naar de slachterij. De uitval tijdens deze kweekperiode is variabel doch bedraagt gemiddeld 2 %.

Tussen twee teeltrondes is er een leegstand van ongeveer 3 tot 4 dagen, waardoor een ronde ongeveer 6,5 weken in beslag neemt. Tijdens de periode van leegstand wordt de mest uit de stallen verwijderd, en wordt gereinigd (eerst droog, dan nat) en ontsmet. Het reinigingswater wordt opgevangen in citernes. Dit water wordt vervolgens uitgereden.

Het stalsysteem bestaat uit grondhuisvesting. De vloer van de stallen is gebetonneerd om na iedere ronde een grondige reiniging en ontsmetting toe te laten. Op deze betonvloer wordt manueel een laag strooisel van 1 à 2 cm dikte aangebracht, die de mest van de dieren opvangt gedurende het zes weken durende opkweekproces. Na deze periode wordt de mest opgeschept en onmiddellijk afgevoerd naar de externe mestverwerking of naar het buitenland.

Alle bestaande en toekomstige stallen worden volgens de aanvraag uitgerust met het ammoniakemissiearme stalsysteem P6.4, zijnde warmtewisselaars met een luchtmengsysteem voor de droging van de strooisellaag. Hierbij wordt de ammoniakemissie beperkt door het drogen en verwarmen van de mest-strooisellaag door middel van een warmtewisselaar en continu

draaiende circulatieventilatoren. Het is aangewezen om dit ammoniakarme stalsysteem in de bijzondere voorwaarden op te nemen.

Wijziging van de aanvraag

Met dit wijzigingsverzoek wenst de exploitant het aantal vleeskippen in elke stal te beperken tot 42.000 stuks vleeskippen, waardoor in de gewenste toestand maximaal 168.000 vleeskippen zullen gehouden worden.

Hierdoor vermindert het aangevraagde debiet voor de grondwaterwinning tot 37,5 m³ per dag en 12.096 m³ per jaar.

Daarnaast was er tijdens het verloop van de omgevingsvergunningsaanvraag ook een discussie betreffende de transporten voor dit bedrijf. Omdat er een eigen weegbrug zou geïnstalleerd worden bij het bedrijf, wordt er voorkomen dat de dorpskern van Wuustwezel meermaals doorkruist moet worden, zoals nu in de vergunde situatie het geval is. In de gewenste situatie zou de route verlopen via Loenhout, een deelgemeente van Wuustwezel. Er werden vragen gesteld rond de haalbaarheid van deze route.

Om die reden stelt de exploitant nu voor dat in de toekomst geen enkel transport meer zou geleid worden via de dorpskernen van Loenhout en Wuustwezel.

Alle andere onderdelen van de aanvraag blijven ongewijzigd.

Beroep

Het beroep is ingediend door de gemeente Wuustwezel en het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wuustwezel en heeft betrekking op het verlenen van de omgevingsvergunning voor de verdere exploitatie en uitbreiding van een vleeskippenbedrijf.

Openbaar onderzoek in eerste aanleg

Tijdens het openbaar onderzoek zijn 4 bezwaarschriften ingediend met betrekking tot:

- vraag stop op megastallen voor pluimvee;
- vraag naar een pauze op het verlenen van vergunningen grondig, onpartijdig onderzoek problematiek;
- stofhinder;
- gezondheidseffecten;
- geurhinder;
- geluidshinder afkomstig van de kippen;
- hinder door vrachtverkeer;
- negatieve impact op biodiversiteit;
- negatieve impact op oppervlaktewater;
- schaarse open ruimte;
- bedreigd voelen bij uiten van een bezwaar;
- geen controle op realisatie groenschermen;
- het aspect biodiversiteit is onvoldoende besproken in het MER-rapport;
- ecologische voetafdruk;
- CO₂-uitstoot;
- negatieve impact op het klimaat;
- dierenleed;
- er werd geen up-to-date beeldmateriaal gebruikt in MER-rapport;
- vergroten kans op besmettelijke ziekten;
- bijdrage tot antibioticaresistentie.

Lucht

De volgende emissiefactoren worden in de MER gebruikt:

	NH ₃ (kg/dp/jaar)	Geur (ou _E /dier/s)	PM ₁₀ (kg/dier/jaar)	PM _{2,5} (kg/dier/jaar)
emissiefactor	0,021	0,33	0,019	0,0016

Geur

De geurhinder van de aanvraag wordt in het advies van de GOVC als volgt beoordeeld:

“De totale geuremissie stijgt van 27.720 ou_E/s in de huidige vergunde naar 66.660 ou_E/s in de geplande situatie. Het bedrijf bevindt zich in een bronnencluster. Daarom wordt het cumulatief geurmodel in beschouwing genomen voor de effectbepaling. In totaliteit zijn er zestien bedrijven die mee opgenomen moeten worden in de cumulatieve geurmodellering

In de huidige situatie is de hoogte van de twee bestaande stofbakken 6,5 m. Deze stofbakken zijn beide open aan de bovenkant (diameter 9,57). In de geplande situatie worden de twee nieuwe stallen ook voorzien van een stofbak, elk met een hoogte van 6,5 m. De vier stofbakken (twee bestaande en twee nieuwe) worden in de geplande situatie aan de bovenkant dichtgemaakt, wat neerkomt op een uitstootopening met een diameter van 0,63 m. Het is aangewezen om deze stofbakken op te nemen in een bijzondere voorwaarde. Door de stofbakken dicht te maken zal het opstuwend effect (uittreedsnelheid in m/s) groter zijn, waardoor de pluim verder zal reiken maar meer verdund zal zijn. De geurpluim verandert slechts zeer beperkt in de gewenste situatie ondanks dat de individuele geuremissie van het bedrijf stijgt door de uitbreiding. Dit kan verklaard worden door het feit dat de cumulatieve geurpluim hoofdzakelijk wordt bepaald door de vele omliggende bedrijven. Wanneer de individuele contour van 3 ou_E/m³ van de huidige situatie wordt vergeleken met de contour van 3 ou_E/m³ in de geplande situatie, kan opgemerkt worden dat deze verder reikt in de geplande situatie.

Onderstaande tabel toont het aantal woningen dat zich in de verschillende geurconcentratiezones bevindt:

		<i>huidige situatie</i>	<i>vergunde geplande situatie</i>	<i>verschil</i>
<i>Hoog geurgevoelig gebied</i>				
<i>>3 ou_E/m³</i>	<i>belangrijke bijdrage</i>	<i>54</i>	<i>71</i>	<i>+17</i>
<i>Matig geurgevoelig gebied</i>				
<i>>5 ou_E/m³</i>	<i>belangrijke bijdrage</i>	<i>18</i>	<i>46</i>	<i>+28</i>
<i>3 – 5 ou_E/m³</i>	<i>relevante bijdrage</i>	<i>249</i>	<i>238</i>	<i>-11</i>
<i>Laag geurgevoelig gebied</i>				
<i>>10 ou_E/m³</i>	<i>belangrijke bijdrage</i>	<i>31</i>	<i>32</i>	<i>+1</i>
<i>5 – 10 ou_E/m³</i>	<i>relevante bijdrage</i>	<i>53</i>	<i>55</i>	<i>+2</i>
<i>3 - 5 ou_E/m³</i>	<i>beperkte bijdrage</i>	<i>35</i>	<i>36</i>	<i>+1</i>

De bijkomende woningen zijn vaak woningen waar de geurconcentratie zich in de huidige situatie net onder de toetsingswaarde bevindt. Een beperkte toename van de geurconcentratie ter hoogte

van deze woningen kan er dus voor zorgen dat zij binnen een hogere geurconcentratie komen te liggen.

Om bovenstaande resultaten te koppelen aan geurconcentraties worden de concentratiewijzigingen ter hoogte van enkele woningen in detail onderzocht. In de hierna volgende tabel worden de geurconcentraties ter hoogte van de woningen binnen een straal van 300 m rondom het bedrijf weergegeven, aangevuld met 2 in laaggeurgevoelig gebied, 2 woningen in matig geurgevoelig gebied en 1 in hooggeurgevoelig gebied (buiten de straal van 300 m). Hierbij worden de geurconcentraties weergegeven die veroorzaakt worden door het bedrijf zelf en anderzijds door de bronnencluster (met inbegrip van de situatie waarbij het voorliggende bedrijf niet in rekening gebracht wordt):

	geurconcentratie					
	zonder het bedrijf (98-percentiel) (ou_E/m^3)	cumulatieve geurtoets (98-percentiel) (ou_E/m^3)			individuele geurtoets (98-percentiel) (ou_E/m^3)	
		huidige vergunde situatie	geplande situatie	verschil	huidige vergunde situatie	geplande situatie
hoog geurgevoelig gebied						
HG1	3,58	3,75	3,96	0,21	0,16	0,35
matig geurgevoelig gebied						
MG1	4,04	4,23	4,43	0,20	0,18	0,38
MG2	3,98	4,06	4,14	0,08	0,16	0,35
Laag geurgevoelig gebied						
LG1	7,31	9,12	9,68	0,56	5,56	7,90
LG2	6,10	7,62	8,82	1,20	3,66	5,70
LG3	4,39	5,10	6,72	1,62	3,20	5,24
LG4 woning bij veeteeltbedrijf	4,39	5,10	6,72	1,62	3,34	5,35
LG5	7,89	8,22	9,15	0,93	1,99	3,65
LG6 woning bij veeteeltbedrijf	6,38	6,57	7,65	1,08	2,73	4,71
LG7	8,78	9,42	10,08	0,66	0,82	0,82
LG8	5,76	4,93	5,02	0,09	0,32	0,67

Bij de individuele geurtoets:

- is voor de woning in hooggeurgevoelig gebied (woonuitbreidingsgebied) de huidige geurimmissie $0,16\ ou_E/m^3$ (dus lager dan $3\ ou_E/m^3$) terwijl in de geplande situatie de geurimmissie lichtjes toeneemt tot $0,35\ ou_E/m^3$;
- is voor de 2 woningen in matig geurgevoelig gebied (woongebied met landelijk karakter) de huidige geurimmissie heel laag (respectievelijk $0,16$ en $0,18\ ou_E/m^3$), dus veel lager dan $5\ ou_E/m^3$, terwijl in de geplande situatie de geurimmissie lichtjes toeneemt (tot respectievelijk $0,35$ en $0,38\ ou_E/m^3$);
- is voor de woningen in laag geurgevoelig gebied (agrarisch gebied) de huidige geurimmissie steeds kleiner dan $10\ ou_E/m^3$, terwijl in de geplande situatie de geurimmissie toeneemt met steeds minder dan de helft van het verschil tussen de huidige geurimmissie en $10\ ou_E/m^3$; de hoogste geurimmissie in de geplande situatie is voor woning LG1 met $7,90\ ou_E/m^3$, nog ver van $10\ ou_E/m^3$;

Bij de cumulatieve geurtoets:

- *is voor de woning in hooggeurgevoelig gebied (woonuitbreidingsgebied) de huidige geurimmissie 3,75 ou_E/m³ terwijl in de geplande situatie de geurimmissie vrijwel gelijk blijft (toename met 0,21 ou_E/m³ wat verwaarloosbaar is);*
- *is voor de 2 woningen in matig geurgevoelig gebied (woongebied met landelijk karakter) de huidige geurimmissie lager dan 5 ou_E/m³, terwijl in de geplande situatie de geurimmissie lichtjes toeneemt (tot respectievelijk 4,43 en 4,14 ou_E/m³);*
- *is voor de woningen in laag geurgevoelig gebied (agrarisch gebied):*
- *de huidige geurimmissie steeds kleiner dan 10 ou_E/m³, terwijl in de geplande situatie de geurimmissie toeneemt met een maximum ter hoogte van woning LG7;*
- *de hoogste huidige geurimmissie ter hoogte van woning LG7 9,42 ou_E/m³, waarbij de geurimmissie in de geplande situatie toeneemt met 0,66 ou_E/m³ tot 10,08 ou_E/m³ wat nog aanvaardbaar is (de geurimmissie is daar zonder het bedrijf, dus omwille van de omringende veeteeltbedrijven, reeds 8,78 ou_E/m³ en men heeft een foutenmarge van 0,5 ou_E/m³);*
- *de grootste toename 1,62 ou_E/m³ ter hoogte van de woning LG3 (de andere woning LG4 is van een veeteeltbedrijf), wat nog steeds minder is dan de helft van het verschil tussen de huidige geurimmissie en 10 ou_E/m³;*
- *ter hoogte van woning LG1 de huidige geurimmissie 9,12 ou_E/m³, terwijl in de geplande situatie de geurimmissie toeneemt met 0,56 ou_E/m³ wat nog aanvaardbaar is;*

De geurimmissie vanwege de omringende veeteeltbedrijven is berekend op basis van de geuremissiecijfers voor traditionele stallen, zo ook voor de omringende varkensbedrijven en dit zijn er veel. Dit betekent dat de geurimmissie vanwege de omringende veeteeltbedrijven in werkelijkheid lager zal zijn. Dus de berekeningen in de cumulatieve geurtoets zullen iets hoger zijn dan in realiteit. Ook is er geen rekening gehouden met een stofbak, die de geur iets zal verminderen (er worden immers stofpartikeltjes tegengehouden waarop eveneens geurcomponenten gekleefd zijn).

Er kan dus besloten worden dat de geurhinder tot een aanvaardbaar niveau wordt beperkt.

Gezien met het wijzigingsverzoek van 25 augustus 2020 het aantal vleeskippen verder wordt beperkt, kan worden geoordeeld dat de geurhinder nog verder wordt gereduceerd en aanvaardbaar is."

Met deze beoordeling van de geurhinder wordt om de volgende redenen niet akkoord gegaan.

Met het voorliggende project zouden de geuremissies stijgen van 27.720 OUE/s naar 55.440 OUE/s, hetgeen ongeveer een verdubbeling uitmaakt. Het aantal woningen dat een 'belangrijke bijdrage' van deze geuremissies te verwerken krijgt, stijgt ook significant: in de hoog geurgevoelige gebieden 10 extra woningen en in de matig geurgevoelige gebieden 27 extra woningen.

Uit de geurstudie blijkt dat de richtwaarde voor geurhinder (= 3 OUE/s) voor minstens één woning gelegen in een laag geurgevoelig gebied al wordt overschreden. De geurhinder voor deze woning zou (in de cumulatieve situatie) stijgen van 3,75 OUE/s naar 3,90 OUE/s. In het advies van de GOVC wordt geoordeeld dat deze stijging beperkt zou zijn, en dat de stijging van de geuremissies als zagezegd verwaarloosbaar zou moeten worden aanzien.

Uit het advies van de GOVC blijkt evenwel niet waarom de bestaande geurhinder als aanvaardbaar zou kunnen worden beoordeeld, gelet op het overschrijden van de grenswaarde voor geuremissies in laag geurgevoelig gebied. Door de Raad van State wordt geoordeeld dat zelfs indien "op het vlak van geurimmissie een standstill wordt behouden" hier niet uit kan worden afgeleid dat het risico op geurhinder veroorzaakt door de gevraagde inrichting tot een aanvaardbaar niveau zou worden beperkt. Er dient steeds te worden geoordeeld of omliggende woningen in een aanvaardbare

toestand verkeren wat geurhinder betreft (RvS 24 januari 2019, nr. 243.471, Laurijssen). Doordat in de bestaande situatie de richtwaarde voor geurhinder wordt overschreden, en de vergunningsaanvraag ertoe zal leiden dat de geurhinder voor deze woning nog (beperkt) zal toenemen, kan thans niet worden geoordeeld dat de geurhinder aanvaardbaar zou zijn.

In de met het wijzigingsverzoek toegevoegde geurstudie blijkt bovendien dat slechts rekening wordt gehouden met één immissiepunt in het woongebied (laag geurgevoelig gebied) ten oosten van het projectgebied. Uit de geurmodellering blijkt evenwel dat de "geurpluim 3 - 5 ouE/m³" tot veel meer woningen reikt dat dit ene immissiepunt. Voor deze woningen wordt de concrete geurimmissie niet bepaald. Deze ernstige ommissie maakt dat de geurhinder t.o.v. deze woningen hoe dan ook niet op een volledige en adequate kan worden beoordeeld.

In het administratief beroep wordt er ook op gewezen dat er in de omgeving zich al talrijke veehouderijen bevinden en dat de omgeving kampt met zware geurhinder. In dit licht is het dan ook niet aanvaardbaar om de globale geurhinder waarmee de omgeving kampt nog merkbaar te laten toenemen. Door het voorliggende projecten zouden ook meer woningen met hogere geurhinder te kampen krijgen.

Met de beroepsindiener kan akkoord worden gegaan dat de grenzen van het aanvaardbare op het vlak van geurhinder binnen de omgeving van het project bereikt lijken. De omstandigheid dat de geurhinder beperkter zou zijn door de toepassing van een aantal staltechnieken in omliggende veehouderijen doet aan het voorgaande geen afbreuk, aangezien ook geen rekening werd gehouden met de geurhinder van rundveehouderijen.

Bovendien wordt opgemerkt dat de administratief beroeper een voorlopige versie van een studie opgemaakt door het VITO bijbrengt: "Modellering luchtkwaliteit en depositie voor Stad Hoogstraten en Wuustwezel, februari 2020". Hieruit zou blijken dat de bestaande geurhinder in 2017 in het projectgebied boven de 10 OUe/s zou liggen, en in de onmiddellijke omgeving zelfs boven de 20 OUe/s (Figuur: P98-percentie van de geurconcentratie (in OUe/m³)) voor het jaar 2017 in de gemeenten Hoogstraten en Wuustwezel. Eén en ander doet bijkomende vragen rijzen over het bestaande geurklimaat in de omgeving van het projectgebied, en zelfs in de volledige gemeente. In het MER richtlijnenboek wordt 10 OUe/s aangeduid als een absolute grenswaarde. Noch uit de opmerkingen van de vergunningsaanvrager noch uit de uitgebrachte adviezen blijkt waarom geen rekening zou mogen worden gehouden met deze vaststellingen door VITO. Er wordt niet aangegeven dat de bemerkingen van VITO – die overigens betrekking hebben op 2017 en hierna er nog veehouderijen zouden zijn bijgekomen – betreffende de huidige bestaande geurhinder onjuist zouden zijn.

De (voorlopige versie) van de studie van VITO doen twijfelen aan de beoordeling van de geurhinder in het milieueffectenrapport en in de uitgebrachte adviezen. Deze twijfel wordt niet weggenomen door enig ander element, zodat in toepassing van onder meer het redelijkheids-, zorgvuldigheids- en voorzorgsbeginsel thans niet kan worden geoordeeld dat de geurhinder die zal worden veroorzaakt door het aangevraagde project aanvaardbaar zou zijn.

Ammoniak

De stallen in de huidig vergunde situatie en de twee nieuw te bouwen stallen in de geplande situatie zouden worden uitgerust met het P-6.4 stalsysteem. Dit stalsysteem brengt een reductie in de NH₃-emissie met zich mee.

Stookolie

Er wordt opgemerkt dat de vroegtijdige hernieuwing van een mazoutbrander van 650 kW gevraagd wordt. Aan het dossier werd alleen een verbrandingsattest toegevoegd voor een brander op stookolie

van 630 kW. Het nominaal thermisch ingangsvermogen stemt dus niet overeen met het gevraagde. Bovendien moeten periodieke metingen worden uitgevoerd op kosten van de exploitant door een voor deze metingen erkend laboratorium in de discipline lucht.

Op 28 november 2019 heeft de aanvrager via een wijzigingsverzoek de gevraagde resultaten van de rookgasmetingen bezorgd. De metingen werden uitgevoerd op 22 november 2019 door een erkend laboratorium in de discipline lucht.

De aanvrager heeft eveneens verduidelijkt in het wijzigingsverzoek dat de reeds vergunde en de nieuw te plaatsen mazoutbranders een vermogen hebben van elk 610 kW in plaats van elk 650 kW zoals werd aangevraagd.

Natuurtoets

Het bedrijf is gelegen in een vogelrichtlijngebied: De Maatjes, Wuustwezelheide en Groot Schietveld - BE2101437. De inrichting is gelegen op circa 4 km van een habitatrictlijngebied "Klein en Groot Schietveld" (BE2100016). Het dichtstbijzijnde VEN- en natuurreservaatgebied ('De Maatjes') is gelegen op 3,7 km ten westen van de inrichting

Bodem

De brandstoftanks zijn dubbelwandig uitgevoerd. De kleine verpakkingen worden opgeslagen boven een lekbak.

Watertoets

Overeenkomstig artikel 1.3.1.1 van het decreet van 18 juli 2003 en latere wijzigingen betreffende het integraal waterbeleid dient de aanvraag onderworpen te worden aan de watertoets. Het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 en latere wijzigingen stelt nadere regels vast voor de toepassing van de watertoets. De aanvraag werd getoetst aan het watersysteem, aan de doelstellingen van artikel 1.2.2 van het decreet integraal waterbeleid, en aan de bindende bepalingen van het bekkenbeheerplan.

Grondwaterwinning

Er wordt een uitbreiding van de grondwaterwinning aangevraagd van een totaal debiet van 14.545 m³/j (45 m³/d) om tegemoet te komen aan de verhoogde waterbehoefte op het bedrijf.

Met het wijzigingsverzoek van 25 augustus 2020 wordt de grondwaterwinning beperkt tot 12.096 m³ per jaar.

Hemelwatergebruik

Hemelwater wordt opgevangen via de daken van de stallen. Het opgevangen hemelwater wordt gebruikt voor laagwaardige toepassingen.

Lozing van huishoudelijk afvalwater/bedrijfsafvalwater

De lozing van huishoudelijk afvalwater en bedrijfsafvalwater wordt niet aangevraagd.

Ruimtelijke verenigbaarheid (artikel 4.3.1, §1 van de VCRO)

De aanvraag wordt omschreven als een agrarische activiteit.

Goede ruimtelijke ordening (artikel 4.3.1, §2 van de VCRO)

Het aangevraagde moet, voor zover noodzakelijk of relevant, beoordeeld worden aan de hand van aandachtspunten en criteria die betrekking hebben op de functionele inpasbaarheid, de mobiliteitsimpact, de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid, visueel-vormelijke elementen, cultuurhistorische aspecten en het bodemreliëf en op hinderaspecten, gezondheid,

gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen, in het bijzonder met inachtneming van de doelstellingen van artikel 1.1.4 van de VCRO. Het vergunningverlenende bestuursorgaan houdt bij de beoordeling van het aangevraagde rekening met de in de omgeving bestaande toestand, doch kan ook de beleidsmatig gewenste ontwikkelingen met betrekking tot de aandachtspunten, vermeld in punt 1° in rekening brengen en de bijdrage van het aangevraagde aan de verhoging van het ruimtelijk rendement voor zover de rendementsverhoging gebeurt met respect voor de kwaliteit van de woon- en leefomgeving en de rendementsverhoging in de betrokken omgeving verantwoord is.

De gevraagde werken hebben betrekking op de uitbreiding van een bestaande, vergunde activiteit. In 2015 werd een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd voor de bouw van twee pluimveestallen met loods en aanhorigheden.

De omgeving wordt gekenmerkt door een overwegend open landschap in het teken van akkerbouw en weiland met verspreid geclusterde bebouwing voor landbouwactiviteiten. Deze bebouwing bestaat uit een mix aan kleine en grootschalige stallen en loodsen met aanhorigheden, al dan niet gecombineerd met een bedrijfswoning.

De aanvraag heeft betrekking op een projectlocatie waarop een reeds vergunde landbouwactiviteit aanwezig is. In de bestaande situatie bevinden er zich twee langwerpige pluimveestallen op het terrein met een onderlinge tussenafstand van 8 meter. De stallen staan ingeplant op de hoek van de Hoofdbaan Watering en de Noordwateringsweg, evenwijdig ingeplant met de Hoofdbaan Watering. Een betonverharding loopt langs drie zijden van de stallen en zorgt voor een aansluiting met zowel de Noordwateringsweg als de Hoofdbaan Watering.

Beide nieuwe pluimveestallen hebben een maximale lengte van 100 meter en een breedte van 22 meter. De bouwhoogte bedraagt voor beide stallen 3 meter voor de kroonlijsthoogte en ongeveer 6,50 meter voor de nokhoogte ten opzichte van het maaiveld ter plaatse. Ter hoogte van de oostelijke zijde worden beide stallen ruimtelijk met elkaar verbonden door een tussenbeide geplaatst volume van 15 meter lang op 18 meter breed, met een bouwhoogte identiek aan deze van beide stallen.

De hierboven beschreven nieuwe constructies hebben een aanzienlijke omvang. Op het eigen perceel bevinden zich reeds twee gelijkaardige pluimveestallen vergund in 2015. Op het perceel aan de Noordwateringsweg westelijk van huidige aanvraag bevinden zich eveneens twee, omvangrijke, langwerpige stallen naast mekaar geplaatst op het terrein. Verder zuidelijk in de omgeving, langsheen Veldvoort en de Polderstraat bevinden zich meerdere van dergelijke stallen.

De bijkomende stallen zouden leiden tot een insnijding van meer dan 200 meter in het landschap en zo een verharde versteende corridor vormen in het landschap.

Eén en ander doet besluiten dat de agrarische open ruimte in de omgeving sterk onder druk staat en steeds verder wordt ingenomen door grootschalige intensieve veehouderijen. Deze bijkomende verhardingen gaan ook gepaard met bijkomende geur- en milieudruk. De voorliggende aanvraag tast het resterende open karakter van de omgeving op een niet-aanvaardbare wijze verder aan. Het traditionele open agrarische structuur wordt verder teniet gedaan door de grootschalige uitbreiding van een niet-grondgebonden intensief pluimveebedrijf.

Op de gekozen inplantingsplaats in het aangevraagde dan ook niet verenigbaar met de goede ruimtelijke ordening.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wuustwezel verwijst in het beroep bovendien naar haar (beleids)visie op de gewenste ruimtelijke ontwikkeling voor het grondgebied zoals omschreven in het goedgekeurde gemeentelijk ruimtelijk structuurplan (GRS) van 12 april 2007. Hierin worden een aantal principes vooropgesteld die het karakter van de belangrijke ruimtelijk structurerende elementen moeten vrijwaren: bescherming van de open landschappen en specifieke landschapsdelen, de open ruimte en specifieke open ruimte corridors. Een GRS is een beleidsinstrument en geen verordenend instrument.

Conclusie

De aanvraag werd getoetst aan de decretale beoordelingsgronden van artikel 4.3.1, §2 van de VCRO. Hieruit volgt dat de aanvraag niet in overeenstemming is met de goede ruimtelijke ordening.

BEZWAREN OPENBAAR ONDERZOEK

Tijdens het openbaar onderzoek in beroep zijn bezwaren ingediend met betrekking tot:

- Er wordt gevraagd om te stoppen met het oprichten van bijkomende megastallen voor pluimvee nu de hinder in de omgeving door stof, geur en vrachtverkeer de grens van het aanvaardbare reeds heeft overschreden;
- Vrees voor gezondheidseffecten;
- Negatieve impact op biodiversiteit;
- Schaarre open ruimte.

ALGEMENE CONCLUSIE: ONGUNSTIG

De hinder en de effecten op mens en milieu en de risico's voor de externe veiligheid, veroorzaakt door het aangevraagde project, kunnen niet tot een aanvaardbaar niveau worden beperkt.

De aanvraag is strijdig met de goede plaatselijke ordening en met zijn onmiddellijke omgeving.

Er bestaat bijgevolg aanleiding toe om het beroep gegrond te verklaren en de vergunning te weigeren.

BESLUIT VAN DE VLAAMS MINISTER VAN JUSTITIE EN HANDHAVING,
OMGEVING, ENERGIE EN TOERISME,

Artikel 1. Het ontvankelijk bevonden beroep wordt gegrond verklaard.

Art. 2. §1. Aan l.v. Van Gils – Aernouts, Molenstraat 28, 2990 Wuustwezel, wordt de vergunning geweigerd voor de volgende stedenbouwkundige handelingen voor de uitbreiding van een vleeskippenbedrijf, gelegen te 2990 Wuustwezel, Noordwateringsweg 33, kadastraal bekend (afdeling-sectie-perceelnummer) 1-C-538A:

Planaanduiding	Stedenbouwkundige handeling	Beknopte beschrijving
Stooklokaal	Nieuwbouw of aanleggen	Plaatsing van een stooklokaal
Overwelling	Nieuwbouw of aanleggen	Overwelling van een gracht op openbaar domein
Infiltratiezone	Het reliëf van de bodem aanzienlijk wijzigen	Reliëfwijziging terrein in functie van de aanleg infiltratievoorziening
Steenslagverharding	Nieuwbouw of aanleggen	Aanbrengen van steenslagverharding
Pluimveestallen	Bouwen of herbouwen	Nieuwbouw van 2 pluimveestallen
Steenslagverharding	Nieuwbouw of aanleggen	Aanbrengen van steenslagverharding
Betonverharding	Nieuwbouw of aanleggen	Aanbrengen van betonverharding
Weegbrug	Nieuwbouw of aanleggen	Aanleg van weegbrug
Betonverharding	Nieuwbouw of aanleggen	Aanbrengen van betonverharding

§2. Aan l.v. Van Gils – Aernouts, Molenstraat 28, 2990 Wuustwezel, wordt de vergunning geweigerd voor het verder exploiteren en veranderen van een vleeskippenbedrijf met inrichtingsnummer 20190425-0048, gelegen te 2990 Wuustwezel, Noordwateringsweg 33, kadastraal bekend (afdeling-sectieperceelnummer) 1-C-538A, omvattende:

- volgende inrichtingen en activiteiten:

Rubriek	Aard	Omschrijving	Hoeveelheid + eenheid
9.3.1.c)2°	uitbreiding	vleeskippen	84.000 vleeskippen
9.3.1.d)	uitbreiding	vleeskippen	84.000 vleeskippen
17.3.2.1.1.1°b)	uitbreiding	10.000 liter mazout in bovengrondse, dubbelwandige mazouttanks + wijziging van inplanting + de regularisatie van	8,33 ton

		4,165 ton (5.000 liter) petroleum als mazoutopslag	
17.4	nieuw	de opslag van producten in kleine verpakking	200 liter
43.1.2°b)	uitbreiding	4 warmeluchtblazers van 75 kW, mazoutbrander van 610 kW, verminderen van 2 houtkachels van elk 200 kW	510 kW
53.8.2°	uitbreiding	een grondwaterwinning met 15,5 m ³ /dag	4.796 m ³ /jaar

Art. 3. De plannen en het aanvraagdossier waarop dit besluit gebaseerd zijn, maken er integraal deel van uit.

Brussel,

Vlaams minister van Justitie en Handhaving,
Omgeving, Energie en Toerisme

Getekend door: Zuhal Demir (Signature)
Getekend op: 2020-10-20 17:15:42 +00:00
Reden: Ik keur dit document goed

Zuhal Demir

Zuhal DEMIR

U kan tegen deze beslissing een verzoekschrift tot schorsing en/of vernietiging indienen bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen op het volgende adres:

Raad voor Vergunningsbetwistingen
p/a Dienst van de Bestuursrechtscolleges
Koning Albert II-laan 35 bus 81
1030 Brussel

U doet dit op straffe van onontvankelijkheid per beveiligde zending (dit is per aangetekende brief of door neerlegging ter griffie) binnen een vervaltermijn van 45 dagen die ingaat de dag na de betekening van deze beslissing.

U dient het verzoekschrift in vijfvoud in, namelijk één origineel en vier afschriften (fotokopies of een digitale kopie).

Gelijktijdig met de indiening van het verzoekschrift stuurt u een afschrift van het verzoekschrift ter informatie aan de verwerende partij (dit is de overheid die de beslissing genomen heeft).

U bent een rolrecht verschuldigd van

- 200 euro bij het indienen van een verzoekschrift tot vernietiging;
- 100 euro bij het indienen van een verzoekschrift tot schorsing of tot schorsing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid.

U betaalt het rolrecht binnen een termijn van 15 dagen, die ingaat de dag na deze van de betekening van het verzoek daartoe door de griffier van de Raad.

Als het bedrag niet binnen de termijn van 15 dagen is gestort wordt het beroep niet-ontvankelijk verklaard.

De procedure voor de Raad van Vergunningsbetwistingen wordt geregeld in het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges, het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning en het besluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse Bestuursrechtscolleges.

Inlichtingen en toelichting vindt u op de website van de Raad voor Vergunningsbetwistingen (<http://www.dbrc.be/vergunningsbetwistingen>)