

Dossiënummer: OMV/2021048833
Projectinhoudversie (PIV): V4
Inrichtingsnummer: 20180122-0005
Ondernemingsnummer exploitant: 0425.038.558

Ministerieel besluit na arrest van de Raad voor Vergunningsbetwistingen over de beroepen aangetekend tegen het besluit O2021/791 van de deputatie van de provincie West-Vlaanderen van 13 januari 2022 houdende het verlenen van de vergunning aan de nv Agristo voor de hernieuwing en verandering van een aardappelverwerkend bedrijf, gelegen te 8531 Harelbeke, Waterstraat 40.

ARREST RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

Bij ministerieel besluit van 28 juni 2022 werd de vergunning verleend voor de hernieuwing en verandering van een aardappelverwerkend bedrijf.

Het arrest RvVb-A-2223-1184 van 24 augustus 2023 van de Raad voor Vergunningsbetwistingen vernietigt het ministerieel besluit met kenmerk 2021048833 van 28 juni 2022, op volgende gronden:

- noch het onderliggend gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "Historisch gegroeid bedrijf Agristo te Harelbeke", vastgesteld bij besluit van de Vlaamse Regering van 26 januari 2007, noch het daaraan voorafgaand planologisch attest, waren aan een plan-MER of een plan-m.e.r.-screening onderworpen. Dit GRUP is volgens de Raad dus op onwettige wijze tot stand gekomen.
- Gebrekkige (verscherpte) natuurtoets

De Raad legt het bevel op om het planologisch attest van 7 december 2004 en het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan Historisch gegroeid bedrijf Agristo te Harelbeke' niet te betrekken bij de totstandkoming van een nieuwe beslissing over de aanvraag.

Het Vlaamse Gewest moet, rekening houdend met voormeld bevel, een nieuwe beslissing nemen over het administratief beroep van de verzoekende partijen binnen een termijn van vijf maanden te rekenen vanaf de dag na de betekening van het arrest.

Het voormelde arrest is aan het Vlaams Gewest betekend op 31 augustus 2023. De behandelingstermijn voor heronderzoek van het beroep vangt bijgevolg aan op 1 september 2023.

Er werd tegen het vernietigingsarrest RvVb-A-2223-1184 van 24 augustus 2023 cassatieberoep ingesteld.

OMGEVINGSVERGUNNINGSAANVRAAG (INCLUSIEF WIJZIGINGEN)

De aanvraag gaat over het verder exploiteren, uitbreiden en wijzigen van een aardappelverwerkend bedrijf.

De aanvraag heeft betrekking op terreinen gelegen te 8531 Harelbeke, Waterstraat 40, zoals ingetekend op het omgevingsloket.

Aanvraag na eerste aanleg (PIV3)

De aanvraag omvat het verder exploiteren, uitbreiden en wijzigen van een aardappelverwerkend bedrijf met de volgende rubrieken:

Rubriek	Aard	Omschrijving	Hoeveelheid + eenheid
3.6.3.2°	Verandering	Verplaatsing van lozingspunt	0 m ³ /uur
6.4.1°	Verandering	Verandering van de opslag van brandbare vloeistoffen	-1.505 liter
6.5.1°	Verandering	Uitbreiding van het aantal verdeelslangen	+1 verdeelslang
12.3.2°	Verandering	Verplaatsing van de batterijladers	0 kW
15.1.2°	Verandering	Uitbreiding van het aantal stalplaatsen	+5 voertuigen
16.3.2°b)	Verandering	Verandering van de aanwezige koeltorens / compressoren / airco's	+192,3 kW
17.1.2.1.1°	Verandering	Verandering van de opslag voor gasflessen	-134,46 liter
17.3.2.1.1.1°b)	Verandering	Verandering van de opslag voor brandstoffen	+1,848 ton
17.3.2.1.2.1°	Verandering	Verandering van de opslag van azijnzuur in vaten	-2,08 ton
17.3.2.2.1°	Nieuw	Opslagplaats voor ontvlambare vloeistoffen categorie 1 en 2	+2.000 kg
17.3.3.1°a)	Nieuw	Opslag van oxiderende stoffen	+1 ton
17.3.4.2°a)	Verandering	Verandering van de opslag van bijtende vloeistoffen en vaste stoffen	+10,24 ton
17.3.5.1°a)	Nieuw	Opslag van giftige stoffen	+2.000 kg
17.3.6.3°	Verandering	Verandering van de opslag van schadelijke vloeistoffen en vaste stoffen	-31,105 ton
17.3.7.1°a)	Nieuw	Opslag van vloeistoffen en vaste stoffen die op lange termijn gevaarlijk zijn voor de gezondheid	+2 ton
17.3.8.2°	Verandering	Verandering van de opslag van voor het aquatisch milieu gevaarlijke vloeistoffen en vaste stoffen	+7,5 ton
29.5.2.1°a)	Verandering	Verandering van de toestellen (metaalbewerkingsmachines)	+8,2 kW
39.2.2°	Verandering	Uitbreiding van de inhoud van het buffervat voor de stoomketel en de naverbrander	+210 liter

39.4.1°	Verandering	Uitbreiding van de inhoud van de stoomtoestellen en warmwater-toestellen	+110 liter
43.1.3°	Verandering	Plaatsen van VIVOX	+61 kW
43.3.1°	Verandering	Schrappen van de biogasmotor, het plaatsen van VIVOX en de regularisatie van het vermogen van de noodgenerator	-1,367 MW
43.4.	Verandering	Schrappen van de biogasmotor, het plaatsen van VIVOX en de regularisatie van het vermogen van de noodgenerator	-1,3665 MW
45.13.a)	Verandering	Uitbreiding met 2 versnijders, hakselaar zoutbad en ventilator	+61,5 kW
12.1.2.1.a	Niet langer van toepassing	Elektriciteitsproductie van de gasmotor (Aspiravi) - (op basis van laatst afgeleverde besluit van 21 april 2021, zonder afstand te doen van het besluit van 14 april 2021; zie ook uitgebreide C4 in bijlage)	-579 kW
16.3.2.1.a	Niet langer van toepassing	3 vacuümpompen - (op basis van laatst afgeleverde besluit van 21 april 2021, zonder afstand te doen van het besluit van 14 april 2021; zie ook uitgebreide C4 in bijlage)	-12 kW
16.9.a.1	Niet langer van toepassing	Opslag van biogas - (op basis van laatst afgeleverde besluit van 21 april 2021, zonder afstand te doen van het besluit van 14 april 2021; zie ook uitgebreide C4 in bijlage)	-300 m³
31.1.1.a	Niet langer van toepassing	Biogasmotor (1.410 kW) en noodgenerator voor de server (77,5 kW)	-1.487,5 kW

zodat de ingedeelde inrichting of activiteit voortaan omvat:

Rubriek	Omschrijving	Totale hoeveelheid	Klasse
3.6.3.2°	Afvalwaterzuiveringsinstallatie met een debiet van effluent: 50 m³/uur, 1.000 m³/dag en 300.000 m³/jaar	50 m³/uur	2
6.4.1°	Opslag van brandbare vloeistoffen	5.060 liter	3
6.5.1°	Verdeelslangen	2 verdeelslangen	3
12.2.2°	Transformatoren (2 x 2.500 kVA)	5.000 kVA	2
12.3.2°	Batterijladers	80 kW	3
15.1.2°	Stalplaatsen voor voertuigen andere dan personenwagens	30 voertuigen	2
16.3.2°b)	Airco's, koelcompressoren, compressoren, condensoren en 3 vacuümpompen	2.855,3 kW	2
17.1.2.1.1°	Opslag van gevaarlijke gassen in verplaatsbare recipiënten	380,04 liter	3
17.3.2.1.1.1°b)	Opslag van mazout (5.000 l + 200 l + 2.000 l)	6,048 ton	3
17.3.2.1.2.1°	Opslag van ontvlambare vloeistoffen categorie 3	0,5 ton	3

17.3.2.2.1°	Opslagplaats voor ontvlambare vloeistoffen categorie 1 en 2	2.000 kg	3
17.3.3.1°a)	Opslag van oxiderende stoffen	1 ton	3
17.3.4.2°a)	Opslag van bijtende vloeistoffen en vaste stoffen	100 ton	2
17.3.5.1°a)	Opslag van giftige stoffen	2.000 kg	3
17.3.6.3°	Opslag van schadelijke vloeistoffen en vaste stoffen	120 ton	1
17.3.7.1°a)	Opslag van vloeistoffen en vaste stoffen die op lange termijn gevaarlijk zijn voor de gezondheid	2 ton	3
17.3.8.2°	Opslag van voor het aquatisch milieu gevaarlijke vloeistoffen en vaste stoffen	12 ton	2
17.4.	Opslag van gevaarlijke producten in kleine verpakkingen	4.500 kg	3
19.6.1°b)	Opslag van paletten in open lucht	1.000 m ³	3
23.2.1°a) ⁽⁴⁾	4 verpakkingslijnen en toebehoren	143 kW	3
23.3.1°c)	Opslag van folies	224 ton	2
24.4.	Laboratoria voor kwaliteitscontrole	2 labo's	3
29.5.2.1°a)	Metaalbewerkingsapparatuur	16,2 kW	3
29.5.7.1°a)1)	Ontvettingstafel	50 liter	3
33.3.1°a) ⁽⁴⁾	4 verpakkingslijnen en toebehoren	143 kW	3
33.4.1°c)	Opslag van karton	300 ton	2
39.1.3°	Stoomketel (43.800 l)	43.800 liter	2
39.2.2°	Buffervat voor de stoomketel en naverbrander	37.810 liter	2
39.4.1°	4 warmtewisselaars	2.360 liter	3
43.1.3°	Brander stoomketel, naverbrander, fakkel, branders droger en VIVOX-atelier	42.221 kW	1
43.3.1°	Het stoken in installaties, inclusief stationaire motoren en gasturbines, met een totaal nominaal thermisch ingangsvermogen van meer dan 20 MW tot 50 MW	42,3 MW	1
43.4.	Installaties voor het verbranden van brandstof met een totaal nominaal thermisch ingangsvermogen van meer dan 20 MW	42,3 MW	1
45.13.a) ⁽⁴⁾	Fabriek voor aardappelverwerking (inclusief bijhorende omkadering)	646,12 kW	2
45.16.2°a)	De bewerking en verwerking van dierlijke en plantaardige grondstoffen al dan niet eerder bewerkt of onbewerkt, voor de fabricage van levensmiddelen of voeder, zowel in gecombineerde als in afzonderlijke producten.	320 ton/dag	1
45.17.2°	Inrichtingen voor het conserveren van dierlijke of plantaardige producten met een productiecapaciteit van 100.000 ton of meer per jaar	110.000 ton/jaar	1

⁽⁴⁾ Opmerkingen rubrieken:

- voor de verpakkingslijnen zijn afzonderlijke rubrieken vermeld, zijnde 23.2.1°a) en 33.3.1°a). Het vermogen van de installaties horend bij de verpakkingslijnen (143 kW) moet echter toegevoegd worden aan de 'productie'-rubriek zijnde 45.13.a). Hierdoor wordt het totale vermogen in rubriek 45.13.a) 789,12 kW. Dit heeft geen effect op de klasseindeling of andere aspecten van de aanvraag. De rubrieken 23.2.1°a) en 33.3.1°a worden geschrapt.

Daarnaast wordt bijstelling gevraagd van artikel 4.2.3.1 lid 3° van titel II van VLAREM betreft de lozingsnormen.

De aanvraag omvat geen stedenbouwkundige handelingen.

Wijziging van de aanvraag (tweede aanleg PIV4)

Tijdens de beroepsfase, op 23 mei 2022, werd de aanvraag gewijzigd met het toevoegen van het laatst goedgekeurde monitoringsplan.

De gewestelijke omgevingsambtenaar heeft op 25 mei 2022 het wijzigingsverzoek aanvaard zonder de organisatie van een nieuw openbaar onderzoek.

Voor de wijziging van de aanvraag is geen nieuw openbaar onderzoek vereist omdat:

- de wijziging geen afbreuk doet aan de bescherming van de mens of het milieu of de goede ruimtelijke ordening;
- de wijziging tegemoet komt aan de adviezen of aan de standpunten, opmerkingen en bezwaren die tijdens het openbaar onderzoek zijn ingediend;
- de wijziging geen schending van de rechten van derden met zich meebrengt.

Deze wijziging wordt meegenomen in de beoordeling van de aanvraag.

OPENBAAR ONDERZOEK EERSTE AANLEG

Tijdens het openbaar onderzoek zijn er vijf bezwaarschriften (één digitaal en vier analoge) ingediend met betrekking tot de volgende elementen:

- De onwettigheid van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan en voorafgaand planologisch attest, omdat deze nooit op milieueffecten werden onderzocht, en bijgevolg ook alle vergunningen die op basis hiervan verleend werden;
- Er is hier geen sprake van een 'historisch gegroeid bedrijf' zoals omschreven in het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, dit kan alleen toegekend worden aan bedrijven die al aanwezig waren voor de inwerkingtreding van de gewestplanbestemming;
- Op basis van een onwettige basisvergunning kan geen wettige hernieuwing verkregen worden;
- Uitbreidingsvergunningen werden door zowel de Raad van State als de Raad voor Vergunningsbetwistingen vernietigd;
- Schadelijke impact op de open ruimte;
- Geurhinder;
- Geluids- en trillingshinder;
- Mobiliteitshinder.
-

BESTREDEN BESLUIT

De deputatie van de provincie West-Vlaanderen heeft op 13 januari 2021 het besluit O 2021/791 genomen waarbij de vergunning werd verleend.

BEROEP

De beroepen zijn ingediend door:

- LDR advocaten namens 7 omwonenden en een bedrijf, Kasteellaan 141, 9000 Gent;
- De heer en mevrouw Deknudt – Declerck, Waterstraat 32, 8531 Bavikhove;
- De heer en mevrouw Vanluchene – Eeckhout, Waterstraat 8, 8531 Bavikhove.

De omwonenden hebben de volgende beroepsargumenten:

- Er is sinds jaren een geurprobleem, zijnde een friet- en een soort kookgeur. Sinds enige tijd is er ook een branderige rookgeur afkomstig van de naverbrander. De geurhinder is bevestigd door geurmetingen van het bedrijf.
- Het bedrijf veroorzaakt verkeershinder en heeft een impact op de mobiliteit.
- Het bedrijf veroorzaakt een storend zoemend geluid.
- Door de hinder kunnen de ramen niet openstaan.
- Het bedrijf heeft een ernstige omvang ten opzichte van de omgeving. De recente nieuwbouw is storend. De terreinen zijn 5 ha groot. Het bedrijf vormt een ruimte verslindend eiland in het agrarisch gebied.
- Bij een hernieuwing wordt verwacht dat er in de toekomst nog zal uitgebreid worden. Het bedrijf moet zijn activiteiten herlokaliseren naar Wielsbeke waar het een nieuwe moderne bedrijfssite heeft.
- Het bezwaar met betrekking tot het onwettig GRUP en het voorafgaand planologisch attest is onbeantwoord gebleven. Noch voor het planologisch attest noch voor het GRUP werd een plan-m.e.r.-screening uitgevoerd of een plan-MER opgesteld. De Europese plan-MER-richtlijn 2001/42/EG is nochtans in werking getreden op 21 juli 2004. Bij gebrek aan tijdige omzetting van de Europese plan-MER-richtlijn door de Vlaamse Regering, moet vanaf die datum rekening worden gehouden met de directe werking van de Europese plan-MER-plicht. Hoewel op het ogenblik van het verlenen van het planologisch attest op 7 december 2004 en van de vaststelling van het GRUP op 26 januari 2007 de interne Vlaamse regelgeving nog niet in een plan-MER-plicht voorzag, betekent dit niet dat er op dat ogenblik geen plan-MER-plicht bestond. Er moest vanaf 21 juli 2004 rekening worden gehouden met de directe werking van de Europese plan-MER-plicht, opgelegd in artikel 3.2. van de Europese plan-MER-richtlijn 2001/42/EG (RvS 179.933 van 20 februari 2008, RvS 197.469 van 29 oktober 2009, RvS 206.078 van 29 juni 2010, RvS 209.557 van 7 december 2010, RvS 212.265 van 28 maart 2011, RvS 214.254 van 29 juni 2011). De bedrijfsactiviteit werd reeds in 1985 in de Europese Richtlijn 85/337/EEG van 27 juni 1985 betreffende de milieueffectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten, zonder vermelding van enige drempel, aangewezen als een project-m.e.r.-screeningsplichtige activiteit onder rubriek 7.b) van Bijlage II: '7.Voedings- en genotmiddelenindustrie: b) Conservenfabrieken voor dierlijke en plantaardige producten'. Het GRUP is dus een plan dat werd voorbereid met betrekking tot de sector van de ruimtelijke ordening en dat het kader vormt voor de toekenning van vergunningen voor een project genoemd in rubriek 7.b) van Bijlage II van Richtlijn 85/337/EEG. Overeenkomstig het rechtstreeks werkende artikel 3.2., a) van de Europese plan-MER-richtlijn geldt voor een dergelijk plan de plan-MER-plicht. Het feit dat de productiecapaciteit onder de drempelwaarden zou liggen van de toenmalige bijlage II bij het Vlaamse project-MER-besluit van 10 december 2004 is niet relevant. Het Europese Hof van Justitie heeft in een arrest van 24 maart 2011 in de zaak C-435/09 immers geoordeeld dat de Vlaamse drempelwaarden, die enkel waren gesteund op de omvang van een project, niet voldoen aan de Europese project-MER-Richtlijn. Het GRUP valt ook niet onder de overgangsregeling opgenomen in artikel 49 van het decreet van 25 mei 2007 voor ruimtelijke uitvoeringsplannen en de daarin genoemde termijn van zes

maanden na de genoemde inwerkingtreding op 1 december 2007, met name 1 juni 2008. De Vlaamse implementatieregelgeving dateert immers van na de vaststelling van het GRUP.

- In zijn arrest Fratelli Constanzo heeft het Hof van Justitie geoordeeld dat niet alleen nationale rechters, maar ook overheidsinstanties, verplicht zijn om bepalingen van het nationaal recht die strijdig zijn met richtlijnbevestigingen met een rechtstreekse werking buiten toepassing te laten (HvJ 103/88, 22 juni 1989). Het GRUP moet overeenkomstig artikel 159 van de Grondwet dus buiten toepassing gelaten worden. Elke verleende vergunning moet bijgevolg getoetst worden aan de voorschriften voor het agrarisch gebied.
- Het bedrijf is gestart in 1985, dus na de vaststelling van het gewestplan. Het bedrijf is zich gaan toespitsen op de industriële verwerking van aardappel, een industriële activiteit die het bedrijf na 1985 zonevremd en dus illegaal maakte. Op basis van dit planologisch attest werd het GRUP 'Historisch gegroeid bedrijf AGRISTO te Harelbeke' vastgesteld op 26 januari 2007, waardoor het bedrijf wordt beschouwd als 'historisch gegroeid bedrijf'. Het betreft echter geen historisch gegroeid bedrijf zoals omschreven in het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen.
- Met een gedeeltelijk positief planologisch attest van 7 december 2004 werden de toenmalige uitbreidingsplannen ingedijkt tot de kortetermijnbehoefte. Concreet sloeg het planologisch attest alleen op de toen bestaande, uitgevoerde gebouwen zoals aangeduid op de plannen bij de aanvraag als 'bestaande vergunde gebouwen', met een oppervlakte van 14.048 m² in landbouwgebied, zodat de ruimtelijke draagkracht van de omgeving niet zou worden overschreden. Uitbreidingen werden niet aanvaard omwille van:
 - het vermijden van bijkomende hinder voor de omwonenden, zowel visueel-ruimtelijk als op vlak van te verwachten milieuhinder;
 - het overschrijden van de ruimtelijke draagkracht van de omgeving;
 - de afwezigheid van een geplande buffering of landschappelijke inkleding; de onverenigbaarheid van het bedrijf met de omgeving.

Deze motieven hebben sinds 2004 niets aan actualiteit ingeboet. Over de onvergundbaarheid van de verandering is géén dwaling mogelijk: in het planologisch attest van 2004 is duidelijk bepaald dat géén verdere uitbreiding meer kon worden toegestaan. De exploitatie werd 'bevroren' op de in 2002 aangevraagde en in 2002/2005 vergunde productie van 30.000 ton/jaar omwille van een gebrek aan milieugebruiksruimte.

- In de aanvraag voor de basismilieuvergunning van 2002 werd een te lage productiecapaciteit van 30.000 ton per jaar aangegeven. Dit is vervolgens zo definitief vergund in 2005. Sinds het op 7 december 2004 vastgestelde gedeeltelijk positief planologisch attest, wist het bedrijf dat haar géén uitbreidingen (bovenop de vergunde productie van 30.000 ton/jaar) meer konden worden toegestaan. Recent kwam aan het licht dat het bedrijf reeds in het jaar 2000 een illegale overproductie had van meer dan 50.000 ton/jaar tot zelfs meer dan 100.000 ton/jaar. Wanneer de aanvrager op 17 maart 2009, het jaar waarin de nv Agristo naar eigen zeggen reeds een illegale overproductie had van 96.350 ton/jaar, voor haar illegale gebouwen van de stad Harelbeke een regularisatievergunning heeft verleend gekregen, aansluitend op het planologisch attest en het GRUP, zag de stad Harelbeke over het hoofd dat het bedrijf in 2009 wél reeds fors was uitgebreid in strijd met het planologisch attest en het GRUP. Bij gebrek aan corresponderende milieuvergunning voor de uitbreiding van de productie van 30.000 ton/jaar tot 100.000 ton/jaar, is de regularisatievergunning van 17 maart 2009 dus steeds onuitvoerbaar gebleven: alle daarin opgenomen bouwconstructies zijn illegaal.
- De project-MER-plicht voor het bedrijf geldt voor alle vergunningen die aan het bedrijf werden verleend na 3 juli 1988, dit is de uiterste datum van omzetting van de Europese project-MER-richtlijn 85/337/EEG. Toch werd van 3 juli 1988 tot 2015 nooit een project-MER opgemaakt of werd een project-m.e.r.-screening uitgevoerd. Alle vergunningen tussen 3

juli 1988 tot 2015 zijn dus onwettig. Artikel 2, 1ste lid van de Europese project-MER-richtlijn 85/337/EEG, gelezen in samenhang met artikel 1, 2de lid en artikel 4, 2de lid van richtlijn 85/337/EEG, heeft rechtstreekse werking (HvJ C-201/02 van 7 januari 2004).

- De bedrijfsactiviteit werd bovendien reeds in 1996 in de Europese Richtlijn 96/91/EG van de Raad van 24 september 1996 inzake geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging aangewezen als een GPBV-installatie onder rubriek 6.4.b) van Bijlage I: 'bewerking en verwerking voor de fabricage van levensmiddelen op basis van plantaardige grondstoffen met een productiecapaciteit van meer dan 300 ton per dag eindproducten (gemiddelde waarde op driemaandelijke basis)'. Toch is de GPBV-rubriek (rubriek 45.16.2. van bijlage I van titel II van het VLAREM) nooit aangevraagd vóór/in haar basisvergunning van 2002/2005. Ondanks de onmogelijkheid tot uitbreiding van het bedrijf na de basisvergunning van 2002/2005 bleek in 2015 een fenomenale 'verandering' van het bedrijf onvergund te zijn doorgevoerd, met name uitgerekend de GPBV-rubriek (320 ton eindproduct/dag).
- In 2015 werd een project-MER opgemaakt voor de regularisatie. In dit project-MER werden geen maatregelen opgenomen op het vlak van geur en geluid, tot mildering van de effecten van de na de basisvergunning van 2002/2005 illegaal doorgevoerde 'verandering'. Om die reden heeft de Raad State bij arrest 241.569 van 24 mei 2018 de op 26 juli 2016 verleende uitbreidingsvergunning vernietigd. Met miskenning van het gezag van gewijsde werd op 5 oktober 2018 echter opnieuw de vergunning verleend. Op 18 maart 2019 heeft de Kortrijkse milieustrafrechter overeenkomstig artikel 159 Grondwet de vergunning als onwettig buiten toepassing gelaten. De milieustrafrechter herbevestigde de onwettigheid van deze uitbreidingsvergunning van 5 oktober 2018 in zijn vonnis van 22 juni 2020. De Raad van State zal zich in een nabije toekomst definitief uitspreken over de (on)wettigheid van deze uitbreidingsvergunning van 5 oktober 2018, aansluitend op het op 13 januari 2022 tussengekomen auditoraatsverslag, waarin wordt voorgesteld om het annulatieberoep van de beroepsindieners in te willigen.
- Op 26 maart 2019 werd vergunning verleend voor de uitbreiding met een naverbrander. Ook deze onwettige omgevingsvergunning werd bij arrest RvVb-A-2021-0037 van 10 september 2020 door de Raad voor Vergunningsbetwistingen vernietigd. De Raad voor Vergunningsbetwistingen zal zich in een nabije toekomst uitspreken over de (on)wettigheid van de aansluitend op het vernietigingsarrest van 10 september 2020 tussengekomen vergunning voor de naverbrander en de schouw. Daar komt nog bij dat de Raad van State en de Raad voor Vergunningsbetwistingen zich in een nabije toekomst ook zullen uitspreken over de onwettige uitbreidingsvergunning, de onwettige vergunning voor het reststromengebouw, de onwettige aktenaam van de melding voor de bronbemaling, de onwettige vergunning voor de hoogspanningscabine en de onwettige vergunning voor de persleiding die momenteel door de overheid ten behoeve van het bedrijf wordt aangelegd.
- Het bedrijf heeft dus géén wettige vergunning om de in 2002 aangevraagde en in 2002/2005 vergunde productie van 30.000 ton/jaar uit te breiden. Bij gebrek aan wettige vergunning voor de na 2002/2005 illegaal gerealiseerde uitbreiding, kan daarvan op vandaag niet de hernieuwing worden gevraagd.

REGELGEVEND KADER

De beroepen worden behandeld rekening houdend met de ter zake geldende wettelijke bepalingen, in het bijzonder het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning (Omgevingsvergunningsdecreet), het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid (DABM), de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO), het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu (Natuurdecreet), het decreet

van 15 juli 2016 betreffende het Integraal Handelsvestigingsbeleid (decreet IHB) en hun uitvoeringsbesluiten.

ONTVANKELIJKHEID EN VOLLEDIGHEID

Het bestreden besluit is bekendgemaakt door aanplakking vanaf 31 januari 2022.

De beroepen zijn ingediend op 23 februari 2022 en 1 maart 2022 en volledig en ontvankelijk verklaard op 25 maart 2022.

De Vlaamse Regering is bevoegd om in laatste administratieve aanleg een beslissing te nemen over beroepen tegen beslissingen van de deputatie in eerste administratieve aanleg, volgens de gewone procedure.

De Vlaamse minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme is bevoegd om op te treden voor de Vlaamse Regering met toepassing van het besluit van de Vlaamse Regering van 2 oktober 2019 tot bepaling van de bevoegdheden van de leden van de Vlaamse Regering.

ADVIEZEN

Op 14 april 2022 stelde de dienst Waterlopen van de provincie West-Vlaanderen om geen advies te verlenen.

Het advies van 19 april 2022 van het Vlaams Energie- en Klimaatagentschap (VEKA) inzake het energieplan is gunstig.

Het advies van 6 mei 2022 van het Agentschap voor Natuur en Bos is gunstig.

Het advies van 13 mei 2022 van de Vlaamse Milieumaatschappij (VMM) (Water – Lucht (industrie)) bevestigt het voorwaardelijk gunstig advies van 12 november 2022.

Het advies van 17 mei 2022 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Harelbeke bevestigt het bestreden besluit van de provincie West-Vlaanderen.

Het advies van 20 mei 2022 van het Vlaams Energie- en Klimaatagentschap (VEKA) inzake BKG-installatie is ongunstig tot de toevoeging van het laatst goedgekeurd monitoringsplan, dan wordt dit gunstig. Het plan werd toegevoegd op 23 mei 2022 waardoor het advies gunstig is.

Het advies van de nv De Vlaamse Waterweg van 20 mei 2022 is voorwaardelijk gunstig.

Het geïntegreerd advies van 31 mei 2022 van de afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en -projecten (GOP) (Ruimte en Milieu) van het Departement Omgeving is voorwaardelijk gunstig.

Het advies van de afdeling GOP (Milieueffectrapportage) van het Departement Omgeving is stilzwijgend gunstig.

Het advies van het Departement Mobiliteit en Openbare Werken is stilzwijgend gunstig.

Een beroepsindiener en de aanvrager werden tijdens de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie van 14 juni 2022 gelijktijdig gehoord en verklaarden hierbij het volgende:

- Beroepsindiener:
 - Er werd een nota overgemaakt, hiernaar wordt verwezen.
 - De omwonenden wonen hier al meer dan 30 jaar en worden al lang geconfronteerd met illegale uitbating van Agristo.
 - Men ging ervan uit dat met einde van de basisvergunning van 2002/2005, dat ook de stopzetting zou komen.
 - In het prille begin werden er 3 loodsen gebouwd zonder vergunning of niet volgens de bouwplannen.
 - Er werden ook kantoren opgericht, zonder aanvraag en zonder vergunning.
 - In 2009 werden illegale bouwwerken geregulariseerd, maar dit is onwettig.
 - Er wordt drie tot vier keer teveel geproduceerd. Door de overproductie is de beek om zeep en nu moet er geloosd worden in de Leie.
 - Alle gebouwen staan er onwettig en dit heeft negatieve gevolgen voor de omwonenden.
 - Er is een negatief effect op de open ruimte, het bedrijf is een mastodont. Dit past niet in deze omgeving.
 - Bij windrichting naar de woning is er altijd geurhinder (friet, rookgeur) en is er geluidsoverlast.
 - Men is aangedaan door de houding van de vergunningverlenende autoriteiten in dit dossier. Van een behoorlijk en zorgvuldig optredende overheid mag men verwachten dat ze rekening houdt met haar eigen regelgeving.
 - Men vraagt dan ook aan de GOVC om rekening te houden met de eigen regelgeving en ook het arrest van 24 mei 2018.
 - Er is al eens een ongunstig advies voor uitbreidingsvergunning verleend, men vraagt om dit opnieuw te doen.
 - Er is momenteel geen vooruitzicht voor de toekomst.
- Aanvrager
 - Het bedrijf sluit zich aan bij de adviezen en de voorwaarden die hierin zijn geformuleerd.
 - De beroepsindieners stellen alles voor alsof het erop neer komt dat alles illegaal zou zijn. Het bedrijf beschikt over de vergunningen en deze zijn nu niet geschorst of vernietigd.
 - Alle argumenten heeft men ook al opgeworpen voor strafrechter. Hier is gesteld dat er geen productiebeperking kan zijn. Agristo is volledig vrijgesproken door rechtbanken. Er is geen sprake van illegaliteit.
 - Veel van de argumenten van de beroepsindieners zijn voorbarig en gaan er vanuit dat er vernietigingen gaan volgen.
 - Er wordt ook gesteld dat er gegoocheld werd met cijfers in het MER. Er wordt over het hoofd gezien dat er wijzigingen zijn doorgevoerd, bijvoorbeeld de WKK. Het is dan ook logisch dat de cijfers veranderd zijn. Maar alles is juist en duidelijk.

De overige beroepsindieners wensen niet gehoord te worden.

Het advies van 14 juni 2022 van de Gewestelijke Omgevingsvergunningscommissie is voorwaardelijk gunstig.

HISTORIEK

De volgende vergunningen voor de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit zijn gekend:

Overheid ^{III}	Referentie	Datum besluit	Vervaldatum	Voorwerp
Deputatie	34013/16/3/A/3	19/12/2002	19/12/2004	Verder exploiteren en veranderen op proef van een aardappelverwerkend bedrijf; weigering van de grondwaterwinning
MB	AMV/00015791/1013	19/07/2003	19/12/2004	Uitspraak over het beroep tegen het besluit van 19/12/2002: wijzigen van dit besluit
Deputatie	34013/16/3/A/4	9/12/2004	19/12/2007	Definitief verlenen na proef van de vergunning en het afwijzen van een schorsingsverzoek ingesteld door de afdeling Milieu-inspectie
MB	AMV/00015791/1022	10/11/2005	19/12/2022	Uitspraak over het beroep tegen het besluit 34013/16/3/A/4: wijzigen van dit besluit
Deputatie	34013/16/4/A/2	31/05/2007	19/12/2022	Het veranderen van een aardappelverwerkend bedrijf
Deputatie	34013/16/3/W/1	24/10/2013	24/10/2014	Wijziging van de lozingsvoorwaarden op proef
Deputatie	34013/16/3/A/5	09/10/2014	24/10/2015	Het verlengen van de proefperiode voor de wijziging van de lozingsvoorwaarden op proef
Deputatie	34013/16/4/A/3	13/11/2014	19/12/2022	Het veranderen van een aardappelverwerkend bedrijf
Deputatie	34013/16/3/A/6	8/10/2015	24/10/2016	Definitief wijzigen van de lozingsvoorwaarden
Deputatie	34013/16/4/A/4	28/01/2016	19/12/2022	Het veranderen van een aardappelverwerkend bedrijf
MB	AMV/00015791/1029	25/07/2016	19/12/2022	Uitspraak over het beroep tegen het besluit 34013/16/4/A/4: wijzigen van dit besluit
Deputatie	34013/16/4/W/1	23/03/2017	19/12/2022	Wijziging van de lozingsvoorwaarden en wijzigen van een bijzondere voorwaarde
Deputatie	34013/16/4/M/1	29/06/2017	19/12/2022	Het veranderen van een aardappelverwerkend bedrijf
MB	AMV/00015791/1031/B	1/07/2017	19/12/2022	Bevestigen van het besluit 34013/16/4/W/1 in beroep
MB	AMV/00015791/1033B	5/10/2018	19/12/2022	Uitspraak na vernietiging door de Raad van State van het ministerieel besluit AMV/00015791/1029 over het beroep tegen het besluit 34013/16/4/A/4. In haar arrest nr. 256.113 van 23 maart

Overheid ⁽¹⁾	Referentie	Datum besluit	Vervaldatum	Voorwerp
				2023 verwierp de Raad van State het ingestelde vernietigingsberoep.

⁽¹⁾ MB = besluit bevoegde Vlaamse minister

De volgende relevante bouwvergunningen, stedenbouwkundige vergunningen zijn gekend op de locatie van de aanvraag:

- 4 september 1985: productieloods voor landbouwproducten-verwerkend bedrijf;
- 19 maart 1986: uitbreiding productiegebouw diepvriesopslag;
- 1 april 1987: sorteer- en opslagloods;
- 31 oktober 1989: bouw afvalwaterzuivering en bedieningsgebouw;
- 8 november 1989: bouw productie- en verpakkingsloods en diepvriesopslag;
- 22 juni 1992: slopen berging en bijgebouw en bouwen burelen, bedrijfswoning en berging;
- 8 juni 1994: weigering van bouwvergunning voor de regularisatie van een opslagloods en voor het bouwen van een aardappelvlokkenlijn;
- 12 april 1999: weigering bouwvergunning voor een afdak bij sorteercentrum, keermuur en condensor;
- 1 maart 2002: bouwen van twee gesloten wateropslagtanks;
- 1 maart 2002: herstellen en verdiepen van bestaand beluchtingsbekken;
- 18 maart 2009: regularisatie bouwvergunning Agristo;
- 14 september 2009: stookplaats;
- 21 februari 2013: parkeerplaatsen en inbuizen van de gracht;
- 17 mei 2013: uitbreiding aardappelontvangst;
- 19 mei 2014: uitbreiding parkeerplaatsen;
- 24 januari 2017: uitbreiding van de huidige personeelsparkeerplaats;
- 7 februari 2017: plaatsen dakopbouw geluidsdemping saneringsmaatregel;

De volgende relevante omgevingsvergunningen zijn gekend op de locatie van de aanvraag:

Overheid ⁽¹⁾	Referentie	Datum besluit	Vervaldatum	Voorwerp
Deputatie	34013/16/4 /A/5	20/09/2018	Onbepaalde duur	Verder exploiteren en veranderen van een aardappelverwerkend bedrijf en de weigering van de gevraagde bijstellingen met betrekking tot de temperatuur van het geloosde bedrijfsafvalwater
MB	OMV_2018 006905	26/03/2019	IIOA: 19/12/2022 SH: onbepaald	Verlenen van de vergunning in beroep voor het veranderen van een aardappelverwerkend bedrijf en het weigeren van de vroegtijdige hernieuwing en de gevraagde bijstellingen met betrekking tot de temperatuur van het geloosde bedrijfsafvalwater
Deputatie	34013/16/3 /A/7	6/08/2020	IIOA: 19/12/2022 SH: onbepaald	Veranderen van een aardappelverwerkend bedrijf
MB	OMV_20191 54488	14/04/2021	IIOA: 19/12/2022 SH: onbepaald	Verlenen van de vergunning in beroep voor optimalisatie waterzuiveringsinstallatie en het

Overheid ⁽¹⁾	Referentie	Datum besluit	Vervaldatum	Voorwerp
				veranderen van een aardappelverwerkend bedrijf. Vernietigd door arrest RvVb-A-2223-0154 van 27 oktober 2022. Tegen deze vernietiging werd door het Vlaamse Gewest cassatieberoep ingesteld.
MB	OMV_2018 006905	21/04/2021	IIOA: 19/12/2022 SH: onbepaald	Verlenen van de vergunning in beroep voor plaatsing schouw en het veranderen van een aardappelverwerkend bedrijf en het weigeren van de vroegtijdige hernieuwing en de gevraagde bijstellingen met betrekking tot de temperatuur van het geloosde bedrijfsafvalwater. Vernietigd door arrest RvVb-A-2223-0153 van 27 oktober 2022. Tegen deze vernietiging werd door het Vlaamse Gewest cassatieberoep ingesteld.

⁽¹⁾ MB = besluit bevoegde Vlaamse minister

RvVb = Raad voor Vergunningsbetwistingen

BESCHRIJVING OMGEVING

De omgeving van de aanvraag wordt gekenmerkt door een agrarisch gebied met verspreide bewoning waarvan de dichtste woningen gelegen zijn op circa 130 m, 175 m en 195 m van de aanvraag. Het bedrijf ligt ten noorden van de N36.

De aanvraag is gelegen op een afstand van circa:

- 520 m, 530 m en 670 m van een woongebied;
- 110 m, 470 m en 540 m van een woongebied met landelijk karakter;
- circa 1,9 km van een gebied van het VEN of het IVON 'West-Vlaamse Leievallei'.

Ten opzichte van de wooncluster ten oosten is een dik groenscherm aanwezig, dat zorgt voor een afdoende groene buffer van de bedrijfssite. Ook ten westen en ten noorden van het bedrijf is een groene bufferstrook aanwezig die ervoor zorgt dat de bedrijfsgebouwen visueel afgeschermd zijn van het achterliggende agrarisch gebied en de (onbewoonde) Vrijleghemhoeve. Er werd een bijkomende groenaanplant voorzien ten noorden.

Erfgoed:

De aanvraag is gelegen in de omgeving van de volgende erfgoedwaarden volgens de vastgestelde inventaris bouwkundig erfgoed:

- Herberg Het Landhuis, aan de overzijde van de Waterstraat;
- Hoeve Vrijleghemhof of Goed te Vrijleghem, gelegen op circa 140 m van het bedrijf;
- Cichorei-ast, gelegen op circa 140 m van het bedrijf;
- Arbeiderswoning met vlasschuur, gelegen op circa 250 m van het bedrijf;
- Hoeve met losse bestanddelen, gelegen op circa 250 m van het bedrijf.

Overige elementen liggen op meer dan 300 m van de aanvraag.

De aanvraag is niet gelegen in een landschap met erfgoedwaarde of in de buurt van een beschermd stads- of dorpsgezicht.

PLANOLOGISCHE LIGGING

Plannen van aanleg en de ruimtelijke uitvoeringsplannen

De aanvraag is volgens het gewestplan 'Kortrijk', vastgesteld bij het koninklijk besluit van 4 november 1977, gelegen in agrarisch gebied.

In deze zone gelden de stedenbouwkundige voorschriften zoals bepaald in artikel 11.4.1 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen. Deze voorschriften luiden als volgt:

"Artikel 11.4.1

De agrarische gebieden zijn bestemd voor de landbouw in de ruime zin. Behoudens bijzondere bepalingen mogen de agrarische gebieden enkel bevatten de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van de exploitanten, benevens verblijfsgelegenheid voor zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt, en eveneens para-agrarische bedrijven. Gebouwen bestemd voor niet aan de grond gebonden agrarische bedrijven met industrieel karakter of voor intensieve veeteelt, mogen slechts opgericht worden op ten minste 300 m van een woongebied of op ten minste 100 m van een woonuitbreidingsgebied, tenzij het een woongebied met landelijk karakter betreft. De afstand van 300 en 100 m geldt evenwel niet in geval van uitbreiding van bestaande bedrijven. De overschakeling naar bosgebied is toegestaan overeenkomstig de bepalingen van artikel 35 van het Veldwetboek, betreffende de afbakening van de landbouw- en bosgebieden."

De aanvraag is volgens het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (GRUP) 'Historisch gegroeid bedrijf Agristo te Harelbeke', vastgesteld bij besluit van de Vlaamse Regering van 26 januari 2007 gelegen in een zone voor bedrijfsactiviteiten van een historisch gegroeid bedrijf.

Dit GRUP dient echter conform het arrest RvVb-A-2223-1184 van 24 augustus 2023 buiten toepassing te worden gelaten.

De aanvraag is volgens het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (gRUP) 'Landelijk gebied rond Bavikhove en Hulste', goedgekeurd op 19 maart 2009 deels gelegen in agrarisch gebied met overdruk bouwvrij gebied.

De stedenbouwkundige voorschriften volgens dit gRUP luiden als volgt:

"Agrarisch gebied:

De bestemming en de erbij horende stedenbouwkundige voorschriften die zijn vastgesteld in het gewestplan of in voorkomend geval, een gewestelijk of provinciaal RUP, op het ogenblik van de vaststelling van dit plan blijven onverminderd van kracht. Met de goedkeuring van dit RUP worden evenwel een aantal bijkomende voorschriften van kracht: compactheid en respect als bijkomend voorschriften voor agrarisch bedrijvigheid, bijkomende voorschriften voor constructies aan de randen van de bouwvrije zone, bijkomende voorschriften voor eengezinswoningen in de verspreide bebouwing.

Overdruk bouwvrij gebied

De zones moeten vrij blijven van bebouwing, met uitzondering van schuilhokken voor dieren tot 25 m² groot en 3 m hoog, afsluitingen met doorzicht, kleinschalige of tijdelijke elementen ikv de beroepslandbouw, met uitzondering van serres (behalve seizoensgebonden serres met beperkte hoogte), seizoensgebonden serres: koepels van beperkte hoogte die minstens 4 maanden op een

jaar niet aanwezig zijn, inrichtingen ikv zachte recreatie en/of natuurinrichting, ingrepen van algemeen belang, open waterputten. De impact en de schaal van deze elementen dienen tot een minimum te worden beperkt.”

De aanvraag is gelegen in het provinciaal RUP 'Solitaire vakantiewoningen interfluvium' zoals vastgesteld op 25 juni 2015. Aangezien de aanvraag geen betrekking heeft op een solitaire vakantiewoning zijn er geen voorschriften van toepassing op deze aanvraag.

De aanvraag is niet gelegen binnen een bijzonder plan van aanleg noch binnen de begrenzing van een goedgekeurde en niet-vervallen verkaveling.

Bepaling van het plan dat van toepassing is op de aanvraag

Artikel 7.4.5 van de VCRO stelt dat de voorschriften van de ruimtelijke uitvoeringsplannen, voor het grondgebied waarop ze betrekking hebben, de voorschriften van de plannen van aanleg vervangen, tenzij het ruimtelijk uitvoeringsplan het uitdrukkelijk anders bepaalt.

Het GRUP 'Historisch gegroeid bedrijf Agristo te Harelbeke', vastgesteld bij besluit van de Vlaamse Regering van 26 januari 2007, dient conform het arrest RvVb-A-2223-1184 van 24 augustus 2023 buiten toepassing te worden gelaten.

De aanvraag moet daarom beoordeeld worden aan de hand van de stedenbouwkundige voorschriften van het gewestplan en het GRUP 'Landelijk gebied rond Bavikhove en Hulste'.

Overeenstemming met dit plan

De aanvraag is principieel in strijd met de geldende plannen zoals hoger omschreven.

Lopende aanvraag planologisch attest

De stad Harelbeke heeft op 18 december 2023 de aanvraag voor een planologisch attest van 'Agristo' ontvangen. Deze aanvraag werd op 21 december 2023 ontvankelijk en volledig verklaard.

De Vlaamse overheid zal een beslissing nemen over deze aanvraag voor een planologisch attest. Momenteel (van dinsdag 23 januari 2024 tot en met vrijdag 22 maart 2024) loopt de inspraakperiode over het planologisch attest en plan-MER.

VERPLICHTINGEN VANUIT EUROPESE REGELGEVING

Milieueffectrapportage

De aanvraag heeft betrekking op een activiteit die voorkomt op de lijst van bijlage II van het project-MER-besluit, meer bepaald rubriek 7 b) uit de lijst van bijlage II: 'Inrichtingen voor het conserveren van dierlijke en/of plantaardige producten met een productiecapaciteit van 100.000 ton per jaar of meer'.

Het project-MER van mei 2021 werd door het team Mer van de afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en -projecten (GOP) van het Departement Omgeving op 22 november 2021 (PRMER-PR3289) goedgekeurd:

"2. Inhoudelijke toetsing van het project-MER

2.1. Toetsing aan artikel 4.3.8 §2, 1° DABM

Het project-MER werd opgesteld door de erkende coördinator en het team van deskundigen waarover in de aanmeldingsbeslissing (10 september 2020) werd beslist.

2.2. Toetsing aan artikel 4.3.8 §2, 2° D.A.B.M.

Toetsing van het project-MER aan het scopingadvies :

Het project-MER voldoet aan het scopingadvies van 10 september 2020. De adviezen over de referentiesituatie en de disciplines water en geluid werden gevolgd.

2.3. Toetsing aan artikel 4.3.8 §2, 3° DABM

Het project-MER is kwaliteitsvol uitgewerkt en het bevat alle relevante onderdelen conform artikel 4.3.7. van DABM.

2.4. Toetsing aan artikel 4.3.8 §2, 4° D.A.B.M.

Het project-MER werd afgetoetst aan de ontvangen opmerkingen en adviezen van het publiek en de geraadpleegde adviesinstanties. Hieronder een beknopte analyse van de ontvangen informatie.

Er werd over het project-MER advies gevraagd aan: gemeente Harelbeke, Provincie West-Vlaanderen en VMM Afdeling Ecologisch Toezicht en VMM Afdeling Lucht.

Harelbeke adviseerde gunstig (maar met de vraag om op langere termijn iets te doen aan het beperkt negatieve effect op geluid).

De provincie West-Vlaanderen gaf aan geen advies te geven.

Agentschap Natuur en Bos gaf tevens een gunstig advies.

Tijdens het openbaar onderzoek werden vijf inspraakreacties ingediend. In vier daarvan werden bezwaren geuit tegen het project, door omwonenden. Specifieke knelpunten blijken gebeurlijke conflicten te zijn met de doorstroming van vrachtverkeer naar het bedrijf, en geurhinder. De problematiek van de verkeersdoorstroming wordt besproken in §12.4.2.4 van het project-MER. De aspecten van geurhinder werden besproken bij de Disciplines Geur en Mens-Gezondheid.

Een vijfde inspraakreactie, ingediend door een advocatenkantoor dat acht bezwaarindieners vertegenwoordigt, gaat vooral over de juridische aspecten van de vergunbaarheid van het bedrijf.

Op basis van bovenstaande analyse van de ontvangen informatie, kan worden geconcludeerd dat de ontvangen informatie geen aanleiding geeft tot verdere aanpassing van het project-MER.

2.5. Toetsing aan artikel 4.3.8 §2, 5° D.A.B.M.

Verslag van de grensoverschrijdende adviesvraag – niet van toepassing voor dit dossier.

3. Goedkeuring van het project-MER

Op basis van de bovenstaande toetsing wordt het voorliggende project-MER goedgekeurd."

GPBV-installatie

De ingedeelde inrichting of activiteit omvat overeenkomstig de RIE (Richtlijn 2010/75/EU van het Europees Parlement en de Raad van 24 november 2010 inzake industriële emissies (geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging)) een GPBV-installatie waarvoor in toepassing van artikel 2.1.1 van titel III van het VLAREM uitdrukkelijk is gesteld dat alle passende preventieve maatregelen tegen verontreiniging moeten getroffen worden door toepassing van de beste beschikbare technieken zodat geen belangrijke verontreiniging veroorzaakt kan worden.

De volgende X-rubriek(en) is van toepassing:

- rubriek 45.16.2, a) "De bewerking en verwerking behalve het uitsluitend verpakken, van de volgende grondstoffen al dan niet eerder bewerkt of onbewerkt voor de fabricage van

levensmiddelen of voeder van uitsluitend plantaardige grondstoffen met een productiecapaciteit van meer dan 300 ton per dag eindproducten of 600 ton per dag eindproducten als de installatie gedurende een periode van niet meer dan 90 opeenvolgende dagen in om het even welk jaar in bedrijf is, die de hoofdactiviteit omvat.

De volgende BREF is van toepassing voor deze ingedeelde inrichting of activiteit:

- BREF Voeding (FDM) (2019).

Het voorwerp van de aanvraag heeft betrekking op de GPBV-installatie of de daarmee rechtstreeks samenhangende activiteiten die technisch in verband staan met de GPBV-installatie. Op 20 augustus 2021 werd door de POVC een GPBV-evaluatie uitgevoerd waaruit blijkt dat er geen aanpassingen dienen te gebeuren aan de bijzondere voorwaarden. Aan de productiecapaciteit worden geen wijzigingen aangevraagd. De overige wijzigingen zijn niet van die aard dat er een nieuwe GPBV-evaluatie moet uitgevoerd worden.

BKG-Inrichting

De aanvraag omvat een BKG-installatie, aangezien voor volgende van toepassing zijnde rubriek de letter Y in de vierde kolom van de indelingslijst is opgenomen:

- 43.4 Installaties voor het verbranden van brandstof met een totaal nominaal thermisch ingangsvermogen van meer dan 20 MW, met uitzondering van installaties voor het verbranden van gevaarlijke afvalstoffen of huishoudelijk afval: aangevraagd vermogen 42,30 MW_{th}.

Bij de aanvraag tot hervergunning is een monitoringplan gevoegd, dat door het Verificatiebureau Benchmarking Vlaanderen (VBBV) geverifieerd is en door het Vlaamse Energie- en Klimaatagentschap (VEKA) werd goedgekeurd. Op 23 mei 2022 werd naar aanleiding van het advies van het VEKA van 20 mei 2022 een wijzigingsverzoek ingediend. Het wijzigingsverzoek omvat het toevoegen van het laatst goedgekeurde monitoringsplan dat werd goedgekeurd door het VEKA op 22 december 2021 naast het monitoringsplan dat reeds was goedgekeurd op het moment van het indienen van de aanvraag en dat is opgenomen in de aanvraag.

Energie-intensieve inrichting

Het jaarlijks primair energiegebruik betreft ten minste 0,1 Petajoule, in casu 0,41 PJ/jaar, zodat het een energie-intensieve inrichting betreft.

Bij de aanvraag is een energiestudie toegevoegd.

Het bedrijf is toegetreten tot de Energiebeleidsovereenkomst voor de verankering van en voor blijvende energie-efficiëntie in de Vlaamse energie-intensieve industrie. Aan de verplichting van een energieplan wordt dus voldaan.

BEOORDELING

Arrest van de Raad voor Vergunningsbetwistingen

Bij ministerieel besluit van 28 juni 2022 werd de vergunning verleend voor de hernieuwing en verandering van een aardappelverwerkend bedrijf.

Het arrest RvVb-A-2223-1184 van 24 augustus 2023 van de Raad voor Vergunningsbetwistingen vernietigt het ministerieel besluit met kenmerk 2021048833 van 28 juni 2022, op volgende gronden:

- noch het onderliggend gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "Historisch gegroeid bedrijf Agristo te Harelbeke", vastgesteld bij besluit van de Vlaamse Regering van 26 januari 2007,

noch het daaraan voorafgaand planologisch attest, waren aan een plan-MER of een plan-m.e.r.-screening onderworpen. Dit GRUP is volgens de Raad dus op onwettige wijze tot stand gekomen.

- Gebrekkige (verscherpt) natuurtoets

Er werd tegen het vernietigingsarrest RvVb-A-2223-1184 van 24 augustus 2023 cassatieberoep ingesteld.

Hoorrecht

Conform het arrest van het Grondwettelijk Hof van 15 juni 2017 werd op 19 januari 2024 in het kader van het schriftelijk hoorrecht het standpunt ingewonnen van het college van burgemeester en schepenen van Harelbeke, van de verzoekende partijen en van de aanvrager. Volgende standpunten werden ontvangen:

- Op 23 januari 2024 werd het standpunt van Agristo ontvangen. Agristo vraagt met dit schrijven een vergunning voor een bepaalde duur van drie jaar aan, met toepassing van artikel 5.6.7 VCRO.
- Op 25 januari 2024 werd het standpunt van het college van burgemeester en schepenen van Harelbeke ontvangen. Het college adviseert om de vernietigde vergunning van 28 juni 2022 te bevestigen.
- Op 26 januari 2024 werd het standpunt van de verzoekende partijen ontvangen.

Aanvraag

Het bedrijf betreft een aardappelverwerkend bedrijf dat gespecialiseerd is in de productie van diepgevroren en voorgebakken aardappelproducten met een maximale productiecapaciteit van 110.000 ton per jaar. Het bedrijf is 24/24 en 7/7 actief. Circa 2 weken per jaar is het bedrijf gesloten.

Het productieproces bestaat uit zes grote stappen: ontvangst aardappelen, schillen, snijden, blancheren, bakken en verpakken.

Daarnaast zijn er nog enkele ondersteunende diensten, zoals de waterzuivering, de koel- en stookinstallaties, de opslag van gevaarlijke producten, enzovoort.

De aanvraag omvat in naast de hernieuwing van de totale site ook een verandering van de ingedeelde inrichting of activiteit. De veranderingen omvatten een actualisatie van de vermogens en opslag;

In voorliggende aanvraag wordt als vergunningstoestand de toestand zoals weergegeven in de vergunning van 21 april 2021 weergegeven.

Er wordt geen uitbreiding van de productiecapaciteit gevraagd.

De aanvraag omvat geen stedenbouwkundige handelingen.

Beroep

De beroepen zijn ingediend door omwonenden en hebben betrekking op het verlenen van de omgevingsvergunning voor de hernieuwing en verandering van een aardappelverwerkend bedrijf.

De beroepsindieners stellen dat het planologisch attest van 7 december 2004 en het GRUP 'Historisch gegroeid bedrijf Agristo te Harelbeke' van 26 januari 2007 op onwettige wijze zouden zijn vastgesteld. In het arrest RvVb-A-2223-1184 van 24 augustus 2023 wordt dit standpunt gevolgd en wordt het GRUP buiten toepassing verklaard.

De beroepsindieners verwijzen ook naar de vermeende illegale exploitatie, illegale uitbreidingen en het niet respecteren van de voorwaarden. Enerzijds moet voor het vaststellen van overtredingen van de milieuwetgeving verwezen worden naar de toezichthouder en de bepalingen van het handhavingsdecreet. Anderzijds moet vastgesteld worden dat de vergunningverlenende overheid de nodige vergunningen heeft verleend. Een aantal van deze vergunningen zijn het voorwerp van procedures bij de Raad van State en Raad voor Vergunningsbetwistingen, zoals hogerop weergegeven.

Inplantingsregels

Voor deze inrichting zijn de verbods- en afstandsregel van artikel 5.17.4.1.3, §2, 2° van titel II van het VLAREM relevant. De opslag van schadelijke vloeistoffen (klasse 1) voldoet aan deze inplantingsregels.

Lucht

In het project-MER is de impact van de luchtemissies en de geuremissies besproken.

Op het bedrijf zijn de volgende geurbronnen aanwezig:

- stoomschiller;
- droger;
- baklijn;
- waterzuivering.

De stoomschiller is voorzien van een condensor. Deze emissies zijn discontinu en daarom moeilijk in te schatten. Op basis van snuffelmetingen wordt geoordeeld dat de geur van de stoomschiller niet als een belangrijke geurbron moet worden beschouwd. Wel werd tijdens de snuffelmetingen een continue kooklucht vastgesteld. Mogelijk is de droger de bron van deze kooklucht. Uit de snuffelmetingen uit het verleden bleek dat de bakluchtgerelateerde bronnen afkomstig van de baklijn, de belangrijkste geurimpact hebben op de omgeving. Alle bakdampen worden daarom naar een naverbrander geleid. Er is een biofilter aanwezig als back-up. De anaërobie van de waterzuiveringsinstallatie is de belangrijkste potentiële geurbron. De anaërobie is echter afgedekt. De gevormde gassen worden opgevangen en worden in de naverbrander verbrand. De overige onderdelen van de waterzuivering en de opslag van de reststromen gebeurt binnen.

In het verleden zijn reeds heel wat snuffelmetingen uitgevoerd om de geurimpact te bepalen. Hieruit bleek dat het bedrijf in 2014 een onaanvaardbare geurimpact had met een gemiddelde maximale geurwaarnemingsafstand voor de bakdampen van 2.495 m en een maximale geurwaarnemingsafstand tijdens één van de snuffelmetingen van 4.810 m. Ook voor de geur afkomstig van de waterzuiveringsinstallatie werd een gemiddelde maximale geurwaarnemingsafstand van 415 m en de maximale geurwaarnemingsafstand tijdens één van de snuffelmetingen van 650 m vastgesteld. Dit heeft geleid tot het nemen van verschillende geurreducerende maatregelen voor zowel de geur van het productieproces als de geur van de waterzuiveringsinstallatie. Uit vervolgsnuffelmetingen in 2017 bleek alvast dat de getroffen maatregelen een sterke geurreductie met zich mee hebben gebracht.

In kader van het huidig project-MER werden opnieuw 10 snuffelmetingen uitgevoerd eind 2019 en begin 2020. Tijdens de metingen werd vooral een proceslucht (gekookte aardappelgeur) en een geur gelinkt aan de waterzuivering vastgesteld. Beide geuren hebben een duidelijk verschillend geurkarakter waardoor deze apart beoordeeld worden. De typische baklucht die in het verleden werd vastgesteld werd niet meer waargenomen.

De gemiddelde maximale geurwaarnemingsafstand voor de proceslucht bedroeg 506 m. Dit is opnieuw een verbetering ten opzichte van de situatie in 2017. De bronnen van deze proceslucht zijn de stoomschilcondensor, de droger en de gecentraliseerde schouw waar verschillende afzuigpunten

werden gecentraliseerd. Er wordt op basis van de resultaten van de snuffelmetingen een gemiddelde geuremissie van 69.008 se/s berekend voor de proceslucht. Op basis van de berekende geuremissies zijn dispersieberekeningen uitgevoerd om de impact op de omgeving te bepalen. Er is een toetsing uitgevoerd aan het nuleffectniveau voor de aardappelverwerkende industrie, zoals vermeld in het richtlijnenboek Lucht, zijnde 2 se/m³. In eerdere project-MER's werd, gelet op de geurklachten van destijds, geoordeeld dat er moest getoetst worden aan een strenger nuleffectniveau, zijnde 1,5 se/m³. De waargenomen geur is, door het nemen van geurreducerende maatregelen gewijzigd van aard van baklucht naar een meer neutrale kooklucht. Rekening houden met het 2 se/m³-nuleffectniveau worden er geen negatieve effecten verwacht ter hoogte van hoog geurgevoelig gebied. De 2 se/m³ contour ligt alleen in agrarisch gebied. Er is geen woning binnen deze contour aanwezig. Indien rekening wordt gehouden met het 1,5 se/m³-nuleffectniveau, moet vastgesteld worden dat er enkele woningen binnen deze contour liggen. Wat het strengere 1,5 se/m³-nuleffectniveau betreft, moet echter benadrukt worden dat door het nemen van de geurreducerende maatregelen in het verleden, de aard van de waargenomen procesgeur gewijzigd is van aard van bakgeur naar meer neutralere kookgeur. De vraag kan dan ook gesteld worden in hoeverre het strengere nuleffectniveau nog relevant is. Niet tegenstaande deze vaststelling worden er ook geen aanzienlijk negatieve effecten verwacht bij toetsing aan het strengere 1,5 se/m³-nuleffectniveau.

Het is aangewezen dat de toepassing van de naverbrander wordt opgelegd in de bijzondere voorwaarden. Ook de eerder opgelegde voorwaarde met betrekking tot het samenbrengen van diverse uitlaten van de ruimtelucht van de meest bakluchtbeladen locatie met een emissiepunt op een hoogte van minimaal 15 m moet opnieuw worden opgelegd.

De gemiddelde maximale geurwaarnemingsafstand voor de waterzuivering bedroeg 208 m. Dit is opnieuw een verbetering ten opzichte van de situatie in 2017. Op basis van deze resultaten, werd een gemiddelde geuremissie van de waterzuiveringsinstallatie van 12.181 se/s berekend. Negatieve effecten treden op in de zeer onmiddellijke omgeving van het bedrijf. Ter hoogte van het woongebied worden er slechts verwaarloosbare effecten verwacht. Ter hoogte van woningen in het agrarisch gebied worden geen aanzienlijk negatieve effecten verwacht. Opgemerkt moet worden dat de geurmetingen werden uitgevoerd vóór de optimalisatie van de waterzuivering en het bouwen van het reststromengebouw. Daardoor kan worden aangenomen dat na de realisatie hiervan de geurimpact gelinkt aan de waterzuiveringsinstallatie nog lager zal liggen.

Uit het project-MER en uit bovenstaande blijkt dat de verwachte geurimpact door het nemen van verschillende geurreducerende maatregelen in het verleden zeer sterk is teruggebracht, zowel naar maximale immissie als naar aantal potentieel gehinderden. In het project-MER wordt aangetoond dat er geen aanzienlijke effecten zijn en dat deze door de realisatie van de optimalisatie van de waterzuivering nog verder zal reduceren. Bijgevolg moet geoordeeld worden dat de geurhinder aanvaardbaar is.

Gelet op de historie van geurprobleem is het aangewezen dat de geurimpact in de toekomst blijvend wordt opgevolgd, ondanks dat op basis van de gegevens in het project-MER geen aanzienlijke effecten verwacht worden. Daarom is het aangewezen om een periodieke geurcontroleonderzoek uit te voeren zowel periodiek door de exploitant als door een onafhankelijk erkend deskundige. De nodige bijzondere voorwaarden moeten hiervoor worden opgelegd.

In de beroepsschriften wordt aangegeven dat er een verbrande geur wordt waargenomen. In het project-MER wordt hier geen melding van gemaakt. Uit navraag bij de erkende MER-deskundige Lucht blijkt deze geur ook niet te zijn waargenomen tijdens de snuffelmetingen. Er kon ook geen bron voor dergelijke geur aangewezen worden.

Het is ook aangewezen om een klachtenmeldpunt te installeren waarop meldingen van bijvoorbeeld geurhinder kunnen worden gemeld zodat zeer gericht de eventuele bron of oorzaak kan worden gelokaliseerd en aangepakt.

Er zijn verschillende stookinstallaties aanwezig op het bedrijf. Deze installaties gebruiken aardgas als brandstof met uitzondering van de thermische naverbrander die ook gebruik maakt van biogas vanuit de waterzuivering. Gelet op de brandstof worden emissies van CO, SO₂ en NO_x verwacht. In het project-MER zijn meetgegevens opgenomen van de stoomketel en de naverbrander, zijnde de meest relevante bronnen. Uit resultaten van deze metingen blijkt dat er ruim kan voldaan worden aan de geldende emissienormen. De metingen van de naverbrander zijn gebeurd tijdens de verbranding van aardgas. Op basis van metingen bij gelijkaardige installaties wordt in het project-MER ingeschat dat er zal kunnen voldaan worden aan de geldende emissiegrenswaarden. In het project-MER wordt gesteld dat een controlemeting tijdens het verbranden van biogas hierover absolute zekerheid zal verschaffen. Het uitvoeren van een controlemeting tijdens het verbranden van biogas werd opgelegd in de bijzondere voorwaarden van de bestreden beslissing. Deze metingen zijn reeds uitgevoerd. De resultaten liggen volledig in de lijn met de gegevens in het project-MER.

Voor CO is de luchtkwaliteitsdoelstelling 10.000 µg/Nm³. In het verleden werd de impact als verwaarloosbaar beschouwd. In het huidige project-MER werd CO niet langer beschouwd als een potentieel belangrijke pollutant rekening houdende met de huidige luchtkwaliteit en de verwachte vracht, waardoor er geen concrete impactbepaling meer is uitgevoerd. Dit kan worden aanvaard.

Voor NO_x zijn er twee luchtkwaliteitsdoelstellingen, namelijk een uurgemiddelde grenswaarde van 200 µg/Nm³ en een jaargemiddelde grenswaarde van 40 µg/Nm³. De uurgemiddelde grenswaarde mag per jaar niet meer dan 18 keer overschreden worden. Uit gegevens van de Vlaamse Milieumaatschappij blijkt dat de jaargemiddelde achtergrondconcentratie tussen 2016 en 2019 ter hoogte van het bedrijf tussen de 11 en 20 µg NO_x/Nm³ ligt, wat lager is dan 80% van de milieukwaliteitsnorm. De 19^e hoogste uurgemiddelde concentratie tussen 2016 en 2019 ter hoogte van het bedrijf ligt tussen de 21 en 70 µg NO_x/Nm³. In het verleden werd de impact van de NO_x-emissies van het bedrijf op de omgeving bepaald. Gelet op de achtergrondconcentratie en de verwachte vracht, wordt NO_x in het huidige project-MER niet langer beschouwd als een potentieel belangrijke pollutant met betrekking tot de luchtkwaliteitsdoelstellingen. Dit kan worden aanvaard. Voor de impact op natuurwaarden wordt verwezen naar de natuurtoets.

Energie

Zoals hierboven vermeld omvat de aanvraag een energie-intensieve inrichting.

In de bij de aanvraag gevoegde energiestudie wordt aangetoond dat de in bedrijf te stellen inrichting de meest energie-efficiënte inrichting is die economisch haalbaar is.

Het bedrijf is toegetreden tot een energiebeleidsovereenkomst voor de verankering van en voor blijvende energie-efficiëntie in de Vlaamse energie-intensieve industrie. De energiebeleidsovereenkomsten voor VER-bedrijven en niet VER-bedrijven werden goedgekeurd op 4 april 2014, treden in werking op 1 januari 2015 en eindigen, na verlenging met 2 jaar conform de beslissing van de Vlaamse Regering van 17 november 2017, op 31 december 2022. Aan de verplichting van een energieplan wordt dus voldaan.

Bodem

De gevaarlijke producten worden opgeslagen conform de geldende bepalingen opgenomen in titel II van VLAREM. De opslagtanks zijn dubbelwandig. De kleinere verpakkingen en verplaatsbare recipiënten worden opgeslagen in een inkuiping.

De tankplaats voor het bevoorraden van de motorvoertuigen is uitgerust met een vloeistofdichte verharding. Het potentieel verontreinigd hemelwater van de verharde oppervlaktes wordt afgevoerd richting de algemene waterzuiveringsinstallatie.

Externe veiligheid

Gelet op de aard van de activiteiten en de getroffen maatregelen is er geen onaanvaardbaar extern risico.

Geluid en trillingen

In het project-MER is de geluidsimpact van het bedrijf besproken.

Op het bedrijf zijn diverse geluidsbronnen aanwezig. De relevante geluidsbronnen zijn in het project-MER in kaart gebracht.

De inrichting bestaat uit bestaande en nieuwe installaties. De geselecteerde beoordelingspunten zijn gelegen in agrarisch gebied en op minder dan 500 m van industriegebied (meetpunt 1). Ter hoogte van drie geselecteerde meetpunten zijn de volgende richtwaarden van toepassing:

Meetpunt 1:

(bestaande installaties)

Grenswaarde specifiek geluid (dB(A))		
overdag	's avonds	's nachts
50	45	45

(nieuwe installaties):

Grenswaarde specifiek geluid (dB(A))		
overdag	's avonds	's nachts
45	40	40

Meetpunten 2 en 3:

(bestaande installaties)

Grenswaarde specifiek geluid (dB(A))		
overdag	's avonds	's nachts
45	40	35

(nieuwe installaties):

Grenswaarde specifiek geluid (dB(A))		
overdag	's avonds	's nachts
40	35	30

In het project-MER zijn geluidsmetingen uitgevoerd ter hoogte van 3 meetpunten in augustus 2020 bij normaal wegverkeer en met het bedrijf in werking. Het eerste meetpunt (MP1) is gelegen in een weide tegenover een (bouwvallige) woning. Ter hoogte van dit meetpunt werd gemeten gedurende 4 dagen. De meetresultaten werd herrekend tot de impact voor de woning zelf (EP1). De twee andere meetpunten (MP2 en MP3) zijn gelegen ter hoogte van woningen in het zuiden en zuidoosten. Ter hoogte van deze twee meetpunten werd gemeten gedurende een volledige week. Ter hoogte van MP1 en MP3 zijn in oktober 2020 ook metingen uitgevoerd tijdens een periode met een volledige bedrijfsstilstand. De geluidsimpact ter hoogte van deze punten worden mogelijk beïnvloed door wegverkeer op respectievelijk de N50 en de N36.

De volgende gemiddelde waarden werden gemeten:

	Overdag (dB(A))	's avonds (dB(A))	's nachts (dB(A))
MP1	47	44	44
EP1	44	41	41
MP2	40	41	40
MP3	47	46	43

De metingen van oktober 2020 zijn uitgevoerd tijdens een stilstand van het bedrijf met ervoor en erna een representatieve bedrijfstoestand. Er werd alleen gemeten ter hoogte van beoordelingspunt 1 en 3. De volgende gemiddelde waarden werden gemeten:

Bedrijf in werking	Overdag (dB(A))	's avonds (dB(A))	's nachts (dB(A))
MP1	51	48	46
MP3	52	47	42

Stilstand	Overdag (dB(A))	's avonds (dB(A))	's nachts (dB(A))
MP1	45	42	41
MP3	49	45	39

Uit deze geluidsmetingen blijkt dat zowel het bedrijf als het wegverkeer een impact hebben om het geluidsklimaat van de omgeving.

Er zijn reeds geluidsmetingen van bronnen op de inrichting uitgevoerd op 19 december 2017 in kader van de opmaak van een vorig project-MER. Eind 2019 en in maart 2020 werden bijkomende bronmetingen uitgevoerd waarbij mogelijke nieuwe relevante bronnen zijn opgemeten. Ook werd het effect van het frequentieel aansturen van dakventilatoren in kader van energie-efficiëntie in kaart gebracht.

Op basis van een analyse van de gemeten frequenties komt de geluidsdeskundige tot de conclusie dat er geen tonaliteit wordt verwacht bij de receptoren, gelet op de verscheidenheid van de frequentie van de tonaliteit bij de verschillende bronnen die elkaar opheffen naar de omgeving toe. Op basis van deze broninventarisaties werd de actuele geluidsimpact afkomstig van de inrichting in kaart gebracht op basis van een modellering om de huidige situatie in kaart te brengen. Hierbij wordt in het project-MER een onderscheid gemaakt tussen bestaande en nieuwe bronnen. Ook werd het specifiek geluid gemodelleerd voor de dag en voor de avond-/nachtperiode. Het bedrijf werkt volcontinu maar voor de verschillende dakventilatoren is een andere frequentieregeling voorzien tijdens de dagperiode ten opzichte van de avond- en nachtperiode.

In het project-MER zijn de volgende geluidsniveaus voor de dagperiode berekend voor de beoordelingspunten:

Beoordelingspunt	Specifiek geluid (dB(A))	
	Alleen nieuwe installaties	Totaal bedrijf
Grenswaarde	45 (40)	50(45)
EP1	43	44
MP2	36	39
MP3	42	44

In het project-MER zijn de volgende geluidsniveaus voor de nacht- en avondperiode berekend voor de beoordelingspunten:

Beoordelingspunt	Specifiek geluid (dB(A))	
	Alleen nieuwe installaties	Totaal bedrijf
Grenswaarde	40 (35 en 30)	45 (40 en 35)
EP1	40	41
MP2	33	38
MP3	40	43

Uit bovenstaande blijkt dat in de huidige actuele toestand, het specifiek geluid van het bedrijf voor voldoet voor meetpunt 1; voor de meetpunten 2 en 3 nagenoeg voldoet voor de dagperiode, niet voldoet tijdens de avond- en nachtperiode. Het is noodzakelijk dat er maatregelen worden opgelegd: de frequentiesturing, van de dakventilatoren wordt opgelegd als bijzondere voorwaarde. Middels een controlegeluidsmeting na het uitvoeren van de maatregelen dient aangetoond te worden dat er voldaan wordt aan de geldende normen. Hierbij moet opgemerkt worden dat er in de modellering vanuit wordt gegaan dat alle bronnen steeds actief zijn. Dit is in de realiteit uiteraard niet steeds het geval. Het betreft hier dus duidelijk een worst case-evaluatie

De geluidsimpact van het vrachtverkeer is ook besproken in het project-MER. Het omgevingsgeluid in de Waterstraat wordt gedomineerd door het verkeer op de N36. De bijdrage van het verkeersgeluid van de ontsluitingsweg op het heersende omgevingsgeluid zal, weliswaar zeer lokaal echter wel kunnen stijgen ten opzichte van de situatie zonder exploitatie. Dit leidt echter niet tot aanzienlijk negatieve effecten.

In het project-MER wordt de impact van mogelijke trillingen van het vrachtverkeer besproken. Er zijn geen specifieke trillingsmetingen gebeurd in kader van de opmaak van het project-MER. Uit de bespreking van de mogelijke trillingshinder blijkt dat indien het wegdek in goede staat is, er geen klachten verwacht worden. De ontsluitingsweg is een asfaltweg die in goede staat is, zodat geen trillingen verwacht worden.

Watertoets

Overeenkomstig artikel 1.3.1.1 van het decreet van 18 juli 2003 en latere wijzigingen betreffende het integraal waterbeleid moet de aanvraag onderworpen worden aan de watertoets. Het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 en latere wijzigingen stelt nadere regels vast voor de toepassing van de watertoets. De aanvraag werd getoetst aan het watersysteem, aan de doelstellingen van artikel 1.2.2 van het decreet integraal waterbeleid en aan de bindende bepalingen van het bekkenbeheerplan.

De inrichting is gelegen in het Leiebekken en in het stroomgebied van de Darmbeek WL.22.4, een geklasseerde waterloop van 2de categorie. Deze beek mondt uit in de noordelijker gelegen Hazebeek, WL.22, een geklasseerde waterloop van 2e categorie. De inrichting is hoofdzakelijk gelegen buiten mogelijk overstromingsgevoelig gebied, buiten recent overstroomd gebied en buiten een risicozone voor overstromingen. Slechts een klein deel van de percelen in de oostelijke hoek, zijn ingekleurd als een mogelijk overstromingsgevoelig gebied. Binnen deze zone zijn geen bedrijfsgebouwen aanwezig. De aanvraag is niet gelegen in een signaalgebied.

Bij de evaluatie van deze aanvraag zijn ook de recente fluviale en pluviale overstromingsgevaarkaarten betrokken. De overstromingsgevaarkaarten werden voor 3 kansscenario's (kleine kans, middelgrote kans en grote kans op overstromingen) opgemaakt en dit zowel voor overstromingen vanuit waterlopen (fluviaal) als door intense neerslag (pluviaal). Daarbij

werd ervoor gekozen om zowel kaarten voor het huidige klimaat als voor toekomstige klimaat (met klimaatprojectie 2050) op te maken.

Voor het projectgebied blijkt geen overstromingsgevaar te bestaan vanuit de waterlopen wanneer rekening wordt gehouden met zowel het huidige als het toekomstige klimaat. Wel wordt er een overstromingsrisico verwacht veroorzaakt door neerslag, zowel in het huidige klimaat als het toekomstige klimaat. In het huidige klimaat wordt er slechts een kleine kans (terugkeerperiode circa 1.000 jaar) verwacht ter hoogte van de vijver en de parking vooraan. Voor het toekomstig klimaat is er ook een zone in het noorden van het terrein waar mogelijke overstromingen verwacht worden. Daarbij wordt op deze kaarten een grote kans (terugkeerperiode circa 10 jaar) op een waterdiepte van circa 15-20 cm, een middelgrote kans (terugkeerperiode circa 100 jaar) op een waterdiepte van circa 20-30 cm en een kleine kans (terugkeerperiode circa 1.000 jaar) op een waterdiepte van circa 25-40 cm aangegeven.

Het niet-verontreinigd hemelwater wordt slechts voor een beperkt deel gebufferd en gebruikt in het productieproces. De rest wordt opgevangen in de regenwatervijver met overloop naar de Hazebeek. Dit water wordt, net als het een deel van het effluent, gebruikt voor het wassen van de aardappelen en het reinigen van buiteninstallaties. Dit is ongeschikt om in te zetten in het productieproces. Het teveel aan regenwater wordt daarom gebufferd met overloop naar de Hazebeek.

Er worden met huidige aanvraag geen bijkomende verharding of dakoppervlakte voorzien. Er wordt dus bijgevolg geen bijkomende impact verwacht op het watersysteem.

In het project-MER is het waterverbruik weergegeven. Dit ligt in lijn met de referentievolumes zoals vermeld in de BBT-studies voor aardappeldiepvriesbedrijven. In het project-MER wordt aangegeven dat de koeltorens binnenkort aan vervanging toe zijn. Dit zal een vermindering van het waterverbruik met zich meebrengen.

Voor processen waar hoge eisen worden gesteld aan de waterkwaliteit in kader van de voedselveiligheid wordt leidingwater gebruikt. Voor de productie van stoom wordt onthard leidingwater gebruikt. Het leidingwater wordt onthard via een RO-installatie.

Water wordt op het bedrijf gebruikt voor verschillende doeleinden, zoals het transport van aardappelen/halffabricaten, voor stoomvoorziening, spoelen, reiniging en in de koeltorens. Tijdens de productie wordt heel wat afvalwater geproduceerd. Een deel van dit water kan hergebruikt worden (eventueel na zuivering). Voor bepaalde onderdelen van het productieproces is er echter steeds vers water nodig.

Overeenkomstig artikel 1.2.2. van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid moet tegen de datum vermeld in artikel 1.7.2.1.1.52 van dit decreet een goede toestand van de watersystemen worden bereikt, afhankelijk van de specifieke milieudoelstellingen.

Het mogelijk verontreinigd hemelwater wordt mee verwerkt in de afwaterzuiveringsinstallatie. Het hemelwater water afkomstig van de daken wordt opgevangen in een regenwatervijver met een overloop naar de Darmbeek.

Het huishoudelijk afvalwater wordt samen met het bedrijfsafvalwater en het mogelijk verontreinigd hemelwater gezuiverd in een waterzuiveringsinstallatie.

Het afvalwater wordt gezuiverd in een waterzuiveringsinstallatie die in de huidige situatie bestaat uit:

- centrale pompput en grof scheiding via een boogzeef voor afscheiding grove onzuiverheden tot 1,5 mm;
- een voorzuivering met parallelle plaat separator voor afscheiding zetmeel;
- een anaerobie met biogasproductie;
- een DAF;
- een membraanreactor (aerobie) met MBR-eenheden;
- tertiaire zuivering:
 - fosforverwijdering door middel van het toevoegen van FeCl_3 ;
 - een zandfilters.

Er is een slibverwerking op het bedrijf waarbij het slib ontwaterd wordt. Het centraat wordt terug naar de waterzuivering gebracht. Het slib wordt afgevoerd.

De exploitant is vergund voor het lozen van maximaal 50 m³/uur, 1.000 m³/dag en 300.000 m³/jaar. Met huidige aanvraag wordt er geen wijziging in het lozingsdebiet aangevraagd.

Het bedrijf is gelegen in collectief te optimaliseren buitengebied. Er ligt geen openbare riolering in de Waterstraat ter hoogte van het bedrijf. Het afvalwater wordt in de huidige situatie via een gracht afgevoerd naar de Hazebeek. Deze dient beschouwd te worden als rivier, type kleine beek en mondt een zestal kilometer verder uit in de Leie. De Leie is ingedeeld als Grote Rivier.

In het project-MER en in de aanvraag worden volgende lozingsnormen aangevraagd met de vermelding van de geldende sectorale lozingsnormen conform titel II van het VLAREM en conform titel III van het VLAREM:

Parameter (mg/l)	Aangevraagde norm	Norm VLAREM II of IC	Norm VLAREM III
ZS	35	60	50
BZV	25	25	
CZV	100	100	100
Ntotaal	15	15	15
Ptotaal	2,5	Maximaal 5 Jaargemiddelde: 2,5	2
Nitriet	1	0,2	
Monochlooranilines (m+o+p)	0,005	0,001	
Arseen	0,015	0,005	
Boor	1	0,7	
Kobalt	0,006	0,0006	
Vanadium	0,030	0,005	
Seleen	0,020	0,003	
Chloriden	2.400		
AOX	0,6	0,04	
Chloroform	0,0125	0,0025	

Wat betreft de lozingsnorm voor Ptotaal van 2 mg/l volgens artikel 3.15.2.9.2 van titel III van het VLAREM moet verwezen worden op het feit dat deze pas van toepassing is op 4 december 2023. Daarnaast wordt in artikel 3.15.2.9.2 van titel III van het VLAREM gesteld dat als het rendement van de emissiebeperking groter is dan of gelijk is aan 95% als jaargemiddelde of als gemiddelde over de productieperiode, in de omgevingsvergunning kan worden afgeweken tot 2,5 mg/l. Op basis van de huidige evaluatie van de waterzuivering kan worden aangenomen dat hieraan voldaan is zodat ook

na 4 december 2013 een norm van 2,5 mg/l voor Ptotaal kan worden aanvaard. De exploitant moet jaarlijks aantonen dat voldaan is aan het vooropgestelde verwijderingsrendement.

Er dient ook gewezen op de bijkomende monitoringverplichting sinds 04/12/2023 met een dagelijkse meetverplichting voor CZV, ZS, stikstof en fosfor.

Daarnaast gelden ook nog algemene of sectorale voorwaarden voor onder meer pH, bezinkbare stoffen, detergenten, sulfiet,... Hier wordt door het bedrijf eveneens aan voldaan.

Opnieuw wordt een norm voor chloroform aangevraagd. Deze is in het verleden geweigerd. Er wordt hiervoor geen (nieuwe) motivatie gegeven. Deze norm kan niet worden aanvaard.

In het project-MER zijn resultaten van de analyses van het geloosde afvalwater tussen januari 2017 en februari 2020 besproken. Hieruit blijkt dat de aangevraagde lozingsnormen haalbaar zijn. Uit de bij VMM beschikbare meetresultaten voor de periode 2020 - 2021 blijkt dat gedurende die periode eenmalig een verhoogde waarde aan zwevende stoffen en fosfor werd gemeten. Ook het kobaltgehalte overschrijdt tweemaal de lozingsnorm. Het aanwezige kobalt is vermoedelijk te wijten aan de gebruikte toeslagstoffen in de waterzuivering. Het geloosde kobaltgehalte moet verder opgevolgd en, indien overschrijdingen blijven voorkomen, dienen de nodige substituties te gebeuren van de gebruikte toeslagstoffen en/of overgeschakeld van leverancier. De erkend deskundige besluit in het MER dat het bedrijf beschikt over een performante waterzuivering voorzien van de juiste technologie en capaciteit om de geldende normen te halen. Dit kan worden bijgetreden.

Met deze aanvraag wordt wel het lozingspunt gewijzigd. Tot op heden wordt het gezuiverde afvalwater geloosd in de Hazebeek (rivier, type kleine beek).

In het verleden is reeds gesteld dat deze lozing op termijn niet houdbaar is en dat een alternatief moest worden uitgewerkt. In het verleden werden de milieukwaliteitsnormen voor de Hazebeek niet gerespecteerd omwille van de lozingen van huishoudelijk afvalwater van woningen stroomopwaarts van het lozingspunt. Door de lozing van het gezuiverde afvalwater van het bedrijf daalde voor de meeste parameters de concentraties maar de milieukwaliteitsnormen werden daarmee nog niet gerespecteerd. In het verleden kon de lozing aanvaard worden rekening houdende met de waterkwaliteit van toen.

Ondertussen is in 2021 een persleiding aangelegd door de Watergroep richting de Leie (grote rivier) en zal het gezuiverde afvalwater via deze leiding 3 km verderop in de Leie geloosd worden. De lozingsconstructie bevindt zich ten noorden van de brug N36 – Ringlaan over de Leie. Een melding met de nodige bewijsstukken hiervan dient bezorgd te worden na ingebruikname, dit wordt opgelegd als bijzondere voorwaarde.

In het project-MER is de impact van de huidige lozing in de Hazebeek mee beoordeeld als zijnde de huidige situatie. Door het verleggen van het lozingspunt en door het feit dat de ontvangende waterloop ook wijzigt is een vergelijking tussen beide situaties minder relevant. Alleen de gewenste situatie (lozing op de Leie) wordt dan ook beschouwd.

Uit de impactbepaling blijkt dat de lozing op de Leie een verwaarloosbaar effect heeft voor alle parameters, zowel wat betreft de gemiddelde impact als wat betreft de worst-case impact. Ook de thermische impact is verwaarloosbaar.

Uit bovenstaande blijkt dat de aangevraagde lozingsnormen, met uitzondering van de norm voor chloroform kunnen worden aanvaard. Deze moeten worden opgelegd in de bijzondere voorwaarden.

Gelet op de aard van de aangevraagde activiteiten en mits naleving van de opgelegde voorwaarden zullen er geen schadelijke effecten zijn op het watersysteem. Bijgevolg wordt voldaan aan artikel 1.3.1.1. van het decreet betreffende het integraal waterbeleid, meer bepaald de watertoets.

Natuurtoets

In de onmiddellijke omgeving van het bedrijf komen geen Natura 2000-gebieden voor (ze zijn gelegen op een afstand van meer dan 10 km). Binnen een straal van 2 km zijn evenmin natuurreservaten gelegen. Het dichtstbijzijnde VEN- of IVON gebied is op een afstand van ongeveer 1,8 km ten oosten gelegen en betreft het gebied 'West-Vlaamse Leievalle'. Daarnaast is op 1,1 km ten zuiden van het bedrijf een natuurgebied gelegen volgens het gewestplan. Aansluitend aan de bedrijfssite (ten noordoosten) is er wel een klein elzenbosje gelegen (habitattype 91E0_vn 'ruigte-elzenbos'). Dit type wordt aangeduid als 'prioritair te beschermen habitat'.

Bij de aanvraag is een **project-MER** gevoegd waarin de effecten inzake biodiversiteit besproken worden. Het project-MER komt tot de volgende conclusies:

- Er worden verwaarloosbare effecten verwacht inzake verzuring, vermesting, verstoring van de waterhuishouding, rustverstoring en vergiftiging.
- Wat betreft verontreiniging oppervlaktewater geldt een beperkt negatief effect omwille van (significant) verhoogde concentraties aan chloriden bij lozing op de Hazebeek in de situatie zonder en met optimalisatie van de waterzuivering. Dit kan nadelig zijn voor waterorganismen. In de geplande situatie, bij lozing op de Leie, wordt evenwel een verwaarloosbaar effect verwacht.
- De wijziging van het lozingspunt voor het bedrijfsafvalwater van de Hazebeek naar de Leie zal geen invloed hebben op de verzurende en vermestende deposities. Bijgevolg is de effectbeoordeling voor dit aspect in de geplande situatie gelijk aan deze in de situatie zonder en met optimalisatie aan de waterzuivering.
- Inzake vermestende deposities worden de NOx/NO2-emissies door de droger, stookinstallaties en naverbrander als belangrijkste bronnen beschouwd op het bedrijf op basis van de discipline lucht. In de situatie voor de optimalisatie van de waterzuivering (= aangeduid als actuele situatie) kan ook nog de WKK als bron aangeduid worden. Deze WKK werd intussen buiten gebruik gesteld, waardoor deze situatie inzake verzurende en vermestende depositie achterhaald is. Voor wat betreft de verzurende deposities dient in de situatie met de optimalisatie van de waterzuivering ook rekening gehouden te worden met SO2-emissie door het gebruik van biogas in de naverbrander. In de actuele situatie (d.i. zonder optimalisatie waterzuivering) wordt enkel aardgas aangewend bij de naverbrander en is SO2 bijgevolg niet aan de orde.
- Een *voortoets* werd uitgevoerd voor zowel de situaties zonder en met optimalisatie waterzuivering. In beide situaties werd aangegeven dat een uitwerking van een passende beoordeling voor de relevante en bijgevolg onderzochte effectgroepen niet nodig is. Bovendien zal er ten opzichte van de situatie zonder optimalisatie van de waterzuivering in de situatie met optimalisatie en geplande situatie een daling zijn inzake vermestende deposities door het verwijderen van de WKK. Significante gevolgen op een SBZ kunnen uitgesloten worden. Het dichtstbijzijnde habitatrichtlijngebied bevindt zich op grote afstand van het bedrijf (+ 10 km).
- De maximale vermestende deposities ter hoogte van het dichtstbijgelegen VEN-gebied (op een afstand van 1.880 m van het bedrijf) bedraagt 0,007 kgN/ha/jaar in de situatie met optimalisatie (en dus ook geplande situatie) (dit betreft ongeveer 0,035 % van de aldaar geldende kritische depositiewaarden. De verzurende depositie bedraagt in deze situatie 1,57 Zeq/ha/jaar (dit betreft ongeveer 0,11 % van de aldaar geldende kritische depositiewaarden). In de actuele situatie (d.i. zonder optimalisatie) is de vermestende depositie 0,014 kgN/ha/jaar

(dit betreft 0,07 % van de aldaar geldende kritische depositiewaarden) en de verzurende depositie 0,98 Zeq/ha/jaar (dit betreft 0,07 % van de aldaar geldende kritische depositiewaarden).

	habitat 91E0_vn	
	actuele situatie zonder optimalisatie	situatie met optimalisatie / geplande situatie
maximale vermestende depositie	0,34 kg N/ha/jaar	0,16 kg N/ha/jaar
kritische last vermesting	26 kg N/ha/jaar	
bijdrage kritische last vermesting	1,31 %	0,62 %
maximale verzurende depositie	24,81 Zeq/ha/jaar	32,56 Zeq/ha/jaar
kritische last verzuring	1.857 Zeq/ha/jaar	
bijdrage kritische last verzuring	1,33 %	1,75 %

Aldus heeft het project in de geplande situatie (en situatie met optimalisatie) ten opzichte van de actuele situatie (d.i. zonder optimalisatie WZl) een *daling* van de vermestende deposities tot gevolg (positieve evolutie) en een *beperkte stijging* van de verzurende deposities. Door de zeer beperkte deposities en bijdrage aan de geldende kritische depositiewaarden, is er geen sprake van onherstelbare en onvermijdbare schade.

- Gelet op de ligging van het project ten opzichte van de betrokken gebieden en vegetaties en de erg beperkte depositiebijdrage ingevolge het project valt te besluiten dat er geen causaal verband bestaat tussen de (kleine) deposities van het project en mogelijke schade aan habitats/rbb binnen en buiten deze gebieden. Aldus veroorzaakt het project geen schade, en dus per definitie ook geen vermijdbare of onvermijdbare en onherstelbare schade.
- Het bedrijf beschikte in de basisvergunning over een vergunning voor zowel een diepe als ondiepe winning. De ondiepe winning werd nooit gerealiseerd en de diepe winning werd in april 2016 afgesloten. Voorliggend project betreft hoofdzakelijk de hernieuwing van de vergunning en er worden geen bijkomende constructies voorzien met dit project. Er zal dus ook geen bronbemaling noodzakelijk zijn. Bijgevolg zal er geen verstoring van de waterhuishouding optreden.
- Ook inzake andere effectgroepen (verstoring waterhuishouding, verontreiniging oppervlaktewater, rustverstoring en vergiftiging) kan vanwege de afstand tussen het bedrijf en de dichtstbij gelegen aandachtsgebieden gesteld worden dat er geen significante effecten zullen optreden ter hoogte van deze gebieden.
- In het algemeen geldt dat inzake natuurwaarden slechts verwaarloosbare effecten verwacht worden.
- Vanuit het project-MER worden inzake biodiversiteit geen milderende maatregelen voorgesteld.

Het project-MER werd goedgekeurd door de bevoegde dienst bij besluit van 22 november 2021.

Artikel 16, §1 Natuurdecreet voert een zorgplicht in voor de bevoegde overheid. De zorgplicht, die geconcretiseerd wordt in de 'natuurtoets', houdt voor elke bevoegde overheid de verplichting in ervoor te zorgen dat door het toelaten van een handeling of activiteit geen vermijdbare schade aan de natuur kan ontstaan, ongeacht de aard of het voorwerp van de aanvraag, en ongeacht de planologische bestemming van het gebied.

Luidens **artikel 26bis, §1, eerste lid Natuurdecreet** mag de overheid geen toestemming of vergunning verlenen voor een activiteit "*die onvermijdbare en onherstelbare schade aan de natuur in het [Vlaams Ecologisch Netwerk] kan veroorzaken*". In de parlementaire voorbereiding wordt vermijdbare schade omschreven als "*schade die kan vermeden worden door de activiteit op een andere wijze uit te voeren (bv. met andere materialen, op een andere plaats,...)*". Onvermijdbare schade is "*de schade die men hoe dan ook zal veroorzaken, op welke wijze men*

de activiteit ook uitvoert". Onvermijdbare schade die hersteld kan worden, mag worden veroorzaakt. Herstel staat voor *"een herstel van de schade (...) op de plaats van beschadiging met een kwantitatief en kwalitatief gelijkaardige habitat als deze die er voor de beschadiging aanwezig was"* (Parl.St. VI.Parl. 2001-02, nr. 967/1, 17 en 20).

Een **passende beoordeling** moet worden opgemaakt indien een project significante gevolgen kan hebben voor een speciale beschermingszone. Een project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een speciale beschermingszone en dat de instandhoudingsdoelstellingen van het betrokken gebied in gevaar dreigt te brengen, moet worden beschouwd als een project dat significante gevolgen kan hebben voor het betrokken gebied. Wanneer het risico op een betekenisvolle aantasting niet bij voorbaat kan worden uitgesloten, moet een passende beoordeling worden opgemaakt (RvVb 3 maart 2020, nr. RvVb-A-1920-0604). Voor een dergelijk project mag slechts toestemming worden verleend indien het de natuurlijke kenmerken van het betrokken gebied niet aantast.

Onder een *"betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van een speciale beschermingszone"* moet worden begrepen (artikel 2, 30° Natuurdecreet): *"een aantasting die meetbare en aantoonbare gevolgen heeft voor de natuurlijke kenmerken van een speciale beschermingszone, in de mate er meetbare en aantoonbare gevolgen zijn voor de staat van instandhouding van de (...) de habitat(s) waarvoor de betreffende speciale beschermingszone is aangewezen"*.

Wanneer moet worden onderzocht of een project een betekenisvolle aantasting kan veroorzaken, volstaat het, volgens het Hof van Justitie, dat de *"waarschijnlijkheid of het risico bestaat dat dit plan (...) significante gevolgen heeft voor het gebied"*. In het bijzonder bestaat dit risico "wanneer op grond van objectieve gegevens niet kan worden uitgesloten dat het plan of project significante gevolgen heeft voor het gebied" (HvJ 7 september 2004, nr. C-127/02; HvJ 7 november 2018, nr. C-293/17 en C-294/17, overweging 109). Er moet aldus op grond van objectieve gegevens kunnen worden uitgesloten dat het project significante gevolgen heeft voor het gebied, opdat men *a priori* kan voorbijgaan aan de opmaak van een passende beoordeling (RvVb 5 november 2019, nr. RvVb-A-1920-0220).

De verplichting tot het uitvoeren van een passende beoordeling geldt ook in het geval wegens het verstrijken van de lopende vergunning van de vergunningsplichtige activiteit een nieuwe vergunning moet worden aangevraagd (art. 36ter, §3, tweede lid, Natuurdecreet).

Artikel 36ter Natuurdecreet kadert binnen hoofdstuk V 'gebiedsgericht beleid' van het Natuurdecreet, en is dan ook slechts van toepassing in het geval een project een betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van een speciale beschermingszone kan veroorzaken. Ook artikel 6, derde lid Habitatrichtlijn vormt een gebiedsgericht beleid, in die zin dat alleen habitats binnen een speciale beschermingszone als zodanig bescherming genieten. Uitzondering hierop is de situatie wanneer de aantasting van een habitat, desgevallend gelegen buiten een speciale beschermingszone, afbreuk kan doen aan de instandhoudingsdoelstellingen van een speciale beschermingszone (Concl. Adv.-Gen. J. KOKOTT bij HvJ 7 november 2018, nr. C-461/17, Holohan e.a., ro. 51-52).

De uiteindelijke beoordeling gebeurt door de vergunningverlenende overheid. Overeenkomstig artikel 36ter, §4 Natuurdecreet, mag de overheid die over een vergunningsaanvraag moet beslissen de vergunning slechts verlenen wanneer de uitvoering van de activiteit geen betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van de betrokken speciale beschermingszone kan veroorzaken. De bevoegde overheid draagt er zorg voor, desnoods door

het opleggen van voorwaarden, dat geen betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van een speciale beschermingszone kan ontstaan.

Bij voorliggende vergunningsaanvraag is inzake de verzurende en vermestende deposities een **voortoets** toegevoegd om na te gaan of de stikstofemissies van het bedrijf ten aanzien van speciale beschermingszones aanleiding zou kunnen geven tot een betekenisvol effect. De meest nabijgelegen speciale beschermingszone is evenwel gelegen op een bijzonder ruime afstand van meer dan 10 km.

Het resultaat van de door de aanvrager uitgevoerde voortoets geeft aan dat er, gelet op de bijzonder grote afstand ten opzichte van de meest nabijgelegen speciale beschermingszone, geen risico is op betekenisvolle aantasting voor de verschillende effectgroepen, ook niet voor het effect verzuring en vermeting via de lucht. Die conclusies werden gevalideerd in het project-MER, en het project-MER werd op zijn beurt goetotst en goedgekeurd door de bevoegde dienst.

In het vernietigingsarrest van de Raad voor Vergunningsbetwistingen van 24 augustus 2023 werd geoordeeld dat voormelde conclusies op rechtsgeldige wijze overgenomen werden in de verleende vergunning. Immers werd niet aannemelijk gemaakt dat het project-MER of de bestreden beslissing *"een welbepaalde speciale beschermingszone, dan wel de natuurlijke kenmerken of instandhoudingsdoelstellingen daarvan, onterecht niet in aanmerking heeft genomen. Het enkele gegeven dat er een welbepaald habitatype voorkomt in de (onmiddellijke) omgeving van het aangevraagde project, heeft niet tot gevolg dat de verwerende partij verplicht was een passende beoordeling uit te voeren."*

Dat de depositiebijdrage van het project ten aanzien van de speciale beschermingszones die in de 'omgeving' (+ 10 km) gelegen zijn, bijzonder laag is, blijkt uit het goedgekeurde project-MER.

Die zeer lage bijdrage kan niet los gezien worden van een **verankerde dalende trend** inzake stikstofemissies en -deposities in het Vlaamse gewest.

De Vlaamse Regering keurde op 25 oktober 2019 het **Luchtbeleidsplan** goed. Dit plan bevat doelstellingen op de korte, middellange (2030) en lange (2050) termijn, alsook een uitgebreid pakket aan maatregelen om de luchtverontreiniging in Vlaanderen aan te pakken en zo de impact van luchtverontreiniging op onze gezondheid en het leefmilieu verder te verminderen.

Het Luchtbeleidsplan stelt o.a. als middellangetermijndoelstelling om tegen 2030 de oppervlakte van ecosystemen waar de draagkracht door vermeting of verzuring wordt overschreden met een derde terug te brengen ten opzichte van 2005, zodat de kritische last voor vermeting nog in minder dan 61% van de oppervlakte natuur in Vlaanderen overschreden wordt en de kritische last voor verzuring nog in minder dan 46% van de oppervlakte natuur in Vlaanderen overschreden wordt. Tegen 2050 stelt het Luchtbeleidsplan als langetermijndoelstelling voorop om ernaar te streven dat de kritische lasten voor zowel vermeting als verzuring niet meer worden overschreden.

De uitvoering van het Luchtbeleidsplan 2030 wordt geëvalueerd in tweejaarlijkse voortgangsrapporten, opgemaakt door de Vlaamse Milieumaatschappij. Het eerste voortgangsrapport dateert van 16 juli 2021 (<https://www.vmm.be/publicaties/vlaams-luchtbeleidsplan-2030-voortgangsrapport>), het tweede voortgangsrapport van 4 oktober 2023 (<https://www.vmm.be/publicaties/vlaams-luchtbeleidsplan-2030-voortgangsrapport-2023>).

Uit het laatste voortgangsrapport blijkt dat, voor wat de overschrijding van de kritische lasten voor *vermeting* betreft, het doel voor 2030 reeds bereikt werd voor soortenrijk grasland. Voor bos en heide blijven er overschrijdingen bestaan. Uit de ruimtelijke spreiding blijkt dat de hoogste

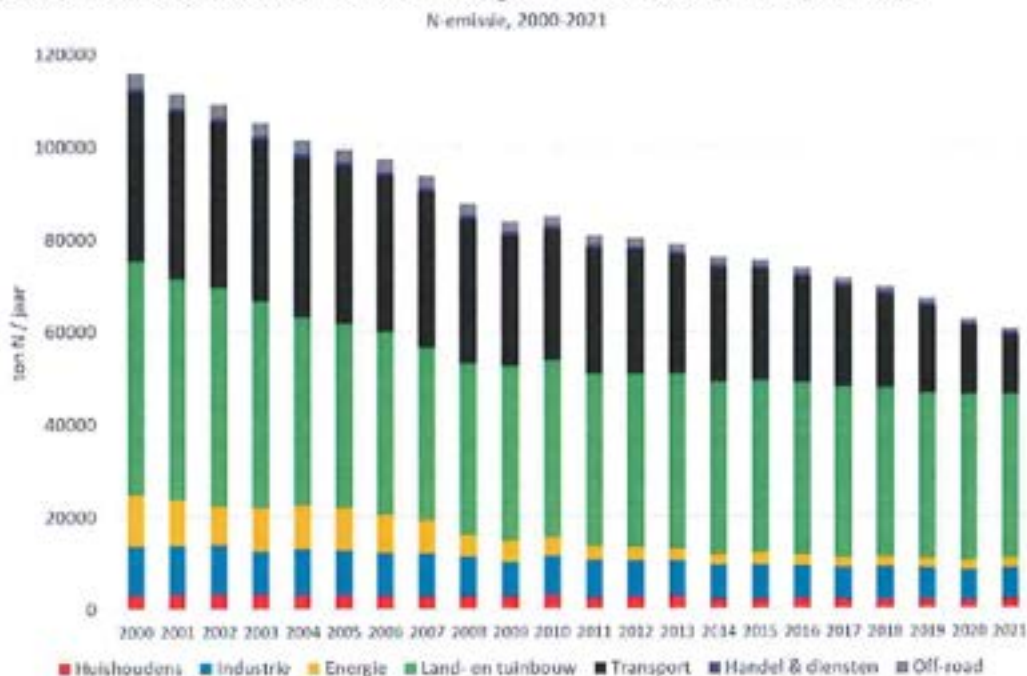
stikstofdepositie in Vlaanderen zich nog steeds voordoet in en nabij veeteelt-intensieve regio's. Gemiddeld over Vlaanderen bestaat de depositie van stikstof voor 62% uit $\text{NH}_x\text{-N}$ (stikstof onder de vorm van ammoniak), 29% uit $\text{NO}_y\text{-N}$ (stikstof onder de vorm van stikstofoxiden) en 9% uit N_{org} (organisch stikstof).

Verder blijkt uit het meest recente voortgangsrapport dat, voor wat de overschrijding van de kritische lasten voor *verzuring* betreft, het doel voor 2030 reeds bereikt werd voor zowel bossen, soortenrijke graslanden als heide.

Het meest recente voortgangsrapport geeft ook een beeld op de implementatie van de concrete maatregelen uit het Luchtbeleidsplan. Hieruit blijkt dat 22 acties afgerond zijn (t.o.v. zeven acties in 2021), 44 acties op schema zitten (t.o.v. 41 acties in 2021), drie acties nog niet opgestart zijn (t.o.v. 10 acties in 2021), uitgesteld werden of stopgezet werden, 21 acties bijgestuurd moeten worden of een kleine afwijking vertonen (t.o.v. 35 acties in 2021) en twee acties vervangen werden.

De in het Luchtbeleidsplan vooropgestelde reductiedoelstellingen zijn dus niet enkel beleidsmatig geborgd, maar worden daadwerkelijk uitgevoerd: de meerderheid is afgerond of zit op schema, en slechts een minderheid moet bijgestuurd of nog opgestart worden. Naast de daadwerkelijke uitvoering van deze maatregelen blijkt ook het gunstig effect van deze maatregelen in de vorm van een dalende emissies en deposities duidelijk uit de voortgangsrapportage van het Luchtbeleidsplan. Het betreft dus een vaststaand en kwantificeerbaar gunstig effect.

Op 10 maart 2023 keurde de Vlaamse Regering de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) goed. De PAS bevat onder meer een analyse van de problematiek van stikstofemissies en -deposities in relatie tot de instandhouding van Europees te beschermen natuur. Daaruit blijkt onder meer dat de totale emissie van stikstof in Vlaanderen tijdens de periode 2000-2021 jaarlijks systematisch gedaald is, waarbij de afname sinds 2008 toe te schrijven is aan de (zich verderzettende) dalende trend in de emissies van NO_x . De emissie van ammoniak stagneert sinds 2008 (PAS, Figuur 2.2):



De analyse in de PAS geeft aan dat de bijdrage van de sector industrie tot de totale stikstofemissie in Vlaanderen in 2021 11% bedroeg (PAS, Tabel 2.1), en dat de emissies van deze sector in de periode 2000-2021 met 38% verminderd zijn.

De depositie van stikstof is in Vlaanderen in de periode 2002-2020 afgenomen met zo'n 40% door de inspanningen om de stikstofuitstoot in binnen- en buitenland terug te dringen. Stikstofdepositie afkomstig uit de sector industrie vertegenwoordigt slechts 0,4 kg N/ha/j, ofwel slechts 1,8% van de totale stikstofdepositie in Vlaanderen (PAS, Tabel 2.2).

Het relatieve aandeel van ammoniak en stikstofoxiden in de totale stikstofdepositie bleef de laatste jaren vrij constant (voor ammoniak: 62% in 1990, 63% in 2020). Omdat ammoniak sneller dan NO_x uit de atmosfeer verdwijnt via droge depositie en omzetting naar fijn stof, draagt de Vlaamse uitstoot van ammoniak véél meer bij tot de depositie van stikstof in Vlaanderen dan de Vlaamse NO_x-emissies. In 2015 werd ongeveer 37% van de in Vlaanderen uitgestoten ammoniak in Vlaanderen afgezet. Voor stikstofoxides was dit amper 9% (PAS, blz. 19).

Inmiddels kan in dit verband verwezen worden naar het Decreet van 26 januari 2024 over de programmatische aanpak stikstof ('Stikstofdecreet'), dat op datum van deze beslissing weliswaar nog niet in het Belgisch Staatsblad werd gepubliceerd en dat om die reden nog niet in werking getreden is (zie art. 92 Stikstofdecreet). Vanaf de publicatie in het Belgisch Staatsblad zal het decreet wel van toepassing zijn, ook in reeds hangende vergunningsaanvragen. Het decreet houdt de gedeeltelijke omzetting in regelgeving in van de PAS die door de Vlaamse Regering werd vastgesteld bij besluit van 10 maart 2023. Het decreet omvat inzonderheid brongerichte maatregelen om de emissie en depositie van stikstof te verminderen. Het omvat tevens kaders voor de beoordeling van de impact van activiteiten die stikstofoxiden of ammoniak uitstoten. Daarnaast omvat de PAS ook een pakket aan flankerende maatregelen en een systeem van monitoring en borging. Voormelde dalende trend wordt ingevolge het maatregelenpakket uit het Stikstofdecreet sectoroverschrijdend verankerd. Het maatregelenpakket van de PAS, thans (grotendeels) verankerd via het Stikstofdecreet werd aan een wetenschappelijke toetsing onderworpen in het kader van een plan-MER met passende beoordeling, en daaruit blijkt dat de toepassing van de beoordelingskaders in de vergunningverlening mogelijk is zonder afbreuk te doen aan de zgn. 2030-doelstelling. Die doelstelling houdt in dat tegen 2030 voor elk A-habitatype in een SBZ-H de gemiddelde overschrijding van de kritische depositiewaarde (KDW) met minstens 50% moet gereduceerd zijn ten opzichte van de toestand in het referentiejaar 2015, waarbij als einddoel geldt dat tegen 2050 de instandhoudingsdoelen binnen de Natura 2000-gebieden gerealiseerd zouden moeten zijn.

Voor wat betreft verzuring en vermessing geldt dat de bijdrage van de emissies ingevolge voorliggende vergunningsaanvraag, ruimschoots minder dan 1% bedraagt van de kritische depositiewaarde van het meest gevoelige habitat (of zoekzone) in het dichtstbijzijnde habitatrichtlijngebied. Bij toepassing van art. 28 Stikstofdecreet zou de opmaak van een passende beoordeling van de effecten van de stikstofdepositie via de lucht ten aanzien van SBZ-H hoe dan ook niet vereist zijn als de impactscore kleiner is dan of gelijk is aan een drempelwaarde van 1%.

Ook *zonder* voorafname op de beoordelingskaders van het Stikstofdecreet, dient *in casu* vastgesteld te worden dat op grond van een voortoets met de vereiste zekerheid kan worden vastgesteld dat de hernieuwing en voortzetting van de eerder vergunde activiteiten van de inrichting geen significant effect kan hebben op de natuurlijke kenmerken van een speciale beschermingszone. Hierbij mag aangestipt worden dat het gaat om de bestendiging van een sedert lange jaren aanwezige toestand.

In het kader van deze voortoets wordt een studiegebied van 20 km gehanteerd, conform de Praktische Wegwijzer 'eutrofiëring via lucht', opgemaakt door het Agentschap voor Natuur en Bos en conform de reikwijdte van het modelleergebied van de tool IMPACTSCORE. Binnen de 20 km rondom de site zijn volgende Habitatrichtlijngebieden gelegen:

- Ten noordoosten: "Bossen en heiden van zandig Vlaanderen: oostelijk deel" (BE2300005), meer specifiek deelgebied 10 (gelegen op 16 km ten NO);
- Ten zuidoosten: "Bossen van de Vlaamse Ardennen en andere Zuidvlaamse bossen" (BE2300007), meer specifiek deelgebieden 19, 20, 31 en 38; met deelgebieden 20 (op 14 km ten O / ZO) en 31 (op 10 km ten ZO);
- Ten westen: "Westvlaams Heuvelland" (BE2500003), meer specifiek deelgebied 10.

Rekening houdend met de ligging van de site t.o.v. deze SBZ en de overwegende zuidwestenwind, zullen SBZ-H BE2300005 met deelgebied 10 (gelegen op 16 km ten NO) en SBZ-H BE2300007 met deelgebieden 20 (op 14 km ten O / ZO) en 31 (op 10 km ten ZO) potentieel het meest beïnvloed worden door de site. De voortoets focust zich aldus op deze gebieden.

Het eerste betrokken habitatrichtlijngebied "Bossen en heiden van zandig Vlaanderen: oostelijk deel" (BE2300005) beslaat een oppervlakte van 3.377 ha en omvat 12 deelgebieden. Het gebied "Bossen en heiden van zandig Vlaanderen: oostelijk deel" liggen in het noorden van West- en Oost-Vlaanderen. Algemeen gezien behoren de habitats en soorten binnen deze SBZ allemaal tot boslandschap, heidelandschap en nat grasland- en moeraslandschap. Deelgebied (DG) 10 "Zeverenbeekvallei" bevat een oppervlakte van 188,6 ha. Het is een zeer heterogeen gebied met sterk variërende bodemkenmerken. Het deelgebied is overwegend vlak, maar met een uitgesproken microreliëf. De bodemsamenstelling varieert van (licht) zandleem, lemig zand tot zand en klei tot zware klei. De kwel is zeer kalkrijk. De Zeverenbeekvallei bevat typische valleigebonden en (grond)waterafhankelijke habitattypen. In dit deelgebied staat nog bosuitbreiding op de planning.

Er kan op grond van de VLOPS-kaarten vastgesteld worden dat de totale *vermestende* depositie doorheen de tijd sterk afgenomen is ter hoogte van dit deelgebied. Daar waar de depositie in 1990 grotendeels hoger was dan 50 kg N/ha/j, kan nu een depositie van overwegend 20 tot 30 kg N/ha/j vastgesteld worden. Naar de toekomst toe (op basis van BAU2030 – *Business as Usual 2030*) bevat alle maatregelen waar op dit moment al een beslissing over genomen is, dus **beslist beleid** zou de depositie in beide deelgebieden nog verder afnemen tot overwegend 20 tot 25 kg N/ha/j. Rekening houdend met de van toepassing zijnde KDW's van de voorkomende habitats, alsook de voorkomende zoekzones, en de totale vermestende depositie op grond van BAU2030 kan vastgesteld worden dat er nog steeds zones in overschrijding van de KDW zijn binnen SBZ BE2300005, deelgebied 10, maar minder.

Er kan ook vastgesteld worden dat de totale *verzurende* depositie doorheen de tijd sterk afgenomen is. Daar waar de depositie in 1990 hoger was dan 5.000 Zeq/ha/j, kan nu een depositie van overwegend 1.500 – 2.500 Zeq/ha/j vastgesteld worden. Wel zijn er nog zones in overschrijding van de KDW.

Het tweede betrokken habitatrichtlijngebied "Bossen van de Vlaamse Ardennen en andere Zuid-Vlaamse bossen" (BE2300007) beslaat een oppervlakte van 5.548 ha en omvat 38 deelgebieden. Het gebied "Bossen van de Vlaamse Ardennen en andere Zuid-Vlaamse bossen" liggen in het zuiden van West- en Oost-Vlaanderen. Algemeen gezien behoren de habitats en soorten binnen deze SBZ allemaal tot boslandschap met zeer plaatselijke heidekernen, bocagelandschap met grasland- en moerasvegetaties en waterlopen. Voor voorliggend plan zijn deelgebieden (DG) 20 "Hemsrodebos" en 31 "Vaarttaluds van Moen, Kraaibos" relevant. Het Hemsrodebos en de vaarttaluds van Moen, Kraaibos bevatten respectievelijk een oppervlakte van 29,61 ha en 70,62 ha.

Ook ten aanzien van de totale vermestende depositie t.h.v. deelgebieden 20 en 31 kan vastgesteld worden dat de totale vermestende depositie doorheen de tijd sterk afgenomen is ter hoogte van deze deelgebieden. Daar waar de depositie in beide deelgebieden in 1990 grotendeels tussen de

40 en 50 kg N/ha/j, kan nu een depositie van overwegend 15 tot 25 kg N/ha/j vastgesteld worden. Naar de toekomst toe (op grond van BAU2030) zou de depositie in beide deelgebieden nog verder afnemen tot overwegend 15 tot 20 kg N/ha/j.

Rekening houdend met de van toepassing zijnde KDW's van de voorkomende habitats, alsook de voorkomende zoekzones, en de totale vermestende depositie o.b.v. BAU2030 kan vastgesteld worden dat binnen BE2300007 deelgebied 20 er nog nauwelijks overschrijding is en binnen BE2300005 deelgebied 31 is er geen overschrijding.

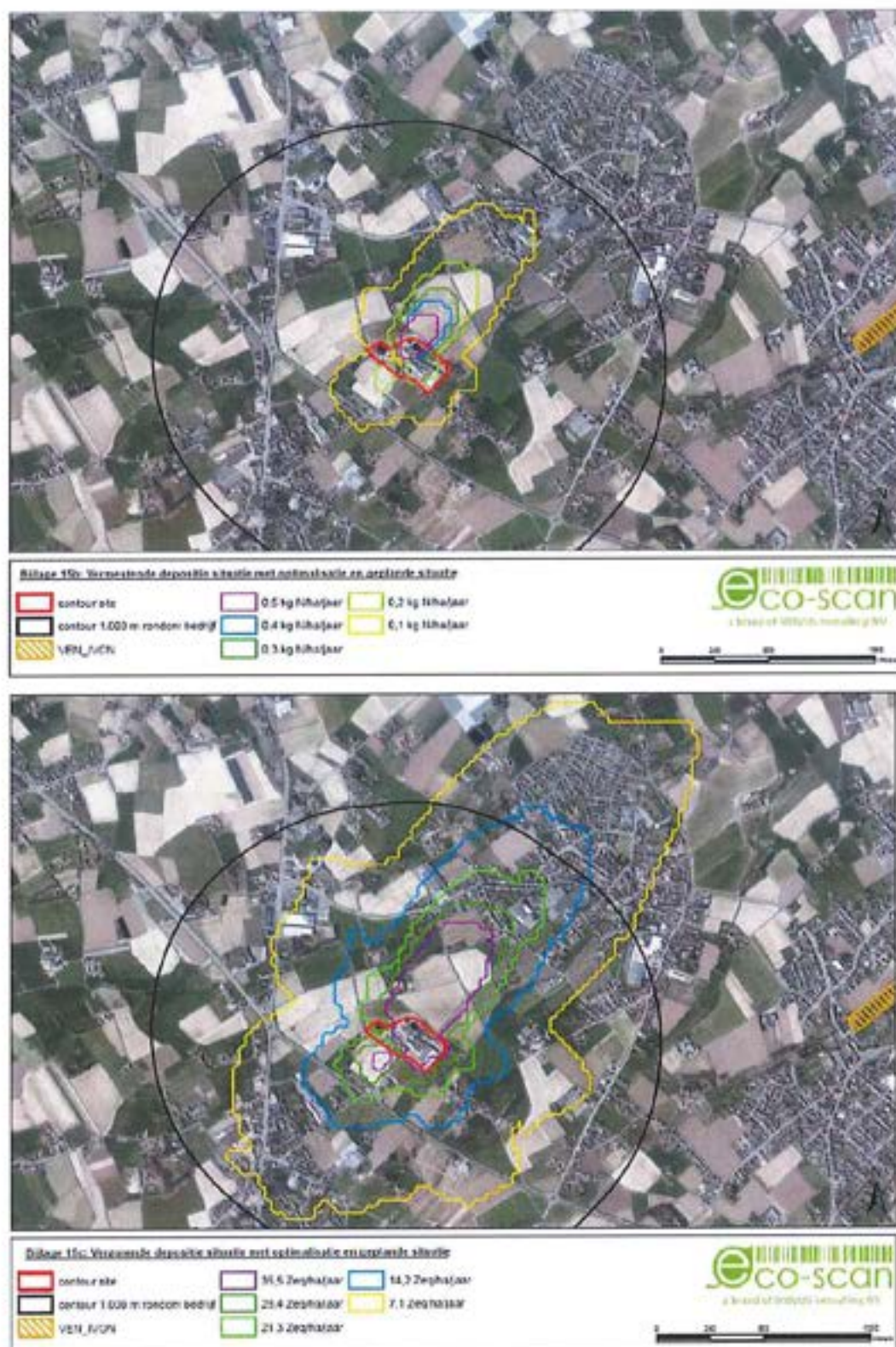
Aangaande de totale verzurende depositie kan vastgesteld worden dat de totale verzurende depositie doorheen de tijd sterk afgenomen is. Daar waar de depositie in 1990 hoger was dan 5.000 Zeq/ha/j (deelgebied 20) en tussen 4.500 tot hoger dan 5.000 Zeq/ha/j (deelgebied 31), kan nu in beide deelgebieden een depositie van overwegend 1.500 – 2.000 Zeq/ha/j vastgesteld worden. Wel zijn er nog zones in overschrijding van de KDW.

Het is niet omdat een aanvraag een bijkomende depositie veroorzaakt op beschermde habitattypes waarvan de KDW al in overschrijding is, dat dit noodzakelijkerwijze een betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van het gebied betekent (of een belemmering van het halen van de vooropgestelde IHD) en het plan of project daarom niet toelaatbaar zou zijn. Wel houdt de overschrijding van de KDW het vermoeden in zich dat de bijkomende depositie schade kan veroorzaken (RvVb 20 juli 2023, nr. RvVb-A-2223-1097). Als de KDW wordt overschreden, dan is het optreden van schade vanwege een overbelasting door stikstof mogelijk. Overschrijding van deze waarde betekent dan ook niet dat vaststaat dat een aantasting van de kwaliteit van een habitattype plaatsvindt, maar uitsluitend dat de *mogelijkheid* van een aantasting niet zonder meer afwezig is.

Een bestaande toestand van overschrijding van de KDW sluit niet uit dat een project vergund kan worden op grond van een voortoets, op voorwaarde dat deze voortoets met de vereiste wetenschappelijke zekerheid aantoont dat er geen betekenisvolle effecten kunnen optreden (RvS NL 16 augustus 2023, ECLI:NL:RVS:2023:3129).

Uit het project-MER blijkt dat er als gevolg van de realisatie van het project slechts een zeer geringe depositiebijdrage optreedt van depositie binnen SBZ. Deze zeer geringe depositie zal, gelet op het voorgaande, met wetenschappelijke zekerheid **geen betekenisvolle aantasting** veroorzaken. Rekening houdend met de feitelijke referentiesituatie (met het reeds bestaande bedrijf) is er geen relevante wijziging van de deposities (*cf. supra*). Dit zal aldus met zekerheid geen betekenisvolle aantasting veroorzaken. De aanwezigheid van de bedrijfsactiviteiten heeft de stelselmatige verbetering van de toestand van de nabijgelegen habitatrichtlijngebieden immers niet verhinderd.

In het project-MER werden de vermestende en verzurende deposities ten opzichte van het **VEN-gebied** modelmatig berekend. De maximale vermestende deposities ter hoogte van het dichtstbij gelegen VEN-gebied (op ca. 1,8 km) bedraagt 0,007 kg N/ha/jaar, de verzurende depositie bedraagt 1,57 Zeq/ha/jaar. Het dichtst bijgelegen VEN-gebied bevindt zich op een afstand van 1.880 m van het bedrijf. De vermestende en verzurende deposities werden in het project-MER als volgt in kaart gebracht t.o.v. het VEN-gebied:



In het project-MER werd geconcludeerd dat er ten aanzien van de natuur in het VEN geen sprake is van schade, zodat *a fortiori* ook geen sprake is van onvermijdbare en onherstelbare schade.

"De maximale vermestende deposities ter hoogte van het dichtstbijgelegen VEN-gebied (op een afstand van 1.880 m van het bedrijf) bedraagt 0,007 kgN/ha/jaar in de situatie met optimalisatie (en dus ook geplande situatie) (dit betreft ongeveer 0,035 % van de

aldaar geldende kritische depositiewaarden, zijnde de waarde waarboven het habitat mogelijk schade kan ondervinden). De verzurende depositie bedraagt in deze situatie 1,57 Zeq/ha/jaar (dit betreft ongeveer 0,11 % van de aldaar geldende kritische depositiewaarden, zijnde de waarde waarboven het habitat mogelijk schade kan ondervinden). In de actuele situatie (d.i. zonder optimalisatie) is de vermestende depositie 0,014 kgN/ha/jaar (dit betreft 0,07 % van de aldaar geldende kritische depositiewaarden) en de verzurende depositie 0,98 Zeq/ha/jaar (dit betreft 0,07 % van de aldaar geldende kritische depositiewaarden).

(...)

Aldus heeft het project in de geplande situatie (en situatie met optimalisatie) ten opzichte van de actuele situatie (d.i. zonder optimalisatie WZ) een daling van de vermestende deposities tot gevolg (positieve evolutie) en een beperkte stijging van de verzurende deposities. Door de zeer beperkte deposities en bijdrage aan de geldende kritische depositiewaarden, is er geen sprake van (onherstelbare en onvermijdbare) schade."

In zijn eerder advies heeft het ANB terecht vastgesteld dat de vergunningsplichtige activiteit geen onvermijdbare en onherstelbare schade aan de natuur in het VEN zal veroorzaken. Dat is logisch, nu er hoe dan ook **geen sprake is van schade**. Ook ten aanzien van het VEN-gebied mag gewezen worden op de gunstige trend inzake stikstofdeposities, waarbij deze gunstige evolutie ter plaatse de voorbije jaren alleszins niet verhinderd werd door de aanwezigheid van de bedrijfsactiviteiten.

Ten overvloede wordt aangestipt dat de Vlaamse regering op 10 januari 2024 een besluit over de beoordeling van de schade aan de natuur in het VEN heeft aangenomen. Dit besluit is nog niet van kracht. In de toelichting werd verduidelijkt dat, hoewel de VEN-toets geen schadedrempel kent, het van belang is om 'schade' niet gelijk te stellen met 'effect'. Niet elk 'effect' dat een voorgenomen activiteit heeft op het VEN is per definitie schadelijk. Hier is inderdaad sprake van dermate beperkte bijdragen dat geen sprake is van schade.

Ten slotte blijkt evenmin sprake te zijn van enige 'vermijdbare' schade, waardoor ook de natuurtoets gunstig luidt.

In de natuurtoets opgenomen in het project-MER (p. 236) word aangegeven dat op 1.110 m ten zuiden van het bedrijf een natuurgebied gelegen is volgens het gewestplan. Aansluitend aan de site van het bedrijf is er het bedrijfseigen habitattype 91E0_vn 'ruigte-elzenbos'. Verder zijn er geen habitats of regionaal belangrijke biotopen gelegen binnen de straal van 1 km rondom de site.

De verzurende en vermestende deposities werden voor het naastgelegen habitattype 91E0_vn 'ruigte-elzenbos' gemodelleerd in de natuurtoets. Uit die modellering blijkt dat het gaat om zeer kleine bijdragen:

- een bijdrage van 0,62% voor wat betreft de maximale vermestende deposities (die neerkomt op een halvering van de bijdrage t.o.v. de actuele situatie zonder optimalisatie); en
- een bijdrage van 1,75% voor wat betreft de maximale verzurende deposities (die neerkomt op een lichte verhoging van de bijdrage t.o.v. de actuele situatie zonder optimalisatie). Die verhoging is, zo blijkt uit het project-MER (p. 240), het gevolg van het gebruik van biogas. Het gebruik van biogas wordt verantwoord omwille van *milieuoverwegingen*.

Gelet op de ligging van het project ten opzichte van de betrokken gebieden en vegetaties en gelet op de erg beperkte depositiebijdrage ingevolge het project wordt in het project-MER besloten dat er geen schade zal optreden aan habitats binnen en buiten de beschermde gebieden. Aldus veroorzaakt het project **geen schade, en dus ook geen vermijdbare schade**.

De aanvraag kan ook in het licht van artikel 16 Natuurdecreet gunstig beoordeeld worden.

De aanvraag veroorzaakt voor de natuurwaarden in de onmiddellijke en ruimere omgeving slechts verwaarloosbare bijdragen die zich, mede gelet op de verankerende gunstige emissie- en depositietrends, niet zullen vertalen in enige schade. Bij dit alles wordt in aanmerking genomen dat het gaat om de hernieuwing van een sedert lang bestaande activiteit, waarvan de uitbating ook in het verleden mogelijk is gebleken zonder onaanvaardbare effecten voor de natuurwaarden in de omgeving en zonder dat zulks de duidelijk gunstige evolutie van stikstofdeposities in beschermde natuurgebieden in het verleden gehypothekeerd heeft.

Ruimtelijke verenigbaarheid (artikel 4.3.1. §1 van de VCRO)

Zoals uit de vergunningshistoriek blijkt, kent het bedrijf een verleden van verschillende procedures tegen verleende vergunningen, zowel administratieve beroepsprocedures als procedures bij de Raad van State en Raad voor Vergunningsbetwistingen.

In het arrest RvVb-A-2223-1184 van 24 augustus 2023 beveelt de Raad om het planologisch attest van 7 december 2004 en het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan Historisch gegroeid bedrijf Agristo te Harelbeke' niet te betrekken bij de totstandkoming van een nieuwe beslissing over de aanvraag.

Dit GRUP kan dus niet als rechtsgeldige beoordelingsgrond beschouwd worden en geacht worden de criteria van de goede ruimtelijke ordening weer te geven. Er wordt verwezen naar de lopende aanvraag voor het verkrijgen van een planologisch attest.

De aanvraag omvat geen uitbreiding van de productiecapaciteit. Er worden geen stedenbouwkundige handelingen aangevraagd. De milieutechnische uitbreidingen omvatten vooral:

- De verdere exploitatie, en dus bestendiging, van het bedrijf;
- Een actualisatie van de vermogens en opslag;
- De verplaatsing van het lozingspunt van de Hanzeebeek naar de Leie.

Naast de productiegebouwen omvat de site kantoren, de nodige parkings voor personenwagens en vrachtwagens, gebouwen voor ondersteunende functies en een vrieshuis. In het westelijk deel is de waterzuivering gelegen. Er worden geen kleinhandelsactiviteiten uitgevoerd.

Het bouwvolume en bebouwingspercentage wordt niet gewijzigd.

De toepassingen van de best beschikbare technieken blijkt uit bovenstaande milieutechnische evaluatie.

Met het verlenen en uitvoeren van de omgevingsvergunning voor de optimalisatie van de waterzuivering op 14 april 2021 beoogde de aanvrager in het dempen van het bezinkingsbekken en het verwijderen van een aantal milieutechnische installaties, chemiekluizen en gasopslag aan de noordelijke zijde van het bedrijf wordt daar tegemoet gekomen aan de bestemming agrarisch gebied met overdruk bouwvrij gebied volgens het gemeentelijk RUP 'Landelijk gebied rond Bavikhove en Hulste'. Ook werd met deze omgevingsvergunning de mogelijkheid gecreëerd om conform de overdrukbestemming zone voor buffer aan de noordelijke zijde van het bedrijf beplanting te voorzien met dichte, streekeigen struiken en hoogstammige bomen in functie van het bufferen van de bedrijfsactiviteiten ten opzichte van de aanliggende agrarische en residentiële functies.

De installaties voor de zuivering van het afvalwater kunnen gelet op de context van de bedrijfssite als kleinschalig beschouwd worden.

Er moet ook opgemerkt worden dat sinds de beoordeling met betrekking tot de milieugebruiksruimte ten tijde van de opmaak van het planologisch attest en het GRUP er verschillende zaken zijn gewijzigd zoals een geluidssanering en het saneren van verschillende geurbronnen met onder andere het plaatsen van een naverbrander.

Afwijkingen van stedenbouwkundige voorschriften betreffende de ingedeelde inrichtingen of activiteiten

De Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening voorziet in art. 5.6.7 afwijkingsbepalingen betreffende de iioa en wel als volgt:

Afdeling 2 Bijzondere bepaling betreffende de toetsing aan stedenbouwkundige voorschriften binnen andere beleidsvelden

Artikel 5.6.7.

§ 1. Een omgevingsvergunningsaanvraag voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit of voor kleinhandelsactiviteiten kan gunstig geadviseerd worden en vergund worden, in afwijking van de bepalingen van een stedenbouwkundig voorschrift, voor zover voldaan is aan de volgende cumulatieve voorwaarden:

1° de goede ruimtelijke ordening wordt niet geschaad, hetgeen in het bijzonder betekent dat de ruimtelijke draagkracht van het gebied niet wordt overschreden en dat de vastgestelde verweving van functies de aanwezige of te realiseren bestemmingen in de onmiddellijke omgeving niet in het gedrang brengt of verstoort;

2° de inrichting of activiteit is stedenbouwkundig vergunbaar in afwijking van de bepalingen van een stedenbouwkundig voorschrift of, als het gaat om een bestaande inrichting of activiteit, is hoofdzakelijk vergund.

Als de goede ruimtelijke ordening geschaad wordt, kan rekening worden gehouden met de termijn die nodig is om de inrichting of activiteit te herlokaliseren. Die termijn is ten hoogste gelijk aan zeven jaar.

De Vlaamse Regering kan de categorieën van bedrijven bepalen die door hun aard en omvang van het eerste lid zijn uitgesloten. Ze kan de gebieden aanwijzen waarin het eerste lid niet kan worden toegepast.

Dat de goede ruimtelijke ordening niet wordt geschaad, de ruimtelijke draagkracht niet wordt overschreden en de vastgestelde verweving van functies de aanwezige of te realiseren bestemmingen in de onmiddellijke omgeving niet in het gedrang brengt of verstoort volgt uit de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening cf. artikel 4.3.1, §2 van de VCRO hieronder.

De bedrijfssite van Agristo is een bestaande inrichting en is hoofdzakelijk vergund. Voor de invulling van het begrip "hoofdzakelijk vergund" wordt verwezen naar de definitie van dat begrip in artikel 4.1.1, 7° VCRO:

a) bedrijven en hun constructies slechts hoofdzakelijk vergund zijn indien de voor een normale bedrijfsvoering noodzakelijke constructies vergund of vergund geacht zijn, ook wat de functie betreft

De volgende constructies zijn noodzakelijk voor het normaal functioneren van de hoofdactiviteit van het bedrijf: de productiegebouwen, de stookplaats, het diepvriesgebouw, de noodzakelijke onderdelen van de waterzuivering, de parking en de persleiding. Al deze constructies zijn zowel bouwtechnisch als qua stedenbouwkundige functie hoofdzakelijk vergund.

Ingevolge de eerdere vernietigingsarresten van de Raad voor Vergunningsbetwistingen dd. 27 oktober 2022 zijn louter de schouw en het reststromengebouw niet langer stedenbouwkundig vergund. Deze maken echter niet het voorwerp uit van voorliggende aanvraag. De stedenbouwkundige onvergunde toestand van die handelingen heeft om die reden alleen reeds niet tot gevolg dat het bedrijf niet langer hoofdzakelijk vergund zou zijn:

- wat betreft de optimalisatie van de waterhuishouding geldt dat in het reststromengebouw zich thans drie processtappen bevinden die weliswaar kaderen binnen de operationele optimale efficiëntie in het waterzuiveringsproces, doch niet noodzakelijk zijn voor de activiteiten van Agristo. Het gaat om volgende installaties:
 - de trommelzeef: deze installatie haalt grove stukken uit water afkomstig van verharde oppervlaktes. Deze installatie kan in pandig verplaatst worden in een bestaand gebouw;
 - de zgn. sandbucketwheeler: deze installatie haalt zand uit het waswater van de aardappelen. Als deze installatie zou worden verwijderd, dan zal er meer zand in de bezinkingsbekkens terechtkomen waardoor deze bekkens frequenter zullen moeten uitgeschept worden. Dat is praktisch haalbaar en brengt de normale bedrijfsvoering niet in het gedrang;
 - de kamerfilterpers: deze installatie haalt nog fijnere aarde-elementen uit het waswater van de aardappelen. Ook hier geldt dat het verwijderen van deze installatie impliceert dat er meer bezinksel in de bezinkingsbekkens zou terecht komen. Dit zou dus betekenen dat deze bekkens meer regelmatig moeten uitgeschept worden. Ook dit is praktisch haalbaar en brengt de normale bedrijfsvoering niet in het gedrang.
- wat betreft de schouw geldt dat de normale bedrijfsvoering van de naverbrander zonder deze schouw evenmin in het gedrang komt. De schouw is louter een maatregel om ruimtelucht te ventileren en verhoogt enkel het emissiepunt van die ruimtelucht. Ook de schouw is dus niet noodzakelijk om de kernactiviteit van Agristo te Harelbeke, nl. het produceren van diepgevroren aardappelproducten, mogelijk te maken.

Artikel 5.6.7, § 1, derde lid VCRO bepaalt verder dat de Vlaamse Regering de categorieën kan bepalen die door hun aard en omvang van de toepassing van de betreffende afwijkingsmogelijkheden zijn uitgesloten.

Het besluit van 28 april 2000 tot bepaling van de categorieën van bedrijven waarvoor en de gebieden waarbinnen artikel 5.6.7, § 1, eerste lid, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening niet kan worden toegepast, geeft daar uitvoering aan.

Artikel 2 van het besluit van 28 april 2000 bepaalt dat afwijkingen van de stedenbouwkundige voorschriften, vermeld in artikel 5.6.7, § 1 VCRO, niet kunnen worden toegestaan voor de "hernieuwing van de omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit die betrekking heeft op inrichtingen of activiteiten waarvoor een milieueffectrapport of een omgevingsveiligheidsrapport vereist is voor de volledigheid van de aanvraag van een omgevingsvergunning". In casu werd een project-MER gevoegd bij de aanvraag voor de hernieuwing.

Dit betekent echter niet dat dit project-MER ook vereist was voor de volledigheid van de aanvraag. Artikel 4.3.2 DABM voorziet in een uitzondering op de project-m.e.r.-plicht voor de hypothese waarin het gaat om de "loutere hernieuwing van de omgevingsvergunning en de omzetting, vermeld in artikel 70 respectievelijk 390 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning tenzij de loutere hernieuwing van de vergunning of de omzetting betrekking heeft op activiteiten die fysieke ingrepen in het leefmilieu tot gevolg hebben." (artikel 4.3.2, § 1, lid 2, artikel 4.3.2, § 2, lid 2 en artikel 4.3.2, § 2bis, lid 2 DABM). In die gevallen geldt geen verplichting tot uitvoering van een project-m.e.r., dus noch een screening, noch een project-MER.

Een loutere hernieuwing zonder enige uitbreiding valt immers niet aan te merken als een 'project' in de zin van de Project-m.e.r-Richtlijn aangezien een loutere hernieuwing geen materiële werken of ingrepen impliceert. De enige uitzondering daarbij is de hypothese waarin de activiteit die wordt hernieuwd inherent fysieke ingrepen in het milieu impliceert, bv. bij baggerwerken of ontginningen. De exploitatie van een aardappelverwerkend bedrijf is daar niet mee gelijk te stellen.

Dat voorliggende vergunningsaanvraag niet louter betrekking heeft op de hernieuwing van de exploitatie maar ook een aantal niet-fysieke veranderingen behelst doet niet anders besluiten. Er worden geen stedenbouwkundige handelingen, noch een uitbreiding van de productiecapaciteit aangevraagd. Het gegeven dat het project-MER op vrijwillige basis werd gevoegd bij de aanvraag, verhindert de toepassing van artikel 5.6.7 VCRO niet.

Bijgevolg voldoet de aanvraag aan de bepalingen van artikel 5.6.7 VCRO.

Goede ruimtelijke ordening (artikel 4.3.1, §2 van de VCRO)

Het aangevraagde moet, voor zover noodzakelijk of relevant, beoordeeld worden aan de hand van aandachtspunten en criteria die betrekking hebben op de functionele inpasbaarheid, de mobiliteitsimpact, de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid, visueel-vormelijke elementen, cultuurhistorische aspecten en het bodemreliëf en op hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen, in het bijzonder met inachtneming van de doelstellingen van artikel 1.1.4 van de VCRO. Het vergunningverlenende bestuursorgaan houdt bij de beoordeling van het aangevraagde rekening met de in de omgeving bestaande toestand, doch kan ook de beleidsmatig gewenste ontwikkelingen met betrekking tot de aandachtspunten, vermeld in punt 1°, in rekening brengen en de bijdrage van het aangevraagde aan de verhoging van het ruimtelijk rendement, voor zover de rendementsverhoging gebeurt met respect voor de kwaliteit van de woon- en leefomgeving, en de rendementsverhoging in de betrokken omgeving verantwoord is.

Ook de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening moet een zekere continuïteit vertonen. Bijgevolg is het dan ook van belang rekening te houden met eerder verleende vergunningen voor de desbetreffende stedenbouwkundige handelingen en de motivatie die hierin is opgenomen. Deze vergunningen kunnen niet zomaar als onbestaande beschouwd worden. De nodige infrastructuur in deze zone is hoofdzakelijk vergund. De aanvraag omvat de verdere exploitatie en omvat geen stedenbouwkundige handelingen.

Functionele inpasbaarheid, schaal, visueel-vormelijke elementen

De aanvraag staat in functie van het bestaand historisch gegroeid bedrijf. De aanvraag omvat geen uitbreiding van de productiecapaciteit, er worden geen bouwwerken aangevraagd en dus ook geen bijkomende terreinen aangesneden. De bestaande gebouwen werden in relatie tot hun omgeving gebouwd, met een ruime groenbuffer omheen, waardoor de site in zijn omgeving werd geïntegreerd. Ten noorden van de bedrijfsgebouwen werd de bestaande buurtweg verlegd, met aangepaste groenvoorziening.

Het omliggende landbouwgebied kent een dichte bezetting van intensieve landbouwbedrijven van middelmatige oppervlakte. Naast veeteelt met bijhorende stallenbouw, bevindt zich ook een glasbouwbedrijf in de omgeving. In het landbouwgebied zijn tevens verspreide zonevreemde woningen aanwezig, na het verlaten van de landbouwfunctie. Het gaat m.a.w. niet om een open, niet-bebouwde landbouwomgeving.

De aardappelen worden geleverd vanuit lokale agrarische gebieden. Op de site worden ze geleverd, gewassen en voorlopig gestockeerd in de aanvoerzone van het bedrijfsterrein. De bedrijfsgebouwen zijn dan ook functioneel verweven met het omliggend landbouwgebied.

Mobiliteitsimpact

De aanvraag omvat geen uitbreiding van de productiecapaciteit maar hoofdzakelijk de verdere exploitatie. De productiecapaciteit bepaalt in zeer grote mate het aantal transporten. De maximale productiecapaciteit is vastgelegd in het voorwerp van de aanvraag. De exploitant moet zich hier aan houden.

Qua mobiliteit is de impact van het vrachtverkeer beperkt tot 354 transporten per week voor de aanvoer/afvoer van aardappelen en de afvoer van afgewerkte producten, waarvan circa 74 transporten in het weekend. Daarnaast zijn er nog circa 40 transporten voor de aanvoer van verpakkingsmateriaal, afvoer van afval en de aan- en afvoer van allerhande toebehoren. Zoals ook reeds aangegeven in de vernietigde vergunning, wordt, gelet op het aantal transporten en het aantal verkeersbewegingen op de ontsluitingswegen, de impact op de verkeersdoorstroming van het wegennet als verwaarloosbaar ingeschat. De afvoer van afgewerkte producten kent immers een vlotte afwikkeling gelet op de nabijheid van de N36 en de E17 en E403. Tot slot zijn er afdoende parkeerplaatsen voorzien, in totaal 130, o.a. voor het personeel. De mobiliteitsdruk van het verkeer afkomstig van het personeel, overbelast de omliggende wegenis niet. Op het bedrijfsterrein bevindt zich ook een fietsenstalling met een capaciteit van 30 fietsen. De hinder is verder, zoals blijkt uit het project-MER, aanvaardbaar.

Ruimtegebruik en bouwdichtheid

Bij iedere aanvraag met betrekking tot stedenbouwkundige handelingen moet de aanvrager aantonen dat er sprake is van een zuinig en compact ruimtegebruik. De productiegebouwen en het vrieshuis zijn centraal gelegen op de site en vormen één logisch geheel. De randinfrastructuur is veel kleinschaliger. Er kan dus gesteld worden dat er sprake is van een verantwoord ruimtegebruik. Er worden geen bijkomende terreinen aangesneden.

Cultuurhistorische aspecten

In de buurt zijn een aantal erfgoedwaarden gelegen die zijn opgenomen in de inventaris bouwkundig erfgoed. Deze erfgoedwaarden zijn niet gelegen op de bedrijfssite. Er worden dan ook geen wijzigingen aan deze erfgoedobjecten aangevraagd.

Een beroepsindieners wijst specifiek naar de impact van het bedrijf op de Hoeve Vrijlegemhof. Opgemerkt moet worden dat de vaststelling van het bouwkundig erfgoed geldig is sinds 14 september 2009, dus ruim na de opstart van het bedrijf. De aanduiding als erfgoedobject gebeurde met andere woorden op het moment dat de bedrijfssite reeds bestond en gekend was. De huidige aanvraag betreft de verdere exploitatie van het bedrijf. In de geluidsbeoordeling is er een beoordelingspunt voorzien ter hoogte van de woning die momenteel niet bewoond is. Ook met betrekking tot de geurhinder werd getoetst ten aanzien van deze woning. Hiervoor wordt verwezen naar bovenstaande milieutechnische beoordeling. De ontsluiting van het bedrijf verloopt niet langs deze erfgoedwaarde. Er kan dus niet worden ingezien welke wijzigingen of aantastingen aan de erfgoedwaarde dit met zich mee zou brengen.

Bodemreliëf

Er worden geen bouwwerken aangevraagd. De aanvraag heeft dus geen impact op het bodemreliëf.

Conclusie

De aanvraag werd getoetst aan de decretale beoordelingsgronden van artikel 4.3.1, §2 van de VCRO. Hieruit volgt dat dit artikel geen weigeringsgrond vormt.

VERGUNNINGSTERMIJN

Conform artikel 68 van het Omgevingsvergunningendecreet geldt de vergunning voor onbepaalde duur tenzij conform artikel 68, tweede lid, van het Omgevingsvergunningendecreet in afwijking hiervan nog een beperkte termijn kan worden toegestaan.

Overeenkomstig artikel 68, lid 2, 1^o vraagt de exploitant een heroverwegingsvergunning voor bepaalde duur, met name voor een termijn van drie jaar (zie Nota inzake heroverweging na vernietigingsarrest van 24 augustus 2023 – Agristo).

Deze termijn wordt nodig geacht om het bestuur toe te laten een planologische afweging te maken ingevolge het vernietigingsarrest van 24 augustus 2023, waarbij door Agristo verwezen wordt naar de lopende aanvraag tot het bekomen van een planologisch attest.

Er kan een vergunning voor een termijn van drie jaar worden verleend.

ALGEMENE CONCLUSIE: voorwaardelijk gunstig

De aanvraag is niet verenigbaar met de stedenbouwkundige voorschriften maar is in overeenstemming met de goede plaatselijke ordening en met zijn onmiddellijke omgeving en kan in toepassing van VCRO art. 5.6.7. worden verleend.

De hinder en de effecten op mens en milieu en de risico's voor de externe veiligheid, veroorzaakt door het aangevraagde project, kunnen mits naleving van de vergunningsvoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau worden beperkt.

Er bestaat bijgevolg aanleiding toe om de beroepen deels ongegrond te verklaren en de vergunning te verlenen. De beroepen zijn gegrond voor zover ze betrekking hebben op de onwettige totstandkoming van het GRUP 'Historisch gegroeid bedrijf Agristo te Harelbeke' van 26 januari 2007.

De vergunning voor de aanvraag kan worden verleend voor een termijn van drie jaar.

BESLUIT VAN DE VLAAMS MINISTER VAN JUSTITIE EN HANDHAVING, OMGEVING, ENERGIE EN TOERISME,

Artikel 1. De ontvankelijk bevonden beroepen worden deels ongegrond verklaard.

Art. 2. Aan de nv Agristo, Waterstraat 40, 8531 Harelbeke, wordt de vergunning verleend voor het verder exploiteren en veranderen van een aardappelverwerkend bedrijf met inrichtingsnummer 20180122-0005, gelegen te 8531 Harelbeke, Waterstraat 40, zoals ingetekend op het omgevingsloket, omvattende de volgende rubrieken:

Rubriek	Aard	Omschrijving	Hoeveelheid + eenheid
3.6.3.2 ^o	Verandering	Verplaatsing van lozingspunt	0 m ³ /uur
6.4.1 ^o	Verandering	Verandering van de opslag van brandbare vloeistoffen	-1.505 liter

6.5.1°	Verandering	Uitbreiding van het aantal verdeelslangen	+1 verdeelslang
12.3.2°	Verandering	Verplaatsing van de batterijladers	0 kW
15.1.2°	Verandering	Uitbreiding van het aantal stalplaatsen	+5 voertuigen
16.3.2°b)	Verandering	Verandering van de aanwezige koeltorens / compressoren / airco's	+192,3 kW
17.1.2.1.1°	Verandering	Verandering van de opslag voor gasflessen	-134,46 liter
17.3.2.1.1.1°b)	Verandering	Verandering van de opslag voor brandstoffen	+1,848 ton
17.3.2.1.2.1°	Verandering	Verandering van de opslag van azijnzuur in vaten	-2,08 ton
17.3.2.2.1°	Nieuw	Opslagplaats voor ontvlambare vloeistoffen categorie 1 en 2	+2.000 kg
17.3.3.1°a)	Nieuw	Opslag van oxiderende stoffen	+1 ton
17.3.4.2°a)	Verandering	Verandering van de opslag van bijtende vloeistoffen en vaste stoffen	+10,24 ton
17.3.5.1°a)	Nieuw	Opslag van giftige stoffen	+2.000 kg
17.3.6.3°	Verandering	Verandering van de opslag van schadelijke vloeistoffen en vaste stoffen	-31,105 ton
17.3.7.1°a)	Nieuw	Opslag van vloeistoffen en vaste stoffen die op lange termijn gevaarlijk zijn voor de gezondheid	+2 ton
17.3.8.2°	Verandering	Verandering van de opslag van voor het aquatisch milieu gevaarlijke vloeistoffen en vaste stoffen	+7,5 ton
29.5.2.1°a)	Verandering	Verandering van de toestellen (metaalbewerkingsmachines)	+8,2 kW
39.2.2°	Verandering	Uitbreiding van de inhoud van het buffervat voor de stoomketel en de naverbrander	+210 liter
39.4.1°	Verandering	Uitbreiding van de inhoud van de stoomtoestellen en warmwater-toestellen	+110 liter
43.1.3°	Verandering	Plaatsen van VIVOX	+61 kW
43.3.1°	Verandering	Schrappen van de biogasmotor, het plaatsen van VIVOX en de regularisatie van het vermogen van de noodgenerator	-1,367 MW
43.4.	Verandering	Schrappen van de biogasmotor, het plaatsen van VIVOX en de regularisatie van het vermogen van de noodgenerator	-1,3665 MW
45.13.a)	Verandering	Uitbreiding met 2 versnijders, hakselaar zoutbad en ventilator	+61,5 kW
12.1.2.1.a	Niet langer van toepassing	Elektriciteitsproductie van de gasmotor (Aspiravi) - (op basis van laatst afgeleverde besluit van 21 april 2021, zonder afstand te doen van het besluit van 14 april 2021; zie ook uitgebreide C4 in bijlage)	-579 kW

16.3.2.1.a	Niet langer van toepassing	3 vacuümpompen - (op basis van laatst afgeleverde besluit van 21 april 2021, zonder afstand te doen van het besluit van 14 april 2021; zie ook uitgebreide C4 in bijlage)	-12 kW
16.9.a.1	Niet langer van toepassing	Opslag van biogas - (op basis van laatst afgeleverde besluit van 21 april 2021, zonder afstand te doen van het besluit van 14 april 2021; zie ook uitgebreide C4 in bijlage)	-300 m ³
31.1.1.a	Niet langer van toepassing	Biogasmotor (1.410 kW) en noodgenerator voor de server (77,5 kW)	-1.487,5 kW

zodat de ingedeelde inrichting of activiteit voortaan omvat:

Rubriek	Omschrijving	Totale hoeveelheid	Klasse
3.6.3.2°	Afvalwaterzuiveringsinstallatie met een debiet van effluent: 50 m ³ /uur, 1.000 m ³ /dag en 300.000 m ³ /jaar	50 m ³ /uur	2
6.4.1°	Opslag van brandbare vloeistoffen	5.060 liter	3
6.5.1°	Verdeelslangen	2 verdeelslangen	3
12.2.2°	Transformatoren (2 x 2.500 kVA)	5.000 kVA	2
12.3.2°	Batterijladers	80 kW	3
15.1.2°	Stalplaatsen voor voertuigen andere dan personenwagens	30 voertuigen	2
16.3.2°b)	Airco's, koelcompressoren, compressoren, condensoren en 3 vacuümpompen	2.855,3 kW	2
17.1.2.1.1°	Opslag van gevaarlijke gassen in verplaatsbare recipiënten	380,04 liter	3
17.3.2.1.1°b)	Opslag van mazout (5.000 l + 200 l + 2.000 l)	6,048 ton	3
17.3.2.1.2.1°	Opslag van ontvlambare vloeistoffen categorie 3	0,5 ton	3
17.3.2.2.1°	Opslagplaats voor ontvlambare vloeistoffen categorie 1 en 2	2.000 kg	3
17.3.3.1°a)	Opslag van oxiderende stoffen	1 ton	3
17.3.4.2°a)	Opslag van bijtende vloeistoffen en vaste stoffen	100 ton	2
17.3.5.1°a)	Opslag van giftige stoffen	2.000 kg	3
17.3.6.3°	Opslag van schadelijke vloeistoffen en vaste stoffen	120 ton	1
17.3.7.1°a)	Opslag van vloeistoffen en vaste stoffen die op lange termijn gevaarlijk zijn voor de gezondheid	2 ton	3
17.3.8.2°	Opslag van voor het aquatisch milieu gevaarlijke vloeistoffen en vaste stoffen	12 ton	2
17.4.	Opslag van gevaarlijke producten in kleine verpakkingen	4.500 kg	3
19.6.1°b)	Opslag van paletten in open lucht	1.000 m ³	3
23.3.1°c)	Opslag van folies	224 ton	2
24.4.	Laboratoria voor kwaliteitscontrole	2 labo's	3

29.5.2.1°a)	Metaalbewerkingsapparatuur	16,2 kW	3
29.5.7.1°a)1)	Ontvettingstafel	50 liter	3
33.4.1°c)	Opslag van karton	300 ton	2
39.1.3°	Stoomketel (43.800 l)	43.800 liter	2
39.2.2°	Buffervat voor de stoomketel en naverbrander	37.810 liter	2
39.4.1°	4 warmtewisselaars	2.360 liter	3
43.1.3°	Brander stoomketel, naverbrander, fakkel, branders droger en VIVOX-atelier	42.221 kW	1
43.3.1°	Het stoken in installaties, inclusief stationaire motoren en gasturbines, met een totaal nominaal thermisch ingangsvermogen van meer dan 20 MW tot 50 MW	42,3 MW	1
43.4.	Installaties voor het verbranden van brandstof met een totaal nominaal thermisch ingangsvermogen van meer dan 20 MW	42,3 MW	1
45.13.a)	Fabriek voor aardappelverwerking (inclusief bijhorende omkadering)	789,12 kW	2
45.16.2°a)	De bewerking en verwerking van dierlijke en plantaardige grondstoffen al dan niet eerder bewerkt of onbewerkt, voor de fabricage van van levensmiddelen of voeder, zowel in gecombineerde als in afzonderlijke producten.	320 ton/dag	1
45.17.2°	Inrichtingen voor het conserveren van dierlijke of plantaardige producten met een productiecapaciteit van 100.000 ton of meer per jaar	110.000 ton/jaar	1

Art. 3. De plannen en het aanvraagdossier waarop dit besluit gebaseerd zijn, maken er integraal deel van uit.

Art. 4. De omgevingsvergunning wordt verleend voor een termijn van drie jaar, die aanvangt op datum van de vergunning.

Art. 5. De omgevingsvergunning wordt verleend onder de volgende voorwaarden en/of lasten die moeten nageleefd worden:

§1. Met betrekking tot de ingedeelde inrichting of activiteit:

a. algemene en sectorale milieuvoorwaarden van titel II en III van het VLAREM

De algemene en sectorale milieuvoorwaarden staan in titel II en III van het VLAREM. Bij wijziging van VLAREM wordt de exploitant geacht de meest actuele versie van de van toepassing zijnde bepalingen na te leven. De integrale en geconsolideerde tekst van titel II en titel III van het VLAREM is raadpleegbaar op de Milieunavigator, via de link: <https://navigator.emis.vito.be/>

b. bijzondere milieuvoorwaarden

1. De volgende geur reducerende maatregelen worden genomen:

- een naverbrander voor de nabehandeling van de bakdampen en de dampen afkomstig van de triller, waarbij de biofilter als back-up behouden blijft voor noodgevallen;

- het samenbrengen van diverse uitlaten van de ruimtelucht van de meest bakluchtbeladen locaties met een emissieput op een hoogte van minimaal 15 m;
2. De volgende periodieke geurcontrole-onderzoeken worden uitgevoerd:
- Minstens op maandelijkse basis worden snuffelrondgangen gedaan in de omgeving van het bedrijf door eigen opgeleide medewerkers. De opleiding van de bevoegde werknemers en het vastleggen van een protocol hiertoe gebeurt in samenwerking met een erkend MER-deskundige in de discipline lucht, deeldomein geur. De bevindingen van de rondgang worden vermeld in een logboek, samen met de eventuele acties die hieruit zijn voortgevloeid.
Het logboek, het protocol en de namen van de opgeleide medewerkers liggen steeds ter inzage van de toezichthouder.
 - Er wordt een 5-jaarlijks sensorisch geuronderzoek uitgevoerd bestaande uit minstens 10 snuffelmetingen gedurende de laatste twee jaar van de rapporteringsperiode. Dit onderzoek wordt uitgevoerd door een erkend MER-deskundige in de discipline lucht, deeldomein geur volgens de code van goede praktijk. De snuffelmetingen zijn zowel gericht op de productieactiviteiten als waterzuivering. Aan de hand van een modellering worden de geurcontouren van het bedrijf uitgezet. Er wordt getoetst aan zowel 1,5 se/m³ als 2 se/m³ 98-percentiel. De deskundige maakt hiervan een verslag. De bevindingen uit de maandelijkse snuffelrondgangen worden ook mee betrokken in de bespreking. Het verslag wordt ter evaluatie bezorgd aan de afdeling Handhaving van het departement Omgeving (omgevingsinspectie.wvl@vlaanderen.be) en ter informatie aan de vergunningverlenende overheid, de afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en -projecten van het departement Omgeving (gop.wvl.omgeving@vlaanderen.be).
3. De exploitant installeert een meldpunt waar de omwonenden terecht kunnen bij mogelijke hinder van het bedrijf. De meldingen worden bijgehouden in een register dat ter inzage ligt van de toezichthouder. Het register vermeldt ook per melding welke acties werden genomen om de melding te onderzoeken en wat de resultaten zijn van die onderzoek.
De exploitant maakt het meldpunt minimaal bekend bij de omwonenden gelegen binnen een afstand van 500 m rond het bedrijf, op de website van het bedrijf en bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Harelbeke.
4. Voor de volgende dakventilatoren wordt de volgende frequentiesturing gerespecteerd:
- | Ventilator | Dag (Hz) | Avond en nacht (Hz) |
|--------------------|----------|---------------------|
| Aardappelontvangst | 25 | 20 |
| Schillijn | 25 | 20 |
| Stooklokaal | 25 | 25 |
| Gebouw A | 25 | 25 |
5. Tijdens de avond- en nachtperiode zijn slechts 3 ventilatoren van de Kelvion (koelventilatoren bij boogzeef) in werking. Overdag mogen alle 6 de ventilatoren van de Kelvion in werking zijn.
De exploitant laat een geluidscontrolemeting uitvoeren door een erkend deskundige 'geluid' conform VLAREL artikel 6, 1°c1) of 1°d17), waarin aangetoond wordt dat de noodzakelijke maatregelen getroffen zijn om te voldoen aan de geluidsnormen van titel II van het VLAREM.

De metingen gebeuren op een ogenblik dat representatief is. De meetduur bedraagt minimaal 15 minuten. De meetmethode en meetomstandigheden zijn conform de bepalingen van bijlage 4.5.1 van VLAREM II.

De resultaten worden binnen de 20 maanden bezorgd aan de vergunningverlenende overheid.

6. De volgende lozingsnormen zijn van toepassing voor het bedrijfsafvalwater:

Parameter (mg/l)	lozingsnorm
ZS	35
BZV	25
CZV	100
Ntotaal	15
Ptotaal	2,5
Nitriet	1
Monochlooranilines (m+o+p)	0,005
Arseen	0,015
Boor	1
Kobalt	0,006
Vanadium	0,030
Seleen	0,020
Chloriden	2.400
AOX	0,6

7. Het bedrijf bezorgt binnen 24u na overschakeling van de lozing naar de Leie een melding met de nodige bewijsstukken van de ingebruikname van de persleiding, en dit aan de vergunningverlenende overheid, de afdeling Handhaving van het Departement Omgeving en de Vlaamse Milieumaatschappij (vergunningen.oo@vmm.be).

Art. 6. De omgevingsvergunning vervalt van rechtswege in de gevallen en overeenkomstig de voorwaarden vermeld in de artikelen 99 en 101 van het decreet betreffende de omgevingsvergunning van 25 april 2014

Brussel,

02 FEB. 2024

Vlaams minister van Justitie en Handhaving,
Omgeving, Energie en Toerisme



Zuhal DEMIR

U kan tegen deze beslissing een verzoekschrift tot vernietiging indienen bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

U heeft hiervoor een vervaltermijn van 45 dagen die ingaat de dag na de betekening van deze beslissing.

Het verzoekschrift moet per beveiligde zending worden ingediend. Dit betekent:

1. hetzij via het digitaal loket van de Vlaamse Bestuursrechtscolleges
<https://www.dbrc.be/digitaal-loket-van-de-vlaamse-bestuursrechtscolleges>
2. hetzij per aangetekende brief gericht aan:
Raad voor Vergunningsbetwistingen
p/a Dienst van de Bestuursrechtscolleges
Koning Albert II-laan 35 bus 81
1030 Brussel
3. hetzij door neerlegging ter griffie op het hierboven vermelde adres.

Als u voor een analoge indiening kiest (2. en 3.) moet:

- het verzoekschrift in vijfvoud worden ingediend, namelijk één origineel en vier afschriften (fotokopies of een digitale kopie);
- gelijktijdig met de indiening van het verzoekschrift, een afschrift van het verzoekschrift ter informatie aan de verwerende partij worden gestuurd (dit is de overheid die de beslissing genomen heeft).

Het verzoekschrift moet in ieder geval minstens de volgende gegevens bevatten:

- de naam, de hoedanigheid, de woonplaats of de zetel van de verzoekende partij, de gekozen woonplaats in België, een telefoonnummer en een e-mailadres;
- de naam en het adres van de verweerder;
- het voorwerp van het beroep of bezwaar;
- een uiteenzetting van de feiten en de ingeroepen middelen;
- een omschrijving van het belang van de verzoeker
- een inventaris van de overtuigingsstukken.

U bent een rolrecht verschuldigd van

- 200 euro bij het indienen van een verzoekschrift tot vernietiging;
- 100 euro bij het indienen van een verzoekschrift tot schorsing of tot schorsing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid.

Gelijktijdig met de indiening van het verzoekschrift moet u het bewijs bezorgen dat een overschrijvingsopdracht is gegeven of dat een storting is uitgevoerd tot betaling van het rolrecht.

De procedure voor de Raad van Vergunningsbetwistingen wordt geregeld in het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges, het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning en het besluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse Bestuursrechtscolleges.

Meer uitleg vindt u op de website van de Raad voor Vergunningsbetwistingen (<http://www.dbrc.be/vergunningsbetwistingen>).