

Vragen naar: Sophie Meirens, Hilde Thomas
Tel.: 016-26 75 46
E-mail: omgevingsvergunning@vlaamsbrabant.be
Ons kenmerk: 20190620_Besluit deputatie
Dossierkenmerk: RMT-VGN-2019-0225-AGPP-DEP-01
Projectnummer OMV: OMV_2019024830



**VLAAMS-
BRABANT**

BESLUIT VAN DE DEPUTATIE VAN VLAAMS-BRABANT VAN 4 juli 2019

BETREFT:

De aanvraag ingediend door Pieter van Dooren, Wissenbeemd 9, 3460 Bekkevoort inzake de regularisatie van de varkenshouderij en de bijstelling van de voorwaarden, gelegen Wissenbeemd 9, 3460 Bekkevoort, met als inrichtingsnummer 20190225-0030.

1. Wetgeving en reglementering

Het omgevingsvergunningsdecreet, de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het DABM, het decreet betreffende de kleinhandelsactiviteiten, het decreet betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, met al hun wijzigingen en uitvoeringsbesluiten.

2. Ontvankelijkheid en volledigheid

De aanvraag werd ingediend op 28 februari 2019 en op 18 maart 2019 ontvankelijk en volledig verklaard.

3. Aanvraag

Beschrijving van de plaats en de inrichting

De aanvraag is gelegen aan de Wissenbeemd te Assent. De Wissenbeemd is een smalle lokale weg in de vallei van de Begijnenbeek, in het verlengde van de Pastoriestraat, doodlopend voor autoverkeer en deel uitmakend van een fietsverbinding. Het bedrijf ligt op ca. 900 m vanaf deze hoek. Het bedrijf ligt in vogelvlucht op slechts 300 m van de afrit 24 Bekkevoort van de A2, bij de aansluiting van de N2 (Leuven-Diest) en N29 (Diest-Tienen). De omgeving is uitgesproken landelijk, en wordt gedomineerd door de aanpalende Hermanusheuveld en het beboste groene lint langs de Begijnenbeek aan de overzijde van de straat.

Op het langwerpig perceel, dat met de langste zijde aan de straat paalt, staan zes stallen en een bedrijfswoning. Verder zijn er een loods, een technische ruimte, een werkplaats, een garage en sleufsilo's op het terrein aanwezig. Rond deze gebouwen en constructies ligt de nodige verharding.

De inrichting betreft een semi-gesloten varkensbedrijf dat momenteel vergund is voor 3.926 varkens, waarvan 130 kraamzeugen, 350 dek- en drachtzeugen, 3.444 andere varkens (inclusief niet gedekte jonge zeugen) en 3.000 niet-vergunningsplichtige biggen. De zeugen staan in voor de productie van biggen waarvan er een gedeelte ter plaatse wordt opgefokt om later af te voeren naar het slachthuis. Jaarlijks worden er ook circa 2.000 biggen afgevoerd naar andere vleesvarkensbedrijven.



Beschrijving van aanvraag

De aanvraag betreft een aantal beperkte ingedeelde inrichtingen en activiteiten en een bijstelling van de voorwaarden naar aanleiding van de vergunningstoestand die bekomen werd na het laatste ministerieel besluit (ref. AMV/00024943/1019 dd. 10 november 2016) waarbij o.a. de aangevraagde mestverwerkingsinstallatie uiteindelijk werd geweigerd. Er worden geen stedenbouwkundige handelingen aangevraagd.

Er wordt een uitbreiding (regularisatie) met 20 (bestaande) kraamhokken in stal 3 gevraagd. In werkelijkheid zijn er in stal drie 80 kraamhokken zoals voorheen ook vergund was. In de laatste vergunningsaanvraag werd een vermindering gevraagd van de kraamhokken naar 60 kraamhokken, dit omwille van de voorziene reorganisatie in het kader van de biogasinstallatie, waarbij dit gedeelte van de stal bedoeld was om af te breken. Vermits deze laatste niet wordt geïnstalleerd wenst men nu toch de 80 kraamhokken te behouden.

De locatie en het type van voorziene luchtwassers bij stal 4, 5 en 6 worden gewijzigd t.o.v. wat er vergund was. Verder wordt de mazouttank van 5.000 l (horend bij de woning) geschrapt uit de vergunning, aangezien deze via wijziging van de indelingslijst niet meer ingedeeld is. Ook de rubriek voor opslag van zwavelzuur (rubriek 17.3.3.2.b) wordt geschrapt vermits men geen chemische maar biologische combiwassers heeft geïnstalleerd en er hiervoor geen zwavelzuur nodig is.

De aanvraag omvat volgens de indelingslijst volgende rubriek:

- uitbreiding met 20 kraamhokken (zeugen) zodat er in totaal 3.946 varkens, waarvan 500 zeugen, 2 beren en 3.444 vleesvarkens zijn (rubriek 9.4.1.c)2° - klasse 1 en rubriek 9.4.1.d)1° - klasse 1).

Volgende inrichtingen worden geschrapt:

- opslag van 2 x 1.000 kg zwavelzuur;
- 5.000 l mazoutopslag horende bij de woning.

Het verzoek bevat de bijstelling van volgende milieuvoorwaarden:

In het besluit van de deputatie (ref. D/PMVC/04D20/01509 dd. 6 oktober 2011) werden een aantal bijzondere voorwaarden opgelegd waarvan er een aantal door de minister in het besluit van 10 november 2016 (ref. AMV/00024943/1019) werden aangepast of geschrapt.

Er wordt gevraagd om volgende bijzondere vergunningsvoorwaarde aan te passen:

'Art. 4§2.1:

Aangezien voor de bestaande stallen een hervergunning gevraagd wordt voor een termijn van 20 jaar, dient de exploitant ervoor te zorgen dat ook stal 2: 1.600 biggen (niet-vergunningsplichtig) en stal 3: 60 kraamzeugen binnen bepaalde termijnen als zijnde AEA kunnen beschouwd worden.

Daartoe geldt de verplichting dat de exploitant de bestaande stallen dient aan te passen met een systeem uit de lijst van AEA-stalsystemen (bijlage 1 bij het Ministerieel Besluit van 19 maart 2004) of kan de exploitant in samenspraak met AMV kiezen voor een alternatief systeem dat voldoet aan Afd. 4.1.2 van Vlarem II. De informatie over het toegepaste stalsysteem wordt overgezonden aan de deputatie.

Inzake ingangsdatum wordt verwacht dat binnen een termijn van 10 jaar na de beslissing tot hervergunning (voor 20 jaar) voldaan wordt aan bovenvermelde verplichting.

Om rekening te houden met de gangbare afschrijvingsperiode van 25 jaar voor stallen kan deze ingangsdatum verschoven worden naar het einde van de afschrijvingsperiode indien de exploitant kan aantonen dat dit tijdstip later valt dan de hoger vooropgestelde datum van 10 jaar na onderhavige beslissing tot hervergunning.

Hierbij wordt aangenomen dat het tijdstip van ingebruikname geldt als start van de afschrijvingsperiode.'

Oorspronkelijk was voorzien om naast de nieuwbouw stallen 4, 5 en 6 ook de bestaande vleesvarkensstal 1 ammoniakemissiearm uit te voeren door het plaatsen van een luchtwasser. Stal 2 en 3 diende AEA gemaakt te worden zoals bepaald in bovenstaande bijzondere voorwaarde.



De exploitant vraagt nu om stal 1 en stal 2 pas ammoniakemissie (AEA) te maken tegen 1 januari 2024 en om stal 3 niet AEA te maken.

Verder wordt gevraagd om volgende voorwaarde te schrappen:

'Art. 4§2.7: In afwijking van de bepalingen van art. 5.28.3.4.1. § 4. van Vlarem II met betrekking tot de behandeling van de afgezogen stallucht dient gebruik gemaakt te worden van combiwassers (i.p.v. chemische wassers) met minimale reductie 85 % op ammoniak en 75 % op geuremissie (of gelijkwaardig/beter presterende systemen)'

Ook wordt er gevraagd om de relevante en bijzondere vergunningsvoorwaarden terug op te lijsten en samen te zetten.

4. Historiek

Volgende vergunningen zijn relevant:

overheid referentie datum besluit vervaldatum	voorwerp
Deputatie D/PMVC/04D20/01509 26 augustus 2004 26 augustus 2024	Hernieuwing van de vergunning voor het varkensbedrijf
Deputatie D/PMVC/07B26/08604 6 september 2007	Weigering van de vergunning voor het varkensbedrijf
Minister AMV/00039352/1004 12 maart 2008	Weigering van de vergunning voor het varkensbedrijf (beroep exploitant tegen beslissing D/PMVC/07B26/08604)
Deputatie D/PMVC/11E05/16638 6 oktober 2011 6 oktober 2031	Hernieuwing van de vergunning van het varkensbedrijf en uitbreiding met een mest-verwerkingsinstallatie
Minister AMV/24943/1017 23 juni 2014 6 oktober 2031	Het ontvankelijk bevonden beroep tegen besluit D/PMVC/04D20/01509 wordt gedeeltelijk gegrond verklaard. Dit beroep wordt vernietigd door de Raad van State op 2 juni 2016 (nr. 234.924)
Minister AMV/00024943/1019 10 november 2016 6 oktober 2031	Het ontvankelijk bevonden beroep tegen besluit D/PMVC/04D20/01509 wordt gedeeltelijk gegrond verklaard. Het besluit van de deputatie wordt deels bevestigd (varkensstallen,etc) en deels geweigerd (mestverwerkingsinstallatie) en sommige bijzondere voorwaarden worden geschrapt of gewijzigd

5. Openbaar onderzoek

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek werden er geen bezwaarschriften ontvangen.

6. Adviezen

Volgende instanties werden om advies verzocht en verleenden volgende adviezen:

Adviesinstantie	Datum ontvangst	Advies
Gemeente Bekkevoort	20 mei 2019	Deels gunstig met voorwaarden
Departement Omgeving - milieu	16 april 2019	Deels gunstig met voorwaarden



Agentschap voor Natuur en Bos	25 april 2019	Ongunstig
Dienst Waterlopen	29 april 2019	Geen advies

De adviezen werden besproken tijdens de vergadering POVC en in aanmerking genomen.

7. Horen

Aanwezig op de hoorzitting tijdens de vergadering POVC van 21 mei 2019

Naam	Partij
Peter Pouls	aanvrager

Verslag van de hoorzitting

De adviezen zijn gekend en de exploitant had wel verwacht dat de afwijking ivm het AEA maken van stal 1 niet zou worden toegestaan. De gevraagde afwijking staat in functie van de groei van het bedrijf en werd op die manier ook geargumenteed. Bovendien is het technisch niet zo eenvoudig om de luchtwasser op deze stal te plaatsen. Het is namelijk een oude stal met asbestplaten waardoor er nagedacht moet worden of het niet beter is om deze te vervangen. Ook de aangebrachte isolatie tegen de platen bemoeilijkt de installatie. Daarnaast moeten er nieuwe buizen worden geplaatst en is het dus geen evidente ingreep.

De uitspraak van de minister heeft lang op zich laten wachten waardoor het bedrijf financieel onder druk heeft gestaan want men had een standstil-situatie. De sector heeft recent ook een paar klappen gekregen. Daarom werd gehoopt om nog even uitstel te krijgen, namelijk 10 jaar na het besluit van de minister. Zo kon er dan bij de hernieuwing opnieuw beoordeeld worden.

Inzake de werking van de luchtwassers en de opvolging door de fabrikanten is gebleken dat veel klanten die klachten en problemen hadden, in de kou bleven staan. De exploitant heeft niet gewacht tot er problemen waren met de luchtwassers en heeft op eigen initiatief stappen ondernomen om de opvolging beter te laten verlopen. Intussen werd er een contract afgesloten met CB-group die de wassers digitaal opvolgen en de landbouwers technisch ondersteunen. Indien een luchtwasser niet het vereiste rendement haalt dan contacteert men de exploitant en overloopt men welke maatregelen er genomen moeten worden. De landbouwers zijn immers met andere dingen bezig, de werking van een luchtwasser is een nevenactiviteit. Nu worden de luchtwassers naar behoren opgevolgd en onderhouden en worden er ook betere rendementen gehaald. De normen kunnen daarom wel gehaald worden als de installatie tenminste goed wordt onderhouden. De recente studies i.v.m. het behaalde rendement van dergelijke wassers werken met gemiddelden van verschillende metingen waar ook slecht onderhouden installaties bij zitten. Hierdoor is er een vertekend beeld aangaande het rendement van de combi-wassers.

8. Advies POVC

De POVC bracht op 21 mei 2019 unaniem volgend advies uit:

De aanvraag gunstig te adviseren, om volgende redenen:

- de aanvraag is in overeenstemming met de planologische bestemmingsbepalingen voor de plaats;
- de gevraagde veranderingen zijn beperkt van aard en hebben geen aanzienlijke impact op de omgeving;
- globaal kan gesteld worden dat de risico's voor de externe veiligheid, de hinder, de effecten op het leefmilieu, op de wateren, op de natuur en op de mens buiten de inrichting veroorzaakt door de gevraagde exploitatie bij naleving van de opgelegde exploitatievoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau kunnen beperkt worden.

Het verzoek tot bijstelling van de bijzondere vergunningsvoorwaarden inzake het aanpassen van art 4§2.1 en het schrappen van artikel 4§2.7 deels gunstig te adviseren om volgende redenen:

- de gevraagde termijn namelijk 1 januari 2024 om stal 1 en 2 ammoniakemissiearm te maken is te ruim genomen daar de impact van voornamelijk stal 1 aanzienlijk is voor het naburige VEN-gebied;
- een uitstel inzake het AEA maken van stal 1 en 2 kan wel toegestaan worden tot 6 oktober 2021 aangezien dit oorspronkelijk de termijn was dat de bestaande stallen AEA diende gemaakt te worden;



- het niet AEA maken van stal 3 is aanvaardbaar vermits de impact van deze stal eerder gering is en het een oude stal betreft die op termijn toch vervangen moet worden in een AEA stal;
- het schrappen van artikel 4§2.7 is toegestaan vermits deze betrekking had op de biogasinstallatie, die intussen geweigerd is, waardoor deze voorwaarde niet meer relevant is.

9. Bespreking

De deputatie neemt kennis van het eensluidend verslag van de provinciale omgevingsvergunningscommissie van 21 mei 2019 met kenmerk: 2019-0225-AGPP-OND-01-Advies POVC.

a) Planologisch

Het goed is niet gelegen binnen de grenzen van een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of een ruimtelijk uitvoeringsplan. Het goed maakt geen deel uit van een behoorlijk vergunde en niet vervallen verkaveling. Volgens het gewestplan Aarschot-Diest (KB dd. 7 november 1978) is het goed gelegen in een landschappelijk waardevol agrarisch gebied. De artikelen 11 en 15 van het KB van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen zijn van kracht.

De agrarische gebieden zijn bestemd voor de landbouw in de ruime zin. Behoudens bijzondere bepalingen mogen de agrarische gebieden enkel bevatten de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van de exploitanten, benevens verblijfgelegenheid voor zover deze integrerend deel uitmaakt van een leefbaar bedrijf en eveneens para-agrarische bedrijven (artikel 11). Bij landschappelijk waardevolle gebieden dient in de eerste plaats het bestaande landschapskarakter zoveel mogelijk bewaard te blijven en moet bijzondere aandacht worden besteed aan de esthetische aspecten van nieuwe inplantingen of verbouwingen. Het doel is het landschap beschermen of aan landschapsontwikkeling te doen. In deze gebieden mogen alle handelingen en werken worden uitgevoerd die overeenstemmen met de in grondkleur aangegeven bestemming, voor zover zij de schoonheidswaarde van het landschap niet in gevaar brengen (artikel 15). De aanvraag heeft betrekking op een volwaardig leefbaar varkensbedrijf en is in overeenstemming met de planologische bestemmingsbepalingen voor de plaats.

b) Watertoets

Hoofdstuk III, afdeling I, art. 1.3.1.1 van het decreet betreffende het integraal waterbeleid, gecoördineerd op 15 juni 2018, legt bepaalde verplichtingen op, die de watertoets worden genoemd. Art. 1.3.1.1. §5.2° stelt dat de watertoets verplicht is bij de omgevingsvergunning voor de exploitatie van ingedeelde inrichtingen of activiteiten van een project, vermeld in artikel 5, 1°, c), van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning wanneer dat relevant is, gelet op het voorwerp van de vergunningsaanvraag. Deze watertoets houdt in dat de eventuele schadelijke effecten van het innemen van ruimte ten koste van de watersystemen worden ingeschat. De voorliggende aanvraag voorziet niet in uitbreidingen aan de bebouwing of verharding, zodat er geen ruimte wordt ingenomen en de kwantitatieve toestand van de waterhuishouding (hemelwater en grondwater) ongewijzigd blijft.

c) MER-screening

De activiteiten zijn onderworpen aan de MER-plicht volgens rubriek 21c van bijlage I van het besluit van de Vlaamse Regering houdende vaststelling van de categorieën van projecten onderworpen aan milieueffectrapportage (10 december 2004):

- *'installaties voor intensieve pluimvee- of varkenshouderij met meer dan 3.000 plaatsen voor mestvarkens (van meer dan 20 kg)'*

Het bedrijf heeft in 2016 een hernieuwing van de milieuvergunning bekomen. Daarvoor werd een MER-rapport opgesteld dat werd goedgekeurd op 16 februari 2011. Voor de huidige aanvraag werd een nota opgesteld die aantoonde dat voor de geplande veranderingen de categorie 21c van bijlage 1 van het MER-besluit niet van toepassing is. In deze nota zijn de mogelijke effecten van het project op de omgeving onderzocht en gemotiveerd waarom deze niet aanzienlijk zijn. Hierbij wordt voornamelijk ingegaan op de geur en ammoniak (verscherpte



natuurtoets). Uit deze nota kan geconcludeerd worden dat met het voorliggend project geen significante negatieve milieueffecten te verwachten zijn voor mens en milieu.

d) GPBV

De indelingslijst (bijlage I van Vlare II) bepaalt dat volgende inrichtingen GPBV-inrichtingen betreffen: 'rubriek 9.4.1.d)1° Intensieve varkenshouderij met meer dan 2 000 plaatsen voor mestvarkens van meer dan 30 kg.' De aanvraag betreft een intensieve varkenshouderij met stallen voor 3.946 varkens waarvan 3.444 vleesvarkens.

De inrichting valt bij gevolg onder toepassing van de IPPC-richtlijn (RL 96/61/EG van 24 september 1996 inzake geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging). In bijlage I, van door de richtlijn geïntegreerde industriële activiteiten staat immers vermeld onder categorie 6: 6.6.b) 2.000 plaatsen voor mestvarkens (van meer dan 30 kg). De overeenkomstige VLAREM-rubriek is rubriek nr. 9.4.1.d)1°. Er dient een milieujaarverslag te worden ingediend op grond van de verordening nr. 166/2006 en er moet jaarlijks gerapporteerd worden op basis van metingen, berekeningen of ramingen voor de stoffen, vermeld in de verordening. De BREF "Intensive Rearing of Poultry and Pigs" is van toepassing. Per milieuaspect wordt hieronder aandacht besteed aan deze BBT.

e) Natuurtoets

Het bedrijf grenst aan het Vlaams natuurreservaat 'Begijnebeekvallei', dat op het gewestplan natuurgebied met wetenschappelijke waarde of natuurreservaat is. De aangrenzende percelen van het Vlaams natuurreservaat maken tevens deel uit van het Vlaams Ecologisch Netwerk (VEN-gebied 'Begijnenbeekvallei').

De vergunningsplichtige activiteit zal geen betekenisvolle aantasting veroorzaken van de instandhoudingsdoelstellingen van een speciale beschermingszone. Er dient dus geen passende beoordeling te worden opgemaakt. De activiteit zal wel zoals ze in de aanvraag wordt voorgesteld onvermijdbare en onherstelbare schade aan de natuur in het VEN kan veroorzaken (zie verder bij de bespreking van de bijstelling).

f) Luchtemissies

In de toegevoegde screeningsnota worden ammoniakemissies gevisualiseerd in 4 scenario's, zijnde de vergunde situatie vóór de huidige vergunde met allemaal traditionele stallen (1), de huidige vergunde maar niet gerealiseerde toestand (2), de geplande toestand met de vergunde reductiepercentages (3), en de geplande toestand met de reductiepercentages conform het nieuwe RLB landbouwdieren (4).

Omdat scenario 2 nooit gerealiseerd werd, stelt de aanvrager dat de overgang van de werkelijke (maar niet vergunde) naar de gewenste reële toestand bijgevolg wordt vertegenwoordigd door een verschuiving van scenario 1 naar scenario 3 en dat daardoor de deposities, veroorzaakt door verzurende en vermestende emissies van het bedrijf ter hoogte van kwetsbare vegetaties in VEN-gebied (beperkt) afnemen.

Voorgaande is echter geen correcte redenering: scenario 1 kan niet als referentiesituatie genomen worden waaraan moet getoetst worden of er al dan niet een verbetering t.a.v. kwetsbare vegetaties ter hoogte van het VEN gebied optreedt. Stallen 4, 5 en 6 werden conform de laatste vergunning reeds van combiwassers voorzien, net om de milieu impact ten opzichte van scenario 1 (initiële toestand) te milderen. Scenario 2, de laatste vergunde toestand, betreft de referentietoestand.

In het document geeft men zelf aan dat er in de gewenste toestand vier BWK elementen in de depositiezone met een bijdrage groter dan 10% gelegen zijn. Ten opzichte van de huidige vergunde toestand (met water op stal 1) betekent dit een stijging van de deposities. Volgens het richtlijnenboek landbouwdieren betreft een bijdrage groter dan 10% een belangrijke bijdrage aan de kritische last waardoor het noodzakelijk is dat milderende maatregelen gezocht worden (zie verder bij punt g) bijstelling).



g) Bijstelling

Er wordt gevraagd om art 4§2.1 van de van toepassing zijnde bijzondere vergunningsvoorwaarde aan te passen. De exploitant vraagt om stal 1 en stal 2 pas ammoniakemissie (AEA) te maken tegen 1 januari 2024 en om stal 3 niet AEA te maken.

Daarnaast wordt gevraagd om volgende voorwaarde te schrappen:

'Art. 4§2.7: In afwijking van de bepalingen van art. 5.28.3.4.1. § 4. van Vlarem II met betrekking tot de behandeling van de afgezogen stallucht dient gebruik gemaakt te worden van combiwassers (i.p.v. chemische wassers) met minimale reductie 85 % op ammoniak en 75 % op geuremissie (of gelijkwaardig/beter presterende systemen)'

Tenslotte wordt gevraagd om de relevante en bijzondere vergunningsvoorwaarden terug op te lijsten en samen te zetten.

Motivering stallen AEA te maken

Stal 1 betreft een oudere traditionele stal voor vleesvarkens. Deze werd met het oog op de uitbreiding van het bedrijf met een biogasinstallatie aangevraagd en vergund met een combiwasser, om op die manier de extra emissies ten gevolge de exploitatie van de biogasinstallatie te kunnen compenseren. Oorspronkelijk was dus voorzien om naast de nieuwbouw stallen 4, 5 en 6 ook de bestaande vleesvarkensstal 1 ammoniakemissiearm uit te voeren door het plaatsen van een luchtwasser.

De exploitant had verwacht dat hij door het plaatsen van een mestverwerkingsinstallatie meer inkomen zou kunnen genereren, waardoor hij dan de financiële middelen zou hebben om deze stal aan te passen en van een luchtwasser te voorzien. Doordat de biogasinstallatie geweigerd werd en hij deze niet heeft kunnen bouwen, en daar boven op de malaise in de sector ten gevolge de Afrikaanse varkenspest heeft de exploitant momenteel de financiële middelen niet om de stal nog van een luchtwasser te voorzien.

Voor stal 2 en 3 werd als bijzondere voorwaarde opgelegd in art 4§2.1 dat deze AEA gemaakt moesten worden binnen een termijn van 10 jaar na de beslissing tot hervergunning (voor 20 jaar). De beslissing van de deputatie was van 6 oktober 2011 en dus dienen stal 2 en 3 tegen 6 oktober 2021 AEA te zijn.

De exploitant stelt nu voor om stal 1 voorlopig niet AEA uit te voeren maar wenst hiervoor uitstel gekoppeld aan de periode die voorzien is voor stal 2. Als termijn wenst men niet 6 oktober 2021 te nemen maar 1 januari 2024. Voor de termijn van 10 jaar na de beslissing kan als uitgangspunt ofwel de datum van de deputatie (2011) ofwel de datum van de minister (2016) genomen worden. Daarom dat 2024 wordt voorgesteld omdat deze datum hier middenin ligt.

Voor stal 3 wordt gevraagd om vrijgesteld te worden van een expliciete datum tegen wanneer dat deze emissiearm zou moeten gemaakt worden. Dit betreft immers een kleine, maar oude versleten kraamstal, die aan vervanging toe is en waarbij de exploitant bij nieuwbouw toch verplicht is om deze emissiearm uit te voeren. De exploitant behoudt op deze manier de vrijheid in functie van de draagkracht van het bedrijf en de economische omstandigheden.

Om aan te tonen dat het voorlopig niet installeren van de luchtwasser op stal 1 aanvaardbaar is wordt de impact van geur en ammoniak uitgewerkt in een screeningsnota (zie punt f).

Evaluatie

De omvorming van stal 1 van traditionele vleesvarkensstal naar een ammoniakemissiearme stal vormde een onderdeel van de toenmalige uitbreidingsaanvraag in 2011 (uitbreiding varkens + mestverwerkingsinstallatie). De omvorming van stal 1 naar ammoniakemissiearme stal werd dusdanig aangevraagd en vergund en is dus uitvoerbaar. Ze kan bovendien beschouwd worden als compensatie van de globale uitbreiding van het varkensbedrijf en niet enkel van de biogasinstallatie (zoals in de motivatie gesteld wordt).

De impact op geur (bij niet uitvoering) is groot. Het betreft immers, na stal 6, de grootste stal, waardoor de geuremissie met 300 % toeneemt op niveau van de stal en met 65 % voor het totaal. Dit blijkt ook uit de screeningsnota (zie ook punt f: luchtemissies). Bijkomend zijn de



geurcontouren in feite een onderschatting van de werkelijkheid omdat hier nog niet gerekend wordt met de nieuwe reductiecijfers van het Richtlijnenboek (RLB) landbouwdieren, die voor aanvragen na 1 maart 2019 van toepassing zijn en er slechts rekening gehouden wordt met een reductie van 40 % i.p.v. 75 % voor combiwassers. Dit wordt ook zo weergegeven in scenario 4 in de screeningsnota.

Zoals reeds in punt f) luchtmissies wordt gesteld, heeft men niet de juiste scenario's met elkaar vergeleken. In de screeningsnota staat: *'Gelet op het feit dat de huidige vergunde situatie in praktijk niet werd uitgevoerd, kan bijgevolg ook indicatief een vergelijking gemaakt worden tussen scenario 1 en scenario 3, daar dit een reële vergelijking biedt zoals het in werkelijkheid gebeurt. Zoals kan worden afgeleid uit tabel 9, verschillen de geurconcentraties tussen beide scenario's nauwelijks. Geurconcentratiewijzingen van dergelijke beperkte aard zullen nagenoeg niet worden waargenomen. Er kan dan ook terecht gesteld worden dat de impact in praktijk niet tot nauwelijks zal wijzigen.'* Dit klopt niet, gezien in dat geval scenario 1 en 4 zou moeten vergeleken worden, waarbij wél een duidelijke verslechtering kan vastgesteld worden. Weliswaar is heden enkel het gunstige scenario 2 vergund.

Voor ammoniakemissies geldt grotendeels een zelfde verhaal: de gewenste totale reductie, zonder omvorming van stal 1 naar ammoniakemissiearm systeem resulteert in een significant hogere uitstoot, nl een verschil van ruim het dubbel (scenario 2 t.o.v. 3). Ook hier werd nog geen rekening gehouden met de nieuwe reductiecijfers van het RLB landbouwdieren (waarbij er slechts een reductie van 70 % i.p.v. 85 % voor de combiwassers geldt) (cfr. scenario 4).

Ook de bijkomende motivering omwille financiële reden kan niet weerhouden worden gezien deze in gelijkaardige gevallen ook niet zonder meer aanvaard zou kunnen worden (concurrentievoordeel).

Het AEA maken van de stallen (zeker voor stal 1) blijkt dus wel degelijk noodzakelijk om de impact op de omgeving te beperken. Wel kan er voor stal 1, die in feite reeds AEA diende te zijn, een kort uitstel gegeven worden. De voorgestelde datum van 1 januari 2024 voor zowel stal 1 als stal 2 is echter te ruim genomen. Vermits stal 2 in feite AEA gemaakt moet worden tegen 6 oktober 2021 is dezelfde termijn ook aangewezen voor stal 1. Het betreffen immers beide bestaande stallen waardoor een zelfde termijn het meest aangewezen is.

Stal 3 kan voorlopig wel behouden worden in zijn huidige toestand. De globale impact hiervan is beperkt (ca. +2 % voor geur, ca. +5 % voor ammoniak), gezien de relatieve grootte van deze t.o.v. de gehele inrichting (vergunde situatie conform scenario 2). De vrijstelling tot verplichte emissiearme omvorming kan om deze reden en het feit dat het een oude bestaande kraamstal betreft, worden toegestaan (BATNEC-principe).

De voorwaarde in het besluit D/PMVC/11E05/16638 d.d. 6 oktober 2011 (Art. 4§2.1) kan daarom als volgt worden aangepast:

'De exploitant dient ervoor te zorgen dat ook stal 1: 1.584 vleesvarkens en stal 2: 1.600 biggen binnen een termijn van 10 jaar na de beslissing tot hervergunning (voor 20 jaar), dus ten laatste op 6 oktober 2021, als zijnde AEA kunnen beschouwd worden. Daartoe geldt de verplichting dat de exploitant de bestaande stallen dient aan te passen met een systeem uit de lijst van AEA-stalsystemen (bijlage 1 bij het Ministerieel Besluit van 19 maart 2004). De informatie over het toegepaste stalsysteem wordt overgezonden aan de deputatie en AGOP milieu.'

Motivering schrappen art 4§2.7

De bijzondere voorwaarde artikel 4 §2.7 van het besluit ref. D/PMVC/11E05/16638 d.d. 6 oktober 2011 is door de latere weigering van de biogasinstallatie niet meer relevant en dus zonder voorwerp zodat gevraagd wordt om deze voorwaarde te schrappen (naast de bijzondere voorwaarden Art. 4§2.2 t.e.m. Art. 4§2.6 die reeds eerder geschrapt waren).

Deze voorwaarde (artikel 4 §2.7) heeft betrekking op artikel 5.28.3 'bewerking en verwerking van dierlijke mest'. De vergunning voor de mestverwerkingsinstallatie werd geweigerd. Bijgevolg is deze bijzondere voorwaarde niet meer relevant en kan ze geschrapt worden.



Als alternatief op deze voorwaarde stelt de exploitant het volgende voor:

'In de geur en ammoniakmodelleringen wordt er voor de wassers op de stallen uitgegaan van de aangegeven reductie percentages zoals vermeld in deze bijzondere voorwaarde (4 §2.7) (75 % geur en 85 % ammoniak). De reductiepercentages (bijlagelijst richtlijnenboek landbouwdieren) werden intussen bijgesteld. De wassers die momenteel op de inrichting aanwezig zijn, werden gebouwd en voorzien om de beoogde reductiepercentages (75 % geur en 85 % ammoniak) te halen. Doordat de fabrikant van luchtwassers zelf online een aantal procesfactoren van de luchtwassers kan opvolgen en veel meer kennis heeft inzake de (goede) werking van de luchtwassers, is hij het best geplaatst om de goede werking van de wassers te garanderen onder alle omstandigheden, t.o.v. de normale referentieomstandigheden waar deze opvolging door de boer zelf dient te gebeuren en waarbij er onvoldoende kennis en/of ervaring aanwezig is om een goede opvolging en werking te garanderen.'

Indien men als overheid garantie wil inzake de goede werking van de wassers bij de stallen stellen we voor om volgende bijzondere voorwaarde op te leggen; De goede werking van de wassers dient opgevolgd te worden door de fabrikant/leverancier van de luchtwassers, die daarvoor via digitale weg de voornaamste procesparameters van de wassers kan opvolgen.'

Evaluatie schrappen art 4§2.7

De voorwaarde van artikel 4 §2.7 uit besluit D/PMVC/11E05/16638 d.d. 6 oktober 2011 is inderdaad enkel van toepassing op de bewerking en verwerking van dierlijke mest (Vlarem II, hoofdstuk 28). Omdat de vergunning voor de mestverwerkingsinstallatie geweigerd werd is ze bijgevolg inderdaad niet meer van toepassing en mag ze geschrapt worden.

Het voorgestelde alternatief van de exploitant zijnde 'de goede werking van de wassers te laten opvolgen door de fabrikant/ leverancier van de luchtwassers, i.p.v. door de exploitant/veeteler omdat deze via digitale weg de voornaamste procesparameters van de wassers kan opvolgen' kan eerder beschouwd worden als een aanpassing aan de wetgeving horende bij de vergunde luchtwassers dan als een alternatief voor de geschrapte voorwaarde.

Dit voorstel refereert namelijk naar het Ministerieel besluit van 19 maart 2004 houdende vaststelling van de lijst van ammoniakemissiearme stalsystemen:

*'5.1.9. Het standaard onderhoudscontract moet minimaal de volgende elementen bevatten :
1° Jaarlijks onderhoud en controle van het luchtwassysteem : Minimaal eenmaal per jaar moet de leverancier of een andere deskundige partij een onderhoudsbeurt van het luchtwassysteem uitvoeren teneinde de optimale werking van het luchtwassysteem te verzekeren. Naast het technisch nazicht en fysisch onderhoud van het luchtwassysteem worden eveneens de resultaten van de controles van het waswater en van de wekelijkse controle door de exploitant beoordeeld om na te gaan of het luchtwassysteem op goede wijze gefunctioneerd heeft. Over het onderhoud, de beoordeling van de goede werking van het luchtwassysteem en eventuele ondernomen acties ten gevolge van het onderhoud en de controle, wordt gerapporteerd in het logboek.'*

In bovenstaande regelgeving wordt gesteld dat de wekelijkse controle (om na te gaan of het luchtwassysteem op goede wijze gefunctioneerd heeft) door de exploitant dient te gebeuren. Het voorgestelde alternatief in het kader van deze wetgeving kan aanvaard worden en het is niet direct een probleem als dergelijke controle zou gebeuren door de fabrikant/ leverancier van de luchtwassers (i.p.v. de exploitant). Het is echter niet noodzakelijk dat dit als bijzondere voorwaarde wordt opgelegd.

Op de vraag om een aangepast overzicht van de van toepassing zijnde vergunningsvoorwaarden te geven wordt vanzelfsprekend ingegaan, vermits dit bij elke omgevingsvergunningsaanvraag dient gedaan te worden.

h) Overige ingedeelde inrichtingen en activiteiten

De vraag tot regularisatie van 20 kraamhokken (een deel van stal 3) kan volgens het redelijkheidsbeginsel als gewettigd beschouwd worden. Omwille van de toenmalige verbouwingsplannen werden deze geschrapt in het uitvoeringsplan van 2011, met die verstande dat dit voordien een bestaand deel van een vergunde stal betrof (totaal 80 zeugen). Omdat een groot deel van het uitvoeringsplan van 2011 niet uitvoerbaar is (weigering mestverwerking),



bleek dat er toch geen nood tot afbraak van het desbetreffend gedeelte van stal 3 is (20 kraamhokken). De exploitant heeft bovendien in de afgelopen jaren steeds deze stal volledig benut.

De wijziging (verplaatsing) van de combiwassers naar een andere plaats in de stallen (stal 4+5 en stal 6), kan aanvaard worden. Een gewijzigde plaatsing van de combiwassers in de stal heeft in principe geen impact op de globale emissie. Er kan een kleine verschuiving zijn van de geurwolk (immissie), maar dit heeft zo goed als geen gevolgen voor de omgeving.

Aangezien er biologische combiwassers i.p.v. chemische wassers werden geplaatst, kan de opslag van zwavelzuur (2 x 1.000 kg H₂SO₄) uiteraard geschrapt worden

De mazouttank van 5.000 l (bij woning) kan ook geschrapt worden uit de vergunning gezien deze opslag minder dan 5 ton (benedengrens klasse 3) bedraagt en dus niet meer ingedeeld is. Het betreft een bovengrondse, ingekuipte tank.

i) Goede ruimtelijke ordening

Artikel 5.3.1. van het decreet algemeen milieubeleid bepaalt dat de omgevingsvergunning voor het exploiteren van een ingedeelde inrichting of activiteit moet geweigerd worden indien deze ondermeer in strijd is met de goede ruimtelijke ordening. De beoordelingsgronden van een goede ruimtelijke ordening zijn vervat in art. 4.3.1. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening. De voorliggende aanvraag omvat geen stedenbouwkundige handelingen en vinden volledig plaats binnen het bestaande bouwvolume.

De overwegingen in acht genomen komt de aanvraag in aanmerking voor vergunning, om volgende redenen:

- de aanvraag is in overeenstemming met de planologische bestemmingsbepalingen voor de plaats;
- de gevraagde veranderingen zijn beperkt van aard en hebben geen aanzienlijke impact op de omgeving;
- globaal kan gesteld worden dat de risico's voor de externe veiligheid, de hinder, de effecten op het leefmilieu, op de wateren, op de natuur en op de mens buiten de inrichting veroorzaakt door de gevraagde exploitatie bij naleving van de opgelegde exploitatievoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau kunnen beperkt worden.

Het verzoek tot bijstelling van de bijzondere vergunningsvoorwaarden inzake het aanpassen van art 4§2.1 en het schrappen van artikel 4§2.7 komt deels in aanmerking voor vergunning, om volgende redenen:

- de gevraagde termijn namelijk 1 januari 2024 om stal 1 en 2 ammoniakemissiearm te maken is te ruim genomen daar de impact van voornamelijk stal 1 aanzienlijk is voor het naburige VEN-gebied;
- een uitstel inzake het AEA maken van stal 1 en 2 kan wel toegestaan worden tot 6 oktober 2021 aangezien dit oorspronkelijk de termijn was dat de bestaande stallen AEA diende gemaakt te worden;
- het niet AEA maken van stal 3 is aanvaardbaar vermits de impact van deze stal eerder gering is en het een oude stal betreft die op termijn toch vervangen moet worden in een AEA stal;
- het schrappen van artikel 4§2.7 is toegestaan vermits deze betrekking had op de biogasinstallatie, die intussen geweigerd is, waardoor deze voorwaarde niet meer relevant is.

Na het verslag gehoord te hebben van Bart Nevens, als lid van de deputatie, beslist de deputatie:



Besluit

1. De aanvraag voor de ingedeelde inrichtingen en activiteiten ingediend door Pieter van Dooren inzake de regularisatie van de varkenshouderij gelegen Wissenbeemd 9, 3460 Bekkevoort, kadastraal bekend: afdeling 2, sectie F nummers 119p en 119r, (capakeys 24002F0119/00P000, 24002F0119/00R000) met als inrichtingsnummer 20190225-0030, te vergunnen met de huidige eindtermijn tot 6 oktober 2031.
2. Het verzoek tot bijstelling van de bijzondere milieuvoorwaarde ingediend door Pieter van Dooren inzake de regularisatie van de varkenshouderij en de bijstelling van de voorwaarden artikel 4§2.1 en artikel 4 §2.7, gelegen Wissenbeemd 9, 3460 Bekkevoort, kadastraal bekend: afdeling 2, sectie F nummers 119p en 119r, (capakeys 24002F0119/00P000, 24002F0119/00R000) met als inrichtingsnummer 20190225-0030, deels in te willigen:
 - De voorwaarde in het besluit D/PMVC/11E05/16638 d.d. 6 oktober 2011 (artikel 4§2.1) wordt als volgt aangepast:
'De exploitant dient ervoor te zorgen dat ook stal 1: 1.584 vleesvarkens en stal 2: 1.600 biggen binnen een termijn van 10 jaar na de beslissing tot hervergunning (voor 20 jaar), dus ten laatste op 6 oktober 2021, als zijnde AEA kunnen beschouwd worden. Daartoe geldt de verplichting dat de exploitant de bestaande stallen dient aan te passen met een systeem uit de lijst van AEA-stalsystemen (bijlage 1 bij het Ministerieel Besluit van 19 maart 2004). De informatie over het toegepaste stalsysteem wordt overgezonden aan de deputatie en AGOP milieu.'
 - De voorwaarde in het besluit D/PMVC/11E05/16638 d.d. 6 oktober 2011 (artikel 4 §2.7) wordt geschrapt.
3. De geactualiseerde vergunningssituatie van de ingedeelde inrichting geldig tot 6 oktober 2031 omvat:

Rubriek	Omschrijving	Aanvraag	Klasse
6.4.1°	opslag van 2 x 200 l olie	400 liter	3
6.5.1°	1 verdeelslang	1 verdeelslang	3
9.4.1.c)2°	intensieve varkenshouderij met 3.946 varkens waarvan 500 zeugen, 2 beren en 3444 vleesvarkens (waarvan 10 jonge niet gedekte zeugen)	3.946 plaatsen	1
9.4.1.d)1°	intensieve varkenshouderij met 3.946 varkens waarvan 500 zeugen, 2 beren en 3444 vleesvarkens (waarvan 10 jonge niet gedekte zeugen)	3.946 plaatsen	1
15.1.1°	stallen van 12 voertuigen	12 aantal voertuigen	3
16.3.1.1°	compressor 5,5 kW	5,50 kW	3
17.3.2.1.1.1°b)	opslag van 10,2 ton (tanks van 5.000 l of 4,25 ton en 7.000 l of 5,95 ton)	10,20 ton	3
28.2.c)2°	opslag van 7.060 m³ mest	7.060 m³	2
29.5.2.1°b)	10 kW metaalbewerkingstoestellen	10 kW	3
53.8.2°	grondwaterwinning met een debiet van 11660 m³/jaar	11.660 m³/jaar	2

4. De geactualiseerde bijzondere milieuvoorwaarden omvatten:
 - De exploitant dient ervoor te zorgen dat ook stal 1: 1.584 vleesvarkens en stal 2: 1.600 biggen binnen een termijn van 10 jaar na de beslissing tot hervergunning (voor 20 jaar), dus ten laatste op 6 oktober 2021, als zijnde AEA kunnen beschouwd worden. Daartoe geldt de verplichting dat de exploitant de bestaande stallen dient aan te passen met een systeem uit de lijst van AEA-stalsystemen (bijlage 1 bij het Ministerieel Besluit van 19 maart 2004). De informatie over het toegepaste stalsysteem wordt overgezonden aan de deputatie en AGOP milieu.
 - Ter controle van de effectiviteit dient er een rendementsmeting uitgevoerd te worden ten laatste 9 maanden na ingebruikname van de installatie; de resultaten van deze metingen moeten ter kennisgeving worden overgezonden aan de afdelingen GOP milieu en



Handhaving; een logboek en een beoordeling van het jaarlijks technisch onderhoud moeten ter inzage liggen voor de toezichthoudende overheid.

- Voor het huishoudelijk afvalwater van de bedrijfswoning (ca. 225 m³ per jaar) dient een individuele behandelingsinstallatie (IBA) aangelegd te worden. Het effluent wordt daarna geloosd in oppervlaktewater.
- Alle verkeersbewegingen voor 'niet bedrijfseigen grondstoffen' van en naar de site zijn verboden op schooldagen tussen 7.30u en 9.00u en tussen 15.30u en 17.00u op maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag en tussen 7.30u en 9.00u en tussen 11.30u en 12.30u op woensdag alsook op zon- en feestdagen. Het vervoer van grondstoffen die niet afkomstig zijn van akkers in eigen gebruik, wordt als 'niet bedrijfseigen' beschouwd.
- De aanvoerwegen van en naar de site dienen steeds rein gehouden te worden.
- De milderende maatregelen uit het MER dienen nageleefd te worden voor zover zij niet vervat zijn in bovenvermelde bijzondere vergunningsvoorwaarden.

Belangrijke bepalingen uit het omgevingsdecreet

Beroepsmogelijkheden

Tegen deze beslissing kan beroep ingesteld worden bij de Vlaamse Regering volgens de modaliteiten vervat in hoofdstuk 3 van het omgevingsvergunningsdecreet van 25 april 2014 middels een beveiligde zending binnen een termijn van 30 dagen na:

- de betekening van de beslissing
- de dag na de eerste dag van de aanplakking van de bestreden beslissing.

Uittreksel uit het decreet

Art. 53. Het beroep kan worden ingesteld door:

- 1° de vergunningsaanvrager, de vergunninghouder of de exploitant;
- 2° het betrokken publiek;
- 3° de leidend ambtenaar van de adviesinstanties of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde als de adviesinstantie tijdig advies heeft verstrekt of als aan hem ten onrechte niet om advies werd verzocht;
- 4° het college van burgemeester en schepenen als het tijdig advies heeft verstrekt of als het ten onrechte niet om advies werd verzocht;
- 5° de leidend ambtenaar van het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde;
- 6° de leidend ambtenaar van het Departement Ruimtelijke Ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde.
- 7° de leidend ambtenaar van het Agentschap Innoveren en Ondernemen of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde, als het project vergunningsplichtige kleinhandelsactiviteiten omvat. (inwerkingtreding 1/1/2018)
- 8° de leidend ambtenaar van het agentschap, bevoegd voor natuur en bos, of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde als het project vergunningsplichtige wijzigingen van de *vegetatie omvat*.

Als de aanvraag in een eerste administratieve aanleg overeenkomstig de gewone procedure behandeld is, kan het betrokken publiek alleen instellen als hij tijdens het openbaar onderzoek een standpunt, opmerking of bezwaar heeft ingediend, tenzij aan een van de volgende voorwaarden is voldaan:

- 1° het beroep is ingegeven door een wijziging aan de vergunningsaanvraag aangebracht na het openbaar onderzoek;
 - 2° het beroep tegen een beslissing over de aanvraag van een omgevingsvergunning:
 - a) voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit is ingegeven door een bijzonder milieuvoorwaarde, opgelegd in de bestreden vergunning;
 - b) voor andere handelingen is ingegeven door een voorwaarde, opgelegd in de bestreden vergunning;
 - 3° het betrokken publiek toont aan dat hij door specifieke omstandigheden in de onmogelijkheid was om een standpunt, opmerking of bezwaar in te dienen tijdens het openbaar onderzoek.
- Onder het beroep in het tweede lid, wordt zowel het beroep in laatste administratieve aanleg als het beroep bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen begrepen.

Art. 54. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid ingesteld binnen een termijn van dertig dagen die ingaat:

- 1° de dag na de datum van de betekening van de bestreden beslissing voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;



- 2° de dag na het verstrijken van de beslissingstermijn als de omgevingsvergunning in eerste administratieve aanleg stilzwijgend geweigerd wordt;
- 3° de dag na de eerste dag van de aanplakking van de bestreden beslissing in de overige gevallen.

Art. 55. Het beroep schorst de uitvoering van de bestreden beslissing tot de dag na de datum van de betekening van de beslissing in laatste administratieve aanleg.

In afwijking van het eerste lid werkt het beroep niet schorsend ten aanzien van:

- 1° de vergunning voor de verdere exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit waarvoor ten minste twaalf maanden voor de einddatum van de omgevingsvergunning een vergunningsaanvraag is ingediend;
- 2° de vergunning voor de exploitatie na een proefperiode als vermeld in artikel 69;
- 3° de vergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit die vergunningsplichtig is geworden door aanvulling of wijziging van de indelingslijst.

Art. 56. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid per beveiligde zending ingesteld bij de bevoegde overheid, vermeld in artikel 52.

Degene die het beroep instelt, bezorgt op straffe van onontvankelijkheid gelijktijdig en per beveiligde zending een afschrift van het beroepschrift aan:

- 1° de vergunningsaanvrager behalve als hij zelf het beroep instelt;
- 2° de deputatie als die in eerste administratieve aanleg de beslissing heeft genomen;
- 3° het college van burgemeester en schepenen behalve als het zelf het beroep instelt.

De Vlaamse Regering bepaalt de bewijsstukken die bij het beroep moeten worden gevoegd opdat het op ontvankelijke wijze wordt ingesteld.

Verval van de omgevingsvergunning

Afdeling 1 Verval van de omgevingsvergunning voor de uitvoering van stedenbouwkundige handelingen, de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit.

Uittreksel uit het decreet

Art. 99

§ 1. De omgevingsvergunning vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

- 1° als de verwezenlijking van de vergunde stedenbouwkundige handelingen niet wordt gestart binnen de twee jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning;
- 2° als het uitvoeren van de vergunde stedenbouwkundige handelingen meer dan drie opeenvolgende jaren wordt onderbroken;
- 3° als de vergunde gebouwen niet winddicht zijn binnen vijf jaar na de aanvang van de vergunde stedenbouwkundige handelingen;
- 4° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting niet binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt.

De termijn, vermeld in het eerste lid, 1°, kan evenwel, op verzoek van de vergunninghouder, voor een periode van twee jaar verlengd worden als hij aantoonst dat de niet-verwezenlijking het gevolg is van een vreemde oorzaak die hem niet kan worden toegerekend. De vergunninghouder dient de aanvraag van de verlenging, op straffe van verval, met een beveiligde zending en minstens drie maanden vóór het verstrijken van de oorspronkelijke vervaltijd van twee jaar in bij de overheid die de vergunning heeft verleend. Die overheid weigert de aanvraag van de verlenging alleen als:

- 1° er geen sprake is van een vreemde oorzaak die niet aan de vergunninghouder kan worden toegerekend;
- 2° de aangevraagde en vergunde handelingen strijdig zijn met inmiddels gewijzigde stedenbouwkundige voorschriften of verkavelingsvoorschriften.

De overheid bezorgt haar beslissing uiterlijk de dag van het verstrijken van de oorspronkelijke vervaltijd van twee jaar. Bij ontstentenis van een beslissing wordt de verlenging geacht te zijn goedgekeurd. Als de verlenging wordt goedgekeurd, worden de termijnen, vermeld in het eerste lid, 3° en 4°, ook met twee jaar verlengd.

Als de omgevingsvergunning uitdrukkelijk melding maakt van de verschillende fasen van het bouwproject, worden de termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in het eerste lid, gerekend per fase. Voor de tweede fase en de volgende fasen worden de termijnen van verval bijgevolg gerekend vanaf de aanvangsdatum van de fase in kwestie.

§ 2. De omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

- 1° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting meer dan vijf opeenvolgende jaren wordt onderbroken;



2° als de ingedeelde inrichting vernield is wegens brand of ontploffing veroorzaakt ten gevolge van de exploitatie;

3° als de exploitatie op vrijwillige basis volledig en definitief wordt stopgezet overeenkomstig de voorwaarden en de regels, vermeld in het decreet van 9 maart 2001 tot regeling van de vrijwillige, volledige en definitieve stopzetting van de productie van alle dierlijke mest, afkomstig van een of meerdere diersoorten, en de uitvoeringsbesluiten ervan. De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen voor de inkennistelling van de stopzetting.

§2/2. De omgevingsvergunning voor het wijzigen van de vegetatie vervalt van rechtswege als het wijzigen van de vegetatie niet binnen twee jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt.

§ 3. Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1, betrekking hebben op een gedeelte van het bouwproject, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor het niet-afgewerkte gedeelte van een bouwproject. Een gedeelte is eerst afgewerkt als het, in voorkomend geval na de sloping van de niet-afgewerkte gedeelten, kan worden beschouwd als een afzonderlijke constructie die voldoet aan de bouwfysische vereisten.

Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1 of 2, alleen betrekking hebben op een gedeelte van de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor dat gedeelte.

Art. 100

De omgevingsvergunning blijft onverkort geldig als de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst van klasse 1 naar klasse 2 overgaat of omgekeerd.

In geval de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst van klasse 1 of 2 naar klasse 3 overgaat, geldt de vergunning als aktenaam en blijven de bijzondere voorwaarden gelden.

Art. 101

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, §1, worden geschorst zolang een beroep tot vernietiging van de omgevingsvergunning aanhangig is bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, overeenkomstig hoofdstuk 9 behoudens indien de vergunde handelingen in strijd zijn met een vóór de definitieve uitspraak van de Raad van kracht geworden ruimtelijk uitvoeringsplan. In dat laatste geval blijft het eventuele recht op planschadevergoeding desalniettemin behouden.

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, §1, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de archeologische opgraving, omschreven in de bekrachtigde archeologienota overeenkomstig artikel 5.4.8 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013 en in de bekrachtigde nota overeenkomstig artikel 5.4.16 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013, met een maximumtermijn van een jaar vanaf de aanvangsdatum van de archeologische opgraving.

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, §1, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de bodemsaneringswerken van een bodemsaneringsproject waarvoor de OVAM overeenkomstig artikel 50, §1, van het Bodemdecreet van 27 oktober 2006 een conformiteitsattest heeft afgeleverd, met een maximumtermijn van drie jaar vanaf de aanvangsdatum van de bodemsaneringswerken.

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, §1, worden geschorst zolang een bekrachtigd stakingsbevel, zoals vermeld in titel VI van de VCRO, niet wordt ingetrokken, hetzij niet wordt opgeheven bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing. De schorsing eindigt van rechtswege wanneer geen opheffing van het stakingsbevel wordt gevorderd of geen intrekking wordt gedaan binnen een termijn van twee jaar vanaf de bekrachtiging van het stakingsbevel."



Namens de deputatie,

Getekend door: Bart Nevens (Signature)
Getekend op: 2019-07-08 08:51:54 +01:00
Reden: Ik keur dit document goed

Bart Nevens

Getekend door: Marc Collier (Signature)
Getekend op: 2019-07-08 09:25:42 +01:00
Reden: Ik keur dit document goed

Marc Collier

Getekend door: Lodewijk De Witte (Signatur)
Getekend op: 2019-07-10 14:50:30 +01:00
Reden: Ik keur dit document goed

Lodewijk De Witte

