

Deputatie

Besluit

Zitting van 17 april 2025
directie Leefmilieu - dienst
Omgevingsvergunningen (L)
OMV_2024091050_EA

41	2025_DEP_02213	Omgevingsvergunningsaanvraag – de heer Van De Populiere B. – Wortegem-Petegem - Vergunning weigeren
-----------	-----------------------	--

Bevoegde gedeputeerde: Joke Schauvliege

Samenstelling:

Aanwezig:

Carina Van Cauter, Gouverneur - Voorzitter; Kurt Moens, Gedeputeerde; Joke Schauvliege, Gedeputeerde; Dagmar Beernaert, Gedeputeerde; David Coppens, Gedeputeerde; Steven Ghysens, Provinciegriffier

Feitelijke en juridische gronden

Wetgeving

Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning (hierna "Omgevingsvergunningsdecreet").

Besluit van de Vlaamse Regering van 27 november 2015 tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning (hierna "Omgevingsvergunningsbesluit").

Procedure

De omgevingsvergunningsaanvraag werd op 26 augustus 2024 ingediend door de heer Van De Populiere Bart, Groenstraat 20 te 9790 Wortegem-Petegem voor wat betreft de ingedeelde inrichtingen of activiteiten en de heer Van De Populiere, Bart, Groenstraat 20 te 9790 (Wortegem-Petegem voor wat betreft de stedenbouwkundige handelingen.

Voorliggend dossier werd ingediend op het omgevingsloket onder het dossiernummer OMV_2024091050.

De aanvraag heeft betrekking op zowel ingedeelde inrichtingen of activiteiten (afgekort "IOA") als stedenbouwkundige handelingen (afgekort "SH").

Bijkomende informatie gevraagd op 16 september 2024, 12 november 2024 en ontvangen op 10 december 2024.

De gemachtigde ambtenaar heeft deze aanvraag op 2 januari 2025 ontvankelijk en volledig verklaard.

De aanvraag werd behandeld conform de gewone procedure.

Locatie project

Het exploitatieadres betreft: Groenstraat 20, 9790 Wortegem-Petegem.

De locatie van de ingedeelde inrichting of activiteit is gekend onder het inrichtingsnummer 20221208-0039 en heeft betrekking op een terrein kadastraal gekend als: WORTEGEM-PETEGEM 1 AFD (WORTEGEM), sectie B, nrs. 0373/D, 0379/H, 0640/B en 0640/C.

De stedenbouwkundige handelingen hebben betrekking op een terrein kadastraal gekend als: WORTEGEM-PETEGEM 1 AFD (WORTEGEM), sectie B, nrs. 0373/D, 0379/H, 0640/B en 0640/C.

Context

Omschrijving bedrijf

Het betreft de exploitatie van een gemengde veeteeltinrichting.

De lopende milieuvergunning dateert van 12 november 2009 en werd verleend voor een termijn van 20 jaar.

De inrichting is thans vergund voor stallen met plaatsen voor 2.137 varkens en 150 runderen met een bijhorende mestopslag van 2.868 m³, een grondwaterwinning van 5.906 m³/jaar en bedrijfsgerelateerde aanhorigheden.

Er worden geen werknemers tewerkgesteld.

De aanstelling van een milieucoördinator is niet vereist.

Het bedrijf is niet te beschouwen als MER- of VR-plichtig, is geen BKG-inrichting en dient geen energieplan op te stellen. Het betreft wel een GPBV-inrichting.

Klachten en inbreuken

Hieronder worden de gekende vaststellingen en overtredingen uit het verleden tot nu opgesomd.

- Inspectieverslag 1995: verschillende overtredingen
 - De uitbating van het landbouwbedrijf verloopt zeer slordig (overal modder, rondslingerend afval, varkens in de middengang van de stallingen, versleten en slechtsluitende deuren, haperende verlichting en verluchting, een half-afgewerkte stalling zonder bouwvergunning voor loods anno 1989);
 - Er worden circa 1.800 mestvarkens ouder dan 10 weken geteld, dit zijn er 1.000 meer dan vergund;
 - Achteraan het bedrijf loopt er aal uit een opening dienstig voor het leegtrekken van de aalkelders, dit sop vloeit via de helling naar de gracht van de Zonnestraat om aldaar terecht te komen in de bovenloop van de Volkaertsbeek. Bomen, struiken en gewassen van belendende eigendommen en in de nabijheid van de vloei van het sop zijn dood;
 - Stankhinder te wijten aan slordige uitbating;
 - De meeste aalputten staan vol;
 - De toegang tot bepaalde stallen wordt bemoeilijkt door met modder en mest ondergelopen toegangswegen;
 - Rondheen het bedrijf is er nog steeds geen groenscherm aangeplant, ondanks de vele beloften en de stedenbouwkundige verplichtingen.
- Inspectieverslag 1996: verschillende overtredingen
 - Er werden 2.000 mestvarkens ouder dan 10 weken geteld, 1.200 meer dan vergund;
 - De meeste aalputten staan vol;
 - De mestkelder achter het bedrijf dreigt over te lopen. De toestand is kritiek;
 - Rondheen het bedrijf is nog steeds geen groenscherm aangeplant ondanks de stedenbouwkundige verplichtingen en beloften van de exploitant;
 - Bepaalde varkenshokken zijn slordig en vuil, vooral in de oude stallingen achteraan het bedrijf.
- Inspectieverslag 1998: verschillende overtredingen
 - De aalkelders staan vol;
 - Achteraan het bedrijf loopt er aal uit een overloop. Het sop loopt langs achter het bedrijf weg via een natuurlijke helling. Waar het wegvloeiend sop langsloopt zijn er in de weilanden bruine, dorre plekken en stroken waarneembaar. De weilanden zijn niet in eigendom of gebruiksrecht van de heer Van De Populiere Carlos. Alle grotere vegetatie is afgestorven;
 - Vooraan het bedrijf loopt er aal uit de aalkelder via een leegtrekopening. Het sop loopt over de baan en volgt de straatrand en goot tot in een straatkolk, een 100-tal meter verderop;
 - Voor het bedrijf liggen een tiental dode varkens opgestapeld onder een kapotte plastieken kap.

- Vaststelling 2002: meerdere dode varkens op de bedrijfsterreinen. Bij navraag bij de firma RENDAC werd er nog geen afspraak gemaakt om ze op te halen.
- Vaststelling 2003 na klacht mestbank: Er werd een hoeveelheid drijfmest aangetroffen. De lozingsplaats bevindt zich achteraan op het perceel tussen enkele aardehopen.
- Vaststelling 2006: Er werd vastgesteld dat er bij het aanleggen van de verhardingen andere afvalstoffen (plastiek, zeilen, buizen, metaal, TL-armaturen) in de grond werden teruggevonden, terwijl er opgelegd werd dat er enkel zuiver steenpuin, vrij van andere afvalstoffen mag gebruikt worden.
- Vaststelling 2007: Er werden werken stilgelegd wegens het opvoeren van aarde zonder vergunning.
- Vaststelling 2008: Lozing van mest op verschillende percelen.
- Inbreuk vervoersreglement 2010: Bij een terreincontrole uitgevoerd door de toezichthouders van de mestbank werd bij Van De Populiere Carlos inbreuken tegen de vervoersreglementering vastgesteld.
- Vaststelling lozing mest 2011: Er werd melding gemaakt dat landbouwer Van De Populiere, na zonsondergang, terug onwettig varkensmest aan het uitvoeren was op een weide. Eerder werd al melding gemaakt dat de betrokken landbouwer al vaker varkensmest aan het uitvoeren was en dit telkens na zonsondergang. Na melding werd door de inspectie de landbouwer op heterdaad betrapt toen die mest op een weiland aan het opvoeren was.
- Klacht 2014: Er werd effluent geloosd, vermoedelijk afkomstig van o.a. de nabijgelegen groenvoeder silo's. Gezien het regenachtig weer kwam de voedersappen en afvalwater in de tuin van een aanpalende buur terecht. Dit fenomeen doet zich telkens bij regenachtig en drassig weer voor.
- Vaststelling 2015: Er worden grote hoeveelheden asbestplaten opgeslagen ter hoogte van het bedrijf en de rijweg. Enkele platen vertonen breuklijnen waarbij de afgebroken stukken verspreid over de grond liggen. Dit blijft na aanmaning nog steeds liggen.
- Anonieme klacht 2017:
 - Er werden bijkomende ruimtes gebouwd die volgens de vergunning dienen als stockeerruimte, maar deze zitten vol met varkens en runderen;
 - Vaststelling dat er vrachtwagens vervuilde grond en brokstukken aan het storten zijn op zijn erf. Om deze vervuilde grond weg te stoppen, maakt de exploitant grote putten in de grond en doet er aarde overheen;
 - Overall bevindt er zich drijfmest, zowel op de weides als op het erf.
- Anonieme klacht 2018: Waarneming agressieve geur omwille van wekenlange onwettige mestuitrijding tijdens de nacht.
- Anonieme klacht 2019:
 - Dagelijks is er een agressieve urinegeur. Het betreft een agressieve/irriterende geur waarbij het niet mogelijk is om nog te ademen;
 - De exploitant verbrandt regelmatig afval waarbij er al verschillende burens last hebben aan de luchtwegen en longen en scherpe hoofdpijn;
 - Er wordt 's nachts veel gewerkt aan de gebouwen, met werfmateriaal en kranen. Dit zorgt voor een gebrek aan nachtrust.
 - Mestputten blijven open liggen.
- Anonieme klacht 2020:
 - Nachtelijke activiteiten die een erg agressieve urinegeur laat vrijkomen. Vermoedelijk een illegale lozing van overvolle putten;

- Regelmatige verbranding van afval, alsook een waarneming van een geur van verbrande dieren.
- Proces-verbaal 2020: Vaststelling van vergunningsplichtige activiteiten zonder vergunning. Werken werden stilgelegd.
 - Bouw van een loods of stal zonder voorafgaande vergunning;
 - De loods achter de constructie in opbouw werd groter gebouwd dan vergund. De loods is ca. 6 meter op 35 meter te groot;
 - Er werd een loods met silo opgericht zonder vergunning;
- Proces verbaal Departement Omgeving dienst handhaving 2020: niet naleven van de milieuhygiënewetgeving.
- Vaststellingen VLM in september 2020 i.k.v. dierbezetting en omgevingscontrole: diverse maatregelen en administratieve geldboetes opgelegd.
- Mestbankaangifte 2021: bijna dubbel zoveel runderen gehouden dan vergund.
- Proces-verbaal 2024: Vaststelling van vergunningsplichtige activiteiten zonder vergunning
 - loods in opbouw;
 - sleufsilos en overdekte opslagruimte met silo;
 - loods niet uitgevoerd conform de vergunning;
 - wijzigen van de functie loods naar runderstal;
 - varkensstal niet uitgevoerd conform de vergunning;
 - overdekte mestvaalt met bergruimte niet uitgevoerd conform de vergunning;
 - niet-uitvoeren van het groenscherm.

Op basis van bovenstaande kan geconcludeerd worden dat de exploitant doorheen de jaren dezelfde overtredingen blijft maken en ondanks de verschillende dagvaardingen en proces-verbalen, de overtredingen blijft maken. Er werd in het verleden meermaals een teveel aan dieren geteld. Hieruit kan besloten worden dat de exploitant de opgelegde voorwaarden niet volgt en zich niet houdt aan zijn vergunning. Bijgevolg leidt het opleggen van voorwaarden niet tot een correcte uitbating.

De exploitant exploiteert zijn ingedeelde inrichting niet als een goede huisvader en overtreedt hiermee de algemene voorwaarden van VLAREM II die stellen dat de exploitant als een normaal zorgvuldig persoon alle maatregelen moet treffen om de buurt niet te hinderen m.b.t. geur, rook, stof, geluid,....

Dit wordt bevestigd door de vaststellingen tijdens het plaatsbezoek dd. 24 maart 2025 van de provinciale milieudeskundige.

Vergunningstoestand

- *Milieuvergunningen*
 - Besluit van de bestendige deputatie van 12 november 2009 houdende het verlenen van de milieuvergunning op proef voor het verder exploiteren en veranderen van de inrichting, definitieve vergunning na proef, voor een periode van 2 jaar;
 - Besluit van de deputatie van 15 september 2011 houdende het verlenen van de vergunning na proef voor het verder exploiteren en veranderen van de inrichting voor een termijn van 20 jaar vanaf de datum van de initiële proefvergunning, nl. 12 november 2009 tot en met 11 november 2029.
- *Stedenbouwkundige vergunningen, bouwvergunningen en processen-verbaal:*
 - Op 18 februari 1980 verleende het college van burgemeester en schepenen een vergunning voor het bouwen van een zeugenstal;

- Op 5 juli 1982 verleende het college van burgemeester en schepenen een vergunning voor het bouwen van een rundveestal;
- Op 27 oktober 1982 verleende het college van burgemeester en schepenen een vergunning voor het bouwen van sleufsilos;
- Op 22 juli 1985 verleende het college van burgemeester en schepenen een vergunning voor het bouwen van een mestvarkensstal met loods;
- Op 22 november 1989 verleende het college van burgemeester en schepenen een vergunning voor het bouwen van een kraamstal;
- Op 25 januari 1993 verleende het college van burgemeester en schepenen een vergunning voor het bouwen van een vervangingswoning bij het landbouwbedrijf;
- Op 22 juni 1998 verleende het college van burgemeester en schepenen een regularisatievergunning voor het bouwen van een autobergplaats en een vergunning voor het bouwen van een opslagplaats voor groenvoeders (sleufsilos);
- Op 21 augustus 2000 verleende het college van burgemeester en schepenen een vergunning voor het bouwen van een loods (landbouwmateriaal en loopstal) en een serre;
- Op 15 mei 2006 verleende het college van burgemeester en schepenen een vergunning voor het herbouwen van een rundveestal, bouwen van een aardappelloods en silo voor mestopslag, aanleggen betonverharding en het bouwen van een loods (heraanvraag);
- Op 2 juli 2007 verleende het college van burgemeester en schepenen een regularisatievergunning voor het nivelleren van grond;
- Op 4 december 2014 verleende het college van burgemeester en schepenen een vergunning voor het overdekken van een mestvaalt en silo, uitbreiden van sleufsilos, verbouwen van een varkensstal en regularisatievergunning voor het bouwen van stallen, bergplaats en sleufsilos;
- Op 15 oktober 2020 werd een proces-verbaal opgesteld voor het uitvoeren van vergunningsplichtige werken zonder vergunning voor het bouwen van een loods/stal en een loods met silo zonder vergunning en het bouwen van een loods niet conform de vergunning. De werken werden gestaakt, het bevel werd bekrachtigd.
- *Omgevingsvergunningen en processen-verbaal:*
 - Op 3 februari 2021 werd een aanvraag ingediend voor het regulariseren van landbouwbedrijfsgebouwen en het aanleggen van een sleufsilo en het hernieuwen en veranderen van de exploitatie van een gemengd veeteeltbedrijf (varkens en rundvee) (OMV_2020091799). De aanvraag werd door de aanvrager ingetrokken.
 - Op 15 november 2021 werd een aanvraag ingediend voor de regularisatie van een loods/opslag en sleufsilo (OMV_2021174791). De aanvraag werd door de deputatie op 10/03/2022 geweigerd. De weigeringsbeslissing werd in beroep door de Gewestelijk Omgevingsambtenaar op 8 juli 2022 bevestigd.
 - Op 10 april 2024 werd een proces-verbaal opgesteld voor het bouwen zonder vergunning van een loods in opbouw, een sleufsilo en een overdekte opslagruimte met silo, het bouwen van een loods niet conform de vergunning, het wijzigen van de functie loods naar runderstal, het bouwen van een varkensstal niet conform de vergunning, het bouwen van een overdekte mestvaalt met bergruimte niet conform de vergunning en het niet-uitvoeren van het groenscherm.
 - Op 5 augustus 2024 heeft de gemeentelijke stedenbouwkundige inspecteur namens de gemeente Wortegem-Petegem de Hoge Raad voor de Handhaving uitvoering advies gevraagd over de herstellordering d.d. 26 juli 2024. Het herstel in de oorspronkelijke toestand wordt gevorderd. Concreet wordt het volgende gevorderd:
 - o herstel in de oorspronkelijke toestand door integrale verwijdering van:

- de loods in opbouw aan de rechterzijde van het landbouwbedrijf;
- de sleufsilos rechts aanpalend aan de loods in opbouw;
- het halfopen opslagvolume links van de loods in opbouw;
- herstel naar de vergunde toestand door uitvoering van bouw- of aanpassingswerken m.b.t.
 - afwijkend opgerichte loods/stal nr. 14;
 - functiewijziging loods naar stal nr. 13;
 - afwijkend opgerichte varkensstal nrs. 3 en 15;
 - afwijkend ingerichte mestvaaltconstructie met bergruimte;

De Hoge Raad voor de Handhavingsuitvoering heeft op 30/08/2024 een negatief advies verleend voor wat betreft het onderdeel van de herstellvordering waarbij bouw- of aanpassingswerken worden beoogd voor wat betreft de 'functiewijziging aardappelloods naar runderstal nr. 13. Voor het overige heeft de Raad een positief advies verleend.

- *Melding van overname*
 - Op 16 februari 2023 werd akte genomen van de melding van de overdracht van de veeteeltinrichting, voorheen vergund op naam van Carlos Van De Populiere, door Bart Van De Populiere.

Omschrijving project

Niet-technische omschrijving

De aanvraag heeft betrekking op een ingedeelde inrichting of activiteit en stedenbouwkundige handelingen.

Met voorliggend dossier beoogt de exploitant een verandering van de vergunning door wijziging en uitbreiding.

De verandering omvat hoofdzakelijk het herverdelen van de dierplaatsen binnen de bestaande en nieuwe (te regulariseren) stallen, de regularisatie van de biologische luchtwasser bij varkensstal 5, het verminderen van de opslag van mazout en van stro-opslag en het verplaatsen van de stelplaatsen voor landbouwvoertuigen of aanhangwagens. Daarnaast voorziet de aanvraag een uitbreiding van de groenvoederopslag, van de opslag van dierlijke mest en andere meststoffen en van de opslag van oliën. De mengmestsilo wenst men als effluentsilo te gebruiken. De opslag van sproeistoffen is niet langer van toepassing. Er is tevens een niet-ingedeelde noodstroomgroep (45 kVA) aanwezig.

De stallen en aanhorigheden werden als volgt vergund en er wordt volgende situatie aangevraagd (om tot een correcte vergelijking te komen werd teruggegrepen naar het uitvoeringsplan bij de vergunning van 15 september 2011, het bijgevoegde uitvoeringsplan van de vergunde toestand in de aanvraag op het omgevingsloket bevat immers onduidelijkheden/afwijkingen):

	Vergunde toestand	Gewenste toestand (cfr. PIV4)
Stal 1	576 'andere' varkens Traditionele stal 36 hokken x 16 per hok 557 m ³ mengmest 20 m ³ hemelwater	504 mestvarkens Traditionele stal 36 hokken x 14 per hok 557 m ³ mengmest 40 m ³ hemelwater
Stal 2.1 (oude benaming stal 3)	180 'andere' varkens Traditionele stal 12 hokken x 15 per hok 281 m ³ mengmest 36 m ³ regenwater	264 mestvarkens Traditionele stal 12 hokken x 22 per hok 281 m ³ mengmest 36 m ³ regenwater

Stal 2.2 (oude benaming stal 2)	270 'andere' varkens Traditionele stal 18 hokken x 15 per hok 281 m ³ mengmest	270 mestvarkens Traditionele stal 18 hokken x 15 per hok 281 m ³ mengmest
Berging 3	375 m ³ groenvoeders	Berging (overdekte sleufsilo's) Berging (nieuwbouw)
Stal 4 (vroeger deel van stal 4)	473 'andere' varkens Traditionele stal Berging 4 hokken x 30 per hok 4 hokken x 20 per hok 7 hokken x 20 per hok	60 mestvarkens Traditionele stal Berging 2 hokken x 21 per hok 1 hok x 18 per hok 100 m ³ mengmest
Stal 5 (vroeger deel van stal 4)	5 hokken x 17 per hok 3 hokken x 16 per hok 177 m ³ mengmest	512 mestvarkens Stal type S-1 met biologische luchtwater 32 hokken x 16 per hok 900 m ³ mengmest 60 m ³ spuiwater 120 m ³ hemelwater
Stal 6.1 en 6.2 (oude benaming stal 5)	370 'andere' varkens Traditionele stal 8 hokken x 24 per hok 4 hokken x 12 per hok 8 hokken x 13 per hok 226 m ³ mengmest	329 mestvarkens Traditionele stal 5 hokken x 33 per hok 10 hokken x 12 per hok 2 hokken x 22 per hok 226 m ³ mengmest
Stal 6.3 en 6.4 (oude benaming stal 6)	268 'andere' varkens Traditionele stal 10 hokken x 22 per hok 2 hokken x 24 per hok 228 m ³ mengmest	198 mestvarkens Traditionele stal 6 hokken x 13 per hok 5 hokken x 24 per hok 228 m ³ mengmest
Stal 6.5 (voorheen loods)	Loods 10 ton stro-opslag 8 landbouwvoertuigen 990 l mazoutopslag 4.990 l mazoutopslag met slang 300 l afvalolie 300 l olie	19 zoogkoeien Los op stro 40 m ³ stro / / 4.950 l mazouthouder met verdeelslang 800 l olieopslag boven lekbak
Stal 7 (oude stal 8)	39 runderen < 1 jaar 24 runderen van 1-2 jaar 6 andere runderen Los op stro 50 ton stro 2 landbouwvoertuigen <i>Vergunningsbesluit 2011 geeft foutief 83 m³ mengmest aan in oude stal 8 – moet stal 7 zijn</i>	12 runderen < 1 jaar 18 runderen van 1-2 jaar Los op stro 70 m ³ stro
Stal 8 (oude stal 7)	11 runderen < 1 jaar 28 zoogkoeien Kalveren op stro Koeien gebonden op rooster 50 ton stro-opslag 83 m ³ mengmest (correct op uitvoeringsplan 2011)	10 runderen van 1-2 jaar Los op stro (6) Los op rooster (4) 83 m ³ mengmest
Stal 9 (voorheen deel van stal 9)	11 zoogkoeien Gebonden op rooster	7 runderen van 1-2 jaar Los op stro
Stal 10 (oude stal 9)	27 runderen van 1-2 4 andere runderen Los op rooster 20 ton stro-opslag 1 box los op stro 323 m ³ mengmest 1 landbouwvoertuig	14 runderen van 1-2 jaar Los op rooster 30 m ³ stro 323 m ³ mengmest
Stal 11	300 m ³ vaste mest Mestsappen naar stal 10	10 runderen < 1 jaar Los op stro

Mestvaalt 12.1	-	300 m ³ vaste mest Mestsappen naar citerne 10 m ³
Meestvaalt 12.2	-	900 m ³ vaste mest Mestsappen naar citerne 10 m ³
Stal 12.4	-	28 runderen < 1 jaar Los op stro
Stal 13	412 m ³ mengmest in silo (openlucht)	9 andere runderen Los op stro 412 m ³ effluent 600 m ³ hemelwater
Loods 14	-	10 landbouwvoertuigen
Stal 15 (oude aardappel-loods)	-	22 zoogkoeien 1 ander rund Los op stro
Loods 16	-	60 m ³ stro/vlas
Totaal	<u>150 runderen</u> - 50 runderen < 1 jaar - 51 runderen van 1-2 jaar - 39 zoogkoeien - 10 'andere' runderen <u>2.137 mestvarkens</u> <u>2.868 m³ dierlijke mest</u> - 2.568 m ³ mengmest - 300 m ³ vaste mest	<u>150 runderen</u> - 50 runderen < 1 jaar - 49 runderen van 1-2 jaar - 41 zoogkoeien - 10 'andere' runderen <u>2.137 mestvarkens</u> <u>4.601 m³ dierlijke mest</u> - 2.979 m ³ mengmest - 412 m ³ effluent - 1.200 m ³ vaste mest - 10 m ³ gier

De exploitant wenst eveneens de tussentijdse reductie van 5 % van zijn ammoniakuitstoot van het rundvee te realiseren.

De kadastrale percelen werden gewijzigd t.o.v. de vorige vergunning. Perceel 640a werd gesplitst tot 640B en 640C. De perceelsgrens tussen 379F en 373C werd verschoven tot de contour van de gebouwen en werd samen met perceel 374 geïntegreerd tot de nieuwe nummering 379H en 373D. Dezelfde contour van de inrichting bleef na deze wijzigingen behouden. AGOP Milieu merkt op dat de grenzen van het kadastraal perceel 379F op het 'uitvoeringsplan voor verandering' niet correct werd weergegeven.

Voor de SH omvat de aanvraag de regularisatie van diverse gebouwen en constructies. De aanvrager beschrijft de aanvraag als volgt:

De werken bestaan uit verschillende werken

Afbraakwerken:

- *Het verwijderen van verschillende verhardingen die zich op het openbaar domein en in de voortuin bevinden. Voor een oppervlakte van 237,2m².*
- *Afbraak van een bergruimte met een totale oppervlakte van 25m² en een volume van 75m³*
- *Afbraak van aaneensluitend de garage en de serre met een totale oppervlakte van 79,78m² en een volume van 246,83m³*

Te regulariseren:

- *Het regulariseren van "Gebouw 5" met als functie stal. De stal werd gebouwd met een oppervlakte van 517,41m² en een volume van 2434,12m³. De stal is opgetrokken in een staalstructuur met grijze betonpanelen en grijze dakplaten.*
- *Het regulariseren van een "Gebouw 12" met als functie: overdekte mestvaal en stal. Dit gebouw is voor een oppervlakte van 591,85m² en een volume van 3097,86m³. Dit gebouw is opgetrokken in een staalstructuur met grijze betonpanelen en grijze dakplaten.*
- *Het regulariseren van "Gebouw 13" met als functies: stal, loods en de overdekking van een mestsilo. Dit voor een oppervlakte van 1200m² en een volume van 7445,22m³. Dit gebouw is opgetrokken in een staalstructuur met grijze betonpanelen en grijze dakplaten*

- *Het regulariseren van “Gebouw 16” met als functie opslag. Dit voor een oppervlakte van 72m² en een volume van 407,79m³. Dit gebouw is opgetrokken in een staalstructuur met grijze betonpanelen en grijze dakplaten. De gevels aan de straatzijde worden ook verfreesd met hout.*
- *Het regulariseren van een sleufsilo (8) met een oppervlakte van 265,5m² met een volume opslag van 570m³. De sleufsilo is opgetrokken in ter plaatse gegoten beton.*
- *Functiewijziging van “Gebouw 15”, dit was eerst een loods. Dit voor een oppervlakte van 500m² en een volume van 3150m³. De gevel aan de straatzijde wordt ook verfreesd met een houten afwerking.*
- *Het regulariseren van betonverharding 1 ter hoogte van de overdekte mestvaalt en stal 13 voor een oppervlakte van 144,75m²*

Nieuw te bouwen of af te werken

- *Af te werken “gebouw 14” met een oppervlakte van 270m² en een volume van 1350m³. De loods wordt aan de straatzijde afgewerkt met houten latten en aan de zijkant met betonpanelen.*
- *Gevelverfreesing aan verschillende gebouwen (1, 2, berging, 7, 14, 15, 16) aan de straatzijde van de groenstraat, dit met verticaal houten latwerk.*
- *Het aanleggen van nieuwe betonverharding ter hoogte van Gebouw 12 voor een oppervlakte van 21,25m²*
- *Het aanleggen van nieuwe betonverharding op de binnenkoer voor een oppervlakte van 292,33m². Deze betonverharding is noodzakelijk om vlotte circulatie tussen de diverse bedrijfsgebouwen mogelijk te maken*
- *Het aanleggen van een karrenspoor in grasdallen rondom het domein. Dit in functie van de toegankelijkheid voor de brandweer voor een oppervlakte van 298,65. De grasdallen kunnen 15 ton dragen.*
- *Het schilderen van de rechtergevel van “gebouw 13” om zo eenheid te creëren in de gevel.*

Men vraagt de omgevingsvergunning aan voor onbepaalde duur voor de SH en voor een termijn tot en met 11 november 2029 voor de IIOA (eindtermijn van de basisvergunning).

Wijzigingen aanvraag

Volgende **ambtshalve wijzigingen** worden aangebracht aan het oorspronkelijke project:

- m.b.t. rubriek 6.4.1° wordt een uitbreiding van de opslag van olie aangevraagd. De opslaglocatie wordt eveneens beperkt gewijzigd (binnen dezelfde stal) gezien op de voormalige opslaglocatie in de gewenste toestand een hok voor het plaatsen van zoogkoe wordt voorzien;
- m.b.t. rubriek 15.1.1. wordt in de aanvraag vermeld dat de voertuigen worden verplaatst naar de nieuwe loods. Een deel van de voertuigen worden evenwel ook in de nieuwe stal 13 geplaatst;
- m.b.t. rubriek 28.2.c)1° wordt bij de aangevraagde verandering een uitbreiding van de dierlijke mestopslag met 2.083 m³ vermeld, terwijl het volgens de omschrijving en de het uitvoeringsplan ‘na verandering’ gaat om een uitbreiding met 1.733 m³. Er wordt uitgegaan van een aangevraagde hoeveelheid van 1.733 m³. Rubriek 28.2.c)1° omvat tevens de verandering door substitutie van 412 m³ mengmest naar 412 m³ effluent. Deze verandering wordt ambtshalve voorzien;
- m.b.t. rubriek 45.14.3. wordt de verandering omschreven als een uitbreiding, maar er wordt tevens een wijziging door verplaatsing van een gedeelte van de vergunde opslag van de groenvoeders voorzien (375 m³ in voormalige sleufsilo’s met nr. 32 op het uitvoeringsplan ‘vóór verandering’).

Deze wijzigingen hebben geen invloed op de procedure en kunnen ambtshalve worden doorgevoerd.

Ingedeelde inrichtingen of activiteiten (cfr. PIV4)

Het veranderen van een gemengde veeteeltinrichting, omvattende:

- *de wijziging door:*
 - het verplaatsen van de opslag van olie;
 - het herverdelen van de dierplaatsen voor varkens binnen de bestaande varkensstallen;
 - het herverdelen van de dierplaatsen voor de runderen binnen de bestaande en nieuwe stallen;
 - de regularisatie van de biologische luchtwasser bij varkensstal 5;
 - het verminderen van de opslag van gevaarlijke vloeistoffen met 1,275 ton tot 4,208 ton;
 - het verminderen van de opslag van stro met 200 m³ tot 200 m³;
 - het verplaatsen van de stelplaatsen voor landbouwvoertuigen of aanhangwagens naar de nieuwe stal 13 en de nieuwe loods;
 - het gebruik van de voormalige mengmestsilo als effluentsilo en de substitutie van 412m³ mengmest naar 412 m³ effluent;
 - het verplaatsen van de opslag van 375 m³ groenvoeders naar de nieuwe sleufsilo's;
- *de uitbreiding met/van:*
 - de bijkomende opslag van 1.325 m³ groenvoeders tot 2.700 m³;
 - de bijkomende opslag van 1.733 m³ dierlijke mest tot 4.601 m³;
 - de opslag van 60 m³ spuiwater;
 - de bijkomende opslag van 80 liter olie tot 800 liter;
- *de herrubricering van de opslag van gevaarlijke producten (incl. verdeelslangen, brandbare vloeistoffen, ed.) overeenkomstig de CLP-verordening.*

Volgende rubrieken zijn van toepassing op de verandering:

6.4.1° (3)

De wijziging door het verplaatsen van de opslag van olie en de uitbreiding van deze opslag met 80 liter tot maximaal 800 liter.

9.5.c)2°2° (1)

De wijziging van de stalplaatsen (zonder uitbreiding) voor de mestvarkens binnen dezelfde varkensstallen.

9.5.c)2°4° (1)

De wijziging van de stalplaatsen (zonder uitbreiding) voor de grote zoogdieren binnen de bestaande en nieuwe stallen.

9.5.d)2° (1)

De wijziging van de stalplaatsen (zonder uitbreiding) voor de mestvarkens binnen dezelfde varkensstallen.

15.1.1° (3)

De wijziging door de verplaatsing van de stelplaatsen voor de landbouwvoertuigen of aanhangwagens naar de nieuwe stal 13 en de nieuwe loods.

17.3.2.1.1.1°b) (3)

De wijziging door de vermindering van de opslag van gevaarlijke vloeistoffen met 1,275 ton tot maximaal 4.208 ton.

19.6.2°a) (3)

De wijziging door de vermindering van de opslag van stro met 200 m³ tot maximaal 200 m³.

28.2.c)1° (3)

De uitbreiding en wijziging van de opslag van dierlijke mest met 1.733 m³, waarvan 900 m³ vaste mest, 823 m³ mengmest (met substitutie van 412 m³ mengmest naar 412 m³ effluent) en 10 m³ meststoffen, tot maximaal 4.601 m³.

28.4.c)1° (3)

De uitbreiding met de opslag van 60 m³ spuiwater.

45.14.3° (2)

De wijziging door de verplaatsing van de opslag van 375 m³ groenvoeders en de uitbreiding van de groenvoederopslag met 1.325 m³ tot maximaal 2.700 m³.

Bijstellingen (cfr. PIV4)

Het bedrijf vraagt een bijstelling in afwijking van volgend artikel van VLAREM II:

- Artikel 5.15.0.6. §1 m.b.t. het verbod op rustversturende werkzaamheden op werkdagen tussen 19u en 7u en op zon- en feestdagen, enkel voor wat betreft het laden van de volgroeide varkens vanaf 6u in de ochtend tijdens weekdays.

Stedenbouwkundige handelingen (cfr. PIV4)

De volgende voorwerpen maken deel uit van het voorwerp van de aanvraag:

Planaanduiding	Handeling	Functie van het voorwerp
Nieuwe verharding middenplein	Nieuwbouw van bijgebouwen en niet overdekte lage constructie	• Op en rond een gebouw • Niet overdekte lage constructie
Garage en Serre	Slopen van niet vrijstaande gebouwen of constructies	
Berguimte	Slopen van niet vrijstaande gebouwen of constructies	
Verhardingen voorraan	Verwijderen van vrijstaande bijgebouwen, niet-overdekte lage constructies of andere beperkte handelingen	
Verharding gebouw 12	Nieuwbouw van bijgebouwen en niet overdekte lage constructie	• Op en rond een gebouw • Niet overdekte lage constructie
Nieuwe verharding achteraan	Nieuwbouw van bijgebouwen en niet overdekte lage constructie	• Op en rond een gebouw • Niet overdekte lage constructie
Gebouw 5	Bouwen of herbouwen	• Landbouw
Gebouw 16	Bouwen of herbouwen	• Landbouw
Sleufsilo 8	Nieuwbouw van bijgebouwen en niet overdekte lage constructie	• Op en rond een gebouw • Niet overdekte lage constructie
Gebouw 14	Bouwen of herbouwen	• Landbouw
Gebouw 13	Bouwen of herbouwen	• Landbouw
Gebouw 12	Bouwen of herbouwen	• Landbouw

Wadi	Het reliëf van de bodem aanmerkelijk wijzigen	• Terreinaanleg
Gevelverfraaiing 1, 2, berging, 7, 14, 15, 16	Gevel-, dak-, instandhoudings- en renovatiewerken binnen een gebouw, zonder volume- of oppervlaktewijziging	• Landbouw
Gebouw 15	Functiewijziging	• Landbouw
Karrespoor brandweer	Nieuwbouw van bijgebouwen, niet-overdekte lage constructies en andere handelingen	• Op en rond een gebouw • Niet overdekte lage constructie

Land- en gewestgrensoverschrijdende effecten

Het bedrijf bevindt zich op meer dan 5 km van de grens met Nederland of Wallonië. Gelet op de afstand tot de land- en gewestgrenzen en de aard van de aangevraagde activiteiten, mag in alle redelijkheid worden aangenomen dat er geen significante grensoverschrijdende effecten te verwachten zijn.

Openbaar onderzoek

Het openbaar onderzoek liep van 13 januari 2025 tot en met 11 februari 2025.

Tijdens het openbaar onderzoek werden 7 bezwaren (6 digitaal en 1 analoog) ingediend met volgende argumenten:

- Mobiliteitshinder
 - De in bijlage E1 voorgeschreven toegangswegen (via de Bosstraat en Zonnestraat) worden door de chauffeurs niet gerespecteerd. In werkelijkheid rijden de meeste zware vrachtwagens via de Groenstraat (en niet via de Bosstraat), dit wordt door meerdere bezwaarindieners gesteld. De vrachtwagens rijden te snel, veroorzaken trillingen en leiden omwille van de nachtransporten tot slaapverstoring van de buurtbewoners. Een bezwaarindiener vraagt daarom dat er duidelijke verkeersborden worden geplaatst om de voorgeschreven toegangsroute, zoals aangegeven in bijlage E1, af te dwingen.
 - Meerdere bezwaarindieners stellen dat de openbare weg vaak is geblokkeerd voor doorgaand verkeer door vrachtwagens die varkens en silovoeder laden en/of lossen of mest oppompen. De vraag wordt gesteld of er voldoende plaats is op het landbouwbedrijf zelf voor de laad- en losactiviteiten van het bedrijf? Bijkomend vraagt men zich af of de gevelverfraaiing niet zal leiden tot een versmalling van de laad- en loszones?
 - Een bezwaarindiener stelt zich de vraag of de regularisatie zal leiden tot een uitbreiding van de veestapel, wat ook meer transporten zal genereren (meer voeding, meer mest, meer dierentransporten)?
 - In een bezwaar wordt gesteld dat een onaanvaardbare verhoging van het aantal runderen zal zorgen voor verkeersoverlast voor de buurtbewoners.
- Geurhinder
 - Meerdere bezwaarindieners klagen over sterke geurhinder vooral in de zomer.
 - Volgens een bezwaarindiener roept dit ernstige twijfels op over de capaciteit en/of correcte werking van de aanwezige installaties. Na zonsondergang zou de geurhinder aanzienlijk toenemen. Bezwaarindiener vraagt daarom dat er vaste sensoren die continu de meest hinderlijke emissies monitoren, worden geplaatst.

- Een bezwaarindiener stelt dat de oudste stallen enkel voorzien zijn van ventilatoren die dag en nacht draaien eens het wat warmer is en dat de lucht wordt uitgestoten zonder enige bewerking. Het is de verantwoordelijkheid van de exploitant om de best beschikbare technieken te gebruiken om geurhinder te vermijden. De geurhinder is een belemmering voor het recht als eigenaar om een rustig genot te hebben van zijn eigendom: men kan geen buitenfeest plannen, men kan niet buiten zitten of eten, men kan de was niet uithangen buiten, men kan het huis niet verluchten.
- Het is onwaar dat er in het verleden geen klachten inzake geurhinder door omwonenden zouden zijn geuit.
- Opvang van hemel- en afvalwater
 - Bij regenweer vloeit alle regenwater, dat van het erf komt, af richting de openbare weg en stagneert daar met plassen, modder en vuil tot gevolg. Een bezwaarindiener vraagt een waterafvoervoorziening op terrein van de hoeve aan de erfzijde van de straat.
 - Een bezwaarindiener hekelt het afvloeien van silosappen uit sleufsilos 8 naar de openbare weg, wat sterke geurhinder én vervuiling van voertuigen die op de openbare weg rijden, veroorzaakt. Bezwaarindiener vraagt een goed werkende oplossing hiervoor.
 - Een andere bezwaarindiener heeft het ook over de modder en het mestvocht afkomstig van het bedrijf die op de openbare weg en in de openbare riolering terechtkomen.
- Overlast van vliegen in de zomerperiode
 - Meerdere bezwaarindieners klagen over de overlast van vliegen dewelke door het bedrijf zou worden veroorzaakt.
 - Een bezwaarindiener stelt dat de vliegenplaag te wijten is aan het laten openliggen van de mestputten zonder vliegennetten.
 - Er wordt zelfs gesteld dat dit een reëel gezondheidsrisico inhoudt (oorzaak van overbrengen besmettelijke ziektes) en dat dit een belemmering is van het recht op een rustig genot van hun eigendom.
- Ongedierte
 - Volgens een bezwaarindiener heerst er een rattenplaag door het dagenlang op de boerderij laten liggen van dode runderen zonder afscherming.
- Geluidshinder
 - Bezwaarindieners stellen dat de exploitatietijden niet worden gerespecteerd zoals vermeld in artikel 5.15.0.6 § 1, VLAREM. Er is regelmatig lawaai van tractors e.d. na 19u, zelfs tot na middernacht of vroeg in de morgen. Het laden van de varkens aan de straatkant gebeurt in het holst van de nacht.
 - Bezwaarindieners hekelen de lawaaioverlast van de ventilatoren (aan de voorkant van de stallen), die dag en nacht draaien eens het warmer wordt.
 - De lawaaihinder afkomstig van het bedrijf verstoort de nachtrust van de omwonenden.
 - Een bezwaarindieners stelt zelfs dat de geluidsoverlast een belemmering is van zijn recht als eigenaar op een rustig genot van zijn eigendom.
- Het ontbreken van een groenscherm rond de boerderij
- Met de regularisatie-aanvraag wordt de vergunningverlenende overheid voor een gedwongen feit gesteld.

- Toename mestopslag
 - In een bezwaar wordt gesteld: er wordt geen uitbreiding van de veestapel gevraagd maar waarom wordt er dan een uitbreiding van 2.868 m³ naar 4.601 m³ (een verhoging van 60 %) van de mestopslag gevraagd? Bezwaarindieners vragen zich af of hier wordt geanticipeerd op uitbreiding van het aantal dieren?
 - Wat is de impact op de geurhinder en de vliegenoverlast?
 - In een bezwaar wordt gesteld dat de uitbreiding van de mestopslag onaanvaardbaar is omdat de toegestane grenswaarde van 10/5/3 O_{Ue}/m³ voor geurhinder niet wordt gerespecteerd.
- Toename groenvoederopslag
 - Dezelfde bezwaarindiener vraagt zich af of de verdubbeling van de groenvoederopslag in de toekomst zal leiden tot een uitbreiding van de veestapel?
- Impact op de biodiversiteit
 - Er worden vragen gesteld over de impact van het bedrijf op de omgeving, biodiversiteit en het beschermd natuurgebied Bouvelobos. Een sterke netelgroei langs de Groenstraat wordt waargenomen wat zou duiden op plaatsen waar veel stikstof aanwezig is.
 - In een bezwaar wordt gesteld dat indien op termijn toch een aanvullende aanvraag tot uitbreiden van de veestapel door toedoen van de verhoging van de mestopslag zou komen, dit moeilijk te verzoenen zou zijn met de verstrengde reglementering ter bescherming van de kwetsbare natuur.
 - Een bezwaarindiener stelt dat het beschermde Bouvelobos zwaar onder druk komt door de verontreiniging ten gevolge van de hoge overlast van ammoniak en stikstof door overbemesting.
- Wijziging van het landschap
 - Er is nog steeds een duidelijke verhoging van het landschap op de weide links van het bedrijf.
- Bodemvervuiling
 - Volgens een bezwaarindiener lopen de mestputten over.
- Luchtvervuiling
 - Volgens een bezwaarindiener wordt er plastic, rubber en afval van runderen verbrand.
- Uitputting van grondwater
 - Volgens een bezwaarindiener wordt grondwater onttrokken aan de bodem die uitdroogt.

Adviezen over PIV4

College van burgemeester en schepenen van Wortegem-Petegem

ONGUNSTIG op 18 februari 2025 omwille van volgende motivatie:

- *De vastgestelde legaliteitsbelemmeringen i.k.v. de aangevraagde SH, zijnde de onvolledigheid van het aanvraagdossier, het bestaan van de voetweg 'Sentier n° 70', de strijdigheid met de gewestelijke hemelwaterverordening 2023, het ongunstig advies van de provincie Oost-Vlaanderen – Waterbeleid en de ongunstige onroerenderfgoedtoets.*
- *Het niet voldoen van de exploitatie aan de algemene en sectorale voorwaarden van VLAREM II, zoals ter plaatse werd vastgesteld.*

- *Uit de ingediende bezwaarschriften en eigen terreinkennis/praktijkervaring zijn er voldoende argumenten om de omgevingsaanvraag ongunstig te adviseren:*
 - *Mobiliteit wordt in vraag gesteld;*
 - *Geurhinder wordt in vraag gesteld;*
 - *Watersysteem/watertoets wordt in vraag gesteld, ongunstig geadviseerd;*
 - *Overlast onder de vorm van vliegen en ratten;*
 - *Onduidelijk navenante stijging mestopslag is onduidelijk;*
 - *Verdubbeling groenvoeder opslag is onduidelijk;*
 - *Effecten op de biodiversiteit worden minstens in vraag gesteld.*
- *De klachtenhistoriek die rust op het bedrijf en het niet aangetoond wordt in hoeverre de exploitatie zal worden bijgestuurd.*
- *Bijkomend werd door het Departement Omgeving op 03.12.2020 een proces-verbaal opgemaakt voor de niet-naleving van de milieuhygiënewetgeving. (OU64.H1.0149-20).*
- *Ook de Vlaamse Landmaatschappij werden diverse plaatsbezoeken uitgevoerd (09.2020) in het kader van dierbezetting en omgevingscontrole. Tegen de exploitant werden diverse maatregelen en administratieve geldboetes opgelegd.*
- *De aangifte van 2021 toont opnieuw een verdubbeling van de dieren aantallen (299 stuks) aan dan in de vergunning wordt toegestaan (150 stuks).*
- *Omwille van de onverantwoorde exploitatie, de acute gevaren voor de volksgezondheid, mens en het leefmilieu.*
- *Om aan de voorwaarden van de brandweer te voldoen, dienen de plannen grondig te worden aangepast.*
- *Het groenscherm dat in 2009 werd opgelegd is nog steeds niet aangeplant.*
- *In het vorige (ingetrokken) aanvraagdossier OMV_2020091799 werd gewag gemaakt van 165 transporten per jaar. In dit aanvraagdossier is sprake van 293. Een stijging van 56 %.*

Departement Omgeving - milieuadvies

ONGUNSTIG op 28 maart 2025 omwille van volgende motivatie:

De hinder en de effecten op mens en milieu en de risico's voor de externe veiligheid, veroorzaakt door het aangevraagde project, kunnen niet tot een aanvaardbaar niveau worden beperkt:

- *Stal 4 werd in 2016, na 2004, niet AEA-gebouwd. De dierplaatsen dienen geschrapt uit de vergunning. De hokindeling werd foutief weergegeven en de afmetingen op het uitvoeringsplan ontbraken.*
- *De afstroming van silosappen dient in overeenstemming te worden gebracht met de BBT erfsappen (2022). Aan de achterzijde van de sleufsilos kunnen silosappen voor bodemverontreiniging zorgen, deze dienen op correcte wijze opgevangen te worden. Aan de voorzijde vertoont de betonplaat verscheidene breuken en oogt slordig.*
- *De uitvoeringsplannen in vergunde en gewenste situatie omvatten discrepanties. Deze dienen rechtgezet.*
- *Hemelwaterciterne 1.1 vraagt verdere duiding.*
- *De hokafmetingen van stal 4 en 6.1 moeten opgenomen worden op het uitvoeringsplan.*
- *Het mobiliteitsaspect vraagt verdere toelichting.*
- *Voertuigen moeten steeds gestald worden op verharde ondergrond.*

Departement Omgeving - stedenbouwkundig advies

GEEN ADVIES op 17 januari 2025

Agentschap Natuur en Bos

GUNSTIG op 12 februari 2025, mits het naleven van volgende voorwaarden:

- Van zodra er dieren worden gehouden in stal 5, moet de biologische luchtwasser in werking zijn.
- De luchtwasser moet steeds goed onderhouden worden, zodat er steeds een reductie van 70 % gegarandeerd is.
- De dieren uit stal 6.5, 13.2 en 15 worden minimum 100 dagen aaneensluitend op de weide gehouden in combinatie met de leegstand van de ingestrooide rundveestallen;
- De periode dat de dieren op de weide staan wordt bijgehouden in een logboek.
- De vergunning wordt beperkt tot 11 november 2029.

Bovenstaande voorwaarden moeten opgenomen worden in de vergunning. De vergunningverlenende overheid kan de vergunning slechts toekennen mits naleving van deze voorwaarden.

Onderstaande bepalingen zijn hierbij van toepassing:

- Artikel 36ter §4 Decreet betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu van 21.10.1997

Fluxys Belgium NV

GEEN BEZWAAR op 6 januari 2025

Agentschap Landbouw en Zeevisserij

GUNSTIG op 18 februari 2025 mits het naleven van volgende voorwaarde:

- Voor wat betreft de ontsluitingsweg in een karrenspoor rondom de site, geeft het agentschap aan dat dergelijke infrastructuur helemaal rondom een site weinig gangbaar is, en dit enkel aanvaardbaar is indien dit effectief als voorwaarde door de veiligheidsdiensten (brandweer) wordt opgelegd.

Onroerend Erfgoed

DEELS ONGUNSTIG, DEELS GUNSTIG op 8 januari 2025

De aangevraagde werken zijn onwenselijk in het licht van de zorgplicht bepaald in artikel 6.5.2 van het Onroerenderfgoeddecreet, tenzij de volgende verzachtende maatregelen als voorwaarden worden opgenomen in de vergunning:

- De aanvrager voorziet de brandweerweg aansluitend bij de gebouwen en plant het groenscherm (bestaande uit een houtkant van minstens 5 meter breed) daarnaast. De buffer verloopt rechtlijnig en loopt daarbij evenwijdig met de historische bosgrens van het Bouvelobos.
- De houtkant loopt over de volledige lengte van het perceel (ongeveer 305 meter), bestaat uit streekeigen plantmateriaal en bevat minstens 20 opgaande bomen (bv. eik, els, linde). In functie van toegankelijkheid van het perceel kan een doorgang worden voorzien in de houtkant.

Provincie Oost-Vlaanderen - Waterbeleid

ONGUNSTIG op 30 januari 2025 omwille van volgende motivatie:

- Er is onvoldoende aangetoond dat het hergebruik structureel en jaarrond is.
- De voorzieningen die getroffen worden, zijn onvoldoende om de negatieve effecten op het watersysteem van de verharde oppervlakken (6.681 m²) te milderen.

Hulpverleningszone Vlaamse Ardennen

GUNSTIG op 30 januari 2025, indien voldaan wordt aan alle opmerkingen vermeld in het brandpreventieverslag.

Provinciale dienst Erfgoed

GUNSTIG op 31 januari 2025 mits het naleven van volgende voorwaarden:

- de visuele impact op het nabijgelegen erfgoedlandschap dient tot het absolute minimum wordt beperkt door te kiezen voor een passende inplanting;
- de voorwaarden, opgesteld door het agentschap Onroerend Erfgoed, dienen te worden nageleefd.

Provinciale deskundigen milieu en ruimte

Met betrekking tot de IIOA

ONGUNSTIG

Volgende overwegingen leiden tot dit advies:

- het betreft de exploitatie van gemengd veeteeltbedrijf;
- de lopende vergunning dateert van 12 november 2009 en werd door de deputatie afgeleverd voor een termijn van 20 jaar;
- met voorliggend dossier beoogt het bedrijf een verandering door wijziging en uitbreiding;
- de verandering betreft in hoofdzaak het herverdelen van de dierplaatsen binnen de bestaande en nieuwe stallen, de regularisatie van de biologische luchtwasser bij varkensstal 5, het verminderen van de opslag van mazout en van stro-opslag, het verplaatsen van de stelplaatsen voor landbouwvoertuigen of aanhangwagens, de uitbreiding van de groenvoederopslag, van de opslag van dierlijke mest en andere meststoffen en van de opslag van oliën. De mengmestsilo wenst men als effluentsilo te gebruiken. De exploitant wenst eveneens de tussentijdse reductie van 5 % van zijn ammoniakuitstoot van het rundvee te realiseren;
- tijdens het openbaar onderzoek werden 7 bezwaarschriften ingediend; de argumenten handelen in hoofdzaak over de mobiliteit, geurhinder, wegvloeiende mest- en silosappen, onreinheid, overlast door ongedierte en vliegen, geluidsoverlast, het ontbreken van een groenscherm, impact op natuur, vrees voor het verdubbelen van de veestapel; de bezwaren zijn grotendeels gegrond;
- de aannames die gemaakt worden in het aanvraagdossier kunnen bezwaarlijk als basis dienen om de aanvraag te beoordelen; tijdens het plaatsbezoek van de provinciale deskundige werd vastgesteld dat het aanvraagdossier op meerdere punten niet overeenstemt met de werkelijke situatie;
- het niet voldoen van de exploitatie aan de algemene en sectorale voorwaarden van VLAREM II, zoals ter plaatse werd vastgesteld;

- de klachtenhistoriek die rust op het bedrijf en het niet aangetoond wordt in hoeverre de exploitatie zal worden bijgestuurd;
- Stal 4 werd in 2016, na 2004, niet AEA-gebouwd. De dierplaatsen dienen geschrapt uit de vergunning. De hokindeling werd foutief weergegeven en de afmetingen op het uitvoeringsplan ontbraken;
- de opslag van de groenvoeders voldoet niet aan de BBT 'erfsappen';
- in het aanvraagdossier ontbreekt een dimensioneringsplan van de biologische luchtwasser die zou voorzien worden bij stal 5;
- de geurstudie onderschat de geurimpact door uit te gaan van de ligging in een bronnencluster;
- bij het interpreteren van de resultaten die vloeien uit de bij de aanvraag gevoegde theoretische modellering, dient tevens rekening gehouden te worden met de manier van exploiteren; uit vaststellingen van de provinciale milieudeskundige ter plaatse, blijkt dat de huidige exploitatie niet naar behoren gebeurt; dit is een minimale vereiste om geurhinder naar de buurt toe te voorkomen én is een algemene voorwaarde volgens VLAREM II; de resultaten van de geurstudie kunnen bezwaarlijk als representatief beschouwd worden;
- De uitvoeringsplannen in vergunde en gewenste situatie omvatten discrepanties, die dienen rechtgezet te worden;
- het niet doorstaan van de watertoets gelet op de onduidelijkheid omtrent het hergebruik op de site en feit dat erfsappen in de bodem infiltreren;
- de te summiere informatie omtrent de impact van de mobiliteit, die niet lijkt te stroken met de realiteit; de vaststelling dat de configuratie van de bedrijfssite niet toelaat dat alle interne circulatie op eigen terrein gebeurt;
- de elektriciteitsbedrading in bepaalde varkensstallen kan voor gevaar zorgen; ondanks eerder advies van de brandweer in 2021 werd de elektriciteit nog steeds niet gekeurd;
- het groenscherm is nog steeds niet volledig aangelegd; de voorgestelde uitbreiding van het groenscherm wordt ongunstig geadviseerd door het agentschap Onroerend Erfgoed en vereist planaanpassingen; het voorgestelde groenscherm wordt bovendien nog steeds niet volledig rondom de inrichting voorzien (gat t.h.v. dichtste buurwoning).

Met betrekking tot de SH

ONGUNSTIG

Volgende overwegingen leiden tot dit advies:

- Het dossier is onvolledig (bijvoorbeeld plannenset vergunde toestand);
- Het dossier doorstaat de watertoets niet;
- Doorheen het aanvraagterrein, op de plaats waar diverse te regulariseren gebouwen en constructies zijn opgetrokken, loopt het tracé van de gemeenteweg 'sentier 70', die nog niet is afgeschaft of verlegd.

Globaal advies

Gelet op hetgeen voorafgaat wordt de omgevingsvergunningsaanvraag **ONGUNSTIG** geadviseerd

Provinciale omgevingsvergunningscommissie (povc)

De commissie deed volgende vaststellingen:

'De voorzitter licht het openbaar onderzoek en de adviezen toe.

De commissie hoort de vertegenwoordiging van de exploitant die het voorstel van de commissie aanhoort en hierbij het volgende stelt: De architect is niet aanwezig omdat dit niet veel zin heeft. Het advies is vooral gebaseerd op feiten uit het verleden. In 2023 is de nieuwe exploitant gestart die het bedrijf heeft overgenomen van de ouders. Hij is gestart vanuit de onwetendheid wat hij overnam. Er is al heel wat gestuurd in de goede richting. Er is een evolutie in gunstige zin. Men verwijst vooral naar het verleden waar de exploitant niks mee te maken heeft. De exploitant krijgt niet de kans om zich te bewijzen. Als hij het bedrijf overnam, zaten er te veel dieren. Hij heeft dit nu afgebouwd tot het niveau dat vergund is. Heel wat stallen zijn uit gebruik genomen maar dit moet nog verder bijgestuurd worden. De vaststellingen kloppen niet volledig met de aanvraag. We groeien in de richting van wat er aangevraagd is. We weten dat er tekortkomingen zijn die moeten bijgestuurd worden, o.a. voor de silosappen. Als men geen vergunning krijgt om beton te gieten, kan men de afvoer niet regelen. Het bedrijf ligt er vuil bij omdat men de kans niet krijgt om alles in orde te stellen. We gaan dit in dit dossier niet kunnen rechtekken. Het is nog niet in orde maar er stonden ook fouten in het verslag. We weten dat dit dossier nog moet bijgestuurd worden: de plannen moeten aangepast worden. Door het probleem van de voetweg kan het dossier niet doorgaan. Die ligt er al 200 jaar en er werden al 40 jaar vergunningen afgeleverd. Dit zijn zaken waar vroeger al kon op gewezen zijn maar dit komt nu plots boven. We zijn verrast dat het dossier ontvankelijk en volledig verklaard werd. Wij aanvaarden niet dat enkel naar de exploitant gewezen wordt. We vragen om de exploitant te laten groeien in positieve zin.

De voorzitter stelt dat het niet mogelijk is om voorliggende aanvraag recht te trekken. Het is aan de exploitant om te bekijken hoe men aan de slag gaat met de knelpunten.

De vertegenwoordiging van de exploitant stelt te zullen bekijken of men het dossier nog kan rechtekken in de huidige procedure maar vreest ervoor.

Na dit horen stelt de provinciale deskundige milieu dat men een aantal zaken al in orde had kunnen brengen, zoals de keuring van de elektriciteit en het groenscherm beginnen aanleggen; dit zijn zaken die zonder vergunning kunnen. De citerne voor opvang van silosappen is ook nooit geplaatst.

De voorzitter besluit dat het advies ongunstig blijft en dat de tekortkomingen niet recht te trekken zijn in de lopende procedure.'

De povc adviseert **ONGUNSTIG** op 01 april 2025, nl.:

- Het betreft de exploitatie van een gemengd veeteeltbedrijf.
- De lopende vergunning, verleend op 12 november 2009 door de deputatie voor een termijn van 20 jaar.
- Met dit dossier beoogt het bedrijf een wijziging en uitbreiding van de exploitatie.
- De wijziging omvat voornamelijk het herverdelen van de dierplaatsen in bestaande en nieuwe stallen, het regulariseren van de biologische luchtwasser bij varkensstal 5, het verminderen van de opslag van mazout en stro, het verplaatsen van stelplaatsen voor landbouwvoertuigen en aanhangwagens, en de uitbreiding van de opslag van groenvoeder, dierlijke mest, andere meststoffen en oliën. De mengmestsilo wil men als effluentsilo gebruiken. Daarnaast streeft de exploitant naar een tussentijdse reductie van 5% van de ammoniakuitstoot van het rundvee.
- Volgende knelpunten stellen zich:
 - Tijdens het openbaar onderzoek werden **zeven bezwaarschriften** ingediend, met bezwaren over mobiliteit, geurhinder, wegvloeiende mest- en silosappen, onreinheid, overlast van ongedierte en vliegen, geluidsoverlast, het ontbreken van een groenscherm, impact op natuur en vrees voor een verdubbeling van de veestapel. De bezwaren zijn grotendeels gegrond.

- De **(deels) ongunstige adviezen** van het College, het departement Omgeving, Onroerend Erfgoed, provinciale dienst Integraal Waterbeleid die worden bijgetreden door de commissie.
- De aannames in het aanvraagdossier kunnen niet als basis dienen voor de beoordeling, omdat de provinciale deskundige tijdens een plaatsbezoek heeft vastgesteld dat het dossier op meerdere punten niet overeenstemt met de werkelijke situatie.
- De exploitatie voldoet niet aan de algemene en sectorale voorwaarden van VLAREM II, zoals ter plaatse vastgesteld.
- Er is een klachtenhistoriek over het bedrijf, en het is niet aangetoond hoe de exploitatie zal worden bijgestuurd.
- Stal 4 is sinds 2016 niet AEA-gebouwd en de dierplaatsen moeten uit de vergunning worden geschrapt. De hokindeling werd foutief weergegeven en de afmetingen ontbraken op het uitvoeringsplan.
- De opslag van groenvoeders voldoet niet aan de BBT 'erfsappen'.
- In het aanvraagdossier ontbreekt een dimensioneringsplan voor de biologische luchtwasser bij stal 5.
- De geurstudie onderschat de geurimpact door uit te gaan van de ligging in een bronnencluster.
- Bij de interpretatie van de resultaten uit de theoretische modellering moet rekening worden gehouden met de werkelijke exploitatie, die niet naar behoren plaatsvindt, zoals vastgesteld door de provinciale milieudeskundige. Dit is een minimale vereiste om geurhinder te voorkomen en een algemene voorwaarde volgens VLAREM II. De geurstudie is daardoor niet representatief.
- De uitvoeringsplannen vertonen discrepanties die gecorrigeerd moeten worden.
- Het dossier doorstaat de watertoets niet, vanwege onduidelijkheden over hergebruik en het infiltreren van erfsappen in de bodem.
- De informatie over de impact van de mobiliteit is te summier en strookt niet met de realiteit. De huidige bedrijfsconfiguratie laat niet toe dat alle interne circulatie op eigen terrein gebeurt.
- De elektriciteitsbedrading in bepaalde varkensstallen vormt een gevaar; ondanks advies van de brandweer in 2021 is de elektriciteit nog steeds niet gekeurd.
- Het groenscherm is nog niet volledig aangelegd en de uitbreiding wordt ongunstig geadviseerd door het Agentschap Onroerend Erfgoed. Bovendien is het voorgestelde groenscherm niet volledig rondom de inrichting aangelegd (er is een gat bij de dichtstbijzijnde buurwoning).
- Het dossier is onvolledig op het gebied van stedenbouwkundige handelingen (bijvoorbeeld plannenset vergunde toestand).
- Het tracé van de gemeenteweg 'Sentier 70' loopt door het aanvraagterrein, waar verschillende te regulariseren gebouwen en constructies zijn. Deze weg is nog niet afgeschaft of verlegd.
- Gelet op de aard en omvang van de tekortkomingen, is het niet mogelijk deze te verhelpen binnen de huidige procedure.

Beschrijving en motivering

MER-plicht

Artikel 4.3.1. van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid vereist dat bepaalde projecten aan een milieueffectrapportage worden onderworpen.

De aanvraag heeft betrekking op een activiteit die voorkomt op de lijst van bijlage III bij het Besluit van de Vlaamse regering van 1 maart 2013 inzake de nadere regels van de project-MER-screening (B.S. 29 april 2013) in uitvoering van het decreet van 23 maart 2012 over de MER-screening (B.S. 20 april 2012); meer bepaald categorie: 1.e) Intensieve veeteeltbedrijven.

Op basis van de MER-screeningsnota kan redelijkerwijze worden aangenomen dat een project-MER geen nieuwe of bijkomende gegevens over aanzienlijke milieueffecten zal bevatten, zodat de opmaak ervan dan ook niet noodzakelijk is.

De aanvraag kan aldus voldoen met de aangereikte informatie van de MER-screeningsnota en de omstandige beschrijving van de effecten op de omgeving in het aanvraagdossier.

Motivering met betrekking tot IIOA

GPBV-bedrijf

De ingedeelde inrichting of activiteit omvat overeenkomstig de RIE (Richtlijn 2010/75/EU van het Europees Parlement en de Raad van 24 november 2010 inzake industriële emissies (geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging)) een GPBV-installatie waarvoor in toepassing van art. 2.1.1 van VLAREM III uitdrukkelijk is gesteld dat alle passende preventieve maatregelen tegen verontreiniging moeten getroffen worden door toepassing van de beste beschikbare technieken zodat geen belangrijke verontreiniging veroorzaakt kan worden.

Het voorwerp van de aanvraag heeft betrekking op de GPBV-installatie(s) of de daarmee rechtstreeks samenhangende activiteiten die technisch in verband staan met de GPBV-installatie en bijgevolg wordt een GPBV-evaluatie uitgevoerd aan de van toepassing zijnde BREF.

De inrichting is ingedeeld bij de GPBV – bedrijven omwille van rubriek 9.5.d)^{2°}, zijnde een intensieve varkenshouderij (als deel van een gemengde inrichting) met plaatsen voor 2.137 andere varkens.

Voor deze inrichting is volgende BREF van toepassing: BREF Intensieve veeteelt (2017).

Ligging ten opzichte van hindergevoelige gebieden of elementen

Het bedrijf is gelegen in agrarisch gebied in een open ruimtegebied ten zuiden van de woonkern van Wortegem. In de omgeving bevinden er zich meerdere (zonevreemde) woningen. Het bedrijf is op 165 meter van een woongebied gelegen. Het bedrijf grenst aan een woonuitbreidingsgebied. De dichtste woningen situeren zich op ca. 30 m van de inrichting. Binnen een straal van 100 m rondom de inrichting situeren zich 5 vreemde woningen.

Het bedrijf bevindt zich op:

- ca. 290 meter ten noordoosten van de SBZ (speciale beschermingszone)
'Habitatrichtlijngebied: Bossen van de Vlaamse Ardennen en andere Zuidvlaamse bossen',
- ca. 250 m van het VEN-gebied 'Landbouw-, natuur- en bosgebieden Bouvelobos, Hemsrode en steilrand van Moregem '
- ca. 350 meter van het VEN-gebied 'Het Bouvelobos'

Bespreking milieuhygiënische aspecten

Afstands- en verbodsbepalingen

Vergunningshistoriek

- Besluit van de Bestendige Deputatie van 16 juli 1992 (tot en met 31 augustus 2011) voor 94 runderen en 400 varkens en weigering uitbreiding tot 130 runderen en met 1.342 varkens. Weigering uitbreiding dieraantallen omwille van:
 - geluids- en geurhinder vanwege een onordentelijke uitbating;
 - het verboden is om een niet-gesloten varkenshouderij op minder dan 2.500 meter te houden van een woonuitbreidingsgebied, parkgebied, recreatiegebied en woongebied ander dan woongebieden met een landelijk karakter
 - de overgangsbepalingen van VLAREM II enkel gelden voor de reeds vergunde stal van 400 mestvarkens;
 - de overige aangevraagde varkensstallen onder het verbod van VLAREM II vallen.
- Besluit van de Bestendige Deputatie van 14 april 1994 (tot en met 1 januari 2004): 94 runderen, 800 mestvarkens, 13.000 liter en weigering uitbreiding 225 zeugen en 1.575 mestvarkens. Weigering omwille van:
 - het niet voldoen aan de afstandsregels;
 - het bedrijf hield meer varkens dan vergund;
 - gevaar voor verontreiniging van grond- en putwater door uitspreiding van de mest;
 - verontreiniging oppervlaktewater;
 - onduidelijkheid of exploitant zal voldoen aan de vereisten van het mestdecreet;
 - inplanting is onverenigbaar met de goede plaatselijke ordening.

Tegen deze beslissing werd beroep aangetekend door de exploitant.

- Besluit van de Minister van 21 oktober 1994 (tot en met 1 augustus 2014) waarbij het beroep ongegrond werd verklaard en vergunning wordt verleend voor 94 runderen, 400 mestvarkens, 50 zeugen, 13.000 liter mazout.
 - aantal dieren is lager dan oorspronkelijk toegelaten via het besluit van de deputatie van 14 april 1994.

Tegen deze beslissing werd beroep aangetekend door de exploitant bij de Raad van State:

- *Beslissing van de minister werd vernietigd door de Raad van State vanwege een **te laat uitgebrachte beslissing**.*
- *Raad van State heeft beslist **om de oorspronkelijke aanvraag volledig te vergunnen**: (94 runderen, 225 zeugen en 1.575 andere varkens) ondanks de strijdigheid met de afstands- en verbodsbepalingen van VLAREM II.*
- Besluit van de Bestendige Deputatie van 12 november 2009 voor een vergunning op proef voor een termijn van 2 jaar voor het verder exploiteren en uitbreiden met een totaal aantal varkens van 2.137 en een totaal aantal runderen van 150 runderen.

- Besluit van de Bestendige Deputatie van 15 september 2011 waarbij er een definitieve vergunning na vergunning op proef werd verleend voor 2.137 andere varkens en 150 runderen.

Runderen

Overeenkomstig artikel 5.9.6.1.§2 van VLAREM II is het verboden om inrichtingen omvattende één of meer stallen, andere dan varkens- en pluimveestallen, ongeacht het aantal dieren dat in de inrichting wordt gehouden, te exploiteren die geheel of gedeeltelijk gelegen zijn in een waterwingebied en/of beschermingszone type I, II of III. De veehouderij is niet gelegen in één van vernoemde gebieden.

Voor rundveestallen in agrarisch gebied gelden verder geen afstands- noch verbodsbepalingen.

Varkens

Volgens de definities van VLAREM II zijn bestaande inrichtingen, deze:

- waarvoor de exploitatie op 1 januari 1993 was vergund, of waarvoor vóór 1 september 1991 een vergunningsaanvraag is ingediend;
- of, die op 1 januari 1993 in bedrijf zijn gesteld, vóór 1 september 1991 niet vergunningsplichtig waren, en waarvoor voor 1 maart 1993 een vergunningsaanvraag is ingediend;
- of, wanneer het in de derde klasse ingedeelde inrichtingen betreft, die op 1 januari 1993 in bedrijf zijn gesteld en waarvoor de melding gebeurde voor 1 maart 1993;
- of, die op 1 januari 1993 niet ingedeeld waren, en het tengevolge een wijziging van of aanvulling op de indelingslijst nadien wel werden of worden, en die op dat ogenblik reeds in uitbating of gebruik waren of zijn.

Op basis van deze definitie kan voorliggend bedrijf als bestaand beschouwd worden voor 140 varkens, dit is de veestapel die vergund was op 1 januari 1993 (én ingediend na 1 september 1991). Het betreft derhalve een bestaande inrichting voor 140 varkens en er voltrekt zich dus een uitbreiding van meer dan 100 % van het aantal varkens waardoor de verbods- en afstandsregels van afdeling 5.9.4. van VLAREM II van toepassing zijn.

Overeenkomstig artikel 5.9.4.3. van VLAREM II is het verboden om varkenshouderijen te exploiteren, indien gelegen:

- geheel of gedeeltelijk in een waterwingebied en/of een beschermingszone type I, II of III;
- geheel of gedeeltelijk in een gebied ander dan agrarische gebieden.

De varkensstallen zijn gelegen agrarisch gebied en niet in een waterwingebied en/of een beschermingszone type I, II of III.

Artikel 5.9.4.4. van VLAREM II bepaalt dat er tussen elke stal en/of opslag van vaste dierlijke mest of mengmest van de inrichting gelegen in agrarisch gebied enerzijds en elk op het gewestplan aangegeven woonuitbreidingsgebied, natuurgebied met wetenschappelijke waarde of natuurreservaat, gebied voor verblijfsrecreatie en woongebied ander dan een woongebied met een landelijk karakter en ten opzichte van elk in het bosdecreet van 13 juni 1990 aangegeven bosreservaat anderzijds, in functie van het aantal varkens dat in de inrichting wordt gehouden, uitgedrukt in varkensseenheden, en van het overeenkomstig artikel 5.9.4.2 voor de inrichting berekend aantal waarderingspunten, een minimum afstand dient te worden gerespecteerd.

Voor de toepassing van voormelde bepalingen wordt:

- één zeug inclusief biggen gelijkgesteld aan 2,5 varkensseenheden;

- een ander varken > 10 weken gelijkgesteld aan 1 varkensseenheid.
- Uitgaande van het aantal waarderingspunten (97) en het aantal varkensseenheden van 2.137 (andere varkens) is een minimale afstand van 350 m vereist tussen elke stal en hindergevoelige gebieden. De inrichting is gelegen op een afstand van ca. 49 m van een 'woonuitbreidingsgebied' en op ca. 175 m van een 'woongebied ander dan woongebied met landelijk karakter'. Er wordt dus niet voldaan aan bovenvermelde afstandsregel voor nieuwe inrichtingen.

Derhalve wordt er niet voldaan aan de verbods- en afstandsregels van afdeling 5.9.4. van VLAREM II.

Conform artikel 3.1.1.§5 van VLAREM II geldt:

Tenzij anders vermeld in de milieuvoorwaarden, zijn de inplantingsregels niet van toepassing op een nieuwe inrichting of op de toegelaten verandering eraan als die het recht tot exploitatie, verkregen uit een verleende vergunning of melding, verhinderen, en bij hernieuwing van die vergunning.

De oude stal 4 is vergund voor 473 'andere varkens' (besluit deputatie 2011 met referentie M03/45061/3/1/A/4/WV/KVDS). De voorliggende aanvraag omvat een regularisatie voor 60 mestvarkens (stal 4) en 512 mestvarkens (stal 5).

Zoals hierboven geciteerd zijn de inplantingsregels niet van toepassing op een nieuwe inrichting wanneer die het recht tot exploitatie, verkregen uit een verleende vergunning verhinderen.

Zoals verderop in dit advies wordt besproken, kan de nieuwe stal 4 geen varkens huisvesten (niet conform de VLAREM opgelegde AEA-bepalingen).

Afvalstoffen

Op het bedrijf worden er afvalstoffen zoals plastic, kadavers, ... geproduceerd. Zoveel mogelijk worden gerecycleerde materialen en materialen die makkelijk recycleerbaar zijn, gebruikt. Er wordt gestreefd om afval en afvalstoffen tot een minimum te beperken.

Kadavers moeten overeenkomstig artikel 5.9.8.4.§4 van VLAREM II op een daartoe ingerichte plaats worden gelegd.

De exploitant heeft een contract met een destructiebedrijf. De kadavers worden op regelmatige basis opgehaald door een erkend en vergund destructiebedrijf. Varkenskadavers worden onder de kadaverhut geplaatst. De rundveekadavers worden naar een gemakkelijk met een vrachtwagen te bereiken plaats gebracht zodat het kadaver zonder problemen opgehaald kan worden door het destructiebedrijf.

De kadaverhut voor varkenskadavers zal volgens het uitvoeringsplan worden verplaatst naar een locatie ten westen van stal 7. Gezien de locatie bovenop de muur van de sleufsilos wordt voorzien, lijkt dit weinig realistisch. Volgens het grondplan van stal 7 in het SH-luik blijft de kadaverhut (en de voedersilo) op de bestaande locatie behouden (straatkant). Op het inplantingsplan (nieuwe toestand) wordt de kadaverhut niet ingetekend en lijkt de zone waar deze nu staat te worden onthard. Tijdens het plaatsbezoek van de provinciale milieudeskundige werd aangegeven dat men de kadaverhut op de bestaande locatie wenst te behouden. Er zou ook een citerne onder aanwezig zijn, die niet op het plan is ingetekend. Dit vereist planaanpassingen, die implicaties hebben op de realisatie van de ontharding op deze locatie. In geen geval kan de kadaverhut deels op openbaar domein worden voorzien.

Volgens het aanvraagdossier wordt de dierlijke mest gespreid op de eigen gronden en gronden van andere landbouwers conform de voorschriften van het mestdecreet. Een aanzienlijk deel van de varkensmest gaat naar de mestverwerking en komt daarna als effluent terug naar het bedrijf, waar het in de effluentsilo (in stal 13) wordt gebracht. Tijdens

het plaatsbezoek van de provinciale milieudeskundige werd er verspreid over het terrein en langs het openbaar domein vaste mest aangetroffen.

Volgens de aanvraag worden de plastic folies ingezameld en afgevoerd naar het recyclagepark van de gemeente.

Tijdens het plaatsbezoek van de provinciale milieudeskundige werd vastgesteld dat het bedrijf er slordig bij ligt en er overal afval aanwezig is waaronder asbest, (verbrokkelde) plastic folies, betonnen bakken, oud stalmateriaal en banden.

Gelet op het plaatsbezoek, de klachten en overtredingen, en de aangehaalde argumenten tijdens het openbaar onderzoek waarbij er meermaals aangehaald en vastgesteld wordt dat de exploitant een vuile uitbating heeft en er afvalstoffen verbrand worden, kan er aangenomen worden dat de exploitant zich niet houdt aan de algemene voorwaarden van VLAREM II.

Afvalwater

Lozingssituatie

Volgens het goedgekeurd zoneringsplan van de gemeente ligt het bedrijf in een individueel te optimaliseren buitengebied.

Huishoudelijk afvalwater

Het betreft een niet ingedeelde lozing van huishoudelijk afvalwater (< 600 m³/jaar). De lozing dient te voldoen aan de bepalingen van afdeling 6.2.2. van VLAREM II. In de vergunning van 12 november 2009 werd als aandachtspunt opgenomen dat er een biologische zuivering diende voorzien te worden en het huishoudelijk afvalwater niet langer kon worden opgevangen in de aalput (gesitueerd in de berging naast het huis die men in de gewenste toestand als garage wenst te gebruiken). Er kan uit de aanvraag niet worden afgeleid of hieraan werd voldaan. Tijdens het plaatsbezoek van de provinciale milieudeskundige gaf de exploitant aan dat er nog steeds geen biologische zuivering aanwezig is.

Bedrijfsafvalwater

Er wordt volgens de aanvraag geen bedrijfsafvalwater geloosd.

De ingestrooide stallen zouden droog gereinigd worden waarbij eventueel reinigingswater van de stallen zou worden opgevangen in de onderliggende mestkelder. Volgens de aanvraag wordt het reinigingswater uitgespreid overeenkomstig de bepalingen van het Mestdecreet.

De opslag van 1.200 m³ vaste mest zou gebeuren in 2 overdekte mestvaalten van 300 m³ en 900 m³. De mestsappen worden volgens de aanvraag opgevangen in een citerne van 10 m³.

Ondanks dat het de afgelopen tijd erg droog was, is er op het terrein op verschillende plaatsen uitloging van groenvoeder (en beperkt ook mest) aan te treffen. De mestsappen van de mestvaalten worden niet, zoals aangeduid op het plan van de aangevraagde toestand, opgevangen in een citerne van 10 m³ voor mestsappen, maar worden afgeleid naar de mestkelder onder stal 10 en 11. Het plan dient hieraan te worden aangepast. De exploitant gaf tevens aan dat hij meestal binnen in stal 6 tankt. Indien er soms buiten wordt getankt, dient deze tankplaats in principe eveneens als een zone te worden beschouwd waar er potentieel verontreinigd hemelwater wordt geproduceerd. Er zijn ook verspreid over het terrein olievlekken waar te nemen, die wijzen op het feit dat de landbouwvoertuigen met eigen motor niet altijd binnen worden gestald. In de vergunde toestand zouden de groenvoedersappen naar een sapopvangput van 3 m³ worden geleid. Deze werd volgens de

exploitant nooit geplaatst. De uitstroom van de opgevangen sappen komt rechtstreeks in de zuidelijke weide terecht. Rondom deze uitstroomconstructie is ook mest waar te nemen.

Gelet op het plaatsbezoek van de provinciale milieudeskundige, de klachten en overtredingen, en de aangehaalde argumenten tijdens het openbaar onderzoek waarbij er meermaals wordt aangehaald dat er zowel lozingen van mest als van afvalwater (inclusief uitloging van groenvoedersilo's) gebeuren, kan er aangenomen worden dat de exploitant zich niet houdt aan de algemene en sectorale voorwaarden van VLAREM II ter voorkoming van bodem- en grondwaterverontreiniging.

Ersappen

Artikel 4.1.2.1. bepaalt dat *elke exploitant als normaal zorgvuldig persoon steeds de beste beschikbare technieken toepast ter bescherming van mens en milieu, en dit zowel bij de keuze van behandelingsmethodes op het niveau van de emissies, als bij de keuze van bronbeperkende maatregelen (aangepaste produktietechnieken en -methoden, grondstoffenbeheersing, energie en dergelijke meer). Bij de bepaling van de BBT moeten de criteria van bijlage 3.3 in aanmerking worden genomen. Deze verplichting geldt eveneens voor wijzigingen aan ingedeelde inrichtingen, alsook voor activiteiten die op zichzelf niet vergunnings- of meldingsplichtig zijn.*

In april 2022 werd de BBT-studie Ersappen gepubliceerd. Naast het in kaart brengen van de ersappen die kunnen afstromen op het erf of bedrijfsterrein, is het de doelstelling van deze studie om maatregelen te evalueren die de rechtstreekse afstroming van ersappen en verontreiniging van hemelwater zoveel als mogelijk kunnen voorkomen of beperken, en die daardoor het risico op milieuverontreiniging van water en bodem minimaliseren.

De aanvraag heeft o.a. betrekking op de opslag van groenvoeders. De opslag van groenvoeders gebeurt in de gewenste toestand in 6 betonnen sleufsilo's met een totale inhoud van 2.700 m³. De eventuele afspoeling van de groenvoedersilo's (first-flush) wordt via een overstortstelsel opgevangen in een citerne van 15 m³. De citerne wordt regelmatig geledigd met overbrenging naar de mestkelder of uitspreiding op het land. De verdunde fractie run-off water (na regenval) zal aangesloten worden op de nieuwe infiltratievoorziening.

Het first-flush systeem wordt gecombineerd met preventieve maatregelen en goede huishoudpraktijken zoals o.a.: vloestofdichte, zuurbestendige vloeren en wanden, voldoende opslagcapaciteit, rekening houden met het juiste oogstmoment en weersomstandigheden bij het inkuilen, goed afdekken van de sleufsilo, zorgen voor een glad en vast snijvlak, algemene orde en netheid (veegschoon houden), opvanggootje voor de silosappen, voldoende opslagcapaciteit voor de opvang van de silosappen en het tijdig ledigen van de citerne met silosappen.

De BBT beschouwt het lozen van de afspoeling zonder enige vorm van zuivering niet als BBT, evenmin de infiltratie ervan. Zelfs wanneer kleine hoeveelheden in oppervlaktewater of bodem terechtkomen, kunnen deze een grote impact hebben op de waterkwaliteit. De verontreiniging zorgt voor sterk verhoogde concentraties van nutriënten in de waterloop. Zowel de first-flush als de verdunde run-off dienen dus beschouwd te worden als bedrijfsafvalwater. De verdunde run-off kan dus niet worden geïnfiltreerd. De infiltratievoorziening is – volgens het advies van de dienst Integraal Waterbeleid – bovendien al te klein gedimensioneerd om het hemelwater te kunnen bufferen en is niet gedimensioneerd om ook de verdunde run-off van de sleufsilo's te kunnen opvangen.

De afstroming van silosappen dient derhalve in overeenstemming te worden gebracht met de BBT (overeenkomstig de algemene voorwaarde 4.1.2.1. van VLAREM II). Voor de verwerking van de silosappen dient gehouden te worden aan volgende prioriteit:

1. Mee verwerken in covergistingsinstallatie.
2. Mestkelder en uitrijden als meststof.
3. Gebruiken als irrigatiewater/beregenen op weide of beteelde landbouwgronden.

4. Zuiveren met het oog op hergebruik.
5. Lozen op oppervlaktewater na zuivering.
6. Lozen op riool.

De nieuwe sleufsilos (die geregulariseerd worden) dienen onmiddellijk in overeenstemming met de BBT te worden gebracht. Voor bestaande sleufsilos dient dit binnen de 2 jaar te gebeuren. Gezien de sleufsilos aansluitend zijn, lijkt het aangewezen om dit direct voor alle sleufsilos te voorzien.

Er dient voor te worden gezorgd dat de verharde oppervlaktes regelmatig droog worden gereinigd om te verhinderen dat het bedrijfsoppervlak bevuild is met mest of groenvoeders zodat run-off van het hemelwater niet kan worden verontreinigd.

Tijdens het plaatsbezoek werd vastgesteld dat de bestaande (en te regulariseren) sleufsilos niet zijn aangesloten op een opvanggoot en opvangciterne. De erfsappen stromen gewoon naar de onverharde zone ernaast. De exploitant geeft aan dat hij de opvang van de erfsappen niet kan aanleggen gezien hij hiervoor eerst een vergunning wenst te verkrijgen voor het verharden van de zone tussen de sleufsilos en de stallen. Nochtans was deze afvoer en opvang al vergund in 2009 en diende deze bijgevolg al te zijn aangelegd. Er wordt tevens aangegeven dat er bij hevige regen regenwater van de straatkant afstroomt naar het zuiden en het onmogelijk is om al dit water op te vangen in een opvangciterne. Het is uiteraard aangewezen om bij de keuze van het BBT-systeem aandacht te hebben voor de verharding, die rond de sleufsilos ligt, en te voorkomen dat zuiver hemelwater ook mee wordt afgeleid naar de opvangciterne. Indien de omliggende verharding evenwel niet proper wordt gehouden, zoals vastgesteld werd tijdens het plaatsbezoek, dient het hemelwater dat erop valt echter ook als bedrijfsafvalwater te worden beschouwd.

Momenteel voorziet men om de sappen van de sleufsilos langs beide zijden op te vangen. Op het plaatsbezoek werd evenwel aangegeven dat deze in helling liggen (afhellend naar westelijke zijde). Indien alle erfsappen langs oostelijke zijde afstromen, is het voorzien van een afvoersysteem aan de westelijke zijde niet nodig. Het is dan evenwel nodig dat alle groenvoeders aan de oostelijke zijde volledig op de betonverharding van de sleufsilos te worden opgeslagen. Iets wat tijdens het plaatsbezoek niet het geval bleek te zijn, aangezien er groenvoeders tot 1,5 m buiten de vloerplaat werden opgeslagen.

AGOP milieu merkt op uit luchtfoto's en bezwaarschriften dat sleufsilo 28 recent nog gebruikt werd voor de opslag van groenvoeders mét sapverliezen. Deze toekomstige noodzaak werd expliciet door de exploitant weerlegd tijdens het plaatsbezoek. AGOP vraagt om dit als aandachtspunt op te nemen.

Hemelwater

Artikel 4.2.1.3.§5 van VLAREM II stelt dat met betrekking tot de afvoer van hemelwater de voorkeur moet gegeven worden aan de volgende afvoerwijzen in afnemende graad van prioriteit:

1. opvang voor hergebruik;
2. infiltratie op eigen terrein;
3. buffering met vertraagd lozen in oppervlaktewater of kunstmatige afvoerweg voor hemelwater;
4. lozing in RWA in de straat.

Dat slechts wanneer de beste beschikbare technieken geen van de voornoemde afvoerwijzen toelaten, mag het hemelwater overeenkomstig de wettelijke bepalingen worden geloosd in de openbare riolering.

De kwaliteit van regenwater is, mits inachtnaam van de nodige randvoorzieningen bij opvang en stockage, zeker voldoende voor de beoogde toepassingen.

De nieuwe dakoppervlakte bedraagt 2.651,26 m². De bestaande dakoppervlakte bedraagt 2.932,68 m².

In de aanstiplijst hemelwater wordt aangegeven dat 5.540,72 m² dakoppervlakte in rekening moet worden gebracht voor de dimensionering van de hemelwaterputten. Het rioleringsplan en het uitvoeringsplan 'na verandering' vermelden dat er in totaal 6.760,3 m³ dakoppervlakte wordt aangesloten op putten met een totaal volume van 838 m³. Er zouden volgens de aanstiplijst al hemelwaterputten met een totaal volume van 778 m³ aanwezig zijn in de bestaande toestand, waardoor geen nieuwe hemelwaterputten moeten worden voorzien. Op het uitvoeringsplan 'vóór verandering' zijn evenwel slechts hemelwaterputten met een totaal volume van 20 m³ ingetekend. In de bijlage '*dimensionering wadi*' wordt dan weer aangegeven dat er hemelwaterputten met een volume van 600 m³ worden voorzien. In de bijlage '*motivatie groter hemelwaterhergebruik + verminderde infiltratie*' wordt dan weer een totaal volume van 820 m³ vermeld. Gelet op de implicaties voor de dimensionering van de infiltratievoorziening dient het effectief volume van de hemelwaterputten uitgeklaard te worden. AGOP Milieu merkt bovendien op dat de hemelwaterput bij de vergunde varkensstal 1 allicht ongewijzigd bleef (20 m³), terwijl er op het uitvoeringsplan van de gewenste toestand een volume van 40 m³ is opgegeven. Het uitvoeringsplan dient ook op dit valk te worden aangepast.

Het hemelwater wordt hergebruikt voor reiniging van de stallen (301 m³/jaar), alsook als drinkwater voor een deel van de runderen (1.440 m³/jaar). Bij het reinigen van de stallen wordt de hoeveelheid water beperkt door de stallen eerst droog te reinigen, de ruimte in te weken en gebruik te maken van een hogedrukreiniger. Voor de luchtwasser wordt eveneens hemelwater gebruikt. Er wordt theoretisch berekend dat er 540 tot 1.548 m³/jaar hemelwater voor de luchtwasser nodig zal zijn (gemiddeld 950 m³/jaar). Gezien er geen dimensioneringsplan van de luchtwasser is toegevoegd, kan dit verbruik evenwel niet worden geverifieerd. Bijkomend wordt het hemelwater ingezet bij de laagwaardige toepassingen in en om de woning (10 m³/jaar). In totaal is er bijgevolg een hemelwaterbehoefte van 2.701 m³/jaar. Om aan deze behoefte te kunnen voldoen, zijn hemelwaterputten met een volume van minstens 225 m³ nodig. Gezien een volume van 838 m³ wordt voorzien, is er voldoende buffering om drogere periodes te kunnen overbruggen. Enkel hemelwater dat op niet-asbesthoudende daken valt, wordt als niet-verontreinigd hemelwater beschouwd en kan worden hergebruikt. Asbestdaken kunnen niet op de hemelwaterputten worden aangesloten.

In het advies van de dienst Integraal Waterbeleid wordt aangegeven dat het effectief hergebruik van 2.701 m³/jaar onvoldoende wordt aangetoond. Nochtans bevat addendum C6 binnen het IIOA-luik een berekening van het hergebruik. Voor de berekening van het drinkwaterverbruik door de runderen wordt voor het jongvee 1-2 jaar en de andere runderen een kengetal van 11,7 m³/dier/jaar gebruikt, wat afwijkt van de kengetallen uit de BBT 'Veeteelt', namelijk respectievelijk maximaal 8,7 en 9 m³/dier/jaar. Voor de andere diercategorieën worden wel de kengetallen uit de BBT gehanteerd. Het is onduidelijk waarom er wordt afgeweken. Mogelijks betreft de berekening een overschatting.

Grondwater wordt enkel gebruikt voor hoogwaardige toepassingen, zijnde drinkwater voor de runderen (1.270 m³/jaar), voor de varkens (4.615,92 m³/jaar) en in het huishouden (20 m³/jaar). Gezien er geen verandering aan de dieren aantallen worden aangevraagd, wenst men het vergunde grondwaterdebit te behouden. Er wordt aangegeven dat er in eerste instantie hemelwater zal worden gebruikt als drinkwater voor het rundvee. Men wenst evenwel ook gebruik te kunnen maken van grondwater in periodes van droogte, waardoor men ook hiervoor de oorspronkelijke vergunde hoeveelheid wenst te behouden. Gelet op de ruime buffer in de hemelwaterputten, kan aangenomen worden dat het gebruik van grondwater in de toekomst zal kunnen afnemen.

Het hemelwater van de dakoppervlaktes van stallen 9, 10 en 11 zou volgens het uitvoeringsplan natuurlijk kunnen infiltreren in de bodem naast het gebouw. Naast deze

gebouwen is evenwel verharding aanwezig. Het lijkt aannemelijk dat het hemelwater dat op deze verharding valt ook zal worden afgevoerd naar de wadi. Het is niet duidelijk of de wadi hierop is gedimensioneerd.

De hemelwaterputten van 10, 36 en 40 m³ hebben volgens het uitvoeringsplan 'na verandering' geen overloop naar de wadi. Het is niet duidelijk waarop de overloop is aangesloten. Op het uitvoeringsplan is eveneens een riolering vanuit de grondwaterwinning naar de hemelwaterput van 36 m³ ingetekend. Dit dient verduidelijkt te worden.

De overige hemelwaterputten krijgen een overloop richting de wadi. Hier is ook een deel van de bijkomende en bestaande verharding op aangesloten. Gelet op bovenstaande onduidelijkheden, dient de dimensionering van de wadi opnieuw te worden onderzocht.

Het afspoelend hemelwater van het karrenspoor kan naastliggend aflopen en infiltreren.

Voor de verdere beoordeling van de impact op het watersysteem wordt verwezen naar de watertoets.

Bodem- en grondwater

Opslag gevaarlijke producten en olie

Er wordt 4,208 ton mazout opgeslagen in een enkelwandige, ingekuipde tank van 4.950 liter. De mazouttank van 1.200 liter werd verwijderd. Een attest van buitengebruikstelling is niet beschikbaar.

De opslag van mazout die deel uitmaakt van een verdeelinstallatie gebeurt in stal 6. Het tanken zou volgens de aanvraag binnen op een betonverharde ondergrond plaatsvinden. Tijdens het plaatsbezoek van de provinciale milieudeskundige werd aangegeven dat dit niet steeds het geval is en dat er ook soms buiten wordt getankt. Dit is niet aanvaardbaar, tenzij men hiervoor een tankplaats buiten aanvraagt en ook een rubriek voor het lozen van bedrijfsafvalwater (potentieel verontreinigd hemelwater). Geschikte absorptiemiddelen moeten in de onmiddellijke omgeving van de tankplaats aanwezig zijn om eventueel gemorste vloeistoffen zorgvuldig te kunnen opruimen.

De houder werd voor het laatst en met goed gevolg gekeurd op 10 juli 2024 (beperkt onderzoek - groene attestering).

De opslag van olie wordt beperkt uitgebreid en verplaatst binnen stal 6. De opslag gebeurt volgens de aanvraag in tonnen boven lekbakken. Tijdens het plaatsbezoek van de provinciaal milieudeskundige werd vastgesteld dat de opslag van olie zich boven de mazouttank op een verdieping in de stal bevindt. Het betreft 4 vaten van 200 liter. Deze recipiënten komen niet overeen met de aangevraagde hoeveelheden van 500 liter olie en 300 liter afvalolie. De vaten staan op een lekbak met een voldoende grote inhoud.

Stelplaatsen voertuigen

De aanvraag omvat geen uitbreiding van het aantal stelplaatsen. In de vergunde toestand werden de stelplaatsen voorzien in de aardappelloods, in stal 6, en in de voedergangen van de rundveestallen. Op het toegevoegde plan van de vergunde toestand staan evenwel slechts 11 van de vergunde 14 stelplaatsen aangeduid. Dit dient te worden aangepast.

De landbouwvoertuigen en aanhangwagens worden volgens het inplantingsplan opgesteld in stal 13 en in de nieuwe loods op een betonverharding.

Echter werden er tijdens het plaatsbezoek van de provinciale milieudeskundige verschillende landbouwvoertuigen op andere locaties buiten de gebouwen aangetroffen. Bovendien is een deel van stal 13 niet voorzien van een vloeistofdichte verharding. Op dit deel kunnen geen voertuigen worden gestald. Gezien de loods, waarin 10 voertuigen of aanhangwagens zullen worden gestald, tevens dienst doet als doorgang naar stal 13 is de ruimte voor het stallen

van voertuigen in deze loods beperkt. Er dient te worden aangetoond dat de voorziene 14 stelplaatsen in deze ruimtes haalbaar zijn.

Opslag dierlijke mest

Indien de mestopslagplaatsen conform de bepalingen van VLAREM II zijn, dient niet gevreesd voor bodem- of grondwaterverontreiniging.

De bestaande en nieuwe (te regulariseren) opslagplaatsen voor vaste mest zijn overdekt uitgevoerd.

Volgens het uitvoeringsplan worden de mestsappen van beide mestvaalten opgevangen in een citerne van 10 m³.

Tijdens het plaatsbezoek van de provinciale milieudeskundige blijkt dat de mestsappen niet opgevangen worden in deze citerne, maar naar de mestkelder onder stal 11 en 10 worden afgeleid. Het plan dient te worden aangepast aan deze situatie. Daarnaast werd opgemerkt dat mestvaalt 12.2 een hekwerk bevat, wat duidt op recente aanwezigheid van runderen. Daarnaast was er ook opslag van hooi in dit gebouw aanwezig, wat niet op het uitvoeringsplan is voorzien. Dit dient te worden uitgeklaard.

Zoals aangehaald onder het aspect afvalwater en afvalstoffen, werd er tijdens het plaatsbezoek vastgesteld dat er een slordig onderhoud is en er op het terrein resten van mest werden aangetroffen.

Opslag groenvoeders

De opslag van groenvoeders gebeurt in 6 betonnen sleufsilo's met een totale inhoud van 2.700 m³. Het betreft:

- 1 vergunde sleufsilo van 250 m³, die behouden blijft (nr. 21);
- 2 vergunde sleufsilo's van 375 m³ die uitgebreid worden tot 600 m³ (nr. 22) en 400 m³ (nr. 23);
- 3 bijkomende sleufsilo's: 400 m³ (nr. 24), 500 m³ (nr. 25) + 550 m³ (nr. 26).

De sleufsilo's beschikken in totaliteit over voldoende capaciteit om het aangevraagde volume groenvoeders te kunnen opslaan.

De groenvoeders betreffen hakselmaïs en gras die bij hoog droogstofgehalte worden geoogst en opgeslagen waardoor geen uitloging zou optreden; eventuele afspoeling van de groenvoedersilo's zou naar een sapscheider gebracht worden.

In sleufsilo's nr. 27 en nr. 28 op het uitvoeringsplan worden enkel ingewikkelde graspakken of voederbieten opgeslagen. Deze hebben geen sapverliezen en het is dus niet nodig om hier een citerne voor de opvang van silosappen te plaatsen. De groenvoeders opgeslagen in deze sleufsilo's zijn eveneens niet indelingsplichtig.

De vergunde, overdekte groenvoederopslag ten zuiden van stallen 1 en 2, wordt met huidige aanvraag geschrapt en vervangen door bergingen. Tijdens het plaatsbezoek werd vastgesteld dat deze constructies in realiteit als rundveestallen worden gebruikt.

De aangevraagde uitbreiding van de groenvoederopslag betreft meer dan een verdubbeling van de vergunde hoeveelheid (nog los van de opslag van graspakken en voederbieten), terwijl het aantal dieren niet toeneemt. Een motivatie voor deze uitbreiding ontbreekt in de aanvraag. Gelet op het feit dat er in het verleden vaststellingen waren dat er meer dieren werden gehouden dan vergund, dient deze uitbreiding te worden gemotiveerd. Tijdens het plaatsbezoek van de provinciale milieudeskundige gaf de exploitant aan dat er 2 redenen zijn voor de aangevraagde opslagcapaciteit: enerzijds zijn de sleufsilo's al gebouwd en zou het zonde zijn om ze niet te gebruiken en anderzijds kan er op die manier een buffer worden voorzien qua voedsel om periodes met slechte oogsten door te droge of te natte seizoenen

te kunnen overbruggen. Deze motivatie is aanvaardbaar, mits alle opslag conform BBT gebeurt.

In het verleden werden er vaststellingen gedaan van effluentlozingen bij regenachtig weer. Tijdens het plaatsbezoek werd vastgesteld dat er momenteel geen enkele maatregel wordt genomen om lozingen van groenvoedersappen te voorkomen. Er werd geen afvoersysteem nog opvangciterne voor sappen aangelegd. De sapstromen komen gewoon in de onverharde bodem terecht.

Mogelijke verontreiniging en hinder is bijgevolg niet uitgesloten bij de exploitatie van dit bedrijf.

Energie

Het betreft geen energie-intensief bedrijf. Het primair energieverbruik bedraagt 0,000593 PJ_{finaal}.

Volgens de aanvraag werden de stallen goed geïsoleerd en is de ventilatie computergestuurd om energie te besparen. Verder werden op 1 stal fotovoltaïsche zonnepanelen aangebracht om deels in het energieverbruik te voorzien.

Geluid

Mogelijke geluidsbronnen van een landbouwbedrijf zijn het transport van grondstoffen, het laden en lossen van dieren, de ventilatoren, de biologische luchtwasser, de afvoer van kadavers, het gebruik van landbouwmachines, en de dieren zelf.

In de nabije omgeving van het bedrijf bevinden zich verschillende woningen. De woningen ten noordoosten van de inrichting langs de Groenstraat liggen in woon(uitbreidings)gebied. De woningen ten oosten en zuiden van de inrichting (Zonnestraat en Bosstraat) liggen in agrarisch gebied.

Tijdens het openbaar onderzoek werden bezwaren geuit aangaande geluidshinder door het regelmatig gebruiken van tractoren 's avonds en zelfs 's nachts, het 's nachts laden van de varkens aan de straatkant en door het continu gebruik van de ventilatoren (aan de voorkant van de stallen) als het warmer weer is. In het advies van het college wordt bovendien melding gemaakt van klachten over geluidsoverlast. Het betreffen voornamelijk klachten over nachtelijke activiteiten met zware trillingen en waarbij er sterke geluidsoverlast aanwezig is, o.a. door vrachtwagenverkeer, gebruik werfmateriaal en kranen en activiteiten met de bobcat. Hierbij wordt de nachtrust van de omwonenden sterk verstoord.

De ventilatoren en de biologische luchtwasser worden beschouwd als continue geluidsbronnen; de activiteiten gepaard gaande met transporten met vrachtwagens en tractoren, en laad- en losverrichtingen, als incidenteel geluid (cfr. het MER-Richtlijnenboek Landbouwdieren (2023)). Het laden van varkens beoordeelt het MER-Richtlijnenboek Landbouwdieren (2023) dubbel. Enerzijds wordt het laden van varkens als continue geluidsbron beschouwd, gezien het laden al snel enkele uren in beslag kan nemen; anderzijds kan het geluid bij het laden en lossen sterk variëren en geluidspieken vertonen, waardoor bijkomend deze geluidspieken beschouwd worden als incidenteel geluid.

Door de ligging van deze woningen zijn conform bijlage 4.5.4. van VLAREM II voor continue geluidsbronnen volgende richtwaarden van toepassing: overdag 45 dB(A), 's avonds 40 dB(A) en 's nachts 35 dB(A).

In het aanvraagdossier somt de exploitant volgende maatregelen op om geluidshinder van de exploitatie zoveel mogelijk te voorkomen:

- Het vullen van de silo's gebeurt overdag;

- De ventilatoren zijn computergestuurd, het zijn geluidsarme ventilatoren die ingebouwd zijn in een koker;
- De laad- en losplaatsen zijn centraal gelegen op het bedrijf;
- Tijdens het laden en lossen worden de motoren afgezet.

De aanvraag vermeldt verder:

Aangezien het gaat om een bestaand bedrijf en rekening gehouden wordt met de ligging van het bedrijf ten opzichte van de naaste burens en er tot nu toe geen klachten waren en ook niet verwacht worden in dat verband kunnen we aannemen dat de effecten van geluid of trillingen niet aanzienlijk zijn.

Het feit dat de te regulariseren stal 5 en de bijkomende sleufsilo's op ca. 30-45 m van de woning t.h.v. de Zonnestraat 25 werden gebouwd zonder vergunning, er in de bezwaren melding wordt gemaakt van het laden van dieren aan de straatkant en het feit dat er wel degelijk klachten omtrent geluidsoverlast werden geregistreerd, lijken deze stellingen van de exploitant niet te bevestigen. Stallen 1, 2 en 15 hebben geen centraal op het bedrijf gelegen laad- en losplaatsen. Deze liggen aan de straatzijde.

Er wordt een afwijking aangevraagd op art. 5.15.0.6. §1 van VLAREM II m.b.t. het verbod op rustversturende werkzaamheden op werkdagen tussen 19u en 7u en op zon- en feestdagen, enkel voor wat betreft het laden van de volgroeide varkens vanaf 6u in de ochtend tijdens wekdagen. Het college adviseert om – gelet op de ligging nabij woongebied – de afwijking niet toe te staan. Gelet op de bezwaren en klachten wordt dit advies bijgetreden. Alle vervoersbewegingen dienen tijdens de dagperiode te worden georganiseerd.

Oppervlaktenormen stallen

Artikel 5.9.8.4. § 2. van VLAREM II stelt dat het maximum aantal dieren in elke stal volgens landbouwtechnische normen begrensd is door het type en de grootte van de stal.

Per rundveecategorie wordt de volgende minimale staloppervlakte aanbevolen:

- runderen < 1 jaar: 2 m²/dier;
- runderen van 1 tot 2 jaar: 3 à 4 m²/dier;
- 'andere' runderen: 5 m²/dier;
- melk- en zoogkoeien: 6 m²/dier.

De oppervlaktes van de jongveeboxen in stal 12 zijn 2,88 m². Alle overige staloppervlaktes zijn 8,52 m²/dier of groter. Tijdens het plaatsbezoek werd evenwel vastgesteld dat er meer runderen worden gehouden dan vergund en dat er ook per hok binnen de stallen meer dieren zijn dan aangegeven wordt op het uitvoeringsplan. Zo werden er o.a. runderen vastgesteld in de voormalige, overdekte sleufsilo's (berging) en de te regulariseren berging ernaast. In stal 13 staat dan weer een hok aangeduid dat volgens de exploitant niet aanwezig is en waar momenteel voertuigen worden gestald (op een onverharde vloer). Dit hok dient geschrapt te worden, aangezien de exploitant aangaf geen intenties te hebben om daar dieren te houden in de toekomst en gezien de locatie niet conform is voor het huisvesten van runderen.

In het Koninklijk Besluit van 15 mei 2003 betreffende de bescherming van de varkens in varkenshouderijen worden de minimumvoorschriften voor oppervlakte en vloeren voor gespeende biggen of varkens > 10 weken vastgelegd. De minimale oppervlakte is afhankelijk van het gewicht (kg):

- 0-10 kg: 0,15 m²/dier
- 10-20 kg: 0,20 m²/dier
- 20-30 kg: 0,30 m²/dier
- 30-50 kg: 0,40 m²/dier

- 50-85 kg: 0,55 m²/dier
- 85-110 kg: 0,65 m²/dier
- 110 kg: 1 m²/dier

Dé belangrijkste bepaling is zonder twijfel de verplichting tot groepshuisvesting van drachtige zeugen, vanaf 4 weken na dekking tot een week voor de verwachte worp. Per zeug moet 2,25 m² vrij ter beschikking zijn.

De staloppervlaktes voor de varkens liggen tussen de 0,71 en 0,88 m²/dier; dit is meer dan de norm van 0,65 m² voor de gewichtsklasse van 85 tot 110 kg. Hieruit kan gesteld worden dat de varkens op 110 kg naar het slachthuis moeten gebracht worden. Voor Stal 4 en stal 6.1 ontbreken hokafmetingen op het uitvoeringsplan. AGOP Milieu vraagt om de hokafmetingen van stal 4 en 6.1 eveneens op te nemen op het uitvoeringsplan.

Met betrekking tot het aspect van dierenwelzijn voor de 'andere' varkens dient de exploitatie aan de gestelde welzijnsnormen te voldoen waarbij tot een slachtrijp gewicht van 110 kg een minimale hokoppervlakte van 0,65 m² per dierplaats gerespecteerd moet worden. Wanneer de varkens in bepaalde marktsituaties tot 125 kg worden aangehouden, dient de oppervlakte van 1 m²/dier gerespecteerd te worden.

Gelet op het gegeven dat:

- er in het verleden en mogelijks heden meer dieren worden gehouden dan vergund;
- er tijdens het plaatsbezoek waarnemingen werden gedaan van overvolle hokken waarbij er te veel varkens per hok aanwezig zijn;

wordt besloten dat er – ondanks de gegevens in de tabellen van de aanvraag – in realiteit niet voldaan wordt aan de minimale oppervlaktenormen.

Minstens dient nagegaan te worden of de vergunde aantallen dieren gerespecteerd worden. Dit dient nagegaan door de toezichthoudende overheid.

Er wordt tijdens het plaatsbezoek bovendien aangegeven dat de stalindeling op het uitvoeringsplan van de aangevraagde toestand niet correct is en ook niet wenselijk is volgens de exploitant. Het plan dient aangepast te worden (minstens voor varkensstal 4, stal 6.1, rundveestallen 8 en 9 en stal 13), waarna de staloppervlaktenormen opnieuw dienen te worden gecontroleerd.

Lucht

Volgende niet geleide emissies kunnen voorkomen op een gemengd veeteeltbedrijf: ventilatielucht van de varkensstallen, natuurlijke verluchting van de rundveestallen en stofemissie bij het vullen van voedersilo's. Geuremissies kunnen voorkomen door de aanwezigheid van de dieren, de opslag van mest, voeder en kadavers.

De aanvraag gaat niet gepaard met een uitbreiding van het aantal dierplaatsen. De runderen en varkens worden herverdeeld over de bestaande en nieuwe (te regulariseren) stallen op de exploitatie. De diercategorieën van de runderen wijzigen in beperkte mate: 150 runderen (50 runderen jonger dan 1 jaar, 49 runderen van 1 tot 2 jaar, 41 zoogkoeien en 10 andere runderen).

De te regulariseren varkensstal 5 is uitgerust met een biologische luchtwasser (S-1 AEA stalsysteem). Hierdoor wordt voor deze stal een ammoniakreductie van 70 % (952 kg NH₃/jaar) ten opzichte van de vergunde situatie bekomen.

De runderen uit stal 6.5 (19 zoogkoeien), stal 13.2 (9 overige runderen) en stal 15 (22 zoogkoeien en 1 overig rund) worden 100 dagen aaneensluitend op de weide gehouden in combinatie met de leegstand van de ingestrooide rundveestallen (PAS-maatregelen PAS R-2.1.b en PAS R-7.1b). Dit geeft een reductie van 15 %. Hiermee wordt de tussentijdse reductie van t.o.v. de huidige vergunde situatie gehaald.

De externe mestopslag wordt niet langer voor mengmestopslag gebruikt.

De veranderingen hebben invloed op de luchtemissies in de omgeving.

De emissies in de vergunde en de geplande situatie worden als volgt beschreven in de geurstudie:

	vergunde situatie	geplande situatie
Ammoniak (kg/jaar)	6.234,7	5.301,7
Geur (OU _E /s)	64.216	58.164,64
Stof PM ₁₀ (kg/jaar)	214,37	185,63
Stof PM _{2,5} (kg/jaar)	20,53	19,13

Bij de berekening van de NH₃-emissie van de varkens in de vergunde situatie wordt een opsplitsing gemaakt tussen de stallen met een hokoppervlakte groter en kleiner of gelijk aan 0,8 m². Voor 180 plaatsen wordt gerekend met de emissiefactor van 3,5 kg NH₃/dier/jaar i.p.v. 2,5 kg. In de vorige, ingetrokken aanvraag uit 2021 werd aangegeven dat alle varkens in hokken van maximaal 0,8 m² werden gehuisvest. Huidige aanvraag omvat geen gegevens die iets anders zouden staven. Door voor alle varkens uit te gaan van een staloppervlakte van maximaal 0,8 m² daalt de NH₃-emissie in de vergunde toestand tot 6.054,7 kg NH₃/jaar en mag de NH₃-emissie in de geplande toestand slechts 5.121,8 kg NH₃/jaar bedragen.

Er wordt opgemerkt dat er in addendum E6 ('effecten op de biodiversiteit') andere cijfers worden gebruikt voor de geur- en stofemissie in de vergunde en geplande toestand. Dit dient uitgeklaard te worden.

AGOP Milieu merkt op dat oude stal 4 in het najaar van 2015 deels vervangen werd door stal 5 en pas in 2021 werd uitgerust met een biologische luchtwasser. Sinds 2004 geldt de verplichting dat bij de verandering waarbij een of meerdere nieuwe stallen worden gebouwd, deze nieuw te bouwen stallen ammoniakemissiearm dienen te worden gebouwd. AGOP stelt vast dat de stal meerdere jaren in de periode 2015 tot 2021 niet conform VLAREM art. 5.9.2.1bis §1 werd uitgebaat.

Nieuwe stal 4 werd in 2016 gebouwd deels ter vervanging van de oude stal 4, maar wordt tot op heden mechanisch geventileerd. Voor deze nieuw gebouwde stal geldt eveneens bovenstaande VLAREM-bepaling. Gezien de stal niet-AEA werd gebouwd, mag deze stal niet langer varkens huisvesten en dienen de dierplaatsen geschrapt te worden uit de vergunning. De vooropgestelde NH₃-berekening houdt nog geen rekening met de beperkingen van stal 4. Dit zal bijgevolg een grotere daling teweegbrengen.

Geur

De meest nabije woningen van derden liggen op ca. 30 meter van de inrichting.

Voor wat betreft het stallen van inheemse grote zoogdieren kan geen kwantificering gebeuren van de geuremissies, daar er op heden geen betrouwbare emissiecijfers voorhanden zijn.

Voor de runderen wordt thans gerekend met een emissiefactor van 35,6 OU_E/s (voor alle rundercategorieën, terwijl de emissiefactor specifiek werd berekend voor vleesstieren in gesloten stallen). Er moet echter onderscheid worden gemaakt tussen grote en kleine dieren en daarenboven rekening worden gehouden met de open huisvesting van de dieren gecombineerd met lange perioden van beweiding. Een deel van de runderen (melkkoeien en vrouwelijke runderen ouder dan 10 maanden) vertoeft gedurende een groot deel van het jaar op de omliggende, alsook verderaf gelegen weilanden, waardoor exacte immissiecontouren moeilijk kunnen worden berekend en/of gemodelleerd.

Voor wat betreft runderen is geurhinder slechts in beperkte mate aanwezig welke ook niet ver draagt, mede door het hedonisch karakter van de geur.

Rundveestallen worden op een natuurlijke manier verlucht, dit wil zeggen dat de lucht wordt verversd als gevolg van windcirculatie en in mindere mate d.m.v. het schoorsteeneffect. Hiervoor zijn in de gevels grote openingen voorzien die als luchtcirculatie fungeren. Dergelijke stallen geven eveneens minder hinder door het grote luchtvolume.

Het verluchten van varkensstallen kan een oorzaak van geurhinder vormen. Varkensstallen kunnen onderverdeeld worden in ammoniakemissiearme stallen en conventionele stallen. Van de 2.137 plaatsen zullen er 512 ammoniakemissiearm uitgevoerd worden.

In de vergunde toestand bedraagt de geuremissie van het bedrijf 64.216 OUE/s. Na de verandering wordt de geuremissie evenwel berekend op 58.164,64 OUE/s. Dit betekent een daling van de geuremissie van ca. 9 %.

De beoordeling van het geuraspect dient te gebeuren a.d.h.v. het aangepaste beoordelingskader geurhinder bij veehouderijen – februari 2024. De afdeling GOP van het departement Omgeving startte met de toepassing van dit geurbeoordelingskader vanaf de inwerkingtreding van het decreet over de programmatische aanpak stikstof.

Het aanvraagdossier omvat hiertoe een geurmodellering.

Het bedrijf bevindt zich volgens de geurstudie in een bronnencluster. Daarom werd het cumulatief geurmodel in beschouwing genomen. Er werd in het cumulatief model rekening gehouden met de geuremissie van 4 naburige veeteeltinrichtingen (rundvee).

Op basis van het significantiekader geur voor een bronnencluster zijn er negatieve effecten vanaf:

- een waarde van 3 OUE/m³ als 98-percentiel in het woongebied.
- een waarde van 5 OUE/m³ als 98-percentiel in het woongebied met landelijk karakter;
- een waarde van 10 OUE/m³ als 98-percentiel in het agrarisch gebied.

De cumulatieve geurimpact wordt volgens de aanvraag veroorzaakt door verschillende bedrijven. Een overschrijding van bovenstaande grenswaarden (10/5/3) kan niet enkel aan voorliggende exploitatie worden toegeschreven en kan bijgevolg niet door toedoen van dit bedrijf volledig worden gesaneerd. Als in geval van een bronnencluster de huidige geurconcentratie ter hoogte van een woning hoger is dan de van toepassing zijnde grenswaarde (10/5/3), wordt voor het bepalen van de maximaal geurconcentratie in de aangevraagde situatie, rekening gehouden met de gewogen impact in de huidige vergunde situatie (bepaald o.b.v. de cumulatieve impact met en zonder het bedrijf). Het verschil tussen de huidige vergunde geurconcentratie en de van toepassing zijnde grenswaarde moet weggewerkt worden conform de gewogen impact van de aanvrager.

Binnen de bronnencluster zijn enkel 4 rundveebedrijven aanwezig. De geurconcentratie van de vergunde situatie en de aangevraagde situatie wordt berekend voor 20 indicatorwoningen. Deze zijn deels gelegen in (landschappelijk waardevol) agrarisch gebied en deels in woon(uitbreidings)gebied.

De conclusie van de geurstudie luidt als volgt:

Gezien het feit dat er in de nabije omgeving een aantal naburige veehouderijen gelegen zijn, maakt het bedrijf in aanvraag deel uit van een bronnencluster en daarom werd gefocust op het cumulatieve geurmodel. De geurmodellering als bronnencluster is relevanter dan de individuele contouren van het bedrijf zelf want dat geeft het meest realistische beeld van de globale geurimpact op een woning in het onderzoeksgebied.

De toegestane grenswaarde van 10/5/3 OUE/m³ voor respectievelijk woningen in agrarisch gebied, woningen in woongebied met landelijk karakter en woningen in woongebied wordt niet gerespecteerd.

Dit kan gemotiveerd worden aangezien de omgevingsvergunning wordt aangevraagd tot de eindtermijn van de basisvergunning, nl. 11/11/2029. Voor vergunningstermijnen eindigend voor of op 31/12/2030 geldt volgende nuancering: "Aangepaste beoordeling geurhinder bij veehouderijen – februari 2024. Voor een vergunningsaanvraag met een gevraagde vergunningstermijn tot 31

december 2030 en waarbij geen ammoniakemissiereducties doorgevoerd worden, betekent het saneringsplan dat er enkel voorzien wordt in een onmiddellijke verbetering van de geurproblematiek op basis van erkende technieken zonder dat die evenwel gekwantificeerd wordt. In de daaropvolgende hernieuwingsaanvraag dient aangetoond dat de veehouderij voldoet aan het op dat moment gelende geurbeoordelingskader.”

In de aangevraagde situatie is er ter hoogte van alle nabijgelegen woningen een daling van de geurconcentratie merkbaar ten opzichte van de vergunde situatie.

Hierbij kan worden opgemerkt dat de bronnencluster niet bestaat uit veeteeltbedrijven met ‘gelijkaardige emissies’, zoals vermeld in het geurkader. Enkel 4 rundveebedrijven worden hierin meegenomen, waarbij de emissie bepaald wordt op 0 OUE/m³. Dit stemt niet overeen met het geurkader waarin volgende wordt gesteld:

Binnen een straal van 750 m wordt rekening gehouden met bedrijven met een totale geuremissie van 2.500 OUE/s of meer.

In dit geval dient getoetst te worden aan het significantiekader geur voor een individueel bedrijf:

Het aantal woningen in hoog geurgevoelig gebied met een aanzienlijk negatief effect daalt van 13 woningen naar 12.

Het aantal woningen in laag geurgevoelig gebied met een aanzienlijk negatief effect daalt van 7 woningen naar 1.

In de vergunde situatie variëren de geurconcentraties van 1,375 tot 28,799 OUE/m³; in de beoogde situatie variëren de geurconcentraties van 1,254 tot 28,205 OUE/m³.

Volgens de gebruikelijke normen mag de immissie niet meer toenemen. De geurconcentratie daalt ter hoogte van alle immissiepunten, maar de toegestane grenswaarden worden niet overal gerespecteerd.

Het beoordelingskader bepaalt dat bij hernieuwing van de dieren van een veehouderij en waarbij niet kan voldaan worden aan het significantiekader, het aanvraagdossier een saneringsplan moet bevatten.

Voor een vergunningsaanvraag met een gevraagde vergunningstermijn tot 31 december 2030 en waarbij geen ammoniakemissiereducties doorgevoerd worden, betekent het saneringsplan dat er enkel voorzien wordt in een onmiddellijke verbetering van de geurproblematiek op basis van erkende technieken zonder dat die evenwel gekwantificeerd wordt. In de daaropvolgende hernieuwingsaanvraag dient aangetoond dat de veehouderij voldoet aan het op dat moment geldende geurbeoordelingskader.

Aangaande de gemodelleerde geurconcentraties ten gevolge van de bedrijfsvoering kan gesteld worden dat de geurimmissies onmiddellijk zullen dalen ten gevolge van de plaatsing van de biologische luchtwasser bij stal 5. De NH₃-emissies dalen met 9 %. Op die manier levert het bedrijf reeds een eerste inspanning in het saneringsplan en in de daling van de immissies.

De berekeningen voor de gewenste toestand houden rekening met de implementatie van een biologische luchtwasser op stal 5. Echter ontbreekt in het aanvraagdossier een dimensioneringsplan conform het Ministerieel Besluit van 19 maart 2004 houdende vaststelling van de lijst van ammoniakemissiearme stalsystemen.

Tijdens het openbaar onderzoek werden een aantal bezwaarschriften waarin wordt aangegeven dat de vergunde situatie reeds zorgt voor geurhinder.

In het verleden werden meermaals geurklachten geformuleerd aangaande dit bedrijf.

Addendum RXbis omvat volgende informatie omtrent geuremissies:

Geuremissies afkomstig van de inrichting dienen conform BBT-13 van de BBT-conclusies voor intensieve pluimvee – of varkenshouderij zo veel mogelijk voorkomen te worden. De ventilatie van de stallen is zodanig uitgevoerd dat de verontreiniging van de omgevingslucht zoveel mogelijk wordt beperkt en de geurhinder bij de verluchting van de stallen wordt voorkomen.

Ramen en dieren die geen functie hebben bij de luchtverversing worden gesloten gehouden.

Er zijn geen klachten gekend met betrekking tot geuroverlast afkomstig van deze exploitatie naar de omgeving toe. Er kan dus besloten worden dat eventuele overlast tot een aanvaardbaar niveau beperkt wordt.

Deze conclusie kan niet worden bijgetreden, gelet op het aantal klachten omtrent geurhinder in het verleden en de bezwaren hieromtrent die i.k.v. het openbaar onderzoek werden ingediend. Gezien de biologische luchtwasser al op het bedrijf actief is (en met huidige aanvraag wordt geregulariseerd), heeft deze slechts een beperkte impact op de geurimmissie bij de omwonenden. De geurconcentratie in de aangevraagde situatie ter hoogte van de dichtste woningen bevestigt dit, aangezien hier nog grote overschrijdingen van de grenswaarden voorkomen.

Geconcludeerd wordt dat met betrekking tot de geuremissies de gestelde grenswaarden (nog) niet gehaald worden, maar er o.b.v. huidige aanvraag al een verbetering van de geurproblematiek wordt aangereikt. Een tijdelijke vergunning tot 31 december 2030 kan verleend worden.

Uit vaststellingen van de provinciale milieudeskundige ter plaatse, blijkt dat de huidige exploitatie niet naar behoren gebeurt. Dit is een minimale vereiste om geurhinder naar de buurt toe te voorkomen én is een algemene voorwaarde volgens VLAREM II.

Er kan geconcludeerd worden dat de resultaten van een theoretische modellering niet representatief zijn. Dat er gelet op de manier van uitbaten en de mogelijkheid dat er meer dieren dan vergund aanwezig zijn, er een onaanvaardbaar risico is voor geurhinder ten gevolge van de vergunde exploitatie.

De dichte ligging tot de woonkern van Wortegem (175 meter) en het niet voldoen aan de VLAREM-afstandsregels (minimaal 400 meter afstand nodig), versterkt bovenstaande motivering.

Stof

Wat de stofemissie betreft inzake de varkenshouderij, zullen er zich wijzigingen voordoen vermits één stal wordt uitgerust met een biologische luchtwasser. Het aantal varkens blijft ongewijzigd. De stofemissies afkomstig van het vullen van de voedersilo's zouden beperkt worden door het gebruik van een stofzak bij het vullen van de voedersilo's. Met een behoorlijke exploitatie zou stofemissie tot het aanvaardbare kunnen beperkt worden.

De runderen worden hoofdzakelijk gevoederd met ruwvoeder waarbij geen stofhinder kan veroorzaakt worden. Aanvullend op het basisrantsoen wordt in kleine mate krachtvoeder gegeven. Krachtvoerders worden aangekocht onder korrelvorm en opgeslagen in bulk. Vanuit het onderdeel rundveehouderij zijn stofemissies verwaarloosbaar. De runderen lopen, volgens het aanvraagdossier, daarenboven voor een deel van de tijd buiten op de omliggende weiden. Door de diffuse emissie van beweiding kan deze emissie niet worden berekend in een immissiemodellering.

De jaarlijkse PM₁₀-emissie uit de stallen van het bedrijf bedraagt 214,365 kg in de huidige situatie en 185,6274 kg in de toekomstige situatie. Voor PM_{2,5} bedraagt de jaarlijkse emissie uit de stallen 20,5342 kg in de huidige situatie en 19,12628 kg in de toekomstige situatie.

De stofemissies van de stallen worden gemodelleerd met het model IMPACT. Voor PM₁₀ wordt getoetst aan de jaargemiddelde concentratie van 31,3 µg/m³, voor PM_{2,5} aan de jaargemiddelde concentratie van 25 µg/m³.

Uit de modellering blijkt dat er zowel voor de PM₁₀- als de PM_{2,5}-emissies geen of een verwaarloosbaar effect ter hoogte van alle omliggende woningen is.

AGOP Milieu merkt op dat de stofimpact in de voorliggende stofstudie wordt getoetst aan de desbetreffende wetgeving die gebaseerd is op de Europese richtlijn (richtlijn 99/30/EG). De nieuwe luchtkwaliteitsrichtlijn is op 14 oktober II. definitief goedgekeurd door de Raad van de

Europese Unie. In deze richtlijn zijn de luchtkwaliteitsnormen die tegen 2030 gehaald moeten worden in Vlaanderen verstrengd. Dat moet de impact van de luchtvervuiling verminderen. Concreet werden de toegelaten luchtconcentraties voor fijn stof gehalveerd.

Ammoniak

In artikel 5.9.2.1bis., § 1 van VLAREM II, wordt gesteld dat voor inrichtingen voor pluimvee en varkens - hetzij een nieuwe inrichting hetzij een verandering waarbij één of meerdere nieuwe stallen worden gebouwd - de nieuwe stallen emissiearm moeten zijn conform een techniek die is opgenomen in de lijst vast te stellen door de Vlaamse minister bevoegd voor het Leefmilieu. Deze lijst is vastgesteld in het ministeriële besluit van 19 maart 2004 en latere aanvullingen.

Er worden nieuwe rundveestallen aangevraagd (regularisatie). Voor rundvee geldt die verplichting niet. De PAS-maatregelen PAS R-2.1b en PAS R-7.1b (100 dagen beweiden in combinatie met leegstand in ingestrooide stallen) zullen toegepast worden voor 51 runderen. Bij weidegang is ammoniakvorming veel beperkter omdat urine en mest maar zelden vermengd geraken.

Uit de aanvraag is af te leiden dat er een nieuwe stal wordt gebouwd (regularisatie) voor varkens. Het betreft de stal 5. Derhalve is deze voorwaarde van toepassing. Deze stal wordt emissiearm uitgevoerd met een biologische luchtwasser. Echter ontbreekt in het aanvraagdossier een dimensioneringsplan conform het Ministerieel Besluit van 19 maart 2004 houdende vaststelling van de lijst van ammoniakemissiearme stalsystemen. De details van deze luchtwasser kunnen niet worden afgetoetst. Bovendien omvat voorliggend dossier geen informatie over het type luchtwasser, dat aantoont dat het vooropgestelde vereiste rendement van 70 % ammoniakreductie kan worden gehaald.

De bestaande varkensstallen betreffen traditionele stallen. Wanneer er aan de bestaande stallen verbouwingen gebeuren waarbij wordt geraakt aan de constructieve elementen, dan is het aangewezen dat deze ammoniakemissie-arm worden uitgevoerd. Varkensstal 4 werd nieuw gebouwd t.o.v. de vergunde toestand. De dierenaantallen uit stal 4 dienen geschrapt te worden (zie hoger) waardoor een reductie van de ammoniakemissies wordt bekomen (- 210 kg NH₃/jaar).

Ten gevolge van de ammoniakuitstoot kan een veeteeltbedrijf aanleiding geven tot verzurende en vermestende stikstofdeposities.

Voor de beoordeling van de impact van de stikstofdepositie en de toegepaste AEA en/of PAS-maatregelen wordt verwezen naar de natuurtoets.

Mestopslagcapaciteit

Mengmest

Landbouwbedrijven moeten een mestopslagcapaciteit hebben van minimum negen maanden voor mengmest van dieren die permanent op stal staan en van ten minste zes maanden voor dieren met buitenloop. Het nodige volume voor de opslag van de verschillende mestsoorten wordt berekend op basis van het aantal vergunde veestandplaatsen en het staltype. Een grotere mestopslagcapaciteit biedt meer mogelijkheden voor bemesting op het meest optimale tijdstip met een maximale nutriëntenopname door de gewassen. Voldoende mestopslag is daarom een belangrijke voorwaarde voor het efficiënt benutten van dierlijke mest. Hierdoor is er tevens minder uitspoeling van stikstof naar grond- en oppervlaktewater, wat de waterkwaliteit ten goede komt.

Uitgaande van de stalstructuur en het aangevraagde dierenaantal bedraagt de benodigde mestopslagcapaciteit voor de varkens ca. 1.709,6 m³ mengmest (9 maand). Voor de runderen bedraagt de benodigde mestopslagcapaciteit 63 m³. Daarnaast voorziet men een

effluentsilo voor de opslag van 412 m³ effluent van mest. Jaarlijks zijn er ca. 13 transporten inzake de aanvoer van effluent afkomstig van een externe mestverwerkings-installatie, gecombineerd met de afvoer van varkensmengmest naar diezelfde mestverwerkingsfirma. De vulopening situeert zich onder de effluentsilo.

De inrichting zou beschikken over een mengmestopslagcapaciteit van 2.573 m³ (mestkelders onder de varkensstallen) en 406 m³ (mestkelders onder de rundveestallen); er zou dus moeten voldaan zijn aan de bepalingen van VLAREM II betreffende de vereiste mestopslag.

De snede van stal 5 (oppervlakte 517,41 m²) toont evenwel aan dat de hoogte van de mengmestkelder 1 m bedraagt. Het is onmogelijk dat onder deze stal 900 m³ mengmest kan worden opgeslagen. Volgens de bijgevoegde snede bij stallen 1 en 2 (beide met een oppervlakte van 474,50 m²) is er geen kelder onder deze stallen ingetekend, terwijl er wel 557 + 562 m³ mengmest zal in worden opgeslagen. Aan deze stal worden evenwel geen veranderingen aan aangevraagd. Onder stal 4 (oppervlakte 71 m²), die voorheen deel uitmaakte van een grotere stal met onderliggende mestkelder voor 177 m³ mengmest maar waarvoor geen SH worden aangevraagd, wordt 100 m³ mengmest opgeslagen. Een snede voor deze gewijzigde stal werd niet toegevoegd zodat niet duidelijk is hoe diep de mengmestkelder onder deze stal is en of deze verdiept werd t.o.v. de vergunde situatie.

AGOP Milieu merkt verder op:

- Oude rundveestal 8: Vergunningsbesluit 2011 geeft foutief 83 m³ aan in stal 8;
- Rundveestal 8 (oude stal 7): Vergunningsbesluit 2011 geeft foutief 83 m³ aan in oude stal 8, uitvoeringsplan 2011 geeft correct in stal 7;
- Zit er een deel van de mengmestopslag van stal 10 niet onder stal 9?

Deze onduidelijkheden dienen te worden uitgeklaard en verwerkt op de plannen.

De aangevraagde uitbreiding van de opslag van mengmest betreft ca. 25 % t.o.v. de vergunde opslagcapaciteit, terwijl het aantal dieren niet toeneemt. Een motivatie voor deze uitbreiding ontbreekt. Gelet op het feit dat er in het verleden vaststellingen waren dat er meer dieren werden gehouden dan vergund, dient deze uitbreiding te worden gemotiveerd. Tijdens het plaatsbezoek van de provinciale milieudeskundige werd aangegeven dat men meer opslagcapaciteit aanvraagt om een buffer te hebben tijdens periodes met een uitrijverbod voor mest. In de klachten en milieu-inbreuken uit het verleden en tijdens het openbaar onderzoek werden er waarnemingen gedaan inzake problemen met de mestopslag en illegale mestuitrijding. Het voorzien van bijkomende opslagcapaciteit is aanvaardbaar.

Vaste mest

Uitgaande van de gegevens die beschikbaar zijn in de aanvraag, dient er minimaal 321 m³ opslagcapaciteit voor stalresten voorzien te worden. Er zijn mestvaalten met een totale capaciteit van 1.200 m³ voorzien. Bovendien is er vaste mest aanwezig in de stallen die niet vergunningsplichtig is, maar wel in rekening mag worden gebracht voor het berekenen van de mestopslagcapaciteit.

De aangevraagde uitbreiding van de opslag van vaste mest betreft ca. 75 % t.o.v. de vergunde opslagcapaciteit, terwijl het aantal dieren niet toeneemt. Een motivatie voor deze uitbreiding ontbreekt. Gelet op het feit dat er in het verleden vaststellingen waren dat er meer dieren werden gehouden dan vergund, dient deze uitbreiding te worden gemotiveerd. Gelet op het gegeven dat er in het verleden en heden meer dieren worden gehouden dan aangegeven of aangevraagd, bestaat de kans dat de exploitant onvoldoende opslagcapaciteit heeft voor vaste mest. Het houden van meer dieren dan vergund, is evenwel geen reden om bijkomende mestopslag aan te vragen. Tijdens het plaatsbezoek werd aangegeven dat men meer buffer wenst te hebben voor periodes met een uitrijverbod voor mest. Dit lijkt aannemelijk. Het houden van meer dieren dan vergund dient door de toezichthoudende overheid te worden gecontroleerd.

Spuiwater

Het spuiwater wordt opgevangen in een citerne met een volume van 60 m³ naast stal 5. De luchtwasser produceert volgens addendum C6 maximaal 1.344 m³ spui per jaar. De aanvraag omvat verder geen informatie over de verdere verwerking van dit spuiwater. Het is niet duidelijk of deze periodiek wordt leeggetrokken en wat er met het spuiwater gebeurt. Gelet op het volume zal deze citerne ca. 22 keer per jaar moeten worden geledigd. Tijdens het plaatsbezoek lag de put van de citerne open. Gelet op de geurhinder die dit kan geven, is het noodzakelijk dat deze citerne steeds gesloten blijft.

Ongedierte

Overeenkomstig artikel 4.1.3.1. van VLAREM II moet de inrichting zindelijk worden gehouden en in goede staat van onderhoud verkeren. Zo vaak de omstandigheden daartoe aanleiding geven moeten doeltreffende maatregelen worden genomen tegen ongedierte.

In het verleden en tijdens het openbaar onderzoek werden er reeds verschillende klachten geuit i.v.m. onhygiënische omstandigheden waaronder rattenplagen door kadavers die te open en te lang blijven liggen op het bedrijf. Daarnaast zou er in de zomer door de vuile uitbating er sterke hinder door vliegen zijn.

Tijdens het plaatsbezoek werden, voornamelijk in de stallen, veel vliegen waargenomen. Er werden geen ratten vastgesteld, maar het was duidelijk dat er veel rattenvallen in en rond de stallen aanwezig zijn. Gelet op de onreine toestand van de inrichting met resten voeders op het erf en op de stalvloeren, openliggende sleufsilos en een hoeveelheid niet afgedekte voederbieten zullen evenwel steeds ratten aangetrokken worden.

Er wordt besloten dat niet voldaan wordt aan de hygiëne-eisen van VLAREM II.

Visueel

De inrichting beschikt over een heel beperkt groenscherm. Nochtans werd in de vergunning van 12 november 2009 als bijzondere milieuvoorwaarde opgenomen dat er tijdens het eerstvolgende plantseizoen een winterharde en landschappelijk geïntegreerde groenaanleg moest worden gerealiseerd, die voldoende dicht van structuur diende te zijn en moest bestaan uit hoogstammige bomen, struiken en heesters. Daarnaast werd gevraagd om rondom de kadaverhut een groenscherm te voorzien, zodat dit niet zichtbaar is voor voorbijgangers. Er werd in kader van diverse stedenbouwkundige vergunningen bovendien al vóór 2009 een groenscherm rondom de inrichting opgelegd om het landbouwbedrijf in haar omgeving te integreren. In het inspectieverslag van 1996 werd het niet uitvoeren van het groenscherm al als element opgenomen.

De gevraagde uitbreiding van het groenscherm is op heden nog steeds niet uitgevoerd. Op de uitvoeringsplannen wordt het groenscherm ook niet ingetekend. Er werd wel een apart beplantingsplan opgemaakt, waarbij er bijkomende inheemse bomen en struiken worden voorzien rondom de site. Enkel in de zuidoostelijke hoek (ter hoogte van woning Zonnestraat 25) wordt het groenscherm onderbroken. De reden hiervoor wordt niet vermeld. Het lijkt weinig aannemelijk dat de exploitant na al die jaren intenties heeft om het groenscherm alsnog uit te voeren. Tijdens het plaatsbezoek kon worden vastgesteld dat er ook in het voorbije plantseizoen geen bijkomende beplanting werd voorzien. Wat betreft de onderbreking van het groenscherm wordt door de exploitant aangegeven dat de burens al een groenscherm hebben voorzien, waardoor dit aan zijn kant niet nodig is. Bovendien zou een instantie hebben aangegeven dat er op die locatie geen groenscherm mocht worden aangelegd. De groenbuffer dient op eigen terrein te worden aangelegd. In geen geval kan beplanting bij omwonenden tot de groenbuffer van de inrichting worden gerekend.

De aanleg van de brandweergang rondom de inrichting zorgt ervoor dat het groenscherm niet rondom de inrichting kan voorzien worden. Gelet op het advies van Onroerend Erfgoed

dient de brandweergang evenwel aansluitend aan de gebouwen te worden voorzien en het groenscherm (minstens 5 m breed) daaromheen. Dit vereist planaanpassingen.

Het bedrijf wordt op niet een nette manier uitgebaat.

Bespreking bijstelling

Hiervoor wordt verwezen naar het aspect 'geluid' hierboven.

Motivering met betrekking tot de SH

Stedenbouwkundige basisgegevens

Het terrein ligt binnen de perimeter van het gewestplan Oudenaarde.
het terrein ligt gedeeltelijk in landschappelijk waardevol agrarisch gebied en gedeeltelijk in agrarisch gebied.

Volgende voorschriften zijn van toepassing:

Artikel 4.1: Agrarische gebieden

De agrarische gebieden zijn bestemd voor de landbouw in de ruime zin. Behoudens bijzondere bepalingen mogen de agrarische gebieden enkel bevatten de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van de exploitanten, benevens verblijfsgellegenheid voor zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt, en eveneens para-agrarische bedrijven. Gebouwen bestemd voor niet aan de grond gebonden agrarische bedrijven met industrieel karakter of voor intensieve veeteelt, mogen slechts opgericht worden op ten minste 300 m van een woongebied of op ten minste 100 m van een woonuitbreidingsgebied, tenzij het een woongebied met landelijk karakter betreft. De afstand van 300 en 100 m geldt evenwel niet in geval van uitbreiding van bestaande bedrijven. De overschakeling naar bosgebied is toegestaan overeenkomstig de bepalingen van artikel 35 van het Veldwetboek, betreffende de afbakening van de landbouw- en bosgebieden.

Artikel 4.6.1: Landschappelijk waardevolle gebieden (aanvullende aanduiding)

De landschappelijke waardevolle gebieden zijn gebieden waarvoor bepaalde beperkingen gelden met het doel het landschap te beschermen of aan landschapsontwikkeling te doen. In deze gebieden mogen alle handelingen en werken worden uitgevoerd die overeenstemmen met de in grondkleur aangegeven bestemming, voor zover zij de schoonheidswaarde van het landschap niet in gevaar brengen.

Het terrein is gelegen binnen de grenzen van het gewestelijk RUP Bouvelobos, Hemsrode en Steilrand van Moregem in de zone voor "Landbouwgebied nabij Hof ten Bouvelo" (agrarisch gebied) en "beeldbepalend open akkerlandgebied ten zuiden van hoeve Van de Populiere" (bouwvrij agrarisch gebied) met overdruk "Erfgoedlandschap Bouvelobos en Hemsrode".

Andere relevante gegevens betreffende de ruimtelijke context

Het terrein ligt aan een voldoende uitgeruste weg.

Het terrein ligt niet aan een (oud-)geklasseerde waterloop.

Het terrein ligt niet binnen een polder.

Het terrein ligt niet in ruimtelijk kwetsbaar gebied, een speciale beschermingszone, of in een park of een bos.

Het terrein ligt op ± 200m van het dichtstbijgelegen habitatrichtlijngebied: “Bossen van de Vlaamse Ardennen en andere Zuidvlaamse bossen”.

Het terrein ligt gedeeltelijk binnen het vastgesteld landschapsrelict “Bouvelobos en Hemsrode” (<https://id.erfgoed.net/aanduidingsobjecten/10336>).

Over het terrein loopt het tracé van de gemeenteweg ‘sentier n° 70’.

Beschrijving omgeving

Het college van burgemeester en schepenen beschrijft de omgeving passend als volgt:

“De plaats van de aanvraag is gelegen in een open ruimtegebied ten zuiden van de kern van de deelgemeente Wortegem en ontsluit langs de Groenstraat, een voldoende uitgeruste gemeenteweg. De plaats van de aanvraag bevindt zich in agrarisch gebied. Aan de overzijde van de weg is er een (gedeeltelijk ontwikkeld) woonuitbreidingsgebied. In de omgeving komt, behoudens een woonlint dat verbinding legt met de kern van Wortegem, slechts verspreid bebouwing voor (zowel landbouwbedrijfszetels als (zonevreemde) eengezinswoningen). Op ca. 300 m voorbij de plaats van de aanvraag bevindt zich een landbouwbedrijf. Ten oosten van de plaats van de aanvraag bevindt er zich op een afstand van ca. 30m een zonevreemde woning (Zonnestraat nr. 25).

De plaats van de aanvraag heeft betrekking op de percelen met kadastrale nummers 379H, 373D, 640B en 640C, die samen een oppervlakte beslaan van 62.624 m² (bron: CadGIS). Op deze percelen bevindt zich aan de straatzijde een landbouwbedrijf, zijnde een varkens- en rundveehouderij. Het landbouwbedrijf op naam van de heer Carlos Van De Populiere werd in 2023 overgenomen door diens zoon, de heer Bart Van De Populiere (aktename melding van overdracht d.d. 16/02/2023 door de Deputatie (OMV_2022160915)).

Het landbouwbedrijf is milieuvergund middels besluit van de deputatie d.d. 15/09/2011 houdende het verlenen van de vergunning na proef voor het verder exploiteren en veranderen van de inrichting voor een termijn van 20 jaar vanaf de datum van de initiële proefvergunning, nl. 12 november 2009 tot en met 11 november 2029 (basisvergunning).

Het landbouwbedrijf bestaat uit een centraal gelegen bedrijfswoning die wordt bewoond door de landbouwer, en diverse landbouwbedrijfsgebouwen (stallen, bergingen, loodsen, sleufsilo's, silo's en verhardingen). De bedrijfswoning telt een enkele bouwlaag en is afgewerkt met een hellend dak. Ook de bedrijfsgebouwen tellen een enkele bouwlaag en zijn afgewerkt met (licht) hellende daken. De bedrijfsvolumes aan de rechterkant van het bedrijf zijn iets recenter en iets hoger dan de volumes links op de bedrijfszetel. De bestaande volumes kennen een verschillende gevelafwerking. Aan de linkerzijde van het bedrijf is een heel beperkt groenscherm aanwezig dat halverwege gebouw 1 stopt.

De percelen hellen af naar de achterkant van het bedrijf richting het zuidoosten.”

Onvolledig dossier

Het aanvraagdossier is onvolledig. Zo bevat het dossier (niet-limitatief) geen plannenset van de vergunde toestand, niettegenstaande het voorwerp van de aanvraag het regulariseren van diverse gebouwen en constructies betreft, en is er geen gemeenteraadsbeslissing m.b.t. de gemeenteweg sentier n°70 toegevoegd, waarvan het tracé dwars door het aanvraagterrein en diverse te regulariseren gebouwen loopt.

Het aanvraagdossier dient vervolledigd te worden conform de technische richtlijnen opgenomen in het van toepassing zijnde Normenboek teneinde de aanvraag met kennis van zaken te kunnen beoordelen.

Archeologietoets

Bij deze aanvraag dient geen bekrachtigde archeologienota gevoegd te worden.

Juridische toets

Uit nazicht van de Atlas der Buurtwegen blijkt de Sentier nr. 70 over het aanvraagterrein te lopen.

Deze buurtweg moet worden aangemerkt als een gemeenteweg overeenkomstig artikel 85 Gemeentewegendecreet.

Noch uit het aanvraagdossier, noch uit andere beschikbare informatie kan worden opgemaakt dat deze buurtweg zou zijn opgeheven, teloorgegaan of verlegd.

Uit contact met de gemeente Wortegem-Petegem blijkt dat de buurtweg niet afgeschaft, noch verlegd is.

Artikel 14, §1 van het Gemeentewegendecreet bepaalt uitdrukkelijk dat gemeentewegen niet verdwijnen door niet-gebruik.

De aanvraag betreft o.m. de regularisatie van de aanleg van gebouwen en constructies, voorwerp van deze aanvraag, over het tracé van de gemeenteweg, waardoor deze niet meer toegankelijk is.

De gemeenteraad is exclusief bevoegd voor de goedkeuring van wijzigingen, verplaatsingen of de opheffing van gemeentewegen (artikel 8 Gemeentewegendecreet). De aanvraag kan niet vergund worden vooraleer er door de gemeenteraad een beslissing genomen is over de afschaffing of verlegging van deze gemeenteweg.

Deze legaliteitsbelemmering staat de vergunningverlening in de weg.

Goede ruimtelijke ordening

Gelet op bovenvermelde legaliteitsbelemmering is een verdere beoordeling van de verenigbaarheid van de aanvraag met de goede ruimtelijke ordening voorlopig niet aan de orde.

Natuurtoets

Artikel 16 van het Decreet natuurbehoud legt aan de overheid op er voor te zorgen dat geen vermijdbare schade aan de natuur kan ontstaan door het verlenen van een vergunning.

Biologische waarderingskaart

De bouwplaats wordt volgens de biologische waarderingskaart niet aangeduid als biologisch waardevol. Het betreft een bouwplaats zonder bijzondere natuurwaarden. Gelet op de ligging van de bouwplaats nauw aansluitend en binnen een gevormde bedrijfssite en de aard en omvang van de werken kan voorlopig besloten worden dat geen negatief effect op de beperkt aanwezige natuurwaarden te verwachten is.

Er kan redelijkerwijze vermoed worden dat onderhavige aanvraag geen natuurelementen in de onmiddellijke omgeving zal vernietigen of ernstig zal beschadigen.

Impact op SBZ en VEN-gebieden

Volgende wetgeving is van toepassing:

- Artikel 26 bis §2 natuurdecreet (in kader van de verscherpte natuurtoets)
- Artikel 36ter natuurdecreet van 21 oktober 1997 (in het kader van passende beoordeling).

Volgens de kaart met de aanduiding van de natura 2000-gebieden is de inrichting gelegen op ca. 290 m ten noordoosten van de SBZ (speciale beschermingszone) 'Habitatrichtlijngebied: BE2300007 Bossen van de Vlaamse Ardennen en andere Zuidvlaamse bossen'.

Overeenkomstig de afbakening van de VEN-gebieden is de inrichting gelegen op ca. 290 m van het VEN-gebied "Landbouw-, natuur- en bosgebieden Bouvelobos, Hemsrode en steilrand van Moregem (246) en op ca. 350 m van het VEN-gebied 'Het Bouvelobos (240)'.

Het voorliggende project heeft stikstofimpact tijdens:

- de aanlegfase ten gevolge van werfverkeer en/of stationaire bronnen;
- de exploitatiefase ten gevolge van de varkens- en rundveehouderij.

Het stikstofdecreet trad in werking op 23 februari 2024. Dit decreet heeft als doel bij te dragen aan de realisatie van de instandhoudingsdoelstellingen voor Europees beschermde natuur door de impact van stikstofdepositie op SBZ-H structureel en planmatig terug te dringen.

Het beoordelingskader voor ammoniak van veehouderijen en mestverwerkingsinstallaties is van toepassing. De opmaak van een passende beoordeling van de effecten van stikstofdepositie via de lucht ten aanzien van SBZ-H niet vereist als de impactscore kleiner is dan of gelijk is aan een drempelwaarde van 0,025 %.

Voor de toepassing van het beoordelingskader dient het geheel van de stikstofdepositie van de al vergunde IIOA én de stikstofdepositie van de verandering in rekening worden gebracht.

De impactscore tijdens de exploitatie bedraagt 4,709 %, dit is meer dan de drempelwaarde. De impact van de aanlegfase is verwaarloosbaar gelet op het beperkt aantal voertuigbewegingen, die worden verwacht. Werfmachines worden niet als stationaire bronnen beschouwd.

Een passende beoordeling maakt deel uit van het aanvraagdossier en werd onderworpen aan een openbaar onderzoek én voor advies voorgelegd aan het Agentschap voor Natuur en Bos (ANB). De PAS-referentie 2030 werd berekend en bedraagt volgens de aanvraag 2.885,59 kg NH₃/dp/jaar. Zoals hierboven aangegeven bij het aspect 'lucht' is de vergunde NH₃-emissie gebaseerd op een opsplitsing van de varkensplaatsen over hokoppervlaktes van maximaal 0,8 m² en > 0,8 m² terwijl de hokken in de vergunde toestand niet groter waren dan 0,8 m². De berekende PAS-referentie 2030 is bijgevolg te hoog en dient opnieuw berekend te worden.

De exploitatie van de gemengde veeteeltinrichting is niet in overeenstemming met de PAS-referentie 2030. Er wordt binnen huidige aanvraag voor het rundvee wel uitvoering gegeven aan de emissiereductie van 5 % tegen eind 2025. Er wordt een verandering van de vergunning aangevraagd tot en met 11 november 2029. De exploitatie kan voor deze termijn vergund worden op voorwaarde dat de IIOA in kwestie geen piekbelaster is en die, ten opzichte van de vergunde situatie, geen stijging van de stikstofemissies of van de stikstofdeposities veroorzaakt op de SBZ-H in kwestie.

Het advies van ANB is gunstig:

"Op stal 5, waar 512 vleesvarkens worden gehouden, wordt een biologische luchtwasser geplaatst. De runderen uit stal 6.5 (19 zoogkoeien), stal 13.2 (9 overige runderen) en stal 15 (22 zoogkoeien en 1 overig rund) worden 100 dagen aaneensluitend op de weide gehouden in combinatie met de leegstand van de ingestrooide rundveestallen (PAS-maatregel PAS R-2.1.b en PAS R-7.1b). Dit geeft een reductie van 15 %. Hiermee wordt de 5 % reductie gehaald t.o.v. de huidige vergunde situatie.

Er wordt een externe mestopslag voor mengmest van 412m³ (nr. 13.1 op plan) voorzien. Varkensstal 5 wordt voorzien van den biologische luchtwasser, zodat men kan uitgaan dat de totale emissie van

het bedrijf niet zal toenemen: de totale emissie van de externe mestopslag zal kleiner zijn dan de totale reductie door de biologische luchtwasser.

Uit de mestbankaangifte valt op dat er in 2021 op het bedrijf 299 runderen werden gehouden, dit is het dubbele van het aantal vergunde runderen. Gezien de vergunning beperkt blijft tot 2029 moet geen rekening worden gehouden met de PAS-referentie, enkel met de 5 % reductie op de emissie van de runderen. Dit is onder de aanname dat de aanvrager niet méér dieren houdt dan vergund.

Het Agentschap voor Natuur en Bos concludeert het volgende:

- *Het bedrijf is geen piekbelaster: de impactscore bedraagt 4,709 %*
- *Door de beweiding van minimum 100 aaneensluitende dagen van de runderen uit stal 6.5, 13.2 en 15 wordt de tussentijdse reductie van 5 % gehaald*
- *De totale emissie en de depositie van het bedrijf stijgen niet.*

De aanvraag voldoet aan de voorwaarden opgenomen in het stikstofdecreet en zal de realisatie van de instandhoudingsdoelstellingen in habitatrichtlijngebied niet hypothekeren. Er wordt voldaan aan art 36ter §4 van het natuurdecreet.

Conclusie

Op basis van bovenstaande uiteenzetting verleent het Agentschap voor Natuur en Bos een gunstig advies mits naleving van de volgende voorwaarden:

- *van zodra er dieren worden gehouden in stal 5, moet de biologische luchtwasser in werking zijn.*
- *De luchtwasser moet steeds goed onderhouden worden, zodat er steeds een reductie van 70 % gegarandeerd is.*
- *De dieren uit stal 6.5, 13.2 en 15 worden minimum 100 dagen aaneensluitend op de weide gehouden in combinatie met de leegstand van de ingestrooide rundveestallen;*
- *De periode dat de dieren op de weide staan wordt bijgehouden in een logboek.*
- *De vergunning wordt beperkt tot 11 november 2029.”*

Gelet op de deskundigheid en zorgvuldigheid waarmee dit advies – vanwege de functioneel bevoegde administratie – gemaakt is, kan de globale conclusie ervan bijgetreden en overgenomen worden. Samen met het ANB wordt besloten dat:

- het bedrijf geen piekbelaster is;
- er PAS-maatregelen worden genomen waardoor de stikstofemissies afnemen ten opzichte van de vergunde situatie;
- de tussentijdse 5 % reductie voor het rundvee wordt gerealiseerd;
- er geen stijging van de stikstofdepositie ten opzichte van de vergunde situatie is.

Er is geen betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van de SBZ-H in kwestie mogelijk, wat de effecten van stikstofdepositie via de lucht betreft.

Het bedrijf zal zich tegen 31 december 2030 moeten conformeren met zijn PAS-referentie 2030.

De impact op de natuur in het VEN dient beoordeeld te worden ten opzichte van de actuele natuurwaarden. Hierbij dient verwezen naar het besluit van de Vlaamse Regering van 10 januari 2024 over de beoordeling van schade aan de Natuur in Vlaams ecologisch netwerk.

Een verscherpte natuurtoets maakt deel uit van de aanvraag en werd onderworpen aan een openbaar onderzoek én voor advies voorgelegd aan ANB. De verscherpte natuurtoets werd in het advies niet besproken.

Gezien het VEN-gebied overlapt met de SBZ kan verondersteld worden dat dezelfde conclusies geldig zijn en de deposities in de habitats van het VEN-gebied zullen afnemen.

Die daling zorgt voor een geleidelijke verbetering ten opzichte van de actuele situatie, waardoor de neerwaartse depositietrend niet zal worden gehypothekeerd.

Daarnaast is schade aan een natuurlijke habitat herstelbaar als ze de gebiedsspecifieke vastgestelde neerwaartse trend volgend uit de Programmatische Aanpak Stikstof niet hypothekeert (artikel 4, §1, tweede lid, 2° van het besluit van de Vlaamse Regering van 10 januari 2024 over de beoordeling van schade aan de natuur in het Vlaams Ecologisch Netwerk, BS 14 februari 2024). Aangezien dit project voldoet aan het Stikstofdecreet, is eventuele schade die het in VEN-gebied zou kunnen veroorzaken, in ieder geval herstelbaar.

Conclusie natuurtoets

Uit bovenstaande kan besloten worden dat de aanvraag de natuurtoets doorstaat mits volgende ammoniakemissiereducerende maatregelen worden toegepast:

- AEA-stalsysteem S-B-1 'Biologisch luchtwassysteem met 70 % ammoniakemissiereductie' wordt toegepast op stal 5;
- PAS R-2.1.b Beweiden van 41 zoogkoeien (stallen 6.5 en 15) in combinatie met leegstand in de betreffende ingestrooide rundveestallen;
- PAS R-7.1b Beweiden van 10 overige runderen (stallen 13.2 en 15) in combinatie met leegstand in de betreffende ingestrooide rundveestallen.

Deze maatregelen worden opgenomen in de bijzondere milieuvoorwaarden van deze vergunning.

Watertoets

In toepassing van artikel 4, § 3 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 (BS 31/10/2006) tot vaststelling van nadere regels voor de toepassing van de watertoets, tot aanwijzing van de adviesinstantie en tot vaststelling van nadere regels voor de adviesprocedure bij de watertoets, vermeld in artikel 1.3.1.1 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid, gecoördineerd op 15 juni 2018 (het Watertoetsbesluit), dient deze beslissing geen waterparagraaf te bevatten gezien de vergunning wordt geweigerd op basis van de hierna hierboven weergegeven weigeringsgronden.

Er kan evenwel reeds worden verwezen naar het ongunstig advies van de Dienst Integraal Waterbeleid van Provincie Oost-Vlaanderen. Het aanvraagdossier dient te worden aangepast conform dit advies.

Voor wat betreft de IIOA heeft de vergunningsaanvraag wordt er bovendien reeds opgemerkt dat er potentieel verontreinigd hemelwater, zijnde run-off van de sleufsilo's, naar de infiltratievoorziening wordt geleid. Deze impact op het watersysteem is niet aanvaardbaar. Hiervoor wordt verwezen naar de resp. milieuhygiënische aspecten.

Mobiliteit

Gelet op bovenvermelde legaliteitsbelemmering is een verdere beoordeling van de mobiliteit voorlopig niet aan de orde.

Bij een herwerking van de aanvraag is het noodzakelijk om aan te geven waar de los- en laadplaatsen voor de dieren zijn gelokaliseerd en hoe deze bereikbaar zijn voor vrachtwagens (draaicirkels). In addendum E5 wordt aangegeven dat deze centraal op het bedrijf zijn gelegen, maar de configuratie van de gebouwen lijkt het voorzien van een dergelijke centrale locatie te verhinderen. In de bezwaarschriften wordt bovendien aangegeven dat het laden en lossen de doorgang van de straat belemmert. Het situeren van een groenvoederopslag voor balen aan de straatkant kan eveneens hinder geven voor het

doorgaand verkeer. Op luchtfoto's is te zien dat de balen tot op de berm worden geplaatst. Dit versmalt het wegprofiel waardoor vrachtwagens of brandweervoertuigen mogelijk worden gehinderd. Ook de bijkomende sleufsilo zal gevuld en geleegd dienen te worden vanop de straat. Het bedrijf dient ervoor te zorgen dat alle interne mobiliteit op het eigen terrein kan plaatsvinden.

Daarnaast merkt AGOP Milieu het volgende op in haar advies:

'De aanvraag laat uitschijnen dat het aantal transportbewegingen ongewijzigd blijft. AGOP merkt op dat de aanvraag een significante uitbreiding, bijna verdubbeling, van de groenvoederopslag omvat. Er kunnen vragen gesteld worden bij het aantal transportbewegingen van groenvoeders. De gewenste situatie 2.700 m³ voor gehakselde mais en gehakseld gras verdeeld over de aangegeven 30 transportbewegingen duidt op een onrealistisch volume van 90 m³ per transport. Kuilvoeder wordt bovendien tijdens het oogstproces gecompacteerd op de iioa, wat het aangebracht volume per transport nog verder doet toenemen dan de aangegeven (theoretische) berekening van AGOP. Dit alles wijst op een onderschatting van de realiteit en vraagt verdere duiding met een weergave van de realiteit.'

Brandveiligheid

Het bepalen en het aanbrengen van de noodzakelijke brandpreventie- en brandbestrijdingsmiddelen moet gebeuren in overleg met en volgens de richtlijnen van de plaatselijke brandweer. In het bijzonder moeten de brandweervoorwaarden opgenomen in het advies van de Hulpverleningszone Vlaamse Ardennen van 30 januari 2025, met referentie 1327, strikt worden nageleefd.

In kader van de vorige, ingetrokken vergunningsaanvraag, werd door de brandweer aangegeven dat de elektriciteit moest worden gekeurd en de gebreken dienden te worden weggewerkt. Volgens het nieuw advies van de brandweer na het plaatsbezoek i.k.v. huidige aanvraag, zou de keuring nog steeds niet zijn gebeurd. Tijdens het plaatsbezoek van de provinciale milieudeskundige werd door de exploitant aangegeven dat de keuring met goed gevolg werd uitgevoerd. Het is aangewezen om dit te staven met het keuringsattest, gelet op de toestand van de bedrading van de elektriciteit in de stallen.

Er is een conflict tussen de locatie van het karrenspoor voor de brandweer en het advies van Onroerend Erfgoed. Een herwerking van de plannen is noodzakelijk zodat het karrenspoor aangrenzend aan de gebouwen wordt voorzien. Het is noodzakelijk dat in de herwerkte versie ook de draaistralen op het plan voor de brandweer worden aangeduid, zodat duidelijk is dat het karrenspoor de bereikbaarheid voor de brandweervoertuigen toelaat.

Bespreking bezwaren openbaar onderzoek

Gelet op bovenvermelde legaliteitsbelemmering worden de bezwaren nog niet in hun volledigheid besproken. De noodzakelijke planaanpassingen zullen immers aan een nieuw openbaar onderzoek dienen te worden onderworpen.

Slotbepaling

De omgevingsvergunning dient te worden geweigerd indien het project:

1° onaanvaardbare risico's of hinder voor de mens en het milieu inhoudt die niet door algemene, sectorale of bijzondere milieuvoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden herleid;

2° in strijd is met:

a) een wettelijke, decretale of reglementaire bepaling, ingesteld ter bescherming van de mens en het milieu tegen de risico's en de hinder, afkomstig van de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit, voor zover daarvan niet op geldige wijze kan worden afgeweken;

- b) een stedenbouwkundig voorschrift of een verkavelingsvoorschrift, voor zover daarvan niet op geldige wijze kan worden afgeweken;
- c) de goede ruimtelijke ordening.

Conclusie

Gelet op het bovenstaande, nl.

- Tijdens het openbaar onderzoek werden zeven bezwaarschriften ingediend, met bezwaren over mobiliteit, geurhinder, wegvloeiende mest- en silosappen, onreinheid, overlast van ongedierte en vliegen, geluidsoverlast, het ontbreken van een groenscherm, impact op natuur en vrees voor een verdubbeling van de veestapel. De bezwaren zijn grotendeels gegrond.
- De (deels) ongunstige adviezen van het College, het departement Omgeving, Onroerend Erfgoed, provinciale dienst Integraal Waterbeleid die worden bijgetreden door de deputatie.
- De aannames in het aanvraagdossier kunnen niet als basis dienen voor de beoordeling, omdat de provinciale milieudeskundige tijdens een plaatsbezoek heeft vastgesteld dat het dossier op meerdere punten niet overeenstemt met de werkelijke situatie.
- De exploitatie voldoet niet aan de algemene en sectorale voorwaarden van VLAREM II, zoals ter plaatse vastgesteld.
- Er is een klachtenhistoriek over het bedrijf, en het is niet aangetoond hoe de exploitatie zal worden bijgestuurd.
- Stal 4 is sinds 2016 niet AEA-gebouwd en de dierplaatsen moeten uit de vergunning worden geschrapt.
- De opslag van groenvoeders voldoet niet aan de BBT 'erfsappen'.
- In het aanvraagdossier ontbreekt een dimensioneringsplan voor de biologische luchtwasser bij stal 5.
- De geurstudie onderschat de geurimpact door uit te gaan van de ligging in een bronnencluster.
- Bij de interpretatie van de resultaten uit de theoretische modellering moet rekening worden gehouden met de werkelijke exploitatie, die niet naar behoren plaatsvindt, zoals vastgesteld door de provinciale milieudeskundige. Dit is een minimale vereiste om geurhinder te voorkomen en een algemene voorwaarde volgens VLAREM II. De geurstudie is daardoor niet representatief.
- De uitvoeringsplannen vertonen discrepanties die gecorrigeerd moeten worden.
- Het dossier doorstaat de watertoets niet, vanwege onduidelijkheden over hergebruik en het infiltreren van erfsappen in de bodem.
- De informatie over de impact van de mobiliteit is te summier en strookt niet met de realiteit. De huidige bedrijfsconfiguratie laat niet toe dat alle interne circulatie op eigen terrein gebeurt.
- De elektriciteitsbedrading in bepaalde varkensstallen vormt een gevaar; ondanks advies van de brandweer in 2021 is de elektriciteit nog steeds niet gekeurd.
- Het groenscherm is nog niet volledig aangelegd en de uitbreiding wordt ongunstig geadviseerd door het Agentschap Onroerend Erfgoed. Bovendien is het voorgestelde groenscherm niet volledig rondom de inrichting aangelegd (er is een gat bij de dichtstbijzijnde buurwoning).
- Het dossier is onvolledig op het gebied van stedenbouwkundige handelingen (bijvoorbeeld plannenset vergunde toestand).

- Het tracé van de gemeenteweg 'Sentier 70' loopt door het aanvraagterrein, waar verschillende te regulariseren gebouwen en constructies zijn. Deze weg is nog niet afgeschaft of verlegd.
- Gelet op de aard en omvang van de tekortkomingen, is het niet mogelijk deze te verhelpen binnen de huidige procedure.

dient de omgevingsvergunning te worden geweigerd.

Besluit

Artikel 1.

§1. Aan de heer Van De Populiere Bart, Groenstraat 20 te 9790 Wortegem-Petegem, wordt de vergunning **geweigerd** voor het project gelegen aan de Groenstraat 20, 9790 Wortegem-Petegem, op de percelen kadastraal bekend onder WORTEGEM-PETEGEM 1 AFD (WORTEGEM), sectie B, nrs. 0373/D, 0379/H, 0640/B en 0640/C, voor de volgende **ingedeelde inrichtingen of activiteiten** (IIOA):

Het veranderen van een gemengde veeteeltinrichting, omvattende:

6.4.1° (3)

De wijziging door het verplaatsen van de opslag van olie en de uitbreiding van deze opslag met 80 liter tot maximaal 800 liter.

9.5.c)2°2° (1)

De wijziging van de stalplaatsen (zonder uitbreiding) voor de mestvarkens binnen dezelfde varkensstallen.

9.5.c)2°4° (1)

De wijziging van de stalplaatsen (zonder uitbreiding) voor de grote zoogdieren binnen de bestaande en nieuwe stallen.

9.5.d)2° (1)

De wijziging van de stalplaatsen (zonder uitbreiding) voor de mestvarkens binnen dezelfde varkensstallen.

15.1.1° (3)

De wijziging door de verplaatsing van de stelplaatsen voor de landbouwvoertuigen of aanhangwagens naar de nieuwe stal 13 en de nieuwe loods.

17.3.2.1.1.1°b) (3)

De wijziging door de vermindering van de opslag van gevaarlijke vloeistoffen met 1,275 ton tot maximaal 4.208 ton.

19.6.2°a) (3)

De wijziging door de vermindering van de opslag van stro met 200 m³ tot maximaal 200 m³.

28.2.c)1° (3)

De uitbreiding en wijziging van de opslag van dierlijke mest met 1.733 m³, waarvan 900 m³ vaste mest, 823 m³ mengmest (met substitutie van 412 m³ mengmest naar 412 m³ effluent) en 10 m³ mestsappen, tot maximaal 4.601 m³.

28.4.c)1° (3)

De uitbreiding met de opslag van 60 m³ spuiwater.

45.14.3° (2)

De wijziging door de verplaatsing van de opslag van 375 m³ groenvoeders en de uitbreiding van de groenvoederopslag met 1.325 m³ tot maximaal 2.700 m³.

- §2. Aan de heer Van De Populiere, Bart, Groenstraat 20 te 9790 (Wortegem-Petegem, wordt de **vergunning geweigerd** voor het project gelegen aan de Groenstraat 20, 9790 Wortegem-Petegem., op de percelen, kadastraal bekend onder WORTEGEM-PETEGEM 1 AFD (WORTEGEM), sectie B, nrs. 0373/D, 0379/H, 0640/B en 0640/C., voor de volgende **stedenbouwkundige handelingen** (SH):

Planaanduiding	Handeling	Functie van het voorwerp
Nieuwe verharding middenplein	Nieuwbouw van bijgebouwen en niet overdekte lage constructie	• Op en rond een gebouw • Niet overdekte lage constructie
Garage en Serre	Slopen van niet vrijstaande gebouwen of constructies	
Bergruimte	Slopen van niet vrijstaande gebouwen of constructies	
Verhardingen voorraan	Verwijderen van vrijstaande bijgebouwen, niet-overdekte lage constructies of andere beperkte handelingen	
Verharding gebouw 12	Nieuwbouw van bijgebouwen en niet overdekte lage constructie	• Op en rond een gebouw • Niet overdekte lage constructie
Nieuwe verharding achteraan	Nieuwbouw van bijgebouwen en niet overdekte lage constructie	• Op en rond een gebouw • Niet overdekte lage constructie
Gebouw 5	Bouwen of herbouwen	• Landbouw
Gebouw 16	Bouwen of herbouwen	• Landbouw
Sleufsilo 8	Nieuwbouw van bijgebouwen en niet overdekte lage constructie	• Op en rond een gebouw • Niet overdekte lage constructie
Gebouw 14	Bouwen of herbouwen	• Landbouw
Gebouw 13	Bouwen of herbouwen	• Landbouw
Gebouw 12	Bouwen of herbouwen	• Landbouw
Wadi	Het reliëf van de bodem aanmerkelijk wijzigen	• Terreinaanleg
Gevelverfraaiing 1, 2, berging, 7, 14, 15, 16	Gevel-, dak-, instandhoudings- en renovatiewerken binnen een gebouw, zonder volume- of oppervlaktewijziging	• Landbouw
Gebouw 15	Functiewijziging	• Landbouw
Karrespoor brandweer	Nieuwbouw van bijgebouwen, niet-overdekte lage constructies en andere handelingen	• Op en rond een gebouw • Niet overdekte lage constructie

- §3. De gevraagde bijstelling in afwijking van artikel 5.15.0.6. §1 van VLAREM II, wordt **geweigerd**.

Artikel 2.

De beslissing wordt bekendgemaakt conform Titel 3, Hoofdstuk 9, Afdeling 3 van het Omgevingsvergunningsbesluit.

Artikel 3.

De plannen en het dossier waarop dit besluit gebaseerd is, maken er integraal deel van uit.

Artikel 4.

Uw persoonsgegevens worden verzameld met het oog op de uitwerking van de databank. Deze gegevens worden opgeslagen in één of meer bestanden. Uw gegevens kunnen zich bevinden in provinciale, gemeentelijke en gewestelijke databanken. Ze worden gebruikt voor de behandeling van uw dossier. Ze kunnen ook gebruikt worden voor het opmaken van statistieken en voor beleidsonderbouwende doeleinden.

Overeenkomstig de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer hebt U het recht kennis te nemen van uw gegevens of ze te laten verbeteren. Hiervoor richt U een brief, met kopie van uw identiteitskaart naar het Provinciebestuur.

Artikel 5.

Tegen deze beslissing kan, overeenkomstig de modaliteiten en de termijnen beschreven in artikel 52 en volgende van het Decreet Omgevingsvergunning en artikel 73 en volgende van het Besluit Omgevingsvergunning en mits betaling van de voorgeschreven dossiertaks (100 euro op de rekening van het Omgevingsfonds (BE04 3751 1109 9031) met als referentie "beroep omgevingsvergunning (*eventueel OMV_ nummer*)", beroep worden ingediend bij de Vlaamse Regering, vertegenwoordigd en per adres van Afdeling Gebiedsontwikkeling, omgevingsplanning en – projecten (GOP) - Directie Omgevingsprojecten, Koning Albert II-laan 15, bus 551, 1210 Brussel of via www.omgevingsloket.be.

Hieronder vindt u een uittreksel uit de toepasselijke wetgeving met de verwijzing naar de na te leven modaliteiten en termijnen.

Beroepsmodaliteiten in geval van administratief beroep bij de minister

Uittreksel uit het Decreet betreffende de omgevingsvergunning van 25 april 2014

HOOFDSTUK 1 Inleidende bepalingen

Afdeling 1 Toepassingsgebied en definities

Artikel 2.

In dit decreet wordt verstaan onder:

1° betrokken publiek: elke natuurlijke persoon of rechtspersoon alsook elke vereniging, organisatie of groep met rechtspersoonlijkheid die gevolgen ondervindt of waarschijnlijk ondervindt van of belanghebbende is bij de besluitvorming over de afgifte of bijstelling van een omgevingsvergunning of van vergunningsvoorwaarden waarbij niet-gouvernementele organisaties die zich voor milieubescherming inzetten, geacht worden belanghebbende te zijn;

2° beveiligde zending: een van de hiernavolgende betekeniswijzen:

- a) een aangetekend schrijven;
- b) een afgifte tegen ontvangstbewijs;
- c) elke andere door de Vlaamse Regering toegelaten betekeniswijze waarbij de datum van kennisgeving met zekerheid kan worden vastgesteld;

(...)

HOOFDSTUK 3 De vergunningsprocedure in laatste administratieve aanleg

Afdeling 1 Algemene bepalingen

Artikel 52.

De Vlaamse Regering of de gewestelijke omgevingsambtenaar zijn bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van de deputatie in eerste administratieve aanleg.

De Vlaamse Regering bepaalt in welke gevallen de gewestelijke omgevingsambtenaar over het beroep kan beslissen.

De deputatie is voor haar ambtsgebied bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van het college van burgemeester en schepenen in eerste administratieve aanleg.

Artikel 53.

Het beroep kan worden ingesteld door:

- 1° de vergunningsaanvrager, de vergunninghouder of de exploitant;
- 2° het betrokken publiek;
- 3° de leidend ambtenaar van de adviesinstanties of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde als de adviesinstantie tijdig advies heeft verstrekt of als aan hem ten onrechte niet om advies werd verzocht;
- 4° het college van burgemeester en schepenen als het tijdig advies heeft verstrekt of als het ten

onrechte niet om advies werd verzocht;

5° ...;

6° de leidend ambtenaar van het Departement Omgeving of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde.

7° de leidend ambtenaar van het Agentschap Innoveren en Ondernemen of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde, als het project vergunningsplichtige kleinhandelsactiviteiten omvat

8° de leidend ambtenaar van het agentschap, bevoegd voor natuur en bos, of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde als het project vergunningsplichtige wijzigingen van de vegetatie omvat.

Artikel 54.

Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid ingesteld binnen een termijn van dertig dagen die ingaat:

1° de dag na de datum van de betekening van de bestreden beslissing voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;

2° de dag na het verstrijken van de beslissingstermijn als de omgevingsvergunning in eerste administratieve aanleg stilzwijgend geweigerd wordt;

3° de dag na de eerste dag van de aanplakking van de bestreden beslissing in de overige gevallen.

Artikel 55.

Het beroep schorst de uitvoering van de bestreden beslissing tot de dag na de datum van de betekening van de beslissing in laatste administratieve aanleg.

In afwijking van het eerste lid werkt het beroep niet schorsend ten aanzien van:

1° de vergunning voor de verdere exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit waarvoor ten minste twaalf maanden voor de einddatum van de omgevingsvergunning een vergunningsaanvraag is ingediend;

2° de vergunning voor de exploitatie na een proefperiode als vermeld in artikel 69;

3° de vergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit die vergunningsplichtig is geworden door aanvulling of wijziging van de indelingslijst.

Afdeling 2 Beroepsprocedure

Onderafdeling 1 Ontvankelijkheids- en volledigheidsonderzoek

Artikel 56.

Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid per beveiligde zending ingesteld bij de bevoegde overheid, vermeld in artikel 52.

Als met toepassing van artikel 31/1 bij de Vlaamse Regering een georganiseerd administratief beroep werd ingesteld tegen het besluit van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg, bevat het beroep op straffe van onontvankelijkheid een afschrift van het beroepschrift bij de Vlaamse Regering.

Degene die het beroep instelt, bezorgt op straffe van onontvankelijkheid gelijktijdig en per beveiligde zending een afschrift van het beroepschrift aan:

1° de vergunningsaanvrager behalve als hij zelf het beroep instelt;

2° de deputatie als die in eerste administratieve aanleg de beslissing heeft genomen;

3° het college van burgemeester en schepenen behalve als het zelf het beroep instelt.

De Vlaamse Regering bepaalt, eventueel met inbegrip van een onontvankelijkheidssanctie, nadere regels met betrekking tot de opbouw en de inhoud van het beroepsschrift en de bewijsstukken die bij het beroep moeten worden gevoegd opdat het op ontvankelijke wijze wordt ingesteld.

Artikel 57.

De bevoegde overheid, vermeld in artikel 52, of de door haar gemachtigde ambtenaar onderzoekt het beroep op zijn ontvankelijkheid en volledigheid.

Als niet alle stukken als vermeld in artikel 56, derde lid, bij het beroep zijn gevoegd, kan de bevoegde overheid of de door haar gemachtigde ambtenaar de beroepsindiener per beveiligde zending vragen om binnen een termijn van veertien dagen die ingaat de dag na de verzending van het vervolledigingsverzoek, de ontbrekende gegevens of documenten aan het beroep toe te voegen.

Als de beroepsindiener nalaat de ontbrekende gegevens of documenten binnen de termijn, vermeld in het tweede lid, aan het beroep toe te voegen, wordt het beroep als onvolledig beschouwd.

Art. 57/1.

Beroepen inzake omgevingsvergunningen die uitsluitend kleinhandels-activiteiten omvatten en die louter gebaseerd zijn op economische criteria in functie van economische doelstellingen, zijn onontvankelijk.

Artikel 58.

Het resultaat van het onderzoek, vermeld in artikel 57, wordt aan de beroepsindiener binnen een termijn van dertig dagen die ingaat de dag na de datum van de verzending van het beroepsschrift per beveiligde zending meegedeeld.

De onvolledigheid of onontvankelijkheid heeft van rechtswege de stopzetting van de beroepsprocedure tot gevolg. De beslissing wordt ter kennis gebracht van:

- 1° de beroepsindiener;
- 2° de vergunningsaanvrager;
- 3° de deputatie als die in eerste administratieve aanleg de beslissing heeft genomen;
- 4° het college van burgemeester en schepenen.

Uittreksel uit het besluit van de Vlaamse Regering van tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Afdeling 2 De gewone vergunningsprocedure in laatste administratieve aanleg

Onderafdeling 1 Ontvankelijkheids- en volledigheidsonderzoek

Artikel 73.

Een beroep tegen een uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing wordt ingediend conform artikel 56 van het decreet van 25 april 2014.

Analoge beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van de deputatie in eerste administratieve aanleg worden ingediend op het adres van het Departement Omgeving.

Artikel 74.

§ 1. Het beroepschrift bevat op straffe van onontvankelijkheid :

- 1° de naam, de hoedanigheid en het adres van de beroepsindiener;
- 2° de identificatie van de bestreden beslissing en van het onroerend goed, de inrichting of exploitatie die het voorwerp uitmaakt van die beslissing;
- 3° minstens een van de volgende elementen als het beroep wordt ingesteld door een lid van het betrokken publiek :
 - a) een omschrijving van de gevolgen die hij ingevolge de bestreden beslissing ondervindt of waarschijnlijk ondervindt;
 - b) het belang dat hij heeft bij de besluitvorming over de afgifte of bijstelling van een omgevingsvergunning of van vergunningsvoorwaarden;
- 4° de redenen waarom het beroep wordt ingesteld.

Het beroepsdossier bevat de volgende bewijsstukken :

- 1° in voorkomend geval, een bewijs van betaling van de dossiertaks;
- 2° de overtuigingsstukken die de beroepsindiener nodig acht;
- 3° in voorkomend geval, een inventaris van de overtuigingsstukken, vermeld in punt 2°.

Als de bewijsstukken, vermeld in het tweede lid, ontbreken, kan hieraan verholpen worden overeenkomstig artikel 57, tweede lid, van het decreet van 25 april 2014.

Het beroepsdossier wordt ingediend met een analoge of een digitale zending.

Het bevoegde bestuur kan bij de beroepsindiener, de vergunningsaanvrager of de overheid die in eerste administratieve aanleg bevoegd is, alle beschikbare informatie en documenten opvragen die nuttig zijn voor het dossier.

§ 2. De beroepsindiener geeft, op straffe van verval, uitdrukkelijk in zijn beroepschrift aan of hij gehoord wil worden.

Als de vergunningsaanvrager gehoord wil worden, brengt hij het bevoegde bestuur daarvan uitdrukkelijk op de hoogte met een beveiligde zending uiterlijk veertien dagen nadat hij een afschrift van het beroepschrift als vermeld in artikel 56 van het decreet van 25 april 2014, heeft ontvangen, op voorwaarde dat hij niet de beroepsindiener is.

§ 3. De overheid die de bestreden beslissing in eerste administratieve aanleg heeft genomen, stelt het vergunningsdossier ter beschikking van de overheid die in laatste administratieve aanleg bevoegd is voor het beroep tegen de bestreden beslissing, onmiddellijk na de ontvangst van het afschrift van het beroepschrift, conform artikel 56, tweede lid, van het decreet van 25 april 2014.

Aldus beslist in bovenvermelde zitting,

namens de Deputatie:

de Provinciegriffier,
Steven Ghysens

de Gouverneur-Voorzitter,
Carina Van Cauter