

33029/97/2/W/1

Dossiernummer omgevingsloket : 2017011203

Inrichtingsnummer : 20171222-0014

Besluit van de deputatie van de Provincieraad, houdende beslissing over het verzoek van omwonenden tot het bijstellen van de milieuvoorwaarden voor de inrichting van de heer VERSTRAETE BRECHT gelegen te WERVIK.

Het verzoek ingediend door omwonenden, strekkende tot het bijstellen van de milieuvoorwaarden voor de inrichting gelegen te Oude Beselarestaat 262 te Wervik,

Deze aanvraag werd de eerste maal ontvangen op datum 22/12/2017.

De aanvraag werd op datum van 30/01/2018 volledig en ontvankelijk verklaard.

Het betreft volgend verzoek : het opnemen van bijkomende bijzondere voorwaarden

1. De exploitant wordt verplicht om, zoals ook vervat in de initiële aanvraag, het P-6.4. systeem (Warmtewisselaar met luchtmengsysteem voor droging strooisellaag) toe te passen bij de exploitatie van de twee bestaande pluimveestallen, en dit binnen een termijn van twee maanden na de beslissing van de Deputatie.
2. De exploitant wordt verplicht om een van de in het MB van 19 maart 2004 vervatte nageschakelde technieken uit te voeren die uitgaande stallucht zuiveren van de pluimveestallen.

Dit kan aldus systeem S-1 (*biologisch luchtwassysteem*), systeem S-2 (*chemisch luchtwassysteem*) of systeem S-3 (*bio – bed luchtbehandelingsysteem*) betreffen, en dit afhankelijk van de meest efficiënte techniek om de geurreductie *in concreto* te doen verdwijnen, minstens af te nemen.

Exploitant krijgt een termijn van zes maanden om dit onderzoek te voeren, een van deze technieken te implementeren en navolgend hiervan de Deputatie op de hoogte te brengen.

3. De exploitant wordt verplicht om binnen een termijn van zes maanden een geurbeheersplan op te zetten en uit te voeren.

Dit geurbeheersplan bevat minstens:

- Het monitoren van geur tijdens het exploitatieproces, met de bijhorende tijdschema's. Dit bevat onder meer het continue meten van de ammoniakemissie via een ammoniakmeter, een logboek over het ventileren, de stalreiniging en het strooiselbeheer.
- Een communicatieplan met betrekking tot de planning.
- Een protocol voor de reacties op geconstateerde of gemelde geurhinder.
- Een uitgewerkt programma van maatregelen voor het voorkomen en aanpakken van geuremissies op de exploitatie.

Dit geurbeheersplan wordt binnen een termijn van zes maanden aan de Deputatie en de milieudienst van de stad Wervik bezorgd.

4. De exploitant wordt verplicht om periodiek, d.i. om de zes maanden, een geurmeting en (fijn)stofmeting te laten uitvoeren met het oog op het beoordelen van de geur – en stofhinder en het bepalen van de vereiste maatregelen indien noodzakelijk. Deze studies (metingen) wordt telkens ter kennisgeving bezorgd aan de Deputatie.
5. Er geldt een absolute verplichting om binnen een termijn van 48 uur na het leeghalen van de stallen, ook de mest in de stallen te verwijderen en af te voeren. Het composteren van de mest uit de pluimveestallen op de terreinen van de exploitatie is verboden.
6. Exploitant wordt verplicht om een groenbuffer van vijf meter op de zijgrenzen van zijn pluimveestallen te realiseren en een bomenrij aan de kant van de Ieperstraat.

De deputatie heeft deze aanvraag onderzocht, rekening houdend met de terzake geldende wettelijke bepalingen, in het bijzonder met het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, het decreet houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en hun uitvoeringsbesluiten.

1. Stedenbouwkundige basisgegevens

Gelet op de ligging van de inrichting, volgens de ons beschikbare gegevens, in een agrarisch gebied
van het gewestplan Ieper-Poperinge (d.d. 21/08/1979)
waarvoor volgende voorschriften van toepassing zijn :

"de agrarische gebieden zijn bestemd voor de landbouw in de ruime zin. Behoudens bijzondere bepalingen mogen de agrarische gebieden enkel bevatten de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van de exploitanten, benevens verblijfsgelegenheid voor zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt, en eveneens para-agrarische bedrijven. Gebouwen bestemd voor niet aan de grond gebonden agrarische bedrijven met industrieel karakter of voor intensieve veeteelt, mogen slechts opgericht worden op ten minste 300 m van een woongebied of op ten minste 100 m van een woonuitbreidingsgebied, tenzij het een woongebied met landelijk karakter betreft. De afstand van 300 en 100 m geldt evenwel niet in geval van uitbreiding van bestaande bedrijven.

De overschakeling naar bosgebied is toegestaan overeenkomstig de bepalingen van artikel 35 van het Veldwetboek, betreffende de afbakening van de landbouw- en bosgebieden.

Gelet op de ligging van de inrichting in het PRUP "Solitaire Vakantiewoningen Westhoek".

2. Historiek

Milieuvergunningen

Gelet op het besluit d.d. 19/03/2015 van de deputatie waarbij de vergunning verleend wordt voor het verder exploiteren en veranderen tot 28 runderen, 85.000 slachtkippen, transformator 250 kVA, stalplaats 5 voertuigen, 10.000 l propaangas, 6000 l mazout + 1 verdeelslang, 500 m3 stro, noodstroomgenerator 52 kW, 8 gasbranders 520 kW voor een termijn van 20 jaar;

Gelet op het MB d.d. 02/10/2015 waarbij aan de verleende vergunning enkele bijzondere voorwaarden worden toegevoegd;

Gelet op het besluit d.d. 26/05/2016 van de deputatie waarbij akte verleend wordt voor

- verplaatsen verdeelslang
- melding wijziging AEA-systeem
- verplaatsen 10000 liter propaan
- wijziging door verplaatsing van 1 tank en vermindering met 2 x 2.000 liter (= 3,4 ton)
- wijziging door vermindering met 8 gasbranders van 65 kW (= 520 kW)
- uitbreiding met 2 stookinstallaties van 299 kW (= tot. 598 kW)

voor een termijn tot 19/03/2035. Hiertegen werd geen beroep ingesteld.

Stedenbouwkundige vergunningen

CBS d.d. 18/01/1980 : bouwen van een melkveestal

CBS d.d. 02/02/1983 : bouwen sleuvsilo's

CBS d.d. 18/03/1992 : bouwen van een loods voor berging materialen

CBS d.d. 26/01/2015 : nieuw te bouwen pluimveestallen met aanhorigheden na slopen constructies, nieuw te plaatsen elektriciteitscabine

3. Beschrijving van de omgeving en de aanvraag

Beschrijving van de inrichting

Het betreft een bestaande rundvee- en kippenfokkerij.

Beschrijving van de plaats

In de nabije omgeving van de stallen en/of mestopslagplaatsen bevindt zich volgende vreemde bewoning:

- 3 woningen ten westen van de inrichting:
 - o 1 woning op ca. 60 m van de bestaande rundveestal
 - o 1 woning op ca. 120 m van de geplande pluimveestallen
 - o 1 woning op ca. 180 m van de bestaande rundveestal
- Een 10- tal woningen ten zuiden van de inrichting, waarvan de dichtstbijzijnde woning zich op ca. 65 m van de bestaande rundveestal bevindt.
- Een achttal woningen ten zuidwesten, waarvan de dichtstbijzijnde woning zich op ca. 190 m van de bestaande rundveestal bevindt.
- Een woongebied met landelijk karakter ten NNW. De dichtstbijzijnde woning bevindt zich op ca. 175 m van de geplande pluimveestallen.

4. Openbaar onderzoek

Het verzoek werd onderworpen aan een openbaar onderzoek. Het openbaar onderzoek vond plaats van 09/02/2018 tot 09/03/2018. Naar aanleiding van het openbaar onderzoek werden er 2 bezwaarschriften ontvangen.

Het betreft hierbij een bezwaarschrift met bijkomende argumenten ter ondersteuning van de vraag tot wijziging van de voorwaarden van dhr. Buyze, een van de omwonenden die ook het oorspronkelijk aanvraagdossier mee indiende en een bezwaarschrift ingediend door de raadgever van de exploitant. De argumenten aangehaald in beide bezwaarschriften zullen meegenomen worden in onderstaande evaluatie van het verzoek tot wijziging voorwaarden.

5. Adviezen

Volgende adviezen dienden ingewonnen te worden :

- College van Burgemeester en Schepenen
- Departement Omgeving, afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en – Projecten – Directie omgevingsprojecten – milieu

Het College van Burgemeester en Schepenen heeft gunstig advies uitgebracht.

Het Departement Omgeving, afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en – Projecten – Directie omgevingsprojecten – milieu heeft gedeeltelijk gunstig advies uitgebracht.

De provinciale omgevingsvergunningscommissie heeft op 27/04/2018 gedeeltelijk gunstig advies uitgebracht.

Volgende partijen werden gehoord door de Provinciale Omgevingsvergunningscommissie : de aanvrager en zijn raadgever, 2 omwonenden en hun raadgever

De Provinciale Omgevingsvergunningscommissie heeft volgend unaniem advies uitgebracht :

“

6. Inhoudelijke beoordeling van het dossier

a) Planologische toets

De aanvraag is in overeenstemming met de stedenbouwkundige voorschriften van het gewestplan.

b) Goede ruimtelijke ordening

Toetsing aan de beoordelingsgronden van art. 4.3.1. § 2 VCRO :

Het bouwen van deze stallen is een belangrijke ingreep in het glooiend landschap geweest. De gedeeltelijke ingraving en een gedeeltelijke ophoging van het terrein, is niet van die aard dat de stallen niet opzichtig zijn. De omvang van de nieuwe stallen situeren zich ruimschoots buiten de schaalverhoudingen in het omgevende landschap. Hoewel de stallen enigszins in de helling van het perceel ingegraven worden, zijn er nog aanmerkelijke ophogingen voorzien. De stallen zijn van ver goed zichtbaar zijn in het landschap. De oprichting van een omvangrijk complex doet uit zijn aard afbreuk aan het bestaande open landschap. Er bestaat geen mogelijkheid om dergelijk complex in te planten in deze omgeving zonder schade toe te brengen aan de schoonheidswaarde van die omgeving, waarvan de openheid een essentieel kenmerk is. Een perfecte inkleding is dus hier zeker noodzakelijk.

c) Watertoets

De inrichting bevindt zich deels in mogelijk overstromingsgevoelig gebied en is gesitueerd in het Leiebekken. De betrokken percelen stromen af naar de Geluwbrouckbeek.

d) Milieutechnische aspecten

Door de verzoeker opgegeven motivatie van het verzoek tot bijstelling

De exploitatie betreft een GPBV – bedrijf en dient aldus de best beschikbare technieken toe te passen. Eens te meer als blijkt dat bij exploitatie, er onaanvaardbaar veel hinder wordt veroorzaakt voor de omwonenden en de (onmiddellijke) omgeving.

Op heden past de exploitatie niet de best beschikbare technieken toe.

1. De Exploitant wordt verplicht om, zoals ook vervat in de initiële aanvraag, het P-6.4. systeem (Warmtewisselaar met luchtmengsysteem voor droging strooisellaag) toe te

passen bij de Exploitatie van de twee bestaande pluimveestallen, en dit binnen een termijn van twee maanden na de beslissing van de Deputatie.

Toelichting:

Het gaat niet op dat de exploitant aan de vergunningverlenende overheid stelt bij zijn aanvraag om het P-6.4. systeem toe te passen om dan navolgend bij uitvoering het P-6.3. systeem in te voeren.

Hoewel beide technieken vervat zitten in het Ministerieel Besluit van 19 maart 2004 die de ammoniakemissiearme stalsystemen oplijst, volgt uit dit Besluit duidelijk dat de ammoniakemissie van het P-6.4 systeem met 0,021 kg NH₃ per dierplaats per jaar (zie artikel 4.6.4.4. van het MB van 19 maart 2004 houdende vaststelling van de lijst van ammoniakemissiearme stalsystemen) beduidend lager is dan de ammoniakemissie van 0,035 NH₃ per dierplaats per jaar (zie artikel 4.6.3.4 van het MB van 19 maart 2004 houdende vaststelling van de lijst van ammoniakemissiearme stalsystemen) van het P-6.3. systeem dat heden ter plaatse is uitgevoerd.

2. De exploitant wordt verplicht om een van de in het MB van 19 maart 2004 vervatte nageschakelde technieken uit te voeren die uitgaande stallucht zuiveren van de pluimveestallen.

Dit kan aldus systeem S-1 (biologisch luchtwassysteem), systeem S-2 (chemisch luchtwassysteem) of systeem S-3 (bio – bed luchtbehandelingsysteem) betreffen, en dit afhankelijk van de meest efficiënte techniek om de geurreductie in concreto te doen verdwijnen, minstens af te nemen.

Exploitant krijgt een termijn van zes maanden om dit onderzoek te voeren, een van deze technieken te implementeren en navolgend hiervan de Deputatie op de hoogte te brengen.

Toelichting:

Op 21 februari 2017 werden de BBT-conclusies voor intensieve pluimvee- of varkenshouderij gepubliceerd in het Publicatieblad van de Europese Unie.

Deze BBT-conclusies hebben betrekking op de in bijlage I, punt 6.6, van Richtlijn 2010/75/EU genoemde activiteiten, namelijk „6.6. Intensieve pluimvee- of varkenshouderij”: waaronder ook exploitaties met meer dan 40.000 plaatsen voor pluimvee. i.c. betreft het meer dan het dubbel, met name 85.000 plaatsen.

Er is geen enkele reden om aan te nemen dat de exploitatie i.c. niet zou moeten exploiteren conform deze BBT – principes.

Uit deze BBT – conclusies blijkt onverkort dat de installatie van een luchtzuiveringssysteem, zoals voormelde systemen, vereist zijn om een te exploiteren conform de best beschikbare technieken. Een en ander wordt eens te belangrijker als er een klachtenpatroon bestaat van hinder.

Deze voorwaarde zal mogelijk tot een grondige reductie van geur – en stofhinder kunnen leiden.

3. De exploitant wordt verplicht om binnen een termijn van zes maanden een geurbeheersplan op te zetten en uit te voeren.

Dit geurbeheersplan bevat minstens:

- Het monitoren van geur tijdens het exploitatieproces, met de bijhorende tijdschema's.

Dit bevat onder meer het continue meten van de ammoniakemissie via een ammoniakmeter, een logboek over het ventileren, de stalreiniging en het strooiselbeheer.

- Een communicatieplan met betrekking tot de planning.

- Een protocol voor de reacties op geconstateerde of gemelde geurhinder.

- Een uitgewerkt programma van maatregelen voor het voorkomen en aanpakken van geuremissies op de exploitatie.

Dit geurbeheersplan wordt binnen een termijn van zes maanden aan de Deputatie en de milieudienst van de stad Wervik bezorgd.

Toelichting:

Dit geurbeheersplan vindt tevens haar oorsprong in de BBT – conclusies die op 21 februari 2017 werden gepubliceerd. Immers, daaruit blijkt dat dergelijk beheersplan de emissie grondig kan doen verminderen door problemen op de Exploitatie te detecteren en aan te pakken.

Er zijn tal van maatregelen die kunnen worden genomen. In dezelfde BBT – conclusies wordt verwezen naar de voedingsmogelijkheden en de belangrijke rol die de voeding kan spelen voor een verlaging van de totale stikstofuitscheiding. Uit het dossier van Exploitant blijkt immers dat per kuiken dat afgemest wordt, rekening moet worden gehouden met 4,4 kg voederverbruik, wat aldus in de huidige situatie jaarlijks ongeveer tot 2.600 ton voeder aanleiding geeft.

4. De exploitant wordt verplicht om periodiek, d.i. om de zes maanden, een geurmeting en (fijn)stofmeting te laten uitvoeren met het oog op het beoordelen van de geur – en stofhinder en het bepalen van de vereiste maatregelen indien noodzakelijk. Deze studies (metingen) wordt telkens ter kennisgeving bezorgd aan de Deputatie.

Toelichting:

Metten is weten. Een snuffelcampagne kan steeds zinvol zijn. Exploitant wordt op deze manier verplicht om periodiek de exploitatie tegen het licht te houden en na te gaan of er nog hinder wordt veroorzaakt en zo ja, wat de maatregelen kunnen zijn om deze hinder navolgend te gaan voorkomen. Ondertussen moet overigens ook blijken dat de eerdere geurinschattingen die Exploitant liet opstellen, niet de nodige zekerheid kunnen bieden, met name door de techniek die erbij wordt toegepast, dat inderdaad de hinder tot een aanvaardbaar niveau kan worden beperkt (zie stuk 3A en 3B).

Ondertussen werd ook het arrest van de Raad van State hierover geveld (zie stuk 3C).

5. Er geldt een absolute verplichting om binnen een termijn van 48 uur na het leeghalen van de stallen, ook de mest in de stallen te verwijderen en af te voeren. Het composteren van de mest uit de pluimveestallen op de terreinen van de Exploitatie is verboden.

Toelichting:

Hoewel exploitant stelt dat tussen de rondes er sprake zou zijn van een leegstand van een week en tijdens deze leegstand de mest uit de stallen zou worden verwijderd, blijkt de facto geen van beiden steeds het geval. Er is soms sprake van langere leegstand én de mest wordt niet stevast binnen een week, en dus op een korte termijn verwijderd. Bovendien blijkt ter plaatse ook dat exploitant de mest soms composteert in een loods op het terrein.

Deze werkwijzes zorgen onmiskenbaar voor bijkomende (onnodige) geurhinder voor verzoekers (en dus omwonenden). Zij stellen dus voor om de Exploitant te verplichten bij voorwaarde om enerzijds de stallen snel genoeg mestvrij te maken en anderzijds ook te verbieden om deze mest op de exploitatie te composteren.

6. Exploitant wordt verplicht om een groenbuffer van vijf meter op de zijgrenzen van zijn pluimveestallen te realiseren en een bomenrij aan de kant van de Ieperstraat.

Toelichting:

Op heden is er geen enkele adequate en afdoende landschappelijke inkleding van de exploitatie gebeurd. De foto's in dit verzoek tonen dit ook onverkort aan, waaruit blijkt dat pas recent een aantal smalle hegtakjes werden aangeplant.

Nochtans werden ter zake zowel in de vigerende stedenbouwkundige vergunning als de vigerende milieuvergunning duidelijke voorwaarden geformuleerd, die exploitant klaarblijkelijk heeft genegeerd.

Het staat vast dat ook een stevige en adequate groenbuffer een positieve impact kan hebben op gebeurlijke geur – en stofhinder vanuit de Exploitatie. Vandaar natuurlijk ook dat destijds bij het verlenen van de vergunningen nadrukkelijk aandacht is gevraagd voor een voldoende ruime groenbuffer.

Exploitant dient deze voorwaarden onverkort uit te voeren. Verzoekers zijn van oordeel dat Uw Deputatie deze voorwaarden expliciet ook in de bijzondere milieuvoorwaarden dient te hernemen.

Nog dit.

Waar exploitant zou opwerpen dat deze voorwaarden niet meer uitvoerbaar zouden zijn, doordat de pluimveestallen te dicht tegen de perceelsgrens zijn aangebouwd, komt het verzoekers voor dat een wederrechtelijke uitvoering van de stedenbouwkundige handelen, met name het negeren van exploitant van de hem duidelijk opgelegde voorwaarden, de vergunningverlenende overheid niet voor voldongen feiten kan plaatsen. Een wederrechtelijke uitvoering van werken is volledig voor de rekening van de exploitant zelf en op eigen risico. Exploitant had er ook kunnen voor opteren om gewoon zijn vergunningen correct uit te voeren, met name met de vergunningsvoorwaarde van vijf meter buffer.

Inhoudelijke beoordeling

Vooreerst dient opgemerkt dat deze vraag ondertussen doorkruist is door het gegeven dat de aanvrager zelf een omgevingsvergunningsaanvraag voor het globale bedrijf (voortijdige hernieuwing gekoppeld aan een beoogde uitbreiding) heeft ingediend bij het provinciebestuur. Die aanvraag is MER-plichtig en dus vergezeld van een dergelijk document.

Los van de specifieke puntsgewijze bespreking van de diverse aangekaarte punten is het duidelijk dat de beoordeling van deze nieuwe aanvraag (vergezeld dus van een project-MER) een uitspraak ten gronde vergt over de door de huidige verzoekers aangekaarte punten. Hierop kan eigenlijk geen voorafname gebeuren door nu te oordelen over een niet met een MER onderbouwd verzoek.

Ammoniakemissiearm stalsysteem

Beide stallen werden uitgevoerd volgens het AEA-systeem P-6.3. Oorspronkelijk werden de stallen vergund volgens het P-6.4. systeem. Voor de bouw van de stallen werd de wijziging van het stalsysteem aangevraagd via de toenmalige procedure "mededeling kleine verandering". Hiervan werd akte genomen door de Deputatie. Het P-6.3-systeem heeft volgens de lijst van ammoniakemissiearme stalsystemen een ammoniakemissiecijfer dat duidelijk hoger is dan voor het P-6.4-systeem (0,035 i.p.v. 0,021 kg NH₃/dp/jaar).

Ammoniak is in de concentraties dat het wordt uitgestoten uit stallen, echter niet waarneembaar voor de mens, zodat dit hoger emissiecijfer geen rechtstreekse link heeft met de hinder die door omwonenden ervaren wordt. Beperking op de ammoniakemissie worden in de wetgeving opgelegd om de biodiversiteit te beschermen. Het dichtstbijzijnde Habitatrichtlijngebied bevindt zich op meer dan 4 km van de iioa, zodat de impact van deze hogere ammoniakemissiefactor op de kwetsbare gebieden verwaarloosbaar zal zijn.

Wat betreft geur wordt voor beide stalsystemen dezelfde geuremissiefactor toegepast (0,24 oue/dier/jaar). In het bezwaarschrift van dhr. Buyze wordt aangehaald dat er in een studie van de Universiteit Wageningen (Mosquera J. et al. (2013), Emissies uit een vleeskuikenstal met strooiselbeluchting en warmtewisselaar. Meetprogramma Integraal Duurzame Stallen. Rapport 657) uit een vergelijking van stalsysteem P-6.4 (Nederlands systeem 5.11) en systeem P-6.3 (Nederlands systeem 5.10) een geurrendement van 41,4% werd vastgesteld van de warmtewisselaar.

Deze studie betreft echter allerm minst een vergelijking tussen beide systemen. Er werd slechts 1 stal uitgemeten waarin het stalsysteem P-6.3 werd uitgebreid met een warmtewisselaar. Hoewel stalsysteem P-6.4 ook een warmtewisselaar omvat, komt het resulterende stalsysteem niet overeen met het P-6.4-systeem zoals omschreven in het MB omtrent AEA-stalsystemen. Vóór de warmtewisselaar (= enkel stalsysteem P-6.3) werd een geuremissiefactor van geuremissie $0,37 \pm 0,31$ ouE per dierplaats per s bepaald. Na de warmtewisselaar (= P-6.3 + warmtewisselaar) bedroeg de geuremissiefactor geuremissie: $0,35 \pm 0,32$ ouE per dierplaats per s. Rekening houdende met de standaardafwijking werd dus geen significante daling van het geuremissiecijfer vastgesteld door toepassing van een warmtewisselaar.

Bij een recente bijstelling van de Nederlandse geuremissiecijfers van vleeskuikens van 0,24 naar 0,35 ouE per dierplaats per s, werd opnieuw geen onderscheid gemaakt werd tussen beide stalsystemen op het vlak van geuremissie. Op heden zijn er dus geen redenen om aan te nemen dat een wijziging van stalsysteem van P-6.3 naar P-6.4 een reductie van geurhinder in de omgeving tot gevolg zou hebben.

Nageschakelde luchtzuiveringstechniek -BBT

Het betreft een bestaand GPBV-bedrijf. Dit wil zeggen dat het bedrijf ten laatste op 21/2/2021 moet voldoen aan de BBT-conclusies voor de intensieve pluimvee- of varkenshouderij. In tegenstelling tot wat vermeld wordt in het verzoekschrift, houdt dit niet noodzakelijk in dat de installatie van een luchtzuiveringssysteem vereist is om te exploiteren conform de best beschikbare technieken. In West-Vlaanderen is er ook geen enkele pluimveehouderij voor vleeskippen waar een dergelijke nageschakelde techniek aanwezig is.

BBT 13 stelt dat om geuremissies te verminderen een combinatie van een aantal beschreven technieken kan toegepast worden. Het installeren van een luchtzuiveringstechniek wordt slechts vermeld als een van de mogelijke technieken (BBT13d). Bovendien wordt vermeld dat deze techniek mogelijk niet algemeen toepasbaar is wegens de hoge uitvoeringskosten en alleen toepasbaar is op bestaande installaties waar een centraal ventilatiesysteem wordt gebruikt. De stallen van Brecht Verstraete zijn voorzien van nokventilatie en dus niet van een centraal ventilatiesysteem.

Op het bedrijf van Brecht Verstraete wordt conform BBT13 een stalsysteem toegepast dat het strooisel droog en onder aerobe omstandigheden houdt (BBT13b). Daarnaast werd de verticale afvoersnelheid verhoogd (BBT13c) door het ventilatiesysteem te wijzigen naar een trapsgewijze regeling, waarbij bij een lager ventilatiedebiet niet alle ventilatoren worden ingeschakeld om zo een hogere afvoersnelheid te creëren.

Op 21 april 2017 werd door de afdeling Handhaving een GPBV-inspectie uitgevoerd waarbij werd gefocust op de thema's algemeen (o.a. de vergunningstoestand), water en lucht (geur). Naar aanleiding van de uitgevoerde controle werd de exploitant aangemaand het vermogen van de noodstroomgenerator te actualiseren in de milieuvergunning, het resterende deel van het groenscherm aan te planten en de aanwezige mazouttank te laten keuren. De uitvoering van deze acties heeft geen invloed op de geuremissie van het bedrijf. Tijdens de inspectie werd vastgesteld dat de BBT door het bedrijf worden toegepast.

Geuremissie/modellering

De oorspronkelijke vergunningsaanvraag voor de bouw van de pluimveestallen bevatte een cumulatieve geurmodellering opgemaakt door een erkend MER-deskundige in de discipline 'lucht' met behulp van het IFDM-PC. Ondertussen werd op 31 januari 2017 door de Vlaamse Overheid de tool 'IMPACT' gelanceerd als opvolger van het IFDM-model. Het rekenhart dat wordt gebruikt voor berekeningen binnen IMPACT is een verbeterde versie van datgene wat was ingebouwd in IFDM-PC. Het rekenhart van IMPACT houdt rekening met de meest relevante processen die zich voordoen in de atmosfeer.

Na het verlaten van de bron worden de polluenten verdund in de atmosfeer als gevolg van diffusie en turbulentie. Een deel van de polluenten zal ook uit de atmosfeer verdwijnen door allerhande processen als bezinking, chemische en fotochemische reacties, uitwassen door neerslag en andere. De IMPACT tool laat toe concentraties en deposities van polluenten die zich via de lucht verspreiden in de nabijheid van een bron te berekenen en op een gebruiksvriendelijke manier te visualiseren. Daarnaast wordt, in tegenstelling met IFDM-PC niet meer gewerkt met dezelfde meteogegevens voor gans Vlaanderen. Vlaanderen werd, op basis van windkaarten uit het Windplan Vlaanderen, opgedeeld in drie gebieden. De afstand tot de kust blijkt hierbij doorslaggevend. Hierdoor wordt in de modellering dus beter rekening gehouden met de specifieke meteorologische omstandigheden in West-Vlaanderen. In het kader van de opmaak van een MER (PR2427, goedgekeurd 1/2/2018) i.v.m. de geplande uitbreidingsaanvraag, werd een nieuwe geurstudie opgemaakt, waarbij gebruik gemaakt werd van dit verbeterde model. Hieruit bleek opnieuw dat de geurimmissie ter hoogte van de omliggende woningen ruim onder de geldende richtwaarden (10 ouE/m^3 als 98P in agrarisch gebied en 5 ouE/m^3 als 98P in woongebied met landelijk karakter) ligt, zowel voor de woningen in agrarisch gebied (max. $3,7 \text{ ouE/m}^3$ als 98P) als de woningen in woongebied met landelijk karakter (max. $3,6 \text{ ouE/m}^3$ als 98P).

In het bezwaarschrift wordt correct aangehaald dat het geuremissiecijfer van vleeskuikens in Nederland recent werd bijgesteld van 0,24 naar 0,33 ouE per dierplaats per s. Het betreft hier inderdaad uitgemiddelde cijfers, waarbij geen piekconcentraties in rekening gebracht worden. Bij de bepaling van deze geuremissiecijfers wordt echter wel rekening gehouden met de typische exponentiële toename van geuremissie tijdens de productieronde, door meer geurmetingen uit te voeren naar het einde van de ronde toe. Hierdoor wegen de hogere emissies naar het einde van de ronde toe, sterker door in de bepaling van het eigenlijke emissiecijfer. Op basis van deze emissiecijfers wordt ter hoogte van de omliggende woningen een 98-percentiel berekend, d.i. de geurconcentratie die slechts gedurende 2% van de tijd overschreden wordt.

In Vlaanderen wordt momenteel nog bekeken of het opportuun is om ook hier de emissiecijfers aan te passen. Op basis van de geurmodellering in het MER kan echter nu al besloten worden dat ook indien rekening gehouden zou worden met dit hogere emissiecijfer, de richtwaarden in de huidige situatie gerespecteerd worden.

In praktijk zijn er echter wel klachten over geuroverlast uit de omgeving. Er werd aan de omwonenden reeds gevraagd om geurhinder te melden bij de stad Wervik. De stad Wervik registreert deze klachten. De exploitant houdt een dierregister bij waarmee kan nagegaan worden op welke manier de productiecyclus invloed heeft op de waarnemingen bij de omwonenden.

Sinds september 2016 werden er al een 33-tal geurwaarnemingen uitgevoerd in de omgeving door toezichthouders van de afdeling Handhaving in de omgeving van het bedrijf. Bij de meerderheid van de controles werd in de omgeving van het bedrijf een geur waargenomen die gelinkt was aan de activiteiten van het bedrijf. De geurhinder afkomstig van het bedrijf wordt door de afdeling Handhaving als aanvaardbaar beschouwd op basis van de volgende overwegingen: de ligging in agrarisch gebied, de vaststelling dat dit bedrijf niet meer geuremissies heeft dan vergelijkbare kippenbedrijven, het bedrijf past BBT toe en het past de maatregelen uit de omzendbrief toe. Op 12 maart werd door de Afdeling GOP directie omgevingsprojecten - Milieu zelf nog een bijkomende geurwaarneming uitgevoerd. Uit navraag bij de exploitant was dit het einde van de lopende mestronde. Er werd geur vastgesteld in noordelijke richting tot in de Geluwebroekstraat. De geurintensiteit is matig en het typische geurkarakter van een kippenhouderij wordt vastgesteld. Net zoals de afdeling Handhaving is de Afdeling GOP directie omgevingsprojecten - Milieu van mening dat het bedrijf niet meer geuremissies heeft dan vergelijkbare kippenbedrijven.

Gezien het grote aantal geurwaarnemingen dat reeds werd uitgevoerd zal het opleggen van een periodieke geurmeting weinig meerwaarde bieden. Het valt bovendien niet in te zien waarom dit enkel zou moeten gebeuren bij dit ene kippenbedrijf, terwijl er vele honderden soortgelijke bedrijven uitgebaat worden (waarvan vele tientallen in dezelfde situatie, zowel qua aantal dieren als qua bewoning in de omgeving) waar dergelijke voorwaarde niet geldt. Er is bovendien geen enkele wettelijke verplichting in die zin in de Vlaamse wetgeving voorzien.

Tot slot is het vaste rechtspraak van de Raad van State dat wie in of nabij agrarisch gebied woont een hogere tolerantie aan de dag moet leggen t.a.v. de hinder afkomstig van de normale uitbating van landbouwactiviteiten. Het houden van kippen houdt onmiskenbaar een normale landbouwactiviteit uit. Uit bovenvermelde overwegingen (inzonderheid de herhaaldelijke plaatsbezoek vanwege de toezichthoudende en adviserende instantie) blijkt dat er sprake is van een normale uitbating binnen aanvaardbare normen.

Voorgesteld wordt om eerder de milderende maatregelen die de exploitant reeds nam, nl. het toepassen van de maatregelen volgens de omzendbrief LNE2012/1, te verankeren in de vergunning door middel van een bijzondere voorwaarde. Dit omvat onder andere het bijhouden van een logboek over de ventilatie, een standaardprocedure voor intensieve stalreiniging en goed strooiselbeheer, zoals opgenomen in de derde bijzondere voorwaarde die wordt voorgesteld in het verzoekschrift. De voorgestelde continue meting van ammoniak is technisch niet evident en bovendien momenteel zeer duur. Bovendien is de ammoniakemissie, zoals eerder reeds gesteld, niet rechtstreeks gelinkt aan geurwaarneming door de omwonenden.

Daarnaast wordt in het verzoekschrift ook verwezen naar de mogelijkheden om door aanpassing van het voeder totale stikstofuitscheiding te verminderen. Dit wordt momenteel ook reeds toegepast op het bedrijf: er wordt gewerkt met voeders met een laag ruw eiwitgehalte en een laag fosforgehalte.

Stofemissie

Indien een pluimveehouderij stofhinder veroorzaakt bij omwonenden, betreft dit meestal de grove fractie van het geëmitteerde stof, niet het "fijne" stof (PM10, PM2,5) met de gekende gezondheidsrisico's. Deze grovere fractie slaat typisch gravitair neer in de onmiddellijke omgeving van de stallen. Rekening houdende met de afstand tot de omliggende woningen wordt hier geen onaanvaardbare hinder verwacht. Er werden door de afdeling Handhaving ook enkel klachten geregistreerd omtrent geurhinder en niet omtrent stofhinder.

Uit een literatuurstudie uitgevoerd door ILVO omtrent de invloed van intensieve veeteelt op de gezondheid van omwonenden (Brusselman E. et al. (2018). Intensieve veeteelt en de gezondheid van omwonenden. Analyse van de problematiek op basis van een literatuurstudie), blijkt dat het aandeel van landbouwemissies op de fijn stofconcentraties in de omgeving beperkt is:

"Voor wat het primair fijn stof betreft, wordt geschat dat de land- en tuinbouw in 2015 verantwoordelijk was voor de emissie van 6.893 ton PM10e en 1.055 ton PM2,5. Dit komt overeen met een aandeel van respectievelijk 25% en 6% van het totaal geëmitteerde primair PM10 en PM2,5 in Vlaanderen. Het aandeel van veeteelt in de totale landbouwemissies wordt voor PM10 in 2015 ingeschat op 61%, of 15% op de totale PM10 emissie in Vlaanderen. Het aandeel van veeteelt in de totale landbouwemissies wordt voor PM2,5 in 2015 geschat op 82%. Dit komt overeen met een aandeel van 5% van het totaal geëmitteerde primair PM2,5 in Vlaanderen."

Dit blijkt ook uit het MER dat opgesteld werd in het kader van de gewenste uitbreiding, waarin een stofmodellering werd opgenomen. Hieruit blijkt dat het aandeel van de stofemissie uit de stallen ten opzichte van de geldende normen ter hoogte van de omliggende woningen voor PM10 minder dan 3% bedraagt en voor PM2,5 zelfs minder dan 1%.

Hoewel de fijn stofconcentratie in de lucht wel degelijk een reëel gezondheidsprobleem is dat de nodige aandacht verdient, zijn er dus nog andere belangrijke bronnen van fijn stof o.a. huishoudens, verkeer en industrie. Er mag dus worden gesteld dat het opleggen van een halfjaarlijkse (fijn) stofmeting weinig meerwaarde zou bieden.

Afvoer mest

In het verzoekschrift wordt gesteld dat de mest niet steeds onmiddellijk na het afsluiten van de mestronde uit de stallen wordt verwijderd en dat er soms zelfs mest in een loods zou gecomposteerd worden. De exploitant stelt echter dat de mest nooit langer dan 48 uur in de stal blijft na het laden van de kippen. Deze mest wordt ook onmiddellijk na de ronde afgevoerd en wordt dus niet gecomposteerd in een loods op het terrein. Uit navraag blijkt ook dat door de afdeling Handhaving tot op heden niet vastgesteld werd dat er na de ronde mest ter plaatse zou blijven liggen of mest in een loods gecomposteerd zou worden.

Het is duidelijk dat er geen mest gecomposteerd mag worden op het terrein, aangezien het bedrijf hiervoor niet vergund is. Om elke verdere discussie uit te sluiten kan eventueel wel in een bijzondere voorwaarde opgenomen worden dat de mest binnen een termijn van 48 na het leeghalen van de stallen, uit de stallen verwijderd en afgevoerd moet worden.

Groenbuffer

In de milieuvergunning werd volgende bijzondere voorwaarde opgelegd:

"Tijdens het eerste plantseizoen na de bouw van de pluimveestallen wordt het landschapsplan zoals toegevoegd in de aanvraag gerealiseerd."

Blijkbaar werden hieromtrent in de bouwvergunning echter andere voorwaarden opgelegd nl. het voorzien van een aangepaste inplanting met een groenscherm van 5m. In verband met de groenaanplanting verklaart de exploitant op de provinciale omgevingsvergunningencommissie dat er een groenscherm staat van 3 meter en dat er aan de achterzijde meer bomen werden toegevoegd om het bedrijf meer inpasbaar te maken in de omgeving. De gemeente is eerder blijkbaar akkoord gegaan met dit aangepast groenplan en dit werd reeds als bijzondere voorwaarde goedgekeurd. Hoe dan ook dient de exploitant alle opgelegde randvoorwaarden in eerder afgeleverde stedenbouwkundige vergunningen na te leven. Om de onduidelijkheid weg te werken heeft de uitbater daarom hiervoor een regularisatie aangevraagd in zijn net bij het provinciebestuur ingediende globale omgevingsvergunningsaanvraag.

Actualisering van de voorwaarden

Conform artikel 106 van het omgevingsvergunningenbesluit vermeldt de beslissing de geactualiseerde vergunningsvoorwaarden:

Besluit d.d. 19/3/2015

1. Voor laagwaardige toepassingen zoals reiniging, beregening en sanitaire doeleinden dient prioritair en maximaal hemelwater gebruikt te worden;
2. Aangepast uitvoeringsplan. Er dient binnen de drie maanden aan de deputatie een aangepast uitvoeringsplan bezorgd met aanduiding van de brandstofverdeelslang.

3. Bouw nieuwe stal. 2 maand na de bouw van de ammoniakemissiearme stal of uiterlijk 1 jaar na de termijn van ingebruikname bepaald in artikel 2 van de milieuvergunning dient de exploitant volgende documenten te bezorgen in vijfvoud aan de deputatie
 - Afschrift van het attest bedoeld in artikel 5.9.2.1. bis van Vlarem 2
 - Een uitvoeringsplan (1/200) met de correcte uitvoeringswijze die overeenstemt met het attest bedoeld in artikel 5.9.2.1. bis §2 van Vlarem 2;

→ Deze voorwaarde zit vervat in de sectorale voorwaarden van Vlarem II en mag geschrapt worden.

Besluit d.d. 2/10/2015

4. De transporten van en naar de inrichting gebeuren via de Oude Beselarestreet en de N8 (Ieperstreet);
5. Tijdens het eerste plantseizoen na de bouw van de pluimveestallen wordt het landschapsplan zoals toegevoegd in de aanvraag gerealiseerd;
6. Om het verlies in waterbergingsruimte te verhelpen worden alle eventuele ophogingen in mogelijks overstroombaar gebied gecompenseerd.

7. Conclusie

De gevraagde bijstelling voorwaarden kan gedeeltelijk verleend worden voor een termijn verstrijkend op 19/03/2035.

Wat betreft het ammoniakemissiearm stalsysteem P-6.3 of P-6.4, is er geen reden om aan te nemen dat een wijziging van stalsysteem een reductie van geurhinder in de omgeving tot gevolg zou hebben.

Wat betreft de installatie van een luchtzuiveringssysteem, wordt gesteld dat dit niet noodzakelijk is om te exploiteren conform de BBT-richtlijnen. Tijdens de GPBV-inspectie door de afdeling Handhaving op 21 april 2017 werd bovendien vastgesteld dat de BBT door het bedrijf worden toegepast.

Wat betreft de geuremissie, kan worden besloten dat de geurhinder afkomstig van het bedrijf aanvaardbaar is op basis van volgende overwegingen: de ligging in agrarisch gebied, de vaststelling dat dit bedrijf niet meer geuremissies heeft dan vergelijkbare kippenbedrijven, het bedrijf pas de BBT toe en het past de maatregelen van de omzendbrief toe. Gezien het aantal geurwaarnemingen dat reeds werd uitgevoerd, wordt het opleggen van een periodieke geurmeting geacht weinig meerwaarde te bieden. De milderende maatregelen die de exploitant reeds nam, worden verankerd in de vergunning d.m.v. een bijzondere voorwaarde. Dit omvat o.a. het bijhouden van een logboek over de ventilatie en de standaardprocedure voor intensieve stalreiniging en goed strooiselbeheer. De voorgestelde continue meting van ammoniak wordt geacht niet haalbaar te zijn en bovendien is de ammoniakemissie niet rechtstreeks gelinkt aan de geurwaarneming door de omwonenden.

Wat betreft de stofemissie, blijkt zowel uit een literatuurstudie uitgevoerd door ILVO omtrent de invloed van intensieve veeteel op de gezondheid van omwonenden, als uit het MER dat opgesteld werd in het kader van de gewenst uitbreiding, dat het aandeel van de stofemissie uit de stallen ten opzichte van de geldende normen ter hoogte van de omliggende woningen beperkt is. Om die reden wordt het opleggen van een halfjaarlijkse (fijn) stofmeting niet opportuun geacht.

Wat betreft de afvoer van mest, is het vanzelfsprekend dat er geen mest gecomposteerd mag worden op het terrein. Daarom wordt in een bijzondere voorwaarde opgenomen dat de mest binnen een termijn van 48 uren na het leeghalen van de stallen, uit de stallen verwijderd en afgevoerd moet worden.

Wat betreft de groenbuffer, blijft de voorwaarde uit de bouwvergunning om te voorzien in de aangepaste inplanting met een groenscherm van 5 m onverkort van toepassing. Deze bijzondere voorwaarde maakt echter het voorwerp uit van een regularisatieaanvraag en zal ten gepaste tijde opnieuw ter discussie staan. Globaal geldt trouwens het standpunt dat de inhoudelijke beoordeling van die ondertussen officieel bij het provinciebestuur ingediende globale vergunningsaanvraag (vergezeld van en onderbouwd met een project-MER) niet kan doorkruist worden door nu voorbarige standpunten in te nemen over een dergelijk niet met een MER onderbouwd verzoek. "

De deputatie onderschrijft dit advies. De deputatie voegt er nog aan toe dat de bovenvermelde nieuwe vergunningsaanvraag in tussentijd ontvankelijk en volledig werd verklaard op 15/05/2018. Bovendien is de deputatie gevat door een aantal bezwaren en opmerkingen bij een aantal gelijkaardige dossiers. De deputatie heeft begrip voor de bezorgdheid die hieromtrent heerst bij heel wat omwonenden, maar heeft anderzijds ook oog voor de rechtszekerheid voor wie investeert of geïnvesteerd heeft in een zone-eigen activiteit. De deputatie voert daarom momenteel een analyse op sectorniveau uit om zo mee te helpen antwoorden geven op heel wat vragen en bezorgdheden. Die sectoranalyse is nog niet afgerond, en de deputatie is ook mede hierom van oordeel dat nu tussentijds zomaar niet kan ingegrepen worden op een rechtsgeldig vergunde situatie.

De elementen aangebracht door de omwonenden, gehoord door de Provinciale Omgevingsvergunningscommissie kunnen als volgt worden weergegeven :

- Serieuze klachtenproblematiek. Hand uitsteken naar exploitant. Betrachting om mensen met een aanvaardbare hinder te laten leven in de buurt van het bedrijf.
- Aantal zaken kunnen beter / anders en kunnen ertoe leiden dat dit bedrijf beter kan exploiteren. Exploitatie is niet aanvaardbaar, want er is zodanig veel hinder.
- Voorstel van een 6tal zinvolle voorwaarden. CBS volgt hen integraal zowel stedenbouwkundig als milieukundig, dus voorwaarden houden wel degelijk steek. Advies GOP Milieu relativeert zeer hard wat wij vragen. Eén voorwaarde wordt integraal gevolgd (afvoer mest) en de andere worden afgewezen. Mest veroorzaakt geurhinder dus goeie zaak.
- P-6.4 maatregel toepassen: dit zat in het initiële dossier. Maar P-6.3 type wordt toegepast.
- P-6.3 resulteert niet in een geurreductie, terwijl P-6.4 41% reduceert. Waarom zou dit niet mogen opgelegd worden.
- Februari 2017: nieuwe BBT-conclusie: nieuwe regels tegen 2021. Waarom zou dat luchtzuiveringssysteem niet nu al kunnen worden toegepast? GOP: het moet pas 2021. Geen overgangsmaatregel nochtans. GOP milieu moet zelf een evaluatie doorvoeren en wij bieden hen een reikende hand toe.
- Kritiek op geurmodellering. Bedrijf die exploiteert. Meten is weten. Handhaving komt langs als er geen kippen zitten. Als het aanvaardbaar zou zijn, dan zouden er geen 20/30 gezinnen klagen over deze problematiek.
- Fijnstofmeting: meten is weten. Waarom geen metingen uitvoeren? GOP milieu zegt dat dit geen meerwaarde is. Dit vind ik vreemd, hoe meer we weten, hoe meer we een oplossing kunnen bereiken.
- Groenbuffer: dit geeft ook een bepaalde meerwaarde. Dit werd niet geplaatst. Er staan een paar twijgjes naast de stallen, maar niet meer.
- Wij zijn niet tegen modellering, maar dit gaat over gemiddelde waarden. Meeste hinder ontstaat in week 6. Altijd wel een bepaalde hinder. Maar feit dat mensen klagen, moet een incentive zijn om als vergunningverlenende overheid daarmee rekening te houden. Er moeten betere manieren zijn om dit te inspecteren; waarom worden ze niet toegepast en zeker als er zoveel klachten zijn.
- Klachten over fijn stof: incentive in voorwaarde om naast geur ook het fijn stof te meten. Geur is wel het voornaamst waarneembaar.

De elementen aangebracht door de aanvrager, gehoord door de Provinciale Omgevingsvergunningscommissie kunnen als volgt worden weergegeven :

- AEA-systeem: waarom verwarring? Verplichting om dit toe te passen. Interessanter om P-6.3 toe te passen → mededeling kleine verandering. In juli 2016 zijn de cijfers meer dan gehalveerd voor de warmtewisselaar. Correct vergund en correct aangeplakt. Heel weinig verschil tussen geuremissie tussen de twee systemen. 40% verschil tussen warmtewisselaar en heaters, maar cijfers kloppen niet uit dat onderzoek. Strooisellaag moet droog gehouden worden en inspectie bevestigde dat dit correct gebeurt.
- Brecht volgt de wetgeving. Voedermaatregelen en logboeken worden bijgehouden. Ventilatie wordt aangepast.
- Ivm BBT's: geen systeem dat verplicht wordt toegepast. Ventilatie en stofproblemen voor kippen en dus niet logisch om dit op te leggen. Systeem staat nog niet op punt en hoge installatiekosten.
- Ivm geurmetingen: we hopen dat de overheid (blijkbaar de provincie) hiertoe het initiatief zal nemen; dit mag zeker ook bij ons ook gebeuren want wij hebben niets te verbergen. Hopelijk stellen de eventuele resultaten de klagers gerust.
- Ivm groenaanplanting als voorwaarde van de vergunning: groenscherm van 3 meter en naar de achterzijde zijn er meer bomen toegevoegd en dit maakt het bedrijf meer inpasbaar in de omgeving. Regularisatie aangevraagd naar de gewenste situatie.
- Wat betreft gemeente: waren akkoord gegaan met aangepast groenplan en werd als bijzondere voorwaarde goedgekeurd. Regularisatie wordt aangevraagd in het nieuwe aanvraagdossier om onduidelijkheid weg te werken.
- Hele dossier komt nog eens aan bod, want hernieuwing is aangevraagd. Dit verzoek kan de behandeling daarvan niet doorkruisen

Overwegende dat deze elementen niets afdoen aan de hierboven vermelde overwegingen en vaststellingen;

Conform artikels 48, §1, 12° en 48, §2 van het omgevingsvergunningenbesluit vermeldt de vergunning de geactualiseerde vergunningstoestand op het vlak van de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit.

Gelet op het verslag van de heer Gedeputeerde Bart Naeyaert, gegeven in zitting van heden;

BESLUIT

Artikel 1

Het verzoek van omwonenden, strekkende tot het bijstellen van de milieuvoorwaarden voor de inrichting op naam van Verstraete Brecht, gelegen te Oude Beselarestraat 262 te Wervik,

wordt gedeeltelijk ingewilligd

toe te staan voor wat betreft

- Verplichting afvoer mest binnen de 48 uur na het leeghalen van de stallen
- Bijhouden van een logboek over het ventileren, de stalreiniging en het strooiselbeheer

te weigeren voor wat betreft

- Verplicht wijzigen stalsysteem naar P-6.4
- Verplicht toepassen van een nageschakelde techniek voor luchtzuivering
- Halfjaarlijkse geur- en fijnstofmeting

- Opstellen van een formeel geurbeheersplan
- Verplicht voorzien groenbuffer van vijf meter op de zijgrenzen van zijn pluimveestallen te realiseren en een bomenrij aan de kant van de Ieperstraat

Artikel 2

De milieuvoorwaarden worden als volgt bijgesteld :

1. Alle mest dient binnen een termijn van 48 uur na het leeghalen van de pluimveestallen, uit de stal verwijderd en afgevoerd te worden.
2. In toepassing van de omzendbrief LNE/2012/1 worden ter voorkoming of ter reductie van mogelijke geurhinder volgende standaardmaatregelen en bijkomende maatregelen opgelegd op de volgende stallen:

Standaardpakket volledig ingestrooide pluimveestallen	
A-P1	optimaliseren van het ventilatiesysteem
A-P2	intensief en regelmatig reinigen van de stal
A-P3	geschikt strooiselmateriaal kiezen
A-P4	nat en samengeklit strooisel verwijderen en vervangen door vers strooisel
A-P5	drinkwaterverlies beperken

Geactualiseerde vergunningsvoorwaarden:

1. Voor laagwaardige toepassingen zoals reiniging, beregening en sanitaire doeleinden dient prioritair en maximaal hemelwater gebruikt te worden;
2. Aangepast uitvoeringsplan. Er dient binnen de drie maanden aan de deputatie een aangepast uitvoeringsplan bezorgd met aanduiding van de brandstofverdeelslang.
3. De transporten van en naar de inrichting gebeuren via de Oude Beselarestreet en de N8 (Ieperstraat);
4. Tijdens het eerste plantseizoen na de bouw van de pluimveestallen wordt het landschapsplan zoals toegevoegd in de aanvraag gerealiseerd;
5. Om het verlies in waterbergingsruimte te verhelpen worden alle eventuele ophogingen in mogelijks overstroombaar gebied gecompenseerd.

Waren aanwezig:

de heer Carl Decaluwé, provinciegouverneur-voorzitter
de heren Guido Decorte, Franky De Block, Bart Naeyaert, Jean de Bethune en mevrouw Myriam Vanlerberghe, leden;
de heer Geert Anthierens, Provinciegriffier

Brugge, 24/05/2018

De provinciegriffier,
Geert ANTHIERENS

De provinciegouverneur-voorzitter,
Carl DECALUWÉ

Aandacht

Tegen onderhavige beslissing kan beroep worden aangetekend bij de Vlaamse Regering, overeenkomstig de bepalingen van art. 90 van het decreet betreffende de omgevingsvergunning en en artikels 108 en 109 van het Besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet betreffende de omgevingsvergunning.

Het beroepsschrift dient daartoe bezorgd te worden via www.omgevingsloket.be, per aangetekende brief of tegen ontvangstbewijs aan: DEPARTEMENT OMGEVING, Afdeling Gebiedsontwikkeling, omgevingsplanning en -projecten (GOP), Koning Albert II-laan 20 bus 8, 1000 Brussel.

De dossiertaks van 100 euro dient gestort te worden op de rekening van het Omgevingsfonds (BE04 3751 1109 9031) met als referentie "beroep omgevingsvergunning (eventueel OMV_nummer)".

Beroepsmogelijkheden – uittreksel uit het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Artikel 90 van het decreet verwijst naar onderstaande artikelen :

Artikel 52. De Vlaamse Regering is bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van de deputatie in eerste administratieve aanleg.

De deputatie is voor haar ambtsgebied bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van het college van burgemeester en schepenen in eerste administratieve aanleg.

Artikel 53. Het beroep kan worden ingesteld door:

- 1° de vergunningsaanvrager, de vergunninghouder of de exploitant;
- 2° het betrokken publiek;
- 3° de leidend ambtenaar van de adviesinstanties of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde als de adviesinstantie tijdig advies heeft verstrekt of als aan hem ten onrechte niet om advies werd verzocht;
- 4° het college van burgemeester en schepenen als het tijdig advies heeft verstrekt of als het ten onrechte niet om advies werd verzocht;
- 5° de leidend ambtenaar van het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde;
- 6° de leidend ambtenaar van het Departement Ruimtelijke Ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde.

Artikel 54. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid ingesteld binnen een termijn van dertig dagen die ingaat:

- 1° de dag na de datum van de betekening van de bestreden beslissing voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;
- 2° de dag na het verstrijken van de beslissingstermijn als de omgevingsvergunning in eerste administratieve aanleg stilzwijgend geweigerd wordt;
- 3° de dag na de eerste dag van de aanplakking van de bestreden beslissing in de overige gevallen.

Artikel 55. Het beroep schorst de uitvoering van de bestreden beslissing tot de dag na de datum van de betekening van de beslissing in laatste administratieve aanleg.

In afwijking van het eerste lid werkt het beroep niet schorsend ten aanzien van:

- 1° de vergunning voor de verdere exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit waarvoor ten minste twaalf maanden voor de einddatum van de omgevingsvergunning een vergunningsaanvraag is ingediend;
- 2° de vergunning voor de exploitatie na een proefperiode als vermeld in artikel 69;
- 3° de vergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit die vergunningsplichtig is geworden door aanvulling of wijziging van de indelingslijst.

Artikel 56. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid per beveiligde zending ingesteld bij de bevoegde overheid, vermeld in artikel 52.

Degene die het beroep instelt, bezorgt op straffe van onontvankelijkheid gelijktijdig en per beveiligde zending een afschrift van het beroepsschrift aan:

- 1° de vergunningsaanvrager behalve als hij zelf het beroep instelt;
- 2° de deputatie als die in eerste administratieve aanleg de beslissing heeft genomen;
- 3° het college van burgemeester en schepenen behalve als het zelf het beroep instelt.

De Vlaamse Regering bepaalt de bewijsstukken die bij het beroep moeten worden gevoegd opdat het op ontvankelijke wijze wordt ingesteld.

Artikel 57. De bevoegde overheid, vermeld in artikel 52, of de door haar gemachtigde ambtenaar onderzoekt het beroep op zijn ontvankelijkheid en volledigheid.

Als niet alle stukken als vermeld in artikel 56, derde lid, bij het beroep zijn gevoegd, kan de bevoegde overheid of de door haar gemachtigde ambtenaar de beroepsindiener per beveiligde zending vragen om binnen een termijn van veertien dagen die ingaat de dag na de verzending van het vervolledigingsverzoek, de ontbrekende gegevens of documenten aan het beroep toe te voegen.

Als de beroepsindiener nalaat de ontbrekende gegevens of documenten binnen de termijn, vermeld in het tweede lid, aan het beroep toe te voegen, wordt het beroep als onvolledig beschouwd.

Beroepsmogelijkheden – regeling van het besluit van de Vlaamse Regering decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Art. 108 en 109 van het uitvoeringsbesluit verwijst naar onderstaande regeling

Het beroepschrift bevat op straffe van onontvankelijkheid:

- 1° de naam, de hoedanigheid en het adres van de beroepsindiener;
- 2° de identificatie van de bestreden beslissing en van het onroerend goed, de inrichting of exploitatie die het voorwerp uitmaakt van die beslissing;
- 3° als het beroep wordt ingesteld door een lid van het betrokken publiek:
 - a) een omschrijving van de gevolgen die hij ingevolge de bestreden beslissing ondervindt of waarschijnlijk ondervindt;
 - b) het belang dat hij heeft bij de besluitvorming over de afgifte of bijstelling van een omgevingsvergunning of van vergunningsvoorwaarden;
- 4° de redenen waarom het beroep wordt ingesteld.

Het beroepsdossier bevat de volgende bewijsstukken:

- 1° in voorkomend geval, een bewijs van betaling van de dossiertaks;
- 2° de overtuigingsstukken die de beroepsindiener nodig acht;
- 3° in voorkomend geval, een inventaris van de overtuigingsstukken, vermeld in punt 2°.

Als de bewijsstukken, vermeld in het tweede lid, ontbreken, kan hieraan verholpen worden overeenkomstig artikel 57, tweede lid, van het decreet van 25 april 2014.

Het beroepsdossier wordt ingediend met een analoge of een digitale zending.

Het bevoegde bestuur kan bij de beroepsindiener, de vergunningsaanvrager of de overheid die in eerste administratieve aanleg bevoegd is, alle beschikbare informatie en documenten opvragen die nuttig zijn voor het dossier.

De beroepsindiener geeft, op straffe van verval, uitdrukkelijk in zijn beroepschrift aan of hij gehoord wil worden.

Als de vergunningsaanvrager gehoord wil worden, brengt hij het bevoegde bestuur daarvan uitdrukkelijk op de hoogte met een beveiligde zending uiterlijk vijftien dagen nadat hij een afschrift van het beroepschrift als vermeld in artikel 56 van het decreet van 25 april 2014, heeft ontvangen, op voorwaarde dat hij niet de beroepsindiener is.

Mededeling

Deze gegevens kunnen worden opgeslagen in een of meer bestanden. Die bestanden kunnen zich bevinden bij de gemeente, waar u de aanvraag hebt ingediend, bij de provincie, en ook bij de Vlaamse administratie, bevoegd voor de omgevingsvergunning. Ze worden gebruikt voor de behandeling van uw dossier. Ze kunnen ook gebruikt worden voor het opmaken van statistieken en voor wetenschappelijke doeleinden. U hebt het recht om uw gegevens in deze bestanden in te kijken en zo nodig de verbetering ervan aan te vragen.