Vlaamse Regering

Dossiernummer: OMV/2020155305
Projectinhoudversie (PIV): V6
Inrichtingsnummer: 20181001-0028
Ondernemingsnummer exploitant: 0406.722.780

Ministerieel besluit houdende uitspraak over het beroep aangetekend tegen het besluit O 2020/1352 van de deputatie van de provincie West-Vlaanderen van 1 juli 2021 houdende het verlenen van de vergunning aan de nv Westpluma voor een kippenfokkerij, gelegen te 8972 Poperinge, Hapjesstraat 7.

OMGEVINGSVERGUNNINGSAANVRAAG (INCLUSIEF WIJZIGINGEN)

De aanvraag gaat over het afbreken van drie pluimveestallen en het herbouwen van twee pluimveestallen met een technisch lokaal, het bouwen van een elektriciteitscabine en het aanleggen van verhardingen. Het dierenaantal blijft na de verandering gelijk, namelijk 80.000 slachtkippen. De vroegtijdige hernieuwing wordt gevraagd.

De aanvraag heeft betrekking op terreinen gelegen te 8972 Poperinge, Hapjesstraat 7.

Aanvraag na eerste aanleg (PIV5)
De aanvraag omvat de volgende stedenbouwkundige handelingen:

Planaanduiding	Stedenbouwkundige handeling	Beknopte beschrijving
Afbraak pluimveestal 1	Verwijderen van vrijstaande gebouwen	Grondoppervlakte van de afbraak: 1.138 m^2
Afbraak pluimveestal 2	Verwijderen van vrijstaande gebouwen	Grondoppervlakte van de afbraak: 1.140 m^2
Afbraak pluimveestal 3	Verwijderen van vrijstaande gebouwen	Grondoppervlakte van de afbraak: 1.139 m^2
Pluimveestal 1	Bouwen of herbouwen	Stal met een grondoppervlakte van 2.152 m^2, een kroonlijsthoogte van 3,26 m en een nokhoogte van 7,26 m
Pluimveestal 2	Bouwen of herbouwen	Stal met een grondoppervlakte van 2.152 m^2, een kroonlijsthoogte van 3,26 m en een nokhoogte van 7,26 m
Technisch lokaal 1	Bouwen of herbouwen	Lokaal met een grondoppervlakte van 64 m^2, een kroonlijsthoogte van 3,26 m en een nokhoogte van 4,32 m
Technisch lokaal 2	Bouwen of herbouwen	Lokaal met een grondoppervlakte: 32 m^2 en een hoogte van 3,31 m
Electriciteitscabine	Bouwen of herbouwen	Elektriciteitscabine met een grondoppervlakte van 8,1 m^2, een kroonlijsthoogte van 3,26 m en een nokhoogte van 4,07 m

Afbraak verharding	Slopen of verwijderen	Uitbreken van oude verharding van een uitgebrande stal tussen bestaande stallen van 1.142 m^2
Nieuwe verharding	Nieuwbouw of aanleggen	Nieuwe verharding met een oppervlakte van 160 m^2
Nieuwe verharding	Nieuwbouw of aanleggen	Nieuwe verharding met een oppervlakte van 80 m^2 bij voedersilo's

De aanvraag omvat voor wat de ingedeelde inrichting of activiteit betreft het verder exploiteren, uitbreiden en wijzigen van een pluimveehouderij.

De aanvraag omvat de volgende rubrieken:

Rubriek	**Aard**	**Omschrijving**	**Hoeveelheid + eenheid**
2.2.2.h)	Nieuw	Een tijdelijke mobiele breekinstallatie voor het breken van beton en stenen als gevolg van de afbraak van de bestaande pluimveestallen met een capaciteit van 705 ton/dag gedurende maximum 5 dagen	3.525 ton
9.3.1.c)2°	Verandering	Het verplaatsen van 80.000 vleeskippen van de oude stallen naar nieuw te bouwen stallen	80.000 plaatsen
9.3.1.d)	Verandering	Het verplaatsen van 80.000 vleeskippen van de oude stallen naar nieuw te bouwen stallen	80.000 plaatsen
12.2.1°	Nieuw	Een elektriciteitscabine van 100 kVA	100 kVA
17.3.2.1.1.1°b)	Verandering	Alle mazouttanks vervangen door één nieuwe mazouttank van 15.000 l	-3,4 ton
28.2.c)1°	Verandering	Het verminderen met 60 m^3 gieropslag	-60 m^3
43.1.2	niet langer van toepassing	Stookinstallatie	-1.200 kW
53.8.1.b	niet langer van toepassing	Grondwaterwinning	-830 m^3/jaar

zodat de ingedeelde inrichting of activiteit voortaan zou omvatten:

Rubriek	Omschrijving	Totale hoeveelheid	Klasse
2.2.2.h)	Een tijdelijke mobiele breekinstallatie voor het breken van beton en stenen als gevolg van de afbraak van de bestaande pluimveestallen met een capaciteit van 705 ton/dag gedurende maximum 5 dagen	3.525 ton	3
9.3.1.c)2°	Een pluimveehouderij met plaatsen voor 80.000 vleeskippen	80.000 plaatsen	1
9.3.1.d)	Een intensieve pluimveehouderij met plaatsen voor 80.000 vleeskippen	80.000 plaatsen	1
12.2.1°	Een elektriciteitscabine van 100 kVA	100 kVA	3
17.3.2.1.1.1°b)	Een mazoutopslag van 15.000 l (12,750 ton) in een bovengrondse en dubbelwandige houder	12,8 ton	3

28.2.c)1°	De opslag van 60 m^3 gier (opvang reinigingswater)	60 m^3	3

<u>Wijzigingen van de aanvraag (tweede aanleg PIV6)</u>
Tijdens de beroepsfase, op 10 november 2021, werd de aanvraag gewijzigd met het volgende:
- Replieknota samen met geurmodellering en stofmodellering;
- Individuele beoordeling ammoniakdepositie;
- Twee rapporten betreffende de impactscore van de toekomstige situatie.

De gewestelijke omgevingsambtenaar heeft op 16 november 2021 het wijzigingsverzoek aanvaard met de organisatie van een nieuw openbaar onderzoek en een tweede adviesvraag aan de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie.

OPENBAAR ONDERZOEK EERSTE AANLEG

Het eerste openbaar onderzoek vond plaats van 18 januari 2021 tot 17 februari 2021 en het tweede van 25 mei 2021 tot 24 juni 2021 in de gemeente Poperinge. Er werden geen bezwaarschriften ingediend.

BESTREDEN BESLUIT

De deputatie van de provincie West-Vlaanderen heeft op 1 juli 2021 het besluit O 2020/1352 genomen waarbij de vergunning werd verleend.

BEROEP

Het beroep is ingediend door de vzw West-Vlaamse Milieufederatie, Beenhouwersstraat 7/2, 8000 Brugge.

De milieuvereniging heeft de volgende beroepsargumenten:
- De stad Poperinge kent, net als de haar omliggende gemeenten, de laatste jaren een sterke opgang van de industriële veeteelt. Waar de vroeger eerder kleinschalige landbouw steeds in evenwicht gehouden werd door een mengvorm van akkerteelten, grasland en rundteelt, wordt de omslag gemaakt naar grondloze veeteelt (en intensieve groente- en maïsteelt op voormalige graslanden), met gevolgen voor de waterkwaliteit. Naast de uitbreiding van de veelal kleinere familiale boeren zijn het (voor kippen en varkens) vooral de integratoren (veevoeder, veetransport, mestverwerking) en bedrijven uit andere sectoren die de overbevraagde milieugebruiksruimte invullen met grootschalige bedrijfsentiteiten. De beheerder van de nv Westpluma is eveneens aankoopdirecteur bij de nv Clarebout Potatoes en voorziet in die hoedanigheid in de nodige flexibiliteit voor het bedrijf, zoals bijvoorbeeld het stockeren van zoete aardappelen. Deze aanvraag gaat echter niet over de stockage, maar over het herexploiteren van een slachtkuikenbedrijf;
- Niet alleen ligt voorliggende aanvraag in landschappelijk waardevol agrarisch gebied (LWAG), daarenboven ligt ze op een boogscheut (780 m) van Natura2000-gebied, West-Vlaams Heuvelland, met beukenbossen van het type Asperulo-Fagetum, subtype Atlantisch neutrofiel beukenbos als dichtstbijzijnde bos. Dit maakt op zijn beurt deel uit van het bossencomplex ten noordwesten van Poperinge, met onder meer de Sixtusbossen;
- Een van de stallen werd gebruikt als zoete aardappelloods en brandde in 2019 af. Nergens in de documenten werd aangegeven voor welke periode de stal(len) gebruikt werd(en) als

opslagplaats voor zoete aardappelen. Over de relatie tussen de vergunning en de brand stelt de provinciale omgevingsvergunningscommissie (POVC) dat er bedenkingen zijn bij het standpunt van de aanvrager dat de exploitatie van de uitgebrande stal vervallen is of niet. De 17.900 plaatsen voor vleeskippen in de vernielde stal lijken volgens de POVC wel degelijk als vervallen te moeten worden beschouwd. In dit licht moet het advies van het Agentschap van Natuur en Bos (ANB) dan ook anders bekeken te worden. Het ANB vertrekt van 4 stallen en een veebezetting van 80.000 kippen. Het is dan ook de vraag of het hier gaat om een verderzetting van een bestaande vergunning, of een nieuw aan te vragen vergunning. Het is eveneens de vraag of er slechts één stal uit gebruik werd genomen voor de stockage van zoete aardappelen, voor hoe lang en dus ook of de volledige vergunning niet als verlopen moet beschouwd te worden. Deze vraag is zeker relevant bij het beschouwen van de emissiecijfers en de bijkomende (of reeds vergunde) depositie op de nabijgelegen natuur, net als de mobiliteitseffecten en de effecten op de gezondheid van de omgeving;

- Het gaat om een vergunning in landschappelijk waardevol agrarisch gebied. Buiten een bedrijfsintegratieplan opgesteld door de vzw Inagro, wordt de schaal van de twee voorziene stallen nergens binnen de context van het landschap geplaatst. In de nota van de vzw Inagro wordt vermeld dat het bedrijf gelegen is in een kwetsbaar landschap, waarbij openheid en kleinschaligheid historisch verweven zijn. De deputatie van de provincie West-Vlaanderen acht agrarisch gebied, met welke kwetsbaarheid dan ook, ruimte voor alle agrarische activiteiten. Er is geen rekening gehouden met het esthetisch argument, waarbij beide nieuwe stallen, die een stuk hoger en massiever dan de drie oude op een grondige wijze moeten afgewogen worden tegenover het kwetsbare landschap. Daarenboven worden ook twee stofbakken voorzien, die op een hoogte van 7,21 m boven het landschap zouden uittornen en wordt een stal verhoogd opgebouwd. Zo zullen de stofbakken tot 8,35 m boven het maaiveldniveau uitkomen. In combinatie met de voedersilo's, die weliswaar tussen beide stallen worden geplaatst, is dit wel een gevoelige extra belasting tegenover de bestaande situatie, van (nu nog) drie lage verouderde stallen. De schaal van de twee gebouwen breekt met het open, kleinschalige landschap van de gemeente Krombeke;
- Hoewel in dezelfde straat eveneens een rundveebedrijf gevestigd is, wordt de geuremissie voor deze dieren niet betrokken in de cumulatieve geurstudie. Dit is vreemd, aangezien rundvee eveneens m.e.r.-plichtig is en dus ook een erkende geuremissie heeft. Hierdoor is eveneens duidelijk dat de cumulatieve geuruitstoot niet correct werd berekend;
- Daarenboven blijken voor pluimvee nog de oude geuremissiefactoren gebruikt te zijn. Dit valt af te leiden uit het document R9-dieren, waar de geuruitstoot voor pluimvee op het oude 0,33 OUe/s gehouden wordt, hoewel de nieuwe Handleiding Intensieve Veeteelt (februari 2021) het over 0,59 OUe/s heeft. Dit vergt een aangepaste geurmodellering (ook voor andere stallen in de cluster). Hieruit moet dus ook geconcludeerd worden dat de berekening van de impact op de omgeving vanuit verkeerde cijfers is vertrokken;
- Nieuwe ammoniakemissiearme (AEA)-stallen kunnen best uitgerust worden met het stalsysteem P-6.10 (stal met warmtebuizenverwarming). Bij dit stalsysteem daalt de ammoniakemissies naar 0,12 kg NH_3 per dierplaats per jaar daar waar deze in het huidige voorgesteld stalsysteem P-6.4 nog steeds 0,21 kg NH_3/jaar bedraagt (of een vermindering 43 % voor deze nieuwe stallen). Ook zal de emissie van fijnstof en stank sterk dalen ten opzichte van het nu voorgestelde systeem. Er is moet een luchtwasser opgelegd worden;
- Het bedrijf ligt op 500 m van twee andere intensieve pluimveehouderijen en nogal wat verspreide bedrijven in de regio. Aangezien in de vorige vergunningen voor deze bedrijven geen rekening werd gehouden met de gezondheidseffecten van het fijnstof uit de activiteiten, en de stal op 1,5 km ligt van de dorpskern van de gemeente Krombeke, lijkt het niet onredelijk te vragen om een dosisrespons-relatie tussen de cumulatieve uitstoot van het fijnstof, maar eveneens endotoxinen te onderzoeken. Talrijke internationale

studies melden een hoog aantal acute en chronische ademhalingssymptomen en verminderde longfuncties als gevolg van moderne kippenkwekerijen. Dat er een grondige afweging moet gebeuren van de mogelijke gezondheidseffecten, wordt ook bijgetreden door het arrest van de Raad van State (243.285 van 20 december 2018);

- De stofbak wordt meegerekend in het afvangen van het stof, vandaar dat er in plaats van 0,22 een 0,19 wordt gehanteerd voor PM_{10}. Dat de effecten van een stofbak niet voldoende mitigerend zijn, werd bevestigd door het arrest nr. 243.285 van 20 december 2018. Deze zogenaamde stofbakken fungeren alleen als schoorstenen om de verontreinigde stallucht over een groter gebied te verspreiden, zonder ook maar bij te dragen aan enige noemenswaardige reductie van de verontreiniging. De maatregelen in kader van het voorzorgsbeginsel mens en gezondheid, lijken ons dan ook onvoldoende. Er is geen advies gevraagd aan het Agentschap Zorg en Gezondheid;
- Polyurethaan (gebruikt als isolatie) voldoet niet aan de dierwelzijnsnormen. Voor het isoleren van de stal wordt prijsbewust gekozen voor polyurethaan (PU). Media en verschillende parlementaire vragen maken wel gewag van stalbranden, ook in moderne stallen in de provincie West-Vlaanderen. PU heeft het kenmerk van te smelten bij brand en als gloeiend hete druppels op de dieren te vallen. Polyurethaan is dus te vermijden, er zijn alternatieven zoals bijvoorbeeld glaswol voor handen;
- Er kan niet voldaan worden aan de maximale bezettingsnormen voor pluimvee in kader van dierenwelzijn. De aanvrager toont niet overtuigend aan dat zijn bewering klopt dat 20 % van de mestkippen effectief op 5 weken worden uitgeladen, noch dat dit voor alle stallen zo is. Daarenboven wordt de effectieve ruimte voor de kippen niet afgewogen tegenover de bruto stalvloeroppervlakte. Niet de hele stal is te gebruiken voor de kippen;
- Het bedrijf is momenteel vergund voor de opslag van 19.000 l mazout en vraagt een hervergunning voor 15.000 l. Dit is op zich een vermindering. De vraag is echter of de effecten (NOx en SOx, evenals fijnstof en CO_2) van het verbranden van mazout op het milieu werden onderzocht. Daarenboven is het ook de vraag of, gezien de ambities van Vlaanderen (Luchtbeleidsplan) voor het uitfaseren van stookolie voor huishoudelijke verwarming, dergelijke nieuwe installaties nog vergunbaar moeten geacht worden voor nieuwe stallen. Betere alternatieven zijn voorhanden;
- De transporten gaan ook langs de fietsnetwerkknooppuntenroute. Het lijkt ons minstens een vorm van invulling van het voorzorgsprincipe om de eventuele conflictpunten tussen de zachte weggebruiker en de landbouwgerelateerde transporten te bekijken en te mitigeren. Hoewel de Blasiusstraat, waaraan ook de intensieve pluimveebedrijven de bv Gallus en de bv Witsoone van dezelfde beheerders liggen, niet alleen een fietsroute bevat, maar ook zeer smal is en geen afgescheiden fietsinfrastructuur heeft;
- Er had een archeologienota moeten opgesteld worden omdat de oppervlakte toevallig met 12 m^2 net onder de drempel blijft. Niet alleen gaat dit uit van marginale verschillen maar gaat ook in tegen de geest van de regel, namelijk voor grote te verharden oppervlakten moet onderzocht worden of er resten van een verleden, hier bijvoorbeeld WO I, in de grond zitten.

REGELGEVEND KADER

Het beroep wordt behandeld rekening houdend met de ter zake geldende wettelijke bepalingen, in het bijzonder het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning (Omgevingsvergunningsdecreet), het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid (DABM), de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO), het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu (Natuurdecreet), het decreet van 15 juli 2016 betreffende het Integraal Handelsvestigingsbeleid (decreet IHB) en hun uitvoeringsbesluiten.

ONTVANKELIJKHEID EN VOLLEDIGHEID

Het bestreden besluit is bekendgemaakt op 12 juli 2021 op het Omgevingsloket en door aanplakking vanaf 20 juli 2021.

Het beroep is ontvangen op 5 augustus 2021 en ontvankelijk verklaard op 30 augustus 2021.

De Vlaamse Regering is bevoegd om in laatste administratieve aanleg een beslissing te nemen over beroepen tegen beslissingen van de deputatie in eerste administratieve aanleg, volgens de gewone procedure.

De Vlaamse minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme is bevoegd om op te treden voor de Vlaamse Regering met toepassing van het besluit van de Vlaamse Regering van 2 oktober 2019 tot bepaling van de bevoegdheden van de leden van de Vlaamse Regering.

TERMIJNVERLENGING

Wijziging van de aanvraag

In uitvoering van artikel 64 van het Omgevingsvergunningsdecreet heeft de aanvrager op 10 november 2021 een wijziging van de aanvraag gevraagd.

De gewestelijke omgevingsambtenaar heeft op 16 november 2021 het wijzigingsverzoek aanvaard met de organisatie van een nieuw openbaar onderzoek en een tweede adviesvraag aan de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie.

Zoals bepaald in artikel 66, §2, van het Omgevingsvergunningsdecreet, wordt de beslissingstermijn met 60 dagen verlengd omwille van de organisatie van een nieuw openbaar onderzoek.

OPENBAAR ONDERZOEK (BEROEPSFASE)

Het nieuwe openbaar onderzoek vond plaats van 19 november 2021 tot 18 december 2021 in de gemeente Poperinge. Er werden geen bezwaarschriften ingediend.

ADVIEZEN

Het advies van 11 oktober 2021 van het college van burgemeester en schepenen (CBS) van de gemeente Poperinge is voorwaardelijk gunstig en verwijst naar het advies, in eerste aanleg, van 21 juni 2021. Naar aanleiding van het wijzigingsverzoek deelde men op het loket mee geen advies te verlenen.

Het geïntegreerd advies van 3 december 2021 van de afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en -projecten (GOP) (Ruimte en Milieu) van het Departement Omgeving is voorwaardelijk gunstig.

De adviezen van 10 december 2021 en 6 oktober 2021 van het ANB zijn gunstig.

In de adviezen van 15 december 2021 en 24 oktober 2021 stelt het Departement Landbouw & Visserij dat het gunstig advies van 15 juni 2021, in eerste aanleg, behouden blijft.

De adviezen van 16 december 2021 en 25 oktober 2021 van de dienst Waterlopen van de provincie West-Vlaanderen zijn voorwaardelijk gunstig.

GOVC

De beroepsindiener en de aanvrager werden tijdens de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie van 11 januari 2022 gelijktijdig gehoord en verklaarden hierbij het volgende:

- beroepsindiener:
  - de adviezen zijn gelezen;
  - de stallen zijn gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied. Het betreft een open landschap. De nieuwe stallen zullen 2 m hoger komen dan de vorige stallen. De schaalvergroting op een helling, waardoor de stallen extra zichtbaar zullen zijn, is niet te verantwoorden.
  - Er wordt in de adviezen niet ingegaan op de berekening van de dierbezetting. Dit is een probleem, aangezien het arrest Opifex (20 december 2018) duidelijk aangeeft dat alle argumenten die op een degelijke en onderbouwde manier worden aangebracht, behoorlijk moeten worden onderzocht. Wat in deze niet ernstig is gebeurd.
  - Het advies van de afdeling GOP geeft, onder 'andere beroepsargumenten' aan dat de wetten voor dierenwelzijn geen beoordelingsgrond zijn voor een vergunning, dit gaat echter niet op als het gaat om de dierbezetting en de correctheid van de inschatting van de ruimte. Daarenboven moet een vergunning uitgaan van het voorzorgsprincipe en de inzichten in het kader van vermijdbare pijn. Ook de repliek van de aanvrager schiet hierin tekort door louter in te gaan op het alternatief glaswol.
  - Het advies van de afdeling GOP gaat alleen in op de algemeenheden die in de studie van ILVO worden aangehaald. Het argument dat de stofbak net een broeibak is voor microben (schimmels) en deze net verder worden verspreid door de uitstoot op grotere hoogte en dit voor gezondheidsproblemen zou kunnen zorgen, werd niet bekeken. Dit is tegen het voorzorgsprincipe, temeer daar er een kinderopvang is in de zeer nabije buurt.
    Daarenboven gebruikt het advies het rapport van ILVO op een zeer selectieve manier. En is het rapport van ILVO al zeer algemeen met oude bronnen. ILVO geeft zelf aan dat er meer onderzoek nodig is naar de verspreiding van fijnstof (met verschillende componenten) rond specifieke veeteeltbedrijven en in veeteeltrijke regio's. Met de nadruk op kwetsbare groepen, zoals kinderen en ouderen.
    Het VGO-onderzoek in Nederland spreekt over een afstand van 1 km voor merkbare effecten, het GOP-advies over een afstand van slechts 250 m.
    Het advies spreekt over de achtergrondeffecten van industrie en verkeer in VGO. Die werden er in het VGO-onderzoek wel degelijk netjes uitgefilterd. Het is een wetenschappelijk onderzoek.
  - Het VGO-onderzoek spreekt over cumulatieve effecten voor de verschillende stoffen (Ammoniak in combinatie met endotoxinen) en dieraantallen/ diersoorten. De cumulatieve effecten worden hier alleen voor fijnstof bekeken.
  - Het onderzoek moet gaan over een dosis-respons-relatie waarbij geur, fijnstof en bio-aerosolen cumulatief worden bekeken bij de meest kwetsbare doelgroepen, zoals het kinderdagverblijf.

- Het advies van de afdeling GOP geeft aan dat de beheersing van microben als vogelgriep een pure zaak is van het FAVV, maar dat betwist men, aangezien een vergunning van het voorzorgsprincipe moet vertrekken en de potentiële effecten juist moet inschatten.
- Tenslotte geeft het advies van de afdeling GOP inzake de geurimpact aan dat voor de runderen op het bedrijf in de buurt geen kwantitatieve berekening kan worden gegeven, aangezien er geen erkende geurnormen bestaan voor deze diercategorie. Nochtans geeft de Nederlandse RAV-lijst wel duidelijke geurnormen aan voor rundvee. Zoals het advies op pagina 14 stelt is het dan ook aangewezen om gebruik te maken van de meest recente wetenschappelijke inzichten. Dit wordt trouwens ook bevestigd door het advies van het Team-MER in kader van de Project-MER Boussery in Voormezele (22 april 2021): 'Verder zal er ook een inschatting moeten gemaakt worden wat de bijdrage op het bedrijf is aan cumulatief potentiële geurhinder, zoals vermeld in de bezwaren'.
- In Nederland is de verplichting om luchtwassers te plaatsen op de pluimveestallen. Deze piste werd in dit dossier niet onderzocht in functie van gezondheid van omwonenden.
- De beschrijvende nota in het dossier gaat uit van 4.988 m^2 verharding. In het advies van de afdeling GOP wordt dit 4.828 m^2. Er wordt dan gesteld dat er geen archeologienota noodzakelijk is. Dit is spelen op de komma en weinig waarschijnlijk. Het gaat hier om een historisch belangrijk gebied (WOI).
- Een blik via Google streetview op de Blasiusstraat zal direct onze bezwaren inzake mobiliteit en veiligheid van de fietsers op het fietsnetwerk duidelijk maken. Het advies van de afdeling GOP gaat uit van gemiddelden, echter doen de transporten dit niet en gaat het in golven, per ronde. In combinatie met de andere grote bedrijven aan de Blasiusstraat en het fietsknooppunt, kunnen piektransporten behoorlijke onveiligheid veroorzaken. Dit werd noch in de aanvraag, noch in het advies van de GOP op een grondige manier besproken.
- Niet alleen voor de uitstoot van geur en aerosolen door de rundveeteelt in het gebied, maar ook voor mobiliteit, het afwisselend al dan niet inschatten van de bijkomende effecten voor het project vertrekkende van de 80.000 of de 62.000 kippen, net als de effecten op het landschap, lijkt het advies van de afdeling GOP op redelijk wat punten niet te vertrekken van zekerheden, wel van aannames.

- aanvrager:
  - Er werd een replieknota op het beroepschrift op het omgevingsloket geplaatst.
  - Tijdens de hoorzitting van de beroepsindiener zijn er geen nieuwe argumenten naar voor gekomen.
  - Het gaat hier over een modernisering van een bedrijf. Dezelfde dieraantallen zullen worden gehuisvest in de nieuwe stallen.
  - Er is geen klachtenhistoriek op het bedrijf.
  - Er werd een wijzigingsverzoek ingediend met een nieuwe stof- en geurmodellering en een nieuw stalsysteem omdat men de oefening gemaakt heeft om ammoniak te laten dalen. Met dit nieuwe systeem wordt er dus meer ammoniak verwijderd.
  - De adviezen zijn allemaal gunstig en men wil zich hier bij aansluiten. Er kan akkoord gegaan worden met de gestelde voorwaarden.

Het advies van 11 januari 2022 van de Gewestelijke Omgevingsvergunningscommissie is voorwaardelijk gunstig.

HISTORIEK

De basisvergunning voor de ingedeelde inrichting is verleend door de deputatie van de provincie West-Vlaanderen, met referentie 33021/60/1/A/1, op 15 december 2005 voor het verder exploiteren van een pluimveehouderij voor een termijn verstrijkend op 15 december 2025.

De volgende relevante bouwvergunningen, stedenbouwkundige vergunningen of omgevingsvergunningen voor stedenbouwkundige handelingen zijn gekend op de locatie van de aanvraag:

- Het besluit van 26 januari 1970 van het CBS van de gemeente Poperinge inzake het bouwen van 4 mestkuikenstallen;
- Het besluit van 23 maart 1970 van het CBS van de gemeente Poperinge inzake het bouwen van een woonhuis;
- Het besluit van 9 oktober 2002 van het CBS van de gemeente Poperinge inzake het bouwen van een opvangput voor kuiswater en het aanleggen van een wegverharding.

BESCHRIJVING OMGEVING

De omgeving van de aanvraag wordt gekenmerkt door een vrij afgezonderde ligging. De aanvraag ligt aan de Hapjesstraat, een korte, doodlopende straat die uitgeeft op de Blasiusstraat die de kernen van de gemeenten Proven en Krombeke verbindt. De aanvraag ligt daar dan ook tussenin. Het landschap is ruraal en de aanvraag wordt omgeven door akkers en weilanden met verspreide bewoning.

De dichtste woningen liggen op circa 70 m ten noordoosten en circa 220 m ten oosten van het bedrijf.

Natuur:
De aanvraag is gelegen op circa 820 m van het habitatrichtlijngebied 'Westvlaams Heuvelland'. Op circa 4,4 km van een gebied van het VEN of het IVON 'IJzervallei'.

Afstand:
De aanvraag is gelegen op een afstand van circa:

- 820 m van een natuurgebied;
- 1,3 km van een woongebied;
- 1,4 km van een woongebied met landelijk karakter.

PLANOLOGISCHE LIGGING

Plannen van aanleg en de ruimtelijke uitvoeringsplannen

De aanvraag is volgens het gewestplan 'Ieper – Poperinge', vastgesteld bij koninklijk besluit van 14 augustus 1979, gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

In deze zone gelden de stedenbouwkundige voorschriften zoals bepaald in artikel 11.4.1 + 15.4.6.1, van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen. Deze voorschriften luiden als volgt:
"Artikel 11.4.1.
De agrarische gebieden zijn bestemd voor de landbouw in de ruime zin. Behoudens bijzondere bepalingen mogen de agrarische gebieden enkel bevatten de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van de exploitanten, benevens verblijfsgelegenheid voor zover deze een

integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt, en eveneens para-agrarische bedrijven. Gebouwen bestemd voor niet aan de grond gebonden agrarische bedrijven met industrieel karakter of voor intensieve veeteelt, mogen slechts opgericht worden op ten minste 300 m van een woongebied of op ten minste 100 m van een woonuitbreidingsgebied, tenzij het een woongebied met landelijk karakter betreft. De afstand van 300 en 100 m geldt evenwel niet in geval van uitbreiding van bestaande bedrijven. De overschakeling naar bosgebied is toegestaan overeenkomstig de bepalingen van artikel 35 van het Veldwetboek, betreffende de afbakening van de landbouw- en bosgebieden.

Artikel 15.4.6.1.
De landschappelijke waardevolle gebieden zijn gebieden waarvoor bepaalde beperkingen gelden met het doel het landschap te beschermen of aan landschapsontwikkeling te doen.
In deze gebieden mogen alle handelingen en werken worden uitgevoerd die overeenstemmen met de in grondkleur aangegeven bestemming, voor zover zij de schoonheidswaarde van het landschap niet in gevaar brengen.".

De aanvraag is gelegen in het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan (PRUP) 'Solitaire vakantiewoningen Westhoek', vastgesteld bij besluit van de provincieraad van 23 oktober 2013. Dit PRUP betreft een overdruk en is niet van toepassing op deze aanvraag.

De aanvraag is niet gelegen binnen een gemeentelijk of gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, noch binnen een plan van aanleg, noch binnen de begrenzing van een goedgekeurde en niet-vervallen verkaveling.

<u>Bepaling van het plan dat van toepassing is op de aanvraag</u>
Artikel 7.4.5 van de VCRO stelt dat de voorschriften van de ruimtelijke uitvoeringsplannen, voor het grondgebied waarop ze betrekking hebben, de voorschriften van de plannen van aanleg vervangen, tenzij het ruimtelijk uitvoeringsplan het uitdrukkelijk anders bepaalt.

De aanvraag moet beoordeeld worden aan de hand van de stedenbouwkundige voorschriften van het gewestplan 'Ieper – Poperinge'.

VOORSCHRIFTEN DIE VOLGEN UIT VERORDENINGEN

Op de aanvraag is de volgende gewestelijke verordening van toepassing:

- het besluit van de Vlaamse Regering van 5 juli 2013 houdende vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater.

Op de aanvraag zijn geen relevante gemeentelijke of provinciale bouw- en stedenbouwkundige verordeningen van toepassing.

VERPLICHTINGEN VANUIT EUROPESE REGELGEVING

<u>Milieueffectrapportage</u>
De aanvraag heeft betrekking op een activiteit die voorkomt op de lijst van bijlage III van het project-MER-besluit, meer bepaald rubriek *"1.e) intensieve veeteeltbedrijven (projecten die niet in bijlage I of II zijn opgenomen)"* en de aanvraag omvat een m.e.r.-screening.

Gelet op de mogelijke impact op de speciale beschermingszones kan niet zomaar worden gesteld dat de aanvraag niet leidt tot aanzienlijke milieueffecten (zie eveneens verder).

GPBV-installatie

De ingedeelde inrichting of activiteit omvat overeenkomstig de RIE (Richtlijn 2010/75/EU van het Europees Parlement en de Raad van 24 november 2010 inzake industriële emissies (geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging)) een GPBV-installatie waarvoor in toepassing van artikel 2.1.1 van titel III van het VLAREM uitdrukkelijk is gesteld dat alle passende preventieve maatregelen tegen verontreiniging moeten getroffen worden door toepassing van de beste beschikbare technieken zodat geen belangrijke verontreiniging veroorzaakt kan worden.

De volgende X-rubriek is van toepassing:

- 9.3.1.d: intensieve pluimveehouderij met meer dan 40.000 plaatsen voor pluimvee (59.640 legkippen), die de hoofdactiviteit omvat.

De volgende BREF is van toepassing voor deze ingedeelde inrichting of activiteit:

- BREF Intensieve Veeteelt (2017).

BEOORDELING

Aanvraag (inclusief wijzigingen)

Het bedrijf heeft in 2005 een vergunning verkregen voor het verder exploiteren van een pluimveehouderij met plaats voor 80.000 slachtkippen in 4 traditionele stallen. Het bedrijf zelf bestaat momenteel uit drie pluimveestallen die op een Noord-Zuidas zijn georiënteerd. Aan westelijke en zuidelijke zijde ligt een gracht. De stallen zijn allemaal ongeveer even groot, zo'n 50 m lang en 22,7 m breed. Ze zijn opgetrokken in oranje baksteen, grijsmetalen poorten en deuren en grijze daken. De aanvrager wenst de huidige bedrijfsinfrastructuur af te breken en twee nieuwe ammoniakemissiearme stallen te bouwen samen met aanhorigheden zoals technische lokalen, cabine enzovoort.

De aanvrager wenste in de oorspronkelijke aanvraag om de stallen te bouwen volgens het stalsysteem P-6.4 'warmtewisselaar met luchtmengsysteem voor droging strooisellaag'. De beroepsindiener stelt dat het stalsysteem P-6.10 'Stal met warmwaterbuizenverwarming' minder emissies met zich zou brengen. Met een nieuwe projectinhoudversie werd dit door de aanvrager gewijzigd naar het stalsysteem P-6.10.

Proces

Op het bedrijf worden eendagskuikens aankocht en in de stallen opgezet. Er wordt gewerkt met het zgn. all-in-all out-systeem. De dieren blijven maximaal 6 weken op het bedrijf. Na circa 5 weken zou een deel van de dieren worden afgevoerd aan een gewicht van 2 kg. De overige dieren zouden nog een week langer blijven in de stal. Na iedere ronde wordt volgens de aanvraag de mest uit de stallen verwijderd en worden de stallen gereinigd. Na een periode van leegstand wordt een nieuw kweekronde opgestart.

Jaarlijks zijn er circa 7 rondes, aldus de aanvraag.

Beroep

Het beroep is ingediend door de milieuvereniging en heeft betrekking op het verlenen van de omgevingsvergunning voor het verder exploiteren en veranderen van een pluimveehouderij.

In een replieknota van de aanvrager (14 oktober 2021) wordt gesteld dat de beroepsindiener geen belang heeft of zijn belang onvoldoende aantoont, dat er geen rechtsgeldige ondertekening is en dat niet wordt geduid dat mevrouw Katty De Wilde volgens de statuten de vzw in rechte kan vertegenwoordigen.

In de statuten van de vzw West-Vlaamse Milieufederatie wordt mevrouw Katty De Wilde (algemeen en zakelijk coördinator) aangeduid als deel uitmakend van het Dagelijks Bestuur van de vzw vanaf 12 mei 2021. Het indienen van beroepen bij deputatie en de Vlaamse regering behoort tot de volmachten die aan de Dagelijks Bestuurder zijn verleend.

Het beroep is op digitale wijze ingediend. Dit vereist een authenticatie en een ondertekening van het beroepsschrift alvorens het beroep kan ingediend worden.

Het belang van de beroepsindiener wordt in de statuten geduid in die zin dat de vzw zich inzet om de natuur en het leefmilieu in West-Vlaanderen te beschermen en te verbeteren. De huidige aanvraag kan een mogelijke impact hebben op natuur en leefmilieu, bijvoorbeeld naar aanleiding van ammoniakemissies. Bijgevolg is het belang ontegensprekelijk.

Brand
Eén stal is afgebrand eind 2019. In deze stal is plaats voor 17.900 kippen.

In de aanvraag wordt geargumenteerd dat de vergunning voor het houden van dieren in die stal niet vervallen zou zijn. Artikel 99 van het Omgevingsvergunningsdecreet stelt dat de vergunning vervalt als de ingedeelde inrichting vernield is wegens brand of ontploffing, veroorzaakt ten gevolge van de exploitatie.

Volgens de aanvrager mag het (gedeeltelijk) verval slechts vastgesteld worden als de brand veroorzaakt is ten gevolge van de exploitatie van de inrichting. De aanvrager stelt dat op het ogenblik van de brand geen kippen in de stal aanwezig waren zodat de brand niet kan veroorzaakt zijn door de exploitatie. Uit een nota van een branddeskundige zou blijken dat de brand ontstaan is in de elektrische geleiders die in het isolatiemateriaal onder het dak lopen. Deze elektrische installatie is echter in eerste instantie wel in het gebouw aanwezig voor de exploitatie van de kippenhouderij. De inrichting werd ook als dusdanig vergund. Louter het feit dat er op het moment van de kortsluiting in die elektrische installaties zogezegd geen kippen maar zoete aardappelen in de kippenstallen aanwezig zouden zijn geweest, is daarom geen argument om te stellen dat de brand niet het gevolg is van de exploitatie op zich. Er valt evenmin in te zien hoe de aanvrager rechten zou kunnen putten uit het oneigenlijk en onvergund gebruik van de stallen. Deze aanvraag werd ingediend op 8 december 2020, zijnde circa 1 jaar na de brand, en heeft tot doel om de exploitatie enerzijds terug tot op het niveau van vóór de exploitatie te brengen.

In de nota van de branddeskundige staat dat er in twee van de vier stallen zoete aardappelen zijn opgeslagen in houten boxen. De aanvrager stelt dat er in 2014, 2015 en 2019 gedurende 1 ronde zoete aardappelen zijn opgeslagen op het bedrijf. Uit de mestbankaangiftes blijkt dat in de andere jaren er een gemiddelde stalbezetting is van 73% van het vergunde aantal dieren. In de andere jaren is dit beperkt tot 60% en 68%. In 2020 is de gemiddelde dierbezetting echter gedaald tot 39% omwille van de brand. Een gemiddelde dierbezetting van 73% van het vergunde aantal is te verklaren door de periode van sanitaire leegstand van 1 tot 2 weken, een uitval door sterfte van de dieren en door het afvoeren van een gedeelte van de dieren na 5 weken.

Dierenwelzijn
De beroepsindiener zet in het administratief beroep op uitvoerige wijze uiteen dat de aanvraag in strijd is met de wetten op het dierenwelzijn:

*"Een snelle berekening van de oppervlakte per dier, rekenend aan 2,5 kg slachtgewicht - terwijl het veelal hoger ligt): 40.000 * 2,5 kg= 100.000 kg, dit per 1940m² (cfr 'Beschrijvende Nota'). Dat maakt 51,55 kg/m² (cfr 'RX-Intensieve veehouderij). In de nota C6 wordt gewag gemaakt van een gedeeltelijk afvoeren van de kippen bij een gewicht van 2 kg 'zodat steeds voldaan wordt aan de bezettingsnorm van 42 kg dieren/m² ' (nota C6). Echter: die norm is niet 42 kg/m², maar 33 kg/m². Bij hoge uitzondering kan hiervan afgeweken worden, mits heel strikte voorwaarden, maar deze vinden we niet terug in de nota C6, buiten een verwijzing naar lastenboek van Belplume (nota C6), één van de noodzakelijke maatregelen. Bij 'effecten op mobiliteit' kan je zien dat er wordt gerekend aan 7 rondes voor aan- en afvoer: 'Per jaar worden er ongeveer 7 rondes slachtkuikens gekweekt. Om de ± 6 – 7 weken worden slachtkuikens aangevoerd en slachtkippen afgevoerd.'. Stel dan nog dat er 20% zou worden afgevoerd na 5 weken, dan moet het slachtgewicht strikt beperkt worden tot 2,5, want bij 2,6 kg wordt de maximale bezetting (32.000 kippen op een theoretische binnenruimte van 1940m²) al direct overschreden (42,88 kg/m²). Maar een gemiddeld slachtgewicht op vandaag is 2,8 kg. En dit dus bij de volledige bezetting van de staloppervlakte (hygiënesluis, isolatie, muren, ev. ventilatiesysteem, technische ruimte,… niet inbegrepen). Daarenboven toont de aanvrager helemaal niet overtuigend aan dat zijn bewering klopt dat 20 % van de mestkippen effectief op 5 weken worden uitgeladen, noch dat dit voor alle stallen zo is.*

Dat wil dan ook zeggen dat de dierbezetting of te hoog is (door overschatting van de stalruimte en/of onderschatting slachtgewicht). Dit wordt gestaafd de technische brochure van L&V ('Huisvesting van vleeskippen' 2011, Afdeling Landbouw en visserij, D/2011/3241/334, p.8)

Samenvatting:
< 33 kg/m²: voldoen aan basisvoorwaarden
> 33 kg/m² en < 39 kg/m²: voldoen aan bijkomende voorwaarden
> 39 kg/m² en < 42 kg/m²: voldoen aan alle voorwaarden

Belangrijk om weten is dat deze bezettingsdichtheden de absolute maximumwaarden zijn, die op geen enkel moment tijdens een ronde mogen worden overschreden. Stel dat er wordt uitgeladen bij een gemiddeld gewicht van 2 kg, dan mogen er op dat moment maximum 21 kippen per m² zitten bij een bezettingsdichtheid van 42 kg/m². Stel dat er op dat ogenblik 4 kippen per m² worden uitgeladen dan blijven er 17 over die op het moment van slachten gemiddeld 2,47 kg mogen wegen."

De voorwaarden om een hogere bezetting toe te staan, staan op p. 7-8 van de technische brochure. De aanvrager geeft aan te werken met het lastenboek van Belplume, maar geeft om generlei wijze aan hoe de andere voorwaarden worden vervuld. Bijvoorbeeld de voorwaarde door Vlaanderen opgelegd: 'bij de 7 laatste rondes lag de mortaliteit onder de grens van 1%+0,06% vermenigvuldigd met de slachtleeftijd in dagen.' dewelke nergens in de documenten werd teruggevonden, buiten 'Het uitvalpercentage bij de mestkuikens is gemiddeld 2 à 3%. Dit is een normaal sterftepercentage. Het percentage uitval bij de kippen bepaalt in grote mate ook de rentabiliteit. Een degelijk management is hierbij dan ook doorslaggevend." (RX-dieren p.4). Het lijkt er dan ook sterk op dat de mortaliteit van 'gemiddeld 2 à 3 %', die als normaal wordt aanzien, moeilijk de sterke norm, opgelegd als voorwaarde voor de 42 kg/m² zal halen ('de laatste 7 rondes onder 1% +0,06% maal slachtleeftijd').

En veel meer. We zijn er dan ook niet zo zeker van dat hier aan zal worden voldaan.

Daarenboven wordt de effectieve ruimte voor de kippen niet afgewogen tegenover de bruto stalvloeroppervlakte. Niet de hele stal is te gebruiken voor de kippen.

Er is dus of een probleem met de inschatting van de mobiliteit (waarbij eveneens niet werd aangegeven dat transporten ook langs fietsnetwerkknooppuntenroute gaat (minstens tussen knooppunten 2 en 84), of een probleem met de dierbezetting. In ieder geval wordt er geen detailberekening per stal toegevoegd. Het ziet er naar uit dat het vergunde aantal mestkippen per stal véél te hoog is om redelijkerwijze te beantwoorden aan normen voor dierenwelzijn. Omwille van het voorzorgsprincipe moet het aantal vergunde mestkippen per stal omwille van deze onzekerheid minstens worden herzien. Een louter engagement van de aanvrager volstaat niet ((vgl. RvS, 1 december 2016, nr. 236.622, Gemeente Lummen)."

In het advies van de GOVC wordt dit argument als volgt 'beantwoord':

"Uit rechtspraak van de Raad van State blijkt dat dit geen beoordelingsgrond vormt bij het beoordelen van een omgevingsvergunning. De exploitant moet zich steeds houden aan de wetten op het dierenwelzijn."

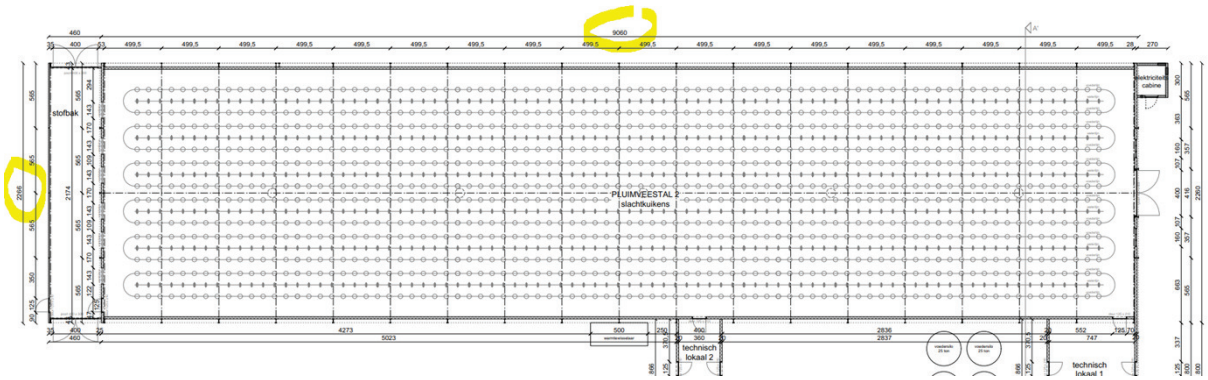
Met dit summiere antwoord wordt niet akkoord gegaan omwille van de volgende redengeving.

In een arrest van 5 juni 2018 oordeelde de Raad voor Vergunningsbetwistingen dat de vergunningverlenende overheid de normen inzake huisvesting voor pluimvee dient te betrekken in de beoordeling van een vergunningsaanvraag (RvVb 5 juni 2018, nr. RvVb/A/1718/0950, Bel e.a.).

Artikel 4.3.3 VCRO bepaalt dienaangaande dat indien uit het aanvraagdossier blijkt dat het aangevraagde strijdig is met direct werkende normen binnen andere beleidsvelden dan de ruimtelijke ordening de vergunning wordt geweigerd. Er valt niet in te zien waarom de normen inzake huisvesting voor pluimvee niet als 'direct werkende normen binnen andere beleidsvelden dan de ruimtelijke ordening' moeten worden aanzien, zulks blijkt alleszins niet uit het advies van de GOVC.

Artikel 3 van het Koninklijk Besluit van 13 juni 2010 tot vaststelling van de minimumvoorschriften voor de bescherming van vleeskuikens bepaalt dat, mits de naleving van een heel aantal voorwaarden (met name voldoen aan de criteria van bijlage 1, bijlage 2 en bijlage 5 bij dit KB), de maximale bezettingsdichtheid in een pluimveebedrijf of stal op een bedrijf niet hoger mag zijn dan 42 kg/m².

Er wordt een vergunning aangevraagd voor 80.000 stuks 'vleeskuikens'. Volgens de beschrijvende nota bij de aanvraag zouden de stallen een oppervlakte hebben van 2 x 2.152 m². Uit nazicht van de bouwplannen blijkt dat de stallen een (bruto) oppervlakte hebben van 2.053 m² (90,60 meter x 22,66 meter). De (bruto) oppervlakte van de stallen is aldus 4.106 m².



In het beroepschrift wordt aangehaald dat 'slachtrijpe' kippen met een gewicht van 2,5 kg de bezettingsnorm zouden overschrijden. Rekening houdend met deze gegevens klopt dit inderdaad: 2,5 kg x 80.000 = 200.000 kg; 200.000 kg / 4.106 m² = 48,70 kg/m².

Volgens de vergunningsaanvraag zouden de dieren worden 'afgemest' tot 2,4 kg. Zelfs met dergelijk gewicht wordt de bezettingsnorm nog overschreden: 2,4 kg x 80.000 = 192.000 kg; 192.000 kg / 4.106 m² = 46,76 kg/m². Ook indien rekening wordt gehouden met een 'uitvalpercentage' van 3% wordt de bezettingsnorm overschreden: 186.240 kg /4.106 m² = 45,36 kg/m². De aanvraag voldoet aldus niet aan de norm inzake de maximale bezettingsdichtheid van 42 kg/m².

In een replieknota beweert de aanvrager dat indien *"de kuikens een gewicht van ca. 2 kg bereikt hebben, (...) een gedeelte (wordt) uitgeladen en afgevoerd naar de slachterij (zodat steeds voldaan wordt aan de bezettingsnorm van 42 kg dieren/m²)"*. Er wordt geoordeeld dat ondanks deze bewering of dit 'engagement' er geen enkele garantie wordt geboden dat de wettelijke normen inzake de dierenbezetting niet wordt overschreden. In gelijkaardige bedrijfsvoeringen worden de kippen immers normaliter gelijktijdig aangevoerd en na een fokperiode van 5 of 6 weken gezamenlijk afgevoerd. Het is allesbehalve duidelijk op welke wijze één en ander zal gebeuren en of dit überhaupt technisch mogelijk is. Op welke wijze worden de 'zwaardere' kippen geselecteerd en gevangen in de stallen? Zullen de kippen één voor één worden gewogen om uit te maken of ze al dan niet meer dan 2kg wegen? Hierbij wordt ook de vraag gesteld of de stallen dan volledig worden opengedaan terwijl deze normaliter volledig gesloten blijven tijdens de opfokfase (o.m. omwille van het voorkomen van ziekten)? Er bestaat thans dus geen enkele informatie over de concrete uitwerking omtrent de naleving van de wettelijke voorwaarden inzake dierenbezetting. De aanvraag bevat dan ook geen omschrijving van de wijze waarop zou worden voldaan aan de toepasselijke vereisten. Doordat er onvoldoende garantie bestaat omtrent de naleving van de wettelijke voorwaarden kan thans de vergunning niet worden verleend (vgl. RvS 1 december 2016, nr. 236.622, Gemeente Lummen). Een louter engagement van de aanvrager volstaat niet.

Natuurtoets

Ammoniakemissie

Stikstofemissies verspreiden zich via de lucht en slaan vervolgens neer, onder meer in natuurgebieden. De verzurende en vermestende effecten van deze stikstofneerslag of -depositie, kunnen een schadelijke impact hebben op het milieu, de gezondheid en de biodiversiteit. Om die reden vormt de depositie van stikstof in de meeste Vlaamse Habitatrichtlijngebieden een belangrijk aandachtspunt.

De belangrijkste bronnen van stikstofuitstoot in Vlaanderen zijn de land- en tuinbouw (voornamelijk veehouderijen) (50%) en het verkeer (32%). Andere sectoren (industrie, energie, handel en diensten, huishoudens, offroad, en dergelijke) dragen gezamenlijk bij tot de overige 18%.

De stikstofuitstoot in Vlaanderen door de belangrijkste bronnen (landbouw en transport, samen meer dan 80% van de emissies) kent volgende evolutie:

- Landbouw: Sectorbijdrage in 2019 = 49,1% van Vlaamse stikstofuitstoot. Uitstoot nam in periode 2000 tot en met 2007 significant af, gevolgd door stagnatie vanaf 2008 (geen significante trend);
- Transport: Sectorbijdrage in 2019 = 33,2% van Vlaamse stikstofuitstoot. Uitstoot is significant afgenomen over de periodes 2000 - 2007 en 2008 - 2019.

Omdat ammoniak sneller dan NO_x uit de atmosfeer verdwijnt via droge depositie en omzetting naar fijn stof, draagt de Vlaamse uitstoot van ammoniak véél meer bij tot de depositie van stikstof

in Vlaanderen dan de Vlaamse NO_x-emissies. In 2018 werd 34% van de Vlaamse ammoniakuitstoot in Vlaanderen afgezet, terwijl dit voor de NO_x uitstoot 9,5% bedroeg.

Binnen Vlaanderen valt het grootste deel van de stikstofdepositie, afkomstig van binnenlandse emissies, toe te schrijven aan de sectoren landbouw (40%) en transport (8%). Daarnaast is 49% van de totale stikstofdepositie het gevolg van import van stikstof van buiten Vlaanderen.

De uitstoot van ammoniak (NH_3) in Vlaanderen is voor meer dan 95% afkomstig uit de landbouw (voornamelijk vanwege de veehouderijen en mestverwerkingsinstallaties) en omvat onder andere emissies uit stallen en mestopslag (62%), maar ook emissies bij het uitrijden van dierlijke mest (20%), bij kunstmestgebruik (7%) en bij mestverwerking (www.milieurapport.be/sectoren/landbouw/emissiesafval/ammoniakemissie-landbouw).

Het (verder) toepassen van de werkwijze uit de Omzendbrief OMG/2017/1 op bedrijven met ammoniakuitstoot, zou tegen 2030 niet kunnen leiden tot een substantiële daling van de ammoniakemissies, noch van de depositie van ammoniak in de Habitatrichtlijngebieden. Een verdere reductie van ammoniakuitstoot afkomstig van de uitbating van veehouderijen en mestverwerkingsinstallaties is daarvoor noodzakelijk. In afwachting van een definitief PAS-kader is een tussentijdse aanpak aangewezen met een beleid dat het realiseren van de instandhoudingsdoelstellingen voor de Habitatrichtlijngebieden alleszins niet in gevaar brengt.

Naar aanleiding van het arrest RvVb-A-2021-0697 van 25 februari 2021 werd op 2 mei 2021 door de bevoegde Vlaamse Minister een ministeriële instructie met betrekking tot de beoordeling van de stikstofuitstoot van vergunningsaanvragen met een mogelijk betekenisvol effect op Habitatrichtlijngebied bekendgemaakt. In afwachting van een definitief PAS-kader kan voor landbouwdossiers in geen geval worden verder gewerkt met de vorige beoordelingskaders.

<u>Passende beoordeling</u>
Een passende beoordeling moet worden opgemaakt indien een project significante gevolgen kan hebben voor een speciale beschermingszone. Een project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een speciale beschermingszone en dat de instandhoudingsdoelstellingen van het betrokken gebied in gevaar dreigt te brengen, moet worden beschouwd als een project dat significante gevolgen kan hebben voor het betrokken gebied. Wanneer het risico op een betekenisvolle aantasting niet bij voorbaat kan worden uitgesloten, moet een passende beoordeling worden opgemaakt (RvVb 3 maart 2020, nr. RvVb-A-1920-0604). Voor een dergelijk project mag slechts toestemming worden verleend indien het de natuurlijke kenmerken van het betrokken gebied niet aantast.

Een passende beoordeling is geen loutere vormvereiste voor vergunningsaanvragen, maar een specifiek inhoudelijk en wetenschappelijk onderbouwd ecologisch onderzoek dat moet worden gevoerd vooraleer een vergunning kan worden goedgekeurd (zie RvS 23 april 2015, nr. 230.935, Gemeente Beveren).

Een passende beoordeling moet leiden tot volledige, precieze en definitieve constateringen die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van het geplande project voor de betrokken speciale beschermingszone wegnemen (EUROPESE COMMISSIE, *Beheer van Natura 2000-gebieden. De bepalingen van artikel 6 van de habitatrichtlijn*, 2018, 50-54. Zie ook RvS 29 oktober 2019, nr. 245.957, VZW Natuurpunt Beheer; HvJ 7 november 2018, nrs. C-293/17 en C-294/17, Coöperatie Mobilisation for the Environment UA e.a., overweging 93).

De passende beoordeling mag geen leemten vertonen en moet bovendien steunen op betrouwbare en geactualiseerde gegevens (HvJ 11 september 2012, nr. C-43/10, Nomarchiaki Aftodioikisi Aitoloakarnanias e.a., overweging 115).

Uit onder meer artikel 36ter van het Natuurdecreet, artikel 6 van de Habitatrichtlijn, het redelijkheids- en zorgvuldigheidsbeginsel als algemene beginselen van behoorlijk bestuur vloeit voort dat er voldoende wetenschappelijke zekerheid moet bestaan ten aanzien van de emissies die een project kan veroorzaken.

Eén en ander blijkt ook duidelijk uit de rechtspraak van het Hof van Justitie (zie HvJ 21 juli 2016, nrs. C-387/15 en C-388/15; HvJ 7 november 2018, nrs. C-293/17 en C-294/17). In het aangehaalde arrest van 21 juli 2016 oordeelde het Hof van Justitie:

> *"Evenwel wordt in de rechtspraak van het Hof benadrukt dat de overeenkomstig artikel 6, lid 3, van de habitatrichtlijn verrichte beoordeling geen leemten mag vertonen en volledige, precieze en definitieve constateringen en conclusies moet bevatten die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor het betrokken beschermde gebied kunnen wegnemen (arrest van 14 januari 2016, Grüne Liga Sachsen e.a., C-399/14, EU:C:2016:10, punt 50en aldaar aangehaalde rechtspraak).*
>
> *Daarbij is het zo dat de passende beoordeling van de gevolgen van een plan of project voor het betrokken gebied die ingevolge artikel 6, lid 3, moet worden verricht, inhoudt dat, op basis van de beste wetenschappelijke kennis ter zake, alle aspecten van het betrokken plan of project die op zichzelf of in combinatie met andere plannen of projecten de instandhoudingsdoelstellingen van dat gebied in gevaar kunnen brengen, moeten worden geïnventariseerd (arrest van 14 januari 2016, Grüne Liga Sachsen e.a., C-399/14, EU:C:2016:10, punt 49en aldaar aangehaalde rechtspraak)."*

De aanvraag is gelegen op circa 820 m van het Habitatrichtlijngebied 'Westvlaams Heuvelland'.

De (huidige) emissie van ammoniak zou, rekening houdende met 80.000 kippen, 6.400 kg NH_3/jaar bedragen. Dergelijke uitstoot veroorzaakt een bijdrage aan de kritische last ter hoogte van de speciale beschermingszone van maximaal 1,02 %.

Op basis van 62.100 slachtkippen (situatie ingevolge het verval van de vergunning betreffende de afgebrande stal) zou de huidige emissie van 4.968 kg NH_3/jaar bedragen. In deze situatie bedraagt de bijdrage aan de kritische last ter hoogte van de speciale beschermingszone maximaal 0,78 %.

Volgens de gegevens in de aanvraag zou de emissie van ammoniak zogezegd dalen tot 960 kg.NH_3/jaar. Hierbij wordt rekening gehouden met het AEA-stalsysteem P.6-10 'stal met warmwaterbuizenverwarming'. Het MB van 19 maart 2004 stelt dat indien gebruik zou worden gemaakt van deze techniek de ammoniakemissie 0,012 kg NH3 per dierplaats per jaar zou bedragen.

Het stalsysteem P.6-10 'stal met warmwaterbuizenverwarming' stemt overeen met het Nederlandse stalsysteem E.15 'stal met buizenverwarming' (eveneens met een ammoniakemissiefactor van 0,012 kg NH3 per dierplaats per jaar). Het stalsysteem P.6-10 werd erkend bij MB van 26 februari 2019. In het aanvraagdossier wordt uitdrukkelijk verwezen naar Nederlands onderzoek (BWL 2017.01) omtrent de ammoniakreducties.

Er wordt vastgesteld dat n.a.v. van nieuw wetenschappelijk onderzoek in Nederland (BWL 2017.01.V3) thans een procedure loopt om de ammoniakemissiefactor van het stalsysteem E 5.15 te verhogen naar 0,021 kg NH3 per dierplaats per jaar (zie de internetconsultatie m.b.t. de

'Wijzigingsregeling Regeling ammoniak en veehouderij en Regeling geurhinder en veehouderij' waarbij het volgende wordt gesteld: *"Het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat bereidt een wijziging voor van bijlage 1 van de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav) en bijlage 1 van de Regeling geurhinder en Veehouderij (Rgv). Met deze wijziging wil het ministerie de regelingen in overeenstemming brengen met de meest recente informatie over emissiefactoren van emissiereducerende huisvestingssystemen voor de veehouderij."*; zie: https://www.internetconsultatie.nl/wijzigingsregeling_rav_en_rgv (geraadpleegd op 19 februari 2022)).

Indien rekening zou worden gehouden met de verhoogde ammoniakemissiefactor van 0,021 kg NH3 per dierplaats per jaar ligt de ammoniakuitstoot van het project hoger dan voorgehouden in de aanvraag. De impact op de natuur is mogelijk ook hoger.

Uit artikel 36ter van het Natuurdecreet en de rechtspraak van o.m. het Hof van Justitie (zie o.m. HvJ 7 november 2018, nrs. C-293/17 en C-294/17, Coöperatie Mobilisation for the Environment UA e.a.; HvJ 21 juli 2016, nrs. C-387/15 en C-388/15, Orléans e.a.) vloeit voort dat er voldoende wetenschappelijke zekerheid moet bestaan ten aanzien van de stalemissies. Doordat het emissiecijfer van het stalsysteem P.6-10 steunt op Nederlands onderzoek en dit nieuw Nederlands onderzoek zou aantonen dat de emissiefactor naar boven moet worden aangepast, bestaat thans geen zekerheid omtrent de voorgehouden ammoniakemissies en de impact(score) op de Europees beschermde natuurwaarden.

Gelet op deze onzekerheden kan niet worden geoordeeld dat de aanvraag niet leidt tot significante effecten op de nabijgelegen speciale beschermingszones.

<u>Ruimtelijke verenigbaarheid (artikel 4.3.1.,§1 van de VCRO)</u>
Artikel 11.4.1 van het Inrichtingsbesluit bestemt de agrarische gebieden voor de landbouw in de ruime zin. Behoudens bijzondere bepalingen mogen de agrarische gebieden enkel bevatten de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van de exploitanten, benevens verblijfsgelegenheid voor zover die een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt, en eveneens para-agrarische bedrijven.

Artikel 15.4.6.1 van het Inrichtingsbesluit bepaalt:
"De landschappelijke waardevolle gebieden zijn gebieden waarvoor bepaalde beperkingen gelden met het doel het landschap te beschermen of aan landschapsontwikkeling te doen. In deze gebieden mogen alle handelingen en werken worden uitgevoerd die overeenstemmen met de in grondkleur aangegeven bestemming, voor zover zij de schoonheidswaarde van het landschap niet in gevaar brengen."

Uit de combinatie van voormelde voorschriften volgt dat de toelaatbaarheid van aangevraagde handelingen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied op grond van een tweevoudig criterium getoetst moet worden: ten eerste een planologisch criterium dat vereist dat de overheid nagaat of de te vergunnen handelingen in overeenstemming zijn met de bestemming van agrarisch gebied, en ten tweede een esthetisch criterium, dat inhoudt dat de bedoelde werken in overeenstemming zijn met de eisen ter vrijwaring van het landschap.

De landschappelijke waardevolle gebieden zijn gebieden waarvoor bepaalde beperkingen gelden met het doel het landschap te beschermen of aan landschapsontwikkeling te doen. In deze gebieden mogen alle handelingen en werken worden uitgevoerd die overeenstemmen met de in grondkleur aangegeven bestemming, voor zover zij de schoonheidswaarde van het landschap niet in gevaar brengen.

De aanduiding 'landschappelijk waardevol gebied' (LWAG) is een overdruk van het landelijk gebied. In principe zijn dezelfde bestemmingen en handelingen toegelaten als bepaald voor de grondkleur. De bedoeling van de overdruk is in de eerste plaats het bestaande landschapskarakter zoveel mogelijk te bewaren en bijzondere aandacht te besteden aan de esthetische aspecten van nieuwe inplantingen of verbouwingen. Deze komen tot uiting in de architectuur, aard van de gebruikte materialen, beplantingen enzovoort. Elke nieuwe inplanting onttrekt open ruimte en zet deze om naar bebouwde ruimte, wat in principe niet tot de versterking van de landschappelijke kwaliteit kan leiden of een integraal behoud hiervan. Om dit laatste te bekomen werd de bescherming van landschappen in het leven geroepen, en zelfs dan is een absoluut bouwverbod niet aan de orde. De indeling als 'landschappelijk waardevol' moet aanzetten tot een grotere waakzaamheid ten aanzien van de gaafheid van de omgeving.

De toelaatbaarheid van bouwwerken in landschappelijk waardevolle gebieden zal steeds aan een dubbel criterium moeten worden getoetst. Vooreerst moet elke aanvraag worden getoetst aan een planologisch criterium. Daarnaast moet de aanvraag worden getoetst aan een esthetisch criterium, hetwelk inhoudt dat de beoogde handelingen en werken moeten kunnen worden overeengebracht met de eisen van vrijwaring van het landschap.

Het administratief beroep haalt onder meer een strijdigheid met de schoonheidswaarde van het LWAG aan:

"De Provincie West-Vlaanderen acht agrarisch gebied -met welke kwetsbaarheid dan ook- ruimte voor alle agrarische activiteiten. Dit is echter gerekend buiten het esthetisch argument, waarbij beide nieuwe stallen, die een stuk hoger en massiever dan de drie oude op een grondige wijze moeten afgewogen worden tegenover het kwetsbare landschap. Daarenboven worden ook twee stofbakken voorzien, die op een hoogte van 7,21m zouden uittornen boven het landschap en wordt een stal verhoogd opgebouwd, zodat de uiteindelijk hoogte van 8,35m wordt bereikt in het open landschap. In combinatie met de voedersilo's -die weliswaar tussen beide stallen worden geplaatst- is dit wel een gevoelige extra belasting tegenover de bestaande situatie, van (nu nog) drie lage verouderde stallen. Daarenboven wijkt de Provincie op deze manier ook structureel af van de beperkingen die in LWAG worden opgelegd.

De schaal van de twee gebouwen breekt met het open, kleinschalige landschap van Krombeke."

De replieknota van de aanvrager antwoordt hier o.m. als volgt op:

"De beroepsindienster negeert dat er niet uitgegaan wordt van een onbebouwd, "ongeschonden" perceel, maar wel van een sinds de jaren '70 bestaande toestand. Dat er sinds jaar en dag een agrarisch bedrijf is gevestigd, maakt deel uit van de bestaande toestand waaraan de nieuwe omgevingsvergunningsaanvraag afgetoetst dient te worden. De deputatie van de provincie West-Vlaanderen motiveert waarom de – weliswaar iets grotere, modernere – stallen wel degelijk inpasbaar zijn op het eigen perceel én in de ruimere omgeving. De wijziging van de gebruikte materialen (vervanging witgrijs golfplaten "industrieel" dak door donkergrijze dakbedekking, houten bardage, …) en het landschapsintegratieplan dat uitgaat van een traditionele aanplant rekening houdend met de reeds bestaande groenelementen (bestaande hoogstambomen, haag en onderbeplanting van de struiken) en landschappelijke structuren (waterloop met knotbomen). De beperkte uitbreiding van de stallenstructuur (+1 m ten opzichte van bestaande pluimveestal en stofbak van 8,35 meter boven het maaiveldniveau) leidt niet tot een schaalbreuk ten opzichte van de omgeving en er wordt voldoende ingezet op het integreren van het agrarisch bedrijf met respect voor het landschaps- en natuurbehoud. Zoals ook blijkt uit de motivering van het vergunningsbesluit, voldoet de gewenste toestand aan de stedenbouwkundige voorschriften (agrarisch en esthetisch karakter) en is deze conform de goede ruimtelijke ordening.

Dat de schaal van de twee stallen zou "breken met het open, kleinschalig landschap van Krombeke" zoals de beroepsindienster ten onrechte opwerpt, wordt niet in concreto aangetoond door de beroepsindienster en wordt daarenboven door het bestreden besluit zelf weerlegd."

In het advies van de GOVC wordt geoordeeld dat de aanvraag in overeenstemming zou zijn met het landschappelijk waardevol agrarisch gebied (LWAG):

"De stedenbouwkundige vergunning van de vier stallen is verleend begin 1970, dus van voor de vaststelling van het gewestplan. Het bedrijf maakt dus reeds meer dan 50 jaar deel uit van de omgeving en het landschap. De aanvrager wil het bestaande bedrijf moderniseren. Het ruimtebeslag zal met deze aanvraag niet vergroten. Ook de hoogte van de daken blijft gelijk. De stofbakken zijn slechts beperkt hoger dan de stallen. Deze worden daarom ook met een houtbekleding afgewerkt. Huidige aanvraag voorziet ook niet in een uitbreiding van het aanta/ dieren ten opzichte van wat (eerder) vergund is. De schikking van de gebouwen en de verharding getuigt van een duurzaam ruimtegebruik. Er kan dus niet gesteld worden dat er een onaanvaardbare schaalbreuk zal ontstaan ten opzichte van de huidige situatie. De keuze van materialen (grijze betonplaten, donkere dakbedekking, houten bekleding van de stofbakken) getuigt van een modern en verantwoord materialengebruik met de nodige aandacht voor de landschappelijk inkleding. Dit blijkt uit de 3D-visualisaties die in het dossier zijn gevoegd.

Bijkomend wordt een landschappelijke inkleding voorzien bestaande uit hoogstammige bomen en heggen, wat ook voor een verbeterde landschappelijke integratie van de bedrijfsgebouwen zal zorgen ten opzichte van de huidige situatie, zonder het volledige bedrijf te willen verstoppen achter een breed, massief en ondoorzichtig groenscherm. Een landbouwzetel maakt namelijk integraal deel uit van een (landschappelijk waardevol) agrarische gebied. De voorziene groeninkleding sluit ook aan bij de aanwezige groenelementen in de omgeving die vooral aanwezig zijn ter hoogte van bebouwing en bewoning, waaronder de groenaanplant ter hoogte van de bedrijfswoning en ter hoogte van een andere landbouwzetel in de Hapjesstraat.

Gelet op bovenstaande kan gesteld worden dat de aanvraag de schoonheidswaarde van het landschap niet aantast. De aanvraag heeft daarentegen zelfs, omwille van de architectuur, materiaalkeuze en de voorziene inkleding, een gunstige impact op de landschappelijke schoonheid ten opzichte van de huidige situatie."

Met de beoordeling in het advies van de GOVC wordt niet akkoord gegaan omwille van de volgende redenen.

De omstandigheid dat de bedrijfssite al sedert de jaren '70 van de 20ste eeuw in gebruik zou zijn, betekent niet dat thans dient te worden geoordeeld dat de voorliggende aanvraag als verenigbaar met de schoonheidswaarde van het landschap (het LWAG) dient te worden beoordeeld. Dit geldt des te meer omdat de bestaande bedrijfsgebouwen klaarblijkelijk werden opgericht vóór de vaststelling van het gewestplan.

De ruime omgeving is ingekleurd als (landschappelijk waardvol) agrarisch gebied. De onmiddellijke omgeving wordt gekenmerkt door een open landschap met daarin verspreide bebouwing en door een aantal landbouwzetels. In een straal van meer dan 500 meter rondom het projectgebied liggen eerder kleinschalige landbouwzetels; alleszins niet met stallen met vergelijkbare afmetingen zoals deze thans worden aangevraagd. Eén en ander wijst op een nog grotendeels traditioneel open landschap in landbouwgebruik, zonder dat de omgeving wordt gekenmerkt door grootschalige, intensieve landbouwbedrijven.

Hierbij wordt opgemerkt dat de aanwezigheid van andere, zelfs grootschalige, landbouwbedrijven in de omgeving die het landschap reeds zouden aantasten geenszins kan worden besloten dat het aangevraagde verenigbaar is met de schoonheidswaarde van het landschap (zie RvVb 25 juni 2019, nr. RvVb-S-1819-1135, College van burgemeester en schepenen van de gemeente Merksplas). Door de Raad werd terecht geoordeeld dat de aanwezigheid van andere (grootschalige) landbouwbedrijven géén vrijgeleide vormt om het waardevolle landschap verder aan te tasten. Door de Raad van State werd eveneens geoordeeld dat de aanwezigheid van infrastructuren in het landschap geen afdoende reden vormt om de schoonheidswaarde van het landschap verder aan te tasten met de inplanting van een landbouwbedrijf (zie RvS 8 november 2018, nr. 242.883, VZW Natuurpunt Oost-Brabant e.a.).

De voorliggende aanvraag staat hier haaks op en zou het (resterende) open karakter van de omgeving teveel aantasten. De twee nieuwe stallen zullen een lengte hebben van ongeveer 100 meter en een breedte van 22 meter. Constructies met een dergelijke afmetingen geven een monumentale aanblik in het open landschap. De grootschalige, industriële aanblik van de stallen wordt nog versterkt door de stofbakken die erbij worden geplaatst. Door te werken met stallen van dergelijke afmetingen ontstaat net wél een schaalbreuk met de bestaande omgeving (alsook met de bestaande situatie).

Ze worden bovendien ingeplant in een relatief open ruimte die wordt gevormd door de Blasiusstraat, de Bromstraat en de Witsonestraat. De constructies met een lengte van ongeveer 100 meter beletten ook (definitief) het uitzicht op het open landschap.

De nieuwe nokhoogte van de stallen is even hoog als bestaande pluimveestallen, namelijk 6,21 m. De stofbakken achteraan de stallen zijn 1 m hoger dan de nokhoogte, namelijk 7,21 m ten opzichte van de nulpas. Door de oriëntatie van de stallen te wijzigen komt de nieuwe stal aan de westzijde nog hoger dan de bestaande westelijke stallen. Door de stofbakken aan deze westelijke uiteinde van elke stal te voorzien wordt de hoogte van de bebouwing nog bijkomend met een meter verhoogd tot 8,35 m boven maaiveldniveau. De beroepsindiener kan worden gevolgd indien deze stelt dat de nieuwe constructies twee meter hoger zullen zijn dan de bestaande gebouwen. De bijkomende, grotere hoogte versterkt nog de industriële aanblik van de constructies en de aantasting van het (open) landschap. Het industriële uitzicht wordt nog versterkt door de aanwezigheid van de voedersilo's.

De twee constructies met een lengte van 100 meter en een hoogte tot 8 meter hebben hoe dan ook een grotere ruimtelijke impact dan de 3 bestaande stallen.

Volgens het advies van de GOVC zorgt de voorziene groenaanplant *"voor het breken van de voorziene landbouwinfrastructuur"*. De voorziene aanleg van groenschermen wijst er dus juist op dat het aangevraagde moet worden weggestopt en de erkende en te vrijwaren schoonheidswaarde van het landschap door de aangevraagde inrichting dreigt te worden geschonden (zie RvS 8 november 2018, nr. 242.883, VZW Natuurpunt Oost-Brabant e.a.). Een groenscherm rondom een landbouwbedrijf maakt juist duidelijk dat het aangevraagde de erkende en te vrijwaren schoonheidswaarde van het landschap in gevaar brengt (zie RvVb 16 februari 2016, nr. RvVb/1516/0617). Het proberen te verbergen van een landbouwinrichting draagt op zich de negatie in van de esthetische inpasbaarheid binnen het waardevolle landschap (zie RvS 21 januari 2016, nr. 233.549, Vanvoorden e.a.).

Bovendien valt niet in te zien hoe de 'keuze van materialen (grijze betonplaten, donkere dakbedekking, houten bekleding van de stofbakken)' welke zou getuigen van een 'modern en verantwoord materialengebruik met de nodige aandacht voor de landschappelijk inkleding' zou

kunnen leiden tot de verantwoording van de verenigbaarheid met de schoonheidswaarde van het LWAG. Er wordt geoordeeld dat deze materialen juist de industriële 'look' versterken.

Gelet op het voorgaande wordt geoordeeld dat met de oprichting van de nieuwe pluimveestallen de schoonheidswaarde van het landschap ernstig zal worden aangetast. De aanvraag is derhalve strijdig met de geldende gewestplanvoorschriften.

ALGEMENE CONCLUSIE: ONGUNSTIG

De hinder en de effecten op mens en milieu veroorzaakt door het aangevraagde project, kunnen niet tot een aanvaardbaar niveau worden beperkt.

De aanvraag is niet overeenstemming met de wettelijke bepalingen.

Er bestaat bijgevolg aanleiding toe om het beroep gegrond te verklaren en de vergunning te weigeren.

BESLUIT VAN DE VLAAMS MINISTER VAN JUSTITIE EN HANDHAVING, OMGEVING, ENERGIE EN TOERISME,

Artikel 1. Het ontvankelijk bevonden beroep wordt gegrond verklaard.

Art. 2. §1. Aan de nv Westpluma, Hapjesstraat 7, 8972 Poperinge wordt de vergunning geweigerd voor de volgende stedenbouwkundige handelingen voor een pluimveehouderij , gelegen te 8972 Poperinge, Hapjesstraat 7, kadastraal bekend als: afdeling 5, sectie A, perceelnummer 751B:

Planaanduiding	Stedenbouwkundige handeling	Beknopte beschrijving
afbraak pluimveestal 1	verwijderen van vrijstaande gebouwen	Grondoppervlakte van de afbraak: 1.138 m^2
afbraak pluimveestal 2	verwijderen van vrijstaande gebouwen	Grondoppervlakte van de afbraak: 1.140 m^2
afbraak pluimveestal 3	verwijderen van vrijstaande gebouwen	Grondoppervlakte van de afbraak: 1.139 m^2
pluimveestal 1	bouwen of herbouwen	Stal met een grondoppervlakte van 2.152 m^2, een kroonlijsthoogte van 3,26 m en een nokhoogte van 7,26 m
pluimveestal 2	bouwen of herbouwen	Stal met een grondoppervlakte van 2.152 m^2, een kroonlijsthoogte van 3,26 m en een nokhoogte van 7,26 m
technisch lokaal 1	bouwen of herbouwen	Lokaal met een grondoppervlakte van 64 m^2, een kroonlijsthoogte van 3,26 m en een nokhoogte van 4,32 m
technisch lokaal 2	bouwen of herbouwen	Lokaal met een grondoppervlakte: 32 m^2 en een hoogte van 3,31 m
electriciteitscabine	bouwen of herbouwen	Elektriciteitscabine met een grondoppervlakte van 8,1 m^2, een kroonlijsthoogte van 3,26 m en een nokhoogte van 4,07 m
afbraak verharding	slopen of verwijderen	Uitbreken van oude verharding van een uitgebrande stal tussen bestaande stallen van 1.142 m^2.
nieuwe verharding	nieuwbouw of aanleggen	nieuwe verharding met een oppervlakte van 160 m^2
nieuwe verharding	nieuwbouw of aanleggen	nieuwe verharding met een oppervlakte van 80 m^2 bij voedersilo's

§2. Aan de nv Westpluma, Hapjesstraat 7, 8972 Poperinge wordt de vergunning geweigerd voor de vroegtijdige hernieuwing en verandering van een pluimveehouderij met inrichtingsnummer 20181001-0028, gelegen te 8972 Poperinge, Hapjesstraat 7, kadastraal bekend als: afdeling 5, sectie A, perceelnummer 751B omvattende de volgende rubrieken:

Rubriek	Aard	Omschrijving	Hoeveelheid + eenheid
2.2.2.h)	nieuw	een tijdelijke mobiele breekinstallatie voor het breken van beton en stenen als gevolg van de afbraak van de bestaande pluimveestallen met een capaciteit van 705 ton/dag gedurende maximum 5 dagen	+3.525 ton
9.3.1.c)2°	verandering hernieuwing	het verplaatsen van 80.000 vleeskippen van de oude stallen naar nieuw te bouwen stallen	80.000 plaatsen
9.3.1.d)	verandering hernieuwing	het verplaatsen van 80.000 vleeskippen van de oude stallen naar nieuw te bouwen stallen	80.000 plaatsen
12.2.1°	nieuw	een elektriciteitscabine van 100 kVA	+100 kVA
17.3.2.1.1.1°b)	verandering hernieuwing	alle mazouttanks vervangen door één nieuwe mazouttank van 15.000 liter	-3,4 ton
28.2.c)1°	verandering hernieuwing	het verminderen met 60 m^3 gier-opslag (verplaatsing)	-60 m^3
43.1.2	niet langer van toepassing	stookinstallatie	-1.200 kW
53.8.1.b	niet langer van toepassing	Grondwaterwinning	-830 m^3/jaar

Art. 3. De plannen en het aanvraagdossier waarop dit besluit gebaseerd zijn, maken er integraal deel van uit.

Brussel,

Vlaams minister van Justitie en Handhaving,
Omgeving, Energie en Toerisme

Getekend door:Zuhal Demir (Signature)
Getekend op:2022-02-26 19:52:26 +01:0
Reden:Ik keur dit document goed

Zuhal Demir

Zuhal DEMIR

U kan tegen deze beslissing een verzoekschrift tot schorsing en/of vernietiging indienen bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen op het volgende adres:

Raad voor Vergunningsbetwistingen
p/a Dienst van de Bestuursrechtscolleges
Koning Albert II-laan 35 bus 81
1030 Brussel

U doet dit op straffe van onontvankelijkheid per beveiligde zending (dit is per aangetekende brief of door neerlegging ter griffie) binnen een vervaltermijn van 45 dagen die ingaat de dag na de betekening van deze beslissing.

U dient het verzoekschrift in vijfvoud in, namelijk één origineel en vier afschriften (fotokopies of een digitale kopie).

Gelijktijdig met de indiening van het verzoekschrift stuurt u een afschrift van het verzoekschrift ter informatie aan de verwerende partij. Dit is de overheid die de beslissing genomen heeft, per adres: BJO-juridischeprocedures.omgeving@vlaanderen.be

U bent een rolrecht verschuldigd van
- 200 euro bij het indienen van een verzoekschrift tot vernietiging;
- 100 euro bij het indienen van een verzoekschrift tot schorsing of tot schorsing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid.

U betaalt het rolrecht binnen een termijn van 15 dagen, die ingaat de dag na deze van de betekening van het verzoek daartoe door de griffier van de Raad.

Als het bedrag niet binnen de termijn van 15 dagen is gestort wordt het beroep niet-ontvankelijk verklaard.

De procedure voor de Raad van Vergunningsbetwistingen wordt geregeld in het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges, het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning en het besluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse Bestuursrechtscolleges.

Inlichtingen en toelichting vindt u op de website van de Raad voor Vergunningsbetwistingen (http://www.dbrc.be/vergunningsbetwistingen)