



Provincie
Antwerpen

Dienst Omgevingsvergunningen
Departement Leefmilieu

Besluit

OMWV-2023-0004 - Referentie OMV-loket 2023013213 - V1

BESLUIT VAN DE DEPUTATIE VAN DE PROVINCIE ANTWERPEN

Goedgekeurd besluit

Antwerpen, in zitting van 3 augustus 2023.

Aanwezig: mevrouw Kathleen Helsen, voorzitter, de heer Jan De Haes, mevrouw Mireille Colson, leden en Hilde Van Look, waarnemend provinciegriffier

Verslaggever: Kathleen Helsen

In opdracht:

De waarnemend Provinciegriffier,

Hilde Van Look

De Voorzitter,

Kathleen Helsen

Ondertekening in opdracht van de deputatie van de provincie Antwerpen:

Digitaal ondertekend
door Hilde Van Look
(Signature)
Datum: 08/08/2023
13:15:24

Digitaal ondertekend
door Kathleen Helsen
(Signature)
Datum: 09/08/2023
13:44:34

1. Gegevens van de inrichting/project

- **Naam:** bv Kempenhof (KBO 455.941.669)
- **Adres:** Hoekeinde 95 te 2330 Merksplas
- **Inrichtingsnummer OMV-loket:** 20230131-0028
- **Referentie OMV-loket:** 2023013213 - V1
- **Uniek RIE nummer:** niet van toepassing
- **Dossiernummer VVO:** OMWV-2023-0004

2. Juridisch kader

Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning (Omgevingsvergunningsdecreet), zoals gewijzigd bij latere decreten.

Besluit van 27 november 2015 van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning (Omgevingsvergunningsbesluit), zoals gewijzigd bij latere besluiten.

Gecodificeerde decreten Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van 15 mei 2009 (VCRO) en de bijhorende uitvoeringsbesluiten.

Titel 5 van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid (DABM) en de bijhorende uitvoeringsbesluiten.

Besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (Vlarem II), zoals gewijzigd bij latere besluiten.

Decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu (Natuurdecreet) en de bijhorende uitvoeringsbesluiten.

Decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid, het besluit van de Vlaamse Regering van 15 juni 2018 houdende de coördinatie van de waterregelgeving en de bijhorende uitvoeringsbesluiten.

Besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 tot vaststelling van nadere regels voor de toepassing van de watertoets, tot aanwijzing van de adviesinstantie en tot vaststelling van nadere regels voor de adviesprocedure bij de watertoets.

Decreet van 12 juli 2013 betreffende het onroerend erfgoed (Onroerenderfgoeddecreet) en de bijhorende uitvoeringsbesluiten.

Decreet van 15 juli 2016 betreffende het integraal handelsvestigingsbeleid (IHB) en de bijhorende uitvoeringsbesluiten.

3. Voorwerp

- Ingediend door: bv Kempenhof (KBO 455.941.669)
- De aanvrager wenst een bijstelling van volgende bijzondere voorwaarde uit het vergunningenbesluit van 8 mei 2014, met referentie MLAV1-2014-0011:
"Ter vervanging van de voorwaarde inzake het groenscherm opgelegd bij het besluit nr. MLAV1/10-417 van 20 januari 2011 dient de erfbeplanting aangelegd te worden conform het erfbeplantingsplan dat opgesteld werd door Leen Dierckx, tuin- en landschapsarchitecte van de Hooibeekhoeve, in februari 2014 en dat werd ontvangen per mail op 27 februari 2014. De beplanting dient te worden aangeplant tijdens het eerstvolgende plantseizoen volgend op het verlenen van de vergunning."
- Voorgesteld alternatief:
"Ter vervanging van de voorwaarde inzake het groenscherm opgelegd bij het besluit nr. MLAV1-2014-0011 van 8 mei 2014 dient de erfbeplanting aangelegd te worden conform het erfbeplantingsplan dat voorgesteld werd door Tom Vervoort, landschapsarchitect provincie Antwerpen, en ingediend in 2023. De beplanting dient te worden aangeplant tijdens het eerstvolgende plantseizoen volgend op het verlenen van de vergunning."
- Motivering:
In 2014 werd er aan Kempenhof nv een vergunning verleend waarin staat dat de erfbeplanting aangeplant dient te worden conform het erfbeplantingsplan opgemaakt door Leen Dierckx van de Hooibeekhoeve. Deze aanvraag werd destijds ingediend door Kempenhof nv, destijds vertegenwoordigd door mevrouw Anne Van Lith. In 2021 werd Kempenhof nv vervolgens overgenomen en bijgevolg vertegenwoordigd door de heer Joachim Laeremans. In de aanmaning, na een controlebezoek in het kader van RIE van 8 juni 2022, wordt vermeld dat het groenscherm ter plaatse niet is aangelegd conform het erfbeplantingsplan. De exploitant heeft tijdens deze controle moeten vaststellen dat de uitvoering volgens het opgemaakte erfbeplantingsplan praktisch niet uitvoerbaar is vanwege plaatsgebrek tussen de noordelijke perceelsgrens en de bestaande verharding (= doorgang voor vrachtwagens etc.). Als maatregel werd in de aanmaning opgelegd dat er een nieuw voorstel tot erfbeplanting

opgesteld moet worden en dat deze bijstelling van de bijzondere voorwaarde bij de deputatie aangevraagd dient te worden.

Het probleem bij het opgemaakte erfbeplantingsplan is dat er geen 5 meter ruimte is om de voorziene windsingel te plaatsen omdat de grond waarop deze zou moeten komen niet in eigendom is van de exploitant.

Bovendien is de uitbreiding met twee nieuwe kippenstallen nog niet uitgevoerd waardoor sommige voorziene aanplantingen niet langer relevant zijn.

4. Overzicht vergunningen met ingedeelde activiteiten

Kenmerk	Aard vergunning	Datum beslissing/arrest	Vervaldatum vergunning	Voorwerp beslissing	Bevoegde overheid
MLAV1/10-417	M	20/01/2011	20/01/2031	gedeeltelijke vergunning voor verder exploiteren na verandering	D
MLAV1-2014-0011	M	08/05/2014	20/01/2031	vergunning voor verandering	D
CBS: schepencollege D: deputatie Min: bevoegde Vlaamse minister RvS: Raad van State RvVb: Raad voor Vergunningsbetwistingen			M: ingedeelde inrichtingen en activiteiten S: stedenbouwkundige handelingen V: vegetatie K: kleinhandelsactiviteiten BS: Belgisch Staatsblad		

5. Bijzondere milieuvoorwaarden opgenomen in de vergunningen

1. De exploitant dient de afgedraaide mest uit de stallen direct te verwijderen.
(opgelegd in MLAV1/10-417)
2. Systeem P-4.3 (Volièrehuisvesting, minimaal 50% van de leefruimte is rooster met daaronder een mestband) moet worden geïmplementeerd op de pluimveestallen. De uitvoering en het gebruik van het systeem moeten volledig conform het Ministerieel besluit van 19 maart 2004 houdende vaststelling van de lijst van ammoniakemissiearme stalsystemen gebeuren.
(opgelegd in MLAV1/10-417)
3. De implementatie van het ammoniakemissiearme systeem dient zo snel mogelijk te gebeuren, waarbij een termijn van 3 jaar voor de volledige omvorming niet mag worden overschreden. In de stallen die werden omgebouwd, mogen pas opnieuw kippen worden gehuisvest zodra het attest zoals bedoeld in artikel 5.9.2.1.bis §2 werd afgeleverd.
(opgelegd in MLAV1/10-417)
4. Ter vervanging van de voorwaarde inzake het groenscherm opgelegd bij het besluit nr. MLAV1/10-417 van 20 januari 2011 dient de erfbeplanting aangelegd te worden conform het erfbeplantingsplan dat opgesteld werd door Leen Dierckx, tuin- en landschapsarchitecte van de Hooibeekhoeve, in februari 2014 en dat werd ontvangen per mail op 27 februari 2014. De beplanting dient te worden aangeplant tijdens het eerstvolgende plantseizoen volgend op het verlenen van de vergunning.
(opgelegd in MLAV1-2014-0011)
5. Het ammoniakemissiearme stalsysteem P-4.3 (Volièrehuisvesting, minimaal 50% van de leefruimte is rooster met daaronder een mestband) moet worden geïmplementeerd bij de bouw van de nieuwe pluimveestallen. De uitvoering en het gebruik van het ammoniakemissiearme stalsysteem moet volledig gebeuren conform het ministeriële besluit van 19 maart 2004 houdende vaststelling van de lijst van ammoniakemissiearme stalsystemen, zoals gewijzigd bij latere besluiten.
(opgelegd in MLAV1-2014-0011)

6. Procedure

- Ontvangstdatum van het verzoek: 10 februari 2023
- Ontvankelijk en volledig verklaard op: 21 februari 2023 (versie in het omgevingsloket: V1)

7. Openbaar onderzoek

- Overeenkomstig artikel 23 van het Omgevingsvergunningsdecreet werd een openbaar onderzoek georganiseerd te Merksplas.
- Er werd tijdens het openbaar onderzoek één bezwaar ingediend. Daarin worden de volgende argumenten aangehaald:
 - Opgelegd groenscherm met minimale breedte van 5 m aan de noordzijde werd niet gerealiseerd omwille van de aanleg van een betonverharding voor vrachtverkeer. Voorwaarden reeds opgelegd in vergunningen 2011 en 2014, maar totaal genegeerd.
 - Het is onduidelijk of de exploitant voor de verharding aan de noordzijde over de vereiste vergunning beschikt. De noodzaak van een betonstrook met een breedte van 5 m wordt daarbij in vraag gesteld en bezwaarindieners vragen om deze betonstrook te versmallen tot maximaal 2,5 meter mocht deze worden vergund. Dit is ook noodzakelijk in het kader van ontharding (hemelwaterplan en Blue Deal).
 - In de vergunning van 2014 werd het achterliggende perceel kadastraal 1-H-59V4 toegevoegd aan de landbouwexploitatie. Uit de voorliggende aanvraag blijkt nu dat dit perceel niet meer bij de exploitatie zou behoren. Wordt de vergunning in die zin aangepast? Wordt het perceel verkocht, ondanks het feit dat hier een last (aanplant groenscherm) op rust?
 - Het alternatief (groenstrook van 2,5 m aan de noordkant) volstaat niet.
 - Hinder door felle verlichting (hoge pilonen) gericht op de openbare weg en de omgeving. Vraag om te conformeren aan de voorwaarden van Vlarem II, hoofdstuk 4.6.
- Een publieke informatievergadering was wettelijk niet vereist en werd niet gehouden.

8. Adviezen

Schepencollege van Merksplas

- advies gevraagd op 21 februari 2023;
 - advies ontvangen op 4 april 2023;
 - inhoud: gunstig, gelet op volgende elementen:
1. Stedenbouwkundige basisgegevens
 - a. Stedenbouwkundige basisgegevens uit de plannen van aanleg
 - Ligging volgens de plannen van aanleg + bijhorende voorschriften
 - De aanvraag ligt in het gewestplan Turnhout (KB van 30 september 1977).
 - De percelen van de aanvraag liggen, volgens dit van kracht zijnde gewestplan, in agrarisch gebied.
 - Volgens artikel 11 van het Koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen zijn volgende bepalingen van toepassing:
Artikel 11.
4.1. De agrarische gebieden zijn bestemd voor de landbouw in de ruime zin. Behoudens bijzondere bepalingen mogen de agrarische gebieden enkel bevatten de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van de exploitanten, benevens verblijfsgellegenheid voor zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt, en eveneens para-agrarische bedrijven. Gebouwen bestemd voor niet aan de grond gebonden agrarische bedrijven met industrieel karakter of voor intensieve veeteelt, mogen slechts opgericht worden op ten minste 300 m van een woongebied of op ten minste 100 m van een woonuitbreidingsgebied, tenzij het een woongebied met landelijk karakter betreft. De afstand van 300 en 100 m geldt evenwel niet in geval van uitbreiding van bestaande bedrijven. De overschakeling naar bosgebied is toegestaan overeenkomstig de bepalingen van artikel 35 van het Veldwetboek, betreffende de afbakening van de landbouw- en bosgebieden.
 - Ligging volgens BPA + bijhorende voorschriften
De aanvraag ligt niet in een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg.

- Ligging volgens ruimtelijk uitvoeringsplan + bijhorende voorschriften
 - De aanvraag ligt binnen het op 30 januari 2017 goedgekeurde gemeentelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan "Glastuinbouw" (plan ID: RUP_13023_214_00001_00001).
 - Op de percelen is het volgende voorschrift van toepassing:
Artikel 2. Afrembeleid (overdruk)
Dit artikel verfijnt de onderliggende bestemming behorende tot de categorie van gebiedsaanduiding 'landbouw' en dit enkel in functie van de mogelijkheden en beperkingen voor glastuinbouwbedrijven, permanente constructies voor beschermde teelten onder glas en mestbehandelings- of vergistingsinstallaties. De bepalingen van dit artikel hebben dan ook uitsluitend betrekking op deze functies.
Voor zover niet in tegenspraak met de bepalingen van dit artikel blijven de overige bepalingen van de onderliggende bestemming onverminderd van kracht.
 - Ligging volgens verkaveling
De aanvraag ligt niet binnen de grenzen van een behoorlijk vergunde en niet-vervallen verkaveling.
 - Bepaling van het plan dat van toepassing is op de aanvraag
De aanvraag ligt binnen de overdrukzone 'Afrembeleid', artikel 2 van het gemeentelijk RUP "Glastuinbouw". Het betreft een overdrukzone bovenop de onderliggende gewestplanbestemmingen welke behouden blijven. De overdrukzone voegt met andere woorden voorschriften toe aan de bestaande gewestplanvoorschriften.
 - Voorliggende aanvraag heeft enkel betrekking op een legkippenbedrijf. Er wordt in de aanvraag niet voorzien in gebouwen of constructies in functie van een glastuinbouwbedrijf, in permanente constructies voor bescherming van teelten onder glas of in mestbehandelings- of vergistingsinstallaties. Er moet dan ook worden vastgesteld dat de overdrukbeeping vanuit het gemeentelijk RUP "Glastuinbouw" geen toepassing vindt op voorliggende aanvraag.
 - Afwijkings- en uitzonderingsbepalingen
Niet van toepassing.
- b. Richtlijnen en omzendbrieven
Omsendbrief 8 juli 1997: Omsendbrief betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp - gewestplannen en gewestplannen, gewijzigd via omsendbrief van 25 januari 2002 en 25 oktober 2002.
- c. Verordeningen
Er zijn geen verordeningen van toepassing.
- d. Andere zoneringsgegevens
Voor de percelen zijn geen andere zoneringsgegevens relevant.
2. Historiek
Voor de percelen zijn volgende vergunningen en/of weigeringen gekend.
- a. Verkavelingsvergunningen
Voor de percelen zijn geen verkavelingsvergunningen gekend.
- b. Bouwvergunningen / stedenbouwkundige vergunningen
- Op 13 mei 1993 werd door het college van burgemeester en schepenen een bouwvergunning afgeleverd voor het bouwen van een legkippenstal [kenmerk gemeente Merksplas 2982].
 - Op 9 december 1997 werd door het college van burgemeester en schepenen een bouwvergunning afgeleverd voor het bouwen van een woning en een kippenuitloop [kenmerk gemeente Merksplas 3401].
 - Op 20 september 2007 werd door het college van burgemeester en schepenen een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd voor het bouwen van een 'wintergarten' bij een bestaande legkippenstal [kenmerk gemeente Merksplas 4651].
- c. Milieuvergunningen
Voor het pluimveebedrijf zijn volgende milieuvergunningen gekend:
- Immofarm nv

- Op 13 mei 1993 verleende het college van burgemeester en schepenen een vergunning voor het exploiteren van een pluimveebedrijf [kenmerk gemeente 2/44] (van rechtswege vervallen door niet-ingebruikname).
 - Kempenhof nv
 - Op 12 september 1995 verleende het college van burgemeester en schepenen een vergunning voor het exploiteren van een pluimveebedrijf (grootmoederdieren legkippen), in 6 stallen [kenmerk gemeente 2/72].
 - Op 18 januari 1996 werd door de deputatie van de provincie in beroep de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 12 september 1995, bevestigd [kenmerk gemeente 2/72].
 - Op 19 augustus 2004 verleende de deputatie van de provincie een vergunning voor het veranderen en uitbreiden van het pluimveebedrijf (omvorming van grootmoederdieren naar legkippen) [kenmerk gemeente 1/146].
 - Op 17 maart 2005 verleende de deputatie van de provincie een vergunning voor het verder exploiteren en veranderen en uitbreiden van het legkippenbedrijf (uitbreiding aantal legkippen en herinrichting van de stallen) [kenmerk gemeente 1/152].
 - Op 27 november 2008 verleende de deputatie van de provincie een vergunning voor het veranderen en uitbreiden van het legkippenbedrijf (uitbreiding aantal dieren in bestaande stallen) [kenmerk gemeente 1/243].
 - Op 20 januari 2011 verleende de deputatie van de provincie een vergunning voor het verder exploiteren en veranderen en uitbreiden van het legkippenbedrijf (uitbreiding aantal dieren in bestaande gebouwen (6 stallen waarvan een berging in gebruik wordt genomen als stal)) [kenmerk gemeente 1/281].
 - Op 8 mei 2014 verleende de deputatie van de provincie een vergunning voor het veranderen en uitbreiden van het legkippenbedrijf (het verplaatsen van legkippen naar 2 nieuwe stallen, met behoud van het aantal dieren) [kenmerk gemeente 1/328].
 - Fleerackers August
 - Op 27 oktober 1998 heeft het college van burgemeester en schepenen akte genomen van de melding van een propaangastank [kenmerk gemeente 1/146].
 - d. Andere vergunningen
Voor de percelen zijn geen andere vergunningen gekend.
3. Beschrijving van de omgeving en de aanvraag
- a. Beschrijving van de bouwplaats en de omgeving
 - De aanvraag ligt ten noorden van de dorpskern van Merksplas, langs Hoekeinde. Hoekeinde is een voldoende uitgeruste gemeenteweg.
 - De omgeving kenmerkt zich als een agrarisch gebied met verspreid voorkomend verschillende beboste percelen. Langs Hoekeinde zijn verschillende landbouwbedrijven gevestigd. De omliggende gronden worden gebruikt als akkerland.
 - Op Hoekeinde 95 is een legkippenbedrijf gevestigd. Dit bedrijf bestaat uit een legkippenstal met landbouwbedrijfswoning en aanhorigheden.
 - b. Beschrijving van de inrichting/bedrijf
De inrichting betreft een legkippenbedrijf.
 - c. Beschrijving van de ingedeelde inrichting(en) en/of activiteiten
 - Het doel van deze aanvraag is het bijstellen van een bijzondere milieuvoorwaarde.
 - In de aanmaning, na een controlebezoek in het kader van RIE van 8 juni 2022, wordt vermeld dat het groenscherm ter plaatse niet is aangelegd conform het erfbeplantingsplan. De exploitant heeft tijdens deze controle moeten vaststellen dat de uitvoering volgens het opgemaakte erfbeplantingsplan praktisch niet uitvoerbaar is vanwege plaatsgebrek tussen de noordelijke perceelsgrens en de bestaande verharding (= doorgang voor vrachtwagens etc.).
 - Als maatregel werd in de aanmaning opgelegd dat er een nieuw voorstel tot erfbeplanting opgesteld moet worden en dat deze bijstelling van de bijzondere voorwaarde bij de deputatie aangevraagd dient te worden.

- Het probleem bij het opgemaakte erfbeplantingsplan is dat er geen 5 meter ruimte is om de voorziene windsingel te plaatsen omdat de grond waarop deze zou moeten komen niet in eigendom is van de exploitant.
- Bovendien is de uitbreiding met twee nieuwe kippenstallen nog niet uitgevoerd waardoor sommige voorziene aanplantingen niet langer relevant zijn.
- 4. Openbaar onderzoek / raadpleging aanpalende eigenaar
 - Overeenkomstig de criteria van artikels 11 t.e.m. 14 van het Besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning is de gewone procedure van toepassing en moet de aanvraag openbaar gemaakt worden.
 - Er werd een openbaar onderzoek georganiseerd van 3 maart 2023 tot en met 1 april 2023. Tijdens deze periode werd er één bezwaarschrift ingediend.
- 5. Adviezen (zie bijlagen)
De gemeente Merksplas heeft geen adviezen aangevraagd.
- 6. Project-MER
 - a. De aanvraag valt niet onder de projecten van bijlage I van het MER-besluit waarvoor een project-MER moet worden opgesteld of van bijlage II waarvoor een gemotiveerde ontheffing kan aangevraagd worden.
 - b. De aanvraag heeft tevens geen betrekking op activiteiten die voorkomen op de lijst van bijlage III bij het besluit van de Vlaamse regering van 1 maart 2013 inzake de nadere regels van de project-MER-screening.
- 7. Advies gemeentelijke omgevingsambtenaar
Het college van burgemeester en schepenen neemt kennis van het verslag van de gemeentelijke omgevingsambtenaar van 3 april 2023, sluit zich hier bij aan en maakt de inhoud ervan tot haar eigen motivering.
- 8. Inhoudelijke beoordeling van het dossier
 - a. Planologische toets
Het gevraagde is principieel in overeenstemming met de voorschriften van de bestemming 'agrarisch gebied' van het geldende gewestplan.
 - b. Wegenis
 - In toepassing van artikel 4.3.5 tot en met 4.3.8 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening kan gesteld worden dat Hoekeinde een voldoende uitgeruste openbare weg is.
 - De percelen worden niet getroffen door een rooilijn.
 - De aanvraag ligt niet in een reservatiestrook.
 - c. Watertoets (decreet integraal waterbeleid)
Hoofdstuk III, afdeling I, artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het algemeen waterbeleid (BS 14 november 2003) legt bepaalde verplichtingen op, die de watertoets worden genoemd. Deze watertoets houdt in dat de eventuele schadelijke effecten van het innemen van ruimte ten koste van de watersystemen worden ingeschat.
 - Bekkens en waterlopen
 - De aanvraag ligt in het deelbekken "Mark" van het Maasbekken.
 - De percelen van de aanvraag wateren af naar het Druytsloopken, de onbevaarbare waterloop nr. A.4.21 van 3de categorie. Deze waterloop wordt beheerd door de gemeente Merksplas.
 - Zoneringsplan en riolering
 - Volgens het zoneringsplan, definitief goedgekeurd op 8 juli 2008 bij Ministerieel besluit, ligt de aanvraag in collectief te optimaliseren buitengebied.
 - De aanvraag omvat geen wijzigingen aan de afvoer van de riolering of privé-waterafvoer van de woning.
 - Wateradvies
 - Volgens de watertoetskaarten ligt het perceel 13023H0059/00V004 van de aanvraag in pluviaal overstromingsgebied (type D: middelgrote kans op overstromingen).

- De aanvraag voorziet echter niet in bijkomende verharde (dak)oppervlaktes zodat in alle redelijkheid dient geoordeeld te worden dat er geen schadelijke effecten worden veroorzaakt in de plaatselijke waterhuishouding, noch dat dit mag verwacht worden ten aanzien van het eigendom in aanvraag.
- d. MER-screening
De aanvraag heeft geen betrekking op een project vermeld in bijlage I, II of III van het besluit van de Vlaamse Regering van 10 december 2004 houdende vaststelling van de categorieën van projecten, onderworpen aan milieueffectrapportage (milieueffectrapport). Een MER, ontheffing of project-m.e.r.-screening is bijgevolg niet vereist.
- e. Natuurtoets
 - De aanvraag ligt niet in of nabij een speciale natuurbeschermingszone.
 - De inrichting ligt in agrarisch gebied:
 - op ca. 1.200 m afstand van het habitatrictlijngebied BE2100020 'Heesbossen, Vallei van Marke en Merkske en Ringven met valleigronden langs de Heerlese Loop'
 - op ca. 2.600 m afstand van het vogelrichtlijngebied BE2101538 'Arendonk, Merksplas, Oud-Turnhout, Ravels en Turnhout'
 - op ca. 2.600 m van het VEN-gebied 316 'Het Turnhouts vennengebied'
 - Door de voorliggende aanvraag is er weinig of geen negatieve invloed op de natuurwaarden ter plaatse te verwachten. De aanvraag geeft dan ook geen aanleiding tot bijkomende voorwaarden of passende maatregelen in functie van de natuurtoets.
- f. Erfgoed-/archeologietoets
 - De aanvraag heeft geen betrekking op een beschermd monument, dorpsgezicht of landschap, noch op een gebouw opgenomen in de vastgestelde Inventaris van het Bouwkundig Erfgoed. De werken gebeuren niet in een beschermde archeologische site of vastgestelde archeologische zone en evenmin in een zone waar archeologisch erfgoed te verwachten valt.
 - Volgens de criteria van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013 en het bijhorende Onroerenderfgoedbesluit van 16 mei 2014 moet de aanvraag geen archeologienota bevatten.
- g. Toetsing milieuaspecten
 - Bijstelling bijzondere milieuvoorwaarden
 - Bijzondere milieuvoorwaarden uit de vergunning van 8 mei 2014 (MLAV1-2014-0011)
 - In de vergunning van 8 mei 2014 met ref. MLAV1-2014-0011 werd onderstaande bijzondere voorwaarde opgelegd:
Ter vervanging van de voorwaarde inzake het groenscherm opgelegd bij het besluit nr. MLAV1/10-417 van 20 januari 2011 dient de erfbeplanting aangelegd te worden conform het erfbeplantingsplan dat opgesteld werd door Leen Dierckx, tuin- en landschapsarchitecte van de Hooibeekhoeve, in februari 2014 en dat werd ontvangen per mail op 27 februari 2014. De beplanting dient te worden aangeplant tijdens het eerstvolgende plantseizoen volgend op het verlenen van de vergunning.
 - Hierop wenst de exploitant een bijstelling aan te vragen.
 - Motivatie vraag tot bijstelling
 - In 2014 werd er aan Kempenhof nv een vergunning verleend waarin staat dat de erfbeplanting aangeplant dient te worden conform het erfbeplantingsplan opgemaakt door Leen Dierckx van de Hooibeekhoeve. Deze aanvraag werd destijds ingediend door Kempenhof nv, destijds vertegenwoordigd door mevrouw Anne Van Lith. In 2021 werd Kempenhof nv vervolgens overgenomen en bijgevolg vertegenwoordigd door de heer Joachim Laeremans.
 - In de aanmaning, na een controlebezoek in het kader van RIE van 8 juni 2022, wordt vermeld dat het groenscherm ter plaatse niet is aangelegd conform het

erfbeplantingsplan. De exploitant heeft tijdens deze controle moeten vaststellen dat de uitvoering volgens het opgemaakte erfbeplantingsplan praktisch niet uitvoerbaar is vanwege plaatsgebrek tussen de noordelijke perceelsgrens en de bestaande verharding (= doorgang voor vrachtwagens etc.).

- Als maatregel werd in de aanmaning opgelegd dat er een nieuw voorstel tot erfbeplanting opgesteld moet worden en dat deze bijstelling van de bijzondere voorwaarde bij de deputatie aangevraagd dient te worden.
- Het probleem bij het opgemaakte erfbeplantingsplan is dat er geen 5 meter ruimte is om de voorziene windsingel te plaatsen omdat de grond waarop deze zou moeten komen niet in eigendom is van de exploitant.
- Bovendien is de uitbreiding met twee nieuwe kippenstallen nog niet uitgevoerd waardoor sommige voorziene aanplantingen niet langer relevant zijn.

→ Alternatief

- Er werd een nieuw erfbeplantingsplan opgemaakt in samenwerking met de heer Tom Vervoort. Hij vervangt Leen Dierckx voor de opmaak van landschapsintegratieplannen.
- In dit plan wordt uitgegaan van een voorstel dat praktisch wel uitvoerbaar is. Het erfbeplantingsplan opgemaakt door Leen Dierckx in 2014 werd als basis gebruikt, maar werd aangepast waar nodig.
- De windsingel langs de noordelijke perceelsrand werd aangepast naar een groenscherm met een breedte van 2,5 m. Op deze manier is er ook nog ruimte om de groenaanplantingen te onderhouden.
- De uitbreiding met een eierlokaal en twee kippenstallen werd nog niet uitgevoerd. De hiervoor voorziene aanplantingen werden bijgevolg niet weerhouden, maar aangepast naar een bijkomend groenscherm aan de westelijke zijde van de exploitatie achter de bestaande stallen. Op deze manier worden de bestaande kippenstallen alsnog aan het zicht onttrokken.
- De gebruikte soorten in het groenscherm van in totaal ± 281 m lang werden voorgesteld door de heer Vervoort. Deze soorten worden willekeurig door elkaar geplant (zie bijlagen 'Voorstel erfbeplanting Kempenhof' en 'Uitvoering erfbeplanting Kempenhof').
- Bovenstaande in acht genomen, vinden wij het verantwoord een afwijking op deze bijzondere voorwaarde te vragen. Wij vragen daarom deze bijzondere voorwaarde aan te passen naar:
Ter vervanging van de voorwaarde inzake het groenscherm opgelegd bij het besluit nr. MLAV1-2014-0011 van 8 mei 2014 dient de erfbeplanting aangelegd te worden conform het erfbeplantingsplan dat voorgesteld werd door Tom Vervoort, landschapsarchitect provincie Antwerpen, en ingediend in 2023. De beplanting dient te worden aangeplant tijdens het eerstvolgende plantseizoen volgend op het verlenen van de vergunning.

→ Beoordeling

- De inzichten rond groenschermen rond landbouwbedrijven zijn de laatste jaren geëvolueerd. Het is niet de bedoeling om een landbouwbedrijf te 'verstoppen' achter een breed en dicht groenscherm. Het is eerder de bedoeling om het landbouwbedrijf te 'integreren' in het landschap. Met een mooi landschapsintegratieplan kan een landbouwbedrijf mooi worden opgenomen in het landschap. Het groenscherm hoeft hiervoor geen 5 m breed te zijn. Een groenscherm van 2,5 m breed is voldoende.
- De bijzondere voorwaarde kan aldus worden aangepast zoals gevraagd.

- Best Beschikbare Technieken

De exploitatie dient uitgebaat te worden volgens de Best Beschikbare Technieken zoals opgenomen in Vlarem II, artikel 4.1.2.1.

h. Resultaten openbaar onderzoek

- Het openbaar onderzoek werd gehouden van 3 maart 2023 tot en met 1 april 2023. Naar aanleiding van het openbaar onderzoek werd er één bezwaarschrift ontvangen.
- Beknopte weergave van de verschillende elementen uit het ingediende bezwaarschrift
 - In de hernieuwing van 2011 en de uitbreiding van 2014 (uitbreiding met 2 stallen met behoud van aantal dieren) werd als bijzondere voorwaarde opgelegd dat een 5 m breed groenscherm dient aangelegd te worden.
 - Vaststelling van de inbreuk op de vergunningsvoorwaarden
 - De exploitant heeft de opgelegde voorwaarde totaal genegeerd.
 - Hoort perceel 59V4 niet meer bij de exploitatie ?
 - Werde de vergunning in die zin aangepast?
 - Werde perceel verkocht ondanks dat hier toch een last op rust (voorwaarde)?
 - De exploitant is nalatig geweest door het niet uitvoeren van de opgelegde bijzondere voorwaarde. Dit is een inbreuk op de afgeleverde vergunning.
 - Er is een betonstrook van 5 m. Wanneer is deze aangelegd? Deze betonstrook belet de aanleg van groenscherm van 5 m breed.
 - Is de betonstrook vergund?
 - Wat is de noodzaak van een betonstrook van 5 m breed ?
 - De gemeente heeft niet gecontroleerd.
 - Een 2,5 m breed groenscherm is onvoldoende. Door de afwijking toe te staan wordt de exploitant begunstigd, dat kan niet de bedoeling zijn.
 - Een 5 m breed groenscherm kan voorzien worden door betonstrook te versmallen tot 2,5 m.
 - Het niet nakomen van opgelegde voorwaarden moet worden gehandhaafd.
 - Er is felle verlichting op bedrijf, gericht op openbare weg en omgeving.
 - De aanvraag dient geweigerd te worden, het opgelegde groenscherm van 2011 / 2014 dient te worden uitgevoerd.
- Bespreking bezwaarschrift
 - De inzichten rond groenschermen rond landbouwbedrijven zijn de laatste jaren geëvolueerd. Het is niet de bedoeling om een landbouwbedrijf te 'verstoppen' achter een breed en dicht groenscherm. Het is eerder de bedoeling om het landbouwbedrijf te 'integreren' in het landschap. Met een mooi landschapsintegratieplan kan een landbouwbedrijf mooi worden opgenomen in het landschap. Het groenscherm hoeft hiervoor geen 5 m breed te zijn. Een groenscherm van 2,5 m breed is voldoende.
 - De betonverharding vormt in dit dossier geen voorwerp van de aanvraag. Bijgevolg doen we hier dan ook geen uitspraak over.
 - Verlichting is in deze aanvraag eveneens niet relevant.
 - De gemeente is geen toezichthoudende overheid. De inrichting betreft een klasse 1-bedrijf. Voor klasse 1-bedrijven is departement Omgeving, afdeling Handhaving de toezichthoudende overheid.
- Om deze redenen worden de elementen uit het bezwaar dan ook niet gevolgd, en kan het gevraagde vergund worden.

i. Bespreking adviezen

De gemeente Merksplas heeft geen adviezen aangevraagd.

9. Advies en eventueel voorstel van voorwaarden

- a. De aanvraag ingediend door KEMPENHOF BV inzake bijstelling bijzondere milieuvoorwaarde in verband met erfbeplantingsplan, gelegen Hoekeinde 95 te 2330 Merksplas, wordt gunstig geadviseerd.
- b. Algemene en sectorale milieuvoorwaarden

De algemene en sectorale voorwaarden staan in Vlarem II, deze zijn evenwel louter indicatief. Bij wijziging van Vlarem II wordt de exploitant immers steeds geacht de meest actuele versie van de van toepassing zijnde bepalingen na te leven. De integrale en

geconsolideerde tekst van Vlare II is te raadplegen op de Milieunavigator via de link <https://navigators.emis.vito.be>.

- c. Bijzondere milieuvorwaarden:
 - Ter vervanging van de voorwaarde inzake het groenscherm opgelegd bij het besluit nr. MLAV1-2014-0011 van 8 mei 2014 dient de erfbeplanting aangelegd te worden conform het erfbeplantingsplan dat voorgesteld werd door Tom Vervoort, landschapsarchitect provincie Antwerpen, en ingediend in 2023. De beplanting dient te worden aangeplant tijdens het eerstvolgende plantseizoen volgend op het verlenen van de vergunning.
- d. Er wordt geadviseerd geen lasten op te leggen in de vergunning.

Departement Omgeving - Afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en -projecten - Milieu Antwerpen (AGOP-M)

- advies gevraagd op 21 februari 2023;
- advies ontvangen op 18 april 2023;
- inhoud: gunstig, gelet op volgende elementen:

1. Aanvraag

- a. De aanvraag werd ingediend door bv Kempenhof, 2330 Merksplas, Hoekeinde 95 en per beveiligde zending verzonden en ontvangen op 10 februari 2023.
- b. De aanvraag is volledig en ontvankelijk verklaard op 21 februari 2023.
- c. De aanvraag heeft betrekking op percelen, gelegen te 2330 Merksplas, Hoekeinde 95, zoals ingetekend op het omgevingsloket onder situering:



- d. Het betreft een verzoek tot bijstelling van de voorwaarden met betrekking tot de aanpassing van een erfbeplantingsplan.
- 2. Ligging en beschrijving van de omgeving**
- a. De aanvraag is volgens het gewestplan Turnhout, vastgesteld bij koninklijk besluit van 30 september 1977 gelegen in agrarisch gebied.
 - b. De aanvraag is gelegen op een afstand van circa:
 - 150 m van een recreatiegebied;
 - 1.150 m van een habitatrictlijngebied, nl. 'Heesbossen, Vallei van Marke en Merkske en Ringven met valleigronden langs de Heerlese Loop' met code BE2100020.
 - c. De omgeving van de ingedeelde inrichting of activiteit wordt gekenmerkt door landbouwbedrijven en verspreide bewoning.
 - d. De dichtste woningen situeren zich op circa 350 m van de perceelsgrens van de ingedeelde inrichting of activiteit.
- 3. Inhoudelijke beoordeling van de aanvraag**
- a. Bijstelling van een opgelegde bijzondere milieuvorwaarde
 - De aanvraag bevat ook een vraag tot bijstelling van de volgende bijzondere milieuvorwaarde, zoals opgenomen in de vergunning met nr. MLAV1-2014-0011 van 8 mei 2014 dat stelt dat:
"Ter vervanging van de voorwaarde inzake het groenscherm opgelegd bij het besluit nr. MLAV1/10-417 van 20 januari 2011 dient de erfbeplanting aangelegd te worden

- conform het erfbeplantingsplan dat opgesteld werd door Leen Dierckx, tuin- en landschapsarchitecte van de Hooibeekhoeve, in februari 2014 en dat werd ontvangen per mail op 27 februari 2014. De beplanting dient te worden aangeplant tijdens het eerstvolgende plantseizoen volgend op het verlenen van de vergunning."
- De aanvrager vraagt de volgende afwijkende formulering:
"Ter vervanging van de voorwaarde inzake het groenscherm opgelegd bij het besluit nr. MLAV1-2014- 0011 van 8 mei 2014 dient de erfbeplanting aangelegd te worden conform het erfbeplantingsplan dat voorgesteld werd door Tom Vervoort, landschapsarchitect provincie Antwerpen, en ingediend in 2023. De beplanting dient te worden aangeplant tijdens het eerstvolgende plantseizoen volgend op het verlenen van de vergunning."
 - In 2022 werd in het kader van een controlebezoek van de afdeling Handhaving op 8 juni 2022 waargenomen dat het groenscherm niet werd aangelegd conform de bepalingen van het erfbeplantingsplan. Er werd door de exploitant vastgesteld dat het oude erfbeplantingsplan praktisch niet uitvoerbaar zou zijn aan de noordelijke perceelgrens, aangezien de bestaande verharding die daar fungeert als doorgang voor de vrachtwagens de beschikbare ruimte beperkt: er is geen ruimte van 5 m aanwezig om de voorziene windsingel te kunnen plaatsen tussen de verharding en de perceelgrens.
De exploitant geeft tevens mee dat de uitbreiding met twee nieuwe kippenstallen niet uitgevoerd werd, waardoor sommige aanplantingen volgens de exploitant niet meer relevant zijn.
 - In het voorgestelde erfbeplantingsplan, opgesteld door Tom Vervoort, zou langs de noord- en westzijde een groenscherm aangeplant worden van 2,5 m breed en in totaal 285 m lang. Het groenscherm bestaat uit hoogstammige bomen met een tussenafstand van 6 m, en daartussen twee rijen struiken met een tussenafstand van 1 m. De planten zouden uitgroeien tot een geheel van minstens 3 m hoog. Er wordt gebruikgemaakt van inheemse soorten. Aan de zuidzijde (*sic - oostzijde*) bevindt zich de bedrijfswoning met bijbehorende voortuin. Aan de westzijde (*sic - zuidzijde*) bevindt zich een bedrijf (hondenkennel) en een bos langsheen de lengte van de stallen.
 - Er kan akkoord gegaan worden met de voorgestelde wijziging van de opgelegde bijzondere voorwaarde. Hierbij dient opgemerkt te worden dat hiermee evenwel geen uitspraak gedaan met betrekking tot de stedenbouwkundige aspecten van deze bijstelling van het te plaatsen groenscherm.
- b. Actualisering van de voorwaarden
- Conform artikel 106, tweede lid, 7° van het Omgevingsvergunningenbesluit moet een omgevingsvergunning de geactualiseerde vergunningstoestand vermelden.
 - Aangezien de wijzigingen die werden beoogd via de vergunning met als kenmerk MLAV1-2014-0011, waaronder het oprichten van twee nieuwe stallen, niet werden uitgevoerd, worden de bijzondere voorwaarden die zijn opgelegd in deze vergunning niet meer relevant geacht, deze kunnen bijgevolg geschrapt worden. Het gaat om de volgende bijzondere voorwaarde:
Het ammoniakemissiearme stalsysteem P-4.3 (Volièrehuisvesting, minimaal 50% van de leefruimte is rooster met daaronder een mestband) moet worden geïmplementeerd bij de bouw van de nieuwe pluimveestallen. De uitvoering en het gebruik van het ammoniakemissiearme stalsysteem moet volledig gebeuren conform het ministeriële besluit van 19 maart 2004 houdende vaststelling van de lijst van ammoniakemissiearme stalsystemen, zoals gewijzigd bij latere besluiten.
 - De volgende voorwaarde, opgelegd in het vergunningsbesluit met als kenmerk MLAV1-2010-0417, van 20 januari 2011, kan geschrapt worden aangezien hieraan voldaan werd:
De implementatie van het ammoniakemissiearme systeem dient zo snel mogelijk te gebeuren, waarbij een termijn van 3 jaar voor de volledige omvorming niet mag worden overschreden. In de stallen die werden omgebouwd, mogen pas opnieuw kippen worden gehuisvest zodra het attest zoals bedoeld in artikel 5.9.2.1.bis §2 werd afgeleverd.

4. Advies: gunstig
 - a. De hinder en de effecten op mens en milieu en de risico's voor de externe veiligheid, veroorzaakt door het aangevraagde project, kunnen mits naleving van de vergunningsvoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau worden beperkt.
 - b. Het verzoek tot bijstelling van de voorwaarden kan worden ingewilligd.
5. Voorstel
 - a. Het door bv Kempenhof ingediende verzoek tot bijstelling van de volgende bijzondere milieuvorwaarden voor de inrichting met inrichtingsnummer 20230131-0028, vergund op naam van bv Kempenhof, 2330 Merksplas, Hoekeinde 95, zoals ingetekend op het omgevingsloket, wordt ingewilligd.
 - b. Geactualiseerde bijzondere milieuvorwaarden
 - De exploitant dient de afgedraaide mest uit de stallen direct te verwijderen.
 - Ter vervanging van de voorwaarde inzake het groenscherm opgelegd bij het besluit nr. MLAV1- 2014-0011 van 8 mei 2014 dient de erfbeplanting aangelegd te worden conform het erfbeplantingsplan dat voorgesteld werd door Tom Vervoort, landschapsarchitect provincie Antwerpen, en ingediend in 2023. De beplanting dient te worden aangeplant tijdens het eerstvolgende plantseizoen volgend op het verlenen van de vergunning.

9. Advies Provinciale Omgevingsvergunningscommissie (POVC) van 16 mei 2023

1. Horen van de partijen
 - Mevrouw A. Vermeiren, adviseur van United Experts, en mevrouw N. Van De Locht, consultant van United Experts, worden gehoord namens de aanvrager.
 - De voorzitter stelt vast dat er gunstige adviezen van het CBS en van de AGOP-M ontvangen werden, maar ze merkt ook op dat als argumentatie voor het versmallen van het groenscherm de betonverharding naast de stallen opgegeven wordt. Het is niet duidelijk of dit stuk verharding vergund is. Er kunnen uiteraard geen rechten geput worden uit een wederrechtelijk aangelegde verharding.
 - Mevrouw Van De Locht meent dat deze weg vrijgesteld is van vergunningsplicht en verwijst hiervoor naar art. 3.1.8 van de VCRO. Ze stelt dat de wegenis strikt noodzakelijk is voor de brandweer en het vrachtverkeer voor de levering van goederen.
 - De voorzitter merkt op dat de POVC van mening is dat de betonverharding niet vrijgesteld is van vergunningsplicht.
 - Mevrouw Vermeiren reageert dat geverifieerd zal worden of hiervoor een vergunning verleend werd. Ze denkt dat deze verharding vergund zal zijn, aangezien er twee stallen achter de bestaande stallen vergund werden.
 - De voorzitter merkt op dat de vergunning verleend werd met een windsingel als milderende maatregel tegen stofhinder.
 - Mevrouw Vermeiren licht toe dat de windsingel een maatregel was voor twee stallen, die wel vergund werden, maar niet gebouwd zijn. Om de zone voor verblijfsrecreatie beter af te schermen wordt gevraagd het groenscherm dicht bij de bestaande stal te leggen.
 - De voorzitter merkt op dat er gesteld wordt dat de strook aan de zijkant te smal is waardoor het groenscherm niet kan aangelegd worden zoals oorspronkelijk voorzien. Ze vraagt zich af hoe dit samen gelezen moet worden met de vorige vergunning waarin een breder groenscherm voorzien was.
 - Mevrouw Vermeiren licht toe dat de vorige eigenaar een opmeting door een landmeter heeft laten doen. Er blijkt ergens een fout gemaakt te zijn. Een groenscherm van 5 m breed kan niet naast de bestaande stallen geplaatst worden. Het groenscherm achter de stallen werd aanvankelijk voorzien achter twee nieuwe stallen, maar deze werden niet gebouwd. Daarom wordt gevraagd het groenscherm aan te sluiten op de bestaande stallen. Er zal nagegaan worden of de erfverharding

vergund is, maar mevrouw Vermeiren vermoedt het wel, aangezien deze weg ook nodig was voor het bereiken van de twee niet-gebouwde stallen.

- Op vraag van de deskundige milieu bevestigt mevrouw Vermeiren dat de omvorming van de stallen naar ammoniakemissiearme stallen gebeurd is.

2. Omschrijving van de gevraagde bijstelling

- De omschrijving kan behouden blijven.

3. Openbaar onderzoek - bezwaren

- Tijdens het openbaar onderzoek werd één bezwaar ingediend. Het schepencollege heeft het bezwaar als volgt samengevat en geëvalueerd:
 - samenvatting bezwaar:
 - In de hernieuwing van 2011 en de uitbreiding van 2014 (uitbreiding met 2 stallen met behoud van aantal dieren) werd als bijzondere voorwaarde opgelegd dat een 5 m breed groenscherm dient aangelegd te worden.
 - Vaststelling van de inbreuk op de vergunningsvoorwaarden.
De exploitant heeft de opgelegde voorwaarde totaal genegeerd.
 - Hoort perceel 59V4 niet meer bij de exploitatie?
 - werd de vergunning in die zin aangepast?
 - werd perceel verkocht ondanks dat hier toch een last op rust (voorwaarde)?
 - De exploitant is nalatig geweest door het niet uitvoeren van de opgelegde bijzondere voorwaarde. Dit is een inbreuk op de afgeleverde vergunning.
 - Er is een betonstrook van 5 m. Deze betonstrook belet de aanleg van groenscherm van 5 m breed.
 - Wanneer is deze aangelegd?
 - Is de betonstrook vergund?
 - Wat is de noodzaak van een betonstrook van 5 m breed ?
 - De gemeente heeft niet gecontroleerd.
 - Een 2,5 m breed groenscherm is onvoldoende. Door de afwijking toe te staan, wordt de exploitant begunstigd, dat kan niet de bedoeling zijn.
 - Een 5 m breed groenscherm kan voorzien worden door betonstrook te versmallen tot 2,5 m.
 - Het niet nakomen van opgelegde voorwaarden moet worden gehandhaafd.
 - Er is felle verlichting op bedrijf, gericht op openbare weg en omgeving.
 - De aanvraag dient geweigerd te worden, het opgelegde groenscherm van 2011 / 2014 dient te worden uitgevoerd.
 - evaluatie bezwaar:
 - De inzichten rond groenschermen rond landbouwbedrijven zijn de laatste jaren geëvolueerd. Het is niet de bedoeling om een landbouwbedrijf te 'verstoppen' achter een breed en dicht groenscherm. Het is eerder de bedoeling om het landbouwbedrijf te 'integreren' in het landschap. Met een mooi landschapsintegratieplan kan een landbouwbedrijf mooi worden opgenomen in het landschap. Het groenscherm hoeft hiervoor geen 5 m breed te zijn. Een groenscherm van 2,5 m breed is voldoende.
 - De betonverharding vormt in dit dossier geen voorwerp van de aanvraag. Bijgevolg doen we hier dan ook geen uitspraak over.
 - Verlichting is in deze aanvraag eveneens niet relevant.
 - De gemeente is geen toezichthoudende overheid. De inrichting betreft een klasse 1-bedrijf. Voor klasse 1-bedrijven is departement Omgeving, afdeling Handhaving de toezichthoudende overheid.
 - Om deze redenen worden de elementen uit het bezwaar dan ook niet gevolgd, en kan het gevraagde vergund worden.
 - Met bericht van 12 mei 2023 laadde de aanvrager een reactie op het bezwaarschrift op het omgevingsloket op. Daarin stelt hij dat een aangepast erfbeplantingsplan werd opgemaakt na een controlebezoek door de afdeling Handhaving. Er wordt gevraagd de

groenstrook te versmallen tot 2,5 m. Gezien het naastgelegen perceel (H-59d4) geen eigendom is van de exploitant, kan hier geen erfbeplanting op voorzien worden. De betonverharding kan niet versmald worden en is noodzakelijk voor de brandweer en voor het laden en lossen van dieren en transport van de eieren.

- Aanvullend op de evaluatie van het CBS merkt de POVC op dat perceel 59V4 wel degelijk is ingetekend bij de situering. Hierop vinden weliswaar geen activiteiten plaats (uitbreiding stallen was op dit perceel voorzien, maar dat project werd niet uitgevoerd), maar de groenstrook aan de westkant zal wel op dit perceel worden aangeplant.
- De POVC volgt de evaluatie van het CBS behalve op het vlak van de betonverharding. De aanwezigheid van deze, mogelijk wederrechtelijk aangelegde, verharding vormt de kern van de motivering van het verzoek tot bijstelling. De POVC beschikt over onvoldoende informatie om te kunnen nagaan of deze verharding vergund is. Er kunnen geen rechten uit geput worden als ze onvergund aangelegd werd. Bovendien merkt de POVC op dat de vergunning verleend werd onder voorwaarde van een 5m-breed groenscherm. Nu wordt gevraagd dit groenscherm half zo breed aan te leggen omdat er verharding aangelegd werd.
 - De aanvrager stelt ter zitting dat de vergunningstoestand van de verharding geverifieerd zal worden.
- Verder te bespreken na termijnverlenging.

4. Milieutechnische evaluatie

- Het CBS verleent een gunstig advies.
- De AGOP-M gaat akkoord met de vooropgestelde wijziging van de opgelegde bijzondere voorwaarde, maar merkt op dat hiermee geen uitspraak gedaan wordt met betrekking tot de stedenbouwkundige aspecten van de bijstelling van het te plaatsen groenscherm.
- De POVC merkt op dat de versmalling van het groenscherm tot 2,5 m gevraagd wordt omdat er onvoldoende ruimte is doordat er een betonverharding ligt. Het is onduidelijk of deze verharding vergund werd. In zijn nota stelt de aanvrager dat deze verharding strikt noodzakelijk is en bijgevolg vrijgesteld is van vergunning conform art. 3.1.8 van de VCRO. De POVC meent dat verwezen wordt naar artikel 3.1.8 van het Vrijstellingsbesluit en is van mening op dat deze verharding niet vrijgesteld is van vergunningsplicht. De POVC stelt dan ook dat de vergunningstoestand van de verharding verduidelijkt moet worden. De POVC stelt bijgevolg voor de beslissingstermijn met 60 dagen te verlengen (administratieve lus) in afwachting van de verduidelijking over de vergunningstoestand van de verharding.
- Verder te bespreken na termijnverlenging.

5. Watertoets

- De inrichting is volgens de overstromingskaarten, die zijn opgenomen in het uitvoeringsbesluit van de watertoets, gelegen in een overstromingsgevoelig gebied als gevolg van pluviale overstromingen.
- Het schepencollege van Merksplas merkt op dat de aanvraag niet voorziet in bijkomende verharde (dak)oppervlakttes zodat in alle redelijkheid dient geoordeeld te worden dat er geen schadelijke effecten worden veroorzaakt in de plaatselijke waterhuishouding, noch dat dit mag verwacht worden ten aanzien van het eigendom in aanvraag.
- Uit het gunstige advies van het schepencollege blijkt dat het gevraagde (mits toepassing van de projectgebonden preventieve maatregelen en naleving van de voorgestelde voorwaarden) verenigbaar is met het watersysteem. De aanvraag voldoet aan de doelstellingen en beginselen, vermeld in het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid, gecoördineerd op 15 juni 2018.

6. Voorstel van omschrijving van de gewijzigde milieuvoorwaarde(n)

- Te bespreken na termijnverlenging.

Conclusie: termijnverlenging (administratieve lus). Het dossier dient opnieuw voor advies aan de POVC voorgelegd te worden.

10.Procedure in termijnverlenging

- Datum beslissing deputatie tot verlenging van de behandelingstermijn met 60 kalenderdagen: 8 juni 2023.
- Reden voor de termijnverlenging is de toepassing van de administratieve lus.
- Aan de aanvrager werd gevraagd om de vergunningstoestand nader te onderzoeken en te verduidelijken wat er precies wel en wat niet vergund werd.
- Daarbij werd verwezen naar volgende opmerkingen:
 - U heeft aangegeven van oordeel te zijn dat de verharding kan worden beschouwd als strikt noodzakelijk, zijnde nodig om zowel de voedersilo's, de toegangen tot de stal en het eierlokaal te bereiken en om de mest achteraan de stallen te kunnen laden. Zodoende zou de aanleg van de verharding overeenkomstig artikel 3.1, 8° van het Vrijstellingsbesluit vrijgesteld zijn van vergunning.
 - Wij zijn echter van oordeel dat ten onrechte naar bovenstaande bepaling wordt verwezen. De vrijstelling in artikel 3.1, 8° Vrijstellingsbesluit geldt als een afwijking op de algemene vergunningsplicht voor stedenbouwkundige handelingen in artikel 4.2.1 VCRO en moet derhalve restrictief worden geïnterpreteerd. Bovendien geeft deze bepaling zelf uitdrukkelijk aan dat enkel de strikt noodzakelijke toegangen zijn vrijgesteld.
 - Het strikt noodzakelijke karakter heeft daarbij niet alleen betrekking op de toegang op zich, maar ook op de dimensionering ervan. De verhardingen die het voorwerp uitmaken van de discussie hebben een gezamenlijke oppervlakte van ca. 2.750 m². Daarmee wordt de omvang van de strikt noodzakelijke toegangen in de zin van artikel 3.1, 8° Vrijstellingsbesluit ruimschoots overschreden.
 - Daarbij wordt nog opgemerkt dat de oprit aan de straatkant een overwelling van de baangracht lijkt te omvatten. Artikel 3.1, 8° bepaalt evenwel expliciet dat de vrijstelling van vergunningsplicht voor de strikt noodzakelijke toegangen en opritten naar gebouwen niet geldt voor het overwelden of inbuizen van grachten.
 - Uit een vergelijking van de plannen bij de bouwvergunning van 2007 enerzijds en het erfbeplantingsplan gevoegd bij voorliggende aanvraag anderzijds, blijkt bovendien dat de betonverharding en schijnbaar ook de stallen zelf anders werden uitgevoerd:

	<i>Bouwvergunning 2007</i>	<i>Erfbeplantingsplan huidige aanvraag</i>
<i>Breedte weg naast stallen</i>	4 m	5 m
<i>Afmetingen betonplaat voor stallen</i>	8 m x 45 m (= niet volledige breedte stal)	(10 m x 52,20 m) (= volledige breedte stal) + uitsprong 6 m x 16 m
<i>Afmetingen betonplaat achter stallen</i>	8 m x 45 m (= niet volledige breedte stal)	12,5 m x 52,20 m (= volledige breedte stal)
<i>Afmetingen verhardingen + restzone naast stallen</i>	4 m verharding 2,05 m restzone	5 m verharding 2,5 m restzone
<i>Ligging verharding naast stallen</i>	Verharding sluit aan bij stallen	Groenzone (op basis van luchtfoto's nagenoeg even breed als verharding; volgens plan heel wat smaller) tussen stallen en verharding
<i>Afmetingen stallen</i>	55,90 m breed	52,20 m breed

- We merken daarbij tot slot nog op dat in gelijkaardige dossiers dit soort verhardingen nooit werden beschouwd als handelingen die zijn vrijgesteld van vergunning.
- Gelet op het feit dat de plannen bij de bouwvergunning van 2007 minstens een deel van de betreffende verhardingen vermelden en deze dus mogelijk minstens gedeeltelijk vergund zijn, maar de intekening op die plannen duidelijk afwijkt van de intekening op de plannen gevoegd bij voorliggende aanvraag, blijft er onduidelijkheid bestaan over het al dan niet vergunde karakter van deze verhardingen.

- Tevens werd de aanvrager attent gemaakt op het feit dat de regularisatie van de verhardingen niet kan worden toegevoegd aan het lopende dossier, aangezien binnen de procedure tot bijstelling van de vergunningsvoorwaarden het voorwerp van de vergunning niet kan worden aangepast. Desgevallend dient een nieuwe aanvraag te worden ingediend waarin beide elementen (regularisatie verharding + bijstelling voorwaarde) samen worden opgenomen.
- Er is geen nieuw openbaar onderzoek in het kader van de administratieve lus vereist.
- Aan het schepencollege van Merksplas werd opnieuw advies gevraagd op 9 juni 2023.
- Aan de POVC werd opnieuw advies gevraagd op 5 juli 2023.
- Datum melding termijnverlenging aan exploitant/aanvrager: 9 juni 2023.
- Datum ontvangst bijkomende gegevens: 16 juni 2023.

11. Openbaar onderzoek in termijnverlenging

Er was geen nieuw openbaar onderzoek vereist.

12. Adviezen in termijnverlenging

- **College van burgemeester en schepenen Merksplas**
 - advies gevraagd op 9 juni 2023;
 - advies ontvangen op 4 juli 2023;
 - inhoud: gunstig, gelet op volgende elementen:
(enkel de delen die afwijken van het advies van 4 april 2023 worden weergegeven, identieke passages worden aangeduid met [])
 1. []
 2. []
 3. []
 4. Openbaar onderzoek / raadpleging aanpalende eigenaar
 - Overeenkomstig de criteria van artikels 11 t.e.m. 14 van het Besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning is de gewone procedure van toepassing en moet de aanvraag openbaar gemaakt worden.
 - Er werd een openbaar onderzoek georganiseerd van 3 maart 2023 tot en met 1 april 2023. Tijdens deze periode werd er één bezwaarschrift ingediend.
 - Op 9 juni 2023 heeft de provincie een administratieve lus opgestart. Er diende geen nieuw openbaar onderzoek te worden opgestart.
 - 5. []
 - 6. []
 - 7. Advies gemeentelijke omgevingsambtenaar
Het college van burgemeester en schepenen neemt kennis van het verslag van de gemeentelijke omgevingsambtenaar van 3 juli 2023, sluit zich hier bij aan en maakt de inhoud ervan tot haar eigen motivering.
 - 8. []
Toetsing goede ruimtelijke ordening
De inzichten rond groenschermen rond landbouwbedrijven zijn de laatste jaren geëvolueerd. Het is niet de bedoeling om een landbouwbedrijf te 'verstoppen' achter een breed en dicht groenscherm. Het is eerder de bedoeling om het landbouwbedrijf te 'integreren' in het landschap. Met een mooi landschapsintegratieplan kan een landbouwbedrijf mooi worden opgenomen in het landschap. Het groenscherm hoeft hiervoor geen 5 m breed te zijn. Een groenscherm van 2,5 m breed is voldoende.

[]

Bespreking bezwaarschrift

- []
- De betonverharding vormt in dit dossier geen voorwerp van de aanvraag. Het college van burgemeester en schepenen merkt op dat de verharding na de bijstelling van de stedenbouwkundige- en milieuvoorwaarden met betrekking tot de breedte van het groenscherm de verharding niet langer in strijd lijkt te zijn met de bijzondere voorwaarden verbonden aan de vergunning. Rekening houdende met artikel 3.1.8° van het Vrijstellingsbesluit zou de aanvrager zich kunnen beroepen op de bepalingen uit dit besluit op voorwaarden dat de voorwaarden worden bijgesteld. Deze toegang lijkt noodzakelijk doordat enkele van de nieuwe 'wintergartens' enkel bereikbaar zijn via deze weg. Ook is de hoofdingang van de drie achterste stallen enkel via deze weg toegankelijk.
- Ter volledigheid worden de relevante stedenbouwkundige vergunningen vermeld:
 - Aan de bouwvergunning 2982 vergund op 16 april 1993 werd volgende voorwaarde verbonden:
'De voorwaarden gesteld in het hierboven overgenomen eensluidend advies van de gemachtigde ambtenaar na te leven: Het groenscherm aanplanten in het seizoen volgend op de beëindiging van de ruwbouw en zeker voor 1.5.1994.' Het ingetekende groenscherm heeft een breedte van 6,00 m en is ingepland op 2,00 m van de perceelsgrens.'
 - Aan de bouwvergunning 4654 vergund op 20 september 2007 werden geen bijzondere voorwaarden verbonden. De aanvraag heeft betrekking op het bouwen van een 'wintergarten' bij een bestaande legkippenstal. Op het inplantingsplan staat een toegangsweg in beton ingetekend. Deze betonverharding heeft een breedte van 4,00 m en is ingepland op 2,05 m van de rechter perceelsgrens. De verharding loopt over de gehele lengte van het gebouw. Achter de stallen is een verharding voorzien met een breedte van 8,00 m. De aanleg van de verharding werd niet concreet vermeld in de aanvraag, maar staat wel aangeduid op de bouwplannen. Volgens het formulier aanvang en einde van de bouwwerken zijn de werken aangevangen op 1 december 2007 en werden de gebouwen in gebruik genomen op 1 januari 2010. De aanvraag wijzigt de voorwaarden van de bouwvergunning 2982 niet.
- []

9. []

13. Advies Provinciale Omgevingsvergunningscommissie (POVC) in termijnverlenging van 18 juli 2023
--

1. Horen van de partijen

- De heer J. Laeremans, aanvrager, en de heer J. Van Looveren, adviseur bij United Experts, worden gehoord.
- De voorzitter overloopt de procedure in termijnverlenging. Ze deelt mee dat de POVC van oordeel is dat de bijstellingsprocedure niet kan worden aangewend om de eerder opgelegde erfbeplanting te wijzigen. Ze verwijst daarbij naar het arrest van de Raad voor Vergunningsbetwistingen (RvVb) met kenmerk RvVb-A-2223-0797 van 20 april 2023. In dit arrest oordeelde de RvVb dat een bijstellingsprocedure niet kan aangewend worden als oplossing voor het niet naleven van de oorspronkelijke vergunningsvoorwaarden. In dat geval moet een regularisatievergunning worden aangevraagd. De POVC meent dat de voorliggende aanvraag beantwoordt aan de situatie die in dit arrest van de RvVb omschreven wordt, aangezien de opgelegde erfbeplanting niet gerealiseerd werd. Ze vraagt of de gehoorde hierop wensen te reageren.
- De heer Van Looveren antwoordt dat hij niet wenst uit te weiden over de discussie of de erfverharing al dan niet vrijgesteld is van vergunningsplicht volgens het

Vrijstellingenbesluit. Wel toont hij het inplantingsplan dat deel uitmaakt van de stedenbouwkundige vergunning van 2007 en stelt hij dat de ingetekende verharding grotendeels overeenkomt met de bestaande toestand. Hij licht dit als volgt toe:

- In de stedenbouwkundige vergunning van 2007 werden er zowel tussen de stallen als naast de meest noordelijke en zuidelijke stal wintergartens voorzien. In de vergunning van 2007 werd aangegeven dat de wintergartens op een verharding zouden worden opgericht. De wintergartens naast de stallen werden tot op heden echter niet gerealiseerd. Wel werd de hiervoor voorziene verharding ten noorden van de stallen aangelegd in de vorm van drie verharde vlakken die zich bevinden tussen de stal en de toegangsweg. Deze verhardingen blijven tot op heden behouden.
 - Aan de oostelijke zijde van de stallen, waar op de luchtfoto een grote boom te zien is, werd een bijkomende verharding aangelegd die niet op het plan van 2007 werd ingetekend. Hetzelfde geldt voor de beperkte bijkomende verharding ter hoogte van de laadkade. Daarnaast blijkt ook de weg langs de stallen ietwat breder te zijn uitgevoerd dan ingetekend op het plan uit 2007. Deze beperkte wijzigingen ten opzichte van de vergunning van 2007 zijn echter strikt noodzakelijk om het manoeuvreren met voertuigen mogelijk te maken.
 - De heer Laeremans staft de noodzakelijkheid van de omvang van de toegangsweg langsheen de stallen aan de hand van een frontale foto van een vrachtwagen die de volledige breedte van deze toegangsweg benut.
 - Voor het overige is de bestaande toestand in overeenstemming met de plannen bij de stedenbouwkundige vergunning van 2007.
- De voorzitter vraagt hoe de bestaande/aangevraagde erfbeplanting zich verhoudt tot die opgelegd in de stedenbouwkundige vergunning.
- De heer Van Looveren geeft aan dat de verhardingen op het erfbeplantingsplan in die mate onnauwkeurig werden ingetekend door de landschapsarchitect dat het groenscherm niet verenigbaar is met de werkelijke omvang van de verhardingen. Hij stelt voor om, indien de POVC van oordeel zou zijn dat dit noodzakelijk is, de regularisatie van de verhardingen toe te voegen aan het voorwerp van de aanvraag.
 - De voorzitter geeft aan dit niet mogelijk is binnen de huidige bijstellingsprocedure. Ze verwijst opnieuw naar het arrest van de RvVb van 20 april 2023, dat aantoonde dat er een procedurefout zou worden gemaakt indien er binnen deze procedure toch een regularisatie zou worden toegestaan.
 - De heer Van Looveren geeft aan dat er op het erfbeplantingsplan van 2007 aan de achterzijde van de stallen een groenscherm met een breedte van 5 m werd ingetekend in functie van twee bijkomende stallen. Deze werden echter niet gerealiseerd. De aanvrager wenst het groenscherm daarom aansluitend aan de bestaande stallen aan te planten.

Hij geeft ook aan dat, indien de POVC van oordeel is dat de huidige procedure niet kan worden aangewend om de opgelegde erfbeplanting aan te passen, de aanvrager een nieuwe aanvraag tot regularisatie zal indienen. In de tussentijd zal reeds begonnen worden met de aanplant van de groenzones.
 - De heer Laeremans licht toe dat het nodige plantmateriaal reeds besteld werd. Hij geeft ook aan dat hij het bedrijf in 2021 heeft overgenomen van de vorige exploitant. Hij heeft dus zelf geen invloed gehad op de bestaande toestand maar wenst deze wel te verbeteren.
 - De heer Van Looveren vraagt of de POVC, in afwachting van de nieuwe regularisatieprocedure, het voorstel van de erfbeplanting dat werd toegevoegd aan het voorliggende aanvraagdossier reeds wil beoordelen.
 - De voorzitter antwoordt dat zij hierop op dit moment geen antwoord kan geven, omdat hierover nog geen gezamenlijk standpunt werd ingenomen door de POVC.
- De deskundige ruimtelijke ordening wijst erop dat vergunningsvoorwaarden tot doel hebben het gevraagde vergunbaar te maken. Het is daarom belangrijk om een versmalling van het eerder opgelegde groenscherm grondig te motiveren. De aanvrager zou hiervoor onder meer kunnen verwijzen naar de onnauwkeurige intekening op het opgelegde erfbeplantingsplan.

- De heer Van Looveren verwijst aanvullend naar de twee bijkomende stallen die nooit gebouwd werden. Hij stelt dat er geen milderende maatregelen moeten worden getroffen voor dat deel van de vergunning dat niet gerealiseerd werd. Daarnaast kan op sommige plaatsen wel een groenscherm met een breedte van 5 m gerealiseerd worden.
 - De voorzitter deelt mee dat een groenscherm met een breedte van 5 m niet noodzakelijk strookt met de huidige visie op erfbeplanting. Vandaag de dag wordt er namelijk meer gestreefd naar gerichte aanplantingen om het agrarische gebouwencomplex maximaal te integreren in het omringende landschap, eerder dan het weg te stoppen achter een groene muur.
 - De deskundige milieu merkt op dat het aangewezen kan zijn om ook de overwelving van de baangracht toe te voegen aan een volgende vergunningsaanvraag zodat elke discussie over de vergunningstoestand van deze overwelving in de toekomst wordt uitgesloten.
 - De heer Van Looveren wijst erop dat de bouw van de stallen vergund werd in 1993. De overwelving wordt in die vergunning niet expliciet vermeld omdat die tot 1999 niet vergunningsplichtig was. Aangezien de overwelving noodzakelijk is om te toegang tot de vergunde stallen mogelijk te maken en dus inherent bij de vergunde stallen hoort, meent hij dat het voor zich spreekt dat de overwelving als vergund moet worden beschouwd. Bovendien wordt de overwelving ook weergegeven op de plannen bij de vergunning van 2007.
 - De deskundige ruimtelijke ordening beaamt dat het in 1993 niet gebruikelijk was om de overwelving van de baangracht expliciet in de vergunning te vermelden.
2. Omschrijving van de gevraagde bijstelling
- Zie advies van de POVC van 16 mei 2023.
3. Openbaar onderzoek - bezwaren
- Zie advies van de POVC van 16 mei 2023.
 - De aanvrager heeft op 16 juni 2023 via een bericht in het Omgevingsloket een document aangeleverd met verduidelijking over de erfverharding.
 - De POVC is van oordeel dat deze aanvullende gegevens niet van die aard zijn dat het openbaar onderzoek werd geschaad. Het dossier dat ter inzage heeft gelegen, kon derden-belanghebbenden voldoende inzicht verschaffen in de beoogde exploitatie, zodat zij op nuttige wijze hun bezwaarrecht konden uitoefenen. Er dient conform artikel 30 van het Omgevingsvergunningsdecreet geen nieuw openbaar onderzoek gehouden te worden.
4. Milieutechnische evaluatie
- Zie advies van de POVC van 16 mei 2023.
 - De aanvrager heeft met een bericht van 16 juni 2023 een bijkomende nota bezorgd waarin hij reageert op de volgende opmerkingen uit de kennisgeving van de termijnverlenging:
 - De omvang van de strikt noodzakelijke toegangen in de zin van artikel 3.1 8° van het Vrijstellingsbesluit wordt ruimschoots overschreden (totale oppervlakte verhardingen: 2.750 m²).
 - Reactie van de aanvrager: Artikel 3.1 vermeldt niks over de omvang; de handelingen moeten enkel worden uitgevoerd binnen een straal van 30 m van een hoofdzakelijk vergund gebouw of een vergund geacht gebouw en er mag geen vergunningsplichtige functiewijziging uitgevoerd worden.
 - De overwelving van de gracht aan de straatkant is niet uitgesloten van vergunningsplicht volgens het Vrijstellingsbesluit.
 - Reactie van de aanvrager: De overwelving was reeds ingetekend op het bouwplan van 2007 en op die manier vergund (zonder toepassing Vrijstellingsbesluit).
- Daarnaast licht de aanvrager de vergunningstoestand verhardingen als volgt toe:
- Vergelijking bouwvergunning 2007 – huidig erfbeplantingsplan:
 - De verhardingen op het erfbeplantingsplan werden provisorioir ingetekend (nadruk op beplanting). De toegangsweg is in realiteit smaller vanaf halfweg de stallen.

- Het betreft een strikt noodzakelijke toegangsweg, aangezien er halfweg de stallen eieren worden geladen en dieren worden geladen en gelost. Achteraan wordt mest afgedraaid. De verharding is ook vereist om te kunnen manoeuvreren bij het ledigen van de mestcontainer.
 - De bouwvergunning van 2007 voorziet wintergartens. De wintergartens ter hoogte van de tweede helft van de stallen werden niet gerealiseerd; de verhardingen die hiervoor voorzien waren binnen de wintergartens liggen er wel.
 - De verhardingen voor- en achteraan zijn wel degelijk in overeenstemming met de vergunde situatie, met uitzondering van een uitsparing ter hoogte van de stal rechts vooraan. Die is voorzien voor het manoeuvreren met de mestcontainer. Zonder die verharding kan niet worden binnengereden in de stal en zodoende is het een strikt noodzakelijke verharding. Indien nodig kan deze verharding in een later dossier worden geregulariseerd.
 - De stallen zijn ook uitgevoerd in overeenstemming met de bouwvergunning van 2007, met uitzondering van een deel van de wintergartens (niet uitgevoerd). De verharding naast de stallen wordt ook op het plan bij de bouwvergunning van 2007 van de stallen gescheiden door een groenzone. Bij de laadkade is wat extra verharding voorzien (toegangsweg stallen + toegang bureau en eierlokaal).
- De aanvrager concludeert in de bijkomende nota het volgende:
- Een groot deel van de verhardingen is wel degelijk vergund.
 - Op sommige plaatsen werden de verhardingen anders aangelegd om een veilige en handige bedrijfsuitbating mogelijk te maken. De oppervlakte van de strikt noodzakelijke verhardingen voor goede toegang tot de stallen die niet expliciet zijn opgenomen in de vergunning van 2007 bedraagt slechts zo'n 226 m².
- Het CBS verleent in termijnverlenging een gunstig advies en merkt daarin het volgende op:
- De betonverharding vormt in dit dossier geen voorwerp van de aanvraag. Het CBS merkt op dat de verharding na de bijstelling van de stedenbouwkundige- en milieuvoorwaarden met betrekking tot de breedte van het groenscherm niet langer in strijd lijkt te zijn met de bijzondere voorwaarden verbonden aan de vergunning. Rekening houdende met artikel 3.1.8° van het Vrijstellingsbesluit zou de aanvrager zich kunnen beroepen op de bepalingen uit dit besluit op voorwaarden dat de voorwaarden worden bijgesteld. Deze toegang lijkt noodzakelijk doordat enkele van de nieuwe 'wintergartens' enkel bereikbaar zijn via deze weg. Ook is de hoofdingang van de drie achterste stallen enkel via deze weg toegankelijk.
 - Ter volledigheid worden de relevante stedenbouwkundige vergunningen vermeld:
 - Aan de bouwvergunning 2982, vergund op 16 april 1993, werd volgende voorwaarde verbonden:
'De voorwaarden gesteld in het hierboven overgenomen eensluidend advies van de gemachtigde ambtenaar na te leven: Het groenscherm aanplanten in het seizoen volgend op de beëindiging van de ruwbouw en zeker voor 1 mei 1994. Het ingetekende groenscherm heeft een breedte van 6,00 m en is ingepland op 2,00 m van de perceelsgrens.'
 - Aan de bouwvergunning 4654, vergund op 20 september 2007, werden geen bijzondere voorwaarden verbonden. De aanvraag heeft betrekking op het bouwen van een 'wintergarten' bij een bestaande legkippenstal. Op het inplantingsplan staat een toegangsweg in beton ingetekend. Deze betonverharding heeft een breedte van 4,00 m en is ingepland op 2,05 m van de rechter perceelsgrens. De verharding loopt over de gehele lengte van het gebouw. Achter de stallen is een verharding voorzien met een breedte van 8,00 m. De aanleg van de verharding werd niet concreet vermeld in de aanvraag, maar staat wel aangeduid op de bouwplannen. Volgens het formulier aanvang en einde van de bouwwerken zijn de werken aangevangen op 1 december 2007 en werden de gebouwen in gebruik genomen op 1 januari 2010. De aanvraag wijzigt de voorwaarden van de bouwvergunning 2982 niet.

- De POVC merkt met betrekking tot de bijkomende informatie en het advies van het CBS het volgende op:
 - De aanvrager is enerzijds van oordeel dat (bijna) alle verhardingen vergund zouden zijn middels de bouwvergunning van 2007, maar blijft anderzijds spreken van 'strikt noodzakelijke toegangen' die op basis van het Vrijstellingsbesluit niet vergunningsplichtig zouden zijn. De POVC is van oordeel dat de omvang van de verhardingen de dimensionering van 'strikt noodzakelijke toegangen' in de zin van artikel 3.1 van het Vrijstellingsbesluit ruimschoots overschrijdt. Het feit dat artikel 3.1 geen oppervlaktenorm bevat, doet daaraan geen afbreuk. Het Vrijstellingsbesluit vormt immers een uitzonderingsregeling op het algemeen principe van de vergunningsplicht en moet dus restrictief worden gelezen. In andere dossiers werden dit soort verhardingen bovendien ook niet als 'strikt noodzakelijke toegangen' beschouwd.
 - Het CBS merkt in zijn advies na termijnverlenging op dat de verhardingen in de stedenbouwkundige vergunning met kenmerk 4654 van 20 september 2007 ingetekend staan op het bouwplan, maar niet als te vergunnen handeling werden opgenomen in de aanvraag. De POVC merkt hierover op dat een vergunning geen regularisatie betreft voor niet-vergunde gebouwen of constructies die eventueel op de plannen ingetekend staan, maar niet tot het voorwerp van de aanvraag behoren. Aan het feit dat de verhardingen op het plan staan, kunnen dus geen rechten worden ontleend.

De POVC heeft principieel geen bezwaar tegen het voorstel van de erfbeplanting zoals ingetekend op het plan horende bij deze bijstellingsprocedure. De POVC verwijst echter naar het arrest van de Raad voor Vergunningsbetwistingen (RvVb) met kenmerk RvVb-A-2223-0797 van 20 april 2023, waarin de RvVb oordeelde dat het niet mogelijk is dat een vergunninghouder een omgevingsvergunning onder voorwaarden uitvoert zonder aan de voorwaarden te voldoen en deze later bijstelt conform de procedure van artikel 82/1 van het Omgevingsvergunningsdecreet. De RvVb merkte op dat in dat geval in feite een regularisatie werd aangevraagd onder het mom van een bijstelling. De vergunninghouder kan bij een niet-conforme uitvoering van de oorspronkelijke vergunning de voorwaarde enkel wijzigen door het indienen van een regularisatieaanvraag overeenkomstig artikel 81 van het Omgevingsvergunningsdecreet.

De POVC stelt vast dat uit dit arrest van de RvVb volgt dat een bijstellingsprocedure niet kan worden aangewend als oplossing voor het niet naleven van de oorspronkelijke vergunningsvoorwaarden. In dat geval moet een regularisatievergunning worden aangevraagd. Bijgevolg is de POVC van oordeel dat de gevraagde bijstelling niet ingewilligd kan worden.

5. Watertoets

- Zie advies van de POVC van 16 mei 2023.

6. Voorstel van omschrijving van de gewijzigde milieuvoorwaarde(n)

- Niet van toepassing. Het verzoek tot bijstelling van milieuvoorwaarden kan niet ingewilligd worden.

Conclusie: ongunstig.

14. Beoordeling

De beoordeling zoals opgenomen in het advies van de POVC wordt bijgetreden.

Principieel is er geen bezwaar tegen een aanpassing van de erfbeplanting. Daar waar vroeger voornamelijk via de aanplant van afscherpende aanplantingen werd getracht bedrijfsgebouwen aan het zicht te onttrekken, wordt het vandaag de dag meer aangewezen geacht te werken met globale erfbeplantingsplannen op basis van een degelijke visie op de landschappelijke inkleding. Met deze plannen kan doelmatiger ingespeeld worden op de effectief visueel gevoelige locaties en

kan gelijktijdig ook rekening gehouden worden met de bedrijfsvoering en de langetermijnruimtebehoeften van het bedrijf.

Conform rechtspraak van de Raad voor Vergunningsbetwistingen (cf. arrest met kenmerk RvVb-A-2223-0797 van 20 april 2023) kan een bijstelling conform de procedure van artikel 82/1 van het Omgevingsvergunningsdecreet echter niet worden aangewend als oplossing voor het niet naleven van de oorspronkelijke vergunningsvoorwaarden. In dat geval moet een regularisatieaanvraag overeenkomstig artikel 81 van het Omgevingsvergunningsdecreet worden ingediend.

Gelet op voorgaande bestaat er aanleiding toe het verzoek tot bijstelling niet in te willigen.

B E S L U I T

ARTIKEL 1 - Voorwerp

Ingevolge het verzoek van bv Kempenhof (KBO 455.941.669) worden de milieuvoorwaarden, opgelegd bij besluit van de deputatie van 8 mei 2014 met kenmerk MLAV1-2014-0011, voor de exploitatie door bv Kempenhof (KBO 455.941.669) van een pluimveebedrijf (inrichtingsnummer omgevingsloket 20230131-0028), gelegen te 2330 Merksplas, Hoekeinde 95, niet bijgesteld.

ARTIKEL 2

Deze beslissing werd genomen op basis van de gegevens, die worden geacht door de aanvrager te goeder trouw te zijn verstrekt. Indien deze gegevens op een later tijdstip onvolledig en/of onjuist blijken te zijn, berust de verantwoordelijkheid hiervoor volledig bij de aanvrager.

ARTIKEL 3

Inzake de mogelijkheid en modaliteiten om beroep in te dienen tegen voorgaand besluit wordt uitdrukkelijk verwezen naar de artikelen 90 e.v. van het Omgevingsvergunningsdecreet en de artikelen 108 en 109 van het Omgevingsvergunningsbesluit.

Ter informatie en onder voorbehoud van alle rechten wordt het volgende meegedeeld: de Vlaamse Regering is bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van de deputatie in eerste administratieve aanleg (adres: Vlaamse minister van Leefmilieu, Graaf de Ferraris-gebouw, Koning Albert II-laan 20 bus 8, 1000 Brussel).

Artikel 54 van het Omgevingsvergunningsdecreet bepaalt dat het beroep op straffe van onontvankelijkheid ingesteld dient te worden binnen een termijn van dertig dagen die ingaat:

- 1° de dag na de datum van de betekening van de bestreden beslissing voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;
- 2° de dag na het verstrijken van de beslissingstermijn als de omgevingsvergunning in eerste administratieve aanleg stilzwijgend geweigerd wordt;
- 3° de dag na de eerste dag van de aanplakking van de bestreden beslissing in de overige gevallen.

Artikel 56 van het Omgevingsvergunningsdecreet bepaalt dat het beroep op straffe van onontvankelijkheid per beveiligde zending dient te worden ingediend bij de bevoegde overheid en dat wie het beroep instelt, op straffe van onontvankelijkheid gelijktijdig en per beveiligde zending een afschrift van het beroepschrift bezorgt aan:

- 1° de vergunningsaanvrager behalve als hij zelf het beroep instelt;

2° de deputatie als die in eerste administratieve aanleg de beslissing heeft genomen;

3° het college van burgemeester en schepenen behalve als die zelf het beroep instelt.

Artikel 109 van het Omgevingsvergunningsbesluit vermeldt over de vormvoorschriften van het beroepschrift het volgende:

Art. 109 Het beroepschrift bevat op straffe van onontvankelijkheid:

1° de naam, de hoedanigheid en het adres van de beroepsindiener;

2° de identificatie van de bestreden beslissing en van het onroerend goed, de inrichting of exploitatie die het voorwerp uitmaakt van die beslissing;

3° als het beroep wordt ingesteld door een lid van het betrokken publiek:

a) een omschrijving van de gevolgen die hij ingevolge de bestreden beslissing ondervindt of waarschijnlijk ondervindt;

b) het belang dat hij heeft bij de besluitvorming over de bijstelling van de vergunningsvoorwaarden;

4° de redenen waarom het beroep wordt ingesteld;

5° voorkomend geval, het verzoek om door de bevoegde omgevingsvergunningscommissie gehoord te worden.

Het beroepsdossier bevat de volgende bewijsstukken:

1° in voorkomend geval, een bewijs van betaling van de dossiertaks;

2° de overtuigingsstukken die de beroepsindiener nodig acht;

3° in voorkomend geval, een inventaris van de overtuigingsstukken, vermeld in punt 2.

Als de bewijsstukken, vermeld in het tweede lid, ontbreken, kan hieraan verholpen worden overeenkomstig artikel 57, tweede lid, van het Omgevingsvergunningsdecreet.

Het bevoegde bestuur kan bij de beroepsindiener, de vergunningsaanvrager of de overheid die in eerste administratieve aanleg bevoegd is, alle beschikbare informatie en documenten opvragen die nuttig zijn voor het dossier.