



Provincie
Antwerpen

Dienst Milieuvergunningen
Departement Leefmilieu

Besluit

MLAV1-2017-0062/HS/erca

BESLUIT VAN DE DEPUTATIE VAN DE PROVINCIE ANTWERPEN

OVER DE VERGUNNINGSAANVRAAG VAN DE HEER BRENT WOUTERS MET BETREKKING TOT EEN KIPPENBEDRIJF, GELEGEN IN 2321 HOOGSTRATEN (MEER), BEEKSESTRAAT 8 F.

De deputatie van de provincie Antwerpen

Gelet op het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning (Milieuvergunningsdecreet), zoals gewijzigd bij latere decreten;

Gelet op het besluit van 6 februari 1991 van de Vlaamse Regering houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de milieuvergunning (Vlarem), zoals gewijzigd bij latere besluiten;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (Vlarem II), zoals gewijzigd bij latere besluiten;

Gelet op het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu (Natuurdecreet);

Gelet op het decreet van 12 juli 2013 betreffende het onroerend erfgoed (Onroerenderfgoed-decreet);

Gelet op het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid, inzonderheid artikel 8;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 tot vaststelling van nadere regels voor de toepassing van de watertoets, tot aanwijzing van de adviesinstantie en tot vaststelling van nadere regels voor de adviesprocedure bij de watertoets;

Gelet op de milieuvergunningsaanvraag, op 6 februari 2017 ingediend door de heer Brent Wouters, wonende Eester 7 in 2960 Brecht, strekkende tot het verkrijgen van een milieuvergunning om een kippenbedrijf, gelegen Beeksestraat 8 F in 2321 Hoogstraten (Meer), kadastragegevens (afdeling-sectie-perceelnummer) 3-D-58A, te veranderen door uitbreiding en wijziging, als volgt:

- wijziging van de uitvoering van de stallen met plaatsen voor 200.000 slachtkippen (9.3.1.c.2 – 9.3.1.d);
- uitbreiding met 4 stookinstallaties van elk 341 kW die werken op mazout tot een totaal nominaal thermisch ingangsvermogen van 2.460 kW (8 heaterblokken van elk 137 kW en 4 stookinstallaties van elk 341 kW) (43.1.2.b);

Vlarem-rubricering volgens aanvrager: 9.3.1.c.2 – 9.3.1.d - 43.1.2.b;

Gelet op het verzoek van de exploitant om de bijzondere voorwaarden te schrappen met betrekking tot de installatie van stofbakken en het gebruik van snijmaissilage, genummerd 5 tot en met 10, en die werden opgelegd in artikel 3, c. in de vergunning van 24 april 2016 met kenmerk MLAV1-2015-372;

Gelet op de volgende vergunningstoestand met betrekking tot de exploitatie van de inrichting op datum van indiening van voormelde milieuvergunningsaanvraag:

- besluit van de deputatie van 21 april 2016 met kenmerk MLAV1-2015-372 houdende vergunning voor het verder exploiteren en veranderen door uitbreiding van een kippenbedrijf voor een termijn tot 21 april 2036;

Gelet op het feit dat deze aanvraag voor de eerste maal werd ingediend op 6 februari 2017; op het feit dat op datum van 3 maart 2017 de milieuvergunningsaanvraag ontvankelijk en volledig werd verklaard;

Gelet op de stukken, waarbij wordt geattesteerd dat de milieuvergunningsaanvraag de vereiste publiciteit verkreeg, conform artikel 17 van het Vlarem;

Gelet op het proces-verbaal van 12 april 2017 betreffende het openbaar onderzoek dat in Hoogstraten werd gehouden en waaruit blijkt dat er 1 bezwaarschrift werd ingediend met betrekking tot volgende aspecten:

1. Basiselementen uit bestaande milieuvergunning
 - Voormeld intensief mestkippenbedrijf (200.000 mestkippen) is gelegen pal (5 meter afstand) tegen het natuurgebied 'Beekse Goren' (gewestplan) en op 345 m (NO) van het reservaat 'Markmeanders' (onderdeel). Volgens de biologische waarderingskaart is het natuurgebied deels biologisch minder waardevol maar eveneens deels biologisch zéér waardevol.
 - Volgens de analyse uit het MER en het advies van AMV in de vergunde toestand, blijkt dat er een negatieve impact is op de naturomgeving (vermesting en verzuring) en dit op basis van de ammoniak-, geur- en stofemissie.
 - Ook in het advies van het schepencollege van Hoogstraten werd er bij de beoordeling van de milieuvergunning aandacht gevraagd om 'Gezien de omvang van het bedrijf de beste technieken aan te wenden om de negatieve effecten door geur, stof en ammoniak van verzurende en vermestende invloeden op het nabijgelegen natuurgebied op afdoende wijze te beperken'.
 - Ook ANB eiste in haar advies om extra inspanningen om de vermestende en verzurende impact op het nabijgelegen natuurgebied te beperken. Zij vroegen om minstens een standstill.
 - Om die reden legde de PMVC onder andere voorwaarden op met betrekking tot plaatsing van stofbakken en gebruik van strooisel (snijmaïssilage).
In de vergadering van de PMVC verklaarde de exploitant akkoord te gaan met deze bijkomende maatregelen.
De milieuvergunning werd uitgereikt waarin deze bijzondere voorwaarden werden opgenomen.
2. Huidige aanvraag
 - Exploitant vraagt om de opgelegde stofbakken niet te moeten plaatsen op de bestaande stallen 1 en 2. Verder vraagt hij om de voorwaarden met betrekking tot het gebruik van maïssilage als strooisellaag niet te moeten toepassen.
Motivatie hiervoor is de wijziging van het ammoniakemissiecijfer voor het toegepaste stalsysteem van 0,045 kg NH₃/dier/jaar naar 0,021 kg NH₃/jaar, waardoor de ammoniakemissie zwaar werd overschat.
3. Bezwaar
 - a) Bezettingsgraad
 - Exploitant verwijst naar het Ministerieel Besluit van 19 maart 2004 houdende de vaststelling van de lijst van ammoniakemissiearme stalsystemen. Artikel 4.6.9.3. van dit besluit stelt dat de dierbezetting maximaal 33, 39 of 42 kg gewicht per m² mag bedragen afhankelijk van de bedrijfssituatie.
 - In huidige aanvraag is sprake van 50.000 mestkippen per stal. De oppervlakte van de stal bedraagt 2.300 m². De mestkippen worden afgevoerd van zodra ze tussen 2,3 kg à 2,5 kg zijn. Volgens exploitant is er een uitval van circa 1,5%. Dit levert
 $49.250 \text{ mestkippen} \times 2,5 \text{ kg} = 123.125 \text{ kg} / 2.300 \text{ m}^2 = 53,53 \text{ kg/m}^2$ of een overschrijding van 27,45% van de wettelijke norm.
Deze overschrijding heeft uiteraard gevolgen voor dierenwelzijn en ammoniakuitstoot.

De bezettingsdichtheid van 42 kg/m² is een absolute maximumwaarde die op geen enkel moment mag worden overschreden.

- Exploitant stelt dat circa 25% van de mestkippen wordt afgevoerd vanaf 5 weken aan een gewicht van 1,9 kg. Dit is een bewering die nergens wordt gestaafd of bewezen. Daarbij komt dat mocht dit al waar zijn de maximumnorm voor dierenwelzijn nog steeds wordt overschreden. Om die reden en omwille van deze maximale wettelijke waarden, gaan we uit van een normaal maximaal vooropgesteld gewicht van 2,5 kg (zie MER) en komen wij op een overschrijding van 27,5% ten opzichte van de aanvaardbare maximumwaarde in het kader van het dierenwelzijn. Bijgevolg dient de totale bezettingsgraad verminderd te worden tot maximaal 39.220 mestkippen per stal, rekening houdend met een uitval van circa 1,5%.

Bij de berekening van de nieuwe norm van 0,021 kg/NH₃/dier/jaar gaat men uit van de voorgaande norm van maximaal 42 kg/m².

- Vermits de bezettingsgraad hier fors wordt overschreden, stijgt uiteraard niet alleen de totale ammoniakemissie per stal, maar stijgt ook de gehanteerde norm. Redelijkerwijze moet met de huidige bezettingsgraad eerder een norm van 0,031 à 0,035 kg/NH₃/dier/jaar rekening worden gehouden in plaats van 0,021 kg/NH₃.

Indien de bezettingsgraad van 50.000 mestkippen conform de reglementering en normbepaling zou zijn, zou de ammoniakuitstoot per stal op 1.050 kg komen of totaal 4.200 kg voor het bedrijf. Echter rekening houdend met de aanmerkelijke overbezetting kan deze eerder geraamd worden op circa 7.000 kg voor het ganse bedrijf.

- Om deze reden kan de nieuwe norm voor mestkippenstallen P-6.4 niet zonder meer toegepast worden op dit bedrijf.

b) Snijmaïssilage als strooisel

- Uit onderzoek van de Landbouwfaculteit in Wageningen blijkt dat de maximale emissie 45 gram ammoniak per kuiken per jaar bedraagt. In dit onderzoek stelde men vast dat het gebruik van snijmaïssilage als strooisel, de ammoniakemissie met de helft reduceert. Bijkomend kan bij gebruik van maïssilage de mest makkelijker afgezet worden naar vergisters. Ook het leefklimaat voor de kippen in de stallen is aanmerkelijk beter. Pluimveehouders moeten echter meer moeite doen om het strooisel in gedroogde toestand te krijgen.

- Exploitant beweert nu dat uit praktijk is gebleken dat dergelijk strooisel niet goed werkt. Hiermee spreekt hij het jarenlange onderzoek van de Landbouwuniversiteit van Wageningen tegen alsook de wetenschappelijke factsheet opgesteld door de Proeftuin van Overijssel - Natura 2000.

- Uit dit onderzoek blijkt duidelijk dat het gebruikte strooiselmateriaal geen effect heeft op de technische resultaten van vleeskuikens. Met dit verschil dat het gebruik van snijmaïssilage wel een zéér duidelijk ammoniakemissiereducerende oplossing blijkt te zijn (40 tot 50% vermindering). Wat een zéér belangrijk voordeel is ten opzichte van ander strooisel en zéér terecht werd opgelegd in vorige milieuvergunning! Overigens conform de PAS-richtlijn (PAS-code 6.1).

c) Stofbakken

- Aanvrager stelt dat in vorige aanvraag de ammoniakemissie zwaar werd overschat, wat door ons sterk wordt betwijfeld gezien de aanmerkelijke overbezetting van de stallen, en hij vraagt om twee stofbakken (stal 1 en 2) niet te moeten plaatsen.
- Los van het feit of de nieuwe norm conform de richtlijnen inzake bezettingsgraad hier niet kan toegepast worden, zorgt een stofbak niet enkel voor reductie van de ammoniak maar vermindert ook de uitstoot van fijn stof. Om die reden verzoeken wij om ook deze stofbakken wél te plaatsen.

d) Vermesting en verzuring aanpalend natuurgebied en leefmilieu

- Omwille van de vermestende en verzurende impact op het nabijgelegen natuurgebied werden beperkende maatregelen opgelegd in de bestaande milieuvergunning. Ondanks de onvolledige motivering van exploitant, blijft hoe dan ook een ernstige milieubelasting op de omgeving door dit mestkippenbedrijf.

- Gezonde bedrijfsvoering zou er uit moet bestaan dat steeds de Best Beschikbare Technieken (BBT) worden gebruikt. Dit wil zeggen emissiearme stallen, gecombineerd met stofbakken én voorgedroogde maïssilage als strooisel. Het is dan eigenlijk pervers van exploitant om te stellen dat stofbakken voor hem een meerkost zijn van 10 à 15.000 €. Blijkbaar is hij niet op de hoogte van het principe 'vervuiler betaalt'.
- De intensieve veeteelt draagt in zeer belangrijke mate bij aan de luchtvervuiling in onze regio met nadelige gezondheidseffecten voor de mens (verspreiding van fijn stof en endotoxines in de omgevingslucht).
- De externe kost (volksgezondheid en milieu/biodiversiteit) wordt voor 2020 geschat op 33.000 € per ton. Elke reductie van de ammoniakemissie is bijgevolg buiten een gezonder leefmilieu ook een ernstige financiële besparing op de gemeenschapsuitgaven. Het is bijgevolg de verantwoordelijkheid van de exploitant om steeds het BBT-principe toe te passen.
- Uit het document "Zure regen" in Vlaanderen, depositiemeetnet verzuring (VMM, 2013) blijkt dat de ammoniakuitstoot in Hoogstraten al bijna 400% het gemiddelde van Vlaanderen bedraagt. De negatieve impact van de intensieve landbouw zoals het kippenbedrijf van aanvrager op onze onmiddellijke omgeving en meer specifiek voor Hoogstraten is enorm. Het terugdringen van deze verontreiniging wordt niet gerealiseerd door opgelegde beperkende voorwaarden terug te draaien, zoals met deze vergunningsaanvraag wordt gevraagd. En al helemaal niet in de onmiddellijke omgeving van een natuurgebied dat deels biologisch zeer waardevol is en gelegen in een niet-herbestemd agrarisch gebied én in een landschappelijk waardevol valleigebied met haar belangrijke groenblauwe structuur.
- Verzuring en vermesting hebben negatieve gevolgen voor het ecosysteem en de soortenrijkdom: verzuring zorgt voor een vermindering in biodiversiteit;

Gelet op het deels gunstige advies van 24 april 2017 van het college van burgemeester en schepenen van Hoogstraten; op volgende elementen uit dit advies:

1. Exploitant vraagt om de opgelegde stofbakken niet te moeten plaatsen op de bestaande stallen 1 en 2. Verder vraagt hij om de voorwaarden met betrekking tot het gebruik van maïssilage als strooisellaag niet te moeten toepassen.
Motivatie hiervoor is de wijziging van het ammoniakemissiecijfer voor het toegepast stalsysteem van 0,045 kg NH₃/dier/jaar naar 0,021 kg NH₃/jaar, waardoor de ammoniakemissie zwaar werd overschat.
2. In het kader van het openbaar onderzoek werd 1 bezwaarschrift ingediend. Het bezwaar beschrijft volgende aspecten:
 - a. Basiselementen uit bestaande milieuvergunning
 - Voormeld intensief mestkippenbedrijf (200.000 mestkippen) is gelegen pal (5 meter afstand) tegen het natuurgebied 'Beekse Goren' (gewestplan) en op 345 m (NO) van het reservaat 'Markmeanders' (onderdeel). Volgens de biologische waarderingskaart is het natuurgebied deels biologisch minder waardevol maar eveneens deels biologisch zéér waardevol.
 - Volgens de analyse uit het MER en het advies van AMV in de vergunde toestand, blijkt dat er een negatieve impact is op de naturomgeving (vermesting en verzuring) en dit op basis van de ammoniak-, geur- en stofemissie.
 - Ook in het advies van het schepencollege van Hoogstraten werd er bij de beoordeling van de milieuvergunning aandacht gevraagd om 'Gezien de omvang van het bedrijf de beste technieken aan te wenden om de negatieve effecten door geur, stof en ammoniak van verzurende en vermestende invloeden op het nabijgelegen natuurgebied op afdoende wijze te beperken'.
 - Ook ANB eiste in haar advies om extra inspanningen om de vermestende en verzurende impact op het nabijgelegen natuurgebied te beperken. Zij vroegen om minstens een standstill.
 - Om die reden legde de PMVC onder andere voorwaarden op met betrekking tot plaatsing van stofbakken en gebruik van strooisel (snijmaïssilage).

In de vergadering van de PMVC verklaarde de exploitant akkoord te gaan met deze bijkomende maatregelen.

De milieuvergunning werd uitgereikt waarin deze bijzondere voorwaarden werden opgenomen.

b. Huidige aanvraag

- Exploitant vraagt om de opgelegde stofbakken niet te moeten plaatsen op de bestaande stallen 1 en 2. Verder vraagt hij om de voorwaarden met betrekking tot het gebruik van maïssilage als strooisellaag niet te moeten toepassen.

Motivatatie hiervoor is de wijziging van het ammoniakemissiecijfer voor het toegepast stalsysteem van 0,045 kg NH₃/dier/jaar naar 0,021 kg NH₃/jaar, waardoor de ammoniakemissie zwaar werd overschat.

c. Bezwaar

- Bezettingsgraad

→ Exploitant verwijst naar het Ministerieel Besluit van 19 maart 2004 houdende de vaststelling van de lijst van ammoniakemissiearme stalsystemen. Artikel 4.6.9.3. van dit besluit stelt dat de dierbezetting maximaal 33, 39 of 42 kg gewicht per m² mag bedragen afhankelijk van de bedrijfssituatie.

→ In huidige aanvraag is sprake van 50.000 mestkippen per stal. De oppervlakte van de stal bedraagt 2.300 m². De mestkippen worden afgevoerd van zodra ze tussen 2,3 kg à 2,5 kg zijn. Volgens exploitant is er een uitval van circa 1,5%. Dit levert 49.250 mestkippen x 2,5 kg = 123.125 kg/2.300 m² = 53,53 kg/m² of een overschrijding van 27,45% van de wettelijke norm.

Deze overschrijding heeft uiteraard gevolgen voor dierenwelzijn en ammoniakuitstoot. De bezettingsdichtheid van 42 kg/m² is een absolute maximumwaarde die op geen enkel moment mag worden overschreden.

→ Exploitant stelt dat circa 25% van de mestkippen wordt afgevoerd vanaf 5 weken aan een gewicht van 1,9 kg. Dit is een bewering die nergens wordt gestaafd of bewezen. Daarbij komt dat mocht dit al waar zijn de maximumnorm voor dierenwelzijn nog steeds wordt overschreden. Om die reden en omwille van deze maximale wettelijke waarden, gaan we uit van een normaal maximaal vooropgesteld gewicht van 2,5 kg (zie MER) en komen wij op een overschrijding van 27,5% ten opzichte van de aanvaardbare maximumwaarde in het kader van het dierenwelzijn. Bijgevolg dient de totale bezettingsgraad verminderd te worden tot maximaal 39.220 mestkippen per stal, rekening houdend met een uitval van circa 1,5%.

Bij de berekening van de nieuwe norm van 0,021 kg/NH₃/dier/jaar gaat men uit van de voorgaande norm van maximaal 42 kg/m².

→ Vermits de bezettingsgraad hier fors wordt overschreden, stijgt uiteraard niet alleen de totale ammoniakemissie per stal maar stijgt ook de gehanteerde norm. Redelijkerwijze moet met de huidige bezettingsgraad eerder een norm van 0,031 à 0,035 kg/NH₃/dier/jaar rekening worden gehouden in plaats van 0,021 kg/NH₃. Indien de bezettingsgraad van 50.000 mestkippen conform de reglementering en normbepaling zou zijn, zou de ammoniakuitstoot per stal op 1.050 kg komen of totaal 4.200 kg voor het bedrijf. Echter rekening houdend met de aanmerkelijke overbezetting kan deze eerder geraamd worden op circa 7.000 kg voor het ganse bedrijf.

→ Om deze reden kan de nieuwe norm voor mestkippenstallen P-6.4 niet zonder meer toegepast worden op dit bedrijf.

- Snijmaïssilage als strooisel

→ Uit onderzoek van de Landbouwfaculteit in Wageningen blijkt dat de maximale emissie 45 gram ammoniak per kuiken per jaar bedraagt. In dit onderzoek stelde men vast dat het gebruik van snijmaïssilage als strooisel, de ammoniakemissie met de helft reduceert. Bijkomend kan bij gebruik van maïssilage de mest makkelijker afgezet worden naar vergisters. Ook het leefklimaat voor de kippen in de stallen is aanmerkelijk beter. Pluimveehouders moeten echter meer moeite doen om het strooisel in gedroogde toestand te krijgen.

- Exploitant beweert nu dat uit praktijk is gebleken dat dergelijk strooisel niet goed werkt. Hiermee spreekt hij het jarenlange onderzoek van de Landbouwuniversiteit van Wageningen tegen alsook de wetenschappelijke factsheet opgesteld door de Proeftuin van Overijssel - Natura 2000.
- Uit dit onderzoek blijkt duidelijk dat het gebruikte strooiselmateriaal geen effect heeft op de technische resultaten van vleeskuikens. Met dit verschil dat het gebruik van snijmaïssilage wel een zéér duidelijk ammoniakemissie reducerende oplossing blijkt te zijn (40 tot 50% vermindering). Wat een zéér belangrijk voordeel is ten opzichte van ander strooisel en zéér terecht werd opgelegd in vorige milieuvergunning! Overigens conform de PAS-richtlijn (PAS-code 6.1).
- Stofbakken
 - Aanvrager stelt dat in vorige aanvraag de ammoniakemissie zwaar werd overschat, wat door ons sterk wordt betwijfeld gezien de aanmerkelijk overbezetting van de stallen, en hij vraagt om twee stofbakken (stal 1 en 2) niet te moeten plaatsen.
 - Los van het feit of de nieuwe norm conform de richtlijnen inzake bezettingsgraad hier niet kan toegepast worden, zorgt een stofbak niet enkel voor reductie van de ammoniak maar vermindert ook de uitstoot van fijn stof. Om die reden verzoeken wij om ook deze stofbakken wél te plaatsen.
- Vermesting en verzuring aanpalend natuurgebied en leefmilieu
 - Omwille van de vermestende en verzurende impact op het nabijgelegen natuurgebied werden beperkende maatregelen opgelegd in de bestaande milieuvergunning. Ondanks de onvolledige motivering van exploitant, blijft hoe dan ook een ernstige milieubelasting op de omgeving door dit mestkippenbedrijf.
 - Gezonde bedrijfsvoering zou er uit moet bestaan dat steeds de Best Beschikbare Technieken (BBT) worden gebruikt. Dit wil zeggen emissiearme stallen, gecombineerd met stofbakken én voorgedroogde maïssilage als strooisel. Het is dan eigenlijk pervers van exploitant om te stellen dat stofbakken voor hem een meerkost zijn van 10 à 15.000 €. Blijkbaar is hij niet op de hoogte van het principe 'vervuiler betaalt'.
 - De intensieve veeteelt draagt in zeer belangrijke mate bij aan de luchtvervuiling in onze regio met nadelige gezondheidseffecten voor de mens (verspreiding van fijn stof en endotoxines in de omgevingslucht).
 - De externe kost (volksgezondheid en milieu/biodiversiteit) wordt voor 2020 geschat op 33.000 € per ton. Elke reductie van de ammoniakemissie is bijgevolg buiten een gezonder leefmilieu ook een ernstige financiële besparing op de gemeenschapsuitgaven. Het is bijgevolg de verantwoordelijkheid van de exploitant om steeds het BBT-principe toe te passen.
 - Uit het document "Zure regen" in Vlaanderen, depositiemeetnet verzuring (VMM, 2013) blijkt dat de ammoniakuitstoot in Hoogstraten al bijna 400% het gemiddelde van Vlaanderen bedraagt. De negatieve impact van de intensieve landbouw zoals het kippenbedrijf van aanvrager op onze onmiddellijke omgeving en meer specifiek voor Hoogstraten is enorm. Het terugdringen van deze verontreiniging wordt niet gerealiseerd door opgelegde beperkende voorwaarden terug te draaien, zoals met deze vergunningsaanvraag wordt gevraagd. En al helemaal niet in de onmiddellijke omgeving van een natuurgebied dat deels biologisch zeer waardevol is en gelegen in een niet-herbestemd agrarisch gebied én in een landschappelijk waardevol valleigebied met haar belangrijke groenblauwe structuur.
 - Verzuring en veresting hebben negatieve gevolgen voor het ecosysteem en de soortenrijkdom: verzuring zorgt voor een vermindering in biodiversiteit.

De evaluatie van het bezwaarschrift zal uitgevoerd worden door de vergunningverlenende overheid.

3. Het advies van de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar van 9 maart 2017 luidt: gunstig mits een bijzondere voorwaarde.
4. Gelet op volgende elementen uit het advies van de milieudienst:
 - a. In het MER werd het ammoniak-emissiecijfer van het toegepaste stalsysteem (P-6.4) van 0,045 kg NH₃/dier/jaar gehanteerd. Volgens het ministerieel besluit van 13 juni 2016 werd dit

kengetal verlaagd naar 0,021 kg NH₃/dier/jaar. Dit resulteert theoretisch in een aanzienlijke daling van de emissie van ammoniak.

Ook voor stof worden nieuwe kengetallen gebruikt.

De kencijfers voor geur werden niet gewijzigd.

- b. In de m.e.r.-screeningsnota gevoegd bij de aanvraag worden de effecten met betrekking tot geur, stof en ammoniak vergeleken met de huidige vergunde toestand.

- De geuremissie blijft ongewijzigd namelijk 48.000 ou_E/s. Door de gevraagde wijziging wordt echter het verspreidingspatroon beïnvloed.

Ter hoogte van 6 woningen neemt de geurconcentratie ingevolge het individuele bedrijf lichtjes toe, voor de resterende woningen blijft de geurimmissie constant.

Al de woningen voldoen aan de vooropgestelde toetsingswaarden binnen het maatregelenkader van LNE.

In de cumulatieve situatie neemt de geurconcentratie ter hoogte van 4 woningen beperkt toe. De bijdrage van het bedrijf is beperkt.

- De stofemissie neemt af ingevolge het gebruik van nieuwe kengetallen. De mate van reductie door het gebruik van stofbakken is niet gekend en wordt niet mee in rekening gebracht. Er wordt opgemerkt dat slechts 20% van de totale stalventilatie via de kopgevel gebeurt zodat het reducerende effect sowieso beperkt is.

Bij de jaargemiddelde PM₁₀-toets zijn zowel in de huidige als gewenste situatie 2 woningen binnen de zone met een relevante bijdrage gelegen, verder is er een afname met 1 woning voor woningen met een beperkte bijdrage tot een totaal van 5.

Bij de jaargemiddelde PM_{2,5}-toets zijn zullen geen woningen meer worden beïnvloed door de bedrijfsvoering.

- De ammoniakemissie zal ingevolge wijziging kengetal en het niet meer toepassen van het gebruik van maïssilage (wat een reductie van 40% betekende) afnemen van 5.440 kg NH₃/jaar tot 4.200 kg NH₃/jaar.

De bijdrage aan de kritische last daalt ter hoogte van alle habitats. Op één element na zijn de bijdrages kleiner dan 5%. Ter hoogte van het type 91E0_vn wordt een belangrijke bijdrage gerekend.

Het lijkt aangewezen om met betrekking tot de effecten op fauna en flora het advies van de ter zake deskundige dienst (ANB) te volgen.

- In het vergunningsbesluit werden de stofbakken ook als milderende maatregel met betrekking tot geluid voorzien, gezien een zeer significant negatief effect inzake geluid verwacht wordt van de lengteventilatoren ter hoogte van het natuurgebied.

In de huidige aanvraag wordt hier geen motivatie gegeven om hierop afwijking te voorzien. De gevraagde afwijking voor de plaatsing van stofbakken lijkt dan ook niet te kunnen worden toegestaan gezien hiervoor geen alternatief geboden wordt.

5. In het oorspronkelijke aanvraagdossier verleende het schepencollege volgend advies:

“Voorwaardelijk gunstig advies te verlenen aangaande hogervermelde milieuvergunningsaanvraag mits

- het groenscherm zoals opgelegd in de af te leveren stedenbouwkundige vergunning effectief wordt aangelegd;
- geoordeeld kan worden dat afdoende maatregelen getroffen om de geurhinder tot een aanvaardbaar niveau te beperken;
- uit het advies van VMM, Afdeling Water blijkt dat de grondwaterwinning geen ontoelaatbare schade veroorzaakt aan bodem en grondwaterlagen en de aangevraagde ligging en hoeveelheden aanvaardbaar zijn;
- uit het advies van ANB blijkt dat door de gevraagde verandering geen betekenisvolle aantasting verwacht wordt van de natuurwaarden in het aanpalende natuurgebied en de speciale beschermingszones.”

6. Bij advisering gaat het schepencollege uit van het standpunt dat de emissies maximaal beperkt moeten worden met de beschikbare verantwoorde technieken. De wijziging van emissiekengetallen op zich is geen voldoende reden om hogere emissies toe te laten, er moet immers steeds gestreefd worden naar de maximale beperking van uitstoot;

Gelet op het gunstige advies van 9 maart 2017 van de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar van Hoogstraten; op volgende elementen uit dit advies:

1. Het goed ligt volgens het gewestplan Turnhout, vastgesteld bij koninklijk besluit van 30 september 1977, in een landschappelijk waardevol agrarisch gebied.
Het goed is niet gelegen binnen de grenzen van een goedgekeurd plan van aanleg, noch binnen de grenzen van een ruimtelijk uitvoeringsplan, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde en niet-vervallen verkaveling. Het blijft de bevoegdheid van de overheid de aanvraag te toetsen aan de gebruikelijke inzichten en noden betreffende de goede aanleg der plaats, gebaseerd op de voorschriften van het van kracht zijnde gewestplan.
De aanvraag is principieel in overeenstemming met het geldende plan.
2. De volgende stedenbouwkundige beslissingen zijn mij bekend:
 - a. 10 oktober 2011: het bouwen van twee kippenstallen (nieuw landbouwbedrijf). Tegen deze beslissing werd door een derde beroep ingesteld bij de deputatie. De deputatie heeft op 24 oktober 2012 het beroep verworpen. Tegen deze beslissing werd een verzoekschrift ingediend bij de raad voor Vergunningsbetwistingen. Deze heeft het verzoekschrift verworpen.
 - b. 13 december 2014: het bouwen van 2 kippenstallen en aanleggen van verhardingen voor een nieuw landbouwbedrijf.
 - c. 11 april 2016: het bouwen van 2 kippenstallen met aanhorigheden, het aanleggen van verhardingen en infiltratie en het regulariseren van de inplanting van de stallen, de kelder, de weegbrug, aanhorigheden bij de stallen en het aanleggen van verhardingen.
3. De bouwwerken en constructies zijn stedenbouwkundig vergund.
De groenaanplantingen, zoals opgelegd in het erfbeplantingsplan bij de stedenbouwkundige vergunningen afgeleverd op 11 april 2016 dienen effectief uitgevoerd te worden;

Gelet op het deels gunstige advies van 5 mei 2017 van het Departement Omgeving - Afdeling Milieuvergunningen (AMV) (kenmerk: AMV/A/17/13576); op volgende elementen uit dit advies:

1. Voorliggende aanvraag betreft de verandering van een vleeskippenbedrijf.
2. Met onderhavige aanvraag wenst de exploitant de stookinstallaties te regulariseren. Na een bezoek van milieu-inspectie bleek immers dat de stookinstallaties niet correct vergund zijn. De inrichting dient te worden uitgebreid met 4 stookinstallaties met een totaal vermogen van 1.364 kW (4 x 341 kW). De stallen en stookinstallaties zijn nog maar recent in gebruik. Hierdoor zijn er nog geen emissiemetingen beschikbaar.
3. De exploitant wenst een afwijking te bekomen van enkele bijzondere voorwaarden die zijn opgelegd in de milieuvergunning van 21 april 2016 met refertenummer MLAV1-2015-0372. Het betreft volgende bijzondere voorwaarden:
 5. *"Alle stallen dienen uitgerust te worden met een stofbak van 7m hoogte. De stofbakken dienen te worden opgebouwd uit harde, akoestische materialen (bijvoorbeeld betonblokken). De stofbakken worden als 'muur' gemodelleerd met aan beide zijden een 'reflection loss' van 1 dB.*
 6. *Per ronde wordt:*
 - a) *ofwel bij het begin ervan, minimaal 0,8 kg/m² voorgedroogde ingekuilde snijmaïssilage met minimaal 85% droge stof aangebracht;*
 - b) *ofwel minimaal 1,5 kg/m² ingekuilde snijmaïssilage (35-40% droge stof) aangebracht en in de stal verder gedroogd tot minimaal 85% droge stof. De kuikens worden pas opgezet als de snijmaïssilage voldoende droog is (minimaal 85% droge stof).*
 7. *Er wordt geen ander type strooisel in de stal gebracht. Indien bijgestrooid dient te worden, wordt hiervoor ook voorgedroogde ingekuilde snijmaïssilage (minimaal 85% droge stof) gebruikt.*
 8. *Om verzekerd te zijn van een emissiereducerende werking moet de snijmaïssilage ten minste 2 maanden ingekuild zijn geweest en een pH hebben van kleiner dan 4,3.*
 9. *De totale hoeveelheid aangekochte snijmaïssilage per jaar wordt aangetoond met behulp van facturen van de leverancier. In het geval van eigen maïsteelt moeten de beteelde percelen aan de hand van de verzamelaanvraag worden aangetoond.*

10. De landbouwer houdt een logboek bij waarin de opzet- en afleverdata van de vleeskuikens worden genoteerd, alsook de leveringsdatum, de hoeveelheid aangekocht strooisel en het drogestofgehalte. De facturen (met hierop de leveringsdatum, de hoeveelheid aangekocht strooisel en het drogestofgehalte) worden als bewijs toegevoegd aan het logboek. De gegevens in het logboek moeten ten minste 5 jaar worden bewaard."

4. Motivatie:

- a. Het ammoniakemissiecijfer van het toegepaste stalsysteem (P-6.4) was bij het opstellen van het MER vastgelegd op 0,045 kg NH₃ /(dier.jaar). Volgens het ministerieel besluit (van 13 juni 2016) werd intussen het kengetal met betrekking tot ammoniak verlaagd van 0,045 naar 0,021 kg NH₃ /(dier/jaar). Omwille van deze aanzienlijke daling, wenst de exploitant zijn vergunning aan te passen rekening houdend met het nieuwe emissiecijfer. Dit omdat in het MER en de milieuvergunning extra maatregelen werden getroffen om de invloed op het nabijgelegen natuurgebied te beperken. Aangezien de ammoniakemissie een zware overschatting was in het MER-dossier, waren de genomen maatregelen niet nodig geweest om tot een aanvaardbare kritische last te komen. Om dit te staven werd een m.e.r.-screeningsnota opgesteld en bijgevoegd bij het dossier.
- b. Er wordt dan ook gevraagd om:
 - de stofbakken niet toe te moeten toepassen op de bestaande stallen (1 en 2). Dit omwille van bovenstaande argumentatie. Twee stofbakken betekent immers een investering van ± 10.000 à 15.000 euro.
 - Dit wordt ongunstig geadviseerd. Het plaatsen van stofbakken aan alle stallen werd onder andere opgelegd omwille van het zeer significant negatieve effect ter hoogte van natuurgebied wat betreft geluidshinder van de continue bronnen (ventilatoren). Door het voorzien van stofbakken uit voldoende 'zwaar' materiaal kon hieraan tegemoet worden gekomen (zie ons advies van 8 maart 2015, kenmerk MLAV1-2015-372.).
 - de milderende maatregel 'maïssilage als strooisellaag' niet te moeten toepassen, gezien de reductie van het aangepaste emissiecijfer (behorend bij het stalsysteem P-6.4) de reductie door middel van de maïssilage ruimschoots overtreft. Bovendien is uit de praktijk gebleken dat dergelijk strooisel niet goed werkt. Er zou dan ook niet gekozen zijn geweest voor dit strooisel indien er niet gerekend was met de overschatte NH₃-emissies.
 - Dit wordt gunstig geadviseerd: de totale NH₃-emissie-impact van de verzurende en vermestende bedrijfsemissies bij gebruik van de nieuwe emissiefactor zijn lager dan de totale NH₃-emissie die in het MER berekend werd (oude emissiefactor en gebruik van snijmaïssilage als milderende maatregel). De bijdrage van de emissies aan de kritische last verzuring/vermesting van de alluviale elzenbroekbossen in het nabijgelegen natuurgebied zal dalen van 36,8 naar 31,5%.

Het advies van het Agentschap voor Natuur van 3 april 2017 is gunstig.

5. De aanvraag heeft betrekking op een GPBV-bedrijf. In 2016 werd getoetst aan de toenmalige BREF IRPP. Ondertussen zijn op 21 februari 2017 de BBT-conclusies (BBT-C) van de herziene BREF IRPP gepubliceerd. Aangezien het een reeds bestaand GPBV-bedrijf betreft, dient er 4 jaar na publicatie van de BBT-conclusies, zijnde op 21 februari 2021, voldaan te worden aan de bepalingen in deze BBT-conclusies. De BBT-C van de BREF IRPP zullen grotendeels omgezet worden in titel III van het Vlareem en later volgt een individuele toetsing van het bedrijf aan de nieuwe BBT-C door onze afdeling;

Gelet op het gunstige advies van 6 maart 2017 van Watering De Beneden Mark in het kader van de watertoets; op volgende elementen uit dit advies:

1. Het perceel paalt niet rechtstreeks aan de geklasseerde waterloop De Mark, het perceel watert er naar af.
Het perceel paalt wel aan de rechteroever van de niet-geklasseerde waterloop van algemeen belang A.4.W048 en aan de linkeroever van de niet-geklasseerde waterloop van algemeen belang A.4.W048A. Deze niet-geklasseerde waterlopen worden beheerd door Watering De Beneden Mark.
Het betrokken waterloopvak is gelegen binnen de gebiedsomschrijving van de watering De Beneden Mark.

2. Het perceel is niet gelegen in een effectief overstromingsgevoelig of recent overstroomd gebied, noch in de beekvallei, een nat of een laaggelegen of overstroombaar gebied volgens de watertoetskaart – de overstromingskaarten.
Het perceel is wel volledig gelegen in een mogelijk overstromingsgevoelig gebied.
3. De verenigbaarheid van de aanvraag met de doelstellingen van het Decreet Integraal Waterbeleid (artikel 5) komt in het gedrang door de hoeveelheid verharde oppervlakte. Daarom is er bijzondere aandacht vereist voor het gescheiden houden van mest en kuiswater met het grond- en oppervlaktewater.
4. Teneinde het schadelijke effect te voorkomen/beperken/herstellen/compenseren worden naast de algemene wettelijke voorwaarden nog volgende specifieke voorwaarden voorgesteld:
 - a. voldoende en aangepaste infiltratie- en/of buffervoorziening aanleggen;
 - b. oppervlaktewater en kunstmatige afvoerwegen moeten in open bedding blijven;
 - c. alle nodige voorzorgsmaatregelen om waterschade te voorkomen of om te voorkomen dat er vermenging ontstaat van mest, kuiswater met het oppervlakte- en grondwater.
5. Mits naleving van de algemeen wettelijke voorwaarden en de specifieke maatregelen kan een gunstig advies worden gegeven;

Gelet op het feit dat in het kader van eventuele grensoverschrijdende hinder aan de Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant (Nederland) een aanvraagdossier werd bezorgd; dat de Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant met brief ontvangen op 23 maart 2017 (kenmerk 17030290) meedeelt dat de aanvraag geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen;

Gelet op het deels gunstige advies van 30 mei 2017 van de Provinciale Milieuvergunningscommissie (PMVC); op volgende elementen uit dit advies:

1. Horen van de partijen
 - De heer B. Wouters en mevrouw A. Vermeiren, adviseur van DLV, worden gehoord.
 - Ter zitting overhandigt mevrouw Vermeiren een bijkomende motivatienota met onder andere volgende elementen:
 - Geluid - Aftoetsing MER
In het MER werd een modellering van het geluid opgemaakt. Hierbij werd een geluidsimmissie bekomen van gemiddeld $\pm 41\text{dB(a)}$ voor het naastgelegen natuurgebied. Deze normen werden in het MER en de vorige procedure getoetst aan de Vlare-normen die stellen dat er een maximale immissie van 25dB(a) moet worden nagestreefd. Deze norm is echter een norm die gebruikt wordt om de maximale hinder voor omwonenden te bepalen. Om de grenswaarden te bepalen naar natuurgebied toe is dit echter geen representatieve grenswaarde. In het richtlijnenboek landbouwdieren wordt er een norm van 42dB(A) voor bosvogels aangegeven alsook een grenswaarde van 47dB(A) voor weidevogels.
 - Rustverstoring
Het voorspellen en beoordelen van effecten door rustverstoring is niet eenvoudig. Net zoals bij mensen is verstoring voor dieren een 'subjectieve' ervaring. Ook bij dieren kan gewenning optreden, en gegevens over schuwheid en aanpassingsvermogen van een diersoort zijn er nauwelijks.
Reijnen en Foppen hebben een aantal studies gepubliceerd waarbij het effect van hetzij autoverkeer, hetzij treinverkeer op bos-, weide- en heidevogels zijn beschreven waaronder Reijnen en Foppen (1991) en Reijnen (1995). Uit het onderzoek bleek dat geluid boven een bepaalde drempelwaarde leidt tot een afname in de draagkracht van een gebied voor vogels. De vastgelegde drempelwaarden en de afname van de dichtheden als een functie van de geluidsterkte verschilt afhankelijk van de onderzochte soort. Voor een aantal soorten zijn dus drempelwaarden beschikbaar maar zeker niet voor alle soorten.
De drempelwaarde algemeen geldend voor bosvogels bedraagt 42 dB(A) , voor weidevogels is de drempelwaarde 47 dB(A) . Als gemiddelde waarde kan de 45 dB(A) -contour, genomen worden.

Volgens de berekeningen van de MER wordt er een gemiddeld geluidsniveau van 45dB(a) bekomen. Dit is een lichte overschrijding van de grenswaarden van bosvogels aangegeven in het richtlijnenboek landbouwdieren. De norm voor de weidevogels wordt echter tijdens geen enkele periode overschreden.

Er dient echter opgemerkt te worden dat de exploitant op basis van de meteorologische gegevens van het KMI voor het jaar 2016 heeft gesimuleerd hoe de ventilatie dagelijks heeft gedraaid in 2016. Hieruit blijkt dat slechts 26 dagen of 7% van de dagen de lengteventilatie die de meeste dB(A) veroorzaakt draait. Bovendien is gebleken uit de praktijk dat slechts 3 van de 9 lengteventilatoren maximaal zullen draaien op deze dagen. Dat betekent dat er slechts 30% van de capaciteit van de lengteventilatoren zal opstaan. In de simulaties gedaan in de MER heeft men gerekend met een capaciteit van 70% voor de lengteventilatie. Wanneer we de uren dat de lengteventilatoren draaien, bekijken op de totale uren dat ze op een jaar zouden kunnen draaien, draaien ze slechts 1,38% van de tijd. In het MER werd dus de situatie zeer zwaar gemodelleerd en overschat ten opzichte van de werkelijkheid in de praktijk.

Deze punten in acht genomen, durven we stellen dat dergelijke zeer beperkte lengteventilatie eerder moet bekeken worden als een occasionele ventilatie en geluidsbron en niet als een continue geluidsbron.

We zijn dan ook van oordeel dat de investeringen in een stofbak voor deze twee stallen niet in verhouding staan met de beoogde reductie van de geluidsimmissies.

- **Emissiemetingen stookinstallaties**
Tijdens de milieu-inspectie die de exploitant heeft ondergaan werden de verwarmingsaudits van de stookinstallaties opgevraagd. Echter na overleg met Vinçotte en de dienst milieu-inspectie werd ons door beide bevestigd dat stookinstallaties die gebruikt worden om productieruimtes te verwarmen zoals het geval is bij de pluimveehouderij, deze niet onderworpen moeten worden aan een verwarmingsaudit. Vandaar werden hier ook geen verdere stappen in ondernomen.
- **Bezettingsgraad**
In het ingediende bezwaar werd aangehaald dat de maximale bezettingsgraad van 42 kg per m² overschreden wordt in de stallen van de exploitant. In het MER echter werd al verder uitgeklaard en aangetoond dat dit niet het geval is. Zo worden de dieren op 5 weken reeds voor 25% uitgeladen. Ze wegen dan 1,9 kg. Op 5 weken komen we zonder uitval te rekenen dus uit op een bezettingsgraad van 41,3 kg per m². ($= 50.000 * 1,9 \text{ kg} / 2.300 \text{ m}^2$). Op een leeftijd van 6 weken worden de dieren dan volledig uitgeladen op 2,5 kg wat zonder uitval een bezettingsgraad geeft van 40,76 kg per m². ($= 37.500 * 2,5 \text{ kg} / 2.300 \text{ m}^2$) Deze manier van werken kan wel effectief gestaafd worden op basis van opzet- en laadfacturen. Wij voldoen dus te allen tijde aan het ammoniakemissiearme-stalsystemenbesluit dat de norm van de warmtewisselaar heeft vastgelegd voor slachtkippen met een maximale bezettingsgraad van 42 kg per m².
- **Best Beschikbare technieken**
In het advies van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hoogstraten wordt aangehaald dat de gevraagde afwijkingen niet verleend kunnen worden omdat men de emissies te allen tijde maximaal moet beperken met de beschikbare verantwoorde technieken. In de BBT wordt echter nergens opgelegd dat de exploitant verplicht is om zowel een ammoniakemissiearm stalsysteem zoals de wisselaar te voorzien alsook stofbakken en snijmaïssilage. Deze maatregelen werden door de exploitant enkel opgenomen in het MER omwille van de hoge emissiecijfers van de warmtewisselaar.
Nu deze cijfers een overschatting blijken te zijn van de werkelijke ammoniakemissies van dergelijk systeem lijkt het dan ook niet meer dan logisch dat dergelijke bijkomende investeringen niet nodig zijn om de hinder tot een aanvaardbaar niveau te krijgen. Wij zijn dan ook van oordeel dat een afwijking hierop vragen wel degelijk een verantwoorde en terechte vraag is.
- Zoals blijkt uit bovenstaande argumenten werd in het MER de lengteventilatie gemodelleerd op een capaciteit van 70%. Deze lengteventilatie draait echter slechts op

30% capaciteit en slechts 7% van de dagen en 1,38% van de tijd. We durven daarom stellen dat de lengteventilatoren als occasionele geluidsbron dienen aanschouwd te worden en niet als een continue bron. Bovendien zijn de getoetste grenswaarden van de Vlarengrenswaarden voor omwonenden en niet voor natuurgebied. Het richtlijnenboek landbouwdieren voorziet immers grenswaarden tot 47dB(A), die niet overschreden worden door de exploitatie. We zijn dan ook van oordeel dat het plaatsen van een stofbak puur voor de geluidsreductie op de occasionele geluidsbronnen (lengteventilatoren) geen belangrijke meerwaarde zal betekenen.

- Daarnaast wensen wij te benadrukken dat er in het MER een zware overschatting van de ammoniakemissies is gebeurd omwille van de te hoge ammoniakemissiecijfers. Hierdoor werden overmatige milderende maatregelen genomen om de ammoniakemissie verder te reduceren om te komen tot een aanvaardbare kritische last ten opzichte van het nabijgelegen natuurgebied. Ondanks de stelling van het college van burgemeester en schepenen dat alle mogelijke maatregelen dienen te worden genomen om de emissies te reduceren, zijn wij van oordeel dat dit niet correct is. Aangezien de ammoniakemissies nu veel lager blijken te zijn, is het niet nodig om naar ammoniakemissie toe de emissies nog verder te reduceren met behulp van stofbakken en snijmaïssilage om tot een aanvaardbare kritische last te komen. Deze zienswijze wordt eveneens gevolgd door de afdeling Milieuvergunningen en het Agentschap van Natuur en Bos.

- Op vraag van een PMVC-deskundige stelt mevrouw Vermeiren dat destijds werd gerekend met een ammoniakreductie van 40%.

De heer Wouters stelt dat er nu houtkrullen gebruikt worden, maar dat de stallen droger blijven door aanzuring van het drinkwater, waardoor kippen minder drinken.

- Mevrouw Vermeiren verklaart dat er 2 stallen werden uitgevoerd met stofbak en voor de 2 andere stallen wordt nu afwijking gevraagd.

2. Omschrijving en rubrieken

- De omschrijving en rubrieken kunnen worden behouden.

3. Stedenbouwkundige verenigbaarheid

- De inrichting is volgens het gewestplan Turnhout gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied. Het goed is niet gelegen binnen de grenzen van een goedgekeurd plan van aanleg, noch binnen de grenzen van een ruimtelijk uitvoeringsplan, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde en niet-vervallen verkaveling.

De gevraagde activiteiten zijn in overeenstemming met de bestemmingsvoorschriften van het geldende plan.

- Het advies van de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar is voorwaardelijk gunstig. Rekening houdend met dit advies, adviseert de PMVC om volgende overweging op te nemen in het afzonderlijke besluit van de deputatie:

"Overwegende dat de exploitant wordt geacht de bepalingen van de stedenbouwkundige vergunningen in acht te nemen; dat de groenaanplantingen, zoals beschreven in het erfbeplantingsplan bij de stedenbouwkundige vergunningen afgeleverd op 11 april 2016, effectief uitgevoerd dienen te worden; dat zij bovendien vakkundig onderhouden en in stand gehouden dienen te worden;"

- De PMVC is van oordeel dat de aanvraag principieel stedenbouwkundig verenigbaar is.

4. Openbaar onderzoek – bezwaren

- Er werd 1 laattijdig bezwaarschrift ingediend en na afsluiting van het openbaar onderzoek zijn de buurtbewoners nog massaal komen informeren bij de milieudienst over het dossier. Buren zijn zeer misnoegd over de aanvraag, hebben nu blijkbaar veel overlast van het bedrijf (vooral geur). Zijn ook zeer verontrust door recente berichten over fijnstof. Er werd nu ook officieel klacht ingediend bij Afdeling Milieu-inspectie.

- In het kader van het openbaar onderzoek werd 1 geldig bezwaarschrift ingediend met betrekking tot volgende aspecten:

- Basiselementen uit bestaande milieuvergunning
 - Voormeld intensief mestkippenbedrijf (200.000 mestkippen) is gelegen pal (5 meter afstand) tegen het natuurgebied 'Beekse Goren' (gewestplan) en op 345 m (NO) van

het reservaat 'Markmeanders' (onderdeel). Volgens de biologische waarderingskaart is het natuurgebied deels biologisch minder waardevol maar eveneens deels biologisch zéér waardevol.

- Volgens de analyse uit het MER en het advies van AMV in de vergunde toestand, blijkt dat er een negatieve impact is op de naturomgeving (vermesting en verzuring) en dit op basis van de ammoniak-, geur- en stofemissie.
- Ook in het advies van het schepencollege van Hoogstraten werd er bij de beoordeling van de milieuvergunning aandacht gevraagd om 'Gezien de omvang van het bedrijf de beste technieken aan te wenden om de negatieve effecten door geur, stof en ammoniak van verzurende en vermestende invloeden op het nabijgelegen natuurgebied op afdoende wijze te beperken'.
- Ook ANB eiste in haar advies om extra inspanningen om de vermestende en verzurende impact op het nabijgelegen natuurgebied te beperken. Zij vroegen om minstens een standstill.
- Om die reden legde de PMVC onder andere voorwaarden op met betrekking tot plaatsing van stofbakken en gebruik van strooisel (snijmaïssilage). In de vergadering van de PMVC verklaarde de exploitant akkoord te gaan met deze bijkomende maatregelen. De milieuvergunning werd uitgereikt waarin deze bijzondere voorwaarden werden opgenomen.
- Huidige aanvraag
 - Exploitant vraagt om de opgelegde stofbakken niet te moeten plaatsen op de bestaande stallen 1 en 2. Verder vraagt hij om de voorwaarden met betrekking tot het gebruik van maïssilage als strooisellaag niet te moeten toepassen. Motivatie hiervoor is de wijziging van het ammoniakemissiecijfer voor het toegepaste stalsysteem van 0,045 kg NH₃/dier/jaar naar 0,021 kg NH₃/jaar, waardoor de ammoniakemissie zwaar werd overschat.
- Bezwaar
 - Bezettingsgraad
 - Exploitant verwijst naar het Ministerieel Besluit van 19 maart 2004 houdende de vaststelling van de lijst van ammoniakemissiearme stalsystemen. Artikel 4.6.9.3. van dit besluit stelt dat de dierbezetting maximaal 33, 39 of 42 kg gewicht per m² mag bedragen afhankelijk van de bedrijfssituatie.
 - In huidige aanvraag is sprake van 50.000 mestkippen per stal. De oppervlakte van de stal bedraagt 2.300 m². De mestkippen worden afgevoerd van zodra ze tussen 2,3 kg à 2,5 kg zijn. Volgens exploitant is er een uitval van circa 1,5%. Dit levert 49.250 mestkippen x 2,5 kg = 123.125 kg/2.300 m² = 53,53 kg/m² of een overschrijding van 27,45% van de wettelijke norm. Deze overschrijding heeft uiteraard gevolgen voor dierenwelzijn en ammoniakuitstoot. De bezettingsdichtheid van 42 kg/m² is een absolute maximumwaarde die op geen enkel moment mag worden overschreden.
 - Exploitant stelt dat circa 25% van de mestkippen wordt afgevoerd vanaf 5 weken aan een gewicht van 1,9 kg. Dit is een bewering die nergens wordt gestaafd of bewezen. Daarbij komt dat mocht dit al waar zijn de maximumnorm voor dierenwelzijn nog steeds wordt overschreden. Om die reden en omwille van deze maximale wettelijke waarden, gaan we uit van een normaal maximaal vooropgesteld gewicht van 2,5 kg (zie MER) en komen wij op een overschrijding van 27,5% ten opzichte van de aanvaardbare maximumwaarde in het kader van het dierenwelzijn. Bijgevolg dient de totale bezettingsgraad verminderd te worden tot maximaal 39.220 mestkippen per stal, rekening houdend met een uitval van circa 1,5%. Bij de berekening van de nieuwe norm van 0,021 kg/NH₃/dier/jaar gaat men uit van de voorgaande norm van maximaal 42 kg/m².

- Vermits de bezettingsgraad hier fors wordt overschreden stijgt uiteraard niet alleen de totale ammoniakemissie per stal maar stijgt ook de gehanteerde norm. Redelijkerwijze moet met de huidige bezettingsgraad eerder een norm van 0,031 à 0,035 kg/NH₃/dier/jaar rekening worden gehouden in plaats van 0,021 kg/NH₃. Indien de bezettingsgraad van 50.000 mestkippen conform de reglementering en normbepaling zou zijn, zou de ammoniakuitstoot per stal op 1.050 kg komen of totaal 4.200 kg voor het bedrijf. Echter rekening houdend met de aanmerkelijke overbezetting kan deze eerder geraamd worden op circa 7.000 kg voor het ganse bedrijf.
- Om deze reden kan de nieuwe norm voor mestkippenstallen P-6.4 niet zonder meer toegepast worden op dit bedrijf.
- Snijmaïssilage als strooisel
 - Uit onderzoek van de Landbouwfaculteit in Wageningen blijkt dat de maximale emissie 45 gram ammoniak per kuiken per jaar bedraagt. In dit onderzoek stelde men vast dat het gebruik van snijmaïssilage als strooisel, de ammoniakemissie met de helft reduceert. Bijkomend kan bij gebruik van maïssilage de mest makkelijker afgezet worden naar vergisters. Ook het leefklimaat voor de kippen in de stallen is aanmerkelijk beter. Pluimveehouders moeten echter meer moeite doen om het strooisel in gedroogde toestand te krijgen.
 - Exploitant beweert nu dat uit praktijk is gebleken dat dergelijk strooisel niet goed werkt. Hiermee spreekt hij het jarenlange onderzoek van de Landbouwuniversiteit van Wageningen tegen alsook de wetenschappelijke factsheet opgesteld door de Proeftuin van Overijssel - Natura 2000.
 - Uit dit onderzoek blijkt duidelijk dat het gebruikte strooiselmateriaal geen effect heeft op de technische resultaten van vleeskuikens. Met dit verschil dat het gebruik van snijmaïssilage wel een zéér duidelijk ammoniakemissie reducerende oplossing blijkt te zijn (40 tot 50% vermindering). Wat een zéér belangrijk voordeel is ten opzichte van ander strooisel en zéér terecht werd opgelegd in vorige milieuvergunning! Overigens conform de PAS-richtlijn (PAS-code 6.1)
- Stofbakken
 - Aanvrager stelt dat in vorige aanvraag de ammoniakemissie zwaar werd overschat, wat door ons sterk wordt betwijfeld gezien de aanmerkelijk overbezetting van de stallen, en hij vraagt om twee stofbakken (stal 1 en 2) niet te moeten plaatsen.
 - Los van het feit of de nieuwe norm conform de richtlijnen inzake bezettingsgraad hier niet kan toegepast worden, zorgt een stofbak niet enkel voor reductie van de ammoniak maar vermindert ook de uitstoot van fijn stof. Om die reden verzoeken wij om ook deze stofbakken wél te plaatsen.
- Vermesting en verzuring aanpalend natuurgebied en leefmilieu
 - Omwille van de vermestende en verzurende impact op het nabijgelegen natuurgebied werden beperkende maatregelen opgelegd in de bestaande milieuvergunning. Ondanks de onvolledige motivering van exploitant, blijft hoe dan ook een ernstige milieubelasting op de omgeving door dit mestkippenbedrijf.
 - Gezonde bedrijfsvoering zou er uit moet bestaan dat steeds de Best Beschikbare Technieken (BBT) worden gebruikt. Dit wil zeggen emissiearme stallen, gecombineerd met stofbakken én voorgedroogde maïssilage als strooisel. Het is dan eigenlijk pervers van exploitant om te stellen dat stofbakken voor hem een meerkost zijn van 10 à 15.000 €. Blijkbaar is hij niet op de hoogte van het principe 'vervuiler betaalt'.
 - De intensieve veeteelt draagt in zeer belangrijke mate bij aan de luchtvervuiling in onze regio met nadelige gezondheidseffecten voor de mens (verspreiding van fijn stof en endotoxines in de omgevingslucht).
 - De externe kost (volksgezondheid en milieu/biodiversiteit) wordt voor 2020 geschat op 33.000 € per ton. Elke reductie van de ammoniakemissie is bijgevolg buiten een gezonder leefmilieu ook een ernstige financiële besparing op de

gemeenschapsuitgaven. Het is bijgevolg de verantwoordelijkheid van de exploitant om steeds het BBT-principe toe te passen.

- Uit het document "Zure regen" in Vlaanderen, depositiemeetnet verzuring (VMM, 2013) blijkt dat de ammoniakuitstoot in Hoogstraten al bijna 400% het gemiddelde van Vlaanderen bedraagt. De negatieve impact van de intensieve landbouw zoals het kippenbedrijf van aanvrager op onze onmiddellijke omgeving en meer specifiek voor Hoogstraten is enorm. Het terugdringen van deze verontreiniging wordt niet gerealiseerd door opgelegde beperkende voorwaarden terug te draaien, zoals met deze vergunningsaanvraag wordt gevraagd. En al helemaal niet in de onmiddellijke omgeving van een natuurgebied dat deels biologisch zeer waardevol is en gelegen in een niet-herbestemd agrarisch gebied én in een landschappelijk waardevol valleigebied met haar belangrijke groenblauwe structuur.
- Verzuring en vermistening hebben negatieve gevolgen voor het ecosysteem en de soortenrijkdom: verzuring zorgt voor een vermindering in biodiversiteit.
- Voor de evaluatie van het bezwaar verwijst de PMVC naar het advies van de AMV en het deels gunstige advies. *(sic)* Wat betreft het schrappen van de bijzondere voorwaarde omtrent het gebruik van snijmaïssilage volgt de PMVC het standpunt van de AMV. De totale NH₃-emissie impact van de verzurende en vermestende bedrijfsemissies bij gebruik van de nieuwe emissiefactor zijn lager dan de totale NH₃-emissie die in het MER berekend werd (oude emissiefactor en gebruik van snijmaïssilage als milderende maatregel). De bijdrage van de emissies aan de kritische last verzuring/vermistening van de alluviale elzenbroekbossen in het nabijgelegen natuurgebied zal dalen van 36,8 naar 31,5%. Bovendien is het advies van het Agentschap voor Natuur van 3 april 2017 gunstig.

5. Milieutechnische evaluatie

- Voor de regularisatie van de stookinstallaties zijn alle ingewonnen adviezen gunstig. Voor dit gedeelte van de aanvraag volgt de PMVC die gunstige adviezen.
- Voor de schrapping van de bijzondere voorwaarde nummer 5. uit de milieuvergunning van 24 april 2016 met kenmerk MLAV1-2015-372 inzake de installatie van stofbakken zijn de adviezen eensluidend ongunstig. Deze voorwaarde werd destijds niet alleen opgelegd om de stofhinder te beperken, maar ook omwille van het zeer significant negatieve effect ter hoogte van het natuurgebied door de geluidshinder van de continue bronnen (ventilatoren). Door het voorzien van stofbakken uit voldoende 'zwaar' materiaal kon hieraan tegemoet worden gekomen. De PMVC volgt de ongunstige adviezen en adviseert om deze voorwaarde niet te schrappen.
- Over het schrappen van de bijzondere voorwaarden nummer 6 tot en met 10 met betrekking tot het verplichte gebruik van snijmaïssilage zijn de adviezen niet eensluidend:
 - AMV adviseert gunstig.
 - Het college van burgemeester en schepenen van Hoogstraten adviseert ongunstig. Het college van burgemeester en schepenen van Hoogstraten is van oordeel dat de emissies maximaal beperkt moeten worden met de beschikbare verantwoorde technieken. De wijziging van emissiekengetallen op zich is voor het schepencollege geen voldoende reden om hogere emissies toe te laten, er moet immers steeds gestreefd worden naar de maximale beperking van uitstoot.

De PMVC volgt het standpunt van de AMV. De totale NH₃-emissie-impact van de verzurende en vermestende bedrijfsemissies bij gebruik van de nieuwe emissiefactor zijn lager dan de totale NH₃-emissie die in het MER berekend werd (oude emissiefactor en gebruik van snijmaïssilage als milderende maatregel). De bijdrage van de emissies aan de kritische last verzuring/vermistening van de alluviale elzenbroekbossen in het nabijgelegen natuurgebied zal dalen van 36,8 naar 31,5%.

- De AMV merkt in haar advies op dat de aanvraag betrekking heeft op een GPBV-bedrijf. In 2016 werd getoetst aan de toenmalige BREF IRPP. Ondertussen zijn op 21 februari 2017 de BBT-conclusies (BBT-C) van de herziene BREF IRPP gepubliceerd. Aangezien het een reeds bestaand GPBV-bedrijf betreft, dient er 4 jaar na publicatie van de BBT-conclusies, zijnde op 21 februari 2021, voldaan te worden aan de bepalingen in deze BBT-conclusies. De BBT-C

van de BREF IRPP zullen grotendeels worden omgezet in titel III van het Vlareem en later volgt een individuele toetsing van het bedrijf aan de nieuwe BBT-C door onze afdeling. De PMVC stelt hieromtrent voor in de overwegingen van het besluit op te nemen dat uiterlijk op 21 februari 2021 het bedrijf dient te voldoen aan de bepalingen in BREF 'Intensieve varkens- en pluimveehouderij'.

- De PMVC volgt het deels gunstige advies van de AMV.

6. Toepasselijke BREF's

- BREF IRPP (intensive rearing of poultry and pigs)
- BBT-conclusies van de BREF IRPP.

7. Natuurtoets

- De milieuvergunningsaanvraag werd tijdens het ontvankelijk- en volledigheidsonderzoek getoetst aan artikel 26bis en artikel 36ter, §3 en §4 van het Natuurdecreet. Er werd geoordeeld dat een passende beoordeling geen meerwaarde biedt. De inrichting is gelegen op voldoende grote afstand van een vogel- en/of habitatrichtlijngebied en of VEN- en/of IVON-gebied. Uit de depositiescan blijkt dat er zich binnen de nul-effectlijn geen actueel habitat bevindt binnen een speciale beschermingszone (SBZ), doelhabitat of zoekzone. Gelet op het voorwerp van de aanvraag, de gegevens in het dossier en de adviezen van de AMV en het ANB wordt er in het kader van de milieuvergunning geen betekenisvolle aantasting verwacht van de aanwezige natuurwaarden mits er effectief stofbakken worden geïnstalleerd zoals werd opgelegd in de milieuvergunning van 26 april 2016 met kenmerk MLAV1-2015-372.

8. Watertoets

- Gelet op het feit dat de inrichting volledig gelegen is in een mogelijk overstromingsgevoelig gebied werd advies gevraagd aan de Watering van de Beneden Mark. Uit het gunstige advies blijkt dat geconcludeerd kan worden dat de gevraagde activiteiten, mits naleving van de voorgestelde voorwaarden, de gewestelijke stedenbouwkundige verordening van 1 oktober 2004 inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen, gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater, eventuele bepalingen uit de stedenbouwkundige vergunning(en) en mits bijzondere aandacht wordt besteed aan het gescheiden houden van mest en kuiswater met het grond- en oppervlaktewater, verenigbaar zijn met het watersysteem, zodat de aanvraag voldoet aan de doelstellingen en beginselen, vermeld in artikel 5, 6 en 7 van het Decreet Integraal Waterbeleid van 18 juli 2003.
 - De PMVC adviseert om de opmerking van de Watering van de Beneden Mark als volgt op te nemen in een aparte overweging van het afzonderlijke besluit van de deputatie:
 - "Overwegende dat het omwille van de ligging in een mogelijk overstromingsgevoelig gebied en de hoeveelheid verharde oppervlakte noodzakelijk is dat er met bijzondere aandacht wordt op toegezien dat mest en kuiswater gescheiden worden gehouden van grond- en oppervlaktewater;"

9. Termijn

- De vergunning kan worden verleend voor de regularisatie van de stookinstallaties voor een termijn eindigend op 21 april 2026. Een termijn voor ingebruikname dient niet toegestaan te worden, vermits het om de regularisatie van een bestaande maar niet-vergunde toestand gaat.
- De vergunning dient te worden geweigerd voor de wijziging van de uitvoering van de stallen met plaatsen voor 200.000 slachtkippen (9.3.1.c.2 – 9.3.1.d) door het niet installeren van de opgelegde stofbakken.
- Het verzoek tot schrapping van de bijzondere voorwaarde nummer 5 met het oog op de installatie van stofbakken en die werd opgelegd in de milieuvergunning van 21 april 2026 met kenmerk MLAV1-2015-372 kan niet worden ingewilligd.
- Het verzoek tot schrapping van de bijzondere voorwaarden met nummers 6 tot en met 10 in verband met het verplichte gebruik van snijmaïssilage en die werden opgelegd in de milieuvergunning van 21 april 2026 met kenmerk MLAV1-2015-372 kan worden ingewilligd.

10. Voorwaarden

a. Algemene voorwaarden:

- Algemeen: hoofdstukken 4.1 (algemene voorschriften), 4.6 (licht), 4.7 (beheersing van asbest) en 4.9 (energieplanning)
- Geluid: hoofdstuk 4.5 (beheersing van geluidshinder)

b. Sectorale voorwaarden:

- Stookinstallaties - algemene bepalingen: afdeling 5.43.1 en immissiecontroleprocedures: afdeling 5.43.4
- Kleine en middelgrote stookinstallaties: afdeling 5.43.2

c. Bijzondere voorwaarden:

1. De bijzondere voorwaarden van de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar van Hoogstraten en van de Watering van de Beneden Mark dienen niet te worden opgelegd. Het volstaat dat deze aspecten in een aparte overweging in het afzonderlijke besluit van de deputatie worden opgenomen zoals hogerop in het advies vermeld.
2. De schrapping van de voorwaarden met betrekking tot het gebruik van snijmaïssilage kan als volgt worden opgenomen in het besluit:
"De volgende bijzondere voorwaarden die zijn opgelegd in de milieuvergunning van 21 april 2016 met refertenummer MLAV1-2015-0372:
6. Per ronde wordt:
 - a. ofwel bij het begin ervan, minimaal 0,8 kg/m² voorgedroogde ingekuilde snijmaïssilage met minimaal 85% droge stof aangebracht;
 - b. ofwel minimaal 1,5 kg/m² ingekuilde snijmaïssilage (35-40% droge stof) aangebracht en in de stal verder gedroogd tot minimaal 85% droge stof. De kuikens worden pas opgezet als de snijmaïssilage voldoende droog is (minimaal 85% droge stof).
7. Er wordt geen ander type strooisel in de stal gebracht. Indien bijgestrooid dient te worden, wordt hiervoor ook voorgedroogde ingekuilde snijmaïssilage (minimaal 85% droge stof) gebruikt.
8. Om verzekerd te zijn van een emissiereducerende werking moet de snijmaïssilage ten minste 2 maanden ingekuild zijn geweest en een pH hebben van kleiner dan 4,3.
9. De totale hoeveelheid aangekochte snijmaïssilage per jaar wordt aangetoond met behulp van facturen van de leverancier. In het geval van eigen maïsteelt moeten de beteelde percelen aan de hand van de verzamelaanvraag worden aangetoond.
10. De landbouwer houdt een logboek bij waarin de opzet- en afleverdata van de vleeskuikens worden genoteerd, alsook de leveringsdatum, de hoeveelheid aangekocht strooisel en het drogestofgehalte. De facturen (met hierop de leveringsdatum, de hoeveelheid aangekocht strooisel en het drogestofgehalte) worden als bewijs toegevoegd aan het logboek. De gegevens in het logboek moeten ten minste 5 jaar worden bewaard. worden geschrapt."
3. Het schrappen van deze voorwaarden ontslaat de exploitant niet van de noodzaak om op de inrichting de nodige aandacht te schenken aan een goed strooiselbeheer, aangezien dat in belangrijke mate bijdraagt tot het voorkomen van geurhinder. Derhalve stelt de PMVC voor om in de overwegingen te verwijzen naar de volgende maatregelen uit omzendbrief LNE 2012/1 betreffende 'Milderende maatregelen voor geuremissies die afkomstig zijn van bestaande varkens- en pluimveestallen in Vlaanderen':
 - a. A-P3 Geschikt strooiselmateriaal kiezen: Goed strooiselmateriaal kan veel vocht opnemen, is zacht en los van structuur (rul) en mag niet gemakkelijk samenklitten of een korst vormen.
 - b. A-P4 Nat en samengeklit strooisel verwijderen en vervangen door vers strooisel: De controle op natte plaatsen moet dagelijks uitgevoerd worden.
 - c. A-P5: Drinkwaterverlies beperken: Het drinkwatersysteem moet goed worden onderhouden. Een dagelijkse controle op lekken is noodzakelijk. Bij vaststelling van lekken moeten die zo vlug mogelijk hersteld worden zodat grote vochtige plekken onder de drinkwaterleiding voorkomen worden;

Gelet op de ligging van de inrichting in een landschappelijk waardevol agrarisch gebied volgens het gewestplan Turnhout;

Overwegende dat gesteld kan worden dat de exploitatie van de inrichting, die het voorwerp van de voormelde milieuvergunningsaanvraag uitmaakt, verenigbaar is met bovengenoemde ruimtelijke en stedenbouwkundige voorschriften;

Overwegende dat de exploitant wordt geacht de bepalingen van de stedenbouwkundige vergunningen in acht te nemen; dat de groenaanplantingen, zoals beschreven in het erfbeplantingsplan bij de stedenbouwkundige vergunningen afgeleverd op 11 april 2016, effectief uitgevoerd dienen te worden; dat zij bovendien vakkundig onderhouden en in stand gehouden dienen te worden;

Overwegende dat het deels gunstige advies van de PMVC in aanmerking wordt genomen;

Overwegende dat rekening dient gehouden te worden met volgende maatregelen uit omzendbrief LNE 2012/1 betreffende 'Milderende maatregelen voor geuremissies die afkomstig zijn van bestaande varkens- en pluimveestallen in Vlaanderen':

- a) A-P3 Geschikt strooiselmateriaal kiezen: Goed strooiselmateriaal kan veel vocht opnemen, is zacht en los van structuur (rul) en mag niet gemakkelijk samenklitten of een korst vormen.
- b) A-P4 Nat en samengeklit strooisel verwijderen en vervangen door vers strooisel: De controle op natte plaatsen moet dagelijks uitgevoerd worden.
- c) A-P5: Drinkwaterverlies beperken: Het drinkwatersysteem moet goed worden onderhouden. Een dagelijkse controle op lekken is noodzakelijk. Bij vaststelling van lekken moeten die zo vlug mogelijk hersteld worden zodat grote vochtige plekken onder de drinkwaterleiding voorkomen worden;

Overwegende dat de aanvraag betrekking heeft op een GPBV-bedrijf; dat in 2016 werd getoetst aan de toenmalige BREF 'Intensieve varkens- en pluimveehouderij' (IRPP); dat op 21 februari 2017 de BBT-conclusies van de herziene BREF IRPP werden gepubliceerd; dat het bedrijf uiterlijk op 21 februari 2021 dient te voldoen aan de bepalingen zoals opgenomen in de BBT-conclusies van de herziene BREF IRPP;

Overwegende dat voor de evaluatie van de tijdens het openbaar onderzoek uitgebrachte bezwaren en opmerkingen en van de elementen die de aanvrager heeft aangebracht tijdens het horen door de PMVC, kan verwezen worden naar het advies van de PMVC;

Overwegende dat voor de toetsing van de aanvraag aan de kenmerken van het watersysteem, en aan de doelstellingen en beginselen van artikel 5, 6 en 7 van het Decreet Integraal Waterbeleid kan verwezen worden naar het advies van de PMVC;

Overwegende dat het omwille van de ligging in een mogelijk overstromingsgevoelig gebied en de hoeveelheid verharde oppervlakte noodzakelijk is dat er met bijzondere aandacht wordt op toegezien dat mest en kuiswater gescheiden worden gehouden van grond- en oppervlaktewater;

Overwegende dat voor de toetsing van de aanvraag aan artikel 26bis en artikel 36ter, §3 en §4 van het Natuurdecreet kan verwezen worden naar het advies van de PMVC;

Overwegende dat gesteld kan worden dat de risico's voor de externe veiligheid, de hinder, de effecten op het leefmilieu, op de wateren, op de natuur en op de mens buiten de inrichting veroorzaakt door de gevraagde verandering mits naleving van de in onderhavig besluit opgelegde milieuvergunningsvoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt;

Overwegende dat er bijgevolg aanleiding toe bestaat de gevraagde vergunning kan worden verleend voor een termijn tot 21 april 2036, behalve voor de gewijzigde staluitvoering en het schrappen van

de bijzondere voorwaarden nummer 5 die werd opgelegd in de milieuvergunning van 21 april 2026 met kenmerk MLAV1-2015-372 met het oog op de installatie van stofbakken;

B E S L U I T:

ARTIKEL 1 - Voorwerp

- §1 Aan de heer Brent Wouters, wonende Eester 7 in 2960 Brecht, wordt onder de voorwaarden bepaald in onderhavig besluit de vergunning verleend om een kippenbedrijf, gelegen Beeksestraat 8 F in 2321 Hoogstraten (Meer), kadastergegevens (afdeling-sectie-perceelnummer) 3-D-58A, te veranderen door uitbreiding met:
- 4 stookinstallaties van elk 341 kW die werken op mazout tot een totaal nominaal thermisch ingangsvermogen van 2.460 kW (8 heaterblokken van elk 137 kW en 4 stookinstallaties van elk 341 kW) (43.1.2.b).
- Vlarem-rubricering: 43.1.2.b
- §2 De vergunning wordt geweigerd voor de verandering door wijziging van de uitvoering van de stallen met plaatsen voor 200.000 slachtkippen (9.3.1.c.2 – 9.3.1.d).
- Vlarem-rubricering: 9.3.1.c.2 – 9.3.1.d
- §3 Het verzoek tot schrapping van bijzondere voorwaarde nummer 5 die werd opgelegd in de milieuvergunning van 21 april 2026 met kenmerk MLAV1-2015-372 met het oog op de installatie van stofbakken, wordt niet ingewilligd.

ARTIKEL 2 – Koppeling aan de stedenbouwkundige vergunning

- §1 Deze milieuvergunning is geschorst indien voor de verandering die er het voorwerp van uitmaakt ook een stedenbouwkundige vergunning of melding als bedoeld in artikel 4.2.1 en 4.2.2 van de Vlaamse Codex RO, vereist is en deze stedenbouwkundige vergunning niet definitief werd verleend of de melding niet is gedaan.
- Deze schorsing duurt tot de stedenbouwkundige vergunning definitief is verleend of is geweigerd in laatste aanleg of zolang de handelingen waarvoor de stedenbouwkundige melding is verricht, niet mogen worden aangevat op grond van artikel 4.2.2,§4 van de Vlaamse Codex RO. De vergunninghouder dient het definitief verkrijgen van de stedenbouwkundige vergunning te melden aan de deputatie bij ter post aangetekende zending.
- §2 De geschorste milieuvergunning vervalt van rechtswege op de dag waarop de stedenbouwkundige vergunning in laatste aanleg definitief zou geweigerd worden.
- §3 De stedenbouwkundige vergunning die verkregen is voor de verandering die het voorwerp is van de voormelde milieuvergunningsaanvraag wordt geschorst zolang de milieuvergunning niet definitief is verleend. Als het gaat om met toepassing van artikel 4.2.2 van de Vlaamse Codex RO meldingsplichtige handelingen wordt de uitvoerbaarheid van de stedenbouwkundige melding opgeschort.
- §4 Deze geschorste stedenbouwkundige vergunning vervalt van rechtswege op de dag waarop de milieuvergunning in laatste aanleg definitief zou geweigerd worden.

ARTIKEL 3 – Voorwaarden

De in artikel 1 bedoelde vergunning is afhankelijk van de strikte naleving van de volgende voorwaarden:

a. Algemene voorwaarden:

- Algemeen: hoofdstukken 4.1 (algemene voorschriften), 4.6 (licht), 4.7 (beheersing van asbest) en 4.9 (energieplanning)
- Geluid: hoofdstuk 4.5 (beheersing van geluidshinder)

b. Sectorale voorwaarden:

- Stookinstallaties - algemene bepalingen: afdeling 5.43.1 en immissiecontroleprocedures: afdeling 5.43.4
- Kleine en middelgrote stookinstallaties: afdeling 5.43.2

c. Bijzondere voorwaarden:

- De volgende bijzondere voorwaarden die zijn opgelegd in de milieuvergunning van 21 april 2016 met refertenummer MLAV1-2015-0372:
 - "6. Per ronde wordt:
 - a. ofwel bij het begin ervan, minimaal 0,8 kg/m² voorgedroogde ingekuilde snijmaïssilage met minimaal 85% droge stof aangebracht;
 - b. ofwel minimaal 1,5 kg/m² ingekuilde snijmaïssilage (35-40% droge stof) aangebracht en in de stal verder gedroogd tot minimaal 85% droge stof. De kuikens worden pas opgezet als de snijmaïssilage voldoende droog is (minimaal 85% droge stof).
 - 7. Er wordt geen ander type strooisel in de stal gebracht. Indien bijgestrooid dient te worden, wordt hiervoor ook voorgedroogde ingekuilde snijmaïssilage (minimaal 85% droge stof) gebruikt.
 - 8. Om verzekerd te zijn van een emissiereducerende werking moet de snijmaïssilage ten minste 2 maanden ingekuild zijn geweest en een pH hebben van kleiner dan 4,3.
 - 9. De totale hoeveelheid aangekochte snijmaïssilage per jaar wordt aangetoond met behulp van facturen van de leverancier. In het geval van eigen maïsteelt moeten de beteelde percelen aan de hand van de verzamelaanvraag worden aangetoond.
 - 10. De landbouwer houdt een logboek bij waarin de opzet- en afleverdata van de vleeskuikens worden genoteerd, alsook de leveringsdatum, de hoeveelheid aangekocht strooisel en het drogestofgehalte. De facturen (met hierop de leveringsdatum, de hoeveelheid aangekocht strooisel en het drogestofgehalte) worden als bewijs toegevoegd aan het logboek. De gegevens in het logboek moeten ten minste 5 jaar worden bewaard."

De opgesomde algemene en sectorale milieuvoorwaarden staan in Vlarem II. Deze zijn evenwel louter indicatief; bij wijziging van Vlarem II wordt de exploitant immers steeds geacht de meest actuele versie van de van toepassing zijnde bepalingen na te leven. De integrale en geconsolideerde tekst van Vlarem II is te raadplegen op de Milieunavigators, via de link:

<https://navigators.emis.vito.be/>

ARTIKEL 4 - Termijn voor ingebruikname

De in artikel 1 vergunde inrichting dient in gebruik genomen te worden binnen de 3 jaar vanaf de datum van deze vergunning, zoniet vervalt deze vergunning van rechtswege.

ARTIKEL 5 - Vergunningstermijn

De in artikel 1 bedoelde vergunning wordt verleend voor een termijn:

1. die aanvangt op de datum van dit besluit, behoudens wanneer:
 - a) Deze milieuvergunning is geschorst omdat de stedenbouwkundige vergunning voor de verandering op datum van deze milieuvergunning niet definitief is verleend; in dat geval vangt de vergunningstermijn aan op de datum waarop de stedenbouwkundige vergunning definitief is verleend; de exploitant dient deze datum bij aangetekende brief te melden aan de deputatie;
 - b) Onderhavige milieuvergunning overeenkomstig het bepaalde in artikel 2, §2 van rechtswege vervalt; in dat geval is geen enkele vergunningstermijn toegestaan.
2. die eindigt op 21 april 2036; dit is de einddatum van de basis vergunning die de deputatie op 21 april 2016 heeft verleend onder het kenmerk MLAV1-2015-372.

ARTIKEL 6 -

Onderhavige vergunning doet geen afbreuk aan de rechten van derden.

ARTIKEL 7 -

- §1. Voor elke verandering van de vergunde inrichting gelden de bepalingen van artikel 6 van het Decreet Omgevingsvergunning.
- §2. Elke overdracht die betrekking heeft op een vergunningsplichtige exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit moet vooraf worden gemeld aan de vergunningverlenende overheid, overeenkomstig de bepalingen van artikel 97 van het Besluit Omgevingsvergunning.
- §3. Een hernieuwing van een omgevingsvergunning die of van een gedeelte ervan dat voor bepaalde duur is verleend, moet worden aangevraagd overeenkomstig artikel 70 van het Decreet Omgevingsvergunning uiterlijk tussen de 24 en 12 maanden vóór het verstrijken van de vergunningstermijn van de lopende vergunning.

ARTIKEL 8 -

Tegen de beslissing met betrekking tot de vergunningsaanvraag kan beroep worden aangetekend binnen een termijn van dertig dagen na de eerste dag van bekendmaking van de bestreden beslissing bij de Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en Landbouw, Graaf de Ferraris-gebouw, Koning Albert II-laan 20 bus 8, 1000 Brussel, overeenkomstig artikel 51 van het Vlarem.

MLAV1-2017-0062
Brent Wouters

Tot staving van de ontvankelijkheid van het eventuele beroep dient bij het beroepschrift het hierbij gevoegde attest van betekening evenals het bewijs van betaling van de voorgeschreven dossiertaks gevoegd te worden.

Antwerpen, in zitting van 15 juni 2017.

Aanwezig: de heer Ludwig Caluwé, voorzitter, mevrouw Inga Verhaert, de heer Bruno Peeters, de heer Peter Bellens, de heer Rik Röttger, leden en de heer Danny Toelen, provinciegriffier

Verslaggever: Rik Röttger

In opdracht:
De Provinciegriffier,

(w.g.)

Danny Toelen

De Voorzitter,

(w.g.)

Ludwig Caluwé

Voor eensluidende kopie

Voor de provinciegriffier
De dossierbehandelaar

Hilde Serraes