

MLAV1/0800000145/HS.

BESLUIT VAN DE DEPUTATIE VAN DE PROVINCIE ANTWERPEN

OVER DE VERGUNNINGSAANVRAAG VAN DE NV KLAASEN & CO MET BETREKKING TOT EEN PLUIMVEEHOUDERIJ, GELEGEN TE 2381 RAVELS (WEELDE), KIJKVERDRIET 3A.

De deputatie van de provincie Antwerpen

Gelet op het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning (Milieuvergunningsdecreet), zoals gewijzigd bij latere decreten;

Gelet op het besluit van 6 februari 1991 van de Vlaamse Regering houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de milieuvergunning (Vlarem), zoals gewijzigd bij latere besluiten;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (Vlarem II), zoals gewijzigd bij latere besluiten;

Gelet op het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid, inzonderheid artikel 8;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 tot vaststelling van nadere regels voor de toepassing van de watertoets, tot aanwijzing van de adviesinstantie en tot vaststelling van nadere regels voor de adviesprocedure bij de watertoets;

Gelet op de milieuvergunningsaanvraag, op 24 april 2008 ingediend door de nv Klaasen & Co, gevestigd Peelsestraat 33 te 2380 Ravels, strekkende tot het verkrijgen van een milieuvergunning om een pluimveehouderij, gelegen te 2381 Ravels (Weelde), Kijkverdriet 3a, kadastergegevens (afdeling-sectie-perceelnummer) 1-E-45w, 1-E-44b, te veranderen door:

- toevoeging van het perceel 1-E-44b;
- uitbreiding:
 - met een stal met plaatsen voor 30.000 slachtkippen om te komen tot 5 stallen met plaatsen voor in totaal 140.000 slachtkippen (9.3.1.c.2 – 9.3.1.d);
 - met de opslag van 7.000 l petroleum in een bovengrondse tank om te komen tot een totale P3-opslag van 32.000 l (17.3.6.2)
 - van het opgepompt debiet van de grondwaterwinning met 5 m³/dag en 1.350 m³/jaar, om te komen tot een grondwaterwinning op een diepte van 240 m met een opgepompt debiet van 30 m³/dag en 8.850 m³/jaar (53.8.2).

Vlaremrubricering volgens aanvrager:
9.3.1.c.2 – 9.3.1.d – 17.3.6.2 – 53.8.2;

Gelet op de volgende vergunningstoestand met betrekking tot de exploitatie van de inrichting op de datum van de indiening van de voormelde milieuvergunningsaanvraag:

- Besluit nr. MLAV1/06-342 d.d. 12 juli 2007 van de deputatie, houdende vergunning voor het verder exploiteren en veranderen door wijziging en uitbreiding van een pluimveehouderij voor een termijn verstrijkend op 12 juli 2027;

Gelet op het feit dat deze aanvraag voor de eerste maal werd ingediend op 17 maart 2008 en werd vervuldigd op 24 april 2008; op het feit dat op datum van 5 mei 2008 de milieuvergunningsaanvraag ontvankelijk en volledig werd verklaard;

Gelet op de stukken, waarbij wordt geattesteerd dat de milieuvergunningsaanvraag de vereiste publiciteit verkreeg, conform artikel 17 van het Vlarem;

Gelet op het verslag van de informatievergadering d.d. 27 mei 2008 zoals bedoeld in artikel 18 van het Vlarem; op volgende elementen uit dit verslag:

- Er wordt toelichting gegeven over de bestaande vergunningen, het voorwerp van de aanvraag, de ligging en het MER.
- Opgemerkt wordt dat dergelijke bedrijven in agrarisch gebied thuishoren. Er is niets negatiefs te melden.
- Er zijn geen verdere vragen of opmerkingen.

Gelet op het proces-verbaal betreffende het openbaar onderzoek d.d. 14 juni 2008 van de gemeente Ravels waaruit blijkt dat er noch schriftelijke, noch mondelinge bezwaren en/of opmerkingen werden ingediend;

Gelet op het proces-verbaal betreffende het openbaar onderzoek d.d. 18 juni 2008 van de gemeente Arendonk waaruit blijkt dat er noch schriftelijke, noch mondelinge bezwaren en/of opmerkingen werden ingediend;

Gelet op het feit dat van het college van burgemeester en schepenen van Ravels geen advies werd ontvangen;

Gelet op het gunstig advies d.d. 1 juli 2008 van de afdeling Milieuvergunningen (AMV) van het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie (LNE) (kenmerk AMV/A/08/3954); op volgende elementen uit dit advies:

1. Het voorwerp van onderhavige aanvraag betreft in hoofdzaak de exploitatie van een veehouderij met de volgende dierenbezetting:

D I E R E N	A A N T A L L E N		
	(vroeger) vergund	verandering	nieuwe toestand
PLUIMVEE : slachtkuikens :	110.000	+ 30.000	140.000

De hiervoor genoemde dieren zijn als volgt verspreid over de verschillende stallen:

(vroeger) vergund			werkelijke toestand			gevraagde eindtoestand		
stalnummer	dierplaatsen	mestopslag	stalnummer	dierplaatsen	mestopslag	stalnummer	dierplaatsen	mestopslag
1	30.000	-	1	30.000	-	1	29.000	-
2	30.000	-	2	30.000	-	2	29.000	-
3	25.000	-	3	-	-	3	32.000	-
4	25.000	-	4	25.000	-	4	20.000	-
5	-	-	5	-	-	5	30.000	-

2. De stallen en de verluchting ervan zijn als volgt geconcipeerd:
 - a) Stalsysteem: strooiselvloer;
 - b) Stalverluchtingssysteem: mechanisch met verticale uitstoot niet aangesloten op een filter ter bestrijding van de geurhinder met uitlaat op minder dan 1,5 m boven de nok van het dak van de stal.
3. De pluimveehouderij telt in totaal 140.000 stuks pluimvee ouder dan 3 weken. Teneinde de geurhinder ten aanzien van geurhindergevoelige gebieden tot een aanvaardbaar niveau te kunnen beperken, is technisch een minimale ruimtelijke scheiding vereist tussen de stallen en mestopslagplaatsen enerzijds en deze geurhindergevoelige gebieden anderzijds. In functie van de conceptie van de stallen, de verluchting ervan, alsmede de mestopslag overeenkomstig de gehanteerde technische criteria geldt in dit geval een afstandsregel tot geurhindergevoelige gebieden van 1.000 m. Een stal en/of mestopslag is gelegen op circa 2.450 m van een

woongebied ander dan een woongebied met landelijk karakter, op circa 950 m van een woongebied met landelijk karakter, op circa 3.100 m van een woonuitbreidingsgebied, op circa 1.900 m van een recreatiegebied en op circa 1.950 m van een natuurreservaatgebied. Derhalve is aan de hiervoor vermelde afstandsregel voldaan.

Gelet op de voldoende ruimtelijke scheiding tussen de stal en een of meer van de hiervoor vermelde geurhindergevoelige gebieden kan gesteld worden dat de gevraagde verandering van de inrichting geen aanleiding zal geven tot overdreven geurhinder ten aanzien van deze gebieden.

4. In het kader van de hervergunning van het pluimveebedrijf werd een MER opgesteld. Daarin wordt uitgegaan van 2 doelstellingsalternatieven. Een eerste doelstelling betrof het behoud van de huidige 110.000 plaatsen voor slachtkippen door vervanging van een afgebrande stal door een nieuwe stal. Een tweede doelstellingsalternatief betrof de uitbreiding van het bedrijf met bijkomende plaatsen voor 30.000 slachtkippen tot een totaal van 140.000 slachtkippen. Het is deze uitbreiding die het voorwerp uitmaakt van onderhavige vergunningsaanvraag.
 - a) De bijkomende 30.000 plaatsen voor slachtkippen worden ingericht in een nieuwe pluimveestal die wordt opgericht links naast de vier bestaande pluimveestallen op het toe te voegen kadastraal perceel nr. 44b.
 - b) Daar er voor vleeskuikenstallen geen goedgekeurde ammoniakemissiearme stalsystemen zijn goedgekeurd, wordt de stal gebouwd conform de vigerende Vlare II-voorschriften.
 - c) In het MER worden geen specifieke milderende maatregelen voorgesteld zodat er ook geen bijzondere vergunningsvoorwaarden dienen opgelegd.
5. In de aanvraag is de uitbreiding opgenomen van een bestaande grondwaterwinning door verhoging van het opgepompt debiet met 5 m³/dag en 1.350 m³/jaar tot een maximaal opgepompt debiet van 30 m³/dag en 8.850 m³/jaar. Het grondwater is bestemd als drinkwater voor de 140.000 slachtkuikens en als reinigingswater voor de stallen. Het wordt opgepompt op een diepte van 240 m onder het maaiveld met een dieptepomp met een capaciteit van 3 m³/uur aangedreven door een elektromotor met een vermogen van 1 kW. M.b.t. de uitbreiding van deze grondwaterwinning sluit de Afdeling Milieuvergunningen zich aan bij het advies van de Afdeling Water van VMM.
6. Door het Agentschap voor Natuur en Bos werd geen advies uitgebracht bij onderhavige aanvraag.
7. Samenvatting eindconclusies milieueffectenrapport
 - a) Er worden op het bedrijf te Ravels geen milieueffecten verwacht m.b.t. het thema bodemverontreiniging, aangezien de opslag van bodemverontreinigende stoffen op het bedrijf beveiligd is.
 - b) Voor alle thema's uitgezonderd het thema verstoring van de waterhuishouding zijn de milieueffecten onder doelstellingsalternatief 1 even groot als in de huidige situatie (zoals beschouwd voor de brand), omwille van eenzelfde aantal dieren. Voor het thema verstoring van de waterhuishouding zijn de negatieve effecten onder doelstellingsalternatief 1 iets kleiner dan in de huidige situatie. Dit komt omdat onder doelstellingsalternatief 1 een regenwaterput zal worden geplaatst voor gebruik van 200 m³ regenwater als reinigingswater, hetgeen niet gebeurt in de huidige situatie (*sic – regenwaterrecuperatie voorzien onder beide alternatieven, cf. MER deel 5.8*).
 - c) De effecten voor het thema verontreiniging oppervlaktewater worden verwacht even groot te zijn onder doelstellingsalternatief 2 als in de huidige situatie en onder doelstellingsalternatief 1, aangezien de verontreiniging van het oppervlaktewater door het bedrijf enkel wordt veroorzaakt door de lozing van huishoudelijk afvalwater vanuit de bedrijfswoonst, hetgeen in de toekomstige situatie (beide doelstellingsalternatieven) zal blijven bestaan. Voor de overige thema's zijn de milieueffecten onder doelstellingsalternatief 2 in meer of mindere mate negatiever dan in de huidige situatie dan onder doelstellingsalternatief 1. Dit is logisch aangezien doelstellingsalternatief 2 een uitbreiding van het bedrijf betreft (bouw van een bijkomende pluimveestal en uitbreiding van het aantal dieren).

- d) Onder beide doelstellingsalternatieven zal een regenwaterput worden aangelegd en zal jaarlijks 200 m³ regenwater gebruikt worden als reinigingswater. Onder doelstellingsalternatief 1 zorgt dit voor een verminderd gebruik van kwaliteitsvol grondwater uit de diepere grondwaterlagen t.o.v. de huidige situatie; onder doelstellingsalternatief 2 zorgt dit voor een verminderde toename van het grondwaterverbruik t.o.v. de huidige situatie en doelstellingsalternatief 1.
- e) De thema's geurhinder, verzuring, vermesting, visuele hinder, geluidshinder, verspreiding van zwevende stoffen, verstoring van de waterhuishouding, bodemverontreiniging, verontreiniging van het oppervlaktewater en klimaatverandering worden voor het bedrijf te Ravels milieukundig aanvaardbaar geacht onder beide doelstellingsalternatieven.
- f) De kans op calamiteiten, waarbij bedrijfsafvalwater in de Kijkverdriethoop terecht zou komen, is klein, vermits het reinigingswater van de stallen steeds wordt opgevangen in de daartoe voorziene opvangputten en volgens de bepalingen van het mestdecreet wordt uitgereden op het land. Indien de uitspreiding van de mest op de percelen gebeurt volgens de bepalingen van het mestdecreet en indien de verharde oppervlakken van het bedrijfsterrein bij bevuiling snel en goed worden gereinigd en onderhouden, wordt ook de kans op verontreiniging van de Kijkverdriethoop door mestresten klein geacht.
- g) Om de negatieve effecten m.b.t. de thema's verspreiding van bestrijdingsmiddelen en verandering van de biodiversiteit milieukundig aanvaardbaar te maken, dienen milderende maatregelen genomen te worden, met name:
 - Op het bedrijf worden zowel erkende als niet-erkende bestrijdingsmiddelen toegepast. De niet-erkende bestrijdingsmiddelen dienen te worden vervangen door erkende bestrijdingsmiddelen en in de toekomst dienen enkel nog erkende bestrijdingsmiddelen toegepast te worden. Deze maatregel dient eveneens genomen te worden voor het milieukundig aanvaardbaar maken van de negatieve effecten m.b.t. de verandering van de biodiversiteit.

Indien de hierboven vermelde maatregel genomen wordt, kan gesteld worden dat het project milieukundig aanvaardbaar is onder beide doelstellingsalternatieven.

De milieukundige aanvaardbaarheid van het project neemt echter niet weg dat – naast de genomen maatregelen m.b.t. het gebruik van bestrijdingsmiddelen – ook voor elk ander milieuthema (voor zover mogelijk) maximaal dient gebruik te worden gemaakt van milderende maatregelen om de negatieve effecten zoveel mogelijk te beperken. Het is belangrijk dat het bedrijf de ongewenste milieueffecten zoals verzuring, vermesting, verontreiniging van oppervlaktewater,...enz. zo goed mogelijk beperkt en controleert en dat de gestelde milieurichtlijnen (mestdecreet, Vlare, ...) nauwgezet opgevolgd worden, om de invloed van het bedrijf op de omgeving zo goed mogelijk te minimaliseren;

Gelet op het gunstig advies d.d. 24 juni 2008 van het Agentschap RO-Vlaanderen (ARO) (kenmerk 8.00/13035/246665.2); op volgende elementen uit dit advies:

1. De aanvraag is volgens het gewestplan Turnhout gelegen in een agrarisch gebied. Het goed is niet gelegen binnen de grenzen van een goedgekeurd plan van aanleg, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde en niet-ervallen verkaveling. De aanvraag is principieel in overeenstemming met het geldende plan.
2. De aanvraag is gelegen in de nabijheid van een waterloop van tweede categorie. In het kader van de aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning zal rekening gehouden worden met het advies van de provinciale dienst Waterbeleid.
3. In functie van de uitbreiding wordt een nieuwe stal voorzien. Voor deze stal dient een aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning ingediend te worden bij het college van burgemeester en schepenen van Ravels. De nieuwe stal sluit aan bij de bestaande bedrijfsgebouwen, zowel qua inplanting als grootteorde. Een meer gedetailleerde beoordeling met betrekking tot de constructie zal gebeuren tijdens de aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning. Principieel is de beoogde inplanting stedenbouwkundig aanvaardbaar.

4. Mijn advies in het kader van de milieuvergunning is principieel gunstig, op voorwaarde dat, conform met artikel 11.4.4 van het MER met betrekking tot de milderende maatregelen, een groenscherm aangelegd wordt om de visuele hinder te verminderen. Dit groenscherm, met een breedte van minimaal 6 m, dient aangeplant te worden tijdens het eerstvolgende plantseizoen na voltooiing van de vergunde werken. Deze beplanting dient uitgevoerd te worden met hoogstammige bomen, aangevuld met een dichte onderbegroeiing van streekeigen struiken, zodat een dichte houtkant als zichtscherm kan worden ontwikkeld. Deze beplanting dient doorlopend en op een vakkundige wijze onderhouden te worden teneinde zijn afschermdende functie optimaal te behouden;

Gelet op het stilzwijgend gunstig advies van de Vlaamse Landmaatschappij (VLM);

Gelet op het stilzwijgend gunstig advies van de afdeling Water van de Vlaamse Milieumaatschappij (AW);

Gelet op het advies van de Dienst Waterbeleid van de provincie Antwerpen d.d. 3 juli 2008 in het kader van de watertoets waarin die stelt geen opmerkingen te hebben, mits naleving van de gewestelijke stedenbouwkundige verordening hemelwater;

Gelet op het feit dat in het kader van eventuele grensoverschrijdende hinder aan de provincie Noord-Brabant (Nederland) een aanvraagdossier werd overgemaakt; dat de provincie Noord-Brabant met schrijven van 11 juni 2008 (kenmerk 1413783/1421213) het volgende meedeelt:

1. Gegeven het gestelde in paragrafen 5.3 en 12.4.2 van het MER waaruit blijkt dat sprake zal zijn van een toename van de ammoniakemissie en het gestelde in de 5^{de} alinea van paragraaf 12.4.13, verbaast het ons dat in onderdeel C van bijlage 4.02 van de aanvraag een beschouwing ontbreekt over de ammoniakdepositie en de effecten daarvan.
2. Wat ons opvalt, is dat in het MER geen alternatieven zijn uitgewerkt die voorzien in de plaatsing van zure luchtwassers die inmiddels algemeen als BBT worden aangemerkt.
3. Het MER roept bij ons de vraag op of de in de aanvraag beschreven maatregelen wel, zoals gesteld in bijlage 4.05 van de aanvraag, als BBT zijn te kwalificeren en of daarmee wel in afdoende mate voldaan zal worden aan de BBT zoals bedoeld op basis van de IPPC-richtlijn (categorie 6.6a uit bijlage I van EG-richtlijn 96/61) en de van toepassing zijnde BREF.
4. Voor de overige milieuaspecten geeft de aanvraag ons geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.
5. Tevens willen wij u vragen in het algemeen rekening te houden met het volgende. Er komen veel aanvragen binnen. Elke grondwateronttrekking op zich genereert een marginaal effect. Gelieve rekening te houden met het cumulatieve effect: heel veel kleine grondwateronttrekkingen zorgen bij elkaar wel degelijk voor enig effect.
6. Een kopie van deze brief wordt gestuurd aan de gemeente Reusel-De Mierden;

Gelet op het horen van de heer J. Klaasen, bestuurder, en de heer F. Van Opstal, adviseur van bvba Well Milieuadvies, door de Provinciale Milieuvergunningscommissie d.d. 22 juli 2008;

Gelet op het gunstig advies d.d. 22 juli 2008 van de Provinciale Milieuvergunningscommissie (PMVC); op volgende elementen uit dit advies:

1. Horen van partijen
 - De heer J. Klaasen, bestuurder, en de heer F. Van Opstal, adviseur van bvba Well Milieuadvies, worden gehoord.
 - Deskundige M. Geukens merkt op dat de exploitant plaatsen voor in totaal 140.000 slachtkippen wil, dat het bedrijf MER-plichtig is, dat er een minimumafstand van 1.000 m geldt en dat er blijkbaar geen BBT voorhanden is voor een emissiearm stalsysteem. De exploitant doet zelf geen enkele stap in de richting van een meer milieuvriendelijke exploitatie.

- De heer F. Van Opstal wijst er op dat zich op die locatie geen probleem van geurhinder stelt. Er bevinden zich slechts enkele landbouwerswoningen in de buurt. Er zijn in de ruime omgeving echter geen personen die geurhinder zouden kunnen ondervinden.
- Verder merkt de heer F. Van Opstal op dat het de VITO is die de BBT onderzoekt en opstelt. Een luchtwasser op een traditionele slachtkippenstal is geen BBT volgens de VITO. Maar zelfs indien dit toch BBT zou zijn, dan zou hij eventueel overwegen om hiervoor een afwijking aan te vragen aangezien de inrichting zo verlaten gelegen is.
- Deskundige M. Geukens meent dat de exploitant zuiver juridisch gelijk heeft, maar dat hij, gelet op de grootte van het bedrijf, toch een minimum aan hinderbeperkende maatregelen zou kunnen nemen.
- De heer F. Van Opstal wijst er op dat vanuit economisch standpunt al een aantal maatregelen worden genomen waar ook het milieu wel bij vaart: het droog houden van het strooisel, het rein houden van de stallen, het zorgen voor een goede verluchting e.d. Een luchtwasser zou een enorme investering betekenen en moet bovendien per stal worden bekeken.

2. Omschrijving en rubrieken

- De omschrijving en rubrieken werden correct aangevraagd en kunnen behouden blijven.

3. Stedenbouwkundige verenigbaarheid

- Het ARO heeft een gunstig advies uitgebracht. De aanvraag is gelegen in een agrarisch gebied en is principieel in overeenstemming met de voorschriften van het geldende gewestplan.
- Het ARO verwijst naar de milderende maatregelen inzake visuele hinder zoals beschreven in het MER (aanleg groenscherm). Deze opmerking kan als aandachtspunt voor de exploitant worden opgenomen in de overwegingen bij het besluit.
Deze bemerking dient te worden aangevuld met de bemerking dat de exploitant dienaangaande de bepalingen van de toepasselijke bouw- en stedenbouwkundige vergunningen dient na te leven.

4. Openbaar onderzoek – bezwaren

- Er werden geen schriftelijke of mondelinge bezwaren/opmerkingen ingediend.
- De provincie Noord-Brabant formuleerde volgende opmerkingen in het kader van het openbaar onderzoek:
 - *in onderdeel C van bijlage 4.02 van de aanvraag ontbreekt een beschouwing over de ammoniakdepositie en de effecten daarvan*
 - *in het MER zijn geen alternatieven uitgewerkt die voorzien in de plaatsing van zure luchtwassers die inmiddels algemeen als BBT worden aangemerkt*
 - *zijn de in de aanvraag beschreven maatregelen wel, zoals gesteld in bijlage 4.05 van de aanvraag, als BBT te kwalificeren en zal daarmee wel in afdoende mate voldaan worden aan de BBT zoals bedoeld op basis van de IPPC-richtlijn (categorie 6.6a uit bijlage I van EG-richtlijn 96/61) en de van toepassing zijnde BREF?*
De lijst van AEA stalsystemen bevat geen systemen voor vleeskuikenstallen. De systemen S.1 en S.2 (luchtwassers) worden in het MER besproken en positief ingeschat wat betreft het milieueffect, doch economisch niet haalbaar geacht (hoge kostprijs). De exploitant voorziet, naast de hierboven vermelde maatregelen, de volgende milderende maatregelen om de emissies van ammoniak (en daarmee samenhangend geur) te beperken:
 - drinknippels met antimorscups
 - multifasevoeding (fosfaatarm laageiwitvoeder).
 - *algemene opmerking over het cumulatieve effect van de vele (kleine) grondwaterwinningen*
De PMVC stelt vast dat de AW haar stilzwijgend gunstig advies bevestigt, hetgeen veronderstelt dat de AW voor de gevraagde uitbreiding van het grondwaterdebiet geen negatieve effecten t.o.v. de watervoerende laag verwacht.

5. Milieutechnische evaluatie

- De AW bevestigt haar stilzwijgend gunstig advies.
- De PMVC volgt de gunstige adviezen.
- De PMVC stelt voor de aanvrager er in de overwegingen bij het besluit op te wijzen dat het nieuwe mestdecreet veronderstelt dat de exploitant de nodige nutriëntenemissierechten verkregen heeft alvorens hij kan exploiteren.
- Het MER stelt milderende maatregelen voor inzake het gebruik van bestrijdingsmiddelen. Dat gebruik wordt echter geregeld via een andere reglementering. De opmerking gemaakt in het MER kan echter als aandachtspunt voor de exploitant worden opgenomen in de overwegingen bij het besluit:

Op het bedrijf worden zowel erkende als niet-erkende bestrijdingsmiddelen toegepast. Er wordt bij voorkeur zoveel mogelijk gebruikgemaakt van mechanische ongediertebestrijding. De niet-erkende chemische bestrijdingsmiddelen dienen bovendien te worden vervangen door erkende bestrijdingsmiddelen en in de toekomst dienen enkel nog erkende bestrijdingsmiddelen te worden toegepast. Indien de hierboven vermelde maatregel genomen wordt, kan gesteld worden dat het project milieukundig aanvaardbaar is.

- De volgende opmerking uit het advies van de AMV kan eveneens als aandachtspunt voor de exploitant in de overwegingen bij het besluit worden opgenomen:
De milieukundige aanvaardbaarheid van het project neemt niet weg dat – naast de genomen maatregelen m.b.t. het gebruik van bestrijdingsmiddelen – ook voor elk ander milieuthema (voor zover mogelijk) maximaal dient gebruik te worden gemaakt van milderende maatregelen om de negatieve effecten zoveel mogelijk te beperken. Het is belangrijk dat het bedrijf de ongewenste milieueffecten zoals verzuring, vermesting, verontreiniging van oppervlaktewater,...enz. zo goed mogelijk beperkt en controleert en dat de gestelde milieurichtlijnen (mestdecreet, Vlarem,...) nauwgezet opgevolgd worden, om de invloed van het bedrijf op de omgeving zo goed mogelijk te minimaliseren.

6. Watertoets

- Uit de toepassing van de beoordelingsschema's m.b.t. de watertoets blijkt dat voor de aspecten m.b.t. de grondwaterwinning naar het Vlarem wordt verwezen. Het advies van de AW werd echter nog niet ontvangen. Artikel 8§3 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid stelt dat indien binnen de voorziene termijn geen advies werd ontvangen, aan de adviesvereiste mag worden voorbijgegaan. Hieruit kan – mits geen tegenindicaties – geconcludeerd worden dat aan de bepalingen van het decreet op integraal waterbeleid voldaan is en dat derhalve de aanvraag voldoet aan de in artikel 5 opgesomde doelstellingen van het decreet integraal waterbeleid.
- Uit de toepassing van de beoordelingsschema's m.b.t. de watertoets blijkt dat voor de aspecten m.b.t. de oppervlaktetoename van de vergunningsplichtige constructies het advies van de AW en de dienst Waterbeleid van de provincie Antwerpen dient gevraagd te worden. Het advies van de dienst Waterbeleid van de provincie Antwerpen is gunstig; het advies van de AW werd niet ontvangen. Artikel 8§3 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid stelt dat indien binnen de voorziene termijn geen advies werd ontvangen, aan de adviesvereiste mag worden voorbijgegaan. Hieruit kan – mits geen tegenindicaties – geconcludeerd worden dat aan de bepalingen van het decreet op integraal waterbeleid voldaan is en dat derhalve de aanvraag voldoet aan de in artikel 5 opgesomde doelstellingen van het decreet integraal waterbeleid.
- Uit de toepassing van de beoordelingsschema's m.b.t. de watertoets blijkt dat de overige activiteiten die worden gevraagd van die aard zijn dat ze niet relevant zijn voor wat betreft de invloed op het watersysteem, zodanig dat geen bijkomend wateradvies vereist is en dat derhalve de aanvraag voldoet aan de in artikel 5 opgesomde doelstellingen van het decreet integraal waterbeleid.

7. Termijn

- De vergunning kan worden verleend voor een termijn tot 12 juli 2027 met een termijn voor ingebruikname van 3 jaar.

8. Voorwaarden

- a. Algemene voorwaarden
 - V01: algemene milieuvoorwaarden - algemeen : hoofdstukken 4.1, 4.6 en 4.7
 - V02: algemene milieuvoorwaarden - geluid : hoofdstuk 4.5
- b. Sectorale voorwaarden
 - V32: dieren : hoofdstuk 5.9
 - V46: opslag van gevaarlijke stoffen - ondergrondse en bovengrondse houders : afdelingen 5.17.1, 5.17.2 en 5.17.3
 - V93: winning van grondwater : hoofdstuk 5.53
- c. Bijzondere voorwaarden
/;

Gelet op de ligging van de inrichting in een gebied van het gewestplan Turnhout, waarvoor de voorschriften voor agrarisch gebied van toepassing zijn.

Overwegende dat gesteld kan worden dat de verandering van de inrichting, die het voorwerp van de voormelde milieuvergunningsaanvraag uitmaakt, verenigbaar is met voormelde ruimtelijke en stedenbouwkundige voorschriften; dat in functie van de uitbreiding een nieuwe stal wordt voorzien; dat hiervoor een aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning ingediend dient te worden bij het college van burgemeester en schepenen te Ravels.

Overwegende dat voor de evaluatie van de elementen die de aanvrager heeft aangebracht tijdens het horen door de PMVC, kan worden verwezen naar het advies van de PMVC;

Overwegende dat de gunstige adviezen in aanmerking worden genomen;

Overwegende dat de exploitant milderende maatregelen neemt inzake visuele hinder zoals beschreven in artikel 11.4.4 van het MER (aanleg groenscherm); dat een groenscherm met een breedte van minimaal 6m, dient te worden aangeplant tijdens het eerstvolgende plantseizoen na voltooiing van de vergunde werken; dat deze beplanting dient uitgevoerd te worden met hoogstammige bomen, aangevuld met een dichte begroeiing van streekeigen struiken, zodat een dichte houtkant als zichtscherm kan worden ontwikkeld; dat deze beplanting doorlopend en op een vakkundige wijze dient onderhouden te worden teneinde zijn afschermende functie optimaal te behouden;

Overwegende dat op het bedrijf zowel erkende als niet-erkende bestrijdingsmiddelen worden toegepast; dat er bij voorkeur zoveel mogelijk wordt gebruikgemaakt van mechanische ongediertebestrijding; dat de niet-erkende chemische bestrijdingsmiddelen dienen te worden vervangen door erkende bestrijdingsmiddelen; dat in de toekomst enkel nog erkende bestrijdingsmiddelen dienen te worden toegepast; dat indien de hierboven vermelde maatregel genomen wordt, kan worden gesteld dat het project milieukundig aanvaardbaar is;

Overwegende dat de milieukundige aanvaardbaarheid van het project niet wegneemt dat – naast de genomen maatregelen m.b.t. het gebruik van bestrijdingsmiddelen – ook voor elk ander milieuthema (voor zover mogelijk) maximaal dient gebruik te worden gemaakt van milderende maatregelen om de negatieve effecten zoveel mogelijk te beperken; dat het belangrijk is dat het bedrijf de ongewenste milieueffecten zoals verzuring, vermisting, verontreiniging van oppervlaktewater, enzovoort zo goed mogelijk beperkt en controleert en dat de gestelde milieuriichtlijnen (mestdecreet, Vlare, ...) nauwgezet opgevolgd worden, om de invloed van het bedrijf op de omgeving zo goed mogelijk te minimaliseren;

Overwegende dat het nieuwe mestdecreet veronderstelt dat de exploitant de nodige nutriëntenemissierechten verkregen heeft alvorens hij kan exploiteren;

Overwegende dat uit de toepassing van de beoordelingsschema's m.b.t. de watertoets blijkt dat voor de aspecten m.b.t. de grondwaterwinning naar het Vlareem wordt verwezen; dat het advies van de AW echter nog niet ontvangen werd; dat artikel 8§3 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid stelt dat indien binnen de voorziene termijn geen advies werd ontvangen, aan de adviesvereiste mag worden voorbijgegaan; dat hieruit – mits geen tegenindicaties – geconcludeerd kan worden dat aan de bepalingen van het decreet op integraal waterbeleid voldaan is en dat derhalve de aanvraag voldoet aan de in artikel 5 opgesomde doelstellingen van het decreet integraal waterbeleid;

Overwegende dat uit de toepassing van de beoordelingsschema's m.b.t. de watertoets blijkt dat voor de aspecten m.b.t. de oppervlaktetoeename van de vergunningsplichtige constructies het advies van de AW en de dienst Waterbeleid van de provincie Antwerpen dient gevraagd te worden; dat het advies van de dienst Waterbeleid van de provincie Antwerpen gunstig is; dat het advies van de AW niet werd ontvangen; dat artikel 8§3 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid stelt dat indien binnen de voorziene termijn geen advies werd ontvangen, aan de adviesvereiste mag worden voorbijgegaan; dat hieruit – mits geen tegenindicaties – geconcludeerd kan worden dat aan de bepalingen van het decreet op integraal waterbeleid voldaan is en dat derhalve de aanvraag voldoet aan de in artikel 5 opgesomde doelstellingen van het decreet integraal waterbeleid;

Overwegende dat uit de toepassing van de beoordelingsschema's m.b.t. de watertoets blijkt dat de overige activiteiten die worden gevraagd van die aard zijn dat ze niet relevant zijn voor wat betreft de invloed op het watersysteem, zodanig dat geen bijkomend wateradvies vereist is en dat derhalve de aanvraag voldoet aan de in artikel 5 opgesomde doelstellingen van het decreet integraal waterbeleid;

Overwegende dat gesteld kan worden dat de risico's voor de externe veiligheid, de hinder, de effecten op het leefmilieu, op de wateren, op de natuur en op de mens buiten de inrichting veroorzaakt door de gevraagde verandering mits naleving van de in onderhavig besluit opgelegde milieuvergunningsvoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt;

Overwegende dat er bijgevolg aanleiding toe bestaat de gevraagde vergunning volledig toe te staan voor een termijn verstrijkend op 12 juli 2027;

B E S L U I T :

ARTIKEL 1 – Voorwerp

Aan de nv Klaasen & Co, gevestigd Peelsestraat 33 te 2380 Ravels, wordt onder de voorwaarden bepaald in onderhavig besluit vergunning verleend om een pluimveehouderij, gelegen te 2381 Ravels (Weelde), Kijkverdriet 3a, kadastergegevens (afdeling-sectie-perceelnummer) 1-E-45w, 1-E-44b te veranderen door:

- toevoeging van het perceel 1-E-44b;
- uitbreiding:
 - met een stal met plaatsen voor 30.000 slachtkippen om te komen tot 5 stallen met plaatsen voor in totaal 140.000 slachtkippen (9.3.1.c.2 – 9.3.1.d);
 - met de opslag van 7.000 l petroleum in een bovengrondse tank om te komen tot een totale P3-opslag van 32.000 l (17.3.6.2)
 - van het opgepompt debiet van de grondwaterwinning met 5 m³/dag en 1.350 m³/jaar, om te komen tot een grondwaterwinning op een diepte van 240 m met een opgepompt debiet van 30 m³/dag en 8.850 m³/jaar (53.8.2).

Vlaremrubricering: 9.3.1.c.2 – 9.3.1.d – 17.3.6.2 - 53.8.2.

ARTIKEL 2 – Koppeling aan de bouwvergunning

§1 Deze milieuvergunning is geschorst indien voor de verandering die er het voorwerp van uitmaakt ook een bouwvergunning als bedoeld in art. 43 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996, of een stedenbouwkundige vergunning als bedoeld in art. 99, §1, 1° van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, vereist is en deze bouw- of stedenbouwkundige vergunning niet definitief is verleend.

Deze schorsing duurt tot de bouw- of stedenbouwkundige vergunning definitief is verleend of is geweigerd in laatste aanleg. De vergunninghouder dient het definitief verkrijgen van de bouw- of stedenbouwkundige vergunning te melden aan de deputatie bij ter post aangetekende zending.

§2 De geschorste milieuvergunning vervalt van rechtswege op de dag waarop de bouw- of stedenbouwkundige vergunning in laatste aanleg definitief zou worden geweigerd.

§3 De bouw- of stedenbouwkundige vergunning die verkregen is voor de verandering die het voorwerp is van de voormelde milieuvergunningsaanvraag wordt geschorst zolang de milieuvergunning niet definitief is verleend.

§4 Deze geschorste bouw- of stedenbouwkundige vergunning vervalt van rechtswege op de dag waarop de milieuvergunning in laatste aanleg definitief zou worden geweigerd.

ARTIKEL 3 – Voorwaarden

De in artikel 1 bedoelde vergunning is afhankelijk van de strikte naleving van de volgende voorwaarden (alsjlage):

§1. Algemene:

- V01: algemene milieuvoorwaarden - algemeen : hoofdstukken 4.1, 4.6 en 4.7
- V02: algemene milieuvoorwaarden - geluid : hoofdstuk 4.5

§2. Sectorale:

- V32: dieren : hoofdstuk 5.9
- V46: opslag van gevaarlijke stoffen - ondergrondse en bovengrondse houders : afdelingen 5.17.1, 5.17.2 en 5.17.3
- V93: winning van grondwater : hoofdstuk 5.53

De opgesomde algemene en sectorale milieuvoorwaarden kunnen worden teruggevonden in Vlarem II (of bijgevoegde cd-rom). Deze zijn evenwel louter indicatief; bij wijzigingen van Vlarem II wordt de exploitant immers steeds geacht de meest actuele versie van de van toepassing zijnde bepalingen na te leven.

ARTIKEL 4 - Termijn voorafgaand aan ingebruikname

De in artikel 1 vergunde verandering dient in gebruik genomen te worden binnen 3 jaar vanaf de datum van deze vergunning, zoniet vervalt deze vergunning van rechtswege.

ARTIKEL 5 - Vergunningstermijn

De in artikel 1 bedoelde vergunning wordt verleend voor een termijn:

1. die aanvangt op de datum van dit besluit, behoudens wanneer:

- a) Deze milieuvergunning is geschorst omdat de bouw- of stedenbouwkundige vergunning voor de verandering op datum van deze milieuvergunning niet definitief is verleend; in dat geval vangt de vergunningstermijn aan op de datum waarop de bouw- of stedenbouwkundige vergunning definitief is verleend; de exploitant dient deze datum bij aangetekende brief te melden aan de deputatie;
- b) Onderhavige milieuvergunning overeenkomstig het bepaalde in artikel 2, §2 van rechtswege vervalt; in dat geval is geen enkele vergunningstermijn toegestaan.

2. die eindigt op 12 juli 2027, samenvallend met de einddatum van de termijn van de eerder verleende lopende vergunning d.d. 12 juli 2007.

ARTIKEL 6 - Onderhavige vergunning doet geen afbreuk aan de rechten van derden.

ARTIKEL 7 -

§1. Voor elke verandering van de vergunde inrichting gelden de bepalingen van hoofdstuk III-bis van titel I van het Vlarem.

§2. Elke overname van de inrichting door een andere exploitant dient vóór de datum van inwerking-treding van de overname gemeld aan de vergunningsverlenende overheid, overeenkomstig de bepalingen van artikel 42 van het Vlarem.

§3. Een hernieuwing van de vergunning moet worden aangevraagd overeenkomstig de bepalingen van het Vlarem uiterlijk tussen de 18^{de} en de 12^{de} maand vóór het verstrijken van de vergun-ningstermijn van de lopende vergunning.

ARTIKEL 8 -

Tegen de beslissing m.b.t. de vergunningsaanvraag kan beroep worden aangetekend bij de Vlaamse minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, Graaf de Ferraris-gebouw, Koning Albert II-laan 20 bus 8, 1000 Brussel, overeenkomstig artikel 51 van het Vlarem.

Tot staving van de ontvankelijkheid van het eventuele beroep dient bij het beroepschrift het hierbij gevoegde attest van betekening evenals het bewijs van betaling van de voorgeschreven dossiertaks gevoegd te worden.

Antwerpen, in zitting van 21 augustus 2008.

Aanwezig: mevrouw Cathy Berx, gouverneur-voorzitter, de heren J. Geuens, K. Helsen, M. Wellens, B. De Nijn, leden en de heer P. Sommen, vervangend provinciegriffier.

Verslaggever: Jos Geuens

In opdracht:

De vervangend provinciegriffier,

□□□□□

Peter Sommen

De voorzitter,

□□□□□

Cathy Berx

MLAV1/0800000145
nv Klaasen & Co

□□□□□