



Provincie
Antwerpen

Dienst Milieuvergunningen
Departement Leefmilieu

Besluit

MLAV1-2016-0406/HS/clka/naka

BESLUIT VAN DE DEPUTATIE VAN DE PROVINCIE ANTWERPEN

OVER DE VERGUNNINGSAANVRAAG VAN DE HEER JOHAN RENS EN DE HEER RUUD RENS MET BETREKKING TOT EEN VARKENSBEDRIJF MET MESTVERWERKINGSINSTALLATIE, GELEGEN IN 2382 RAVELS (POPPEL), MIERDSEDIJK 111 A.

De deputatie van de provincie Antwerpen

Gelet op het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning (Milieuvergunningsdecreet), zoals gewijzigd bij latere decreten;

Gelet op het besluit van 6 februari 1991 van de Vlaamse Regering houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de milieuvergunning (Vlarem), zoals gewijzigd bij latere besluiten;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (Vlarem II), zoals gewijzigd bij latere besluiten;

Gelet op het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu (Natuurdecreet);

Gelet op het decreet van 12 juli 2013 betreffende het onroerend erfgoed (Onroerenderfgoed-decreet);

Gelet op het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid, inzonderheid artikel 8;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 tot vaststelling van nadere regels voor de toepassing van de watertoets, tot aanwijzing van de adviesinstantie en tot vaststelling van nadere regels voor de adviesprocedure bij de watertoets;

Gelet op de milieuvergunningsaanvraag, op 2 januari 2017 ingediend door de heer Johan Rens, wonend in Mierdsedijk 111 A in 2382 Ravels (Poppel) en de heer Ruud Rens, wonend in Aarledijk 48 in 2382 Ravels (Poppel), strekkende tot het verkrijgen van een milieuvergunning om een varkensbedrijf met mestverwerkingsinstallatie, gelegen in Mierdsedijk 111 a te 2382 Ravels (Poppel), kadastragegevens (afdeling-sectie-perceelnummer) 3-C-445S en 3-C-445T, te veranderen door uitbreiding en wijziging, als volgt:

- uitbreiding met 1 brandstofverdeelslang tot in totaal 2 verdeelslangen horend bij de 2 mazouttanks van 3.700 en 5.000 liter (6.5.2);
- wijziging door het verwijderen van stelplaatsen voor 5 bedrijfsvoertuigen tot in totaal stelplaatsen voor 5 bedrijfsvoertuigen (15.1.1);
- wijziging door het verwijderen van de opslag van:
 - 840 kg azijnzuur;
 - 3.640 kg zwavelzuur;
 - 7.200 kg ijzertrichloride;wijziging door het verplaatsen van de (resterende) opslag van:
 - 200 liter structol en uitbreiding met 800 liter
 - 11.475 kg mazout en uitbreiding met 2.295 kg tot in totaal 13.770 kg;
 - 1.260 kg azijnzuur;
 - 3.640 kg zwavelzuur

zodat de opslag van alle brandbare vloeistoffen en gevaarlijke producten voortaan in totaal omvat:

Product	Hoeveelheid		Opslagwijze		6.4.1	17.3.2.1.1.1.b	17.3.2.1.2.1	17.3.2.2.1.b	17.3.4.2.b	17.3.5.2.b	17.3.7.1.b
	kg	liter									
structol		1.000	vaten IBC containers	x							
mazout	13.770		vaste tanks: og. 5.000 liter bg.3.700+5.000 liter bg. 2.500 liter		x						
azijnzuur	1.260		vaten IBC containers			x		x			
methanol	960		vaten IBC containers				x		x	x	
zwavelzuur	3.640		vaten IBC containers					x			
TOTAAL	19.630	1.000		1.000 liter	16.200 kg	1.260 kg	960 kg	4.900 kg	960 kg	960 kg	

- wijziging door het verwijderen van de opslag van 12 ton spui tot een totale spui-opslag van 12 ton (10 m³) (28.1.f.1);
- uitbreiding van de mestverwerkingscapaciteit met 20.000 ton/jaar tot een totale verwerkingscapaciteit van 60.000 ton/jaar (28.3.c);
- uitbreiding met de opslag van 50 ton producten van dierlijke oorsprong (45.4.e.1);

Vlarem-rubricering volgens aanvrager: 6.4.1 - 6.5.2 - 15.1.1 - 17.3.2.1.1.1.b - 17.3.2.1.2.1 - 17.3.4.2.b - 28.1.f.1 - 28.3.c - 45.4.e.1;

Gelet op het feit dat de exploitant op 15 maart 2017 zijn milieuvergunningsaanvraag heeft aangevuld met bijkomende informatie;

Gelet op de volgende vergunningstoestand met betrekking tot de exploitatie van de inrichting op datum van indiening van voormelde milieuvergunningsaanvraag:

- besluit met kenmerk MLAV1/07-238 van 13 september 2007 van de deputatie, houdende gedeeltelijke vergunning voor het verder exploiteren en veranderen door wijziging van een varkenshouderij voor een termijn verstrijkend op 13 september 2027;
- besluit met kenmerk MLAV1/10-218 van 16 december 2010 van de deputatie houdende gedeeltelijke vergunning voor het verder exploiteren en veranderen van een varkenshouderij voor een termijn verstrijkend op 16 december 2030;
- besluit met kenmerk MLAV1-2013-284 van 5 december 2013 van de deputatie houdende gedeeltelijke vergunning voor het veranderen door uitbreiding en wijziging van een varkenshouderij voor een termijn verstrijkend op 16 december 2030;
- besluit met kenmerk MLAV1-2015-0053 van 30 juli 2015 van de deputatie houdende vergunning voor het veranderen van een varkensbedrijf voor een termijn verstrijkend op 16 december 2030;
- ontvangstmelding van 30 oktober 2015 door de deputatie, kenmerk MLOV-2015-94, van de melding van overname van een varkensbedrijf, vergund op naam van Jacobus Rens, door Ruud Rens en Johan Rens;
- besluit met kenmerk MLAV1-2016-174 van 10 november 2016 van de deputatie houdende vergunning voor het veranderen door uitbreiding en wijziging van een varkensbedrijf met mestverwerking voor een termijn verstrijkend op 16 december 2030;

Gelet op het feit dat deze aanvraag voor de eerste maal werd ingediend op 28 november 2016 en vervolledigd op 2 januari 2017; op het feit dat op datum van 25 januari 2017 de milieuvergunningsaanvraag ontvankelijk en volledig werd verklaard;

Gelet op het feit dat de milieuvergunningsaanvraag betrekking heeft op een activiteit die voorkomt op de lijst van bijlage III bij het besluit van de Vlaamse Regering d.d. 1 maart 2013 inzake de nadere regels van de project-m.e.r.-screening; dat het aanvraagdossier daarom tijdens het ontvankelijk- en volledigheidsonderzoek getoetst werd aan de criteria van bijlage II van het Decreet Algemene Bepalingen Milieubeleid (DABM); dat geoordeeld werd dat het project niet MER-plichtig is;

Gelet op de stukken, waarbij wordt geattesteerd dat de milieuvergunningsaanvraag de vereiste publiciteit verkreeg, conform artikel 17 van het Vlarem;

Gelet op het proces-verbaal betreffende het openbaar onderzoek te Ravels d.d. 11 maart 2017 waaruit blijkt dat er noch schriftelijke, noch mondelinge bezwaren en/of opmerkingen werden ingediend;

Gelet op het feit dat er geen advies werd ontvangen van het college van burgemeester en schepenen van Ravels;

Gelet op het deels gunstige advies d.d. 23 maart 2017 van het Departement Omgeving - Afdeling Milieuvergunningen (AMV) (kenmerk: AMV/A/17/13378); op volgende elementen uit dit advies:

1. Voorliggende aanvraag betreft de verandering van een vergunning van een vleesvarkensbedrijf door wijziging en uitbreiding van de inrichting.
Het betreft een zuiver vleesvarkensbedrijf dat biggen aanvoert en afgemeste vleesvarkens afvoert. De biggen en vleesvarkens zijn niet afkomstig van het eigen bedrijf.
2. Met het besluit van de deputatie met kenmerk MLAV1/0700000238 van 13 september 2007 is de vergunning vernieuwd voor het stallen van 2.169 varkens.
Deze vergunning werd met het besluit van de deputatie met kenmerk MLAV1/1000000218 van 16 december 2010 uitgebreid tot 5.432 plaatsen voor varkens en opnieuw vernieuwd voor 20 jaar. Hiervoor zou de bestaande zeugenstal uitgebreid en een nieuwe varkensstal bijgebouwd worden. Aan de milieuvergunningsaanvraag van 2010 werd een project-MER-verslag toegevoegd. Gelet op het niet in gebruik nemen van deze vergunning voor wat betreft de uitbreiding tot 5.432 varkensplaatsen, is de uitbreiding van rechtswege vervallen.
Met het besluit van de deputatie met kenmerk MLAV1-2015-0053 van 30 juli 2015 werd een vergunning verleend voor het omvormen van het varkensbedrijf tot een zeugenbedrijf, met een vermindering van het aantal varkensplaatsen naar 1.350. De vergunning werd eveneens uitgebreid met de opslag van gevaarlijke stoffen, hout, spui en mest, met de capaciteit van de mestverwerkingsinstallatie tot 40.000 ton per jaar en met een brijvoerinstallatie. De omvorming naar zeugen is niet gerealiseerd, maar de overige veranderingen wel.
Ten slotte werd met het besluit van de deputatie met kenmerk MLAV1-2016-0174 van 10 november 2016 de uitbreiding verleend tot een totaal aantal stalplaatsen voor 2.950 vleesvarkens.
3. Het betreft een klasse 1-inrichting wegens het aantal stalplaatsen en de mestverwerking. De inrichting is eveneens een GPBV-bedrijf. Met onderhavige aanvraag wenst de exploitant hoofdzakelijk de bestaande mestverwerkingsinstallatie uit te breiden tot 60.000 ton per jaar. Daarnaast wordt de opslag van gevaarlijke producten en enkele andere rubrieken geregulariseerd na controle van Milieu-inspectie.
4. De exploitant is vergund voor een mestverwerkingsinstallatie met een capaciteit van 40.000 ton per jaar. Hij wenst de vergunde mestverwerkingscapaciteit uit te breiden tot 60.000 ton/jaar (28.3.c.). Het varkensbedrijf van de exploitant zal zelf instaan voor 4.000 ton mestinput. Het aantal dieren wijzigt niet, zodat de vergunde opslag van 2.427 m³ mest onder de stallen en 12.510 m³ bij de verwerking onveranderd blijft. De overige 56.000 ton zal voorzien worden door

bedrijven van derden die gelegen zijn in de omgeving van de inrichting. Het betreft mest van vergunde bedrijven en niet-vergunningsplichtige dieren.

De gevraagde capaciteitsuitbreiding kan uitgevoerd worden in de huidige vergunde mestverwerkingsinstallatie. Het proces wijzigt niet.

5. Eigen mest wordt opgeslagen in mestkelders. Aangevoerde mest door derden wordt opgeslagen in afwachting van de verwerking.

De te verwerken mest wordt opgeslagen in een overdekt bassin van waaruit de ruwe mest wordt verpompt naar een decanteercentrifuge bovenop de opslag in een afgesloten ruimte, zonder overflow. De dikke fractie (10 à 15%) wordt naar een volledig dichte sleufsilo afgevoerd, de dunne fractie (85 à 90%) naar een overdekt wachtbekken met overvulbeveiliging.

Vanuit het wachtbekken wordt de dunne fractie naar een biologische reactortank gepompt met nitrificatie/denitrificatiebekken en beluchtingsmatten. Door toevoegingen aan het biologische proces en met de huidige procestechnieken kan een verhoogde verwerkingscapaciteit bereikt worden.

Volgens het principe van de communicerende vaten stroomt er verwerkte mest naar de bezinkingstanks/decantor met eenzelfde hoeveelheid als dat er dunne fractie in de reactor wordt gepompt.

Het slib afkomstig van de bezinkingstanks wordt regelmatig teruggestuurd naar de ruwe-mestopslag of gebruikt als bemesting. Het effluent wordt apart opgeslagen in lagunes en wordt mee uitgereden op het land.

De dikke fractie wordt verder behandeld door hygiënisatie in een loods met een warmtevizel. De vaste mest wordt gepasteuriseerd door deze gedurende 1 uur op minimaal 70°C te brengen, na verkleining tot maximaal 12 mm. Het reine eindproduct wordt in aparte boxen afgevoerd. Om de gevraagde uitbreiding te realiseren, dient de warmtevizel verder geoptimaliseerd te worden door een beperkt aantal aanpassingen.

6. Aangezien de procesvoering niet wijzigt, worden dezelfde maatregelen getroffen ter voorkoming van geurhinder zoals reeds vergund.
- a. Bij laden, lossen en verpompen, komt geen mest in contact met de buitenlucht.
 - b. Mestscheiding gebeurt door een centrifuge in een afgesloten ruimte. Deze ruimte wordt centraal afgezogen. De uitgaande lucht van deze loods met opslag van ruwe mest en mestscheider wordt over een chemische luchtwasser gestuurd.
 - c. Het nitrificatie/denitrificatiebekken, de nabezinker en de effluentbassins zijn niet overdekt, zoals werd toegestaan in het besluit met kenmerk MLAV1-2015-0053 van 30 juli 2015. De opgeslagen effluënten dienen te allen tijde te voldoen aan de definitie "arm aan ammoniakale stikstof" zoals opgenomen in het Mestdecreet.
 - d. Het effluent is geurloos.
 - e. De dikke fractie wordt opgeslagen in een volledig afgesloten sleufsilo.
 - f. De loods voor de hygiënisatie wordt centraal afgezogen waarna de afgezogen lucht over een chemische luchtwasser wordt gestuurd.
 - g. In de chemische luchtwassers wordt de ventilatielucht door vochtig pakkingmateriaal gestuurd zodat ammoniak wordt opgevangen in het waswater. De chemische luchtwassers zorgen voor een ammoniakreductie van 70% en een geurreductie van 30%.

7. Aangezien het grootste deel van de te verwerken mest afkomstig is van bedrijven van derden uit de omgeving, neemt transport toe.

In de gewenste situatie zal gemiddeld 56.000 ton rundvee-, kippen- en varkensmest aangevoerd worden, zijnde gemiddeld 1.866 vrachten in vrachtwagens van 30 ton. In de vergunde situatie bedraagt het aantal vrachten 1.200. Als 300 werkdagen per jaar mest aangevoerd wordt, betekent dit een toename van 4 vrachten naar 6,22 vrachten per dag.

In de gewenste situatie zal 60.000 ton eindproducten afgevoerd worden, zijnde gemiddeld 2.000 vrachten in vrachtwagens van 30 ton. In de vergunde situatie bedraagt het aantal vrachten 1.333. Dit betekent een toename van 4,44 vrachten naar 6,66 vrachten per dag.

In totaal zal het transport toenemen met 4,44 vrachten per dag.

Volgens de informatie in het dossier is de Mierdsedijk een veel gebruikte baan met 2 rijbanen, en sluit de Mierdsedijk aan op de gewestweg N12. De aanvoer is afkomstig van bedrijven in de

omgeving. De dichtstbijzijnde bedrijfsvreemde woningen bevinden zich op een afstand van 80 m en 90 m van stal 1.

8. In het besluit met kenmerk MLAV1-2013-0284 van 5 december 2013 wordt de bijzondere voorwaarde opgelegd dat de te verwerken mest, afkomstig van vergunde en niet-vergunningsplichtige dieren van derden, niet meer mag bedragen dan 80% van de totale mestverwerkingscapaciteit. Met onderhavige uitbreiding zal dit echter 93% bedragen. Per mail (van 15 maart 2017) wordt verduidelijkt dat de bijzondere voorwaarde een versoepeling was van een voorgaande bijzondere voorwaarde dat slechts 50% toeliet. In het betreffende dossier werd een onbeperkte mestaanvoer van derden gevraagd omdat de geplande uitbreiding met 3.263 stalplaatsen niet werd gerealiseerd zodat de verwerkingsinstallatie niet op volledige capaciteit zou kunnen werken indien slechts 50% van de te verwerken mest afkomstig mocht zijn van bedrijven van derden. Per mail wordt foutief gesteld dat de bijzondere voorwaarde voor het beperken van de te verwerken mest afkomstig van derden tot 80% is vervallen. De bijzondere voorwaarde van 80% werd opgelegd omdat een mestverwerkingsinstallatie slechts aanvaardbaar is in agrarisch gebied als een substantieel deel bedrijfseigen mest verwerkt wordt. Overeenkomstig de omzendbrief RO/2006/01 is de inplanting in agrarisch gebied verantwoord in functie van de ter plaatse gevestigde landbouwbedrijven en vooral om onnodig transport te vermijden. De AMV is van oordeel dat 7% niet beschouwd kan worden als een substantieel deel van de mestverwerking. Bovendien neemt het transport toe met 4,44 vrachten per dag tot in totaal ongeveer 13 vrachten per dag. Bijgevolg wordt de gevraagde capaciteitsuitbreiding ongunstig geadviseerd. De bijzondere voorwaarde waarin wordt gesteld dat de te verwerken mest, afkomstig van vergunde en niet-vergunningsplichtige dieren van derden, niet meer mag bedragen dan 80% van de totale mestverwerkingscapaciteit, blijft gelden.
9. In de chemische luchtwassers wordt ammoniak uit de ingaande lucht opgevangen in waswater. Door toevoeging van zwavelzuur aan de wasvloeistof wordt de aanwezige ammoniak omgezet in een zout. Het proces wordt draaiende gehouden door het laag houden van de ammoniumconcentratie en de pH in het waswater. Wanneer de pH van het waswater boven een ingestelde waarde stijgt, wordt automatisch zuur aan het waswater toegevoegd. Een te hoge zoutconcentratie verstoort het chemisch proces zodat het waswater regelmatig verversst moet worden. Dit spuiwater wordt opgevangen en afgevoerd.
10. Een totale spui-opslag van 24 ton in 2 opvangputten van 10 m³ bij de 2 luchtwassers is vergund. Door het zout en de lage pH is het spuiwater corrosief en bijtend. Bovendien is het niet onmogelijk dat in de opslag het giftige gas H₂S vrijkomt als gevolg van gisting. Daarom werd in het besluit met kenmerk MLAV1-2015-0053 van 30 juli 2015 een bijzondere voorwaarde opgelegd, zijnde *"Het spuiwater van de chemische luchtwasser moet apart worden opgeslagen in een zuurbestendige tank."* Deze bijzondere voorwaarde werd in het besluit met kenmerk MLAV1-2016-174 van 10 november 2016 gewijzigd in *"Het spuiwater van de chemische wasser moet rechtstreeks afgevoerd worden naar de biologische zuivering van het mestverwerkingssysteem."* De exploitant wenst de opslag van spuiwater van 12 ton afkomstig van de chemische luchtwasser bij de loods waarin ruwe mest wordt opgeslagen en de decanteercentrifuge is geïnstalleerd te verwijderen. Het spuiwater wordt rechtstreeks afgevoerd naar de biologie zonder extra tussenopslag. De spui-opslag van 12 ton of 10 m³ bij de chemische luchtwasser van de loods waarin de hygiëniserende plaatsvindt, blijft behouden (28.1.f.1.). Het spuiwater wordt opgeslagen in een dubbelwandige, zuurstofbestendige tank.
11. Op de inrichting is een brijvoerinstallatie vergund met een geïnstalleerde totale drijfkracht van 80 kW. Voor het bereiden van het voeder, wordt brijvoer aangevoerd en opgeslagen. Bijgevolg vraagt de exploitant een opslag van 50 ton producten van dierlijke oorsprong aan (45.4.e.1.). Het betreft weide-opslag (*sic – wei-opslag*), maar ook andere producten van dierlijke oorsprong zoals melkproducten. Gelet op de beperkte houdbaarheid van dergelijke producten, gebeurt de opslag slechts voor een beperkte periode in de silo. Daarna worden ze zo snel mogelijk gevoederd aan de dieren.
12. Verder wordt een verandering van de opslag van gevaarlijke producten gevraagd.
 - a. De opslag van 2.100 kg azijnzuur in 100 verplaatsbare recipiënten is vergund. Deze opslag wordt verminderd met 840 kg tot een totale opslag van 1.260 kg. Azijnzuur is gekenmerkt

door de gevarenpictogrammen GHS02 en GHS05 (17.3.2.1.2.1. en 17.3.4.2.b.). De opslagwijze wordt eveneens gewijzigd in een IBC van 1.000 liter en 10 vaten van 20 liter op lekbak, en verplaatst naar de berging naast het elektriciteitslokaal.

- b. De opslag van 7.280 kg zwavelzuur in 2 verplaatsbare recipiënten van 2.000 liter is vergund. Deze opslag wordt verminderd met 3.640 kg tot een totale opslag van 3.640 kg in 2 IBC's van 1.000 liter. Zwavelzuur is gekenmerkt door het gevarenpictogram GHS05 (17.3.4.2.b.). De IBC worden verplaatst naast de mestcentrifuge en de chemische luchtwasser bij de loods voor hygiëniseratie. De ruilboxen bevinden zich op een vloeistofdichte piste.
- c. De opslag van 7.200 kg ijzertrichloride in vaten en IBC is vergund. Deze opslag wordt volledig verwijderd. Ijzertrichloride is gekenmerkt door het gevarenpictogram GHS05.
- d. De opslag van 200 liter structol is vergund in 10 vaten van 20 liter. Deze opslag wordt uitgebreid met 800 liter tot een totale opslag van 1.000 liter. Structol is een brandbare vloeistof die niet gekenmerkt is door een gevarenpictogram (6.4.1.). De opslagwijze wordt gewijzigd in een IBC van 1.000 liter en verplaatst naar de berging naast het elektriciteitslokaal. Structol wordt gebruikt tegen overschuiming.
- e. De opslag van 11.475 kg mazout is vergund. Deze opslag bestaat uit een ondergrondse, dubbelwandige tank van 5.000 liter en 2 bovengrondse tanks van respectievelijk 6.000 liter en 2.500 liter. De opslagtank van 6.000 liter wordt gewijzigd in een gecompartmenteerde van 8.700 liter, verdeeld in 2 compartimenten van respectievelijk 3.700 liter diesel en 5.000 liter gasolie. Dit betekent een uitbreiding van de opslag met 2.295 kg tot een totale opslag van 13.770 kg (17.3.2.1.1.1.b.).

In het dossier is het keuringsattest van de nieuwe gecompartmenteerde tank toegevoegd, opgesteld door een erkend deskundige in de discipline houders voor gassen of gevaarlijke stoffen van 26 oktober 2016. De tank is uitgerust met een overvulbeveiliging en lekdetectiesysteem. De vulmonden werden voorzien van een groen ATK-plaatje.

In het dossier zijn eveneens conformiteitsattesten toegevoegd voor de ondergrondse tank van 5.000 liter mazout en bovengrondse tank van 2.500 liter mazout. De attesten zijn opgesteld door een erkend stookolietechnicus omdat beide mazouttanks worden gebruikt voor de verwarming van de stallen.

Volgens het uitvoeringsplan kan na de verplaatsingen van de brandbare en gevaarlijke producten voldaan worden aan de afstandsregels van Vlare II.

- f. In de vergunde situatie is een brandstofverdeelinstallatie met 1 verdeelslang horend bij de mazouttank van 6.000 liter. De nieuwe gecompartmenteerde tank wordt uitgerust met een brandstofverdeelinstallatie met 2 verdeelslangen (6.5.2.). De uitbreiding met 1 verdeelslang wordt aangevraagd. Per e-mail (van 15 maart 2017) wordt verduidelijkt dat de tankplaats overdekt is en voorzien is van een verharde ondergrond.
- g. De totale opslag van alle brandbare vloeistoffen en gevaarlijke producten zal veranderen zoals weergegeven in onderstaande tabel. Gelet op bovenstaande beschrijving werd de tabel aangepast ten opzichte van het voorwerp van de aanvraag.

Product	Hoeveelheid		Opslagwijze	6.4.1	17.3.2.1.1.1.b	17.3.2.1.2.1	17.3.2.2.1.b	17.3.4.2.b	17.3.5.2.b	17.3.7.1.b
	kg	liter								
structol		1.000	IBC van 1.000 liter	x						
mazout	13.770		vaste tanks: og. 5.000 liter bg. 3.700+5.000 liter bg. 2.500 liter		x					
azijnzuur	1.260		vaten IBC van 1.000 liter			x		x		
methanol	960		vaten				x		x	x
zwavelzuur	3.640		2 IBC van 1.000 liter					x		

Product	Hoeveelheid		Opslagwijze
	kg	liter	
TOTAAL	19.630	1.000	

13. Ten slotte worden 5 plaatsen voor bedrijfsvoertuigen verwijderd zodat in totaal 5 bedrijfsvoertuigen gestald kunnen worden (15.1.1.). De stalling gebeurt in de loods waar de hygiënisatie van de dikke fractie plaatsvindt. In deze loods wordt ook hout opgeslagen in een aparte ruimte.
14. Gelet op de ligging van de inrichting op een afstand van ongeveer 700 m van het Vogelrichtlijngebied "Arendonk, Merksplas, Oud-Turnhout, Ravels en Turnhout" werd advies gevraagd aan het Agentschap voor Natuur en Bos. Op 1 maart 2017 werd een gunstig advies bezorgd.
15. De inrichting is een GPBV-bedrijf aangezien het onder toepassing valt van rubriek 9.4.1.d.1. die gemerkt is met de letter X in de indelingslijst van bijlage 1 van Vlare I. In het besluit met kenmerk MLAV1-2016-0174 van 10 november 2016 werd de inrichting getoetst aan de BREF "Intensive Rearing of Poultry and Pigs" die dateert van juli 2003. Sinds februari 2017 is de herziening van de BREF "Intensive Rearing of Poultry and Pigs" gepubliceerd. Aangezien de uitbreiding van de mestverwerkingsinstallatie ongunstig wordt geadviseerd, wordt in onderhavig advies geen GPBV-evaluatie uitgevoerd. Er was bovendien geen specifieke GPBV-informatie bij het dossier gevoegd.
16. Er kan besloten worden dat de hinder en de risico's na de uitbreiding van de inrichting, met uitzondering van de mestverwerkingsinstallatie, onder voorgestelde voorwaarden tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt;

Gelet op het, in het kader van de stedenbouwkundige aspecten, stilzwijgend gunstige advies van het Departement Omgeving - Ruimtelijke Ordening (DRV);

Gelet op het gunstige advies d.d. 1 maart 2017 van het Agentschap voor Natuur en Bos in het kader van de natuurtoets (kenmerk: MA/17-01455-AN); op volgende elementen uit dit advies:

1. De inrichting is gelegen in de nabijheid van het vogelrichtlijngebied BE2101538 'Arendonk, Ravels, Merksplas, Oud-Turnhout en Turnhout'.
2. De aanvraag betreft de uitbreiding van een bestaand mestvarkensbedrijf. Het aantal dieren op het bedrijf wordt behouden. De verwerkingscapaciteit van de op het bedrijf aanwezige mestverwerkingsinstallatie zal toenemen van 40.000 naar 60.000 ton/jaar. Hierdoor zal ook de totale NH₃-emissie van het bedrijf beperkt toenemen (door emissies afkomstig van de mestafscheider en het denitrificatiebekken).
3. Het dossier vermeldt geen expliciet onderzoek naar de mogelijke aantasting van instandhoudingsdoelstellingen van de nabijgelegen speciale beschermingszone. Uit de gegevens in het dossier kan het Agentschap voor Natuur en Bos echter afleiden dat de vergunningsplichtige activiteit geen betekenisvolle aantasting zal veroorzaken van de instandhoudings- doelstellingen van het betrokken vogelrichtlijngebied. Er dient dus geen passende beoordeling te worden opgemaakt.
4. Op basis van bovenstaande uiteenzetting stelt het Agentschap voor Natuur en Bos vast dat de bestaande natuurwaarden niet worden geschaad. De aanvraag wordt gunstig geadviseerd;

Gelet op het feit dat in het kader van eventuele grensoverschrijdende hinder aan de Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant (Nederland) een aanvraagdossier werd bezorgd; dat de Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant met brief ontvangen op 10 maart 2017 (kenmerk 00.452.392 17013748) het volgende meedeelt:

1. De aanvraag geeft enkel beschrijverwijs inzicht in mogelijke emissies van geur, fijn stof en ammoniak en NO_x.

Dit wordt op geen enkele wijze onderbouwd via onderzoeken of dergelijke.

Daardoor is niet inzichtelijk gemaakt wat de voorgenomen wijzigingen voor invloed hebben op de geuremissies of immissies ter plaatse van geurgevoelige objecten.

Door de capaciteitsuitbreiding zal de warmtevijzel meer mest gaan hygiëniseren. De kachel die de warmte levert, zal daardoor meer tijd in werking zijn. De aanvraag maakt niet inzichtelijk wat de extra NO_x- en fijnstofemissies hiervan zijn en wat de toename van fijnstofconcentratie ter plaatse van gevoelige objecten is.

In de aanvraag wordt vermeld dat er nauwelijks ammoniakemissie zal zijn. Er wordt niet getalsmatig inzichtelijk gemaakt wat de feitelijke uitbreiding in ammoniakemissie vanuit de inrichting zal zijn.

Hierdoor is het niet mogelijk om een goede inschatting te maken van de stikstofdepositie op de Nederlandse Natura 2000-gebieden.

2. Aangezien de inrichting op slechts circa 1,4 km van de grens is gelegen en op slechts circa 1,9 km van het Nederlandse Natura 2000-gebied Kempenland-West vragen wij u de aanvraag te laten aanvullen met bovengenoemde informatie en inzichtelijk te maken wat de gevolgen van de gewenste uitbreiding zijn voor gevoelige objecten (woningen) op gebied van geur en fijn stof. Eveneens verzoeken wij u de aanvraag te laten aanvullen met informatie waaruit blijkt wat de toename stikstofdepositie op de Nederlandse Natura 2000-gebieden is, met name de stikstofgevoelige habitats in het gebied Kempenland-West. Op dit gebied is de achtergronddepositie hoger dan de kritische depositiewaarde zodat in feite elke toename van stikstofdepositie significant negatieve gevolgen heeft. Wij adviseren de aanvrager hiervoor gebruik te maken van het internet rekenprogramma Aeries Calculator (www.Aeries.nl)
3. Op basis van de huidige informatie kunnen wij nog niet instemmen met de aangevraagde situatie.
4. Voor de overige milieuaspecten geeft de aanvraag ons geen aanleiding tot het maken van opmerkingen;

Gelet op het advies d.d. 25 april 2017 van de Provinciale Milieuvergunningscommissie (PMVC) waarbij de PMVC voorstelt om de termijn te verlengen met twee maanden; op volgende elementen uit dit advies:

1. Horen van de partijen

- De heer R. Rens, exploitant, en mevrouw A. Vermeiren, adviseur van DLV, worden gehoord.
- Ter zitting overhandigt de vertegenwoordiger van de exploitant een schriftelijke reactie op de adviezen:
 - Rens Ruud en Rens Johan baten samen op de Mierdsedijk 111a in Ravels een mestverwerkingsinstallatie uit. Deze installatie bestaat uit een biologische mestverwerking alsook een warmtevijzel.
De biologische mestverwerkingsinstallatie stelt hen in staat om van nutriëntenrijke drijfmest een nutriëntenarm effluent en een geconcentreerde dikke fractie te creëren. Het nutriëntenarme effluent wordt conform het Mestdecreet op de gronden gevoerd. De dikke fractie kan afgevoerd worden naar een composteerder voor verdere verwerking. Na scheiding wordt de dikke fractie en eventueel andere aangevoerde dikke fractie door de warmtevijzel gestuurd. De dikke fractie wordt dan op een temperatuur van minstens 70°C gebracht gedurende minimaal 1 uur. Hierdoor kan de vaste mest of dikke fractie die gehygiëniseerd werd, uitgevoerd worden naar het buitenland wat de afzetmogelijkheden optimaliseert. Het exporteren van dierlijke mest maakt het mogelijk om mest effectief te verwerken volgens het Mestdecreet.
De laatste jaren hebben de gebroeders Rens dan ook sterk gewerkt aan een optimalisatie van hun installatie om een betere rendabiliteit van de installatie te bekomen.
Met deze nota wenst de exploitant verder in te gaan op enkele bemerkingen opgenomen in de adviezen van LNE AMV en omgevingsdienst Midden- en West-Brabant. Er is voldoende informatie beschikbaar om deze uitgebrachte adviezen te herevalueren.
 - Reactie op het advies van de AMV

- Het bedrijf van Ruud en Johan Rens is gelegen in Poppel, een deelgemeente van Ravels. Reeds vanaf 2004-2005 was de vader van de exploitanten, Jacobus Rens genaamd, bezig met de mestproblematiek op het eigen bedrijf. Vandaar werd een biologische mestverwerkingsinstallatie gebouwd. In eerste instantie om de bedrijfseigen mest te verwerken. Om de rendabiliteit van de installatie echter te verbeteren, werd ook mest van derden verwerkt. Aangezien er een zeer hoge lokale productiedruk heerst in Ravels, was zo de lokale verbondenheid verzekerd.
- Stilaan zijn dan Ruud en Johan (de zonen van Jacobus Rens) mee in de zaak gekomen wat uiteindelijk geresulteerd heeft in een bedrijfsovername. Omwille van de voorbije moeilijke jaren voor de varkenshouderij hebben de exploitanten ervoor gekozen om over te schakelen naar een biggen-en vleesvarkenshouderij die volledig via contracten werkt. Concreet betekent dit dat een andere landbouwer varkens opzet op deze locatie en voor de verzorging van de dieren een vergoeding betaalt aan de exploitanten. Hierdoor is de onzekerheid voor de exploitanten aanzienlijk verminderd en is het inkomen gegarandeerd. Door deze omschakeling werd een lagere mestproductie bekomen op het bedrijf, waardoor het aandeel bedrijfseigen mest is gedaald.
- Daarnaast heeft de exploitant met zijn bestaande mestverwerkingsinstallatie gezocht naar een maximale optimalisatie van de werking en de rendabiliteit van de installatie. Via de warmtevizel kan er mest gehygiëniseerd worden zodat deze volgens de Europese Verordening 1069/2009 geëxporteerd kan worden. Daarenboven werd de biologische mestverwerkingsinstallatie verder geoptimaliseerd.
- In februari 2017 is er een nieuw uitvoeringsbesluit van het Mestdecreet in voege gegaan. Hierbij heeft de Vlaamse Landmaatschappij de mestproductiedruk per gemeente opnieuw bekeken en vastgelegd. Voor de gemeente Ravels werd een productiedruk van maar liefst 415 kg N per ha vastgesteld. Rekening houdend met de 170 kg N per ha die er gevoerd mag worden op landbouwgronden geeft dit nog een overschot van 245 kg N per ha. Op de website van de VLM is terug te vinden dat Ravels ongeveer 6.294 ha landbouwgronden heeft. Dat betekent dus dat er ongeveer 1.542.030 kg N-overschot in Ravels is. Indien we rekenen aan een gemiddelde mestsamenstelling van 6,5 kg N/ton mest dan is er in Ravels een kleine 240.000 ton mest die nog afgevoerd dient te worden naar een mestverwerkingsinstallatie of derden. Aangezien in de aangrenzende gemeenten de productiedruk eveneens zeer hoog is, zal het grootste gedeelte van dit mestoverschot naar een mestverwerkingsinstallatie gevoerd moeten worden. In deze berekening werd geen rekening gehouden met de verstrengde fosfaatbemestingsnormen van Map 5. Deze zorgen voor een bijkomende tonnage mest dat moet verwerkt worden aangezien door deze verlaagde fosfaatsnormen in verschillende gevallen de fosfaat beperkend zal worden bij de bemesting van de gronden. Het staat vast dat de lokale productiedruk enorm hoog is.
- Daarnaast is de productiedruk in de omliggende gemeenten van Ravels eveneens zeer hoog waardoor ook hier een groot aanbod aan mest heerst dat lokaal naar de verwerkingsinstallatie zou kunnen worden afgezet.
- In Ravels zijn er momenteel 3 mestverwerkingsinstallaties aanwezig. Indien deze drie installaties elk 60.000 ton zouden verwerken, wat niet het geval is, is er nog steeds onvoldoende mestverwerkingscapaciteit om alle lokale mestoverschotten te verwerken. Aangezien de transportkosten voor de exploitant en de landbouwer, die de mest aanlevert aan een mestverwerkingsinstallatie, liefst zo laag mogelijk zijn, is het voor beide partijen veel interessanter om te kiezen voor een lokale oplossing.
- Door de uitbreiding van deze bestaande mestverwerkingsinstallatie zal voor de mestproblematiek in Ravels een lokale oplossing geboden kunnen worden. We betreuren het dan ook ten eerste dat de lokale verbondenheid nu net een argument is dat aangehaald wordt in het advies van AMV om een negatief advies te geven. Hiervoor wordt enkel gekeken naar de eigen mestaanlevering. In de omzendbrief RO/2006/01 spreekt men echter over twee types installaties die toegestaan zijn:

installaties gebonden aan een enkel bedrijf of installaties niet gebonden aan een enkel bedrijf. Deze laatste zijn installaties die gebonden zijn aan bedrijven in de omgeving. Aangezien er in dit geval een zeer hoge mestproductiedruk heerst in Ravels en de omliggende gemeenten en de aanvoer naar de verwerkingsinstallatie vanuit Ravels en de omliggende gemeenten in het verleden reeds zeer hoog was, is er wel degelijk een duidelijk aantoonbare lokale verbondenheid. Bovendien mogen we niet vergeten dat het hier om een bestaande installatie gaat, met performante resultaten, die bovendien geëxploiteerd wordt zonder noemenswaardige impact op de omgeving. Getuige hiervan is het ontbreken van klachten over de bedrijfsvoering en het ontbreken van bezwaren tegen voorliggende aanvraag.

- Het kan toch niet de bedoeling zijn dat er meerdere installaties opgetrokken moeten worden in Ravels van een beperkte en minder rendabele capaciteit, omdat een bestaande installatie niet meer mest mag ontvangen van lokale landbouwbedrijven omwille van het aandeel bedrijfseigen mest in de verwerkingsinstallatie?
- De mest van Ravels en de omliggende gemeenten dient sowieso afgevoerd te worden omwille van de zeer hoge mestproductiedruk. Momenteel wordt een groot deel hiervan gevoerd op langere afstand omdat er een tekort aan mestverwerkingsinstallaties is. Deze transporten bestaan vandaag al en worden al uitgevoerd. Met de uitbreiding van deze mestverwerkingsinstallatie kan er echter meer mest afkomstig van Ravels en omliggende gemeenten afgezet en verwerkt worden in de eigen of omliggende gemeente. Op gebied van de globale mobiliteit en de lokale verbondenheid gaat het duidelijk om een verbetering in plaats van een verslechtering. Men mag immers niet vergeten dat de bijkomende transporten die nodig zijn voor het exploiteren van de mestverwerkingsinstallatie, in feite vrachten zijn die voordien op langere afstand afgezet werden. Deze vrachten kunnen nu lokaal afgezet worden. In het kader van de logistiek (en kosten-) optimalisatie wordt de aanvoer van mest en de afvoer van effluent gecombineerd. Deze combinatie van vrachten wordt echter niet in mindering genomen in de berekening van de transporten.
- De exploitanten hebben voor de vrachtwagens een traject voorzien op de eigen site zodat het draaien en keren allemaal op het eigen bedrijf gebeurt. De Mierdsedijk is bovendien een tweerijvaksbaan die bijna direct aansluit met de gewestweg N12. De Mierdsedijk biedt daarom wel degelijk mogelijkheden om de extra aan- en afvoer aan te kunnen.
- Wat de bijzondere voorwaarde met betrekking tot de bedrijfseigen mest betreft, zullen wij in een aparte procedure een afwijking van deze bijzondere voorwaarde vragen. Wij vragen echter om nu reeds te oordelen over de uitbreiding tot 60.000 ton per jaar.
- Als laatste argument haalt men in het advies aan dat er geen informatie omtrent de BREF die verscheen in februari 2017 in het dossier werd teruggevonden. Het dossier werd echter volledig verklaard in januari 2017. Het was vandaar onmogelijk om deze informatie, die nog niet verschenen was in het Europese Staatsblad te vervatten in het dossier. Bovendien werd bij een vergelijkbaar dossier dat eveneens ingediend werd voor februari 2017 beslist dat er wel voldoende vanuit kon gegaan worden dat er voldaan kan worden aan de BREF wat de mestopslag en de verwerkingsinstallatie betreft. We zijn dan ook van oordeel dat dit eveneens in dit dossier besloten kan worden.
- Wanneer wij echter de recent verschenen BREF bekijken, zijn er een paar punten waaraan de mestopslag en de verwerkingsinstallatie moet voldoen. Zo is de afdekking van mestopslagen opgenomen in de BREF. De onverwerkte nutriëntenrijke producten bevinden zich allemaal in een afgedekte opslag (dunne fractie en ruwe mest). Daarnaast wordt de vaste fractie opgeslagen op een verharde ondergrond. De vaste mest bevindt zich in de hygiëniseringsloods of in een afgesloten sleuvsilo met mestsapopvang. De bassins werden lekvrij gebouwd en er is voldoende opslagcapaciteit voorzien om bij een eventuele stillegging van het proces de

mestopslag te kunnen overbruggen. Bovendien wordt alle mest [*aangewend*] conform het Mestdecreet waarbij de regelgeving omtrent het emissiearm opbrengen en dergelijke wordt gerespecteerd waardoor we ook op dat gebied kunnen voldoen aan de BREF. Voor de verwerking van de mest wordt eveneens de nitrificatie/denitrificatie aangehaald als een van de mogelijke technieken. Ook hier voldoen we daarom aan het BREF-besluit.

- Al deze argumenten in acht genomen, lijkt het ons wel degelijk verdedig- en aanvaardbaar om een uitbreiding van 20.000 ton te realiseren op de betreffende locatie binnen de wettelijke bepalingen die er zijn.
- Reactie op het advies van omgevingsdienst Midden- en West-Brabant
 - In het advies van de Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant wordt aangehaald dat het dossier te weinig informatie bevat omtrent de bijkomende emissies.
 - Door de uitbreiding van deze installatie wordt een zeer beperkte uitbreiding van de emissies bekomen. Dit omdat de emissies afkomstig van dergelijke installaties eerder als verwaarloosbaar werden aanschouwd door de erkend deskundige lucht.
 - De uitbreiding in emissies is bij een biologische mestverwerkingsinstallatie gelinkt aan de oppervlakte van het biologische bekken. Dit wijzigt echter niet waardoor de emissies ten gevolge van het biologische mestverwerkingsbekken gelijk worden geacht. Daarnaast zal er meer mest gescheiden worden. De ammoniakemissie voor de scheiding van mest is echter zeer beperkt. Bovendien wordt de lucht in deze ruimte afgezogen en behandeld met een chemische luchtwasser die 70% ammoniak reduceert. Voor de warmtevizel is dit eveneens het geval. We zijn dan ook van oordeel dat extra berekeningen niet nodig zijn in dit geval. Aangezien ook het Agentschap van Natuur en Bos positief adviseerde omtrent de emissies zijn wij van oordeel dat diezelfde conclusie voor de Nederlandse habitatrichtlijngebieden doorgetrokken kunnen worden.
 - Daarnaast maken wij graag de kanttekening dat wij bij vorige dossiers verschillende malen geprobeerd hebben om contact te maken met de dienst Midden- en West-Brabant om de uitbreiding van de exploitanten te bespreken. Deze bleven echter onbeantwoord waardoor wij ons genoodzaakt zagen om de Nederlandse gebieden eveneens af te toetsen aan de Vlaamse wetgeving.
- Al de bovenstaande argumenten in acht genomen, stellen wij dat de lokale verbondenheid wel degelijk gegarandeerd kan worden in dit aanvraagdossier. Meer bepaald zal de uitbreiding zorgen voor een bijkomende oplossing in een gebied met zeer hoge mestproductiedruk. Lokale mestverwerkingsinstallaties kunnen immers soelaas bieden om de langere afstandstransporten te vervangen door lokale transporten in de eigen gemeente.
- Bovendien is de installatie gelegen aan een tweerijvaksbaan die bijna onmiddellijk aansluit op een gewestweg. Dergelijke wegen zijn uitgerust om bijkomende agrarische transporten te dragen.
- Wat betreft de emissies is er een beperkte toename, die door de dienst ANB als aanvaardbaar wordt ingeschat. Na meerdere onbeantwoorde pogingen om in contact te komen met de Nederlandse overheid om de invloed op de Nederlandse habitatrichtlijngebieden te bekijken, heeft de exploitant ervoor gekozen om de invloed op de Nederlandse gebieden af te toetsen aan de Vlaamse wetgeving. Aangezien ANB geoordeeld heeft dat de bijkomende emissies inderdaad beperkt zullen zijn en tot een aanvaardbaar niveau worden beperkt, zijn wij van oordeel dat dit ook geconcludeerd kan worden voor de Nederlandse habitatrichtlijngebieden.
- We zijn dan ook van oordeel dat de aanvraag geen aanleiding geeft tot bijkomende emissies die niet tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden gebracht. Zodat wij tot de conclusie komen dat de gevraagde uitbreiding wel degelijk positief beoordeeld kan worden.
- Op vraag van een deskundige antwoordt mevrouw Vermeiren dat, mits hygiëniseren en het optimaliseren van de biologie de bijkomende 20.000 ton/jaar mestverwerkingscapaciteit met de bestaande installatie kan verwerkt worden. Mevrouw Vermeiren verklaart dat de

mestverwerking in 2004 of 2005 vergund werd, in 2006 gebouwd werd en in 2016 werd de uitbreiding naar 40.000 ton/jaar gevraagd.

- Op vraag van een deskundige verklaart de heer Rens dat 70% van de aanvoer van bedrijven binnen een straal van 10 km is en dat de overige 30% van verder komt, maar dat het moeilijk te omschrijven is van waar ze exact komen, omdat de leverancier meerdere bedrijven heeft. De handel gebeurt op basis van vraag en aanbod. Er worden geen jaarcontracten afgesloten. De meeste mest wordt rechtsreeks van de bedrijven zelf aangevoerd. Soms gebeurt de aanvoer vanuit een tijdelijke opslagplaats.
- Op vraag van een deskundige verklaart de heer Rens dat 70% van het transport door hem zelf gebeurt, maar als de boer zelf het transport wil doen, wordt dat ook aanvaard.
- Op vraag van de AMV verklaart mevrouw Vermeiren dat er 2.950 vleesvarkens vergund zijn. Het was een bewuste economische keuze van de exploitant om meer in te zetten op de mestverwerking.
- Op vraag van een deskundige stelt mevrouw Vermeiren dat er 2 luchtwassers voorzien zijn. Er werd door een erkend deskundige een rapport opgesteld en aan de AMI voorgelegd ter goedkeuring. Er werden geen opmerkingen van de AMI ontvangen. De afzuigsnelheid zal niet veranderen en de pH wordt continu bewaakt. Mevrouw Vermeiren stelt dat dergelijke installaties strikt worden opgevolgd door de AMI.
- Op vraag van de AMV stelt mevrouw Vermeiren dat de lijsten van de leveranciers van mest van de voorbije jaren kunnen worden bezorgd. Ze stelt dat er niet enkel meer leveranciers zijn, maar dat ook de hoeveelheden per klant uitbreiden.
- Mevrouw Vermeiren verklaart dat nog een wijziging van de bijzondere voorwaarde met betrekking tot de bedrijfseigen mest zal aangevraagd worden.

2. Omschrijving en rubrieken

- De AMV schrijft in haar omschrijving heel expliciet dat methanol, structol en zwavelzuur ook in vaten zouden opgeslagen worden; deze producten worden dus alleen nog in IBC opgeslagen. In het dossier staan beide opslagwijzen vermeld. De PMVC stelt voor in de tabel 'verplaatsbaar recipiënt' te vermelden.
- Voor het overige kunnen de omschrijving en rubrieken worden behouden.

3. Stedenbouwkundige verenigbaarheid

- Er werd geen advies ontvangen van het DRV. Dit advies wordt bijgevolg stilzwijgend gunstig geacht.
- De inrichting is volgens het gewestplan Turnhout gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied, op ruime afstand van andere gebieden. Het college van burgemeester en schepenen heeft in het verleden voor de exploitatie reeds diverse bouw- en stedenbouwkundige vergunningen verleend. De PMVC is van oordeel dat het varkensbedrijf op zich principieel stedenbouwkundig verenigbaar is.
- Verder te bespreken in termijnverlenging: Uit het advies van de AMV blijkt evenwel dat de aangevraagde verwerkingscapaciteit van de mestverwerkingsinstallatie in strijd is met de bepalingen van de omzendbrief RO/2006/01 waarin wordt gesteld dat de inplanting van een mestverwerkingsinstallatie in agrarisch gebied verantwoord is in functie van de ter plaatse gevestigde landbouwbedrijven en vooral om onnodig transport te vermijden. In de gevraagde constellatie wordt er nog slechts 7% eigen mest verwerkt. Dit kan bezwaarlijk als een substantieel aandeel worden beschouwd.

4. Openbaar onderzoek – bezwaren

- Er werden geen bezwaren ingediend.

5. Milieutechnische evaluatie

- De AMV is ongunstig voor de uitbreiding van de mestverwerkingscapaciteit met 20.000 ton/jaar tot in totaal 60.000 ton/jaar omwille van de strijdigheid met de omzendbrief RO/2006/01 (zie punt 3. hier voor). Voor het overige gedeelte van de aanvraag adviseert de AMV gunstig.

Gelet op de motivering van de exploitant ter zitting en het feit dat er geen bezwaren werden ingediend, stelt de PMVC termijnverlenging voor opdat de exploitant een lijst met toeleveranciers van 2016 en de betreffende toegeleverde hoeveelheden kan overmaken.

6. Toepasselijke BREF's

- Niet van toepassing op deze aanvraag.

7. Natuurtoets

- De milieuvergunningsaanvraag werd tijdens het ontvankelijk- en volledigheidsonderzoek getoetst aan artikel 26bis en artikel 36ter, §3 en §4 van het Natuurdecreet. Er werd geoordeeld dat een passende beoordeling geen meerwaarde biedt. De inrichting is gelegen op:
 - 600 m van het vogelrichtlijngebied BE2101538 'Arendonk, Ravels, Merksplas, Oud-Turnhout en Turnhout';
 - 1.500 m van het habitatrictlijngebied BE2100024 'Vennen, heiden en moerassen rond Turnhout';
 - 1.300 m van het VEN-gebied nummer 326 'De Ravelse Vennen'.
 - 1.700 m van het habitatrictlijngebied 'Kempenland-West' (Nederland).
- Gelet op het voorwerp van de aanvraag, de gegevens in het dossier en de uitgebrachte adviezen is in het kader van de milieuvergunning de natuurtoets niet relevant. Het ANB stelt in haar advies dat de bestaande natuurwaarden niet worden geschaad.
- De Omgevingsdienst van Midden- en West-Brabant verzoekt om de aanvraag te laten aanvullen met informatie waaruit blijkt wat de toename stikstofdepositie op de Nederlandse Natura2000-gebieden is, namelijk de stikstofgevoelige habitats in het gebied Kempenland West.
De PMVC merkt op dat het habitatrictlijngebied 'Kempenland-West' op 1.708 m van de inrichting gelegen is. Op 1.483 m is het habitatrictlijngebied 'Vennen, heiden en moerassen rond Turnhout' gelegen en op 455 m het vogelrichtlijngebied 'Arendonk, Merksplas, Oud-Turnhout, Ravels en Turnhout'. Het ANB stelt in haar advies dat de bestaande natuurwaarden niet worden geschaad. Gelet dat de dichtstbij gelegen Vlaamse Natura 2000-gebieden dichterbij gelegen zijn dan het dichtstbij gelegen Nederlandse Natura 2000-gebied en dat het ANB oordeelde dat voor deze Vlaamse gebieden de natuurwaarden niet worden geschaad, kan geoordeeld worden dat ook de natuurwaarden voor de Nederlandse Natura 2000-gebieden niet wordt geschaad.

8. Watertoets

- Gelet op het feit dat de inrichting niet gelegen is in (mogelijk) overstromingsgevoelig gebied en gelet op het voorwerp van de aanvraag, de gegevens in het dossier en de uitgebrachte adviezen kan in alle redelijkheid worden geoordeeld dat in het kader van de milieuvergunning de watertoets voor de gevraagde activiteiten niet relevant is.

9. Termijn

- te bespreken na termijnverlenging;

10. Voorwaarden

- te bespreken na termijnverlenging;

Gelet op de beslissing d.d. 11 mei 2017 van de deputatie van de provincieraad om de behandelingstermijn van de milieuvergunningsaanvraag te verlengen met 2 maanden, zoals voorgesteld door de PMVC;

Gelet op het feit dat de aanvrager de gevraagde bijkomende gegevens heeft toegestuurd met brief ontvangen op 19 mei 2017;

Gelet op het gunstige advies in termijnverlenging d.d. 30 mei 2017 van het Departement Omgeving - Afdeling Milieuvergunningen (AMV) (kenmerk: AMV/A/17/13378); op volgende elementen uit dit advies:

1. Op advies van de PMVC besloot de deputatie in haar zitting van 25 april 2017 de behandelingstermijn van bovengenoemd dossier éénmalig te verlengen met twee maanden. De

reden voor de termijnverlenging was de volgende: de AMV is ongunstig voor de uitbreiding van de mestverwerkingscapaciteit met 20.000 ton/jaar tot in totaal 60.000 ton/jaar omwille van de strijdigheid met de omzendbrief RO/2006/01. In de omzendbrief wordt gesteld dat de inplanting van een mestverwerkingsinstallatie in agrarisch gebied verantwoord is in functie van de ter plaatse gevestigde landbouwbedrijven en vooral om onnodig transport te vermijden. In de gevraagde constellatie wordt er nog slechts 7% eigen mest verwerkt. Dit kan bezwaarlijk als een substantieel aandeel worden beschouwd. De PMVC stelt een termijnverlenging voor opdat de exploitant een lijst met toeleveranciers van 2016 en de betreffende toegeleverde hoeveelheden kan overmaken.

2. Op 22 mei 2017 werd bijkomende informatie bezorgd, bestaande uit een lijst van alle aanvoerders van mest van het productiejaar 2016.
Om de lokale verbondenheid in kaart te brengen, wordt de lijst in 3 groepen onderverdeeld op basis van de afstand van het bedrijf Rens tot de verschillende dorpskernen van de aanvoerders: < 10 km, < 15 km en > 15 km. Hieruit blijkt dat in 2016 in totaal 44.131,8 ton mest verwerkt werd, waarvan 34.766,95 ton of 78,78% aangevoerd werd van bedrijven die gelegen zijn binnen een straal van 10 km en 1.977,6 ton of 4,48% van bedrijven binnen een straal van 10 tot 15 km. Dit betekent dat 83,26% mest afkomstig was van bedrijven binnen een straal van 15 km. 7.387,25 ton mest of 16,74% blijkt afkomstig te zijn van bedrijven die gelegen zijn buiten een straal van 15 km.
3. Volgens de informatie in het oorspronkelijke dossier zal na de uitbreiding 93% van de te verwerken mest afkomstig zijn van vergunde en niet-vergunningsplichtige dieren van derden. Bedrijven die binnen een straal van 15 km gelegen zijn van het bedrijf Rens kunnen worden beschouwd als bedrijven in de directe omgeving. Dit betekent dat circa 77% van de te verwerken mest afkomstig zal zijn van lokaal omliggende landbouwbedrijven.
4. In het besluit met kenmerk MLAV1-2013-0284 van 5 december 2013 wordt de bijzondere voorwaarde opgelegd waarin wordt gesteld dat de te verwerken mest, afkomstig van vergunde en niet-vergunningsplichtige dieren van derden, niet meer mag bedragen dan 80% van de totale mestverwerkingscapaciteit. Gelet op het feit dat het voornamelijk bedrijven betreffen in de directe omgeving, stelt de Afdeling GOP – Milieuvergunningen Antwerpen voor de bijzondere voorwaarde om te vormen als volgt: "De te verwerken mest, afkomstig van vergunde en niet-vergunningsplichtige dieren van derden, dient voor minstens 80% van de totale mestverwerkingscapaciteit afkomstig te zijn van bedrijven die gelegen zijn op een afstand van maximaal 20 km van de inrichting."
5. Aangezien de wijziging van deze bijzondere voorwaarde niet werd aangevraagd in onderhavige milieuvergunningaanvraag, dient de PMVC te oordelen of het openbaar onderzoek wordt geschonden.
6. Betreffende het transport wordt in de bijkomende informatie, afgeleverd tijdens de PMVC van 27 april 2017, gesteld dat de mest van Ravels en omliggende gemeenten momenteel voor een groot deel wordt afgevoerd over langere afstand wegens een tekort aan mestverwerkingsinstallaties. Onderhavige uitbreiding biedt de mogelijkheid meer mest lokaal af te zetten en te verwerken. Dit zou onnodig lange afstanden vermijden en de globale mobiliteit verbeteren.
7. Ten slotte werd in ons oorspronkelijk advies verwezen naar het ontbreken van onvoldoende (*sic*) informatie om de inrichting te evalueren aan de hand van de nieuwe BREF IRPP. Na verder onderzoek blijkt dat de uitbreiding van de mestverwerkingsinstallatie kan voldoen aan de nieuwe BREF IRPP.
8. Er wijzigt met deze aanvraag niets aan het aantal dieren. Op 21 februari 2017 zijn de BBT-conclusies (BBT-C) van de herziene BREF IRPP gepubliceerd. Aangezien het een reeds bestaand GPBV-bedrijf betreft dient er 4 jaar na publicatie van de BBT-C, zijnde op 21 februari 2021, voldaan te worden aan de bepalingen in deze BBT-C. De BBT-C van de BREF IRPP zullen grotendeels worden omgezet in titel III van het Vlarem en later volgt een individuele toetsing van het bedrijf aan de nieuwe BBT-C door onze afdeling.
9. Er kan besloten worden dat de exploitatie van de gevraagde verandering onder voorgestelde voorwaarden niet van die aard is dat ze een bijkomend risico voor de mens of een aantasting voor het leefmilieu inhoudt of de bestaande hinder vergroot. Ons oorspronkelijk deels ongunstige

advies met betrekking tot de capaciteitsuitbreiding van de mestverwerkingsinstallatie tot 60.000 ton/jaar wordt gewijzigd in een gunstig advies;

Gelet op het volgende elementen uit het advies in termijnverlenging d.d. 6 juni 2017 van de Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant:

1. De aanvullende informatie komt op geen enkele wijze tegemoet aan de gevraagde gegevens zoals opgenomen in ons advies over deze aanvraag eerder dit jaar. Men blijft hangen in omschrijvingen als "zeer beperkt", "verwaarloosbaar". Getalsmatig is echter niets inzichtelijk gemaakt.
Op dit moment is het voor ons daarom onmogelijk een goede inschatting te maken van de mogelijke grensoverschrijdende effecten veroorzaakt door de gevraagde uitbreiding van deze inrichting.
Ons advies blijft daarom ongewijzigd.
2. De adviseur van de aanvrager maakt in zijn aanvulling melding van het feit dat hij/zij al meerdere malen getracht heeft contact te leggen met onze dienst (OMWB). Daarvan is ons niets bekend.
3. Wij achten het niet onmogelijk dat de grensoverschrijdende effecten beperkt zijn, maar door het gebrek aan feitelijke informatie is dat voor ons nu niet te beoordelen.
Wij verzoeken u dan ook met ons hierover in contact te treden om gezamenlijk hiervoor een oplossing te zoeken;

Gelet op het gunstige advies d.d. 20 juni 2017 van de PMVC; op volgende elementen uit dit advies:

1. Horen van de partijen
 - De heer R. Rens, exploitant, en mevrouw A. Vermeiren, adviseur van DLV, worden gehoord.
 - De voorzitter overloopt de adviezen en de voorgestelde bijzondere voorwaarden.
 - Op vraag van een deskundige bevestigt de heer Rens dat er een chemische wasser en warmtevizel geïnstalleerd is. De filters werden 2 maal gereinigd. Er is immers weinig stof in de loods.
2. Omschrijving en rubrieken
 - De PMVC bevestigt haar advies van 25 april 2017.
3. Stedenbouwkundige verenigbaarheid
 - Het initiële advies van de AMV was ongunstig. Er werd geoordeeld dat de aangevraagde verwerkingscapaciteit van de mestverwerkingsinstallatie in strijd is met de bepalingen van de omzendbrief RO/2006/01. Hierin wordt gesteld dat de inplanting van een mestverwerkingsinstallatie in agrarisch gebied verantwoord is in functie van de ter plaatse gevestigde landbouwbedrijven en vooral om onnodig transport te vermijden. Het aandeel van slechts 7% eigen mest kon volgens de AMV bezwaarlijk als een substantieel aandeel worden beschouwd.
 - Uit de informatie die in het kader van de termijnverlenging werd bezorgd, blijkt dat circa 77% van de te verwerken mest afkomstig zal zijn van lokaal omliggende landbouwbedrijven (i.e. gelegen op minder dan 15 km van de mestverwerkingsinstallatie). Op basis van deze informatie adviseert de AMV nu gunstig.
 - De AMV stelt in haar advies na termijnverlenging voor de volgende bijzondere voorwaarde die werd opgelegd in de vergunning van 5 december 2013 met kenmerk MLAV1-2013-284: "De te verwerken mest, afkomstig van vergunde en niet-vergunningsplichtige dieren van derden, mag niet meer bedragen dan 80% van de totale mestverwerkingscapaciteit" te wijzigen in
"De te verwerken mest, afkomstig van vergunde en niet-vergunningsplichtige dieren van derden, dient voor minstens 80% van de totale mestverwerkingscapaciteit afkomstig te zijn van bedrijven die gelegen zijn op een afstand van maximaal 20 km van de inrichting."
 - De PMVC stelt voor geen maximaal percentage te verwerken mest afkomstig van derden als bijzondere voorwaarde op te leggen, maar (naar analogie met gelijkaardige dossiers) wel volgende overweging op te nemen in het besluit:

"Overwegende dat uit de gegevens ingediend tijdens termijnverlenging blijkt dat de te verwerken mest, afkomstig van vergunde en niet-vergunningsplichtige dieren van derden, voor minstens 80% van de totale mestverwerkingscapaciteit afkomstig is van bedrijven die gelegen zijn op een afstand van maximaal 20 km van de inrichting; dat de exploitatie gelegen is in een gebied met een hoge mestproductiedruk; dat de inplanting van een mestverwerkings-installatie (al dan niet gebonden aan één enkel bedrijf) met een mestverwerkingscapaciteit tot 60.000 ton/jaar in agrarisch gebied verantwoord is in functie van de ter plaatse gevestigde landbouwbedrijven en om onnodig transport te vermijden; dat het mobiliteitsaspect in zijn totaliteit moet bekeken worden; dat door de uitbreiding van de mestverwerkingscapaciteit de transporten naar dit bedrijf weliswaar toenemen (micro-omgeving), maar dat in de macro-omgeving er weinig impact zal zijn op de transporten; dat het een economisch gegeven is dat het aantal bijkomende transporten zoveel mogelijk beperkt zal worden alsook dat de aanvoer zoveel mogelijk vanuit de nabije omgeving zal gebeuren; dat uit het voorgaande voldoende blijkt dat voldaan wordt aan de omzendbrief RO/2006/01;"

Bijkomend stelt de PMVC voor om de hierboven vermelde bijzondere voorwaarde uit het besluit van 5 december 2013 met kenmerk MLAV1-2013-0284 te schrappen.

- Voor het overige bevestigt de PMVC haar advies van 25 april 2017.

4. Openbaar onderzoek – bezwaren

- Er werden geen bezwaren ingediend.
- In haar advies na termijnverlenging stelt de AMV dat de PMVC dient na te gaan of het openbaar onderzoek al dan niet geschonden wordt door de wijziging van de bijzondere voorwaarde die in de vergunning van 5 december 2013 met kenmerk MLAV1-2013-0284 werd opgelegd over het verplichte aandeel eigen mest in de mestverwerkingsinstallatie.
 - De PMVC is van mening dat het openbaar onderzoek niet is geschaad door het schrappen van de bijzondere voorwaarde.
Volgens de informatie in het oorspronkelijke dossier zal na de uitbreiding 93 % van de te verwerken mest afkomstig zijn van vergunde en niet-vergunningsplichtige dieren van derden. Uit het dossier bleek reeds de intentie van de exploitant. Gelet op het feit dat de mestverwerking geen GPBV-inrichting is, meent de PMVC dat de voorwaarde in deze procedure ambtshalve geschrapt kan worden.

5. Milieutechnische evaluatie

- Na evaluatie van de informatie die in termijnverlenging werd bezorgd, herziet de AMV haar initieel ongunstige advies en geeft zij nu een gunstig advies.
- OMWB handhaaft zijn advies omdat op basis van de beschikbare informatie geen goede inschatting kan worden gemaakt van de grensoverschrijdende effecten. Er wordt gevraagd om gezamenlijk een oplossing te zoeken.
 - De PMVC behoudt haar standpunt van 25 april 2017. De PMVC merkt op dat het habitatrichtlijngebied 'Kempenland-West' op 1.708 m van de inrichting gelegen is. Op 1.483 m is het habitatrichtlijngebied 'Vennen, heiden en moerassen rond Turnhout' gelegen en op 455 m het vogelrichtlijngebied 'Arendonk, Merksplas, Oud-Turnhout, Ravels en Turnhout'. Het ANB stelt in haar advies dat de bestaande natuurwaarden niet worden geschaad. Gelet dat de dichtstbij gelegen Vlaamse Natura 2000-gebieden dichterbij gelegen zijn dan het dichtstbij gelegen Nederlandse Natura 2000-gebied en dat het ANB oordeelde dat voor deze Vlaamse gebieden de natuurwaarden niet worden geschaad, kan geoordeeld worden dat ook de natuurwaarden voor de Nederlandse Natura 2000-gebieden niet wordt geschaad.
 - Tevens merkt de PMVC op dat de uitbreiding in emissies bij een biologische mestverwerkingsinstallatie gelinkt is aan de oppervlakte van het biologische bekken. Dit wijzigt niet waardoor geacht kan worden dat de emissies ten gevolge van het biologische mestverwerkingsbekken gelijk blijven. Bovendien wordt de lucht van de loods afgezogen en behandeld met een chemische luchtwasser die 70% ammoniak reduceert.
- De PMVC volgt de gunstige adviezen.

6. Toepasselijke BREF's

- Voor deze bedrijfssector wordt gebruikgemaakt van de BREF IRPP en de BBT-conclusies voor de intensieve pluimvee- en varkenshouderij die werden gepubliceerd op 21 februari 2017.
- In haar advies na termijnverlenging stelt de AMV dat de uitbreiding van de mestverwerkingsinstallatie kan voldoen aan de nieuwe BREF IRPP. Aangezien het een reeds bestaand GPBV-bedrijf betreft, dient er 4 jaar na publicatie van de BBT-Conclusies, zijnde op 21 februari 2021, voldaan te worden aan de bepalingen in deze BBT-C. De PMVC stelt voor hieromtrent een overweging in het besluit op te nemen: "Overwegende dat het bedrijf uiterlijk op 21 februari 2021 dient te voldoen aan de bepalingen van de BREF 'Intensieve varkens- en pluimveehouderij';".

7. Natuurtoets

- De PMVC handhaaft haar advies van 25 april 2017.
- Voor de beoordeling van het advies van de OMWB wordt verwezen naar de milieutechnische evaluatie zoals hierboven weergegeven onder punt 5.

8. Watertoets

- De PMVC handhaaft haar advies van 25 april 2017.

9. Termijn

- De vergunning kan verleend worden voor een termijn verstrijkend op 16 december 2030 en met een termijn voor ingebruikname van 3 jaar.

10. Voorwaarden

a. Algemene voorwaarden:

- Algemeen: hoofdstukken 4.1 (algemene voorschriften), 4.6 (licht), 4.7 (beheersing van asbest) en 4.9 (energieplanning)
- Geluid: hoofdstuk 4.5 (beheersing van geluidshinder)
- Lucht: hoofdstuk 4.4 (beheersing van luchtverontreiniging)

b. Sectorale voorwaarden:

- Brandbare vloeistoffen: afdeling 5.6.1
- Brandstofverdeelinstallaties voor motorvoertuigen: afdeling 5.6.2
- Garages, parkeerplaatsen en herstellingswerkplaatsen voor motorvoertuigen: hoofdstuk 5.15
- Opslag van gevaarlijke producten - gemeenschappelijke bepalingen: afdeling 5.17.1
- Gevaarlijke vaste stoffen en vloeistoffen: afdeling 5.17.4
- Minerale meststoffen: afdeling 5.28.1
- Voedingsnijverheid en -handel - algemene bepalingen: afdeling 5.45.1

c. Bijzondere voorwaarden:

- De AMV stelt voor de volgende bijzondere voorwaarde die werd opgelegd in de vergunning van 5 december 2013 met kenmerk MLAV1-2013-284:
 - De te verwerken mest, afkomstig van vergunde en niet-vergunningsplichtige dieren van derden, mag niet meer bedragen dan 80% van de totale mestverwerkingscapaciteit. te wijzigen in:
 - De te verwerken mest, afkomstig van vergunde en niet-vergunningsplichtige dieren van derden, dient voor minstens 80% van de totale mestverwerkingscapaciteit afkomstig te zijn van bedrijven die gelegen zijn op een afstand van maximaal 20 km van de inrichting.
 - De PMVC stelt voor dit niet als bijzondere voorwaarde op te leggen, maar om hieromtrent een overweging op te nemen in het besluit, zoals hoger vermeld. De bestaande voorwaarde dient ambtshalve geschrapt te worden;

Gelet op de ligging van de inrichting in een landschappelijk waardevol agrarisch gebied volgens het gewestplan Turnhout;

Overwegende dat gesteld kan worden dat de exploitatie van de inrichting, die het voorwerp van de voormelde milieuvergunningaanvraag uitmaakt, verenigbaar is met bovengenoemde ruimtelijke en stedenbouwkundige voorschriften;

Overwegende dat voor de weerlegging van het ongunstige advies van de Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant wordt verwezen naar het advies van de PMVC;

Overwegende dat het gunstige advies van de PMVC in aanmerking wordt genomen;

Overwegende dat voor de evaluatie van de elementen die de aanvrager heeft aangebracht tijdens het horen door de PMVC, kan verwezen worden naar het advies van de PMVC;

Overwegende dat voor de toetsing van de aanvraag aan de kenmerken van het watersysteem, en aan de doelstellingen en beginselen van artikel 5, 6 en 7 van het Decreet Integraal Waterbeleid kan verwezen worden naar het advies van de PMVC;

Overwegende dat voor de toetsing van de aanvraag aan artikel 26bis en artikel 36ter, §3 en §4 van het Natuurdecreet kan verwezen worden naar het advies van de PMVC;

Overwegende dat uit de gegevens ingediend tijdens termijnverlenging blijkt dat de te verwerken mest, afkomstig van vergunde en niet-vergunningsplichtige dieren van derden, voor minstens 80% van de totale mestverwerkingscapaciteit afkomstig is van bedrijven die gelegen zijn op een afstand van maximaal 20 km van de inrichting; dat de exploitatie gelegen is in een gebied met een hoge mestproductiedruk; dat de inplanting van een mestverwerkings-installatie (al dan niet gebonden aan één enkel bedrijf) met een mestverwerkingscapaciteit tot 60.000 ton/jaar in agrarisch gebied verantwoord is in functie van de ter plaatse gevestigde landbouwbedrijven en om onnodig transport te vermijden; dat het mobiliteitsaspect in zijn totaliteit moet bekeken worden; dat door de uitbreiding van de mestverwerkingscapaciteit de transporten naar dit bedrijf weliswaar toenemen (micro-omgeving), maar dat in de macro-omgeving er weinig impact zal zijn op de transporten; dat het een economisch gegeven is dat het aantal bijkomende transporten zoveel mogelijk beperkt zal worden alsook dat de aanvoer zoveel mogelijk vanuit de nabije omgeving zal gebeuren; dat uit het voorgaande voldoende blijkt dat voldaan wordt aan de omzendbrief RO/2006/01;

Overwegende dat het bedrijf uiterlijk op 21 februari 2021 dient te voldoen aan de bepalingen van de BREF 'Intensieve varkens- en pluimveehouderij';

Overwegende dat gesteld kan worden dat de risico's voor de externe veiligheid, de hinder, de effecten op het leefmilieu, op de wateren, op de natuur en op de mens buiten de inrichting veroorzaakt door de gevraagde verandering mits naleving van de in onderhavig besluit opgelegde milieuvergunningsvoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt;

Overwegende dat er bijgevolg aanleiding toe bestaat de gevraagde vergunning volledig toe te staan voor een termijn verstrijkend op 16 december 2030;

B E S L U I T:

ARTIKEL 1 - Voorwerp

- §1 Aan de heer Johan Rens, wonend Mierdsedijk 111 A te 2382 Ravels (Poppel) en de heer Ruud Rens, wonend Aarledijk 48 te 2382 Ravels (Poppel), wordt onder de voorwaarden bepaald in onderhavig besluit de vergunning verleend om een varkensbedrijf met mestverwerkingsinstallatie, gelegen Mierdsedijk 111 a te 2382 Ravels (Poppel), kadastragegevens (afdeling-sectie-perceelnummer) 3-C-445S en 3-C-445T, te veranderen door uitbreiding en wijziging, omvattend:
- uitbreiding met 1 brandstofverdeelslang tot in totaal 2 verdeelslangen horend bij de 2 mazouttanks van 3.700 en 5.000 liter (6.5.2);
 - wijziging door het verwijderen van stelplaatsen voor 5 bedrijfsvoertuigen tot in totaal stelplaatsen voor 5 bedrijfsvoertuigen (15.1.1);

- wijziging door het verwijderen van de opslag van:

- 840 kg azijnzuur;
- 3.640 kg zwavelzuur;
- 7.200 kg ijzertrichloride;

wijziging door het verplaatsen van de (resterende) opslag van:

- 200 liter structol en uitbreiding met 800 liter
- 11.475 kg mazout en uitbreiding met 2.295 kg tot in totaal 13.770 kg;
- 1.260 kg azijnzuur;
- 3.640 kg zwavelzuur

zodat de opslag van alle brandbare vloeistoffen en gevaarlijke producten voortaan in totaal omvat:

Product	Hoeveelheid		Opslagwijze		6.4.1	17.3.2.1.1.1.b	17.3.2.1.2.1	17.3.2.2.1.b	17.3.4.2.b	17.3.5.2.b	17.3.7.1.b
	kg	liter									
structol		1.000	verplaatsbare recipiënten	x							
mazout	13.770		vaste tanks: og. 5.000 liter bg. 3.700+5.000 liter bg. 2.500 liter		x						
azijnzuur	1.260		vaten IBC			x		x			
methanol	960		verplaatsbare recipiënten				x		x	x	
zwavelzuur	3.640		verplaatsbare recipiënten					x			
TOTAAL	19.630	1.000		1.000 liter	16.200 kg	1.260 kg	960 kg	4.900 kg	960 kg	960 kg	

- wijziging door het verwijderen van de opslag van 12 ton spui tot een totale spui-opslag van 12 ton (10 m³) (28.1.f.1);
- uitbreiding van de mestverwerkingscapaciteit met 20.000 ton/jaar tot een totale verwerkingscapaciteit van 60.000 ton/jaar (28.3.c);
- uitbreiding met de opslag van 50 ton producten van dierlijke oorsprong (45.4.e.1).

Vlarem-rubricering: 6.4.1 - 6.5.2 - 15.1.1 - 17.3.2.1.1.1.b - 17.3.2.1.2.1 - 17.3.4.2.b - 28.1.f.1 - 28.3.c - 45.4.e.1.

§2 Volgende bijzondere voorwaarde uit de vergunning van 5 december 2013 met kenmerk MLAV1-2013-284 wordt ambtshalve geschrapt:

"De te verwerken mest, afkomstig van vergunde en niet-vergunningsplichtige dieren van derden, mag niet meer bedragen dan 80% van de totale mestverwerkingscapaciteit."

ARTIKEL 2 – Koppeling aan de stedenbouwkundige vergunning

§1 Deze milieuvergunning is geschorst indien voor de verandering die er het voorwerp van uitmaakt ook een stedenbouwkundige vergunning of melding als bedoeld in artikel 4.2.1 en 4.2.2 van de Vlaamse Codex RO, vereist is en deze stedenbouwkundige vergunning niet definitief werd verleend of de melding niet is gedaan.

Deze schorsing duurt tot de stedenbouwkundige vergunning definitief is verleend of is geweigerd in laatste aanleg of zolang de handelingen waarvoor de stedenbouwkundige melding is verricht,

niet mogen worden aangevat op grond van artikel 4.2.2,§4 van de Vlaamse Codex RO. De vergunninghouder dient het definitief verkrijgen van de stedenbouwkundige vergunning te melden aan de deputatie bij ter post aangetekende zending.

- §2 De geschorste milieuvergunning vervalt van rechtswege op de dag waarop de stedenbouwkundige vergunning in laatste aanleg definitief zou geweigerd worden.
- §3 De stedenbouwkundige vergunning die verkregen is voor de verandering die het voorwerp is van de voormelde milieuvergunningsaanvraag wordt geschorst zolang de milieuvergunning niet definitief is verleend. Als het gaat om met toepassing van artikel 4.2.2 van de Vlaamse Codex RO meldingsplichtige handelingen wordt de uitvoerbaarheid van de stedenbouwkundige melding opgeschort.
- §4 Deze geschorste stedenbouwkundige vergunning vervalt van rechtswege op de dag waarop de milieuvergunning in laatste aanleg definitief zou geweigerd worden.

ARTIKEL 3 – Voorwaarden

De in artikel 1 bedoelde vergunning is afhankelijk van de strikte naleving van de volgende voorwaarden:

a. Algemene voorwaarden:

- Algemeen: hoofdstukken 4.1 (algemene voorschriften), 4.6 (licht), 4.7 (beheersing van asbest) en 4.9 (energieplanning)
- Geluid: hoofdstuk 4.5 (beheersing van geluidshinder)
- Lucht: hoofdstuk 4.4 (beheersing van luchtverontreiniging)

b. Sectorale voorwaarden:

- Brandbare vloeistoffen: afdeling 5.6.1
- Brandstofverdeelinstallaties voor motorvoertuigen: afdeling 5.6.2
- Garages, parkeerplaatsen en herstellingswerkplaatsen voor motorvoertuigen: hoofdstuk 5.15
- Opslag van gevaarlijke producten - gemeenschappelijke bepalingen: afdeling 5.17.1
- Gevaarlijke vaste stoffen en vloeistoffen: afdeling 5.17.4
- Minerale meststoffen: afdeling 5.28.1
- Voedingsnijverheid en -handel - algemene bepalingen: afdeling 5.45.1

De opgesomde algemene en sectorale milieuvoorwaarden staan in Vlarem II. Deze zijn evenwel louter indicatief; bij wijziging van Vlarem II wordt de exploitant immers steeds geacht de meest actuele versie van de van toepassing zijnde bepalingen na te leven. De integrale en geconsolideerde tekst van Vlarem II is te raadplegen op de Milieunavigator, via de link:

<https://nnavigator.emis.vito.be/>

ARTIKEL 4 – Termijn voor ingebruikname

De in artikel 1 vergunde inrichting dient in gebruik genomen te worden binnen de 3 jaar vanaf de datum van deze vergunning, zoniet vervalt deze vergunning van rechtswege.

ARTIKEL 5 – Vergunningstermijn

De in artikel 1 bedoelde vergunning wordt verleend voor een termijn:

1. die aanvangt op de datum van dit besluit, behoudens wanneer:
 - a) Deze milieuvergunning is geschorst omdat de stedenbouwkundige vergunning voor de verandering op datum van deze milieuvergunning niet definitief is verleend; in dat geval vangt de vergunningstermijn aan op de datum waarop de stedenbouwkundige vergunning

definitief is verleend; de exploitant dient deze datum bij aangetekende brief te melden aan de deputatie;

- b) Onderhavige milieuvergunning overeenkomstig het bepaalde in artikel 2, §2 van rechtswege vervalt; in dat geval is geen enkele vergunningstermijn toegestaan.

2. die eindigt op 16 december 2030.

ARTIKEL 6 - Onderhavige vergunning doet geen afbreuk aan de rechten van derden.

ARTIKEL 7 -

- §1. Voor elke verandering van de vergunde inrichting gelden de bepalingen van artikel 6 van het Decreet Omgevingsvergunning.
- §2. Elke overdracht die betrekking heeft op een vergunningsplichtige exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit moet vooraf worden gemeld aan de vergunningverlenende overheid, overeenkomstig de bepalingen van artikel 97 van het Besluit Omgevingsvergunning.
- §3. Een hernieuwing van een omgevingsvergunning die of van een gedeelte ervan dat voor bepaalde duur is verleend, moet worden aangevraagd overeenkomstig artikel 70 van het Decreet Omgevingsvergunning uiterlijk tussen de 24 en 12 maanden vóór het verstrijken van de vergunningstermijn van de lopende vergunning.

ARTIKEL 8 -

Tegen de beslissing m.b.t. de vergunningsaanvraag kan beroep worden aangetekend binnen een termijn van dertig dagen na de eerste dag van bekendmaking van de bestreden beslissing bij de Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en Landbouw, Graaf de Ferraris-gebouw, Koning Albert II-laan 20 bus 8, 1000 Brussel, overeenkomstig artikel 51 van het Vlarex.

Tot staving van de ontvankelijkheid van het eventuele beroep dient bij het beroepschrift het hierbij gevoegde attest van betekening evenals het bewijs van betaling van de voorgeschreven dossiertaks gevoegd te worden.

Antwerpen, in zitting van 6 juli 2017.

Aanwezig: de heer Luk Lemmens, voorzitter, de heer Ludwig Caluwé, de heer Bruno Peeters, de heer Peter Bellens, de heer Rik Röttger, leden en de heer Danny Toelen, provinciegriffier

Verslaggever: Rik Röttger

In opdracht:
De Provinciegriffier,

(w.g.)

Danny Toelen

De Voorzitter,

(w.g.)

Luk Lemmens

MLAV1-2016-0406
Johan Rens, Ruud Rens

Voor eensluidende kopie

Voor de provinciegriffier
De dossierbehandelaar

Katleen Claus