

Dossiernummer: OMV/2018125354

Inrichtingsnummer: 20181016-0003

Ministerieel besluit houdende uitspraak over de aanvraag van de nv Klaasen en Co, Peelsestraat 33, 2380 Ravels, tot afwijking van artikel 4.1.9.2.4 tot en met 4.1.9.2.7 van titel II van het VLAREM voor een pluimveebedrijf gelegen te 2380 Ravels, Kijkverdriet 3A

DE VLAAMSE MINISTER VAN OMGEVING, NATUUR EN LANDBOUW,

Gelet op de ter zake geldende wettelijke bepalingen, in het bijzonder het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning (Omgevingsvergunningendecreet), het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid (DABM), de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) en hun uitvoeringsbesluiten;

Gelet op de aanvraag, ingediend door de nv Klaasen en Co, Peelsestraat 33, 2380 Ravels, exploitant van een pluimveebedrijf gelegen te 2380 Ravels, Kijkverdriet 3A, op de kadastrale percelen afdeling 1, sectie E, perceelnummers 45V en 45Z, tot afwijking van artikel 4.1.9.2.4, 4.1.9.2.5, 4.1.9.2.6 en 4.1.9.2.7 van titel II van het VLAREM om de decretale milieuaudit niet te moeten uitvoeren;

Overwegende dat de aanvraag werd onderzocht met toepassing van artikel 5.4.8 van het DABM en afdeling 1.2 van titel II van het VLAREM;

Overwegende dat de afwijkingsaanvraag per beveiligde zending werd verzonden en ontvangen op 16 oktober 2018, en ontvankelijk en volledig werd verklaard op 12 november 2018;

Gelet op de volgende technische redenen, aangehaald door de exploitant die de afwijking motiveert:

- de verplichting tot het opstellen van een decretale milieu-audit (DMA) zorgt alleen voor administratieve rompslomp en verhoging van de kosten; de bijdrage tot een beter leefmilieu of het beter naleven van de milieuregels is nog door niemand aangetoond;
- er zijn maar twee verificateurs waarvan er maar één validaties uitvoert voor landbouwbedrijven;

Gelet op de volgende alternatieve maatregelen, voorgesteld door de exploitant, die beantwoorden aan de beste beschikbare technieken:

- emissies en immissies worden jaarlijks meegedeeld via:
 - Mestbankaangifte;
 - IMJV (afval, lucht, energie, ...);
 - Wateraangifte;

bij de mestbankaangifte en IMJV Lucht handelt het om een theoretische benadering gebaseerd op rekenmethodes aangereikt door de overheid; de ammoniakemissie wordt berekend op basis van staltype, theoretische ammoniakemissie per dierplaats en vergund aantal dierplaatsen; bij

de mestbankaangifte worden emissies berekend op basis van dieraantallen en cijfers aangereikt door de overheid;

- het energiebeheer wordt opgevolgd via de vergunningsprocedures en de driejaarlijkse GPBV-controles door milieuinspectie; de kostprijs en de stimuleringen door de overheid zetten steeds meer aan tot energiebesparing en tot inzetten van alternatieve energieën;
- grondstoffenbeheer wordt opgevolgd door de Mestbank, VMM en FAVV maar wordt voornamelijk opgevolgd door economische factoren; elk landbouwbedrijf is een prijsnemer en kan de rendabiliteit alleen garanderen door op de kostenzijde te werken; de ideale manier om een goed grondstoffenbeheer te voeren; een goede voederconversie levert lager voederverbruik;
- de productiemethodes en het productbeheer, zie vorig punt;
- het beheer van de paar afvalstoffen op dit landbouwbedrijf wijzigt niet door het al dan niet uitvoeren van een DMA; via het IMJV worden de afvalstromen jaarlijks opgevolgd door de OVAM;
- de externe veiligheid is verzekerd op dit landbouwbedrijf; op zijn minst verandert een DMA niets aan de externe veiligheid of de opvolging van de externe veiligheid; de driejaarlijkse controles door de milieuinspectie en de frequente technische opvolging van toestellen en installaties draagt wel bij aan de externe veiligheid;
- er wordt geen personeel tewerkgesteld, laat staan dat een DMA zou bijdragen aan de voorlichting, opleiding en participatie van het personeel;
- een DMA draagt niet bij aan externe voorlichting; op zich wordt het document van de DMA alleen opgeslagen door de overheid en niet gebruikt voor enig doel; externe voorlichting op het landbouwbedrijf wordt gevoerd door vakorganisaties en de overheid aangevuld met tegenstanders;
- de voorstellen en adviezen van de milieucoördinator, zoals bedoeld in §3 van artikel 4.1.9.1.3 en de opvolging die hieraan gegeven is; er is geen milieucoördinator aangesteld;

Gelet op de volgende vergunningen die gelden voor de ingedeelde inrichting of activiteit waarvoor de afwijking wordt aangevraagd:

Overheid	referentie	datum besluit	vervaldatum	Voorwerp
Deputatie	MLAVI/06-342	12 juli 2007	12 juli 2027	exploitatie van onder meer 110.000 slachtkuikens
Deputatie	MLAVI/08-145/HS	21 augustus 2008	12 juli 2027	verandering door onder meer een stal van 30.000 slachtkuikens

Gelet op de ligging van de ingedeelde inrichting of activiteit waarop de afwijkingsaanvraag betrekking heeft, in een agrarisch gebied volgens het gewestplan "Turnhout", vastgesteld bij het koninklijk besluit van 30 september 1977;

Overwegende dat deze afwijkingsaanvraag geen openbaar onderzoek vereist;

Gelet op het ongunstige advies van 3 januari 2019 van de afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en -projecten (Milieu) van het departement Omgeving;

Gelet op het horen van de aanvrager tijdens de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie van 22 januari 2019, waarbij de aanvrager het volgende verklaarde:

- Men stelt zich de vraag wat het nut is van een DMA; het gaat om een verzameling van gegevens waarover de overheid reeds beschikt; alles wordt aangegeven of gerapporteerd;
- De audit wordt opgesteld omdat het in de wet staat; maar niemand leest het; ook de afdeling Handhaving stelt het nut ervan in vraag;

- Vroeger waren er drie verificateurs en nu maar twee waarvan slechts één landbouwdossiers doet;
- De audit kost tussen 2.000 en 3.000 euro; waarom zoveel geld uitgeven voor iets wat geen nut heeft; het is alleen een belasting van personen;
- Er wordt ook gewerkt met kwaliteitsmanagementsystemen die gebruikt worden in de sector;
- Er zijn een aantal dossiers ingediend; er zouden er nog veel meer kunnen volgen; maar de afdeling GOP heeft laten weten dat de boodschap begrepen is;

Gelet op het ongunstige advies van 22 januari 2019 van de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie;

Overwegende dat het een pluimveebedrijf betreft met onder meer 135.800 slachtkuikens; dat bijgevolg het bedrijf verplicht is om een periodieke decretale milieuaudit uit te voeren;

Overwegende dat de exploitant een afwijking vraagt voor het maken van een decretale periodieke milieuaudit (om de drie jaar); dat de verplichte DMA volgens het decreet bedrijfsinterne milieuzorg, een systematische, gedocumenteerde en objectieve evaluatie van het beheer, de organisatie en de uitrusting van de betrokken inrichting of activiteit op het gebied van de bescherming van het milieu is;

Overwegende dat het beheersinstrument als doel heeft (conform de definitie in titel II van het VLAREM) om de beheerscontrole op de activiteiten die van invloed kunnen zijn op het milieu, te vergemakkelijken en om erop toe te zien dat het milieubeleid van het bedrijf wordt nageleefd;

Overwegende dat de DMA betrekking heeft op:

- 1° de emissies en immissies, evenals de gevolgen ervan voor de milieukwaliteit;
- 2° het energiebeheer;
- 3° het beheer van grondstoffen;
- 4° de productiemethodes en het productbeheer;
- 5° de preventie en het beheer van afvalstoffen;
- 6° de externe veiligheid;
- 7° de voorlichting, opleiding en participatie van het personeel in de bedrijfsinterne milieuzorg;
- 8° de externe voorlichting;
- 9° de voorstellen en adviezen van de milieucoördinator, zoals bedoeld in §3 van artikel 4.1.9.1.3, en de opvolging die hieraan gegeven is;

Overwegende dat de aanvrager argumenteert dat de verplichting tot het opstellen van een DMA alleen zorgt voor administratieve rompslomp en verhoging van de kosten; dat de bijdrage tot een beter leefmilieu of het beter naleven van de milieuregels nog door niemand aangetoond is;

Overwegende dat de aanvrager in de alternatieve maatregelen, die beantwoorden aan de beste beschikbare technieken verwijst naar bestaande wettelijke rapportages zoals de Mestbankaangifte, het Integraal Milieujaarverslag (IMJV) (afval, lucht, energie,...) en de wateraangifte; dat evenwel de reeds bestaande wettelijk verplichte rapportages geen alternatieve maatregelen kunnen zijn voor het opstellen van een DMA;

Overwegende dat de aanvrager eveneens verwijst naar controles van de overheidsdiensten zoals de Mestbank, VMM, FAVV, OVAM en de afdeling Handhaving;

Overwegende dat de aanvrager wat betreft de frequentie van de overheidscontroles, geen enkele impact heeft; dat bijgevolg eventuele controles door overheidsdiensten een DMA niet kunnen vervangen;

Overwegende dat de aanvrager eveneens het nut van een DMA in vraag stelt; dat het nut van een DMA in vraag stellen evenwel niet beschouwd kan worden als een alternatieve maatregel;

Overwegende dat de aanvrager verder argumenteert dat de externe veiligheid is verzekerd op dit landbouwbedrijf en dat op zijn minst een DMA niets verandert aan de externe veiligheid of de opvolging van de externe veiligheid; dat de driejaarlijkse controles door de afdeling Handhaving en de frequente technische opvolging van toestellen en installaties wel bijdraagt aan de externe veiligheid;

Overwegende conform artikel 4.1.9.2.5, §1, van titel II van het VLAREM de DMA een systematische, gedocumenteerde en objectieve evaluatie van het beheer, de organisatie en de uitrusting van de betrokken inrichting of activiteit betreft op het gebied van de bescherming van het milieu; dat de frequente technische opvolging van toestellen en installaties in het kader van externe veiligheid geëvalueerd moet worden in de DMA; dat bijgevolg de frequente technische opvolging van toestellen en installaties niet kan beschouwd worden als een alternatieve maatregel voor het opstellen van een DMA;

Overwegende dat de aanvrager argumenteert dat externe voorlichting op het landbouwbedrijf wordt gevoerd door vakorganisaties en de overheid aangevuld met tegenstanders;

Overwegende dat de externe voorlichting geëvalueerd moet worden in de decretale milieuaudit; dat bijgevolg het voeren van externe voorlichting niet kan beschouwd worden als een alternatieve maatregel voor het opstellen van een DMA;

Overwegende dat de maatregelen die door de exploitant worden voorgesteld, geen gelijkwaardige waarborgen bieden voor de bescherming van mens en milieu als de bepalingen waarvan gevraagd wordt te mogen afwijken; dat er bijgevolg aanleiding toe bestaat de afwijkingsaanvraag te weigeren,

BESLUIT:

Enig artikel. De aanvraag ingediend door de nv Klaasen en Co, Peelsestraat 33, 2380 Ravels, exploitant van een pluimveebedrijf, met inrichtingsnummer 20181016-0003 gelegen te 2380 Ravels, Kijkverdriet 3A, op de kadastrale percelen afdeling 1, sectie E, perceelnummers 45V en 45Z, tot afwijking van artikel 4.1.9.2.4, 4.1.9.2.5, 4.1.9.2.6 en 4.1.9.2.7 van titel II van het VLAREM wordt geweigerd.

Brussel, 05 APR. 2019

De Vlaamse minister van Omgeving,
Natuur en Landbouw,

Koen VAN DEN HEUVEL

U kan tegen deze beslissing een verzoekschrift tot schorsing en/of vernietiging indienen bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen op het volgende adres:

Raad voor Vergunningsbetwistingen
p/a Dienst van de Bestuursrechtscolleges
Koning Albert II-laan 35 bus 81
1030 Brussel

U doet dit op straffe van onontvankelijkheid per beveiligde zending (dit is per aangetekende brief of door neerlegging ter griffie) binnen een vervaltermijn van 45 dagen die ingaat de dag na de betekening van deze beslissing.

U dient het verzoekschrift in vijfvoud in, namelijk één origineel en vier afschriften (fotokopies of een digitale kopie).

Gelijktijdig met de indiening van het verzoekschrift stuurt u een afschrift van het verzoekschrift ter informatie aan de verwerende partij (dit is de overheid die de beslissing genomen heeft).

U bent een rolrecht verschuldigd van

- 200 euro bij het indienen van een verzoekschrift tot vernietiging;
- 100 euro bij het indienen van een verzoekschrift tot schorsing of tot schorsing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid.

U betaalt het rolrecht binnen een termijn van 15 dagen, die ingaat de dag na deze van de betekening van het verzoek daartoe door de griffier van de Raad.

Als het bedrag niet binnen de termijn van 15 dagen is gestort wordt het beroep niet-ontvankelijk verklaard.

De procedure voor de Raad van Vergunningsbetwistingen wordt geregeld in het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges, het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning en het besluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse Bestuursrechtscolleges.

Inlichtingen en toelichting vindt u op de website van de Raad voor Vergunningsbetwistingen (<http://www.dbrc.be/vergunningsbetwistingen>)

