

Vragen naar: Sophie Meirens
Tel.: 016-26 75 46
E-mail: omgevingsvergunning@vlaamsbrabant.be
Ons kenmerk:
Dossierkenmerk: RMT-VGN-2019-0709-BIJ-DEP-02
Projectnummer OMV: OMV_2019028052



**VLAAMS-
BRABANT**

BESLUIT VAN DE DEPUTATIE VAN VLAAMS-BRABANT VAN 23 januari 2020

BETREFT

Het verzoek tot bijstelling van de milieuvoorwaarden ingediend door Henri Vranckx, Oudestraat 9, 1910 Kampenhout namens Metaalbouw Vranckx nv inzake het bijstellen van de voorwaarden van de vergunning op naam van AC Recycling nv, gelegen Industriestraat 11, 1910 Kampenhout, met als inrichtingsnummer 20190302-0013.

1. Wetgeving en reglementering

Het omgevingsvergunningsdecreet, de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het DABM, de algemene en sectorale milieuvoorwaarden van het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995, het decreet betreffende de kleinhandelsactiviteiten, het decreet betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, met al hun wijzigingen en uitvoeringsbesluiten.

2. Ontvankelijkheid en volledigheid

Het verzoek tot bijstelling van de milieuvoorwaarden werd ingediend op 14 augustus 2019 en op 2 september 2019 ontvankelijk en volledig verklaard. Met toepassing van een administratieve lus bij besluit van de deputatie van 10 oktober 2019 met als kenmerk RMT-VGN-2019-0709-BIJ-DEP-01 werd de beslissingstermijn met 60 dagen verlengd.

3. Aanvraag

Beschrijving van de plaats en het bedrijf

Het goed is gelegen in het economisch knooppunt Kampenhout-Sas (regionaal gemengd bedrijventerrein) aan de Industriestraat te Kampenhout. De Industriestraat maakt een lus rond een aantal bedrijven en sluit uiteindelijk aan op de Haachtsesteenweg. Het goed ligt achter een aantal andere bedrijven en is toegankelijk via een privéweg. Ten zuiden van het perceel ligt het kanaal Leuven-Dijle. De omgeving is vlak en wordt gekenmerkt door voornamelijk andere bedrijven die vaak voorzien zijn van groenbuffers. Ten oosten van de inrichting ligt een bos dat deel uitmaakt van de naastliggende camping. Ten noordoosten ligt het bedrijf Metaalbouw Vranckx nv met verderop aan de overzijde van de Oudestraat en Vingerstraat een woonwijk van de gemeente Haacht.

Op het terrein staan loodsen en enkele kleinere gebouwen. Het grootste gebouw heeft een L-vorm waarbij de voorsorteerloods een halfopen gebouw is, waarvan het gesloten deel richting de camping is gericht. Verder staan er nog een aantal constructies, een zanddepot en materiaalboxen op het terrein. Rond het terrein is een beperkt groenscherm en het terrein is



voor de rest nagenoeg volledige verhard. Ter hoogte van het kanaal ligt de kade van AC Recycling, die meer dan 500 m lang is, waar ook diverse (grond)stoffen worden opgeslagen. De hoofdactiviteit van de firma 'AC Recycling' betreft het sorteren, breken en watertransport van bouw- en sloofafval. De inrichting beschikt eveneens over een zanddepot. In deze inrichting worden voornamelijk containerafvalstoffen afkomstig van bouwwerken en aannemingswerken aanvaard. Het aangevoerde afval bestaat vnl. uit steenpuin, hout, bouwafval, verpakkingsafval zoals plasticfolies, papier en karton. Hiernaast wordt ook materiaal aanvaard dat al een eerste uitsortering heeft ondergaan. Het afval wordt aangevoerd via de eigen containerdienst en van diverse werven en particulieren. Deze materialen worden gesorteerd in fracties met het oog op recuperatie. De bekomen fracties worden afgevoerd naar diverse vergunde inrichtingen om daar al dan niet een verdere behandeling te ondergaan.

Beschrijving van de aanvraag

De omgevingsvergunningsaanvraag omvat het verzoek dat werd ingediend door Henri Vranckx namens Metaalbouw Vranckx, een naburig gelegen bedrijf, en heeft betrekking op een verzoek tot bijstelling van de bijzondere milieuvoorwaarden. Meer bepaald wordt gevraagd een aantal bijkomende bijzondere voorwaarden op te leggen ter voorkoming en sanering van de stofhinder:

- een actualisatie van het stofbeheersplan;
- kwantificering van de stofhinder ('Dustscan' als alternatieve meetmethode voor stofhinder);
- een stappenplan en opvolgcommissie inzake sanering stofhinder;
- onderzoek naar de mogelijkheden van een gesloten voorsorteerhal met geleide stofafzuiging.

4. Historiek

Volgende vergunningen zijn relevant:

Historiek	Omschrijving
Deputatie D/PMVC/06B16/05730 15 juni 2006 15 juni 2026	Meymans & Cie NV – uitbaten van een inrichting voor het sorteren, breken van bouw- en sloofafval waarbij de breker een proefvergunning tot 15 juni 2008 krijgt
Minister AMV/27159/1003B 9 februari 2009 15 juni 2026	Meysmans & Cie NV – beroep inzake het gebruik van breker gegrond verklaard
Deputatie D/MLD/08I04/11811 16 april 2009 15 juni 2026	Meysmans & Cie NV – mededeling kleine verandering geweigerd, vergunning vereist (toevoeging perceel)
Deputatie D/OVR/13G25/20603 5 augustus 2013	AC Recycling NV – overname
Deputatie D/PMVC/14B20/21380 11 december 2014 15 juni 2026	Vergunning voor de wijziging, toevoeging & uitbreiding van de inrichting
Deputatie D/A45/15K26/23833 25 februari 2016 15 juni 2026	Wijziging van de bijzondere vergunningsvoorwaarden

5. Openbaar onderzoek

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek werden er zeven bezwaarschriften ontvangen. De bezwaarschriften kunnen als volgt worden samengevat:

1. de vooropgestelde maatregel houdt geen rekening met het aan- en afrijden van vrachtwagens naar de site. Hierbij vliegt of valt er buiten stof ook nog aanzienlijk veel restafval in het rond dat op ons terrein en op de openbare weg terecht komt;
2. er was een mondelinge afspraak dat AC-recycling 1 maal per week op ons terrein zou komen vegen maar dit gebeurt niet;



3. het restafval blijft in onze groene borders steken, geparkeerde auto's en fietsen komen tijdens de werkdag onder het stof te zitten;
4. artikel 4.1.3.2 van Vlarem II wordt niet gerespecteerd ('Met behoud van de toepassing van artikel 4.1.2.1. treft de exploitant als normaal zorgvuldig persoon alle nodige maatregelen om de buurt niet te hinderen door geur, rook, stof, geluid, trillingen, niet-ioniserende stralingen, licht en dergelijke meer.' Toch heeft de buurt regelmatig hinder en schade veroorzaakt door AC Recycling;
5. BBT L14 uit het BBT-rapport 'Recyclage van bouw- en slooppuin' zou moeten toegepast worden. Dit rapport geeft aan dat de inkapseling in een bedrijfsgebouw de beste oplossing is om problemen inzake geluid en stof te voorkomen;
6. BBT G10 (vermijden lawaai afkomstig van het schrapen van laadbakken van wielladers) en BBT G8 (achteruitrij-alarm aanpassen aan omgevingsgeluid) zouden vooral 's nachts toegepast moeten worden. Nachtelijke los- en laadbewegingen moeten verboden worden;
7. de stofhinder veroorzaakt een daling van het rendement van de zonnepanelen;
8. herspoten auto's moeten binnen blijven staan tot de klant deze komt ophalen (= verlies van nuttige ruimte). Dit geldt ook voor andere verkoopspartikelen die vol stof komen te liggen en zo in waarde verminderen;
9. de sturing van CNC-snijmachines moet stofvrij opgesteld staan of er doen zich storingen voor, met materiaalverlies. Het stofvrij houden van deze machines geeft een extra kost;
10. het verblijfspark ondervindt schade en er zijn regelmatig klachten van gasten (stof- en geluidshinder). De gasten komen voor de rust, zuivere lucht en de natuur en dat komt in het gedrang door dit bedrijf;
11. er zou een groenzone rond het bedrijf moeten zijn;
12. de activiteiten zouden geschorst moeten worden tot de maatregelen genomen zijn;
13. het bedrijf veroorzaakt nog andere hinder buiten stofhinder namelijk: nachtlawaai door transport, laden en lossen en de activiteiten, inname van de openbare weg voor containerwissel, activiteiten aan de kade vooral 's nachts hinderlijk en bovendien onnodig;
14. de nieuwe vernevelmachine die bij de inhuldiging van de kade aanwezig was, is nadien nooit meer gezien.

Het college van burgemeester en schepenen heeft deze bezwaarschriften niet behandeld in hun advies.

6. Adviezen

Volgende instanties werden om advies verzocht en verleenden volgende adviezen:

Adviesinstantie	Datum ontvangst	Advies
CBS Kampenhout	24 oktober 2019	gunstig
Departement Omgeving milieu	13 november 2019	gunstig met voorwaarden
Vlaamse Milieumaatschappij	7 november 2019	gunstig met voorwaarden
Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij	-	geen advies
Agentschap voor Natuur en Bos	21 november 2019	gunstig

7. Horen

Volgende personen werden gehoord door de POVC tijdens de vergadering van 3 december 2019:

Naam	Partij	Hoedanigheid
Michel Theuwissen	indiener verzoek	milieucoördinator
Rudi Vranckx	indiener verzoek	exploitant
Henri Vranckx	indiener verzoek	exploitant
Ken Pittoors	indiener verzoek	advocaat
Nick Celis	verwerende partij	exploitant
Lennart Nijs	verwerende partij	advocaat
Patrick Bergen	Departement Omgeving Handhaving	toezichthouder
Tina Poels	Departement Omgeving Handhaving	toezichthouder

Verslag van de hoorzitting



Tijdens de hoorzitting werden zowel het dossier 2019-0709-bij (OMV_2019028052) als het dossier 2019-0858-bij (OMV_2019104191) besproken aangezien beide het bijstellen van de voorwaarden van de vergunning op naam van AC Recycling nv omvatten op vraag van een ander partij dan de exploitant. De neergelegde documenten zijn ook in het loket opgeladen.

Handhaving: door AC Recycling is er een stofbeheersingsplan opgesteld. Hierdoor heeft het bedrijf een aantal maatregelen genomen om binnen de mogelijkheden de stofhinder te beperken. Door deze maatregelen en de voorwaarden die momenteel van toepassing zijn is het bedrijf hierdoor wettelijk gezien in orde. Het feit blijft dat er nog steeds stofhinder is en dat is een gevolg van het feit dat AC Recycling met een halfopen hal exploiteren. Dat deze halfopen hal niet zou functioneren in het kader van stofbeheersing werd reeds door handhaving als waarschuwing meegegeven. Nu blijkt inderdaad dat de genomen maatregelen niet voldoende zijn en dat er bijkomende maatregelen nodig zijn. Het concept van de halfopen hal moet herbekeken worden. Om de stofemissies echt te voorkomen moet deze dicht gemaakt worden en dient de afgezogen lucht behandeld te worden.

Metaalbouw Vranckx: ook zij vragen om de hal dicht te maken. Het betreft hier een structureel probleem want er zijn al een aantal keren emissie vastgesteld door handhaving en er zijn al meer dan 5 jaar klachten. In de Vlaremwetgeving staat dat een uitbater de werken moet uitvoeren volgens een goede huisvader en hinder voor de omgeving moet voorkomen. Daarnaast is men verplicht de BBT van sloop- en puinafval toe te passen. De lokale hinder moet worden vermeden door het toepassen van maatregelen, wat in deze zaak neerkomt op een gesloten hal met stofafzuiging. Aan de hand van een fotobundel wordt aangetoond dat er een stofwolk wordt veroorzaakt door het bedrijf AC Recycling. Dit is een gevolg van het werken in een halfopen loods. De exploitanten van Metaalbouw Vranckx wonen bovendien op hun bedrijfssite en het stof komt ook hun privéwoning binnen. Er moeten maatregelen worden getroffen voor de bewoners en de werknemers van het bedrijf van Metaalbouw Vranckx. Er wordt niet ontkend dat er ook stof afkomstig kan zijn van andere bedrijven maar AC Recycling heeft hierin wel een heel groot aandeel. Door de halfopen hal gesloten te maken zal de stofhinder aanzienlijk verminderen. Het sorteren en dergelijk in open lucht kan niet meer als een gangbare praktijk beschouwd worden.

AC Recycling: het bedrijf is reeds vergund in 2006 en heeft in 2014 een belangrijke uitbreiding gedaan. De uitbating gebeurt steeds volgens de geldende en opgelegde voorwaarden. In het verleden zijn er inderdaad opmerkingen geweest in verband met stofhinder. Door het bedrijf is er steeds de bereidheid geweest om mee te werken aan een oplossing en om bijkomende inspanningen te doen. Zo wordt de site regelmatig geveegd en zijn er extra flappen aan de loods bevestigd. Op deze bedrijfssite is men zeker niet de slechtste leerling. Om nu nog eens bijkomende voorwaarden op te leggen dient eerst nagegaan te worden of het hier wel aanzienlijke hinder betreft. Er zijn immers geen voortdurende klachten geweest of PV's opgesteld. Dat het probleem leeft is eerder een gevolg van het feit dat AC Recycling niet de enige zijn in deze omgeving die stofhinder veroorzaken. De onaanvaardbaarheid van de hinder en het feit dat enkel AC Recycling verantwoordelijk is, is niet aangetoond. In feite moet de volledige site misschien aangepakt worden en moeten er niet enkel voor AC Recycling drastische voorwaarden opgelegd worden. Eerst moet er een analyse gebeuren van de hele site. Andere bedrijven veroorzaken evenzeer stofhinder want zo is de firma De Coninck al veroordeeld geweest voor stofhinder. Als er een globaal plan wordt opgesteld voor de volledige site is AC Recycling zeker bereid om hieraan mee te werken en bijkomende maatregelen te nemen. Nu enkel hen viseren is te verstrekkend en geeft geen garantie dat de hinder opgelost geraakt.

Naar aanleiding van deze bijstelling is er contact opgenomen met de constructeur van de hal en heeft men onderzocht hoe de loods moet worden aangepast, rekening houdend met de werking van het bedrijf. De vrachtwagens moeten kunnen kiepen en gelijktijdig verder rijden om de bak volledig leeg te krijgen. Hierdoor zal er een grotere loods nodig zijn. Maar hiervoor wacht men op het resultaat van het onderzoek van de constructeur. In januari 2020 is hier hopelijk meer duidelijkheid over. Om deze reden wordt gevraagd om met een beslissing te wachten tot er meer duidelijkheid is over de impact van de gevraagde voorwaarde. Het is immers zonde om voorwaarden op te leggen die veel geld kosten waarvan dan achteraf blijkt dat ze niet werken.



Het bedrijf heeft al tal van investeringen gedaan en nog steeds is het niet voldoende. Dit kan zo niet blijven doorgaan want dat is financieel niet haalbaar.

Repliek Handhaving: er zijn nu eenmaal stofemissies en deze moet men aanpakken. De oorzaak telkens bij andere bedrijven leggen, is de verantwoordelijkheid van zich afschuiven. Ieder bedrijf moet voor zijn eigen correcte uitbating instaan. Het heeft daarnaast lang geduurd alvorens alle maatregelen van het stofbeheersingsplan uitgevoerd waren. Daarom dat ook nu pas een bijstelling van de voorwaarden kan gevraagd worden. De manier waarop de inrichting nu wordt uitgebraut is namelijk inadequaaf en vraagt dat er bijkomende maatregelen genomen worden. Een uitstel van de voorwaarde omwille van bijkomend onderzoek van de bedrijven in de omgeving is zinloos. Door Handhaving is er reeds een poging gedaan om bij verschillende deposities te traceren wat de oorsprong is. Deze monstername is door een labo geanalyseerd maar een duidelijke match wat betreft de herkomst heeft men niet kunnen maken. Dit onderzoek opnieuw voeren zal dus geen relevante uitkomst bieden.

AGOP: er is emissie aanwezig, dat staat vast. Het dichtmaken van de hal zou hier zeker een toepassing zijn van de BTT. In principe is de eenvoudigste manier van vermijden van stofhinder het afsluiten van de loods. Het voorzien van een snelsluitende poort moet de bedrijfsvoering niet hinderen, maar vereist enkel een goede afstemming en installatie.

CBS: In het oude belastingsreglement moesten half open gebouwen inderdaad minder betalen dan gesloten gebouwen. Het nieuwe reglement maakt dit onderscheid niet en het bedrijf mag dit niet meer als reden aangrijpen om geen maatregelen te nemen. In het verleden heeft AC Recycling trouwens geen bouwtafs betaald en heeft men het reglement aangevochten. Sowieso, als het om milieutechnische redenen noodzakelijk is om te exploiteren in een gesloten hal, dan moet dit gebeuren en mag een taks niet als tegenargument gebruikt worden.

De uitbater heeft in het verleden gekozen voor een halfopen hal om zo minder taks te moeten betalen. De gemeente ging oorspronkelijk akkoord met dit concept maar uiteindelijk was het hun eigen initiatief. Intussen is het beleid van de gemeente gewijzigd en worden enkel nog gesloten loodsden toegestaan en dienen de activiteiten die stof- of geluidshinder veroorzaken binnen te gebeuren. Het bedrijf heeft dus in feite geluk gehad dat het nog zo lang heeft mogen uitbaten met een halfopen loods. De gemeente wil alle uitbaters van dergelijke bedrijven op een gelijke manier behandelen. In recentere dossiers wordt reeds als voorwaarde opgelegd om uit te baten in een gesloten loods overgenomen door de deputatie.

Het uitvoeren van een correcte handhaving door de gemeente is niet eenvoudig. Uiteraard wil men inzetten op een correct vergunningenbeleid waar alle bedrijven op dezelfde manier beoordeeld en behandeld worden. Op zich is er niets tegen industrie maar de problemen rond stof en brandgevaar mogen niet onderschat worden. Ook hier probeert men door middel van eenvormige voorwaarden op in te spelen. De uitbating van dergelijke bedrijven moet op een veilige en niet hinderlijke manier gebeuren. Er zijn in het verleden al verschillende calamiteiten geweest en dit wil men in de toekomst vermijden. Ook hier is er al moeite gedaan om in overleg te gaan en is AC Recycling misschien van goede wil, maar nu moet er duidelijkheid komen. Als zelfs al naastliggende bedrijven aan de alarmbel trekken, dan moet men ingrijpen.

Na de hoorzitting van de POVC heeft Metaalbouw Vranckx nog bijkomende stukken neergelegd die de argumenten van AC Recycling weerleggen. Samengevat staat in deze nota dat AC Recycling niet volledig in orde is met de opgelegde voorwaarden (bv geen extra windscherm), dat het werken met een half open loods geen BBT is, dat er een Dustscan conform de door het VITO goedgekeurde methode oktober 2009 dient te gebeuren, dat er als zorgvuldig persoon dient gehandeld te worden, dat er nog door andere bedrijven en personen bezwaren zijn ingediend, dat de vernevelingsinstallatie zelden gebruikt wordt waardoor een gesloten hal efficiënter zal zijn. Er worden ook nog bijkomende foto's toegevoegd waarop de stofwolk afkomstig van AC Recycling te zien is.

8. Advies POVC

De POVC bracht op 3 december 2019 unaniem volgend advies uit:



Het verzoek tot bijstelling deels gunstig te adviseren, om volgende redenen:

- AC Recycling heeft een significant aandeel in de stofhinderproblematiek in de omgeving;
- de activiteiten uitvoeren in een gesloten ruimte is BBT en zal een belangrijke verbetering betekenen om stofhinder in de omgeving te voorkomen;
- verder uitstel en onderzoek is niet nodig om nu reeds een voorwaarde op te leggen opdat de hinder beperkt kan worden.

9. Bespreking

De deputatie neemt kennis van het eensluidend verslag van de provinciale omgevingsvergunningscommissie van 3 december 2019 met kenmerk: 2019-0709-BIJ-POVCD-01-Advies POVCD.

a) Planologisch

Het goed maakt geen deel uit van een goedgekeurde niet vervallen verkaveling of een bijzonder plan van aanleg. Het goed is gelegen binnen de grenzen van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan 'bijzonder economisch knooppunt Kampenhout-Sas', goedgekeurd op 22 september 2015. Dit PRUP vervangt voor de betrokken zone de eerdere bepalingen van het industriegebied volgens het gewestplan. De aanvraag is gelegen binnen de bestemmingszone artikel 2: Gemengd regionaal bedrijventerrein. Hoofdbestemming voor deze zone: 'het gebied is bestemd voor bedrijven van regionaal belang met een van de volgende hoofdactiviteiten: productie, opslag, bewerking en verwerking van goederen; onderzoeks- en ontwikkelingsactiviteiten; op- en overslag, voorraadbeheer, groepage, fysieke distributie en groothandel.' De inrichting is in overeenstemming met de voorschriften van dit PRUP.

b) Watertoets

Hoofdstuk III, afdeling I, art. 1.3.1.1 van het decreet betreffende het integraal waterbeleid, gecoördineerd op 15 juni 2018, legt bepaalde verplichtingen op, die de watertoets worden genoemd. Art. 1.3.1.1. §5.2° stelt dat de watertoets verplicht is bij de omgevingsvergunning voor de exploitatie van ingedeelde inrichtingen of activiteiten van een project, vermeld in artikel 5, 1°, c), van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning wanneer dat relevant is, gelet op het voorwerp van de vergunningsaanvraag. Deze watertoets houdt in dat de eventuele schadelijke effecten van het innemen van ruimte ten koste van de watersystemen worden ingeschat. De voorliggende aanvraag voorziet niet in uitbreidingen aan de bebouwing of verharding, zodat er geen ruimte wordt ingenomen en de kwantitatieve toestand van de waterhuishouding (hemelwater en grondwater) ongewijzigd blijft.

c) Bijstelling

Het naburige bedrijf Metaalbouw Vranckx vraagt de bijstelling met volgende bijzondere milieuvoorwaarden:

- een actualisatie van het stofbeheersplan;
- kwantificering van de stofhinder ('dustscan' als alternatieve meetmethode voor stofhinder);
- een stappenplan en opvolgcommissie inzake sanering stofhinder;
- onderzoek naar de mogelijkheden van een gesloten voorsorteerhal met geleide stofafzuiging.

Motivatie

De exploitatiesite van Metaalbouw Vranckx bevindt zich ten NO van de voorsorteerhal van AC Recycling. In deze voorsorteerhal wordt bouw- en sloopafval gesorteerd en op- en overgeslagen. Hierbij ontstaan diffuse stofemissies die ernstige stofhinder veroorzaken op het bedrijfsterrein van Metaalbouw Vranckx, waaronder aanzienlijke stofdepositie in de woning en op installaties en materialen in het atelier. Dit brengt eveneens extra kosten en imagoschade met zich mee.

Metaalbouw Vranckx nv dient nu zelf een vraag tot bijstelling in want herhaaldelijke klachten bij diverse instanties blijven zonder gevolg. Als er toch een reactie komt dan wordt gesteld dat de voorwaarden die aan AC Recycling nv zijn opgelegd worden nageleefd, dat er ook stofhinder van andere bedrijven uit de buurt afkomstig kan zijn en dat men niet over de middelen beschikt om verdere maatregelen te ondernemen. Hier kan tegenovergesteld worden dat niet alle voorwaarden worden nageleefd (zoals het stofbeheersplan en artikel 5.4.9 van het DABM en



artikel 4.1.3.2 en 4.1.3.3 van het Vlare II), dat er voldoende fotomateriaal en opnames zijn die aantonen dat de stofhinder afkomstig is van AC Recycling en dat de overheidsinstanties kunnen overgaan tot het aanpassen van de voorwaarden of tot de schorsing of opheffing van de vergunning.

Evaluatie

De stofontwikkeling ter hoogte van de voorsorteerhal van AC Recycling is reeds meermaals vastgesteld bij plaatsbezoeken van gewestelijke toezichthouders en andere overheidsinstanties. Door het halfopen karakter van de hal, heeft zuid- en westenwind vrij spel en kan stof meegenomen worden vanuit de hal en zich verspreiden buiten de terreingrenzen. AC Recycling heeft reeds maatregelen genomen door “doeken” te plaatsen aan de bovenkant van de hal, om zo de luchtbewegingen te beperken, echter zonder veel resultaat.

Doordat het bedrijfsterrein van Metaalbouw Vranckx ten noordoosten ligt (= overheersende windrichting) en nabijgelegen is, blijkt inderdaad dat de stofhinder hier de meeste gevolgen heeft.

AC Recycling voldoet aan alle voorwaarden uit de verleende vergunningen. De oorzaak van de stofhinder ligt in het feit dat de voorsorteerhal een halfopen hal is. Het is inderdaad zo dat het bedrijf in het verleden hiervoor een vergunning heeft gekregen, maar bij recentere vergunningen voor andere bedrijven wordt er wel steeds een gesloten loods vergund waarbij als bijzondere voorwaarde wordt opgelegd om onder andere de activiteiten die stof veroorzaken in de loods uit te voeren.

AC Recycling ontkent ook niet dat het stofhinder veroorzaakt maar wenst op te merken dat het niet het enige bedrijf is in de omgeving. Dit mag echter geen reden zijn om geen maatregelen te treffen en bij toekomstige aanvragen van de omliggende bedrijven zal nauwgezet het aspect stofhinder bekeken worden. Het CBS heeft tijdens de POVC te kennen gegeven dat het voor klasse 2 inrichtingen in de buurt gaat onderzoeken of er hier ook een bijstelling van de voorwaarden dient gedaan te worden.

De door AC Recycling veroorzaakte stofhinder kan bijgevolg vermeden worden door de (voor)sortering en het lossen van het bouw- en sloopafval uit te voeren in een afgesloten loods met de nodige extractiesystemen met filters of een gelijkwaardige zuivering.

Om het bedrijf voldoende tijd te geven voor het opvragen van offertes en het uitvoeren van de eigenlijke werken zelf, krijgt AC Recycling een termijn van 12 maanden om de loods af te sluiten en te voorzien van een afzuiging.

Wat betreft de gevraagde ‘dustscan’, werd door de Afdeling Handhaving recent een gelijkaardige scan uitgevoerd. Gehoopt werd dat uit deze scan zou blijken van waar het afgezette stof bij de gehinderden afkomstig was. De resultaten van deze scan waren helaas zeer pover. Er konden op basis van de resultaten geen conclusies worden getrokken over de stofbronnen. Het uitvoeren van een nieuwe ‘dustscan’ heeft bijgevolg weinig toegevoegde waarde.

Het opstellen van een stappenplan en het oprichten van een opvolgcommissie is op dit moment te voorbarig. De opgelegde aanpassingen aan de sorteerhal en het plaatsen van een stofafzuiging zijn reeds belangrijke maatregelen. Deze dienen eerst geëvalueerd te worden door de exploitant en de afdeling handhaving alvorens er bijkomende maatregelen dienen opgelegd te worden.

De overwegingen in acht genomen komt het verzoek tot bijstelling deels in aanmerking voor vergunning, om volgende redenen:

- AC Recycling heeft een significant aandeel in de stofhinderproblematiek in de omgeving;
- de activiteiten uitvoeren in een gesloten ruimte is BBT en zal een belangrijke verbetering betekenen om stofhinder in de omgeving te voorkomen;
- verder uitstel en onderzoek is niet nodig om nu reeds een voorwaarde op te leggen opdat de hinder beperkt kan worden.



Na het verslag gehoord te hebben van Tom Dehaene, als lid van de deputatie, beslist de deputatie:

Besluit

1. Het verzoek tot bijstelling van de milieuvoorwaarden ingediend door Henri Vranckx, Oudestraat 9, 1910 Kampenhout namens Metaalbouw Vranckx nv inzake het bijstellen van de voorwaarden van de vergunning op naam van AC recycling nv, gelegen Industriestraat 11, 1910 Kampenhout, kadastraal bekend: Kampenhout: afdeling 1, sectie A, 0075/00H002, openbaar domein (capakey: 23038A0075/00H002), met als inrichtingsnummer 20190302-0013, deels in te willigen door het opleggen van volgende voorwaarden:
 - binnen een termijn van 12 maanden na de beslissing van de deputatie moet de halfopen loods, desgevallend met wanden en snelsluitende poorten, afgesloten worden. Daarnaast moet de loods voorzien worden van een afzuiginstallatie met filter die de met stof beladen lucht van stof ontdoet en die zo gedimensioneerd is dat er steeds voldoende onderdruk heerst in de hal waardoor het stof dat vrij komt bij het proces niet langer de kans krijgt om door de nog aanwezige openingen (poorten, verluchting, etc.) te ontsnappen.
2. De geactualiseerde bijzondere milieuvoorwaarden omvatten:
 - aan- en afvoer mogen enkel gebeuren via de N21/N26 en rondpunt dat N21/N26 verbindt met de Industriestraat;
 - het shredderen van de afvalstoffen dient steeds in de loods te gebeuren;
 - de opslag in open lucht mag te allen tijde de hoogte van 8 meter niet overschrijden. Bij opslag van stuivende stoffen dient bovenop de bestaande keermuren van 5 meter een windscherm van 3 meter te worden aangebracht;
 - de mobiele breker mag tijdens breekcampagnes geplaatst worden volgens volgende mitigatie-opties uit de uitgevoerde geluidsstudie d.d. 6 juni 2014 met een max. geluidsvermogeniveau van 112 dB(A) (op 10 meter afstand) voor max. 3 breekcampagnes per jaar:
 - optie 2: de breker ter hoogte van de bestaande materiaalboxen mits plaatsing van een aanvullende afscherming. Het scherm dient uitgevoerd met betonnen bouwblokken en heeft een totale lengte van 35 meter en een hoogte van 3 meter;
 - optie 3: de breker geplaatst 200 meter in de westelijke richting van het niet gekadastriseerd perceel langs het jaagpad;
 - in afwijking van de bepalingen van artikel 5.2.1.2.§3 van Vlarem II mogen op weekdagen van 19u tot 7u maximaal 10 vrachten per nacht in containers en in walkingfloors aan- en afgevoerd worden. De containers mogen enkel afgezet en/of opgepikt worden. De walkingfloors mogen enkel in de bedrijfshal gelost worden. Het aantal van deze verrichtingen dient geregistreerd te worden. Het register dient op de inrichting ter beschikking gehouden te worden van de toezichthoudende overheid. De aan- en afvoer van afvalstoffen per schip mag ook tussen 19u en 7u gebeuren;
 - in afwijking van de bepaling van artikel 5.2.1.5§5 van Vlarem II dient het groenscherm uitgevoerd te worden zoals bepaald in de stedenbouwkundige vergunning van 25.02.2014 (nr. 5240). Omwille van de ecologische meerwaarde dient gekozen te worden voor streekeigen plantenmateriaal. Een combinatie van verschillende soorten is belangrijk om een natuurlijke en waardevolle begroeiing te laten ontwikkelen. Omdat de oprit van het terrein (ten zuidwesten) volledig wordt omgeven door andere industrie en bijgevolg een groenscherm van 5 meter weinig meerwaarde heeft, is hier een afsluiting begroeid met klimop eveneens aanvaardbaar. Ten noorden van de bestaande sorteerhal grenst de inrichting eveneens aan industriegebied en is lage beplanting een geschikt alternatief aangezien de noodzakelijke toegang tot de hydrant;
 - de inrichting beschikt over een volwaardig stofbeheersplan met een gedetailleerd uitgewerkt sproei- en veegplan inclusief een onderhoudsplan voor de bandenwasinstallatie. Dit stofplan wordt op het bedrijf ter inzage gehouden van de toezichthoudende overheid;
 - wanneer de ter zake geldende lozingscriteria worden gerespecteerd, mag het bedrijfsafvalwater van de tankplaats en de wasplaats via een KWS-afscheider met



- coalescentiefilter, slibvanger en een eventueel bijkomende zuivering aangesloten worden op het RWA-gedeelte van de riolering;
- het hemelwater afkomstig van de daken van het bestaande gebouw, de voorziene nieuwbouw en de bestaande en nieuwe verhardingen zal worden opgevangen enerzijds via de infiltratiegracht met een capaciteit van 262.750 liter en anderzijds in regenwaterputten of –bekkens. De overloop van deze regenwaterbekkens dient afgeleid te worden naar de nabijgelegen watergracht;
- aan de hand van een meetbrief en de diepgangsschaal van de inzinkingsmerken van de binnenvaartschepen, worden de hoeveelheden via schepen aan- en afgevoerde afvalstoffen bepaald en genoteerd in een logboek dat op de exploitatie ter beschikking wordt gehouden van de toezichthoudende overheid;
- niet-hecht gebonden asbest mag niet in de inrichting aanvaard worden. Asbestcementafval mag enkel aanvaard worden wanneer dit gescheiden van andere afvalstoffen wordt aangeleverd;
- het aanvaarden en het omgaan met asbestcement dient in overeenstemming te zijn met de Omzendbrief LNE/2008/1 dd. 27.08.2008 over asbest in Vlaamse sorteercentra (een code van goede praktijk aanvaarden, manipuleren, registreren en afvoeren van asbestcementafval of andere asbesthoudende bouwmaterialen waarin asbest in gebonden vorm aanwezig is);
- de opslagtermijn voor fijn tuinafval bedraagt max. 1 week in de periode april oktober en 1 maand in de periode november-maart, voor het grovere tuinafval zoals snoeihout is de termijn beperkt tot 2 maanden;
- de opslag van afvalstoffen/grondstoffen op stock (fase 1) dienen regelmatig bevochtigd te worden ten einde stofhinder te vermijden. Indien nodig voor de efficiëntie zal hiervoor een sproeiinstallatie geïnstalleerd moeten worden;
- de inrichting zal voorzien zijn van een bandenwasinstallatie die ervoor zorgt dat ladende en lossende voertuigen geen modder- en slijkresten op de openbare weg kunnen achterlaten;
- om de goede werking van de olie-waterafscheider te verzekeren, wordt deze regelmatig en minstens éénmaal per jaar geledigd; de hierbij vrijgekomen afvalstoffen worden afgevoerd door een hiertoe erkend ophaler;
- binnen een termijn van 12 maanden na de beslissing van de deputatie moet de halfopen loods, desgevallend met wanden en snelsluitende poorten, afgesloten worden. Daarnaast moet de loods voorzien worden van een afzuiginstallatie met filter die de met stof beladen lucht van stof ontdoet en die zo gedimensioneerd is dat er steeds voldoende onderdruk heerst in de hal waardoor het stof dat vrij komt bij het proces niet langer de kans krijgt om door de nog aanwezige openingen (poorten, verluchting, etc.) te ontsnappen.

Belangrijke bepalingen uit het omgevingsdecreet

Beroepsmogelijkheden

Tegen deze beslissing kan beroep ingesteld worden bij de Vlaamse Regering volgens de modaliteiten vervat in hoofdstuk 3 van het omgevingsvergunningsdecreet van 25 april 2014 middels een beveiligde zending binnen een termijn van 30 dagen na:

- de betekening van de beslissing
- de dag na de eerste dag van de aanplakking van de bestreden beslissing.

Uittreksel uit het decreet

Art. 53. Het beroep kan worden ingesteld door:

- 1° de vergunningsaanvrager, de vergunninghouder of de exploitant;
- 2° het betrokken publiek;
- 3° de leidend ambtenaar van de adviesinstanties of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde als de adviesinstantie tijdig advies heeft verstrekt of als aan hem ten onrechte niet om advies werd verzocht;
- 4° het college van burgemeester en schepenen als het tijdig advies heeft verstrekt of als het ten onrechte niet om advies werd verzocht;
- 5° de leidend ambtenaar van het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde;



6° de leidend ambtenaar van het Departement Ruimtelijke Ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde.

7° de leidend ambtenaar van het Agentschap Innoveren en Ondernemen of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde, als het project vergunningsplichtige kleinhandelsactiviteiten omvat. (inwerkingtreding 1/1/2018)

8° de leidend ambtenaar van het agentschap, bevoegd voor natuur en bos, of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde als het project vergunningsplichtige wijzigingen van de *vegetatie omvat*.

Art. 54. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid ingesteld binnen een termijn van dertig dagen die ingaat:

1° de dag na de datum van de betekening van de bestreden beslissing voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;

2° de dag na het verstrijken van de beslissingstermijn als de omgevingsvergunning in eerste administratieve aanleg stilzwijgend geweigerd wordt;

3° de dag na de eerste dag van de aanplakking van de bestreden beslissing in de overige gevallen.

Art. 55. Het beroep schorst de uitvoering van de bestreden beslissing tot de dag na de datum van de betekening van de beslissing in laatste administratieve aanleg.

In afwijking van het eerste lid werkt het beroep niet schorsend ten aanzien van:

1° de vergunning voor de verdere exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit waarvoor ten minste twaalf maanden voor de einddatum van de omgevingsvergunning een vergunningsaanvraag is ingediend;

2° de vergunning voor de exploitatie na een proefperiode als vermeld in artikel 69;

3° de vergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit die vergunningsplichtig is geworden door aanvulling of wijziging van de indelingslijst.

Art. 56. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid per beveiligde zending ingesteld bij de bevoegde overheid, vermeld in artikel 52.

Als met toepassing van artikel 31/1 bij de Vlaamse Regering een georganiseerd administratief beroep werd ingesteld tegen het besluit van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg, bevat het beroep op straffe van onontvankelijkheid een afschrift van het beroepschrift bij de Vlaamse Regering.

Degene die het beroep instelt, bezorgt op straffe van onontvankelijkheid gelijktijdig en per beveiligde zending een afschrift van het beroepschrift aan:

1° de vergunningsaanvrager behalve als hij zelf het beroep instelt;

2° de deputatie als die in eerste administratieve aanleg de beslissing heeft genomen;

3° het college van burgemeester en schepenen behalve als het zelf het beroep instelt.

De Vlaamse Regering bepaalt, eventueel met inbegrip van een onontvankelijkheidssanctie, nadere regels met betrekking tot de opbouw en de inhoud van het beroepsschrift en de bewijsstukken die bij het beroep moeten worden gevoegd opdat het op ontvankelijke wijze wordt ingesteld.

Art. 57. De bevoegde overheid, vermeld in artikel 52, of de provinciale respectievelijk gewestelijke omgevingsambtenaar onderzoekt het beroep op zijn ontvankelijkheid en volledigheid.

Als niet alle stukken als vermeld in artikel 56, derde lid, bij het beroep zijn gevoegd, kan de bevoegde overheid of de provinciale respectievelijk gewestelijke omgevingsambtenaar of de door hem gemachtigde de beroepsindiener per beveiligde zending vragen om binnen een termijn van veertien dagen die ingaat de dag na de verzending van het vervolledigingsverzoek, de ontbrekende gegevens of documenten aan het beroep toe te voegen.

Als de beroepsindiener nalaat de ontbrekende gegevens of documenten binnen de termijn, vermeld in het tweede lid, aan het beroep toe te voegen, wordt het beroep als onvolledig beschouwd.

Art. 57/1. Beroepen inzake omgevingsvergunningen die uitsluitend kleinhandelsactiviteiten omvatten en die louter gebaseerd zijn op economische criteria in functie van economische doelstellingen, zijn onontvankelijk.

Art. 58. Het resultaat van het onderzoek, vermeld in artikel 57, wordt aan de beroepsindiener binnen een termijn van dertig dagen die ingaat de dag na de datum van de verzending van het beroepschrift per beveiligde zending meegedeeld.

De onvolledigheid of onontvankelijkheid heeft van rechtswege de stopzetting van de beroepsprocedure tot gevolg. De beslissing wordt ter kennis gebracht van:

1° de beroepsindiener;



- 2° de vergunningsaanvrager;
- 3° de deputatie als die in eerste administratieve aanleg de beslissing heeft genomen;
- 4° het college van burgemeester en schepenen.

Beroepsmogelijkheden – regeling van het besluit van de Vlaamse Regering decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Het beroepschrift bevat op straffe van onontvankelijkheid:

- 1° de naam, de hoedanigheid en het adres van de beroepsindiener;
- 2° de identificatie van de bestreden beslissing en van het onroerend goed, de inrichting of exploitatie die het voorwerp uitmaakt van die beslissing;
- 3° als het beroep wordt ingesteld door een lid van het betrokken publiek:
 - a) een omschrijving van de gevolgen die hij ingevolge de bestreden beslissing ondervindt of waarschijnlijk ondervindt;
 - b) het belang dat hij heeft bij de besluitvorming over de afgifte of bijstelling van een omgevingsvergunning of van vergunningsvoorwaarden;
- 4° de redenen waarom het beroep wordt ingesteld.

Het beroepsdossier bevat de volgende bewijsstukken:

- 1° in voorkomend geval, een bewijs van betaling van de dossiertaks;
- 2° de overtuigingsstukken die de beroepsindiener nodig acht;
- 3° in voorkomend geval, een inventaris van de overtuigingsstukken, vermeld in punt 2°.

Als de bewijsstukken, vermeld in het tweede lid, ontbreken, kan hieraan verholpen worden overeenkomstig artikel 57, tweede lid, van het decreet van 25 april 2014.

Het beroepsdossier wordt ingediend met een analoge of een digitale zending.

Het bevoegde bestuur kan bij de beroepsindiener, de vergunningsaanvrager of de overheid die in eerste administratieve aanleg bevoegd is, alle beschikbare informatie en documenten opvragen die nuttig zijn voor het dossier.

De beroepsindiener geeft, op straffe van verval, uitdrukkelijk in zijn beroepschrift aan of hij gehoord wil worden.

Als de vergunningsaanvrager gehoord wil worden, brengt hij het bevoegde bestuur daarvan uitdrukkelijk op de hoogte met een beveiligde zending uiterlijk veertien dagen nadat hij een afschrift van het beroepschrift als vermeld in artikel 56 van het decreet van 25 april 2014, heeft ontvangen, op voorwaarde dat hij niet de beroepsindiener is.



Namens de deputatie,

