

directie Leefmilieu
dienst Milieu- en natuurvergunningen

vergadering van
26 maart 2015

Besluit van de Deputatie

aanwezig
Briers Jan,
gouverneur-voorzitter

kenmerk
betreft

M03/45041/81/2/A/4/PW/FC

RONSE - OB&D nv - DOP

Aanvraag voor de uitbreiding met een stortplaats categorie 2 (K1).

Vercamer Alexander
Versnick Geert
Hertog Peter
Dauwe Jozef
Bruggeman Hilde
Couckuyt Eddy

verslaggever

Jozef Dauwe

leden

1. Feitelijke en juridische gronden

Wetgeving

Artikel 57, §2 van het Provinciedecreet.

De Smet Albert,
provinciegriffier

Decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning (milieuvergunningsdecreet).

dossiernummer:
1501666

Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid.

zittingnummer:
121

Decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu.

termijn:
24 mei 2015

Decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid.

Besluit van de Vlaamse Regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning (Vlarem I).

Besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (Vlarem II).

Besluit van de Vlaamse Regering van 10 december 2004 houdende vaststelling van de categorieën van projecten onderworpen aan milieueffectrapportage.

Vergunningstoestand

▪ Milieuvergunningen:

- Besluit van de deputatie van 28 april 2011 houdende milieuvergunning voor het verder exploiteren van een opslagplaats voor uitgegraven bodem en bagger- en ruimingsspecie en het weigeren van de milieuvergunning voor een stortplaats voor anorganische niet-gevaarlijke afvalstoffen, voor een termijn van 7 jaar.
- Besluit van de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur van 29 maart 2012 houdende uitspraak over het beroep aangetekend tegen het besluit van deputatie van 28 april 2011 houdende het deels

./...

verlenen van een milieuvergunning voor het verder exploiteren en veranderen van een stortplaats en een opslagplaats voor uitgegraven bodem en bagger- en ruimingsspecie waarbij de categorie 2-stortplaats voor anorganische niet-gevaarlijke afvalstoffen en de opslagplaats voor uitgegraven bodem en bagger- en ruimingsspecie wordt toegestaan voor een termijn van 5 jaar.

- Arrest van de Raad van State (nr. 225.043) van 10 oktober 2013 houdende vernietiging van het Besluit van de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur van 29 maart 2012 houdende uitspraak over het beroep aangetekend tegen het besluit van deputatie van 28 april 2011 houdende het deels verlenen van een milieuvergunning voor het verder exploiteren en veranderen van een stortplaats en een opslagplaats voor uitgegraven bodem en bagger- en ruimingsspecie.
- Besluit van de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur van 21 mei 2014 houdende uitspraak over het beroep aangetekend tegen het besluit van deputatie van 28 april 2011 houdende het deels verlenen van een milieuvergunning voor het verder exploiteren en veranderen van een stortplaats en een opslagplaats voor uitgegraven bodem en bagger- en ruimingsspecie waarbij het deputationbesluit wordt bevestigd.
- *Stedenbouwkundige vergunningen en/of bouwvergunningen:*
 - CBS van 8 maart 2004: het aanvullen van de bestaande zandgroeve met inerte materialen en een afwerkingslaag.
 - CBS van 11 februari 2005: het wijzigen van het reliëf (afwerken stortplaats voor inerte afvalstoffen).
 - CBS van 6 juli 2007: het afwerken stortplaats/zandgroeve (gewijzigde plannen + verankering van een natuurontwikkelingsplan m.b.t. de realisatie van de nabestemming).

Aanvraag

De milieuvergunningsaanvraag werd op 28 oktober 2014 ingediend door de nv Ob&D, Cardijnlaan 12 te 8600 Diksmuide voor het uitbreiden van een Definitieve opslagplaats (DOP) met een stortplaats categorie 2, gelegen aan de Schorissesteenweg zn te 9600 Ronse, op de percelen, kadastraal bekend onder RONSE AFD 3, Sectie F, Nr. 293/e/5, met als voorwerp: 2.3.6.b.3, 2.3.6.b.4, 2.4.4, 15.1.1, 60.2.

De milieuvergunningsaanvraag werd op 24 november 2014 ontvankelijk en volledig verklaard.

Bij besluit van de Deputatie van 15 januari 2015 werd de behandelingstermijn van de aanvraag van de milieuvergunning verlengd.

Openbaar onderzoek

Uit de stukken blijkt dat de milieuvergunningsaanvraag de vereiste publiciteit verkreeg, conform artikel 17 van Vlarem I.

Uit het proces-verbaal van 5 januari 2015, houdende de tijdens het openbaar onderzoek ingediende schriftelijke en mondelinge bezwaren en opmerkingen,

./...

blijkt dat er 72 bezwaarschriften, waarvan 59 identieke, werden ingediend, die betrekking hebben op het volgende:

- Planologisch onverenigbaar
De aanvraag is niet verenigbaar met de bestaande planologische context. De site wordt omgeven door VEN-gebied/Natura2000, bossen die onderdeel uitmaken van een habitatrichtlijngebied. Het provinciaal ruimtelijk structuurplan (PRS) spreekt over deze zone als een natuurverbingsgebied. Het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen (RSV) voorziet een nabestemming conform de doelstellingen in buitengebied. In een dergelijke context geldt er een zorgplicht waarbij er zorg voor gedragen wordt dat er geen schade kan ontstaan aan de natuur.
- Strijdig met de beleidsvisie van de stad Ronse
Het storten van niet-reinigbare sedimenten op de groene heuvels strookt niet met de beleidsvisie van de stad Ronse.
Een dergelijk afvalstort is ook nefast voor het toeristisch potentieel van Ronse
- Natuurontwikkelingsplan kan niet uitgevoerd worden
Er werd een natuurontwikkelingsplan gekoppeld aan de bouwvergunning (dd° 06.07.2007). Deze voorziet de aanleg van een bos (conform de nabestemming). Dit kan enkel wanneer de site opgevuld wordt met onverdachte grond. Zodra de noodzaak bestaat om de gestorte grond in te kapselen in een plastic folie, is het onmogelijk om er bomen op te planten (gevaar perforatie door wortels). Uit de aanvraag blijkt dat OB&D niet de bedoeling heeft om een bos aan te planten (wellicht enkel gras, hakhout, heide).
- Aanvraag heeft hetzelfde voorwerp als eerder geweigerde aanvraag
Hoewel er nog een RvS-procedure lopende is m.b.t. de geweigerde vergunning (dd° 21.05.2014) wordt toch al nieuwe aanvraag ingediend met quasi identiek voorwerp. Men wil de reeds illegaal gestorte hoeveelheden regulariseren. Een dergelijke handelswijze is strijdig met het gelijkheidsbeginsel, het onpartijdigheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel. Er is geen duidelijkheid inzake het voorwerp van de aanvraag en beoogde exploitatie.
Indien de aanvraag voor het stort opnieuw geweigerd wordt, is ook een vergunning voor permanent stallen van 5 voertuigen op de site overbodig.
- Illegaal stort
OB&D beschikt niet over een milieuvergunning voor het storten in het stortvak 2A, deel 1. In de aanvraag wordt voortdurend de indruk gewekt dat dit wel zo zou zijn.
OB&D wekt de indruk dat het al het nodige doet om de risico's voor mens en de gezondheid te willen vermijden, terwijl zij zelf aan de oorzaak liggen van het probleem (illegaal aanwezig stort). Er wordt gevraagd de illegaal gestorte materialen af te voeren en niet te regulariseren.
De gestorte grond werd verplaatst naar de noordzijde en afgedekt met HDPE folie + deklaag voor gras. Het afwerkingsplan (dd° 19.09.2014) voor fase 1 van de deponie categorie 2 stortcel 1 werd nooit formeel door de milieu-inspectie goedgekeurd.
- Aard gestorte materialen niet gekend
De aangevoerde gronden komen via zusterbedrijven uiteindelijk van derden waardoor het nauwelijks controleerbaar is over welke gronden het gaat. In

./...

de praktijk zal het gaan over een vermenging van gronden in plaats van de aangekondigde monostortplaats.

- Hinderaspecten

Er wordt geurhinder en een schadelijke invloed verwacht wanneer er geen inerte afvalstoffen gestort worden. Uit analyses van de milieu-inspectie blijkt dat de reeds gestorte materie cyanides bevat en hoge gehalten aan organische KWS. Er werd ook al een geur van carbolineum waargenomen. Inzake mobiliteit wordt opgemerkt dat de landelijke dorpskernen van Louise-Marie en Schorisse niet aangepast zijn aan de doortocht van dergelijk zwaar transport, met als gevolg overlast, gevaarlijke verkeerssituaties (schoolomgevingen Schorisse), beschadiging infrastructuur, stof- en geurhinder.

Ook het Agentschap Wegen&Verkeer adviseert negatief omdat de aanvoerwegen te smal zijn om dergelijke verkeersbewegingen te dragen. Daardoor is het ook gevaarlijk voor fietsers.

- Onvoldoende garantie in de toekomst

Er kan niet gegarandeerd worden dat de plasticfolie ook op langere termijn lekdicht blijft. Het is niet evident zo'n plasticfolie lekdicht aan te brengen en lekdicht te houden. Er is gevaar voor verglijdingen, waarbij de plastic zou kunnen scheuren. Er kan niet gegarandeerd worden dat er op langere termijn alsnog spontaan bomen groeien op het terrein: risico wortel-penetratie, windval (stortspecie komt bloot te liggen). De gevolgen bij lekkage zijn zeer ernstig: afstroom vervuild water naar noordelijke bronbossen (Bos ter Eycken) en kwelgebieden, probleem voor diverse bewoners en exploitant (5 km) die grondwater oppompen en gebruiken. Er zullen ook nefaste gevolgen zijn door het niet meer kunnen insijpelen van hemelwater: bronzones en beekbegeleidende boszones hangen af wat betreft waterkwaliteit en -kwantiteit van het infiltratiewater.

- Er zijn al stortplaatsen genoeg

Uit het advies/beleidsvisie van 2010 van OVAM, en op grond van het UMBHA, blijkt dat er reeds voldoende categorie 2-stortplaatsen zijn. De huidige site kan ook niet als een bestaande stortplaats aanzien worden aangezien de eerdere vergunning vernietigd werd door de RvS, en dus wordt geacht nooit te hebben bestaan.

Op 21 januari 2015 werd het dossier overgemaakt aan Waals Gewest. Er werden geen opmerkingen ontvangen.

Adviezen

ONGUNSTIG advies van 12 januari 2015 van het College van Burgemeester en Schepenen van Ronse, om volgende redenen:

- Het is niet duidelijk wat uiteindelijk voorzien wordt m.b.t. de afwerking en de eindafdek van stortvak 2.
- Het dossier is ook over andere zaken niet helemaal duidelijk; sommige informatie staat enkel in de MER ontheffingsnota (waar zoals gezegd in punt 2.11 geen advies is voor gevraagd).
- Met betrekking tot de noodzaak voor het storten van niet-reinigbare gronden kan er van uitgegaan worden dat het negatief advies van de OVAM (zie beslissing BD 28/04/2011 en MB 21/05/2014) nog steeds geldig is. M.a.w.: er is voldoende capaciteit in Vlaanderen voor het storten

./...

van niet-reinigbare gronden, zodat het inrichten van een nieuwe stortplaats niet opportuun is.

- Niettemin heeft de exploitant dit stortvak reeds volledig ingericht.
- Volgens onze informatie is er beroep ingediend bij de Raad van State tegen de beslissing van de minister van 21/05/2014.
- Gelet op het ongunstig advies van de milieudienst van 8 januari 2015.

STILZWIJGEND GUNSTIG advies van het College van Burgemeester en Schepenen van Ronse met betrekking tot de stedenbouwkundige aspecten.

ONGUNSTIG advies van 27 januari 2015 van het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie, Afdeling Milieuvergunningen dienst Oost-Vlaanderen (afgekort LNE), om volgende redenen:

Op milieutechnisch vlak kan voldaan worden aan de Vlarem-regelgeving, inzake inrichting van het stort.

De nabestemming, conform het natuurontwikkelingsplan voor de hele site wordt echter gehypothekeerd door een wijziging van de eindafdek, zodat het niet meer mogelijk is om de voorziene uitvoering als bos te realiseren.

De aangevraagde wijziging naar ruigtes/heide/grasland dient goedgekeurd door het Agentschap Natuur en Bos.

Indien er een positief subadvies gegeven wordt door het Agentschap Natuur en Bos m.b.t. de voorgestelde wijziging van het natuurontwikkelingsplan, kan een gunstig advies verleend worden.

GUNSTIG advies van 29 januari 2015 van de Vlaamse Milieumaatschappij, Afdeling Operationeel Waterbeheer (afgekort VMM-Afdeling Operationeel Waterbeheer) voor het opvullen van stortvak 2A van een zandgroeve als:

- Rubriek 2.3.6.b) 3: stortplaats categorie 2 voor anorganische niet gevaarlijke afvalstoffen met laag organisch/bioafbreekbaar gehalte voor 12.921 m³.
- Rubriek 2.3.6.b) 4: stortplaats categorie 2: monostortplaats voor niet gevaarlijke afvalstoffen, andere dan inerte afvalstoffen voor 62.079 m³.

voor een periode eindigend op 27 april 2018 en dit mits naleving van de algemene milieuvoorwaarden en sectorale milieuvoorwaarden.

GUNSTIG advies van 16 januari 2015 van het Vlaams Agentschap Zorg en Gezondheid, Afdeling Toezicht Volksgezondheid, Buitendienst Oost-Vlaanderen (afgekort TO.VO.) voor een termijn van 2 jaar onder de toepasselijke algemene en sectorale milieuvergunningsvoorwaarden en de volgende bijzondere milieuvergunningsvoorwaarden:

- binnen de 2 jaar wordt gestart met de nabestemmingsfase;
- er wordt enkel gewerkt tussen 7 u en 17u30 op weekdays;
- de vrachtwagens moeten afgedekt worden met een zeil om stofhinder te voorkomen;
- het bedrijf dient de vrachtwagenchauffeurs te sensibiliseren om rijgedrag en snelheid aan te passen bij het passeren van de gehuchten;

./...

- de voorzorgsmaatregelen zoals voorgesteld in de ontheffingsnota zijn onverminderd van toepassing;
- er dient een deskundige te worden aangesteld die de invloed van de nabepanting op de folie kan beoordelen en de juiste folie en bepanting kan voorstellen zodoende dat er op termijn geen gevaar bestaat voor beschadiging van de folie;
- er dient door het bedrijf in samenspraak met de gemeente een klachtenmeldpunt te worden opgericht waar omwonenden rechtstreeks terecht kunnen, een verantwoordelijke voor de communicatie met de omwonenden moet worden aangesteld, zowel meldpunt als communicatieverantwoordelijke moeten kenbaar gemaakt worden aan de omwonenden binnen de 4 weken na goedkeuring van de vergunning, klachten van omwonenden dienen zo spoedig mogelijk te worden behandeld. Deze twee minimumvereisten worden best aangevuld met een uitgewerkt communicatieplan, hiervoor kan gebruik gemaakt worden van de leidraad "communiceren met uw bureu", co-uitgegeven door het Agentschap Zorg en Gezondheid
["http://www.gezondheidenmilieu.be/nl/materialen-262.html"](http://www.gezondheidenmilieu.be/nl/materialen-262.html).

GUNSTIG advies van 13 januari 2015 van het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie, Afdeling Land en Bodembescherming, Ondergrond, Natuurlijke Rijkdommen, Buitendienst Natuurlijke Rijkdommen Gent (afgekort ALBON), om volgende reden:

De verdere opvulling kadert in de realisatie van de nabestemming bosgebied. Zandwinning is niet meer mogelijk. Vanuit de bevoegdheid van de dienst Natuurlijke Rijkdommen is er geen bezwaar tegen het verlenen van de vergunning.

GUNSTIG advies van 15 januari 2015 van de Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij (afgekort OVAM) voor het veranderen door wijziging en uitbreiding van de bestaande DOP met een bedrijfsgebonden stortplaats voor niet-reinigbare, verontreinigde gronden afkomstig van de eigen bedrijvigheid van de exploitant gelegen in een zandgroeve (meer bepaald het ingerichte stortvak 2A, deel 2) te Ronse, Schorissesteenweg.

Het gunstig advies geldt voor een termijn van 2 jaar, mits het naleven van de volgende milieuvoorwaarden:

- algemene milieuvoorwaarden – algemeen: artikel 4.1.0.1.tot 4.1.4.4;
- verwijdering van afvalstoffen – algemeen: afdeling 5.2.1: artikel 5.2.1.1. tot 5.2.1.9;
- stortplaatsen van afvalstoffen: afdeling 5.2.4: meer bepaald de voorwaarden voor categorie 2-stortplaatsen voor anorganische, niet-gevaarlijke afvalstoffen, waarbij de volgende bedrijfseigen afvalstoffen die voldoen aan de aanvaardingscriteria bepaald in artikel 5.2.4.1.8.§7 van VLAREM II mogen aanvaard worden: niet-reinigbare gronden afkomstig van de eigen bedrijvigheid van de exploitant.

ONGUNSTIG advies van 30 januari 2015 van de provinciale milieudeskundige, overwegende:

- dat voorliggende aanvraag enerzijds de regularisatie betreft van de reeds gestorte gronden in stortvak 2A waarvoor een uitbreiding van een stortplaats categorie 2 voor anorganische niet-gevaarlijke afvalstoffen met

./...

laag organisch/bioafbreekbaar gehalte met een opvulcapaciteit van 12.921 m³ wordt aangevraagd en anderzijds de uitbreiding met een monostortplaats categorie 2 voor bedrijfsgebonden niet-reinigbare niet-gevaarlijke gronden met een opvulcapaciteit van 62.079 m³ voor de resterende opvulling van stortvak 2A;

- dat een eerdere aanvraag voor de inrichting van een stortplaats op 28 april 2011 door de deputatie werd geweigerd, doch in beroep op 29 maart werd vergund door de bevoegde Vlaamse minster; dat het ministerieel besluit werd vernietigd door de Raad van State op 10 oktober 2013; dat op 21 mei 2014 de bevoegde Vlaamse minister het deputationbesluit van 28 april 2011 bevestigde waardoor de exploitant thans niet beschikt over een milieuvergunning voor de exploitatie van een stortplaats categorie 2;
- dat in de periode tussen 29 maart 2012 en 10 oktober 2013 de exploitant toch startte met de aanleg van de categorie 2-stortplaats; dat ondertussen ca. 13.000 m³ anorganische niet-gevaarlijke afvalstoffen werd gestort;
- de ligging van de gevraagde stortplaatsen in een ontginningsgebied met nabestemming bosgebied, bestemming waarmee de stortplaatsen planologisch bestaanbaar zijn; dat uit de planologische bespreking en de beschrijving van de omgeving blijkt dat de aangevraagde stortplaats en de regularisatie van de reeds uitgevoerde stortplaats niet verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving;
- dat er tijdens het openbaar onderzoek 72 bezwaarschriften ingediend werden; dat de argumenten als gegrond worden beoordeeld;
- dat de voorgestelde (incl. alternatieve) afwerking en aanplantingen afwijken van hetgeen werd vooropgesteld in het natuurontwikkelingsplan, dat werd opgemaakt op 15 januari 2007 en werd verankerd in de bovenvermelde stedenbouwkundige vergunning van 6 juli 2007; dat dit gegeven de realisatie van de vooropgestelde nabestemming hypothekeert;
- dat bijgevolg eerst dit natuurontwikkelingsplan dient aangepast te worden vooraleer de gevraagde milieuvergunning kan afgeleverd worden;
- dat feitelijk de exploitant de aard van de opvulling van stortvak 2 dient te kiezen in functie van de door de overheid sinds 2007 juridisch concreet vastgelegde nabestemming.

De Provinciale Milieuvergunningscommissie deed volgende vaststellingen:

" De voorzitter licht de adviezen en het openbaar onderzoek toe.

De provinciale milieudeskundige schetst de historiek van het bedrijf. Bij de overname van de stortplaats door OB&D heeft de exploitant ervoor gekozen om een deel van de op te vullen put op te splitsen in twee delen. Een deel zou verder opgevuld worden met niet-verontreinigde bodem, hetgeen ondertussen ook gebeurd is en zich in een eindfase bevindt. Van het andere deel heeft men via verschillende aanvragen geprobeerd om er effectief een stortplaats van te maken. Een eerste aanvraag voor de opvulling met asbestafval werd uiteindelijk bij de minister geweigerd. Een volgende aanvraag betrof de opvulling met een specifieke afvalstof, niet herbruikbare bodem. Dit werd in eerste aanleg geweigerd door de Deputatie, maar nadien vergund door de minister. Op basis van deze laatste vergunning is de exploitant ook effectief begonnen met de stortplaats. Tegen deze laatste vergunning zijn evenwel twee milieuverenigingen naar de Raad van State gestapt, waar zij in 2013 hun gelijk haalden en de door de minster verleende vergunning werd vernietigd. Nadien

./...

heeft de minister het eerdere weigeringsbesluit van de Deputatie bevestigd. De consequentie is dat er een stortplaats is zonder vergunning. Tegen de laatste beslissing van de minister werd opnieuw een verzoek tot nietigverklaring ingesteld door de exploitant bij de Raad van State, deze procedure loopt nog. Er is ongeveer 13.000 m³ gestort, zonder dat een milieuvergunning voorhanden is. De exploitant heeft ondertussen ook echter voorliggende aanvraag ingediend, met de vraag tot regularisatie van hetgeen er nu al is. Met de uitspraak van de Raad van State heeft men ook ingezien dat het eerder type gestort afval niet meer zal kunnen gestort worden, zodat nu gevraagd wordt om een monostortplaats te mogen exploiteren. De realisatie van de nabestemming, bosgebied, is echter problematisch. Rondom de inrichting ligt er habitatrichtlijngebied en het muziekbos. Vroeger was de nabestemming agrarisch gebied, maar door een gewestplanwijziging is dit bosgebied geworden, met het oog op de verdere uitbreiding van het reeds aanwezige bos. Bij het eerste besluit van de Deputatie destijds was de visie van OVAM dat er geen vraag was naar bijkomende stortplaatsen, maar toen werd tevens reeds geopperd dat het voorstel dat ter tafel lag, in feite de nabestemming hypothekeerde. Het lijkt immers heel moeilijk om op een stortplaats die op heel specifieke wijze moet afgedekt worden, een bos te gaan ontwikkelen en te garanderen dat er in de toekomst niet aan de stortplaats wordt geraakt. Gedurende de procedure voor de Raad van State heeft men zich gefixeerd op het door OVAM aangebrachte argument rond het gebrek aan nood voor stortplaatsen. Dat laatste wordt nu door OVAM weerlegd, maar toch blijft het argument overeind dat hetgeen wordt aangevraagd niet strookt met de nabestemming van het gebied. Er is in de stedenbouwkundige vergunning een natuurontwikkelingsplan opgesteld waarin de zones zijn afgebakend met een specifieke type beplanting per blok. De voorliggende aanvraag geeft in feite zelf aan dat een beheer moet nagestreefd worden waarin er zich geen bos ontwikkelt. Dit is in tegenstrijd met de visie voor de verdere ontwikkeling van het gebied.

De vertegenwoordiger van het College van Burgemeester en Schepenen stelt dat er 75 bezwaren werden ontvangen, waarvan 73 ontvankelijke. Het College van Burgemeester en Schepenen volgt de bezwaarvoerders in hetgeen zij stellen. De historiek van het dossier leert ons dat hetgeen aangevraagd wordt, niet kan vergund worden. Meer nog, de reeds gestorte gronden vormen een kankerplek als het ware en dienen te worden verwijderd. Men bevindt zich hier op hoger gelegen gebied, zodat eventueel vervuiling naar de vallei zal afstromen.

OVAM stelt dat het dossier zoals het nu voorligt voor een stuk is doorgesproken met OVAM, omdat er na de weigering van de minister uiteindelijk een definitieve oplossing moet worden gevonden om de eindafwerking te kunnen realiseren. Het dossier sleept reeds veel te lang aan. OVAM kan zich akkoord verklaren met de verdere afwerking volgens de voorwaarden van een categorie-2 stortplaats. Hetgeen er reeds ligt kan dan geregulariseerd worden. De afwerking die door de exploitant wordt aangevraagd voor hetgeen in het verleden vergund was, is trouwens inmiddels ook als bewarende maatregel opgelegd door de milieu-inspectie omdat in het stuk dat gestort werd, constant percolaat kan ontstaan. Als de afwerking die de exploitant voorstelt onvoldoende blijkt om de nabestemming te kunnen realiseren, dan meent OVAM dat het stuk dat in de milieuvergunning zit beperkt is tot en met afwerking en inzaaien met gras. Wat nadien gebeurt, staat los van de vergunning. Indien een bos niet zou kunnen gerealiseerd worden dan kan men in de voorwaarden opnemen dat er een dikkere eindafdeklaag moet voorzien worden. Een natuurontwikkelingsplan dat

./...

gemaakt werd op het ogenblik dat men al wist dat er een stortplaats aanwezig was, waarin wordt gesteld dat een bos moet ontwikkeld worden, is niet realistisch. Met het advies van de milieudeskundige kan gevreesd worden dat de patstelling gewoon blijft bestaan.

De provinciale milieudeskundige antwoordt dat het natuurontwikkelingsplan dateert van 2009 en dat de eerste vraag om te storten dateert van 2011. De vorige exploitant, Bohez, exploiteerde een categorie-3 stortplaats, hetgeen de ontwikkeling van een bos niet hypothekeert, omdat het om een opvulling met niet-verontreinigde gronden ging. Nochtans kan de exploitant beschikken over niet-verontreinigde gronden.

De voorzitter stelt dat men als commissie nu voor voldongen feiten staat.

OVAM meent dat de exploitant gestopt is met opvullen bij de start van de Raad van State procedure.

De provinciale milieudeskundige meent dat dit niet klopt.

De vertegenwoordiger van het College van Burgemeester en Schepenen stelt dat de exploitatie met de bijstand van de politie en de milieu-inspectie werd stilgelegd op het ogenblik van de uitspraak door de Raad van State. Men was op dat moment aan het storten en men wist zagezegd van niets.

De voorzitter stelt verbaasd te zijn over het gewijzigde standpunt van OVAM.

OVAM antwoordt dat hun standpunt niet afwijkt van het standpunt voor gelijkaardige dossiers. Bij het dossier van Ekosto bvb werd ook steeds geweigerd voor een categorie-2 stortplaats. Op het ogenblik dat men een monostortplaats vraagt kan wel gunstig geadviseerd worden.

De vertegenwoordiger van het College van Burgemeester en Schepenen voegt nog toe dat men zich afvraagt of de voorwaarden wel nageleefd werden bij het storten. Zo zou het bijvoorbeeld niet ruiken bij storten, maar werd vastgesteld dat er een sterke carbolinegeur was.

De voorzitter vraagt waar de nabestemming verankerd is geweest.

De provinciale milieudeskundige antwoordt dat dit via een gewestplanwijziging in 1999 is gebeurd. Sedert 2007 werd dit tevens verankerd in de stedenbouwkundige vergunning, waarin heel concreet een onderverdeling in zones is opgenomen per stortvak. Elke zone voorziet de aanplant van beuken, eiken, e.d.m... Er is een artikel in Vlareem dat stelt dat de begroeiing de afdichtlaag niet mag beschadigen, tenzij anders bepaald in de milieuvergunning dient de ontwikkeling van hoogstammige gewassen te worden verhinderd. Dit is volledig in tegenstrijd met het natuurontwikkelingsplan.

De voorzitter concludeert dat er zich op de gevraagde stortplaats geen bos als nabestemming kan ontwikkelen.

OVAM vraagt of de stedenbouwkundige vergunning bekend was bij de exploitant.

De provinciale milieudeskundige antwoordt bevestigend.

OVAM stelt dat de exploitant daarover in de besprekingen met OVAM steeds heeft gezwegen. In die optiek had de OVAM mogelijks een andersluidende advies geformuleerd, indien zij kennis zou gehad hebben van deze stedenbouwkundige vergunning.

Desondanks is het toch beter voor iedereen dat de put zo snel mogelijk zou opgevuld geraken.

./...

De vertegenwoordiger van het College van Burgemeester en Schepenen wenst te benadrukken dat de grond die daar nu ligt dient verwijderd te worden.

De voorzitter antwoordt dat dit een zaak van de inspectie is. Indien het College van Burgemeester en Schepenen van mening is dat er zich een veiligheidsprobleem stelt, kan het bestuurlijke maatregelen treffen.

De provinciale milieudeskundige stelt dat milieufront omer watterz tevens maatregelen vraagt, maar dat de milieu-inspectie niet optreedt omdat er nog een procedure lopende is bij de Raad van State.

OVAM vraagt zich af wat, indien de vergunning zou verleend worden, de meerwaarde is van het eerst laten verwijderen van hetgeen er nu ligt.

De vertegenwoordiger van het College van Burgemeester en Schepenen benadrukt dat de exploitant goed wist dat er een procedure voor de Raad van State lopende was, maar dat toch gestort werd.

De commissie hoort de vertegenwoordiging van de exploitant, die de opmerkingen van de commissie aanhoort, een nota neerlegt en hierbij het volgende vermeldt:

Het natuurontwikkelingsplan is opgesteld door het bedrijf zelf, zodat het evident is dat de exploitant daar volledig achter staat en dit wenst uit te voeren. In de stedenbouwkundige vergunning staat nu duidelijk vermeld wat waar moet komen te staan. Na de opvulling zal de exploitant de juiste boomsoorten op de juiste plaatsen aanplanten in de juiste densiteit.

In de adviezen worden een aantal boodschappen van de MER-deskundige (prof. Vandamme) foutief geïnterpreteerd worden. Zo staat er in de adviezen dat er geen bos zal komen omdat men heide voorstelt. Dat is niet correct, zoals blijkt uit de natuurtoets en de mer-ontheffingsnota.

De mer-deskundige stelt uitdrukkelijk dat het voorliggende project geen betekenisvolle aantasting betekent van de natuurwaarden en niet in strijd is met de natuurinstandhoudingsdoelstellingen, m.a.w de bestemming als "bos". Het is wel degelijk de bedoeling om aldaar bos te realiseren, zoals vermeld in het vergunningsdossier.

De MER-deskundige benadrukt tevens dat het natuurontwikkelingsplan, zoals gekoppeld aan de stedenbouwkundige vergunning, volledig kan behouden worden. De invulling van het natuurontwikkelingsplan dient wel beredeneerd te gebeuren. Sommige boomsoorten lenen zich immers beter voor ondiepe beworteling, andere eerder voor diepe beworteling. Een gepaste herinvulling van een natuurontwikkelingsplan is geen precedent. Men kan creatief omgaan met de soortenlijst. Het ANB is bijvoorbeeld op dit moment geen voorstander van de aanplant van es, omdat deze te lijden heeft aan ziektes. De exploitant schikt de soortenlijst niet aan te passen, tenzij dit zou gevraagd worden door ANB. De MER-deskundige maakt enkel de suggestie als ecooloog om als tussenfase heide te ontwikkelen, indien men dit zou wensen. Dit is dus geen verplichting. Maar concluderend stelt de MER-deskundige dus dat het natuurontwikkelingsplan blijft, alsook het bos en de invulling moet gericht gebeuren. Letterlijk stelt de MER-ontheffingsnota dat er valt te overwegen om als materiaal voor de leeflaag boven de stortplaats zeer voedselarme leem of klei-leem te gebruiken, hetgeen als gevolg zou hebben dat zich niet onmiddellijk bomen kunnen ontwikkelen, maar grasland of heide. Bomen zouden zich dan in een latere fase via successie ontwikkelen. Het is daarmee echter nog niet gezegd dat de exploitant deze grond zal aanbrengen; de aan te voeren soort grond is op dit moment nog niet geweten. Maar het bedrijf is trouwens wel degelijk van plan om daar bomen aan te planten. De MER-deskundige toetste enkel aan de kenmerken van het habitatrichtlijngebied om

./...

te stellen dat als er voedselarme ondergrond is en er geen bomen worden geplant, er zich spontaan heide zal ontwikkelen. Maar in casu is dit niet van toepassing en wordt deze zin uit zijn context gebruikt in een aantal adviezen. Het is niet de bedoeling van de exploitant om heide te laten ontstaan. Er zal wel voedselarme grond worden aangebracht als eindafdek, maar geen leem.

LNE stelt dat er dus geconcludeerd wordt dat niets wijzigt aan het natuurontwikkelingsplan, tenzij ANB dit zou vereisen.

De vertegenwoordiging van de exploitant *antwoordt bevestigend.*

De provinciale milieudeskundige stelt nergens een lijst gevonden te hebben met het onderscheid tussen al dan niet diepwortelende boomsoorten. Op basis van deze vaststelling alleen al kan men niet oordelen of de nabestemming uitvoerbaar is.

De vertegenwoordiging van de exploitant *antwoordt dat sommige boomsoorten nu eenmaal diepwortelend zijn en andere niet.*

De provinciale milieudeskundige stelt dat er in het natuurontwikkelingsplan wordt opgenomen dat er rijke grond zal worden aangevoerd, hetgeen opnieuw een tegenstrijdigheid is.

De vertegenwoordiging van de exploitant stelt *kennis te hebben van 3 stortplaatsen in West-Vlaanderen waar dergelijke boomsoorten wel degelijk worden opgelegd en waar de groeiomstandigheden identiek zijn.*

De vertegenwoordiger van het College van Burgemeester en Schepenen verwijst naar de instandhoudingsdoelstellingen, waarin staat dat de beukenbossen verder moeten doorgetrokken worden, gekoppeld aan andere bossen. Op deze plaatsen groeien ook "blauwe kousen" of boshyacynth die op europees vlak beschermd wordt. De bedoeling is ook dat het te beschermen habitat wordt doorgetrokken door de aanleg van beukenbos.

De vertegenwoordiging van de exploitant antwoordt *dat er door ANB geen beukenbos werd opgelegd, maar een essenbos.*

De vertegenwoordiger van het College van Burgemeester en Schepenen stelt dat dit inmiddels is gewijzigd door de essenziekte.

De provinciale milieudeskundige stelt dat dit nog niet gewijzigd is. ANB suggereert om dit te wijzigen, maar dan dient de stedenbouwkundige vergunning aangepast. Volgens ANB was de stad Ronse niet van plan om het natuurontwikkelingsplan aan te passen.

De vertegenwoordiging van de exploitant stelt *dat het standpunt van het bedrijf, na een acht jaar aanslepend dossier waarin sprake is van politiek misbruik, duidelijk is met name dat nooit enige handeling zal gesteld worden zonder de goedkeuring van het ANB. Er dient tevens benadrukt dat er in de voorbije acht jaren geen enkel probleem is geweest met de milieu-inspectie, zoals kan nagelezen worden in de desbetreffende verslagen.*

De voorzitter vat samen dat er geen argumenten werden aangebracht die tot een ander standpunt kunnen leiden. Het is vreemd dat de exploitant stelt niets aan het natuurontwikkelingsplan te willen veranderen tenzij ANB dit zou vereisen. Men kan niet beginnen discussiëren over de definitie van een bos.

De provinciale milieudeskundige stelt dat indien er een eindafdeklaag is van anderhalve meter met een drainagelaag, dat het evident is dat het wortelgestel van een boom preferentieel zal op zoek gaan naar waar het water zich bevindt.

./...

De vertegenwoordiger van het College van Burgemeester en Schepenen sluit zich hierbij aan. De afdichtlaag zal geperforeerd worden, en er zal hemelwater doorsijpelen met alle gevolgen van dien.

OVAM stelt dat indien zou blijken dat de aanvraag het natuurontwikkelingsplan niet zou hypothekeren, er zich geen probleem stelt. Aangezien hetgeen wordt aangevraagd echter niet strookt met de verleende stedenbouwkundige vergunning, kan OVAM zich aansluiten bij het ongunstig advies van de Commissie."

ONGUNSTIG advies van 3 februari 2015 van de Provinciale Milieu-vergunningscommissie (afgekort PMVC), overwegende:

- dat voorliggende aanvraag enerzijds de regularisatie betreft van de reeds gestorte gronden in stortvak 2A waarvoor een uitbreiding van een stortplaats categorie 2 voor anorganische niet-gevaarlijke afvalstoffen met laag organisch/bioafbreekbaar gehalte met een opvulcapaciteit van 12.921 m³ wordt aangevraagd en anderzijds de uitbreiding met een monostortplaats categorie 2 voor bedrijfsgebonden niet-reinigbare niet-gevaarlijke gronden met een opvulcapaciteit van 62.079 m³ voor de resterende opvulling van stortvak 2A;
- dat een eerdere aanvraag voor de inrichting van een stortplaats op 28 april 2011 door de deputatie werd geweigerd, doch in beroep op 29 maart werd vergund door de bevoegde Vlaamse minister; dat het ministerieel besluit werd vernietigd door de Raad van State op 10 oktober 2013; dat op 21 mei 2014 de bevoegde Vlaamse minister het deputatiebesluit van 28 april 2011 bevestigde waardoor de exploitant thans niet beschikt over een milieuvergunning voor de exploitatie van een stortplaats categorie 2;
- dat in de periode tussen 29 maart 2012 en 10 oktober 2013 de exploitant toch startte met de aanleg van de categorie 2-stortplaats; dat ondertussen ca. 13.000 m³ anorganische niet-gevaarlijke afvalstoffen werd gestort;
- de ligging van de gevraagde stortplaatsen in een ontginningsgebied met nabestemming bosgebied, bestemming waarmee de stortplaatsen planologisch bestaanbaar zijn; dat uit de planologische bespreking en de beschrijving van de omgeving blijkt dat de aangevraagde stortplaats en de regularisatie van de reeds uitgevoerde stortplaats niet verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving;
- dat er tijdens het openbaar onderzoek 72 bezwaarschriften ingediend werden; dat de argumenten als gegrond worden beoordeeld;
- dat de voorgestelde (incl. alternatieve) afwerking en aanplantingen afwijken van hetgeen werd vooropgesteld in het natuurontwikkelingsplan, dat werd opgemaakt op 15 januari 2007 en werd verankerd in de bovenvermelde stedenbouwkundige vergunning van 6 juli 2007; dat dit gegeven de realisatie van de vooropgestelde nabestemming hypothekeert;
- dat bijgevolg eerst dit natuurontwikkelingsplan dient aangepast te worden vooraleer de gevraagde milieuvergunning kan afgeleverd worden;
- dat feitelijk de exploitant de aard van de opvulling van stortvak 2 dient te kiezen in functie van de door de overheid sinds 2007 juridisch concreet vastgelegde nabestemming.

Met een schrijven van 18 februari 2015 deelde de exploitant mee dat hij niet akkoord was met de inhoud van het advies. Concreet werden volgende opmerkingen geformuleerd:

./...

- In de milieuvergunningsaanvraag alsook op de commissievergadering werd overduidelijk gesteld dat de plannen niet afwijken van de stedenbouwkundige vergunning en het hieraan gekoppelde natuurontwikkelingsplan.
- De exploitatie werd niet stilgelegd door de politie en de milieu-inspectie, maar de exploitant heeft zelf onmiddellijk alle activiteiten opgeschort, eenmaal zij het nieuws over het arrest van de Raad van State hadden vernomen via de pers.

Omschrijving bedrijf/activiteiten/historiek

Het betreft de opvulling van een zandgroeve die werd ontgonnen door de firma Bohez bvba.

Voor de opgelegde opvulling van de zandgroeve werd door de bvba Bohez gekozen voor de exploitatie van een categorie-3-stortplaats.

De nv OB&D is sinds begin 2006 officieel eigenaar geworden van het deel van de voormalige stortplaats Bohez dat nog moest opgevuld worden en staat sindsdien in voor de verdere opvulling van de zandgroeve (melding van overname op 16 februari 2006).

Op 10 mei 2007 verkreeg OB&D nv de milieuvergunning om het resterende deel van de categorie 3-stortplaats te vervangen door enerzijds een definitieve opslagplaats voor niet-verontreinigde uitgegraven bodem en niet-verontreinigde bagger- en ruimingsspecie (DOP) en anderzijds door een stortvak voor ytong- en asbestcementafval.

De vraag om een stortvak te kunnen opvullen met ytong- en asbesthoudend afval werd op 15 januari 2008 door de bevoegde Vlaamse minister in beroep geweigerd.

In 2009 werd een deel (stortvak 2B) van de zandgroeve terug overgenomen door de firma Bohez bvba ten einde een oplossing te kunnen bieden aan de overtollige hoeveelheid inert afval (ca. 40.000 m³) die werd gestort op het reeds afgewerkte gedeelte waardoor de afwerking niet gebeurde conform de afgeleverde bouwvergunning.

Naar aanleiding van de vaststelling dat er teveel materiaal werd gestort, werd een nieuwe stedenbouwkundige vergunning door de bvba Bohez aangevraagd m.b.t. het afwerken van de stortplaats en zandgroeve. Deze stedenbouwkundige vergunning werd verkregen op 6 juli 2007 (kopij terug te vinden in bijlage G2 van de aanvraag). Deze vergunning is onderhevig aan de bijzondere voorwaarden die in het advies van het College zijn beschreven, met als belangrijkste: het opvolgen van het nieuw opgestelde natuurontwikkelingsplan en het voorzien van voorzorgen om geen zettingen, sterke aanzuigingen en grote uitspoelingen te veroorzaken voor aanpalende en nabijgelegen gronden (op basis van het advies van Steunpunt Erosie van het Provinciaal Centrum voor Milieuonderzoek).

Op 30 juli vroeg OB&D nv de hervergunning van de DOP in stortvak 1 vermits de milieuvergunning verviel op 31 augustus 2011 en anderzijds de inrichting van een categorie 2-stortplaats op het deel thans nog vergund als categorie 3-stortplaats in stortvak 2 voor het storten van niet-reinigbare gronden en sedimenten die als niet-gevaarlijke afvalstoffen ingedeeld worden. De exploitant vroeg een termijn van 7 jaar aan.

Op 28 april 2011 verkreeg de exploitant de milieuvergunning voor de hervergunning van de DOP in stortvak 1 voor een termijn van 7 jaar, doch de

./...

inrichting van een categorie 2-stortplaats in stortvak 2 werd geweigerd omwille van onduidelijke en onvoldoende informatie in het dossier m.b.t. de realisatie van de nabestemming en het feit dat het beleidsmatig niet wenselijk is om nog bijkomende categorie 2-stortplaatsen te vergunnen omdat er reeds een overcapaciteit was.

In beroep verkreeg de exploitant van de bevoegde Vlaamse minister op 29 maart 2012 de milieuvergunning voor de verdere exploitatie van de DOP en een categorie 2-stortplaats voor anorganische niet-gevaarlijke afvalstoffen voor een termijn van 5 jaar i.p.v. 7 jaar onder een aantal bijkomende bijzondere voorwaarden.

Ingevolge de beroepen van de vzw Comité voor een leefbaar Louise-Marie en de vzw Milieufrent Omer Wattez werd bij arrest van de Raad van State van 10 oktober 2013 het bovenvermeld ministerieel besluit vernietigd omdat in de bestreden beslissing alleen wordt verwezen naar het "deels gunstige, deels ongunstige advies van 29 juli 2011 van de OVAM". Een evaluatie of beoordeling van het door OVAM aangevoerde bezwaar of van de argumentatie van OB&D ontbreekt in de bestreden beslissing, zodat noch de argumentatie van OVAM, noch die van de beroepindiener, in strijd met artikel 52, 3°, van Vlare I aan bod komen. Uit de bestreden beslissing valt bijgevolg niet op te maken welke beweegredenen zijn van de Vlaamse minister om de stortplaats categorie 2 alsnog te gunnen, terwijl dit advies op duidelijke wijze heeft gewezen op een reeds voldoende capaciteit van dergelijke stortplaats in Vlaanderen.

Op 21 mei 2014 bevestigde de bevoegde Vlaamse minister het deputatiebesluit van 28 april 2011, en verkreeg de exploitant aldus geen milieuvergunning voor de exploitatie van een stortplaats categorie 2.

Volgens de gegevens op pagina 11 van de aanvraag heeft het bedrijf beroep ingediend bij de Raad van State tot nietig verklaring van dit besluit.

In de periode tussen 29 maart 2012 en 10 oktober 2013 startte de exploitant met de aanleg van de categorie 2-stortplaats en werd ondertussen ca. 13.000 m³ anorganische niet-gevaarlijke afvalstoffen gestort.

OB&D nv is dus momenteel enkel vergund voor de exploitatie van een DOP voor een termijn tot en met 27 april 2018. De DOP werd ondertussen gerealiseerd en thans rest de exploitant enkel nog de nazorg en de realisatie van de nabestemming voor dit onderdeel.

Er worden maximaal 3 werknemers tewerkgesteld.

Het bedrijf heeft een externe milieucoördinator aangesteld.

Voorwerp van de aanvraag

Voorliggende aanvraag betreft enerzijds de regularisatie van de reeds gestorte gronden in stortvak 2A waarvoor een uitbreiding van een stortplaats categorie 2 voor anorganische niet-gevaarlijke afvalstoffen met laag organisch/bio-afbreekbaar gehalte met een opvulcapaciteit van 12.921 m³ wordt aangevraagd en anderzijds de uitbreiding met een monostortplaats categorie 2 voor bedrijfsgebonden niet-reinigbare niet-gevaarlijke gronden met een opvulcapaciteit van 62.079 m³ voor de resterende opvulling van stortvak 2A.

Tevens wordt gevraagd om de vergunde stookoliehouder van 5.000 liter en de erbij horende verdeelslang uit de lopende milieuvergunning te schrappen.

Het bedrijf is te beschouwen als MER-plichtig en omvat een GPBV-inrichting.

./...

Op pagina 11 van de aanvraag verklaart de exploitant dat de voorliggende milieuvergunningsaanvraag geen afstand betekent van de hangende vorderingen voor de Raad van State, geen enkele nadelige erkenning inhoudt en wordt ingediend onder voorbehoud van alle rechten.

Afwijkingen:

Het bedrijf vraagt een afwijking aan op artikel 5.2.1.5.§5 van Vlarem II m.b.t. de aanleg van een 5 m breed groenscherm langsheen de randen van de inrichting.

2. Motivering

MER – plichtig bedrijf

Overeenkomstig artikel 2 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 10 december 2004 houdende vaststelling van de categorieën van projecten onderworpen aan milieueffectrapportage, valt het project onder categorie 11 b). van bijlage II, nl.

'Installaties voor de verwijdering van afval: stortplaatsen van categorie 1 en 2 voor niet-gevaarlijke afvalstoffen.'

Bijgevolg kan de initiatiefnemer een gemotiveerd verzoek tot ontheffing indienen, hetgeen op 28 oktober 2014 gebeurde.

Het ontheffingdossier werd opgesteld in toepassing van artikel 4.3.3 §3 2° van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid (zoals gewijzigd door artikel 4 van het decreet van 18 december 2002 tot aanvulling van het DABM met een titel betreffende de milieueffect- en veiligheidsrapportage) en overeenkomstig artikel 2 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 10 december 2004 houdende vaststelling van de categorieën van projecten onderworpen aan milieueffectrapportage.

De ontheffing werd op 6 november 2014 verleend voor een termijn van 4 jaar onder de referentie OHPR2140. Het werd als bijlage D10c bij de aanvraag gevoegd.

In het kader van de milieuvergunning van 28 april 2011 werd reeds een ontheffing van de project-Mer verleend op 8 april 2009 voor een termijn van 4 jaar, die ondertussen is verlopen. Omdat de adviezen ingewonnen tijdens deze procedure gunstig waren en het huidige project slechts een gedeelte vormt van het voorgaande project, werd door de dienst MER geen bijkomende adviesvraag voorzien voor het huidige project.

GPBV – bedrijf

Het bedrijf is ingedeeld bij de GPBV – bedrijven omwille van de aangevraagde activiteit onder de toepasselijke rubriek 2.4.4.

Bijlage D6 van de aanvraag verwijst naar de gegevens inzake de GPBV-installatie.

Planologische aspecten

Het projectgebied is, volgens het gewestplan "Oudenaarde" gelegen in een ontginningsgebied met nabestemming bosgebied. De nabestemming werd bij BVR op 29 oktober 1999 gewijzigd van agrarisch gebied naar bosgebied.

./...

Het stortvak 2 bevindt zich tussen het ondertussen opgevulde deel 2B van de zandgroeve door de firma Bohez en de gerealiseerde DOP door OB&D.

Ten zuiden, ten oost-zuidoosten van het projectgebied, alsook ten westen van het geheel van de voormalige ontginningszone, ligt een aaneengesloten zone met bestemming als bosgebied. Enkel in de zone die ten zuiden onmiddellijk aansluit op deze site (dus op de zuidwaarts gerichte talud), wordt het bosgebied onderbroken door een landschappelijk waardevol agrarisch gebied met als hoofdbestemming bosuitbreidingsgebied. Ten noorden bevindt zich een landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

Het habitatrichtlijngebied BE 2300007 "Bossen van de Vlaamse Ardennen en andere Zuid-Vlaamse bossen, grenst aan het projectgebied.

Het VEN-gebied "De bronbossen en bovenlopen van de Vlaamse Ardennen" grenst zowel ten noorden (aan de overzijde van de Schorissesteenweg) als ten zuiden aan het projectgebied.

Er bevinden zich 2 woongebieden in de omgeving, nl. op ca. 800 m ten westen het gehucht "Louise-Marie" en op ca. 200 m ten noorden en ten oosten het gehucht "Koekamer". Deze woonkernen bevinden zich langs de Schorissesteenweg die de belangrijkste aanvoerroute is naar de projectsite.

De dichtstbijgelegen woning bevindt zich op ca. 150 m in een natuurgebied langs de Schorissesteenweg.

Overeenkomstig de omzendbrief van 8 juli 1997, betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen (en latere wijzigingen) gelden volgende voorschriften:

Ontginningsgebied

In deze gebieden dient rondom een afzonderingsgordel te worden aangelegd, waarvan de breedte vastgesteld wordt door de bijzondere voorschriften. Na de stopzetting van de ontginningen dient de oorspronkelijke of toekomstige bestemming, die door de grondkleur op het plan is aangegeven, te worden geëerbiedigd. Voorwaarden voor de sanering van de plaats moeten worden opgelegd opdat de aangegeven bestemming kan worden gerealiseerd.

De voorliggende milieuvergunningaanvraag is gekoppeld aan de afgeleverde stedenbouwkundige vergunning van 6 juli 2007, waarbij de uitvoering van de nabestemming werd verankerd via een natuurontwikkelingsplan. Dit plan en de erbij horende beschrijving van de uit te voeren vegetaties en aanplantingen zijn terug te vinden in bijlage 4 op de pagina's 116 t.e.m. 120 van de ontheffingsnota in bijlage D10c van de aanvraag.

Voor de nabestemming van stortvak 2 zijn volgende aan te leggen boszones voorzien:

zone 4: bos aan te planten tussen de hoogtelijnen 118-121 in een droge helling met grondverschraling van zand met als plantensoorten *Quercus robur*, *Fagus Sylvatica*, *Crataegus monogyna*, *Sorbus aucuparia* en *Betula pendula*;

zone 5: bos aan te planten tussen de hoogtelijnen 114-121 in een rijke grond met een vochtige benedenzone met als plantensoorten *Fraxinus excelsior*, *Populus tremula*, *Viburnum opulus*, *Salix alba* en *Alnus glutinosa*;

zone 8: spontane bosontwikkeling in schrale grond van zand.

Voor de bosaanplanting zijn concrete plantschema's opgesteld in een raster van 10 x 10 m, aan 25 planten per 100 m², met overgangen van boomlaag-struiklaag. Er dient geplant te worden van 25 tot 100 stuks van dezelfde soort.

./...

Op pagina 70 van de ontheffingsnota wordt gesteld dat de afwerking van de stortplaats wordt voorzien in een afdekking met een ondoordringbare kleilaag van ca. 0,5 m met HDPE-folie, een drainagesysteem en een leeflaag van 1,5 m. Een aanplanting van diepwortelende bomen boven dit stortvak wordt niet als wenselijk voorgesteld. Daarentegen wordt aanbevolen om de zones 8 en 9 van het natuurontwikkelingsplan uit te voeren en in de vooropgestelde zone 5 de diepwortelende soorten t.h.v. de DOP en de categorie 3-stort van Bohez en de ondiepwortelende soorten eerder bovenop de monostortplaats aan te planten. Het ondiep wortelen van de aangeplante soorten zal gestimuleerd worden door hakhoutbeheer.

Op pagina 71 van de ontheffingsnota wordt gesuggereerd om als materiaal voor de leeflaag boven de stortplaats zeer voedselarme leem of klei-leem te gebruiken met als gevolg dat zich grasland of heide zou ontwikkelen.

De voorgestelde (incl. alternatieve) afwerking en aanplantingen wijken af van hetgeen werd vooropgesteld in het natuurontwikkelingsplan, dat werd opgemaakt op 15 januari 2007 en werd verankerd in de bovenvermelde stedenbouwkundige vergunning van 6 juli 2007 en hypothekeert de realisatie van de vooropgestelde nabestemming.

Bijgevolg dient eerst dit natuurontwikkelingsplan aangepast te worden vooraleer de gevraagde milieuvergunning kan afgeleverd worden.

Het feit dat de afwerking van een stortplaats categorie 2 de afdekking vereist met een kleilaag, een HDPE-folie en een drainagesysteem en een beperkte leeflaag van 1,5 m hypothekeert de ontwikkeling van de vooropgestelde bosvegetatie met de garantie dat de uitgevoerde afwerking van de stortplaats niet wordt aangetast. De kans is reëel dat het wortelgestel van de bosvegetatie op termijn het drainagesysteem aantast of de HDPE-folie en de kleilaag doorboort. In de ontheffingsnota wordt trouwens zelf aangegeven dat het niet wenselijk is om diepwortelende soorten aan te planten op de aangevraagde monostortplaats.

De exploitant dient de aard van de opvulling van stortvak 2 te kiezen in functie van de door de overheid sinds 2007 juridisch concreet vastgelegde nabestemming.

Aangezien de door de overheid vooropgestelde natuurontwikkeling niet wordt gegarandeerd en rekening houdend met de aanwezige habitatrichtlijngebieden in de onmiddellijke omgeving wordt geoordeeld dat de geplande stortplaats en de gevraagde regularisatie van de reeds aanwezige stortplaats niet verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving.

Milieuhygiënische aspecten

Afvalstoffen

De huidige aanvraag betreft enerzijds de regularisatie van de tussen 26 augustus en 10 oktober 2013 gestorte afvalstoffen in stortvak 2A, deel 1, conform alle geldende bepalingen van Vlarem II inzake afwerking. Daarnaast wordt de verdere opvulling aangevraagd van stortvak 2A, deel 2 (met een restvolume van 62.079 m³) met een monostroom van bedrijfseigen, niet-gevaarlijke, niet-reinigbare gronden.

Deze niet-reinigbare grondstromen (gemiddeld 40.000 tot 60.000 ton per jaar) zijn afkomstig uit de eigen bedrijvigheid van de exploitant, met name van de zusterbedrijven van de nv OB&D: de vergunde firma's BSV (grondreinigingscentrum) te Harelbeke en GRWestkust (grondreinigingscentrum) te Diksmuide.

./...

De in de eerdere vergunning aangevraagde afvalstromen van baggerspecie en residu's van de grondreinigingscentra worden op heden niet meer aangevraagd. Er zullen dus geen afvalstromen afkomstig van derden worden gestort.

Het is de bedoeling van de exploitant om in een zeer korte periode van maximum 2 jaar het oorspronkelijk reliëf te herstellen zodat de nabestemming bosgebied van de ganse site snel kan gerealiseerd worden, zoals voorzien in het goedgekeurde en vergunde natuurontwikkelingsplan (zie bijlage 4).

De bepalingen van de toekomstvisie voor de stortplaatsen die de OVAM in 2011-2012 ontwikkelde, met name "De rol van stortplaatsen binnen het materialenbeleid" en die door de minister werd goedgekeurd op 19 oktober 2012, zijn niet van toepassing op onder meer monostortplaatsen voor bagger- en ruimingsspecie en op andere bedrijfsgebonden monostortplaatsen, aangezien op deze stortplaatsen enkel specifieke afvalstromen worden gestort afkomstig van de eigen bedrijvigheid van de exploitant (de afvalstromen zijn dus niet afkomstig van derden).

Gezien volgens de huidige aanvraag enkel voornoemde specifieke, niet-recycleerbare afvalstroom zal gestort worden afkomstig van de eigen bedrijvigheid van de exploitant, valt deze aanvraag niet onder voormelde toekomstvisie.

Enkel indien de stortplaatsexploitant geen afvalstoffen stort die initieel afkomstig zijn van derden, gaat dit niet in tegen het beleid rond de stortplaatsen toegankelijk voor derden dat wordt omschreven in voormelde toekomstvisie.

Bodem, grondwater en oppervlaktewater

Bij de start van de exploitatie zal stortvak 2A deel 1 volledig afgewerkt zijn en geïsoleerd van de rest van de site. De reeds gestorte sedimenten zullen worden geherprofileerd in het diepste gedeelte van de deponie. Er wordt een kleilaag en een HDPE-folie op aangebracht.

De dubbele afsluitlaag zal, samen met de aanwezige natuurlijke barrière (pakket klei van 15 m dikte) ervoor zorgen dat er geen verontreiniging van bodem en grondwater kan optreden. Er worden in de ontheffingsMER geen significante effecten verwacht.

Het percolaatwater wordt apart opgevangen in een drainagesysteem, gecollecteerd in een buffertank en afgevoerd naar een externe verwerker.

Na de afwerking zal de verontreinigde grond volledig geïsoleerd zijn en kan er geen interactie zijn met de bodem en het grondwater. Ook met het hemelwater zal er geen interactie zijn.

Er zal ook geen huishoudelijk water geloosd worden (chemisch toilet).

Fauna en flora

De nabestemming is bosgebied. De uitwerking van deze nabestemming gebeurt in overleg met het Agentschap Natuur en Bos, volgens de richtlijnen van een goedgekeurd natuurontwikkelingsplan.

Er werd een "passende beoordeling" opgemaakt in augustus 2014. Hierin wordt gesteld dat het voorliggend project geen betekenisvolle aantasting van de natuurwaarden van de SBZ-H veroorzaakt. Wel is een aangepaste afwerking nodig.

./...

Wegens de afwerking van het stort met een ondoordringbare kleilaag en een HDPE-folie, met drainagesysteem en leeflaag, is het niet aangewezen diepwortelende bomen aan te planten. Beter is ruigtevegetaties te ontwikkelen.

Het is dan ook niet wenselijk om nutriëntrijke gronden als toplaag te gebruiken, maar eerder voedselarme leem of klei-leem.

De nabestemming van de betrokken zone (zone 5 volgens het NOP) is : bosaanplanting. In de ontheffingsnota is sprake van een wijziging naar grasland of heide, op een voedselarme leeflaag. Deze optie legt een hypotheek op de uitvoering van het natuurontwikkelingsplan.

Met het schrijven van 12 februari 2015 heeft het bedrijf een vraag gericht aan het Agentschap voor Natuur en Bos (ANB) m.b.t. de uitvoerbaarheid van het Natuurontwikkelingsplan.

In het antwoord van 9 maart 2015 stelt het Agentschap voor Natuur en Bos dat voor het hele ontginningsgebied een natuurontwikkelingsplan is opgemaakt, dat verankerd is in de stedenbouwkundige vergunning.

Het aanplanten van het bos, zoals voorzien in het natuurontwikkelingsplan is volgens ANB dus noodzakelijk. Hierbij is een goede afwerkingslaag noodzakelijk, zodat het bos zich op lange termijn (>30 jaar) goed kan ontwikkelen.

Dit standpunt werd door ANB bevestigd in het schrijven van 16 maart 2015.

Lucht

In de exploitatiefase kan er enige stofvorming optreden bij het transport en het storten van de niet-reinigbare gronden. Eventueel ook bij de eindafdek.

Gezien de gronden onmiddellijk zullen gestort worden, wordt aangenomen dat deze een relatief hoge vochtigheidsgraad zullen hebben en kunnen beschouwd worden als nauwelijks stuifgevoelig (stuifcategorie SC3).

Toch lijkt het aangewezen een sproei-installatie ter plaatse te hebben om het wegwaaien van stof in droge periodes te voorkomen.

Er is een wielwasinstallatie aanwezig die verplicht gebruikt moet worden bij het verlaten van de site.

Geluid en trillingen

De bergingsactiviteiten zullen enkel overdag plaats vinden, in de kom van de groeve, omgeven door groenscherm en groenbuffer van de reeds afgewerkte delen.

Ook bij de afwerking zal slechts tijdelijk een verhoogde activiteit zijn.

De geluidsimpact wordt als verwaarloosbaar ingeschat.

Landschap, bouwkundig erfgoed en archeologie

De opvulling van de groeve, de afwerking en het herstel van het oorspronkelijke reliëf, én de ontwikkeling van een aangepast natuurontwikkelingsplan, zullen tot een permanent herstel van het landschap leiden. Er dringen zich geen milderende maatregelen op.

Mens

In dit aspect wordt onderscheid gemaakt tussen gezondheidseffecten, hindereffecten en belevingseffecten.

./...

Inzake gezondheidseffecten wordt vooral gekeken naar mogelijke impact van verontreiniging van lucht en grondwater. Door de voorziening van hydrogeologische barrières en de toepassing van specifieke acceptatiecriteria voor de bodems wordt de mogelijke immissie van zware metalen tot nihil herleid.

Bij de hinder wordt verwezen naar de stofemissies : deze wordt geminimaliseerd door de ligging van de groeve, de aanwezigheid van een groenscherm en , indien nodig, door besproeiing.

Inzake beleving is er tijdens de exploitatie geen toegang tot de site, die niet zichtbaar is vanaf de straatzijde. Na de afwerking zou er een positief effect moeten ontstaan gezien de recreatiemogelijkheden.

Sectorale voorwaarden.

De deponie werd reeds ingericht conform de sectorale voorwaarden voor een deponie cat. 2 voor niet gevaarlijke afvalstoffen. Deze inrichting vormt de basis voor de vereiste inrichting van een monostortplaats cat. 2.

De reeds gestorte sedimenten zullen geïsoleerd worden in deel 1 van stortvak 2.

De drainagesystemen van deel 1 en deel 2 zullen gescheiden zijn, met opvang voor het percolaat.

Verontreinigd hemelwater wordt opgevangen voor externe zuivering. Het percolaatdrainagewater zal opgevangen worden in een buffertank en afgevoerd voor verwerking.

Een groenscherm wordt voorzien aan de oost- en zuidzijde; aan de noordzijde is reeds een scherm aangebracht.

Weegbrug en wielwas zijn al aanwezig.

Na het volstorten wordt de eindafdek aangebracht. Na profilering zal een homogene afdichtlaag worden aangelegd met een doorlatendheid $k = 10^{-9}$ m/s.

Deze afdichtlaag zal aansluiten op de initieel aangelegde afsluitlagen. Boven de ondoorlatende laag zal een HDPE-folie van 2,5 mm worden aangebracht.

De eindafdek zal min 1,5 m bedragen, met drainagesysteem. De leeflaag zal fungeren als bewortelingslaag.

De aanplanting zal gebeuren met ondiep wortelende soorten.

Bespreking afwijking

Er wordt een afwijking gevraagd op de voorwaarde m.b.t. de aanleg van een groenscherm. Er wordt gevraagd om aan de westzijde geen groenscherm aan te planten. Het natuurinrichtingsplan voorziet aan die kant in een ruigtezone. Langs de noordzijde zal het groenscherm vervolledigd worden nadat de weegbrug en acceptatiezone niet meer noodzakelijk zijn.

Watertoets

De vergunningsaanvraag heeft betrekking op de opslag en het storten van bodemvreemd materiaal en op een reliëfwijziging.

./...

De reliëfwijziging werd reeds vergund door de stedenbouwkundige vergunningen van respectievelijk 8 maart 2004, 21 februari 2005 en 6 juli 2007 die bij het aanvraagdossier zijn gevoegd.

De inrichting is gelegen in het 'Boven-Scheldebekken'. Volgens de overstromingsinformatie op www.geo-vlaanderen.gisvlaanderen.be is de inrichting niet gelegen in een recent overstromingsgebied of in een risicozone voor overstromingen.

De opslag van bodemvreemd materiaal moet voldoen aan de toepasselijke algemene en sectorale voorwaarden van Vlarem II waardoor bodem- en grondwaterverontreiniging zal voorkomen worden.

De impact van de reliëfwijziging werd besproken in het ontheffingsdossier.

Conform Vlarem II art 5.2.4.3.3 dient er in een categorie 2 stortplaats aan de bodem en aan de zijwanden een geologische barrière aanwezig te zijn die een niveau van bescherming van het grondwater moet garanderen dat tenminste gelijkwaardig is aan het niveau van bescherming dat bereikt wordt met een slecht doorlatende laag van 5m dikte en een K-waarde die kleiner is dan of gelijk is aan $1,0 \cdot 10^{-9}$ m/s. Volgens de gegevens in de ontheffingsMER biedt de aanwezige 15m dikke klei aan de basis van de groeve een bescherming van ca. 10^{-7} m/s. Dit werd aangevuld meteen 0,6 m dikke kleilaag op het grondvlak en 5 m kleimatten op de taluds. De afsluitlaag werd volgens het aanvraagdossier goedgekeurd door de toezichthoudende overheid (verslag niet toegevoegd).

Er werd eveneens een HDPE-folie van 2,5 mm aangebracht over de gehele put en een lekdetectiesysteem tussen de kleilaag en de HDPE-folie.

Deze inrichting geldt zowel voor het nog in gebruik te nemen deel van het stortvak 2A als voor het reeds gevulde deel van stortvak 2A. Beide stordelen zullen geïsoleerd worden.

Indien er zich een calamiteit zou voordoen kunnen de freatische winningen in de omgeving verontreinigd worden. Er is slechts één vergunde winning gekend binnen een straal van 1 km en deze winning is gelegen aan de andere zijde van een waterscheidingskam, waardoor de kwaliteit van het daar opgepompte water niet zal beïnvloed worden door eventuele uitspoeling op de site van OB&D. Gelet dat er in de omgeving ook andere niet ingedeelde grondwaterwinningen kunnen aanwezig zijn is het toch aangewezen om de grondwaterkwaliteit in de omgeving op te volgen. De aanvrager heeft hiervoor al een peilbuizen netwerk geïnstalleerd dat hij jaarlijks bemonstert en analyseert. Mits de afschermdende barrières en de eindafdek op een degelijke manier geplaatst worden en mits het naleven van de van toepassing zijnde wetgeving ivm de kwaliteit van de te storten specie kan het risico op aantasting van de freatische grondwaterkwaliteit door het categorie 2 stort tot een aanvaardbaar niveau beperkt worden.

Bespreking bezwaren openbaar onderzoek

Op basis van de bovenvermelde gegevens wordt geoordeeld dat de bezwaren gegrond zijn.

Slotbepaling

De inrichting zou, rekening houdend met haar kenmerken en omvang, en rekening houdend met de ligging ten overstaan van gebieden die

./...

hindergevoelig zijn, een te grote negatieve impact hebben op mens en leefmilieu.

Conclusie

De inrichting is milieuhygiënisch en planologisch niet verenigbaar met de omgeving; de milieuvergunning dient geweigerd te worden.

3. Besluit

Artikel 1

Aan de nv OB&D, Cardijnlaan 12 te 8600 Diksmuide wordt de vergunning geweigerd voor het uitbreiden van een DOP met een stortplaats categorie 2 aan de Schorissesteenweg zn te 9600 Ronse, op het perceel, kadastraal bekend onder RONSE AFD 3, Sectie F, Nr(S) 0293/e/5, met als voorwerp:

2.3.6.b) 3° (1)

een stortplaats categorie 2 voor anorganische niet-gevaarlijke afvalstoffen met laag organisch/bioafbreekbaar gehalte met een opvulcapaciteit van 12.921 m³.

2.3.6.b) 4° (1)

een monostortplaats categorie 2 voor bedrijfsgebonden niet-reinigbare niet-gevaarlijke gronden.

2.4.4. (1)

een stortplaats die maximaal 1.050 ton per dag ontvangt.

17.3.6.1°b) (3)

het verwijderen van de vergunde stookoliehouder van 5.000 liter.

17.3.9.1° (3)

het verwijderen van de vergunde verdeelslang.

Artikel 2

De bouwvergunning voor deze inrichting wordt geschorst en vervalt van rechtswege op de datum dat onderhavig weigeringsbesluit definitief wordt.

Artikel 3

Een eensluidend verklaard afschrift van deze beslissing zal, samen met het attest inzake de datum van de verzending, verzonden worden aan:

- de exploitant;
- het College van Burgemeester en Schepenen van Ronse;
- de Provinciale Milieuvergunningscommissie;
- het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie, Afdeling Milieuvergunningen dienst Oost-Vlaanderen;
- de Vlaamse Milieumaatschappij, Afdeling Operationeel Waterbeheer;
- Ruimte Vlaanderen - Oost-Vlaanderen;
- het Vlaams Agentschap Zorg en Gezondheid, Afdeling Toezicht Volksgezondheid, Buitendienst Oost-Vlaanderen;
- het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie, Afdeling Land en Bodembescherming, Ondergrond, Natuurlijke Rijkdommen, Buitendienst Natuurlijke Rijkdommen Gent;

./...

- het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie, Afdeling Milieu-inspectie dienst Oost-Vlaanderen;
- de Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij;
- de Vlaamse Milieumaatschappij;
- de Federale Overheidsdienst, Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg;
- de nv Aquafin;

Een gelijkaardig afschrift wordt verzonden aan de bevoegde Burgemeester met de opdracht de beslissing bekend te maken, overeenkomstig de bepalingen van Hoofdstuk IX van het Vlarem I.

Artikel 4

Tegen deze beslissing kan, overeenkomstig de modaliteiten en de termijnen beschreven in het Vlarem I (aangetekende brief binnen de 30 kalenderdagen na de betekening van deze beslissing) en mits betaling van de voorgeschreven dossiertaks, beroep worden ingediend bij de Vlaamse Regering, vertegenwoordigd door de Vlaams Minister van Leefmilieu, p/a Departement Leefmilieu, Natuur en Energie, Koning Albert II-laan 20, bus 8, 1000 Brussel.

Gent, 26 maart 2015

namens de Deputatie:

de provinciegriffier,
(get.) Albert De Smet

de gouverneur-voorzitter,
(get.) Jan Briers