

Besluit van de Bestendige Deputatie van de Provincieraad, houdende definitieve beslissing over milieuvergunningsaanvraag van N.V. AGRISTO gelegen Waterstraat 19 te Harelbeke en voorlopige uitspraak over het schorsingsverzoek.

De Bestendige Deputatie van de Provincieraad,

Gelet op het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, zoals gewijzigd bij de decreten van 7 februari 1990, van 12 december 1990, van 21 december 1990, van 22 december 1993, van 21 december 1994, van 8 juli 1996, van 21 oktober 1997, van 11 mei 1999, van 18 mei 1999, van 9 maart 2001, van 21 december 2001, van 18 december 2002, van 16 januari 2004, van 6 februari 2004 en van 26 maart 2004;

Gelet op het besluit d.d. 6 februari 1991 van de Vlaamse Regering houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de milieuvergunning; gewijzigd bij besluit van de Vlaamse Executieve van 27 februari 1992, bij besluit van 28 oktober 1992, bij besluit van 27 april 1994, bij besluit van 1 juni 1995, bij besluit van 26 juni 1996, bij besluit van 22 oktober 1996, bij besluit van 12 januari 1999, bij besluit van 15 juni 1999, bij besluit van 29 september 2000, bij besluiten van 20 april 2001, besluit van 13 juli 2001, bij besluit van 7 september 2001, bij besluit van 5 oktober 2001 en bij besluit van 31 mei 2002, het besluit van 19 september 2003, het besluit van 28 november 2003, het besluit van 12 december 2003, het besluit van 9 januari 2004, het besluit van 6 februari 2004 het besluit van 5 december 2003, het besluit van 14 mei 2004, het besluit van 14 juli 2004 en bij besluit van 23 april 2004 en het decreet van 18 mei 1999;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (VLAREM II, Belgisch Staatsblad d.d. 31 juli 1995), gewijzigd bij besluit van 6 september 1995, bij besluit van 26 juni 1996, bij besluit van 3 juni 1997, bij besluiten van 17 december 1997, bij besluit van 24 maart 1998, bij besluit van 6 oktober 1998, bij besluit van 19 januari 1999, bij besluit van 15 juni 1999, bij besluit van 3 maart 2000, bij besluit van 17 maart 2000, bij besluit 17 juli 2000, bij besluit 13 oktober 2000, bij besluit 19 januari 2001, bij besluiten van 20 april 2001, bij besluit van 13 juli 2001, bij besluit van 18 januari 2002, bij besluit van 25 januari 2002, bij besluit van 31 mei 2002, bij besluiten van 14 maart 2003, bij besluit van 21 maart 2003, het besluit van 19 september 2003, het besluit van 28 november 2003, het besluit van 5 december 2003, het besluit van 12 december 2003, het besluit van 9 januari 2004, het besluit van 6 februari 2004, het besluit van 2 april 2004, het besluit van 26 maart 2004, het besluit van 23 april 2004 en bij besluit van 14 mei 2004

Gelet op de volgende vergunning(en) en beslissingen die met betrekking tot de exploitatie van de hierna vermelde inrichting werden getroffen, en op de datum van de indiening van de hierna vermelde milieuvergunningsaanvraag van toepassing waren;

Gelet op het besluit d.d. 19/12/2002 van de Bestendige Deputatie waarbij de vergunning verleend wordt voor van een aardappelenverwerkend bedrijf voor een termijn van 2 jaar op proef en waarbij de vergunning geweigerd wordt voor het uitbreiden tot grondwaterwinning 60.000 m³/j;

Gelet op het MB. d.d. 19/07/2003 waarbij in beroep het besluit d.d. 19/12/2002 van de Bestendige Deputatie wordt gewijzigd: de inrichtingen ondergebracht in bouwvergunde gebouwen en de vroeger vergunde inrichtingen worden vergund voor 2 jaar op proef (tot 19/12/2004);

Gelet op het evaluatieverslag d.d. 16/09/2004 van de afdeling Milieu-Inspectie waaruit blijkt dat er gedurende de proefperiode 5 maal een proces-verbaal werd opgesteld wegens overtredingen van de milieuwetgeving; dat de voornaamste overtredingen betrekking hadden op overschrijden van de lozingsnormen afvalwater, overschrijden van het vergunde debiet grondwater, geluidshinder;

Dat de opheffing van de vergunning werd gevraagd wegens de overtredingen; dat er nog geen uitspraak is ivm. deze procedure; dat de algemene en de bijzondere voorwaarden onvoldoende worden nageleefd; dat de exploitant het argument van rechtsonzekerheid aanhaalt om het uitblijven van investeringen en het niet naleven van voorwaarden te verantwoorden; dat de exploitant deze rechtsonzekerheid zelf gecreëerd heeft door uitbreiden zonder bouwvergunning of milieuvergunning;

Gelet op het ongunstig advies dd. 8/09/2004 van het College van Burgemeester en Schepenen;

Gelet op het horen van de aanvrager door de Provinciale Milieuvergunningscommissie;

Gelet op het ongunstig advies dd. 28/09/2004 van de afdeling Milieuvergunningen van de administratie Milieu, Natuur-, Land- en Waterbeheer van het departement Leefmilieu en Infrastructuur;

Gelet op het ongunstig advies dd. 30/09/2004 van de afdeling ROHM van de administratie Ruimtelijke Ordening, Huisvesting en Monumenten en Landschappen van het departement Leefmilieu en infrastructuur;

Gelet op het ongunstig advies dd. 1/10/2004 van de afdeling Water van de administratie voor Milieu-, Natuur-, Land- en Waterbeheer van het departement Leefmilieu en Infrastructuur;

Gelet op het ongunstig advies dd. 24/09/2004 van de Vlaamse Milieumaatschappij;

Gelet op het ongunstig advies dd. 5/11/2004 van de Provinciale Milieuvergunningscommissie

Gelet op de ligging van de inrichting in een agrarisch gebied van het gewestplan Kortrijk (d.d. 04/11/1977) waarvoor volgende voorschriften van toepassing zijn :

"de agrarische gebieden zijn bestemd voor de landbouw in de ruime zin. Behoudens bijzondere bepalingen mogen de agrarische gebieden enkel bevatten de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van de exploitanten, benevens verblijfsgellegenheid voor zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt, en eveneens para-agrarische bedrijven. Gebouwen bestemd voor niet aan de grond gebonden agrarische bedrijven met industrieel karakter of voor intensieve veeteelt, mogen slechts opgericht worden op ten minste 300 m van een woongebied of op ten minste 100 m van een woonuitbreidingsgebied, tenzij het een woongebied met landelijk karakter betreft. De afstand van 300 en 100 m geldt evenwel niet in geval van uitbreiding van bestaande bedrijven.

De overschakeling naar bosgebied is toegestaan overeenkomstig de bepalingen van artikel 35 van het Veldwetboek, betreffende de afbakening van de landbouw- en bosgebieden.

Overwegende dat een vergunning op proef verleend werd voor een termijn van 2 jaar

Gelet op het evaluatieverslag d.d. 16/09/2004 van de afdeling Milieu-Inspectie waaruit blijkt dat er gedurende de proefperiode 5 maal een proces-verbaal werd opgesteld wegens overtredingen van de milieuwetgeving; dat de voornaamste overtredingen betrekking hadden op overschrijden van de lozingsnormen afvalwater, overschrijden van het vergunde debiet grondwater, geluidshinder;

Dat de opheffing van de vergunning werd gevraagd wegens de overtredingen; dat er nog geen uitspraak is ivm. deze procedure; dat de algemene en de bijzondere voorwaarden onvoldoende worden nageleefd; dat de exploitant het argument van rechtsonzekerheid aanhaalt om het uitblijven van investeringen en het niet naleven van voorwaarden te verantwoorden; dat de exploitant deze rechtsonzekerheid zelf gecreëerd heeft door uitbreiden zonder bouwvergunning of milieuvergunning;

Overwegende dat door de Provinciale Milieuvergunningscommissie op 5/11/04 een ongunstig advies werd uitgebracht en wel hierom :

"Overwegende dat voorliggende aanvraag in essentie om een planologische oplossing vraagt; dat deze momenteel niet voorhanden is; dat artikel 43§6 van het Coördinatiedecreet dd. 22/10/1996 niet kan toegepast worden vermits de aanvrager ter plaatse wil blijven exploiteren;

Overwegende dat de verschillende milieuvergunningen die de voorbije jaren werden afgegeven alle een zeer korte geldigheidsduur hadden met het oog op herlokalisatie; dat de meest recente milieuvergunning dateert van 19/07/2003 en in beroep bij de minister werd verkregen en enkel betrekking heeft op een hernieuwing van de vergunde activiteiten binnen bouwvergunde bedrijfsgebouwen; dat in de overwegingen van deze beslissing wordt verwezen naar de aanvraag van het planologisch attest; dat het op proef verlenen voor een periode van 2 jaar de mogelijkheid moest bieden om duidelijkheid te hebben omtrent het nieuw aangevraagd planologisch attest; dat de aanvraag voor het planologisch attest ontvankelijk en volledig werd verklaard; dat er momenteel nog geen uitspraak is over het planologisch attest;

Overwegende dat inzake het naleven van de bijzondere voorwaarden opgelegd in het besluit van de Bestendige Deputatie dd. 19/12/2002 volgende stand van zaken kan gemeld worden ;

Overwegende dat de koelcompressoren voorzien zijn van lekdetectie;

Overwegende dat er volledig overgeschakeld is op gas zodat er geen zware stookolie meer wordt gebruikt;

Overwegende dat er een explosieveilige ventilator is geplaatst in de nok van het dak, gekoppeld aan de werking van de batterijladers;

Overwegende dat er een volledig *akoestisch onderzoek* werd uitgevoerd begin 2003 door de erkende deskundige; dat de normering in agrarisch gebied de strengste zijn zodat hier de grootste overschrijdingen worden vastgesteld; dat er 's nachts een overschrijding is van 22 dB(A); dat het specifiek geluid een relatief stabiel en in de tijd constant karakter heeft; dat de overschrijdingen overdag zich beperken tot enkele dB(A);

Dat het bedrijf nauwelijks hoorbaar is ter hoogte van de woning in agrarisch gebied door het hoge achtergrondgeluid van het verkeer op de N36;

Dat het akoestisch onderzoek beperkt is tot het in kaart brengen van het akoestisch klimaat; dat er geen voorstellen tot reductie van het specifiek geluid zijn; dat de exploitant bereid is een grondige akoestische sanering uit te voeren op voorwaarde dat de BPA-wijziging wordt goedgekeurd; dat de exploitatie van een nieuwe inrichting in agrarisch quasi onmogelijk is als de BPA-wijziging er niet komt;

Overwegende dat er diverse normoverschrijdingen inzake lozing zijn; dat een studie werd opgelegd mbt. de optimalisatie van de *waterzuiveringsinstallatie*;

Overwegende dat de deskundige in zijn studie de waterzuiveringsinstallatie getoetst heeft aan het basisprincipe van de hierop toepasselijke BBT; dat de gehele waterzuiveringsinstallatie hydraulisch geconcipeerd is voor een debiet van 800 m³/dag; dat de normen voor BOD, COD en ZS moeten kunnen gerespecteerd worden na de in 2003 gerealiseerde aanpassingen en mits goede bedrijfsvoering; dat de bedrijfsleider de resultaten getoond heeft van een aantal recente metingen waaruit inderdaad blijkt dat de norm voor deze parameters kunnen nageleefd worden;

Dat de normen voor N en P constant worden overschreden; dat onderzocht werd welke de mogelijkheden waren om de waterzuiveringsinstallatie zo aan te passen dat de normen voor N en P kunnen nageleefd worden; dat volgende voorstellen gedaan worden :

- bedrijfsinterne maatregelen zoals lokale vetverwijdering, aparte opvang en behandeling van kookwater
- fosfaatkristallisatie na de anaerobe reactor (toevoeging van magnesium, vorming van magnesium-ammoniumfosfaat)
- nageschakelde denitrificatie en aanpassen van het volume van de nu reeds voorgeschakelde denitrificatie;

Overwegende dat de integratie van de anaërobie en zandvang in de bestaande waterzuivering reeds bij een nog eerdere aanvraag voor 2001 voorzien was en bij een later schrijven aan AMI voor juli 2002; dat deze anaërobie tot op het moment van de aflevering van de vergunning van 19/12/2002 omwille van technische problemen met de reactor nog niet in werking was;

Dat geloozd wordt in oppervlaktewater (Hazebeek), met als bestemming basiskwaliteit; dat deze beek opwaarts Agristo niet voldeed aan de milieukwaliteitsdoelstellingen; dat er een meer dan duidelijke verslechtering was afwaarts de lozing van het bedrijf;

Overwegende dat VMM in 2004 maandelijks minstens één schepmonster neemt; dat daarenboven in februari door VMM een 8-daagse debietgebonden meetcampagne werd uitgevoerd;

Dat hoewel de resultaten véél positiever zijn dan voor het in werking treden van de anaërobie deze nog steeds niet de opgelegde normen respecteren; dat dit mogelijks een bevestiging van de vroegere conclusie is dat de capaciteit van de waterzuivering onvoldoende is; dat de verbetering van de gemeten effluentkwaliteit nog steeds onvoldoende is tov. de opgelegde normen, tevens onvoldoende is voor de ontvangende waterloop; dat er steeds dient voldaan te worden aan alle normen teneinde een aanvaardbare situatie te krijgen;

Overwegende dat de exploitant bereid is om belangrijke investeringen te doen in de waterzuiveringsinstallatie op korte termijn, indien de stedenbouwkundige problematiek toelaat de exploitatie op langere termijn op die locatie te laten bestaan;

Overwegende dat de diepe *boorput* ondertussen reglementair is afgewerkt; dat de borrelbuis echter nog steeds niet uit de boorput is verwijderd; dat dit expliciet opgelegd werd in de bijzondere voorwaarden; dat de peilmetingen nog altijd gebeuren via deze borrelbuis, wat onbetrouwbare peilmetingen oplevert; dat de opgelegde grondwateranalyses niet werden uitgevoerd;

Dat enkel in 2002 minder grondwater werd opgepompt dan vergund; dat anders de laatste jaren het vergunde debiet steeds overschreden werd; dat de exploitant blijkbaar nog steeds niet overtuigd is van de noodzaak om zijn sokkeldebieten te beperken, ten voordele van alternatieve waterbronnen; dat hij de dramatische situatie van deze diepe laag blijft negeren;

Dat het bedrijf geen inspanning heeft gedaan om ondiep grondwater te benutten, alhoewel hiervoor een vergunning verleend werd; dat het verbruik van leidingwater zeer laag is;

Dat de opgelegde waterpinch-studie binnen de 8 maanden moest uitgevoerd worden; dat dit niet gebeurd is;

Overwegende dat de exploitant tijdens de vergadering van de provinciale milieuvergunningscommissie gemeld heeft dat het bedrijf in rechtsonzekerheid leeft doordat er nog geen definitieve uitspraak over het planologisch attest is; dat het bedrijf dan ook de nodige investeringen zoals ondermeer in de waterzuiveringsinstallatie uitstelt in afwachting van de uitspraak over het planologisch attest;

Overwegende dat op dit ogenblik enkel kan uitgegaan worden van de huidige bestemming, nl. agrarisch gebied, zodat geen gunstig advies kan gegeven worden voor de omzetting van de proefvergunning in een definitieve vergunning”;

Overwegende dat de Bestendige Deputatie begrip kan opbrengen voor dit ongunstig advies; dat dit advies echter wat het stedenbouwkundige betreft grotendeels achterhaald is door de beslissing die de bevoegde Vlaams Minister op 7/12/04 genomen heeft over het aangevraagde planologische attest; dat de Minister stelt dat de bestendiging van de feitelijk bestaande toestand kan onderzocht worden in een gewestelijk RUP; dat de kortetermijnbehoeften van het bedrijf worden door de Minister hiertoe beperkt; dat de uitbreiding op lange termijn niet wordt aanvaard (en bedrijf volgens de Minister dan maar zelf de afweging moet doen of dit bedrijfseconomisch haalbaar is); dat het dossier waarover de Bestendige Deputatie thans moet beslissen volledig vervat zit in voormelde korte termijn behoefte; dat bijgevolg voldaan is aan de door de Bestendige Deputatie in de proefvergunning gestelde voorwaarde : voor het aangevraagde deel is planologisch attest bekomen.

Kan nu zomaar milieuvergunning verleend worden ?

Stedenbouwkundig : gelet op de betwistingen rond de bestaande vergunde toestand van de bedrijfsactiviteiten en van enkele bedrijfsgebouwen is het volgens de Minister niet evident dat gebruik gemaakt kan worden van art. 145 quater decreet R.O. (mogelijkheid om louter op basis van een planologisch attest al zonevremde bouw- en/of milieuvergunningen te verlenen). Die uitspraak van de Minister is volgens de Bestendige Deputatie nogal merkwaardig (wie is beter dan de Minister van R.O. geplaatst om te oordelen of de gebouwen nu al dan niet hoofdzakelijk vergund zijn ?), maar houdt in elk geval geen formeel verbod in voor de Bestendige Deputatie om nu al een milieuvergunning te verlenen. De Bestendige Deputatie heeft dit trouwens al eind 2002 gedaan toen art. 145 quater nog maar net bestond en het hoogst onzeker was of er ooit planologisch attest zou afgeleverd worden. De bevoegde Vlaamse minister heeft toen in beroep die milieuvergunning bevestigd, en eveneens gewezen op de noodzaak om de uitspraak omtrent het planologisch attest te kennen.

Milieutechnisch : er zijn hier op dit punt inderdaad nog grote problemen, zoals het advies van de Provinciale Milieuvergunningscommissie en de diverse andere adviezen en evaluatieverslagen terecht stellen. Er kan echter niet ontkend worden dat bedrijf tot op heden in een hoogst onzekere juridische toestand verkeerde, wat minstens deels is te verklaren door het talmen van de overheid om een klaar en duidelijk standpunt in te nemen omtrent de planologische situatie en toekomst van het bedrijf. Dit rechtvaardigt naar het oordeel van de Bestendige Deputatie voor een stuk de toestand op vandaag waarin bedrijf inderdaad milieutechnisch niet volledig in orde is. Dit betekent dan ook dat een langdurige vergunning op vandaag totaal niet aan de orde is.

Met een schrijven dd. 29/11/2004 stelt het bedrijf een tijdspad voorop inzake milieuinvesteringen. Bedrijf koppelt dit wel aan groeimogelijkheden. De Minister laat echte groei niet toe. De Bestendige Deputatie is van oordeel dat thans enkel maar een milieuvergunning voor het bestaande kan verleend worden als er ook milieumaatregelen opgelegd worden. Bijgevolg wordt voormeld tijdspad opgelegd in de bijzondere voorwaarden. Ook hier moet het bedrijf dan maar afweging maken of dit bedrijfseconomisch haalbaar is voor een inrichting die niet echt meer kan uitbreiden.

Voormeld door het bedrijf opgestelde tijdspad dient volgens de Bestendige Deputatie wel aangevuld te worden met maatregelen rond beperkingen inzake diep grondwater. Aan alle andere bedrijven in de regio wordt die nu milieuvergunningaanvragen indienen voor diep grondwater wordt een graduele afbouw opgelegd, gekoppeld aan studie naar alternatieven. Het lijkt moeilijk om die graduele afbouw nu al op te leggen (want wellicht deels gekoppeld aan de uitvoering van voormelde andere milieumaatregelen), maar minstens wenst de Bestendige Deputatie dit nu al aan te kondigen en moet bedrijf nu al onderzoeken wat straks mogelijk is.

Conclusie :

De Bestendige Deputatie is gelet op dit alles van oordeel dat een in de tijd beperkte milieuvergunning verantwoord is : het moet toelaten om een effectieve invulling te geven aan voormeld planologisch attest (wat ook volgens de toenmalige minister van leefmilieu de opzet van de proefvergunning was) en het bevat duidelijke garanties op een milieutechnisch wel volledig verantwoorde uitbating. Dit impliceert ook dat de Bestendige Deputatie op vandaag het verzoek dd. 11/2/2004 van afdeling Milieu-inspectie tot schorsing van de lopende vergunning voorlopig afwijst.

Tot slot is het zo dat Afdeling Milieu-inspectie, aantal adviesinstanties, stad Harelbeke en de klagers al heel lang bemerkingen maken over dit bedrijf, waarvan een aantal zeker op vandaag gegrond zijn. In hun recent schrijven kondigt Agristo aan dat ze zich zonder meer engageren op hun tijdsschema en aanvaarden ten volle daarop "afgerekend" te worden. Teneinde aan voormelde instanties en personen (en aan de andere bedrijven in de sector die wel al volledig afdoende milieu-investeringen hebben gedaan) aantal garanties te kunnen geven is het aangewezen om een tussentijdse evaluatie te voorzien.

De Bestendige Deputatie heeft dan ook beslist om een milieuvergunning te verlenen voor 3 jaar, met een tussentijdse evaluatie na anderhalf jaar (dan moet bouw aangepaste WZI af zijn, moet er meer duidelijkheid komen over waterbehoeften en mogelijkheid tot hergebruik biogas, moet de geluidsproblematiek gesaneerd zijn,...). Op dat moment zal de Bestendige Deputatie (op basis van dan ingewonnen standpunten en evaluatieverslagen) een definitief oordeel vellen over het lopende schorsingsverzoek vanwege Afdeling Milieu-inspectie. Op dat moment weet het bedrijf dan ook waar het milieutechnisch staat en kan desgevallend gestart worden met de opmaak van een (uiterlijk binnen 2 jaar te rekenen vanaf heden in te dienen) hernieuwingsaanvraag.

Overwegende dat de elementen aangebracht door de aanvrager, gehoord door de Provinciale Milieuvergunningscommissie als volgt kunnen weergegeven worden: het negatieve punt in het planologisch aspect en bestaat reeds 10 jaar; de exploitant zal zich neerleggen bij de beslissing van het planologisch attest; op 27/10/2003 is het planologisch attest ontvankelijk verklaard; momenteel is er nog geen beslissing; de gemeente zal zich ook neerleggen bij het planologisch attest; de waterzuivering is de laatste jaren uitgebreid met een anaërobe reactor; het investeringsbudget ligt klaar; we wachten op het planologisch attest; de geluidsnormen in agrarisch gebied zijn heel streng en kunnen niet gehaald worden; indien er een planologisch attest komt zal de zone veranderen en de normen dus ook;

Overwegende dat deze elementen niets afdoen aan de hierboven vermelde overwegingen en vaststellingen; dat de Bestendige Deputatie van oordeel is dat momenteel proefvergunning kan omgezet worden in een definitieve vergunning voor 3 bijkomende jaren;

Gelet op het verslag van de heer Gedeputeerde Jan Durnez, gegeven in zitting van heden;

BESLUIT

Artikel 1

§ 1. De door de Bestendige Deputatie op 19/12/2002 aan N.V. AGRISTO afgeleverde milieuvergunning op proef voor het aardappelverwerkende bedrijf gelegen te Harelbeke, Waterstraat 19 wordt onder de voorwaarden bepaald in onderhavig besluit **omgezet in een definitieve milieuvergunning voor 3 jaar te rekenen vanaf heden (tot 9/12/2007)**

§ 2. Voorlopig wordt het schorsingsverzoek vanwege afdeling Milieu-inspectie afgewezen.

§ 3. Uiterlijk 9/6/2006 zal de Bestendige Deputatie tussentijds evalueren of de hierna vermelde bijzondere voorwaarden (inzonderheid opgegeven tijdspad) afdoende werden gerespecteerd.

Artikel 2

Voor de artikel 1 bedoelde vergunning gelden volgende voorwaarden :
De voorwaarden opgelegd in de beslissing dd. 19/12/2002 van de Bestendige Deputatie, voor zover deze niet achterhaald of geconcretiseerd zijn door de hierna vermelde bijkomende bijzondere voorwaarden :

- a) Waterzuivering
- onmiddellijk : bestellen van de ON-SITE piloottesten
 - einde maand 5 (testen duren min. 3 m) : concluderen van de testen, volledig project klaar, aanvragen nodige vergunningen, plaatsen nodige bestellingen
 - maand 8 t.e.m. 14 : realisatie, bouw van de geavanceerde installatie met volgende doelstellingen : volledig voldoen aan opgelegde lozingsnormen, deels hergebruik van gezuiverd water
 - maand 14 t.e.m. 18 : indienstname, optimalisatie van de installatie (ondertussen wordt het effluent natuurlijk wel al gezuiverd op basis van de huidige WZI en blijven de opgelegde lozingsnormen gelden)

- b) geluid
- binnen de 12 maanden moeten de op basis van de eerder gerealiseerde akoestische meting en studie de (eventueel) noodzakelijke saneringswerken gerealiseerd zijn

- c) biogas
- Het biogas uit de anaërobe reactor mag in principe niet verder afgefakkeld worden. Bedrijf moet binnen de 12 maanden aangeven hoe dit concreet zou kunnen gerealiseerd worden.

- d) diep grondwater : binnen de 12 maand dient het bedrijf studie door erkend deskundige water voor te leggen waarin de volledige waterhuishouding van het bedrijf wordt doorgelicht, en waarin wordt aangegeven welke alternatieve waterbevoorradingsmogelijkheden voor welke hoeveelheden mogelijk zijn. Dit moet op termijn kunnen leiden tot graduele afbouw van het diep grondwatergebruik

Dit doet niets af van de strikte naleving van de volgende voorwaarden: Besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (VLAREM II, Belgisch Staatsblad dd. 31 juli 1995), gewijzigd bij besluit van 6 september 1995, bij besluit van 26 juni 1996, bij besluit van 3 juni 1997, bij besluiten van 17 december 1997, bij besluit van 24 maart 1998, bij besluit van 6 oktober 1998, bij besluit van 19 januari 1999, bij besluit van 15 juni 1999, bij besluit van 3 maart 2000, bij besluit van 17 maart 2000, bij besluit van 17 juli 2000, bij besluit van 13 oktober 2000, bij besluit van 19 januari 2001 bij besluiten van 20 april 2001, bij besluit van 13 juli 2001, bij besluit van 18 januari 2002, bij besluit van 25 januari 2002, bij besluit van 31 mei 2002, bij besluiten van 14 maart 2003, bij besluit van 21 maart 2003, het besluit van 19 september 2003, het besluit van 28 november 2003, het besluit van 5 december 2003, het besluit van 12 december 2003, het besluit van 9 januari 2004, het besluit van 6 februari 2004, het besluit van 2 april 2004, bij besluit van 26 maart 2004 en bij besluit van 23 april 2004;

Artikel 3

Onderhavige vergunning doet geen afbreuk aan de rechten van derden.

Artikel 4

§ 1. Voor elke verandering van de vergunde inrichting gelden de bepalingen van hoofdstuk III bis van titel I van het Vlaams Reglement betreffende de Milieuvergunning.

§ 2. Elke overname van de inrichting door een andere exploitant dient voor de datum van inwerkingtreding van de overname gemeld aan de vergunning verleende overheid, overeenkomstig de bepalingen van artikel 42 van het Vlaams Reglement betreffende de Milieuvergunning.

Een hernieuwing van de vergunning moet worden aangevraagd overeenkomstig de bepalingen van het Vlaams Reglement betreffende de milieuvergunning uiterlijk tussen de 18^{de} en de 12^{de} maand voor het verstrijken van de vergunningstermijn van de lopende vergunning.

Brugge, de 09/12/2004

Waren aanwezig: de HH. Paul BREYNE, Gouverneur-voorzitter; de Heer Jan DURNEZ, de heer Patrick VAN GHELUWE, de heer Gabriël KINDT, de heer Dirk DE FAUW, de heer Gunter PERTRY, mevrouw Marleen TITECA-DECRAENE, leden; de Heer Hilaire OST, Provinciegriffier

De provinciegriffier,

De gouverneur-voorzitter,

Hilaire Ost

Paul Breyne

AANDACHT !

Ingevolge de koppeling van de bouw- aan de milieuvergunning vervalt de krachtens het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, verleende bouwvergunning in geval onderhavige milieuvergunning in beroep zou worden geweigerd, op de dag van de definitieve weigering van de milieuvergunning.

Tegen onderhavige beslissing omtrent de milieuvergunningsaanvraag kan beroep worden aangetekend bij de Vlaamse Regering, overeenkomstig de bepalingen van het Vlaams Reglement betreffende de milieuvergunning. Dit beroep dient binnen de 30 kalenderdagen na verzending (voor de exploitant en de betrokken adviesinstanties en besturen) of aanplakking (derden) bij ter post aangetekend schrijven ingediend, gericht aan de Vlaamse Minister bevoegd voor het leefmilieu, op het adres van de Afdeling Milieuvergunningen van AMINAL (Afdeling Milieuvergunningen, Graaf de Ferrarisgebouw (4de + 6de verdieping), Koning Albert II-laan 20 bus 8 te 1000 BRUSSEL) of van het Kabinet van de Vlaamse Minister.

Tot staving van de ontvankelijkheid dient bij het beroepschrift een voor eensluidend verklaard afschrift van het attest van verzending resp. van aanplakking en een bewijs van betaling van de verschuldigde dossiertaks gevoegd te worden.

Tegen het niet-schorsen is geen hoger administratief beroep mogelijk; hiertegen is enkel een procedure mogelijk bij de Raad van State.