Besluit

Provincie Antwerpen

Dienst Omgevingsvergunningen
Departement Leefmilieu

OMGP-2019-0470 - Referentie OMV-loket 2020009467

BESLUIT VAN DE DEPUTATIE VAN DE PROVINCIE ANTWERPEN

OVER EEN AANVRAAG VOOR EEN OMGEVINGSVERGUNNING.

Goedgekeurd besluit

Antwerpen, in zitting van 1 oktober 2020.

Aanwezig: de heer Luk Lemmens, voorzitter, mevrouw Kathleen Helsen, de heer Jan De Haes, de heer Ludwig Caluwé, leden en de heer Danny Toelen, provinciegriffier

Verslaggever: Luk Lemmens

In opdracht:
De Provinciegriffier, De Voorzitter,

Danny Toelen Luk Lemmens

Ondertekening in opdracht van de deputatie van de provincie Antwerpen:

Daniel Livinus Toelen
De Provinciegriffier
08/10/2020

Luk Jan Lemmens
De Voorzitter
08/10/2020

1. Gegevens van de inrichting/project

- **Exploitant/aanvrager:** Wim Laeremans, wonend Dieperstraat 110 te 2230 Herselt
- **Adres:** Dieperstraat 110 te 2230 Herselt
- **Inrichtingsnummer OMV-loket:** 20171128-0010
- **Referentie OMV-loket:** 2020009467
- **Dossiernummer VVO:** OMGP-2019-0470

2. Ligging

- **Kadastrale gegevens:** 2-L-381D, 2-L-382, 2-L-391F, 2-L-391H, 2-L-391K, 2-L-391L, 2-L-394C, 2-L-397E2 en 2-L-397K2
- De aanvraag is grotendeels gelegen in agrarisch gebied en deels in natuurgebied volgens gewestplan Herentals-Mol, goedgekeurd op 28 juli 1978.
- **Opmerkingen:** Een klein deel van het terrein ligt binnen natuurgebied. Op dit gedeelte wordt een deel van het groenscherm voorzien, maar er zijn geen ingedeelde inrichtingen of activiteiten noch stedenbouwkundige handelingen voorzien.

3. Juridisch kader

Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning (Omgevingsvergunningsdecreet), zoals gewijzigd bij latere decreten.

Besluit van 27 november 2015 van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning (Omgevingsvergunningsbesluit), zoals gewijzigd bij latere besluiten.

Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van 20 augustus 2009 (VCRO), en de bijhorende uitvoeringsbesluiten.

Titel 5 van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid (DABM), en de bijhorende uitvoeringsbesluiten.

Besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (Vlarem II), zoals gewijzigd bij latere besluiten.

Decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu (Natuurdecreet), en de bijhorende uitvoeringsbesluiten.

Decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid, het besluit van de Vlaamse Regering d.d. 15 juni 2018 houdende de coördinatie van de waterregelgeving en de bijhorende uitvoeringsbesluiten.

Besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 tot vaststelling van nadere regels voor de toepassing van de watertoets, tot aanwijzing van de adviesinstantie en tot vaststelling van nadere regels voor de adviesprocedure bij de watertoets.

Decreet van 12 juli 2013 betreffende het onroerend erfgoed (Onroerenderfgoeddecreet) en de bijhorende uitvoeringsbesluiten.

Decreet van 15 juli 2016 betreffende het integraal handelsvestigingsbeleid en de bijhorende uitvoeringsbesluiten.

Decreet van 20 maart 2020 over maatregelen in geval van een civiele noodsituatie met betrekking tot de volksgezondheid, en de bijhorende uitvoeringsbesluiten.

Decreet van 20 maart 2020 over maatregelen in geval van een civiele noodsituatie met betrekking tot de volksgezondheid, en de bijhorende uitvoeringsbesluiten.

4. Aanvraag

De aanvraag omvat volgende stedenbouwkundige handelingen:
- de sloop van een biobed;

- de sloop en plaatsing van sleufsilowanden;
- de aanleg van een sleufsilo;
- de aanzienlijke wijziging van het reliëf in functie van het aanpassen van een infiltratievoorziening;
- de aanzienlijke wijziging van het reliëf in functie van de sloop en de heraanleg van een gronddam;
- de nieuwbouw van een loods;
- het verwijderen van 2 kappen van een opslagbassin;
- de plaatsing van 3 opslagbassins;
- de uitbreiding van een biobed;
- de uitbreiding van een biobed-loods;
- de plaatsing van 12 opslagtanks;
- de plaatsing van tafelventilatoren;
- de plaatsing van 3 verticale luchtwassers;
- de plaatsing van een biomethaanunit;
- de plaatsing van 7 containers met motoren en toebehoren.

Afwijking wordt gevraagd van de gewestelijke stedenbouwkundige verordening Hemelwater in die zin dat de aanvrager een hemelwaterput wil plaatsen met een groter volume dan vereist, nl. 588.000 liter;

De aanvraag betreft het veranderen door uitbreiding en wijziging van een varkensbedrijf met covergistingsinstallatie, als volgt:
- uitbreiding met/van:
  - het proces- en opslagvolume met respectievelijk 10.487,5 m³ en 1.620 m³, tot een totale opslag van 4.980 m³ en een totaal procesvolume van 22.065 m³ en wijziging van het proces (2.2.3.e.2 – 2.4.3.b.1);
  - de biologische behandeling van mest/digestaat door een continu verwerkingssysteem (nitrificatie/denitrificatie in MBR-systeem + naverwerking) met een procesvolume van 4.600 m³ (2 x 2.000 m³ biologietanks (MBR), 1 x 200 m³ DAF, 4 x 100 m³ stripping torens) (2.2.3.f.2 – 28.3.c);
  - een afvalwaterzuiveringsinstallatie (MBR/RO/indamping) met inbegrip van de lozing van het gezuiverde effluent met een debiet van 49 m³/uur, 160 m³/dag en 40.000 m³/jaar in oppervlaktewater (3.6.3.2);
  - 1 verdeelslang (6.5.1);
  - het geïnstalleerd totaal elektrisch schijnbaar vermogen van de installaties voor de opwekking van elektriciteit (en warmte) met 988 kVA tot een totaal van 8.169 kVA (12.1.1.2.b);
  - een inrichting voor de opwerking van 1.200 Nm³ biogas tot biomethaan (16.1.b.3 – 16.2.3);
  - de totaal geïnstalleerde drijfkracht van de compressoren en koelinstallaties met 913,1 kW tot een totaal van 946,1 kW (16.3.2.b);
  - de opslag van 20.000 liter vloeibare zuurstof (17.1.2.2.3);
  - de opslag van mazout met 4,17 ton tot een totaal van 9,581 ton (17.3.2.1.1.1.b);
  - de opslag van bijtende stoffen 49,25 ton tot een totaal van 95,2 ton (17.3.4.2.b);
  - een labo voor testopstellingen (in het kader van procesvoering) (24.3);
  - de opslag van 100 ton gerecupereerde N uit stripping (ammoniumnitraat of ammoniumsulfaat) (28.1.f.2);
  - de mestopslagcapaciteit met 3.400 m³ tot een totaal van 9.966 m³ (28.2.c.2);
  - de capaciteit voor de verwerking van dierlijke mest met 35.000 ton/jaar tot een totaal van maximaal 60.000 ton/jaar (28.3.c);
  - de gezamenlijke waterinhoud van de warmtewisselaars met 1.912.500 liter tot een totaal van 2.010.000 liter (39.4.2);
  - een bronbemaling tijdens de bouwwerken met een verlaging van het grondwaterpeil met minder dan 4 m onder het maaiveld en met een debiet van maximaal 97 m³/uur, 2.315 m³/dag en 130.000 m³/jaar (53.2.2.b.1);

- wijziging door:
  - het vervangen van 6 transformatoren van respectievelijk 3 x 1.250 kVA, 1 x 1.600 kVA en 2 x 2.500 kVA door 5 tansformatoren van elk 2.000 kVA (12.2.2);
  - vermindering van het totaal nominaal thermisch ingangsvermogen van de installaties voor de opwekking van elektriciteit (en warmte) met 7 kW tot een totaal van 15.271,5 kW (31.1.3);
  - vermindering van de opslag van energieteelten met 7.000 m³ tot een totaal van 13.000 m³ (45.14.3).

Volgende rubriek is niet langer van toepassing:

– 3 compressoren (1x 8 kW, 1x 5 kW en 1x 1,1 kW), 1 koelcompressor (5 kW), biogaskoeling (40 kW) en noodkoeling (50 kW), met een totaal geïnstalleerde drijfkracht van 109,1 kW (16.3.1.1).

Rubricering volgens aanvrager: 2.2.3.e.2 - 2.2.3.f.2 - 2.4.3.b.1 - 3.6.3.2 - 6.5.1 - 12.1.1.2.b - 12.2.2 - 16.1.b.3 - 16.2 - 16.3.1.2 - 16.3.2.2.b - 17.1.2.2.3 - 17.3.2.1.1.1.b - 17.3.4.2.b - 24.3 - 28.1.f.2 - 28.2.c.2 - 28.3.c - 31.1.3 - 39.4.2 - 45.14.3 - 53.2.2.b.1

De aangevraagde activiteiten worden gefaseerd uitgevoerd, in die zin dat de vergunning voor wat betreft de lozing (rubriek 3.6.3.2) pas aanvangt op het moment dat deze lozing effectief van start gaat en niet op het moment van de installatie van de zuiveringsinstallatie.

In afwijking van artikel 5.28.3.4.1§1.3 wordt gevraagd om de bekkens die gebruikt worden voor de biologische zuivering (nitrificatie/denitrificatie) niet te moeten afdekken.

De aanvraag resulteert in volgende geactualiseerde vergunningssituatie op het vlak van de exploitatie van de ingedeelde inrichtingen of activiteiten:

- installaties voor de verwerking van biomassa met een capaciteit van maximaal 60.000 ton/jaar, waarvan maximaal 60.000 mest, 18.000 ton energiegewassen en landbouwgerelateerde reststromen en maximaal 24.000 ton niet-gevaarlijk OBA (organisch-biologisch afval) (maximaal 250 ton/dag) (2.2.3.e.2 – 2.2.3.f.2 – 2.4.3.b.1 – 28.3.c), omvatttend:
  - een covergistingsinstallatie met een procesvolume van 22.065 m³ en met een verwerkingscapaciteit van 60.000 ton/jaar waarvan minimaal 30% (18.000 ton), 30% (18.000 ton) energiegewassen en landbouwgerelateerde reststromen en maximaal 40% (24.000 ton – maximaal 250 ton/dag) niet-gevaarlijk OBA (organisch-biologisch afval) en secundaire stoffen, inclusief de productie van biogas (opslag van 4.199 m³, waarvan 2 x 1.000 m³ boven vergisters en 3 x 733 m³ boven digestaatopslag), de opslag van 3.360 ton OBA in (sleuf)silo's, kelders en boxen en 11.577,5 ton OBA in proces (2.2.3.e.2 – 2.4.3.b.1 – 28.3.c);
  - een continu verwerkingssysteem (nitrificatie/denitrificatie in MBR-systeem + naverwerking) voor de biologische behandeling van mest/digestaat met een procesvolume van 4.600 m³ (2 x 2.000 m³ biologietanks (MBR), 1 x 200 m³ DAF, 4 x 100 m³ stripping torens) (2.2.3.f.2 – 28.3.c);
- een afvalwaterzuiveringsinstallatie (MBR/RO/indamping) met inbegrip van lozing van het gezuiverde effluent met een debiet van 49 m³/uur, 160 m³/dag en 40.000 m³/jaar in oppervlaktewater (3.6.3.2);
- 2 verdeelslangen (6.5.1);
- stallen met plaatsen voor 942 varkens, waarvan 756 zeugen, 6 beren, 120 jonge gedekte zeugen (= zeugen) en 60 jonge niet-gedekte zeugen (= andere varkens) (9.4.1.c.1.1 – 9.4.1.d.2), en 3.796 plaatsen voor biggen (9.4.1.c.2.1);
- installaties voor de opwekking van elektriciteit (en warmte) met een totaal geïnstalleerd totaal elektrisch schijnbaar vermogen van 8.169 kVA (12.1.1.2.b) en een totaal nominaal thermisch ingangsvermogen van 15.271,5 kW (31.1.3):

	WKK	12.1.1.2.b	31.1.3
biogasmotoren	X	366 kVA	932 kW

	X	1.857 kVA	3.538 kW
aardgasmotor	X	1.857 kVA	3.538 kW
dual fuel biogas/aardgas	X	2x 1.857 kVA	2x 3.538 kW
noodstroomgeneratoren		250 kVA	125 kW (= 50%)
		125 kVA	62,5 kW (= 50%)

- een transformator van 630 kVA (12.2.1);
- 5 transformatoren met elk een individueel nominaal ingangsvermogen van 2.000 kVA (12.2.2);
- het stallen van 20 voertuigen (15.1.1);
- het wassen van maximaal 9 voertuigen per dag (15.4.2.a);
- een biogasproductie van 3.078 Nm³/uur, inclusief het deels opwerken tot biomethaan (16.1.b.3);
- opwerking van 1.200 Nm³ biogas tot biomethaan (16.2.3);
- een installaties voor het op druk brengen van het biogas met een totaal geïnstalleerde drijfkracht van 407 kW, 3 biogascompressoren van elk 11 kW, 3 compressoren voor de biomethaanunit van respectievelijk 30 kW, 200 kW en 100 kW, een compressor voor biomethaaninjectie van 22 kW, een installatie voor de toevoeging van vloeibare zuurstof van 22 kW, 3 compressoren van respectievelijk 8 kW, 5 kW en 1,1 kW, een koelcompressor van 5 kW, een biogaskoeling van 40 kW, 4 noodkoelingen van elk 50 kW, 2 blowers voor de biologie van elk 60 kW en 3 koelingen voor de methaanunit van respectievelijk 100 kW, 50 kW en 10 kW (totaal geïnstalleerde drijfkracht: 946,1 kW) (16.3.2.b);
- de opslag van brandbare en gevaarlijke vloeistoffen en vaste stoffen als volgt:

product	opslagcapaciteit		opslagwijze/-plaats	6.4.1	17.1.2.2.3	17.3.2.1.1.1.b	17.3.4.2.b	17.3.6.1.b	17.3.7.1.b	17.4
	liter	kg								
olie/afvalolie	10.000		10 BG, DW tanks van elk 1.000 liter (T2-T11)	X						
motorolie	1.000		5 vaten van elk 200 liter (O3)	X						
hydraulische olie	1.000		5 vaten van elk 200 liter (O3)	X						
vloeibare zuurstof	20.000		BG vaste houder		X					
mazout			BG, DW tanks:			X				
	2.000	1.666	T12							
	2.000	1.666	T13							
	2.500	2.083	T14							
	5.000	4.166	T18							
zwavelzuur	25.000	40.000	BG, DW tank (T1)				X			
detergent	200	200	vaten (O6)				X			
NaOH (29%)	10.000	15.000	BG, DW tank (T16)				X			
HNO_3 (53%)	30.000	40.000	BG, DW tank (T15)				X			
glycol	1.000	1.100	IBC (O1)					X	X	
	200	220	vaten (O2)							
diverse	5.000	5.000	kleine verpakkingen (O4)							X
TOTAAL				12.000 liter	20.000 liter	9.581 kg	95.200 kg	1.320 kg	1.320 kg	5.000 liter/kg

BG = bovengronds; DW = dubbelwandig

- een labo voor testopstellingen (in het kader van procesvoering) (24.3);
- een labo voor kwaliteitsanalyses (24.4);
- de opslag van 250 ton spui in een kelder en 100 ton gerecupereerde N uit stripping (ammoniumnitraat of ammoniumsulfaat) (28.1.f.2);

- de opslag van 9.966 m³ mest waarvan 5.276 m³ in de stallen, 540 m³ gedroogd digestaat, 2 x 565 m³ dierlijke mest + MDI, 750 m³ dikke fractie, 370 m³ dunne fractie (120 m³ + 250 m³), 500 m³ onreine ruwe mest, 400 m³ opslag concentraat effluent en 1.000 m³ (ingedikt) effluent (28.2.c.2);
- verschillende metaalbewerkingstoestellen met een totale drijfkracht van 10 kW (29.5.2.1.b);
- 2 stoomhogedrukreinigers van elk 150 liter (39.1.1);
- 1 warmtewisselaars voor pasteurisatie met een waterinhoud van 2.000.000 liter en een hygiënisatietank met een waterinhoud van 10.000 liter met een gezamenlijke waterinhoud van 2.010.000 liter (39.4.2);
- de opslag van 13.000 m³ energieteelten in een sleufsilo (45.14.3);
- een bronbemaling tijdens de bouwwerken met een verlaging van het grondwaterpeil met minder dan 4 m onder het maaiveld en met een debiet van maximaal 97 m³/uur, 2.315 m³/dag en 130.000 m³/jaar (53.2.2.b.1);
- een grondwaterwinning bestaande uit 2 putten met een totaal opgepompt debiet van 100 m³/dag en 25.765 m³/jaar (53.8.2), als volgt over beide putten verdeeld:
  - GWW 1: 25 m³/dag en 7.480 m³/jaar op een diepte van 90 m;
  - GWW 2: 75 m³/dag en 17.285 m³/jaar op een diepte van 11 m;

Rubrieken: : 2.2.3.e.2 - 2.2.3.f.2 - 2.4.3.b.1 - 3.6.3.2 - 6.4.1 - 6.5.1 - 9.4.1.c.1.1 – 9.4.1.c.2.1 - 9.4.1.d.2 - 12.1.1.2.b – 12.2.1 - 12.2.2 – 15.1.1 – 15.4.2.a - 16.1.b.3 - 16.2.3 - 16.3.2.b - 17.1.2.2.3 - 17.3.2.1.1.1.b - 17.3.4.2.b – 17.3.6.1.b – 17.3.7.1.b – 17.4 - 24.3 – 24.4 - 28.1.f.2 - 28.2.c.2 - 28.3.c – 29.5.2.1.b - 31.1.3 – 39.1.1 - 39.4.2 - 45.14.3 - 53.2.2.b.1 – 53.8.2;

- Op 10 april 2020 heeft de aanvrager een wijzigingsverzoek ingediend waarbij een nota werd bezorgd waarin de bijkomende informatie en verduidelijkingen zoals gevraagd in het advies van de VMM (afvalwater en lucht) zijn opgenomen.
- Dit wijzigingsverzoek werd op 10 april 2020 aanvaard.

5. Overzicht vergunningen met ingedeelde activiteiten

- Besluit nr. OMGP-2017-0250 d.d. 7 juni 2018 van de deputatie houdende vergunning voor stedenbouwkundige handelingen bij en het verder exploiteren en veranderen door wijziging en uitbreiding van een varkenshouderij met covergistingsinstallatie voor een termijn die eindigt op 7 juni 2023 voor de ondiepe grondwaterwinning met putdiepte van 11 meter (GWW2) en voor onbepaalde duur voor de stedenbouwkundige handelingen en de exploitatie van de overige ingedeelde inrichtingen of activiteiten;
- Besluit nr. OMVP-2018-0147 d.d. 24 januari 2019 van de deputatie houdende vergunning voor het veranderen door uitbreiding van een varkensbedrijf met covergistingsinstallatie, dit voor onbepaalde duur;

6. Overzicht vergunningen met enkel stedenbouwkundige handelingen

- 16 juli 1984 – het college van burgemeester en schepenen van Herselt verleent een stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van een varkensstal
- 31 mei 1989 – het college van burgemeester en schepenen van Herselt verleent een stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van een opslagplaats voor veevoeder
- 3 oktober 1991 – het college van burgemeester en schepenen van Herselt verleent stedenbouwkundige vergunning voor de regularisatie van de varkensstal, werkplaats en garage
- 14 augustus 2006 - het college van burgemeester en schepenen van Herselt verleent een stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van een biggenstal en loods met een centraal verluchtingskanaal en betonverharding

- 1 oktober 2007 - het college van burgemeester en schepenen van Herselt verleent voorwaardelijk een stedenbouwkundige vergunning voor het uitbreiden van een bestaand landbouwbedrijf met de nieuwbouw van een biogasinstallatie
- 8 december 2008 - het college van burgemeester en schepenen van Herselt verleent een stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van een elektriciteitscabine
- 19 januari 2009 - het college van burgemeester en schepenen van Herselt verleent een stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van een opslagbassin en het verharden van de wegenis
- 29 november 2011 - het college van burgemeester en schepenen van Herselt verleent een stedenbouwkundige vergunning voor de regularisatie van bedrijfsverharding, het aanleggen van nieuwe bedrijfs- en grindverharding en het oprichten van een kadaverkoeling, schuifpoorten, weegbrug, biobed en wasstraat
- 29 november 2011 - het college van burgemeester en schepenen van Herselt verleent een stedenbouwkundige vergunning voor de regularisatie van de bestaande sleufsilo en het oprichten van een opslagbassin en nieuwe sleufsilo's
- 23 januari 2013 - proces-verbaal - uitvoeren van werken in strijd met of zonder stedenbouwkundige vergunning
- 28 oktober 2013: het college van burgemeester en schepenen van Herselt verleent een gedeeltelijke en voorwaardelijk stedenbouwkundige vergunning voor het regulariseren van een biogasinstallatie
- 20 februari 2014: de deputatie willigt het beroep, aangetekend door de aanvrager, in en verleent voorwaardelijk een stedenbouwkundige vergunning voor het regulariseren van een biogasinstallatie (kenmerk PSTV-2013-0679)
- 29 november 2016: de Raad voor Vergunningsbetwistingen vernietigt, na vorderingen ingesteld door de colleges van burgemeester en schepenen van Herselt en Hulshout de beslissing van de deputatie van 20 februari 2014
- 4 april 2016: het college van burgemeester en schepenen van Herselt verleent een stedenbouwkundige vergunning voor het oprichten van een motorruimte bij een bestaande biogasinstallatie
- 6 april 2017: de deputatie willigt het beroep, aangetekend door de aanvrager, in en verleent voorwaardelijk een stedenbouwkundige vergunning voor het regulariseren van een biogasinstallatie (kenmerk PSTV-2013-0679-RVB-01)

7. Procedure

De aanvraag werd behandeld in toepassing van de gewone procedure.
- Ontvangstdatum van de aanvraag: 17 september 2019 en vervolledigd op 24 januari 2020
- Ontvankelijk en volledig verklaard op: 13 februari 2020

De vergunningsaanvraag heeft betrekking op een activiteit die voorkomt op de lijst van bijlage III bij het besluit van de Vlaamse Regering d.d. 1 maart 2013 inzake de nadere regels van de project-m.e.r.-screening. Het aanvraagdossier werd daarom tijdens het ontvankelijk- en volledigheidsonderzoek getoetst aan de criteria van bijlage II van het Decreet Algemene Bepalingen Milieubeleid (DABM). Er werd geoordeeld dat het project niet MER-plichtig is.

8. Openbaar onderzoek

- Overeenkomstig artikel 23 van het Omgevingsvergunningsdecreet werd een openbaar onderzoek georganiseerd.
- Herselt:
  a) resultaten: Er werden 6 schriftelijke bezwaren, 24 digitale bezwaren en 1 petitielijst ingediend. Daarin worden de volgende elementen aangehaald:
  - Hinder
    - Geuroverlast:
      - Nu reeds geurhinder op een afstand van 800 m van de installatie.

        - In de aanvraag is er sprake van het weghalen van kappen op opslagreservoirs. Zal dit niet leiden tot extra stank?
    - Lawaaihinder van de installaties.
    - Toevloed van insecten, voornamelijk vliegen.
    - Verkeershinder:
        - Zwaar verkeer op hiertoe niet uitgeruste wegeltjes; toelevering van afbreekbaar materiaal zal een nefaste bijkomende verkeersstroom veroorzaken bovenop de reeds bestaande verkeersdrukte in ons dorp.
        - Het bedrijf brengt zijn leveranciers onvoldoende op de hoogte van de juiste aanrijroute.
- Impact op leefmilieu:
    - Grondwaterwinning: het bedrijf ligt net naast een natuurgebied waar zeldzame planten voorkomen die watergevoelig zijn. De fauna en flora steunt op het opborrelende kalkrijk water.
    - Vrijgekomen methaangas en CO_2-uitstoot hebben een negatieve invloed op de klimaatopwarming.
    - Vervuiling Steenkensbeek
- Veiligheid/gezondheid
    - Waterstofsulfide is (hoog) toxisch.
    - Afhankelijk van het soort materiaal dan men vergist, is er ook een risico op besmetting met pathogenen.
    - Enorm veel risico's wat betreft verontreiniging van de bodem. Lekkage zou grote gevolgen kunnen hebben voor onze bodem met rechtstreekse gevolgen voor milieu en volksgezondheid
    - Bij het oriënterend bodemonderzoek werd vastgesteld dat er reeds bodemverontreiniging aanwezig is op het perceel 391F. Er zijn verhoogde waarden voor arseen, nikkel en nitraat in het grondwater. Het zou om een historische vervuiling gaan, maar op dit perceel heeft in het verleden alleen maar een varkensbedrijf gestaan (dat van zijn vader) en de biogasinstallatie.
    - Opslag van gevaarlijke stoffen en ontploffingsgevaar biogas (= gasvormige brandstof). De lijst met biogasbedrijven waar het fout liep. is eindeloos.
    - Er is slechts één toegangsweg en die ligt dan nog aan de kant waar de helft van de tijd de wind naartoe waait. Als er bij Greenergy iets misgaat, kunnen de hulpdiensten er niet bij. Er is geen mogelijkheid om groot blusmateriaal te ontplooien, er is onvoldoende watercapaciteit ter beschikking en geen mogelijkheid om van verderaf water aan te halen.
- Planologisch
    - Waar is de link met het agrarische bedrijf? Het betreft een grootschalige industriële installatie (want in eerste orde worden hier organische reststromen van industrie aangevoerd) die niet thuishoort op deze locatie. Het bedrijf ligt in landbouwgebied en grenst onmiddellijk aan de dorpskern. Bovendien ligt het vlak naast een erkend natuurgebied en de lokalen van de lokale jeugdbeweging en voetbalvereniging.
    - Er worden meer en grotere en vooral hogere gebouwen gevraagd. Deze zullen het landschappelijk uitzicht sterk vervuilen en zijn niet gepast in een landbouwomgeving.
    - Dit heeft niets meer te maken met de meststof van de varkens. Waarom is er ineens zo'n grote uitbreiding nodig? Hier is duidelijk sprake van een schaalbreuk.
    - Deze ingrijpende aanvraag biedt de opportuniteit om voor deze tweede fase van mestverwerking te herlokaliseren naar een hiertoe geschikt industriegebied, ingepland met respect voor de meest belendende bewoners en toegerust met aangepaste verkeersinfrastructuur.
- Dossier onvolledig
    - In de aanvraag wordt nergens gesproken over de uitbreiding van de productiecapaciteit van het bedrijf.
    - Er wordt in de aanvraag niet gesproken over de gevolgen van deze uitbreiding op het milieu, natuur, overlast voor de lokale bevolking.

  - Groenschermen dienen grondiger te gebeuren.
- Inspraakrecht geschonden
  - Bekendmaking van het openbaar onderzoek werd enkel gericht aan de enkele directe buurtbewoners van Herselt. Geen enkele bewoner van Westmeerbeek werd ingelicht.
  - Aanschrijving laattijdig ontvangen waardoor reactietijd korter was.
  - Mogelijke milieuhinder (stof, lawaai, geur…) ten aanzien van de uitbating van de installatie wordt volgens de aanvraag uitvoerig omschreven in het overeenstemmende deel van de aanvraag voor een omgevingsvergunning. Dit gedeelte is echter niet online raadpleegbaar voor het publiek.
  - In de aanvraag wordt vermeld dat er een uitgebreide analyse is gebeurd van de transporten. Deze is echter niet online raadpleegbaar voor het publiek.
  - Dossier niet volledig digitaal beschikbaar en geen niet-essentiële verplaatsingen mogelijk omwille van corona-maatregelen
  - Vraag om nieuw, uitgebreid en correct uitgevoerd openbaar onderzoek.
- Naleving huidige vergunningen/toezicht
  - Geschiedenis van bouw- en milieuovertredingen.
  - Niet alle voorwaarden van de vorige vergunningen zijn nagekomen/uitgevoerd. Steeds nieuwe vergunningen aanvragen om de vorige voorwaarden niet te moeten uitvoeren is een loopje nemen met de vergunningsafleverende overheid.
  - Tientallen klachten in het verleden. Klachten worden steeds door de overheid geseponeerd, waardoor laatste tijd misschien minder klachten. Dit heeft uitsluitend te maken met de gelatenheid die optreedt bij de bevolking, er is niet minder geuroverlast en lawaaihinder.
  - Transporten van over gans Europa. Er is veel te weinig controle op de afvalstromen die verwerkt worden bij Greenergy. Mogelijk illegaal, goedkoop en eenvoudig wegwerken van dure afvalstromen.

b) Publieke informatievergadering: niet vereist, niet gehouden.

9. Adviezen

Schepencollege van Herselt :
- advies gevraagd op 13 februari 2020;
- advies ontvangen op 28 april 2020;
- inhoud: ongunstig, gelet op volgende elementen:

1. Advies van de gemeentelijk omgevingsambtenaar
   a. Stedenbouwkundige basisgegevens
      De aanvraag situeert zich in het bij koninklijk besluit van 28 juli 1978 vastgestelde gewestplan met bestemming natuurgebieden en agrarisch gebied. Het eigendom is niet gelegen binnen de grenzen van een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg.
   b. Historiek
      Volgende vergunningen en beslissingen werden afgeleverd en waren op de datum van de indiening van omgevingsvergunningsaanvraag van toepassing:
      - Omgevingsvergunningen:
        → 7 juni 2018: nieuwbouw van een kraamstal, open landbouwloods en afdak; afbraak van een varkensstal en landbouwloods; aanpassingen aan het hemelwaterhuishoudingsysteem (bijkomende opvangput en buffertanks); vroegtijdige vernieuwing van de milieuvergunning na een belangrijke verandering, nl. de nieuwbouw van een kraamstal; bijstelling van de bijzondere milieuvoorwaarden uit de vergunning; bijstelling van de bijzondere milieuvoorwaarden in afwijking van de algemene en sectorale milieuvoorwaarden van titel II van het Vlarem;
        → 14 januari 2019: het kappen van 14 Canadese populieren in rijverband;
        → 24 januari 2019: optimalisatie efficiëntie bestaande installatie: het verhogen van de verwerkingscapaciteit van de co-vergistingsinstallatie met 7.500 ton/jaar;

- Stedenbouwkundige vergunningen:
  → 16 juli 1984: bouwen van een kweekvarkensstal
  → 25 augustus 1986: bouwen van een vleesvarken- en biggenstal
  → 31 mei 1989: bouwen van een opslagplaats voor veevoeder
  → 8 maart 1993: kweekvarkensstal+2 silo's ter vervanging van oude kraamstal
  → 3 februari 1992: bouwen van een woning + verbouwen van bestaande woning tot garage + gedeeltelijke sloping
  → 3 oktober 1991: regulariseren varkensstallen-loods-werkplaats-garage
  → 25 november 1993: bouwen van een woning
  → 14 augustus 2006: bouwen van een biggenstal met loods en centraal luchtkanaal + betonverharding
  → 1 oktober 2007: uitbreiden van een bestaand landbouwbedrijf met nieuwbouw van een biogasinstallatie
  → 19 januari 2009: oprichten van een opslagbassin (vorige niet uitgevoerd) en verharden van de wegenis
  → 8 december 2008: nieuwbouw van een elektriciteitscabine
  → 29 november 2010: nieuwbouw biobed, opslagbassin en technische aanhorigheden
  → 30 mei 2011: plaatsen van een elektriciteitscabine
  → 29 april 2013: aanbouwen van een veranda aan een zonevreemde woning
  → 6 april 2017: regulariseren van een biogasinstallatie
  → 21 september 2015: kappen van een boom
  → 4 april 2016: bouwen van een motorruimte
- Bouwmisdrijven:
  → PV: uitvoeren van vergunningsplichtige werken zonder vergunning, uitvoeren van vergunningsplichtige werken in strijd met vergunning
- Milieuvergunningen:
  → 4 juli 2001: overname veeteeltinrichting klasse 1 van Victor Laeremans door Wim Laeremans
  → 13 december 2004: hernieuwing, wijziging, uitbreiding en toevoeging bij een veeteeltbedrijf
  → 31 mei 2007: varkenshouderij: uitbreiding met biogasinstallatie
  → 28 april 1994: varkensbedrijf
  → 2 juni 1998: varkensbedrijf (uitbreiding)
  → 21 oktober 2010: uitbreiding varkenshouderij met biogasinstallatie
  → 20 december 2012: mededeling kleine verandering: actualisatie motoren
  → 23 juli 2014: verandering door wijziging en uitbreiding van een varkenshouderij met covergistingsinstallatie
  → 30 april 2015: afvalwater verwerken in vergister/ stopzetting van het lozen van bedrijfsafvalwater via een KWS-afscheider

c. Beknopte beschrijving van de aanvraag
De aanvraag betreft zowel stedenbouwkundige handelingen als de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit.

d. Het openbaar onderzoek
Het openbaar onderzoek werd gehouden door aanplakking op de gewone aanplakplaatsen, van 23 februari 2020 tot 23 maart 2020.
Resultaat: Er werden 6 schriftelijke bezwaren, 24 digitale bezwaren en 1 petitielijst ingediend.
- Behandeling van de bezwaren
  → Ligging
    - In agrarisch gebied
      Een bedrijf van deze grootteorde en risico hoort thuis in een industriegebied en niet in landbouwgebied, vlak naast een erkend natuurgebied en onmiddellijk grenzend aan bewoond gebied (dorpskern Westmeerbeek) en recreatiegebied (Chiroverblijven en sportfaciliteit).

Het beperkte transport dat nodig zou zijn om de eigen varkensmest naar een industrieterrein te verplaatsen, is minimaal vergeleken met de verscheidene transporten die nu het afval aanvoeren.
⇒ *Beoordeling: Het bezwaar is ontvankelijk en wordt behandeld in punt '4. Toetsing aan stedenbouwkundige voorschriften'.*

- In de onmiddellijke omgeving van woongebied
  Het bedrijf ligt in de onmiddellijke omgeving van een woongebied (Herselt en Westmeerbeek) en recreatiegebied (Chiroverblijven en sportfaciliteit). Het centrum van Herselt is gelegen op 3 km ten oosten van Greenergy. Het centrum van Westmeerbeek ligt op 900 m afstand ten noorden van Greenergy. Op 150 m veld na, ligt dit Greenergy dus eigenlijk gewoon op de rand van het woongebied. Westmeerbeek ervaart dus de zuiderwind van Greenergy, dit is de meest voorkomende windrichting in België en zorgt dus voor heel veel geurhinder bij de bewoners van Westmeerbeek.
  ⇒ *Beoordeling: Het bezwaar is ontvankelijk en wordt behandeld in punt '4. Toetsing aan stedenbouwkundige voorschriften'.*
- Nabij een erkend natuurgebied
  Het bedrijf hoort niet meer thuis in landbouwgebied, vlak naast een erkend natuurgebied en onmiddellijk grenzend aan bewoond gebied (dorpskern Westmeerbeek) en recreatiegebied (Chiroverblijven en sportfaciliteit), waar grote groepen regelmatig samen zijn.
  ⇒ *Beoordeling: Het bezwaar is ontvankelijk en wordt behandeld in punt '4. Toetsing aan stedenbouwkundige voorschriften'.*

→ Hinder
- Geurhinder
  - Tot op heden ondervindt de buurt last van doordringende geurhinder (rottende stank) waardoor woningen niet kunnen worden verlucht, er niet genoten kan worden van de buitenlucht en er geen buitenactiviteiten kunnen worden organiseren.
  - Gaat het wegnemen van de kappen niet voor extra geurhinder zorgen?
    ⇒ *Beoordeling: De bezwaren zijn ontvankelijk en worden behandeld in punt '3.2 Lucht'.*
- Geluidshinder
  - De actuele geluidsoverlast (24 uur / 7 dagen een constant stofzuigergeluid hoorbaar) gaat vergroten, daar het aantal ventilatoren op de site merkelijk gaat toenemen. Tijdens de zomerperiode is er meermaals geluidsoverlast (alternerend geluid komende van de diverse machine) doordat de verschillende toegangsdeuren van het machinepark mogelijks open blijven staan.
  - Gestoorde nachtrust afkomstig van lawaai van aan- en vertrekken van vrachtwagens
    ⇒ *Beoordeling: De bezwaren zijn ontvankelijk en worden behandeld in punt '3.4 Geluid'.*
- Visuele hinder
  - De schoonheidswaarde van het gebouw is van HOOG belang, gezien de ligging vlakbij woongebied. Het ziet eruit als een industrieel gebouw en niet als een agrarisch gebouw.
  - De aanvraag omvat meer grotere, maar vooral hogere gebouwen die het landschappelijk uitzicht sterk zullen vervuilen.
    ⇒ *Beoordeling: De bezwaren zijn ontvankelijk en worden behandeld in punt '4. Toetsing aan stedenbouwkundige voorschriften'.*

→ Grondwaterwinning
Geen debiet- of peilmetingen en geen kwaliteitsanalyses bij het oppompen van 2.315 m³/dag.
⇒ *Beoordeling: Het bezwaar is ontvankelijk en wordt behandeld in punt '3.1 Water'.*

→ Verontreiniging Steenkensbeek
Sinds 2013 is er regelmatig zware verontreiniging van de Steenkensbeek in de buurt van het bedrijf. Ook vandaag de dag is er nog steeds een hele hoge vervuiling van deze waterloop. Het is niet zeker of het bedrijf hiervoor verantwoordelijk is, maar het is ook niet uitgesloten.

⇒ *Beoordeling: Het bezwaar is ontvankelijk maar ongegrond. De provincie heeft een werkgroep opgericht om de vervuiling van de Steenkensbeek aan te pakken. De vervuiling kan afkomstig zijn van één of meerdere bedrijven.*

→ Bodem
- Het bedrijf houdt risico's in voor bodemverontreiniging. Lekkage zou grote gevolgen hebben voor de bodem met rechtstreekse gevolgen voor milieu en volksgezondheid.
- Volgens het oriënterend bodemonderzoek is er bodemverontreiniging aanwezig op perceel 319 F. Er zijn verhoogde waarden voor arseen, nikkel en nitraat in het grondwater. Welke impact heeft dit op de moestuintjes in de buurt?

⇒ *Beoordeling: De bezwaren zijn ontvankelijk en worden behandeld in punt '3.7 Bodem'.*

→ Mobiliteit
- De toegevoegde mobiliteitsstudie is niet meer up-to-date:
  - De studie houdt geen rekening met de uitbreiding van de capaciteit tot 60.000 ton. In de mobiliteitsstudie staat dat de toegangsweg naar het bedrijf niet geschikt is voor vervoer boven de 5 ton, maar dat plaatselijk verkeer is toegelaten. Op basis van de 52.200 ton afvalverwerking per jaar passeren er per jaar 7.786 bewegingen vrachtwagen van 15 tot 30 ton.
  - Er kan bovendien niet met zekerheid gesteld worden dat de transporten telkens optimaal georganiseerd worden: indien er niet met een optimale capaciteit van 100% wordt gereden, maar met een gemiddelde van 80%, betekent dit dan de transportbewegingen nog met 20% stijgen.
  - De snelheidsbeperking in de Halfmaanstraat is 50 km/u in plaats van 70 km/u.
  - Het verkeersbord met de tonnagebeperking tot 5 ton aan de zijtak van de Dieperstraat is weggehaald.
  - 'Om sluipverkeer tegen te gaan, werd de straat geknipt net voorbij Greenergy.' Dit klopt niet, de straat werd geknipt door de gemeente Hulshout om het zwaar verkeer naar Greenergy uit de straat te weren.
  - 'De draaicirkels volstaan om vanuit Westmeerbeek de kleine toegangsweg (zijtak Dieperstraat) in te rijden.' Is niet correct, een vrachtwagen van 15-30 ton kan onmogelijk vanuit Westmeerbeek de zijtak indraaien.
  - De studie gaat ervan uit dat het aantal transporten zal verminderen, maar op vraag 2 van bijlage E1 - Effecten op de mobiliteit van het nieuwe aanvraagdossier staat: In de tabel hieronder weerspiegelt de 'gewenste situatie' de situatie waarbij de RO-installatie geïnstalleerd en duurzaam geëxploiteerd kan worden. Indien dit niet realiseerbaar is, zal het aantal vrachten overeenkomen met het aantal vrachten van de huidig vergunde situatie. Er is dus geen garantie dat er vermindering zal zijn.
- Over- en weer rijden van zwaar verkeer.
- Toelevering van afbreekbaar materiaal veroorzaakt een nefaste bijkomende verkeersstroom bovenop de bestaande verkeersdrukte in Westmeerbeek.
- In de vorige omgevingsvergunningsaanvragen staat dat het vrachtverkeer via Herselt komt. Nochtans komen in de realiteit de meeste vrachtwagens via Westmeerbeek, wat er op duidt dat Greenergy de chauffeurs nog altijd niet verwittigd heeft om de correcte route te volgen.
- Grote transporten gebeuren nog steeds via Beek- en Groenstraat, alhoewel deze straten ondertussen doodlopend zijn, waardoor de vrachtwagen moeten rechtsomkeer maken op de smalle wegen met gevaarlijke verkeerssituaties tot gevolg.

- De Halfmaanstraat, maar ook de Dieperstraat zelf, zijn niet voorzien om zware transporten te laten passeren. Het wegdek van de Halfmaanstraat is volledig kapot gereden. Heel wat huizen in de Halfmaanstraat, een gewone woonstraat, vertonen barsten zowel binnen als aan de gevels.
- De Halfmaanstraat is gecategoriseerd als een 'lokale weg type 3: Erftoegangsweg' wat niet overeenkomt met de huidige situatie. De straat wordt gebruikt voor doorgaand zwaar vervoer naar zowel het bedrijf Greenergy als naar varkensbedrijf Laego, maar ook door zwaar vervoer van en naar het containerpark en alle ander zwaar vervoer tussen Herselt en Westmeerbeek.
- In de Dieperstraat zijn de fietspaden aangeduid op de baanvakken, de Dieperstraat bocht veel (niet altijd duidelijk zicht om voorbij te steken), … Dit is (aan eigen lijve ondervonden) geen veilige situatie!!
- De capaciteit van 60.000 ton blijft ongewijzigd, maar de exploitant wil meer mest aanvoeren waardoor het aantal transporten zal verhogen wat voor de omwonenden nu al een zware belasting en onhoudbaar is.
    - ⇒ *Beoordeling: De bezwaren zijn ontvankelijk en worden behandeld in punt '3.6 Mobiliteit' en in punt '4. Toetsing aan stedenbouwkundige voorschriften'.*

→ Veiligheid

- Biogas is een brandstof in gasvorm. Bij een lek kan er een explosie of brand ontstaan.
- Methaan houdt brand- en explosiegevaar in.
- Wat bij calamiteiten / incidenten? Er is maar één toegangsweg, geen mogelijkheid om groot blusmateriaal te ontplooien, onvoldoende watercapaciteit ter beschikking (nergens in de omgeving is voldoende watertoevoer) en ook geen toevoer van veraf.
- Er zijn al diverse ongevallen geweest, zowel met transporten als op het bedrijf (brand).
- In andere biogasbedrijven zijn al ernstige incidenten geweest (Pittem, Merksplas, Grote Brogel, …).
- De site ligt op 8,3 km van de dichtstbijzijnde brandweerkazerne.
- Advies van de brandweer inwinnen.
- In geval van ramp kan geen correcte veiligheidsperimeter gegarandeerd worden.
- Door de schaalvergroting bestaat het gevaar dat een voldoende kennis en opvolging van de veiligheid door het agrarisch bedrijf niet is gegarandeerd.
- Door de toenemende complexiteit van de installaties kunnen de risico's hoger worden.
    - ⇒ *Beoordeling: De bezwaren zijn ontvankelijk maar ongegrond. Er bestaan duidelijke veiligheidsvoorschriften voor dergelijke installaties die moeten voorkomen dat er risico's zijn voor mens en dier. Er is een noodplan maar dit werd niet toegevoegd aan het dossier.*

→ Gezondheid

- De gassen die duidelijk met de neus kunnen worden waargenomen, hebben een negatieve impact op het welzijn en de gezondheid van de omwonenden: hoofdpijn, stress, aantasting van de slijmvliezen, astma, hoesten, nachtelijke geluidsoverlast,…
- Afhankelijk van het soort materiaal dat men vergist is er een risico op besmetting van pathogenen.
    - ⇒ *Beoordeling: De bezwaren zijn ontvankelijk maar ongegrond. Er bestaan duidelijke veiligheidsvoorschriften voor dergelijke installaties die moeten voorkomen dat er risico's zijn voor mens en dier. Het eindproduct dient, overeenkomstig het VLAREMA, te beschikken over een keuringsattest afgeleverd door een certificeringsinstelling voor bodemverbeterend middel/meststof.*

→ Groenscherm
- Onvoldoende oppervlakte bijkomende aanplantingen in het noorden en het noordwesten van het projectgebied.
- 1 rij bomen is onvoldoende als groenscherm.
- Aan de achterzijde van het bedrijf is onvoldoende plaats voor een groenscherm.
- De bestaande groenvoorzieningen zijn niet voldoende, omdat ik elke avond de lichten in het gebouw zie branden.
    ⇒ *Beoordeling: De bezwaren zijn ontvankelijk en worden behandeld in punt '4. Toetsing aan stedenbouwkundige voorschriften'.*

→ Insecten
- Er is een toename in het aantal vliegen.
    ⇒ *Beoordeling: Het bezwaar is ontvankelijk maar ongegrond. Er werden slechts 2 bezwaren ingediend met betrekking tot deze problematiek, de milieuambtenaar is tevens niet op de hoogte van klachten met betrekking tot vliegenplagen.*

→ Capaciteit
- De aanvraag spreekt alleen over de uitbreiding van de gebouwen, maar er wordt nergens gesproken over de uitbreiding van de productiecapaciteit.
    ⇒ *Beoordeling: Het bezwaar is ontvankelijk en wordt behandeld in punt '3.5 Mestverwerking'.*
- Gezien de hoge verwerkingscapaciteit is dit geen agrarisch bedrijf meer, maar een afvalverwerkingsbedrijf.
    ⇒ *Beoordeling: Het bezwaar is ontvankelijk en wordt behandeld in punt '4. Toetsing aan stedenbouwkundige voorschriften'.*

→ Weinig controle op de aangeleverde afvalstromen
- Vrachtwagens komen van overal om hun afval te storten. Veel Belgische nummerplaten zitten er niet tussen.
- Wij stellen ons vragen bij het internationale transport dat frequent afval levert aan dit bedrijf.
- Afval verwerken dat van het buitenland afkomstig is, is niet ecologisch.
- Meer dan 70% van de toevoer en afvoer wordt in de wijde omgeving getransporteerd. De vrachtwagens met input zijn afkomstig van half Europa.
    ⇒ *Beoordeling: De bezwaren zijn ontvankelijk. In de vergunning afgeleverd door de Provincie Antwerpen op 7 juni 2018 werd als bijzondere milieuvoorwaarde opgenomen: 'de extern te verwerken mest en de energiegewassen zijn afkomstig van landbouwbedrijven gelegen binnen een straal van 20 km rond het bedrijf.' Bij een voorwaardelijke vergunning zal gevraagd worden aan de aanvrager om aan te tonen dat dit effectief het geval is.*
- Is er zekerheid dat de biovergistingsbranche niet vatbaar is voor illegaal goedkoop en eenvoudig wegwerken van dure afvalstromen? De overheid zit al enkele jaren in een besparingsmodus waardoor er weinig mensen zijn om op zeer frequente basis controles uit te voeren op de inhoud van de afvalstromen.
    ⇒ *Beoordeling: Het bezwaar is ontvankelijk maar ongegrond. Het uitvoeren van controles kan niet opgelegd worden bij een vergunning. De deputatie kan wel aan de exploitant vragen om tussentijdse verslagen of rapporten te bezorgen aan de vergunningverlenende overheid.*

→ MER
- Er dient een MER opgesteld te worden.
    ⇒ *Beoordeling: Het bezwaar is ontvankelijk maar ongegrond. Er van uitgaande dat voorliggend dossier ontvankelijk en volledig werd verklaard door de BD, lijkt de BD hierbij te hebben geoordeeld dat het project niet MER-plichtig is.*

→ Openbaar onderzoek
- Brief te laat ontvangen (9 maart 2020). Vraag om nieuwe schrijven met verlenging van het openbaar onderzoek.

- Bevolking van Westmeerbeek werd niet ingelicht.
- Door het coronavirus was het gemeentehuis gesloten en kon het dossier niet worden ingekeken.
- Op het Omgevingsloket waren niet alle stukken gepubliceerd.
  ⇒ *Het openbaar onderzoek is correct gevoerd; alle bewoners/gebruikers in een straal van 100 m werden via een aangetekend schrijven op de hoogte gebracht, de gele affiche met de bekendmaking werd voor de start van het openbaar onderzoek aan de openbare weg aangeplakt, de bekendmaking werd gepubliceerd in de Streekkrant en op de website van de gemeente.*
  ⇒ *Beoordeling: De bezwaren zijn ontvankelijk maar ongegrond. De gemeente heeft geen vat op de stukken die ter inzage zijn via het omgevingsloket, maar alle dossierstukken konden worden ingekeken op de dienst ruimtelijke ordening. Zelfs tijdens de sluiting van het gemeentehuis (laatste week van het openbaar onderzoek) kon een afspraak worden gemaakt voor het inkijken van het dossier.*

→ Naleven van voorwaarden opgelegd in vorige vergunningen
- Zijn alle vorige vergunningen nageleefd? Neen, sleufsilo's zijn niet aangepast. Een deel van de stallen en de verharding liggend in natuurgebied zijn er nog steeds.
- In het verleden werd afgesproken dat het bedrijf zou verwittigen als er zal worden afgefakkeld, dit gebeurt niet meer.
  ⇒ *Beoordeling: De bezwaren zijn ontvankelijk en worden behandeld in 'Advies Dienst Handhaving'.*

→ Gelatenheid
- In het verleden zijn er tientallen klachten geweest uit de omgeving aangaande geuroverlast, lawaaihinder en transportproblemen. Deze klachten werden steeds geseponeerd werden door de overheid, ook van de klachten die ingediend werden via de politie werd niets meer gehoord. Indien er de laatste tijd minder klachten geweest zouden zijn, is dit uitsluitend een gevolg van de gelatenheid die bij de bevolking heerst, en niet van het feit dat er minder geuroverlast of lawaaihinder zou zijn.

e. Adviezen Gemeente Herselt
- Advies Dienst Openbare Werken

→ Mobiliteit
Een verhoging van de verwerkingscapaciteit impliceert altijd meer transport. Indien de toevoer dierlijke mest verhoogt naar 60.000 ton en daarbovenop komt nog een hoeveelheid energiegewassen en OBA's, dan verhoogt het aantal transporten altijd. Het is niet duidelijk hoeveel extra transporten waar te verwachten zijn. Een mobiliteitsstudie dient steeds rekening te houden met de transporten die maximaal mogelijk zijn. In de mobiliteitsstudie dienen ook de te volgen trajecten opgenomen te worden.
De toegangsweg (zijstraat Dieperstraat) is nu al zwaar belast en is door de aard van de inrichting niet geschikt om nog meer transport te verwerken. Het kruispunt Dieperstraat/zijstraat Dieperstraat is niet geschikt om een grote hoeveelheid transporten te verwerken door te kleine draaicirkels. Het is niet duidelijk hoeveel transporten via de dorpskern van Westmeerbeek en hoeveel er via Herselt rijden. In Herselt dient het traject via de Halfmaanstraat gebruikt te worden. Nu zijn er reeds veel klachten in de Halfmaanstraat te wijten aan het zwaar verkeer in deze straat. Het kruispunt Dieperstraat/Dorp, het rusthuis Sint-Barbara en de zone 30 schoolomgeving zijn knelpunten indien het transport zou toegestaan worden in de Dieperstraat tussen de Halfmaanstraat en Dorp. Het is geen optie om terug zwaar transport toe te laten in dit deel van de Dieperstraat. Dat betekent dat bijkomende transporten volledig ten laste komen van de Halfmaanstraat.
De mobiliteitsstudie dient uit te gaan van realistisch te verwachten hoeveelheden. De aanvoertrajecten dienen uit te gaan van aanvoer binnen een straal van 20 km rond het

bedrijf. De bijgevoegde mobiliteitsstudie voldoet hier niet aan en kan daarom niet voldoende beoordeeld worden.

→ Bodem
De firma is gelegen op de oever van zowel de Raamdonksebeek en de Steenkensbeek. De Raamdonksebeek mondt uit in de Steenkensbeek achter de firma. De Steenkensbeek is de meest vervuilde rivier uit het Grote Netebekken. Alle doorsijpeling van sappen, zowel via afvoerkanalen, bezinkingsgoten als aangetaste betonstructuren geven rechtstreeks verrijking in beide waterlopen.
De uitspoeling wordt versterkt bij regenval omdat de opslag niet overdekt is of apart wordt opgevangen en gebufferd. Het hemelwater op de toegangswegen wordt bij zware regenval gemengd met de sappen afkomstig van de opslag. Er is geen enkele aanwijzing dat de aangetaste structuren worden hersteld of de sappen worden opgevangen. Er is geen plan dat aangeeft hoe bij wateroverlast de gevolgen voor de omgeving worden aangepakt.

→ Conclusie
Het advies van de dienst Openbare Werken is ongunstig, aangezien het mobiliteitsplan niet volstaat om de mobiliteit correct te kunnen beoordelen en aangezien de gevolgen met betrekking tot de bodem niet voldoende verduidelijkt worden.

- Advies Dienst Handhaving
  → De aanvraag betreft het wijzigen van een bestaande biogasinstallatie, met wijzigingen, vervangen en toevoeging van installaties zoals biobed, biofilter, loods, infiltratievoorziening, groenscherm, …
  → Op 2 april 2020 ging ik ter plaatse langs om de huidige toestand na te gaan. Ik word hierbij vergezeld door een werknemer van het bedrijf, die de volledige medewerking verleent.
  → Achter de inrijpoort is er een lekput/opvang voorzien. Op de plannen staat er nog een 'nieuwbouw, vergund nog te bouwen' lekput/opvang aangegeven, maar geen bestaande lekput/opvang. Op mijn vraag antwoordt de werknemer dat de inhoud hiervan 'verdampt wordt'.
  → In het advies voor de voorgaande vergunningsaanvraag (2018/390/MIL; OMV_2018126573) werd aangehaald:
  "(Minstens) de sleufsilo's zijn aan de achterzijde open. Op ongeveer 10 tot 13 meter van deze openingen bevindt er zich een gracht (perceelsgrens) die ongeveer 30 meter verderop uitmondt in de waterloop. De opening van de meest westelijk gelegen silo is duidelijk te zien op de meest recente luchtfoto.
  Op de grond is deze opening afgesloten door middel van betonblokken ('legoblokken'). Tussen en onder dergelijke blokken kunnen silosappen afstromen. Achter deze blokken is de aarde aangevoerd tot aan de bovenzijde van deze blokken. De silosappen kunnen via deze aardebuffer van ± 10 tot 13 meter uitlogen naar de naastliggende beek en op die manier in de waterloop terechtkomen. Op de ingediende plannen zijn de openingen niet op te merken.
  De betonwapening van de silovloeren komt bloot te liggen door het 'wegterende' beton."
  → Het is niet geheel duidelijk tot waar de op de plannen als 'te behouden sleufsilo' aangegeven silo behouden blijft. Indien de eerdergenoemde opening in de wand behouden blijft, blijft ook de opmerking betreffende het uitlogen naar de naastliggende beek behouden. De silo is ook opgebouwd uit betonnen L-elementen, waardoor silosappen mogelijk onderdoor kunnen sijpelen, vooral wanneer het beton aangetast is. Het is evenmin duidelijk of de bestaande betonvloer van de silo vernieuwd zal worden. In alle gevallen lijkt het aangewezen het uitlogen, insijpelen of op gelijk welke andere manier in de bodem of oppervlaktewateren terechtkomen van silosappen te vermijden. Dit houdt ook in dat de silo geen enkele opening in de wanden kan hebben, en de toestand van de wanden en vloer van de silo van die aard dient te zijn dat silosappen niet in het milieu terecht kunnen komen (slijtage, lekkende naden, …).





→ De silosappen worden volgens de ingediende plannen opgevangen in een put, en afgevoerd om mee verwerkt te worden. Ter plaatse is te zien dat die afvoer niet correct lijkt te gebeuren. De werknemer vertelt mij dan ook dat dit 'afgepompt' wordt om mee 'te verdampen' met de eerdergenoemde lekput.
Ook de opvang van de overige terreinverharding komt in dezelfde opvangput terecht.
Het lijkt aangewezen een correcte goed functionerende afvoer te voorzien.



→ Voor de meest zuidelijk gelegen 'bestaande kraamstal' werd een regenwateropvang voor hergebruik voorzien. De overloop hiervan komt in de naastliggende beek uit, en loopt zo verder af naar de Raembroecksche Beek en de Steenkensbeek. De werknemer vertelt mij dat ze nog niet weten of er een overschot aan regenwater zal zijn, aangezien de opvang maar pas aangelegd werd.

→ In de reacties op de bezwaren die het bedrijf reeds meegaf wordt gesteld: *"De inrichting is een "nullozer" – dit wil zeggen dat er op geen enkele manier afvalwater geloosd wordt vanop het bedrijf. Alle vervuilde run-off van het bedrijf wordt opgevangen en verwerkt in de eigen installatie. Het zuivere hemelwater (afkomstig van de dakoppervlaktes) wordt opgevangen en hergebruikt."*

→ Op de ingediende plannen is er vanuit de centraal gelegen loods wel een aanduiding van 'effluent naar lozingspunt' terug te vinden. Deze lozing zou rechtstreeks naar de Steenkensbeek gaan. In de aanvraag wordt het effluent als 'loosbaar' omschreven.
Volgens bijlage R3 betreft dit *"bedrijfsafvalwater, afkomstig van de doorgedreven nabehandeling (zuivering) van het effluent van de biologie. De laatste stap voor de lozing is de RO – het geloosde water is het (geconditioneerde) permeaat van de RO-installatie"* (met een maximum van 49 m³/uur, 160 m³/dag, 40.000 m³/jaar).
Het lijkt aangewezen dit effluent te monitoren.

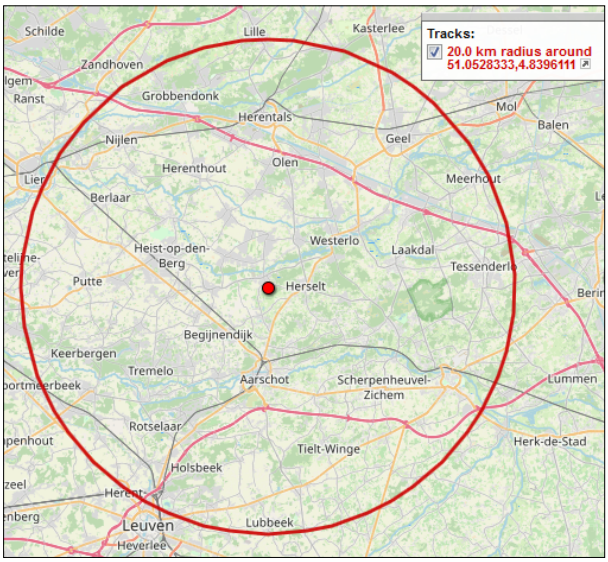
→ Ook vanuit de 'om te leggen infiltratievoorziening' is er een 'lozingspunt 1' ingetekend. Dit lozingspunt betreft waarschijnlijk een overloop van de infiltratievoorziening.
Wanneer naar de afvoer van de terreinverhardingen gekeken wordt, is echter ook te

zien dat de opvang van afstromend water van minstens een deel van de verharding ook in deze infiltratie terechtkomt. Het betreft onder andere de eerste strook verharding achter de poort, tot de loods, ter hoogte van de wasstraat. Op deze strook stationeren ook de vrachtwagens die het digestaat komen ophalen. Ook de afstroom van de parking en van de verharding tussen de 'bestaande varkensstal' en de 'te herbouwen opslagbassins' komt in de infiltratie terecht. Het is dan ook niet ondenkbaar dat er vervuilende stoffen die op de terreinverhardingen terechtkomen (vanuit de wasstraat, bij het ophalen van het digestaat, of andere oorzaken) in de infiltratievoorziening en zo verder in de bodem of de waterloop terechtkomen.

→ In bijlagen 'E5' en in het geluidsrapport wordt gemeld dat de ventilatoren binnen staan. Op de plannen staan naast het biobed echter wel een heel aantal ventilatoren ingetekend. In de huidige toestand staan deze nog tussen de loods en de 'te herbouwen' opslagbassins, en zijn het er ook minder.
Er wordt niet aangegeven wat de geluidsdruk van deze tafelventilatoren is.

→ Het advies voor de voorgaande vergunningsaanvraag (2018/390/MIL; OMV_2018126573) betreffende de mobiliteit kan grotendeels behouden blijven:
"(…) De inrichting is gelegen achteraan een smalle lokale weg, zijstraat van een lokale steenweg. Deze weg en het kruispunt met de hoofdbaan zijn niet geschikt voor een dergelijke stroom van vrachtvervoer. Vrachtverkeer komende vanaf Westmeerbeek kan de bocht moeilijk tot niet in 1 beweging maken omwille van de te ruime draaicirkel van vrachtwagens.
Het openbare domein wordt herhaaldelijk beschadigd door indraaiend vrachtverkeer. Er kwam al meerdere keren een vrachtwagen in de gracht terecht."

→ In vergunning OMGP-2017-0250/VCSA (referentie OMV-loket 2018005834) van 7 juni 2018 werd in de bijzondere voorwaarden opgenomen dat "de extern te verwerken mest en energiegewassen" afkomstig dienen te zijn van landbouwbedrijven binnen een straal van 20 km rond het bedrijf.



In realiteit worden ter plaatse vaak vrachtwagens met buitenlandse nummerplaten opgemerkt. Dit wordt door de omwonenden ook aangehaald in de bezwaren. In 2012 gebeurde er ook een ongeval, waarbij een vrachtwagen met Nederlandse nummerplaat in de gracht langsheen de toegangsweg terechtkwam.
Er wordt ook niet aangetoond dat er binnen de genoemde straal voldoende input aanwezig is vanuit de landbouwbedrijven om de aangegeven hoeveelheden mest en andere inputstromen te kunnen aanleveren, temeer daar Greenergy niet de enige biogascentrale in die omschrijving is.

→ De in de voorgaande vergunningen opgenomen groenschermen zijn grotendeels aangeplant. Het zuidelijke groenscherm werd wel pas zeer recent (deels) aangeplant, zoals aangegeven op de ingediende plannen van de aanvraag. Volgens de werknemer zal dit nog verder aangeplant worden.
De breedte op de plannen en in de vergunningsvoorwaarden is 6 meter. De breedte van de huidige aanplanting werd niet nagemeten.
Op de plannen wordt ook langs de Steenkensbeek van een 'bestaand groenscherm' gesproken. Dit betreft een bomenrij en de oeverbegroeiing van de waterloop.
Tussen de Steenkensbeek en het biobed bevindt er zich nog een groenscherm (dit zou verplaatst worden). In dit groenscherm werden aanvankelijk ook hoogstammen

aangeplant. Deze zijn echter verdwenen, mogelijk doordat de gekozen planten niet geschikt waren voor de nattere grond te plaatse. Aan de westkant van het bedrijf, naast de sleufsilo's, bevindt zich volgens de plannen een 'bestaand groenscherm, inheemse groengordel'. Dit betreft geen aangeplant groenscherm, maar een stuk verwilderde grond waarop houtige gewassen en jonge bomen opschoten. Dit vervult ter plaatse echter wel de functie van rudimentair groenscherm. Aan de meest zuidelijk gelegen hoek van de sleufsilo lijkt deze begroeiing wel deels afgestorven.
Het lijkt aangewezen de aanplant en het onderhoud van de groenschermen in strikte voorwaarden aan de eventuele vergunning te verbinden.

→ Beschrijving fotodossier plaatsbezoek 2 april 2020 in bijlage:
Foto 1: 'groenscherm' naast sleufsilo's, deels afgestorven
Foto's 2 en 3: aansluiting huidige infiltratievoorziening op Raembroecksche Beek
Foto 4: aansluiting Raembroecksche Beek en Steenkensbeek
Foto 5: aansluiting achterliggende gracht op Raembroecksche Beek (sleufsilo's links)
Foto 6: 'te behouden' sleufsilo
Foto 7: vloer in de 'te behouden' sleufsilo
Foto 8: opening in silowand van 'te behouden' silo
Foto 9: huidige maïsopslag in 'te verwijderen' sleufsilo
Foto 10: afvoer silosappen
Foto 11: te slopen gebouw
Foto 12: takken, gestort op perceel in natuurgebied, waarschijnlijk (hoofdzakelijk) snoeiafval hakhoutbeheer groenschermen
Foto 13: zuidelijk groenscherm
Foto's 14 en 15: gesloopte stal (vergund)
Foto's 16 en 17: zuidelijk groenscherm
Foto 18: zuidelijk aangelegen gracht, afvoerend naar Raembroecksche Beek
Foto 19: achterzijde woning
Foto's 20 en 21: noordelijk groenscherm

→ Conclusie
ONGUNSTIG voor rubriek 28.3.c, voorwaardelijk gunstig voor de overige rubrieken.
Het lijkt aangewezen maatregelen op te leggen om de (mogelijke) afstroom van silosappen naar de naastliggende gracht toe volledig onmogelijk te maken.
Het lijkt aangewezen de aanplant en het onderhoud van de groenschermen in strikte voorwaarden aan de eventuele vergunning te verbinden, inclusief het gebruik van standplaatsgeschikte planten en heraanplant bij uitval.

- Advies Dienst Omgeving

→ Omschrijving voorwerp iioa
De exploitant beschikt over een vergunning voor onbepaalde duur voor de exploitatie van een varkensbedrijf (met 942 varkens) en een covergistingsinstallatie (verwerkingscapaciteit van maximaal 60.000 ton/jaar biomassa, bestaande uit dierlijke mest, organisch-biologische afvalstoffen (OBA's) en energieteelten). Via voorliggende omgevingsvergunningsaanvraag wenst de exploitant de biogasinstallatie te innoveren om deze 'future-proof' te maken. Om dit te realiseren, zal het vergistervolume worden uitgebreid met 1 nieuwe vergister gevolgd door 2 vernieuwde huidige navergisters. Voor de vergister zal een hydrolysetank worden geplaatst en na de vergisters wordt een opslag van digestaat voorzien. De verwerkingsmogelijkheden van het digestaat zullen worden uitgebreid om afhankelijk van de marktvraag het gewenste eindproduct te kunnen afleveren. Verder zal de luchtzuiveringsinstallatie worden aangepast, wordt de drooginstallatie volledig vernieuwd, wordt een biologische nabehandeling in de oude navergistingstanks voorzien en wordt de opslag van allerlei producten ondergebracht in een nieuwe loods. Deze aanpassingen aan de biogasinstallatie houden geen wijzigingen in van de reeds vergunde maximale capaciteit van 60.000 ton/jaar (minimaal 30% mest; 30% energiegewassen; maximaal 40% organisch-biologische afvalstoffen) dewelke in de gewenste situatie zal behouden blijven. Wel vraagt de exploitant om de

hoeveelheid mest in de toevoerstromen te verhogen tot de maximale capaciteit (60.000 ton/jaar).
Het diergedeelte dat onder de vergunning van Wim Laeremans valt, blijft ongewijzigd met betrekking tot voorliggende vergunningsaanvraag.

→ Milieutechnische beoordeling
- Water
  - Bedrijfsafvalwater
    - ⇒ De exploitant vraagt vergunning voor een afvalwaterzuivering met inbegrip van de lozing van het gezuiverde effluent met een debiet van 49 m³/uur; 160 m³/dag en 40.000 m³/jaar in de Steenkensbeek (onrechtstreeks via een gracht) via rubriek 3.6.3.2 (klasse 2). Het bedrijfsafvalwater bestaat uit het MBR-effluent (MBR = Membrane BioReactor) dat via een RO-installatie (RO = reversed osmosis) wordt gezuiverd tot loosbaar water.
    - ⇒ De exploitant opteert ervoor om rubriek 3.6.3.2 aan te vragen via een gefaseerde omgevingsvergunning.
    - ⇒ Momenteel is het nog niet zeker of de installatie voor de doorgedreven zuivering van het effluent van de MBR met een full-scale RO-installatie zal worden geplaatst. De installatie zal afhangen van de beoordeling van de resultaten van de RO-installatie door de sector. Indien de RO-installatie er niet komt, zal het effluent van de MBR ingedampt worden om het noodzakelijke transport te minimaliseren. Het MBR-effluent dat niet ingedampt kan worden, zal worden afgezet. Rubriek 3.6.3.2 is in deze gevallen niet van toepassing. Ook gedurende de testperiode die aan de installatie van de RO-installatie voorafgaat, zal er geen lozing op oppervlaktewater zijn en is rubriek 3.6.3.2 bijgevolg niet van toepassing. De exploitant verwacht dat de correcte installatie/afstelling van de RO-installatie verschillende jaren kan duren.
    - ⇒ De exploitant vraagt om rubriek 3.6.3.2 slechts te laten starten vanaf het moment dat er effectief geloosd wordt op oppervlaktewater. De exploitant zal minstens 1 maand voor de aanvang van de lozing de bevoegde instanties op de hoogte brengen van de aanvang van de lozing. Vanaf dat moment kan rubriek 3.6.3.2 geactiveerd worden.
    - ⇒ De vraag voor een gefaseerde omgevingsvergunning lijkt aanvaardbaar op voorwaarde dat volgende bijzondere voorwaarde wordt opgenomen in de eventuele vergunning: 'De exploitant dient minstens 1 maand voor de aanvang van de lozing van het effluent van de RO-installatie op oppervlaktewater de bevoegde instanties op de hoogte brengen van de aanvang van de lozing.
      Rubriek 3.6.3.2 wordt van toepassing vanaf het moment waarop het effluent van de RO-installatie geloosd wordt op oppervlaktewater.'
    - ⇒ Overwegende dat VMM optreedt als adviesverlenende instantie inzake de aangevraagde rubriek 3.6.3.2 en gelet op hun expertise ter zake, lijkt het aangewezen om hun advies met betrekking tot de aangevraagde lozingsdebieten en eventueel voorgestelde lozingsnormen te volgen.
    - ⇒ Verder dient de exploitant er op gewezen te worden dat er dient geloosd te worden via een meetgoot of een andere evenwaardige meetmogelijkheid. Bovendien is de exploitant onderworpen aan een zelfcontroleprogramma, conform de bepalingen in afdeling 4.2.5 van Vlarem II.
    - ⇒ Het lijkt ook aangewezen om volgende aanbeveling uit de conclusies bij de nota 'onderzoek naar impact van geplande lozing door het bedrijf Greenergy', opgemaakt door een MER-deskundige water, op te leggen als bijzondere voorwaarde:
      'Na de opstart van de installatie wordt aangeraden om een opvolgingscampagne uit te voeren teneinde aan te tonen dat het bedrijfsafvalwater effectief voldoet aan de vooropgestelde lozingswaarden.'

- Bronbemaling
  - ⇒ De exploitant vraagt om in het vergunningsbesluit akte te nemen van een bronbemaling die zal uitgevoerd worden tijdens de bouwwerken (rubriek 53.2.2.b.1, klasse 3). De verlaging van het grondwaterpeil wordt hierbij beperkt tot maximaal 4 m onder het maaiveld (onderkeldering nieuwbouw loods: 2,5 m-mv; nieuwbouw bassins: 3,5 m-mv; bij gelijktijdige uitvoering van de bemaling voor bassins 3+4 en de loods zal het grondwaterpeil verlaagd worden tot 3,5 m-mv). Het netto opgepompte debiet bedraagt maximaal 97 m³/uur; maximaal 2.315 m³/dag en maximaal 130.000 m³/jaar. Het opgepompte water zal geloosd worden op de Steenkensbeek. De exploitant vraagt een vergunning voor bepaalde duur met betrekking tot de bronbemaling (5 jaar) (zie bijlage F3 bij de aanvraag).
  - ⇒ De exploitant voegde in bijlage van de aanvraag een bemalingsnota waarin de bemalingsdebieten, mogelijke zettingen berekend werden en waarin de invloed op de omgeving bepaald werd. Uit de nota blijkt dat de bemaling, wat betreft zettingen, geen risico's inhoudt voor de omliggende gebouwen en constructies zodat er geen maatregelen hoeven genomen te worden in functie van de beperking van de zettingen.
    Om een realistische benadering van de bemalingsdebieten en de invloedstraal van de bemaling te bekomen, werd een 3D-model met behulp van MODFlow opgemaakt. Uit dit model (en de erbij horende aannames) blijkt dat de bemaling na een periode van 24 dagen een stationaire toestand zal bereiken. De invloedstraal van de bemaling blijft toenemen in functie van de tijd, maar zal vanaf een periode van 56 dagen nog slechts een beperkte dagelijkse toename vertonen en een maximale waarde van ± 416 m aannemen. De bemaling heeft een invloed op het natuurgebied ten zuiden van het projectgebied. Via het model wordt berekend dat het grondwaterpeil ter hoogte van het natuurgebied met maximaal 2 m zal verlaagd worden. In de bemalingsstudie wordt bijgevolg aangeraden om een retourbemaling toe te passen (drie retourputten met een totaal retourdebiet van 450 m³/dag of 18,75 m³/uur, zijnde 150 m³/dag en 6,25 m³/uur per retourput). Bij toepassing van deze retourbemaling zal de grondwaterverlaging aan de randen van het natuurgebied beperkt blijven tot een maximum van 20 cm. Het bemalingswater dat niet geretourneerd wordt, zal geloosd worden op de Steenkensbeek (een onbevaarbare waterloop van 2de categorie). De aansluiting van het bemalingswater op de Steenkensbeek kan door middel van een tijdelijke leiding of een infiltratiegracht worden uitgevoerd.
    Verder blijkt uit bodemonderzoek dat het grondwater binnen het projectgebied de bodemsaneringsnorm voor zware metalen (arseen, nikkel en lood) overschrijdt. Vermits deze verhoogde concentraties aan zware metalen geen ernstige bodemverontreiniging vormen voor mens en milieu wordt in de bemalingsnota besloten dat er geen bijzondere maatregelen nodig zijn om het grondwater in de bodem te retourneren en te lozen in de waterlopen.
  - ⇒ In de bemalingsnota worden de bemalingsdebieten berekend via het MODFlow rekenmodel en via een analytische berekening volgens de formules van Theis en Dupuit. Uit deze berekeningen blijkt dat het initieel bemalingsdebiet bij de opstart van de bemaling maximaal 3.787 m³/dag (157,81 m³/uur) zal bedragen. Na een bemalingsperiode van ± 24 dagen wordt de stationaire toestand bereikt met een gemiddeld bemalingsdebiet van 1.630 m³/dag (67,92 m³/uur).

⇒ Het lijkt aangewezen om via de POVC volgende verduidelijkingen te vragen aan de exploitant:
   a. verduidelijking hoe de gevraagde maximale bemalingsdebieten, zoals opgenomen in de rubriekentabel van de aanvraag, bepaald werden, uitgaande van de berekende bemalingsdebieten in de bemalingsnota;
   b. de maximale bemalingsperiode wordt *[niet]* opgegeven in de bemalingsnota (enkel in de passende beoordeling wordt opgenomen dat het uitgraven van de kelder tot het voltooien van de kelder ongeveer 8 à 10 weken bedraagt);
   c. of de Steenkensbeek de hoeveelheid geloosd bemalingswater kwantitatief kan verwerken (wordt niet nader toegelicht in de bemalingsnota);
   d. binnen de invloedstraal van de bemaling liggen enkele percelen waarvoor een oriënterend bodemonderzoek werd uitgevoerd (dossiernummers 69846 en 77866). Het lijkt aangewezen om te bekijken of uit het oriënterend bodemonderzoek blijkt of er bodemverontreiniging(en) zit(ten) in het grondwater of de bodem en, indien dit het geval is, om na te gaan of deze kunnen verplaatst en/of opgepompt worden tijdens de bronbemaling.

- Lucht
  - Geleide emissies
    In de gewenste situatie zullen alle biogasmotoren worden vervangen, uitgezonderd WKK 1. Er zal een WKK-motor minder voorzien worden, maar wel motoren met een grotere capaciteit (verhogen van de efficiëntie waardoor er minder energieverlies zal optreden). Eén van de 5 WKK's zal een motor hebben die zowel biogas als aardgas kan verbranden. Om de emissies te minimaliseren, zal op deze WKK een Life-Time-Extender voorzien worden.
    De afgassen van de WKK's zijn onderworpen aan emissiegrenswaarden en periodieke emissiemetingen (WKK1: om de 5 jaar en WKK2-3-4-5 om de 2 jaar).
  - Geur
    De exploitant neemt volgende maatregelen om geurhinder te voorkomen of te beperken:
    ⇒ De (geurgevoelige) vaste producten worden gelost en liggen opgeslagen in een afgesloten loods die in onderdruk staat en waarvan de lucht behandeld wordt; de loods wordt gesloten met een sectionaalpoort.
    ⇒ De vloeibare producten worden opgeslagen in gesloten kelders of in staande silo's; in beide gevallen wordt de overdruk bij het vullen afgezogen en behandeld via de luchtwasinstallatie.
    ⇒ Bij het laden van producten (bv. verschillende soorten vloeibare digestaten: ruw, dunne fractie of ingedikt) wordt op de laadstations een darm voorzien om aan te sluiten op de citernes om verdringingslucht af te zuigen en naar de luchtbehandeling te sturen.
    ⇒ Indoor staat een trioliet opgesteld om vaste dierlijke producten te mengen; de trioliet staat opgesteld in een loods die aangesloten is op de luchtbehandeling; de voeding van de trioliet is geautomatiseerd.
    ⇒ De digestaatbehandeling bestaat uit een scheiding met centrifuge (indoor opgesteld in een loods in onderdruk met afzuiging naar luchtbehandeling) waarna de dunne fractie behandeld wordt in een DAF (indoor opgesteld in een loods in onderdruk met afzuiging naar luchtbehandeling). De dunne fractie wordt verder behandeld via een stripper/scrubber (volledig gesloten systeem waaruit geen emissies mogelijk zijn) en een biologie. Beide systemen staan outdoor opgesteld. Een biologie die volgens de regels van de kunst wordt uitgebaat, genereert geen geuremissies. Het effluent van de biologie wordt gepolished in een RO-installatie gevolgd door een vacuümindamper. In deze fase is het merendeel van de geurcomponent

reeds verwijderd uit de vloeibare stroom en is er geen geur te verwachten. Bovendien staan de RO-installatie en de vacuümindamper indoor opgesteld waarbij eventuele emissies worden afgezogen en behandeld via een zuurwasser en biobed.

⇒ De opslag van de plantaardige (niet-geurhinderlijke) OBA's en de energiegewassen wordt afgedekt ter voorkoming van geurhinder.

⇒ Alle mest en vloeibare inputstromen worden rechtstreeks gelost in de silo's en kelder.

⇒ Het laden en lossen van inputstromen en eindproducten gebeurt via snelkoppelingen.

Met betrekking tot de luchtzuivering zal een gedeelte van de biofilter worden afgebroken en zal er een nieuwe biofilter worden bijgebouwd. Ook de voorafgaande luchtwassing zal worden vernieuwd en uitgebreid. De bestaande wassers ('muurconfiguratie') zullen worden vervangen door serieel geplaatste wastorens (zure/neutrale wastrappen of neutrale/zure/neutrale wastrappen). Dit zal een verhoging van de wasefficiëntie met zich meebrengen waarbij restconcentraties na de zure wasser nog afgevangen worden alsook doorslag van zuurdruppeltjes naar het biobed vermeden wordt. Op deze wijze kan de biobedwerking verbeteren en wordt de standtijd van het materiaal verlengd. Bovendien wordt het vochtgehalte van de luchtaanvoer naar de biofilters door de vernieuwing van de luchtwassing verder geoptimaliseerd, wat een belangrijk element is om tot een optimale biofilterwerking te komen.

De exploitant voegde in bijlage E4bis van de aanvraag het rapport met betrekking tot het conceptueel ontwerp voor optimalisatie van de biofilter bij Greenergy in Herselt. Uitgaande van een 'worstcase' te behandelen bedrijfsdebiet van 240.000 m³/uur ingaand in de biofilter (bij een bedrijfstemperatuur van 30 à 40°C) wordt in het rapport de benodigde biobedoppervlakte en -hoogte bepaald en een optimale configuratie voorgesteld. Hierbij dient opgemerkt te worden dat in het rapport uitgegaan wordt van de realisatie van de indampingsstap van het effluent van de biologie waardoor de te behandelen lucht vochtiger naar de luchtbehandeling kan geleid worden, wat een verbeterde werking van de biofilter mogelijk maakt. Echter, het is momenteel nog niet zeker of de installatie voor de doorgedreven zuivering van het effluent van de MBR met een full-scale RO-installatie effectief geplaatst zal worden. Het lijkt aangewezen om dit via de POVC voor te leggen aan de exploitant en te vragen of en welke (extra) maatregelen er zullen genomen worden om ervoor te zorgen dat de te behandelen lucht in alle omstandigheden voldoende vochtig is wanneer deze de biofilter bereikt. Hierbij dient opgemerkt te worden dat in het rapport opgenomen is dat in de huidige situatie de lucht enkel waterverzadigd naar de luchtbehandeling kan gestuurd worden op de momenten dat er voldoende terreinwater is (d.i. niet in droge periodes).

Het lijkt aangewezen om als bijzondere voorwaarde op te leggen dat de biofilter dient geplaatst te worden conform de dimensionering, configuratie en situering zoals opgenomen in het rapport met betrekking tot het conceptueel ontwerp voor optimalisatie van de biofilter bij Greenergy in Herselt dat in bijlage E4bis van de aanvraag gevoegd werd.

Uit bijlage E4 bij de aanvraag blijkt dat de zure wasser en het biobed in de huidige configuratie elke drie maanden gecontroleerd en bijgestuurd worden door een deskundige lucht. De procesparameters van de luchtbehandelingsinstallatie worden bijgehouden in een logboek waarin relevante parameters wekelijks, maandelijks of halfjaarlijks worden gelogd. Het lijkt aangewezen om de semestriële controle en bijsturing door een erkend deskundige lucht en het bijhouden van een logboek waarin relevante parameters met een voldoende frequentie worden gelogd, te behouden in de nieuwe situatie en op te leggen in een bijzondere voorwaarde.

- Afwijkingsaanvraag
  De exploitant vraagt een afwijking op artikel 5.28.3.4.1 §1,3° van Vlarem II. De bekkens, gebruikt voor de biologische zuivering (nitrificatie/denitrificatie), zullen niet afgedekt worden. Uit metingen en studies door erkende luchtdeskundigen blijkt dat er bijna geen emissies van ammoniak en lachgas boven de tanks zijn. Verder neemt de exploitant in bijlage E4 bij de aanvraag op dat het niveau van de bekkens van de biologie steeds maximaal gehouden zullen worden (voorzien van de nodige overvulbeveiligingen) zodat er verzekerd kan worden dat de geurcomponenten maximaal gecapteerd worden in de vloeistof.
  De gevraagde afwijking lijkt aanvaardbaar, op voorwaarde dat het zuiveringsproces in de biologie optimaal gestuurd wordt.

- Natuur
  De inrichting is gelegen op een afstand van ca. 150 m van het habitatrichtlijngebied 'Bovenloop van de Grote Nete met Zammelsbroek, Langdonken en Goor' en grenst aan het VEN-gebied 'Het Goor-Asbroek'.
  De exploitant voegde in bijlage E6ter van de aanvraag een passende beoordeling, opgesteld door DLV. In de passende beoordeling (1) wordt het direct ruimtebeslag bestudeerd; (2) worden de verzurende en vermestende emissies (NH_3, NO_X, SO_2) ten gevolge van de gevraagde verandering van de covergistingsinstallatie begroot en worden de mogelijke verzurings- en vermestingseffecten in de omgeving van de installatie gemodelleerd; (3) worden de verdrogingseffecten ten gevolge van de bronbemaling in de omgeving van de installatie gemodelleerd; (4) wordt de rustverstoring van (avi)fauna ten gevolge van geluid geëmitteerd door de 5 WKK's bestudeerd; (5) wordt de impact van de lozing van het bedrijfsafvalwater, zijnde het permeaatwater afkomstig van de RO-installatie, op de waterkwaliteit van de ontvangende waterloop, zijnde de Steenkensbeek, onderzocht.
  - Direct ruimtebeslag
    ⇒ De geplande uitbreiding van de biogasinstallatie bevindt zich op de BWK-versie 2 ter hoogte van een akker op zandige bodem. Er kan verondersteld worden dat de impact met betrekking tot direct ruimtebeslag nihil zal zijn. Er treedt evenmin versnippering op vermits de nieuwbouw volledig zal aansluiten op de bestaande kavel en de uitbreiding relatief beperkt is.
  - Verzurende en vermestende effecten
    ⇒ De totale ammoniakemissie ten gevolge van de inrichting in de gewenste situatie wordt berekend uitgaande van het aantal gestalde varkens (blijft ongewijzigd ten opzichte van de vergunde situatie) enerzijds en anderzijds uitgaande van de veranderingen van de biogasinstallatie. Hierbij wordt uitgegaan van een restconcentratie van 2,9 ppm (2 mg/Nm³) van de luchtbehandelingsinstallatie na het doorvoeren van de gewenste veranderingen. Rekening houdende met een maximaal te behandelen debiet van 160.000 m³/uur (debiet bij 20°C, overeenkomend met 240.000 m³/uur bij 30°C) bedraagt de NH_3-emissie van de luchtzuiveringsinstallatie bij een voljaarlijkse werking: 2.803 kg NH_3. De open biologie kan een (minimale) hoeveelheid ammoniak emitteren (gehanteerd emissiecijfer van 0,051 g/(m².uur), overgenomen van een éénmalige in situ uitgevoerde meting bij een biologisch behandelingssysteem van Trevi en vermeld in de BBT mestverwerking (2006)). Rekening houdende met een oppervlakte van 314 m² van het biologiebekken, bekomt men een jaarlijkse ammoniakemissie van 140 kg ten gevolge van de biologie. De totale ammoniakemissie voor de inrichting bedraagt 4.706 (varkens) + 2.803 + 140 kg = 7.649 kg NH_3 in de gewenste situatie. In de huidige, vergunde situatie bedraagt de ammoniakemissie 7.983 kg/jaar. In de gewenste situatie daalt de ammoniakemissie met 333 kg ten opzichte van de huidige, vergunde situatie.

⇒ De verbranding van het biogas via de WKK's zorgt voor emissies van NO_X en SO_2. Een zekere fractie van NO_X en SO_2 zal worden verwijderd via de luchtbehandeling. Omdat deze reductie niet gekend is, wordt hiermee in de berekeningen geen rekening gehouden (worst-case). In de huidig, vergunde situatie zijn 6 motoren vergund, waarvan 4 motoren gevoed met louter biogas en 2 motoren die zowel op aardgas als op biogas kunnen draaien. In de gewenste toestand blijkt 1 WKK behouden, worden 2 WKK's vervangen door 1 motor en worden de overige vervangen door nieuwe. Uitgaande van een ingeschat aantal draaiuren (8.200, ruim ingeschat) voor alle motoren (m.u.v. WKK1 die enkel in noodsituaties zal worden aangewend, aanname van 2.500 draaiuren op jaarbasis) en gebruikmakend van de emissiegrenswaarden voor de berekening van de NO_X-emissies en van een concentratie van 25 ppm (ml/Nm³) H_2S in het biogas ter bepaling van de SO_2-emissie wordt in tabel 6 van de passende beoordeling een overzicht gegeven van de emissies (NO_X en SO_2) in de huidige, vergunde en in de gewenste situatie. Hieruit blijkt dat de NO_X-emissies aanzienlijk afnemen, de daling van SO_2 is beperkt.

⇒ In de passende beoordeling worden de cumulatieve verzurende en vermestende deposities (ten gevolge van de emissies van NH_3, NO_X en SO_2) binnen habitatrichtlijngebied getoetst aan het significantiekader opgenomen in de praktische wegwijzers verzuring/vermesting (versie december 2017). Voor de toetsing buiten habitatrichtlijngebied wordt het significantiekader zoals opgenomen in het richtlijnenboek Landbouwdieren gehanteerd.

⇒ Om de immissies te voorspellen, uitgaande van de berekende emissies voor NH_3, NO_x, SO_2, wordt gebruikgemaakt van het luchtverspreidingsmodel IMPACT. Uit deze berekeningen blijkt dat, noch voor wat betreft habitats en rbb's het actueel habitat binnen SBZ-H, noch voor wat betreft habitats en rbb's binnen de zoekzone binnen SBZ-H, noch voor wat betreft habitats buiten SBZ-H, binnen VEN, een bijdrage berekend wordt die groter is dan 50%. Vermits de emissie van NH_3, NO_X en SO_2 daalt in de gewenste situatie ten opzichte van de huidige, vergunde situatie en gelet op de bijdrage kleiner dan 50% in de gewenste toestand en op het feit dat er geen hernieuwing of uitbreiding plaats vindt, is het PAS-significantiekader niet van toepassing. Deze conclusie geldt ook voor de beoordeling binnen het VEN. De gemaakte conclusies met betrekking tot verzurende en vermestende effecten ten gevolge van de gevraagde verandering van de biogasinstallatie, lijken aanvaardbaar.

- Verdroging

⇒ Er worden geen wijzigingen verwacht aan de reeds vergunde grondwaterwinningen. Deze effecten worden dus niet in rekening gebracht. Tijdens de bouwfase van de nieuwe vergistingstanks zal een tijdelijke bronbemaling geïnstalleerd worden. Het bemalingsdebiet en de invloedssfeer werden berekend in een bemalingsnota (zie ook hoger: punt 1.1 Water – bronbemaling). Hierin werd berekend dat het grondwaterpeil ter hoogte van het actuele habitat in het VEN-gebied met maximaal 2 m zal verlagen ten gevolge van de bemalingswerken, wat niet aanvaardbaar is. In de bemalingsnota wordt een retourbemaling voorgesteld via 3 retourputten, vlak langs de grens met het natuurgebied, om een deel van het opgepompte water terug in de bodem te laten infiltreren. Door het toepassen van deze techniek kan de verlaging van het grondwaterpeil ter hoogte van het VEN-gebied beperkt worden tot maximaal 20 cm. In de passende beoordeling wordt bijkomend voorgesteld om naast de inrichting, op de grens van het natuurgebied, nog enkele bevloeiingsdarmen aan te brengen om het effect nog verder te milderen.

⇒ Het lijkt aangewezen om de voorgestelde milderende maatregelen op te leggen als bijzondere voorwaarden in de eventuele vergunning, met name: de uitvoering van de retourbemaling volgens de situering en modaliteiten in de bemalingsnota en het plaatsen van een aantal bevloeiingsdarmen op de grens van het natuurgebied.

- Rustverstoring
  ⇒ Naar aanleiding van de verandering van de installatie werd een geluidsprognose uitgevoerd door een erkend MER-deskundige geluid. Hierin is onder punt 3 (beschrijving van de inrichting) opgenomen dat er inzake de motoren geen wijzigingen ingepland zijn. Dit lijkt echter niet te stroken met de gewenste situatie, waarbij een aantal motoren vervangen worden en één motor verdwijnt. De conclusies met betrekking tot de geluidsprognose lijken bijgevolg niet van toepassing op de gewenste verandering. Het lijkt aangewezen om dit via de POVC voor te leggen aan de exploitant en verduidelijking te vragen. Gelet op de ligging nabij VEN-gebied kan op basis van voorliggende geluidsprognose niet uitgesloten worden of de geplande wijzigingen met betrekking tot de motoren een significant effect zullen genereren ter hoogte van de nabijgelegen natuurgebieden.
- Lozing bedrijfsafvalwater
  ⇒ Indien de RO-techniek geïmplementeerd wordt, zal het permeaatwater van de RO-installatie geloosd worden. Om de impact van deze lozing te bepalen, werd een nota opgemaakt door een MER-deskundige water. In deze nota wordt uitgegaan van een lozingsdebiet van BAW van maximaal 40.000 m³/jaar en maximaal 160 m³/dag. Uit deze nota blijkt dat zowel de jaargemiddelde impact op de ontvangende waterloop als de tijdelijke impact bij een laag debiet van de ontvangende waterloop als aanvaardbaar kan aanzien worden. Er worden evenmin problemen verwacht met betrekking tot de hydraulische capaciteit van de beek en een mogelijk risico op overstroming. De MER-deskundige raadt aan om na de opstart van de installatie een opvolgingsmeetcampagne uit te voeren teneinde aan te tonen dat het BA effectief aan de vooropgestelde lozingswaarden voldoet.
- Conclusie
  ⇒ Om uit te sluiten of de motoren van de WKK's in de gewenste situatie geen significant effect zullen genereren ter hoogte van het nabijgelegen VEN-gebied, lijkt het aangewezen om de geluidsprognose opnieuw uit te voeren, uitgaande van de kenmerken van de WKK's (en motoren) in de gewenste situatie.

- Geluid
  - De exploitant voegde een 'Rapport akoestisch onderzoek: Prognose geluidsimmissie reorganisatie mestverwerkingsinstallatie', opgesteld door een erkend deskundige geluid, in bijlage van de vergunningsaanvraag. In het rapport is opgenomen dat de gevraagde verandering de uitbreiding van de installatie met een derde vergistingstank en een opslagtank betreft, een biologie en de bouw van een nieuwe opslagloods (punt 1 van het rapport). In punt 3 van het rapport is opgenomen dat er inzake de motoren geen wijzigingen zijn ingepland. Er dient opgemerkt te worden dat de uitgangssituatie van het rapport niet strookt met de gewenste situatie, waarbij 1 WKK-motor verdwijnt en het merendeel van de motoren vervangen wordt door 'zwaardere' motoren, elk met een hogere capaciteit. Vermits de geplande wijzigingen met betrekking tot WKK's en motoren niet onderzocht werden in het rapport kan niet uitgesloten worden of deze wijzigingen (significante) effecten heeft met betrekking tot de geluidsniveau in de omgeving van de exploitatie. De conclusies van het rapport lijken bijgevolg niet integraal kunnen overgenomen te worden bij de bespreking van de geluidseffecten. Het lijkt aangewezen om deze bemerking voor te leggen aan de POVC (zie ook adviesonderdeel 'Natuur – rustverstoring').

- Mestverwerking
  - De exploitant vraagt om in de vergunning de mogelijkheid te voorzien om de hoeveelheid mest in de toevoerstromen te verhogen tot de maximale capaciteit (60.000 ton/jaar) (rubriek 28.3.c, klasse 1). Als reden geeft de exploitant in bijlage C1 van de aanvraag op dat op deze wijze zelfs bij uitval van de vergister de exploitatie en verwerking van mest gegarandeerd worden.
  - De exploitant benadrukt in bijlage C1 van de aanvraag dat de totale hoeveelheid toegeleverde stromen ongewijzigd zal blijven (maximaal 60.000 ton biomassa per jaar). Indien de vergunning verleend wordt volgens de aangevraagde rubrieken klopt het dat voor de co-vergistingsstap de totale hoeveelheid toegeleverde stromen ongewijzigd zal blijven (rubrieken 2.2.3.e.2 en 2.4.3.b.1) maar daarnaast wordt gevraagd om de gezamenlijke inputcapaciteit van mest/ruw digestaat in de co-vergistingsstap (rubrieken 2.2.3.e.2 en 2.4.3.b.1) en in de mestverwerkingsstap (rubriek 28.3.b/c) van de installatie te verhogen naar 60.000 ton/jaar. Indien de gevraagde verhoging van de mestinput in de installatie vergund wordt, heeft de exploitant de mogelijkheid om naast de 60.000 ton/jaar inputmateriaal in de co-vergistingsstap (waarvan minimaal 18.000 ton/jaar mest) ook nog 60.000-18.000 = 42.000 ton/jaar mest/digestaat in te brengen in de mestverwerkingsstap van de installatie. In een dergelijk geval kan de totale materiaalinput in de volledige installatie oplopen tot maximaal 60.000 + 42.000 = 102.000 ton/jaar.
  - Deze verhoging van de gezamenlijke inputcapaciteit van mest/ruw digestaat in de covergistingsstap + de mestverwerkingsstap kan leiden tot significante mobiliteitseffecten. Deze effecten werden echter niet besproken in de voorliggende vergunningsaanvraag (zie verder punt 'Mobiliteit' van voorliggend advies). Bijgevolg kan niet afgeleid worden of de bijkomende mobiliteitseffecten aanvaardbaar zijn of via milderende maatregelen tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden teruggedrongen.
  - Ten slotte dient opgemerkt te worden dat het verlenen van de gevraagde verandering met betrekking tot rubriek 28.3 leidt tot een totale input in de installatie (die zowel een co-vergistingsstap omvat als een mestverwerkingsstap) die 60.000 ton/jaar ruimschoots (kan) overschrijdt(en) (zie ook punt 'Toetsing aan de stedenbouwkundige voorschriften' van voorliggend advies).
- Mobiliteit
  - De exploitant voegde in bijlage E1bis van de aanvraag een mobiliteitsstudie, opgemaakt door Uitrit4. Hierbij werd uitgegaan van de gegevens over de te verwachten bewegingen zoals verstrekt door de initiatiefnemer. Er dient opgemerkt te worden dat de mobiliteitsstudie gebaseerd lijkt op 'oude' gegevens, uitgaande van een voorgaande vergunde situatie (verwerking van 52.200 ton/jaar biomassa in plaats van 60.000 ton/jaar in de huidige, vergunde situatie). Op basis van het aantal transporten in de huidige en in de gewenste situatie wordt in de mobiliteitsstudie geoordeeld dat er in de gewenste situatie een nulimpact is op verkeerskundig vlak in vergelijking met de huidige situatie. Er worden in de mobiliteitsstudie geen milderende maatregelen voorgesteld.
  - Bij de mobiliteitsstudie en de erin opgenomen conclusies dienen twee belangrijke bemerkingen geplaatst te worden:
    ⇒ Via voorliggende vergunningsaanvraag wenst de exploitant de mogelijkheid te voorzien om de hoeveelheid mest in de toevoerstromen te verhogen tot de maximale capaciteit (60.000 ton/jaar). Zoals toegelicht in het punt 'Mestverwerking' van voorliggend advies, kan dit leiden tot een verhoging van de totale input van materialen in de volledige installatie (die bestaat uit een co-vergistingsstap en een mestverwerkingsstap) wat gevolgen heeft met betrekking tot het mobiliteitsaspect. Deze mobiliteitsaspecten werden echter niet onderzocht in de aanvraag.

⇒ Bovendien wordt in de aanvraag niet verduidelijkt van waar de aanvoer van de gewenste bijkomende mest/digestaat-capaciteit (die extern zal aangevoerd worden) afkomstig is.
Rekening houdende met
a. de bijzondere voorwaarde die via het besluit van de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur houdende uitspraak over de beroepen aangetekend tegen het besluit van de deputatie van de provincie Antwerpen van 10 oktober 2013 aan dit besluit werd toegevoegd: 'De extern te verwerken mest en de energiegewassen zijn afkomstig van landbouwbedrijven gelegen binnen een straal van 20 km rond het bedrijf';
b. de vaststelling dat in de praktijk veel vrachten uit Nederland en Duitsland afkomstig zijn en via woonkernen gebeuren;
dient de exploitant in de aanvraag op voldoende wijze aan te tonen dat de gevraagde bijkomende instroom van mest/digestaat in de installatie zal voldoen aan de opgelegde bijzondere voorwaarde. Vermits de exploitant in de huidige, vergunde situatie al niet lijkt te voldoen aan de opgelegde bijzondere voorwaarde kan de haalbaarheid om de verhoging van de input van mest in de volledige installatie (tot ca. een verdrievoudiging van de huidige mestinput) te kunnen betrekken uit de nabije omgeving, in vraag gesteld worden. Uit voorliggende aanvraag kan niet afgeleid worden of via de beschikbare mest/digestaat die binnen een straal van 20 km rond het bedrijf geproduceerd wordt, een dergelijke verhoging van de mest/digestaatinput kan gerealiseerd worden.

- Vermits in voorliggende vergunningsaanvraag onvoldoende wordt aangetoond dat de mobiliteitseffecten ten gevolge van de gevraagde veranderingen tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden herleid en evenmin aangetoond wordt of en hoe, bij de verhoging van de mestinput, de bijzondere voorwaarde, opgelegd in de vergunning via bovenstaande ministeriële beslissing, zal/kan nageleefd worden, lijkt het aangewezen om de gevraagde verandering met betrekking tot rubriek 28.3.c ongunstig te adviseren op basis van de info opgenomen in het aanvraagdossier.

• Bodem
- De exploitant neemt volgende maatregelen om te vermijden dat er bodemverontreiniging kan optreden:
⇒ Run-off van verharde oppervlaktes die vervuild zijn door mest, ingekuilde energiegewassen of door opslag/morsen van afvalstoffen, wordt verpompt naar één van de kelders onder de bestaande loods en zo verder ingezet in het anaerobe verwerkingsproces.
⇒ De transformatoren zijn overdekt opgesteld en staan op een verharde ondergrond.
⇒ De tanks voor opslag van brandstoffen, oliën en chemicaliën zijn dubbelwandig uitgevoerd, zullen worden onderworpen aan periodieke onderzoeken en beveiligd worden met een overvulbeveiligingssysteem.
⇒ Gevaarlijke producten in verplaatsbare recipiënten en in kleine verpakkingen worden op of in lekbakken geplaatst.
⇒ De grondwaterwinning is uitgevoerd volgens de code van goede praktijk en is bovenaan afgedicht.
⇒ Er is een overvulbeveiliging op OBA-opslagtanks voorzien.
⇒ Afvalolie, afkomstig van de onderhoudsbeurten van de biogasmotoren, wordt verzameld.
⇒ Het bedrijfsafvalwater afkomstig van de reinigingsactiviteiten wordt naar de vergistingsinstallatie geleid.
⇒ Aan de laadpunten voor digestaat wordt een lekput voorzien (40 m³).

⇒ De kolken waarlangs het zuivere hemelwater naar de infiltratiegracht wordt geleid, zijn afsluitbaar ingeval van een calamiteit.

- Energie
  - Greenergy bvba betreft een energie-intensieve inrichting. De exploitant voegde in bijlage C6.7 van de aanvraag de 'Energiestudie 2019-Greenergy', opgesteld door energiedeskundigen van DLV. Conform artikel 37 §10 van het omgevingsvergunningsbesluit treedt het VEA op als adviesverlenende instantie. Het lijkt aangewezen om het advies van het VEA bij te treden, gelet op hun expertise ter zake.
- Gevaarlijke producten
  - Op het uitvoeringsplan (milieu gewenst) kan afgeleid worden dat de minimale scheidingsafstand van 3 m tussen de opslag van HNO_3 en NaOH enerzijds en de tank met vloeibare zuurstof anderzijds, gerespecteerd wordt.
  - Het lijkt aangewezen om aan de POVC de vraag voor te leggen of het geproduceerde biogas dat wordt opgeslagen boven de vergisters en de digestaatopslag al dan niet vergunningsplichtig is onder rubriek 17.1.2 van Vlarem II.
- Veiligheidsaspecten
  - Overwegende dat de opslag van biogas toeneemt (van 4.199 m³ naar 4.460 m³) en de opslag ervan geherlokaliseerd wordt, lijkt het aangewezen dat de exploitant de veiligheidsaspecten met betrekking tot de gewijzigde locatie en de toename van de biogasopslag op een gefundeerde en voldoende wijze opneemt in de aanvraag.
  - Met betrekking tot de veiligheidsaspecten van biogasinstallaties kan verwezen worden naar het rapport 620201001/2010 'Veiligheid grootschalige productie van biogas. Verkennend onderzoek risico's externe veiligheid' van het RIVM (Nederland) (zie: https://www.rivm.nl/bibliotheek/rapporten/620201001.pdf). Hierin is onder meer het volgende opgenomen:
    "Biogas is een mengsel van gassen dat brandbare en toxische eigenschappen heeft. Het voorstel is om voor biogas met een H_2S-gehalte van maximaal 1 vol% alleen de brandbare eigenschappen te beschouwen voor het in kaart brengen van de risico's voor de externe veiligheid. Voor biogas met een H_2S-gehalte hoger dan 1 vol%, is het voorstel om hiervoor zowel de brandbare als toxische eigenschappen te beschouwen. Dit gehalte is met name afhankelijk van het type cosubstraat dat wordt toegevoegd aan de mest. In de praktijk zal het H_2S-gehalte meestal lager zijn dan 1 vol%.
    Daarnaast dient biogas met een H_2S-gehalte vanaf 1 vol% volgens de Seveso-regelgeving geclassificeerd te worden als zeer toxisch (T+). Dat betekent dat inrichtingen met 4.000-5.000 m³ biogas of meer de onderste drempelhoeveelheid van het Besluit Risico's Zware Ongevallen (BRZO) halen en daarmee ook vallen onder het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi). Grootschalige biogasinstallaties kunnen een risico vormen voor de externe veiligheid. Dit risico wordt met name bepaald door de totale hoeveelheid biogas die aanwezig is in de opslag en de samenstelling van het biogas."
- Conclusie milieutechnische beoordeling
  - Overwegende dat in voorliggende vergunningsaanvraag onvoldoende worddt aangetoond dat de mobiliteitseffecten ten gevolge van de gevraagde veranderingen tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden herleid en evenmin aangetoond wordt of en hoe, bij de verhoging van de mestinput, de bijzondere voorwaarde, opgelegd in de vergunning via bovenstaande ministeriële beslissing, zal/kan nageleefd worden, lijkt het aangewezen om de gevraagde verandering met betrekking tot rubriek 28.3.c ongunstig te adviseren op basis van de beschikbare info in het aanvraagdossier.

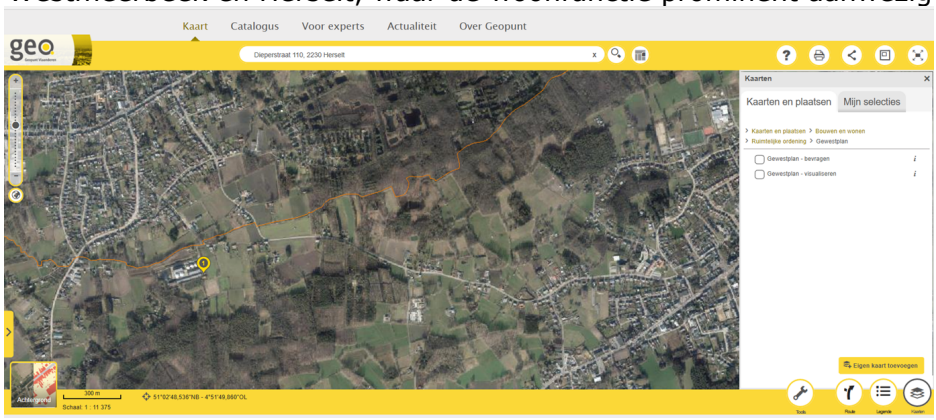
→ Toetsing aan stedenbouwkundige voorschriften
Overwegende dat in artikel 5.3.1 van het DABM opgenomen is dat de vergunningverlenende overheid de omgevingsvergunning voor het exploiteren van een ingedeelde inrichting of activiteit dient te weigeren als de exploitatie in strijd is met o.a. een stedenbouwkundig voorschrift of een verkavelingsvoorschrift, voor zover daarvan niet op geldige wijze kan worden afgeweken, lijkt het aangewezen om in voorliggend advies een aftoetsing te maken aan de gekende stedenbouwkundige voorschriften.

- Toetsing aan gewestplan
  - De inrichting is niet gelegen binnen de contouren van een APA, BPA of RUP. Het gedeelte van de iioa dat het voorwerp uitmaakt van de gevraagde verandering, met name de covergistingsinstallatie, is volgens het gewestplan gelegen in agrarisch gebied.
  - De agrarische gebieden zijn bestemd voor de landbouw in de ruime zin. Behoudens bijzondere bepalingen mogen de agrarische gebieden enkel bevatten de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van de exploitanten, benevens verblijfsgelegenheid voor zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt, en eveneens para-agrarische bedrijven.
    Gebouwen bestemd voor niet aan de grond gebonden agrarische bedrijven met industrieel karakter of voor intensieve veeteelt, mogen slechts opgericht worden op ten minste 300 m van een woongebied of op ten minste 100 m van een woonuitbreidingsgebied, tenzij het een woongebied met landelijk karakter betreft. De afstand van 300 en 100 m geldt evenwel niet in geval van uitbreiding van bestaande bedrijven. De overschakeling naar bosgebied is toegestaan overeenkomstig de bepalingen van artikel 35 van het Veldwetboek, betreffende de afbakening van de landbouw- en bosgebieden.
  - Op basis van deze bepaling lijkt de exploitatie van een covergistinginstallatie voor het vergisten van mest, energiegewassen en OBA (organisch-biologisch afval) niet toegestaan binnen de agrarische gebieden.
  - Evenwel lijkt artikel 4.4.9 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hierop een afwijking toe te kunnen staan:
    "§1. Het vergunningverlenende bestuursorgaan mag bij het verlenen van een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen voor windturbines en windturbineparken, alsook voor andere installaties voor de productie van energie of energierecuperatie in een gebied dat sorteert onder de voorschriften van een gewestplan, afwijken van de bestemmingsvoorschriften, indien het aangevraagde kan worden vergund op grond van de voor de vergelijkbare categorie of subcategorie van gebiedsaanduiding bepaalde standaardtypebepalingen, vermeld in de bijlage bij het besluit van de Vlaamse Regering van 11 april 2008 tot vaststelling van nadere regels met betrekking tot de vorm en de inhoud van de ruimtelijke uitvoeringsplannen, zoals de tekst ervan is vastgesteld bij het besluit van 11 april 2008. Het eerste lid laat geen afwijkingen toe op de voorschriften van het gewestplan die betrekking hebben op de inrichting en het beheer van het gebied.
    §2. Voor de toepassing van §1, eerste lid, geldt dat een bestemmingsvoorschrift van een gewestplan alleszins vergelijkbaar is met een categorie of subcategorie van gebiedsaanduiding, indien deze concordantie vermeld wordt in de tabel, opgenomen in artikel 7.4.13, eerste lid, of in de concordantielijst, bepaald krachtens voornoemd artikel 7.4.13, tweede lid.
    De Vlaamse Regering kan die concordanties verfijnen en bepalen voor welke bestemmingsvoorschriften van de gewestplannen geen vergelijkbare categorie of subcategorie van gebiedsaanduiding bestaat."

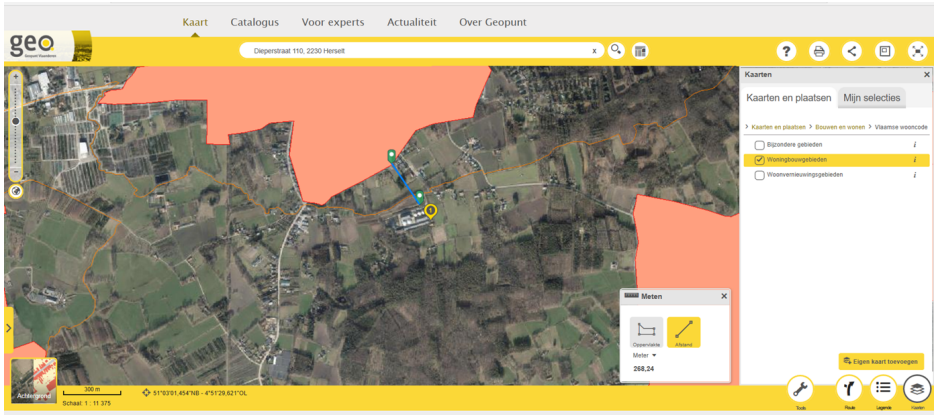
- Bij besluit van 11 april 2008 voorzien de standaardtypebepalingen voor agrarische gebieden het volgende met betrekking tot mestbehandeling en mestvergisting:
  "In het gebied zijn ook aan de landbouw verwante bedrijven toegelaten voor zover hun aanwezigheid in het agrarisch gebied nuttig of nodig is voor het goed functioneren van de landbouwbedrijven in de omgeving en ze gevestigd worden in bestaande landbouwbedrijfszetels. Die bedrijven moeten een directe en uitsluitende relatie hebben met de aanwezige landbouwbedrijven door afname of toelevering van diensten of producten. Primaire bewerking of opslag van producten kan worden toegelaten. Verwerking van producten is uitgesloten, met uitzondering van mestbehandeling en mestvergisting. Er moet rekening gehouden worden met de schaal en de ruimtelijke impact van deze bedrijven. Daarbij wordt ten minste aandacht besteed aan:
  ⇒ *de relatie met de in de omgeving aanwezige functies;*
  ⇒ *de invloed op de omgeving wat het aantal te verwachten gebruikers of bezoekers betreft;*
  ⇒ *de invloed op de mobiliteit en de verkeersleefbaarheid;*
  ⇒ *de relatie met de in de omgeving van het gebied vastgelegde bestemmingen."*

- Toetsing aan het besluit van 11 april 2008
  - Volgens het besluit van 11 april 2008 is een aan de landbouw verwant bedrijf toegelaten, voor zover de aanwezigheid in agrarisch gebied nuttig of nodig is voor het goed functioneren van de landbouwbedrijven in de omgeving. In de huidige situatie lijkt deze relatie echter niet meer duidelijk: een biogasinstallatie van dergelijke schaal (verwerkingscapaciteit van maximaal 60.000 ton/jaar biomassa dat door middel van voorliggende aanvraag nog verhoogd zou kunnen worden) is het stadium van het verwerken van de eigen mest en de mest van de bedrijven in een straal van 20 km, ruimschoots voorbijgestreefd. Gelet op de schaal van dit bedrijf en op het transport, waarvan het niet mogelijk lijkt te kunnen aannemen dat dit van landbouwbedrijven gelegen binnen een straal van 20km kan komen, kan besloten worden dat voorliggende aanvraag niet aan de voorwaarden gesteld in het besluit van 11 april 2008 voldoet.
  - In het besluit wordt specifiek verwezen naar mestbehandeling en mestvergisting: er moet rekening gehouden worden met de schaal en de ruimtelijke impact van deze bedrijven en er moet ten minste aandacht besteed worden aan volgende factoren:
    ⇒ Relatie met de in de omgeving aanwezige functies:
      a. In het besluit wordt aangegeven dat voor mestbehandeling en mestvergisting een uitzondering wordt gemaakt op het verbod van het verwerken van producten in agrarisch gebied. Er kan aangenomen worden dat, in bepaalde omstandigheden, het inplanten van dergelijk bedrijf in agrarisch gebied zinvol is: denken we bijvoorbeeld aan een bedrijf dat gelegen is in een agrarisch gebied, ver weg van een woongebied. Op deze manier zou het bedrijf kunnen samenwerken met de eventuele omliggende veeteelt/tuinbouwbedrijven, die toeleveren aan de installatie, en zal er geen hinder naar omwonenden toe veroorzaakt worden.

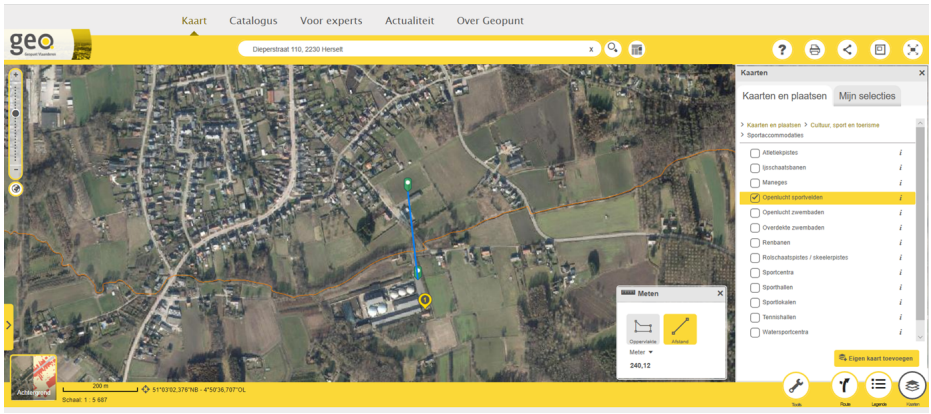
b. In voorliggende aanvraag is de situatie echter helemaal anders: de onmiddellijke omgeving kenmerkt zich door de woongebieden van Westmeerbeek en Herselt, waar de woonfunctie prominent aanwezig is:



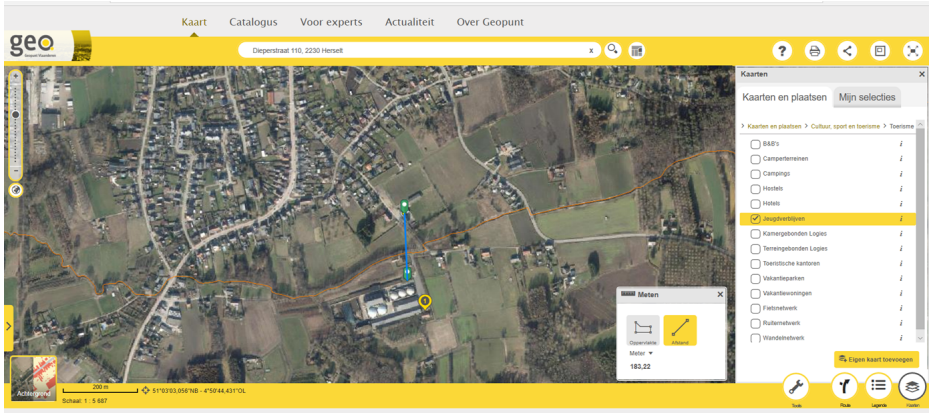
Figuur 1 De nabije omgeving van Greenergy wordt gekenmerkt door bebouwing (eengezinswoningen).



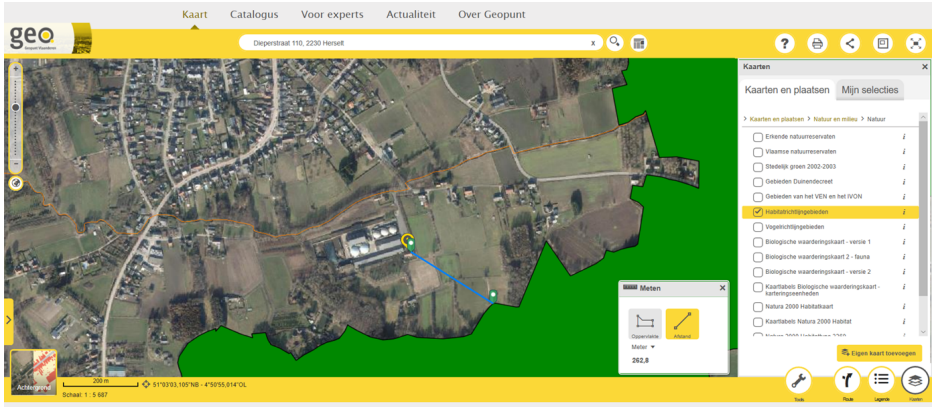
Figuur 2 De afstand ten opzichte van de woningbouwgebieden van Westmeerbeek en Herselt.



Figuur 3 Op ongeveer 240 meter afstand bevindt zich een voetbalveld.



Figuur 4 Op ongeveer 185 meter bevinden zich jeugdlokalen.



Figuur 5 Op ongeveer 270 meter bevindt zich een habitatrichtlijngebied.

c. Wanneer we de functies in aanmerking nemen die aanwezig zijn in de omgeving (woongebieden, jeugdlokalen, voetbalterrein en habitatrichtlijngebied), kan in alle redelijkheid gesteld worden dat het bedrijf zich niet op aanvaardbare wijze integreert in de omgeving. Integendeel, uit de klachten die gemeld worden bij de Milieudienst van de gemeente Herselt, blijkt dat de omwonenden geur- en geluidshinder ervaren van het bedrijf.

⇒ Invloed wat het te verwachten gebruikers of bezoekers betreft
Voorliggende aanvraag voegde een mobiliteitsstudie toe die uitgaat van de gegevens over de te verwachten bewegingen zoals verstrekt door de aanvrager en die gebaseerd lijkt op oude gegevens, uitgaande van een verwerking van 52.200 ton/jaar biomassa in plaats van 60.000 ton/jaar in de huidige, vergunde situatie. Gelet op het feit dat de exploitant bovendien de mogelijkheid wil voorzien om de hoeveelheid mest in de toevoerstromen nog te verhogen tot 60.000 ton/jaar, kan dit leiden tot een verhoging van de totale input van materialen, wat wel een impact zal hebben op de te verwachten gebruikers of bezoekers. De aanvrager laat dus na om de werkelijke impact te berekenen. Bijgevolg kan er niet in afdoende mate geoordeeld worden over de invloed van de te verwachten gebruikers of bezoekers. Integendeel, het lijkt weinig waarschijnlijk dat een toename van de totale input een nulimpact zal hebben, zoals aangegeven door de aanvrager.

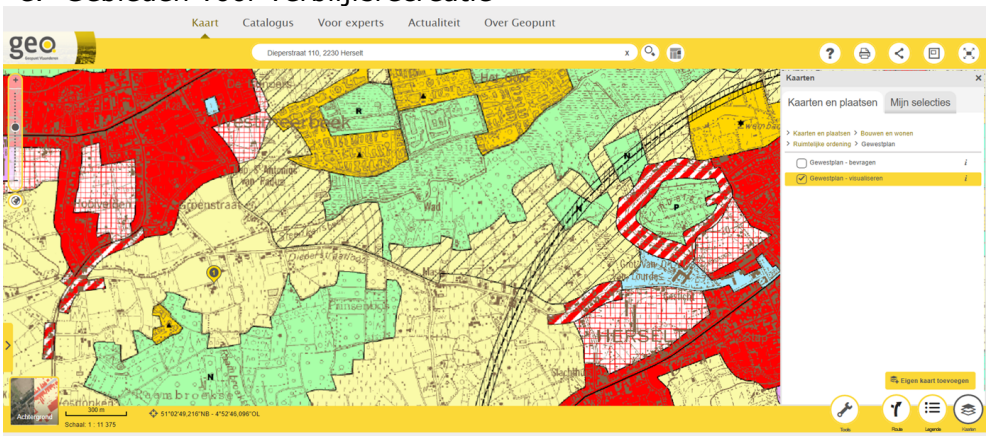
⇒ Invloed op de mobiliteit en de verkeersleefbaarheid

a. Het transport van en naar de exploitatiezetel wordt gestuurd via Herselt-Centrum en via de Halfmaanstraat. Dit om hinder naar de woonkernen van Westmeerbeek en Hulshout te vermijden. Al het transport dient

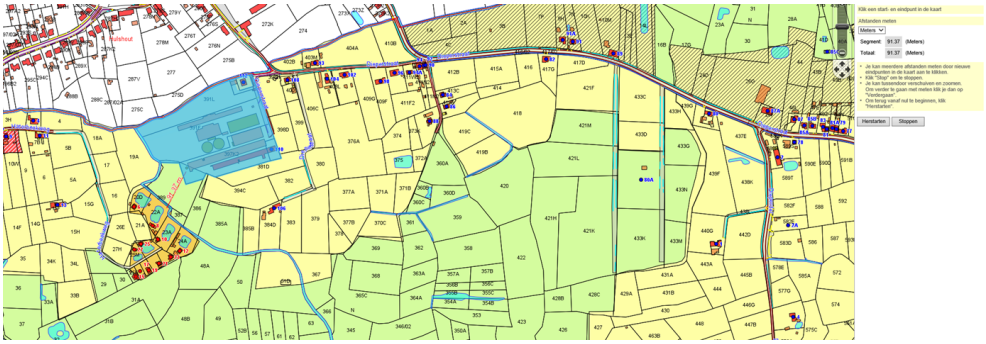
uiteindelijk via de Halfmaanstraat naar de Dieperstraat te rijden. De Halfmaanstraat is echter een lokale weg van het type 3, zoals beschreven in het Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan van Herselt. In het GRS wordt een lokale weg type 3 als volgt gedefinieerd:
'Lokale wegen type 3 zijn erftoegangswegen. Ze verlenen toegang aan de aanpalende percelen en takken hiërarchisch aan op de gebiedsontsluitingswegen. De hoofdfunctie van de wegen is verblijven. De verblijfsfunctie is afhankelijk van de activiteit rond de wegen. Binnen het verblijfsgebied betreft het woonstraten en eventueel winkelstraten; buiten de verblijfsgebieden zijn het landelijke wegen waar de verblijfsfunctie eerder sporadisch voorkomt.'

b. Hieruit blijkt duidelijk dat de exploitatiezetel niet gelegen is aan een goed uitgeruste weg, die voorzien is om dergelijke transportstromen op te vangen.
c. Bovendien verloopt niet al het transport uitsluitend via de Halfmaanstraat naar de Dieperstraat. Sommige transporten verliepen in het verleden via de Beekstraat/Groenstraat. Deze straten zijn ondertussen doodlopend, waardoor vrachtwagens die verkeerdelijk nog deze route zouden volgen, gedwongen worden te keren in deze smalle straten, met gevaarlijke verkeerssituaties tot gevolg. Ook in de bochtige Dieperstraat, waar er geen fietspad maar een fietssuggestiestrook is, zal een toename van het aantal zware vrachtwagens voor meer gevaarlijke situaties voor de fietsers zorgen.
d. Omdat de aanvrager nalaat aan te tonen dat de impact op verkeerskundig vlak effectief een nulimpact zou zijn, noch milderende maatregelen voorstelt, hebben we onvoldoende informatie om te kunnen besluiten dat de invloed op de mobiliteit en de verkeersleefbaarheid aanvaardbaar is.

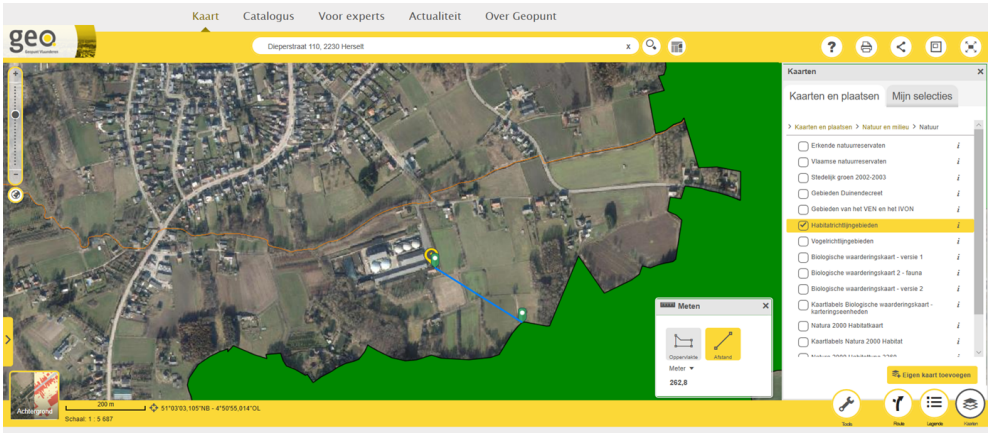
⇒ Relatie met de in de omgeving van het gebied vastgelegde bestemmingen
De onmiddellijke omgeving kenmerkt zich door volgende bestemmingen:
a. Woongebieden (Herselt en Westmeerbeek)
b. Woongebieden met landelijk karakter
c. Agrarische gebieden
d. Natuurgebieden
e. Gebieden voor verblijfsrecreatie



Figuur 6 Bestemmingen volgens gewestplan



Figuur 7 Op minder dan 100 meter bevindt zich een zone voor verblijfsrecreatie (Cluster C9 Ramsel – Haterbeekweg)



Figuur 8 Aansluitend aan de zone voor verblijfsrecreatie liggen de Raambroekse bossen, die als habitatrichtlijngebied aangeduid zijn

De exploitatiezetel is gelegen in de nabije omgeving van woongebieden, gebied voor verblijfsrecreatie en natuurgebied (aangeduid als habitatrichtlijngebied). Er moet daarom verzekerd kunnen worden dat deze gebieden geen of minimale hinder ondervinden van de activiteiten van de aanvrager.
In de toelichtende kolom bij de standaardtypebepaling voor agrarische gebieden wordt het begrip mestbehandeling en mestverwerking nader omschreven als volgt:
"Als mestbehandeling en mestvergisting worden in de omzendbrief RO 2006/01 van 19 mei 2006 beschouwd een proces waarbij minstens 60 % van het gewicht van de te verwerken producten bestaat uit stromen direct afkomstig uit land- en tuinbouw en maximaal 40 % uit andere organische en biologische stromen. … De schaal van die bedrijven moet aansluiten bij de schaal van de activiteiten in de omgeving. Bedrijven met een groot hinderland horen niet thuis in het agrarisch gebied maar op een bedrijventerrein."

- Toetsing aan de Omzendbrief RO/2006/01
  - In de Omzendbrief RO/2006/01 is opgenomen dat, met betrekking tot de inplanting van mestbehandelings- en vergistingsinstallaties in het agrarisch gebied, een absoluut totaal maximum tonnage van 60.000 ton inputmateriaal per jaar aanvaardbaar is vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening en een verdere uitbreiding van de capaciteit boven dit absoluut maximum in agrarisch gebied niet mogelijk is.
  - Mestbehandeling wordt in de omzendbrief RO 2006/01 als volgt gedefinieerd: *'Mestbehandeling: het behandelen van dierlijke mest en/of andere meststoffen, met het oog op recyclage van de nutriënten stikstof en difosforpentoxyde op*

grond gelegen in en buiten het Vlaamse Gewest. Mestbehandeling omvat zowel de begrippen mestbewerking en mestverwerking'.

- De exploitant neemt in de aanvraag op dat de totale hoeveelheid toegeleverde stromen ongewijzigd zal blijven (maximaal 60.000 ton biomassa per jaar). Indien de vergunning verleend wordt volgens de aangevraagde rubrieken klopt het dat voor de co-vergistingsinstallatie de totale hoeveelheid toegeleverde stromen ongewijzigd zal blijven (rubrieken 2.2.3.e.2 en 2.4.3.b.1) maar daarnaast wordt gevraagd om de gezamenlijke inputcapaciteit van mest/ruw digestaat in de co-vergistingsstap (rubrieken 2.2.3.e.2 en 2.4.3.b.1) en in de mestverwerkingsstap (rubriek 28.3.b/c) van de installatie te verhogen naar 60.000 ton/jaar.
- Deze verhoging van de gezamenlijke inputcapaciteit van mest/ruw digestaat in de covergistingsstap + de mestverwerkingsstap kan leiden tot een totale materiaalinput in de installatie (die zowel een co-vergistingsstap omvat als een mestverwerkingsstap) die 60.000 ton/jaar ruimschoots overschrijdt, wat, conform de Omzendbrief RO/2006/01 niet aanvaardbaar is vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening.
- In de omzendbrief RO 2006/01 vinden we ook volgende elementen van ruimtelijke ordening terug (elk element wordt afzonderlijk beoordeeld):
  'Bij de beoordeling kunnen verder een aantal elementen van ruimtelijke ordening worden geëvalueerd, waarbij het oordeel in positieve dan wel in negatieve zin kan doorwegen. Die elementen betreffen vooral de kenmerken van de activiteit, het gebouw of de functie met betrekking tot de ruimtelijke impact die ze hebben.
  - concentratie van de installatie-onderdelen en/of gebouwen op zich en totale grondoppervlakte (gebundeld op een kleine oppervlakte dan wel verspreid over een groot terrein; relatie met de bebouwde percelen in de omgeving: vergelijkbare terreinbezetting dan wel sterk afwijkend);'
  ⇒ Beoordeling: De bestaande constructies van Greenergy concentreren zich op een relatief kleine oppervlakte, ze zijn niet wijd verspreid over een groot terrein.
  De site bevindt zich in agrarisch gebied. In het omliggende agrarisch gebied bevinden zich enkele agrarische bedrijven. Het gaat hier om kleinere landbouwbedrijven (bijvoorbeeld een aardbeienkweker), die qua schaal en inplanting niet te vergelijken zijn met de biogasinstallatie.
  In de omgeving van Greenergy bevinden zich, zoals eerder vermeld, ook gebieden met bestemming woongebied en recreatiegebied. Op deze percelen is er geen vergelijkbare terreinbezetting vast te stellen.
  We kunnen hieruit besluiten dat de inplanting van de constructies op het terrein van Greenergy sterk afwijkt van de percelen in de omgeving.
  Aangezien de exploitant via voorliggende aanvraag nieuwe constructies wenst op te trekken en bestaande constructies wenst te vernieuwen, kan redelijkerwijze besloten worden dat de concentratie aan bebouwing nog zal toenemen, en dat het terrein zich daardoor nog minder goed zal integreren in de omgeving.
  - gebouwenconfiguratie en materiaalgebruik op zich (aangepast aan gebouwen in de omgeving dan wel sterk afwijkend);
  ⇒ Beoordeling: In het omliggende agrarische gebied vinden we enkele agrarische bedrijven terug. Het gaat hier om kleinschaligere landbouwbedrijven, die qua gebouwenconfiguratie en materiaalgebruik sterk verschillen van Greenergy, een para-agrarisch bedrijf waar het 'agrarische' karakter in zeer kleine mate aanwezig is.
  In de omgeving bevinden zich ook gebieden met bestemming woongebied en recreatiegebied. De gebouwenconfiguratie en materiaalgebruik, zoals

teruggevonden wordt bij Greenergy, wijkt dan ook sterk af van de gebouwen in die omgeving (eengezinswoningen, jeugdlokalen, sportfaciliteiten).

- ruimtelijke nabijheid van andere agrarische inplantingen (gebundeld met veeteelt/tuinbouwbedrijven die toeleveren aan de installatie dan wel als enige tussen andere functies ofwel temidden van een nog open of onbebouwde ruimte);

⇒ Beoordeling: Op de terreinen van Greenergy bevindt zich ook varkenshouderij Laegro. De mestoverschotten van deze varkenshouderij worden verwerkt in de biogasinstallatie van Greenergy. In de onmiddellijke omgeving bevinden zich geen andere veeteelt-/tuinbouwbedrijven, waardoor we kunnen stellen dat het bedrijf niet gebundeld is met veeteelt- of tuinbouwbedrijven in de omgeving. Integendeel: Greenergy ligt als para-agrarische activiteit ingesloten tussen de twee dorpskernen van Westmeerbeek en Herselt.

- landschappelijke inkleding en homogeniteit van de omgeving (ingepast in het landschap, met bijzondere aandacht in definitief door de Vlaamse regering aangeduide ankerplaatsen);

⇒ Beoordeling: De constructies van Greenergy zijn niet ingepast in het landschap. Qua hoogte (11,69 meter) en vorm (koepelvormige dakconstructies) springen de constructies meteen in het oog. Dit blijkt ook wanneer men de constructies op luchtfoto bekijkt (foto te zien op de website van Greenergy):



- bijzondere waarden van de omgeving of nabijheid van specifieke bestemmingsgebieden

⇒ Beoordeling: De terreinen van Greenergy liggen op ongeveer 270 meter afstand van habitatrichtlijngebied, een gebied met bijzondere waarde.

- Toetsing aan de randvoorwaarden vanuit de bedrijfsgebondenheid (Omzendbrief RO/2006/01)
  Uit Omzendbrief RO/2006/01:
  3.2.4. RANDVOORWAARDEN VANUIT DE 'BEDRIJFSGEBONDENHEID' In omzendbrief RO/2000/02 wordt bedrijfsgebondenheid ingeschat door na te gaan of de mestbe- of verwerkingsactiviteit zou blijven voortbestaan als de landbouwactiviteit stopgezet zou worden. Als dit het geval is, is de relatie met de landbouwactiviteit weinig tot niet substantieel. Het begrip 'bedrijfsgebonden' is echter een subjectief gegeven. Belangrijk is, naast de relevantie met de landbouw in brede zin, een analyse van het aantal bijkomende transportbewegingen en een integratie in of bij bestaande gebouwen.

- Relatie met de landbouwactiviteit
  ⇒ Wanneer we bovenstaande argumenten in acht nemen (zie punt 'Toetsing aan het besluit van 11 april 2008'), lijkt de schaal van Greenergy op dit moment reeds niet meer aan te sluiten op de schaal van de activiteiten in de omgeving. Op de website van Greenergy wordt vermeld dat Greenergy voorziet in het stroomverbruik van 6.000 gezinnen. Het lijkt hier niet meer te gaan om een mestverwerkingsbedrijf op maat van het varkensbedrijf. Mocht het varkensbedrijf worden stopgezet, zou de verwerkingsactiviteit vermoedelijk kunnen blijven voortbestaan. Het bedrijf lijkt bijgevolg niet meer te voldoen aan de randvoorwaarden vanuit de 'bedrijfsgebondenheid', zoals omschreven in de omzendbrief RO/2006/01.
- Bijkomende aantal transportbewegingen
  ⇒ In bijgevoegde mobiliteitsstudie (bijlage E1bis) wordt aangegeven dat er een positieve impact zal bekomen worden wat betreft het aantal vrachtbewegingen: er zal een daling bekomen worden van 6 bewegingen per dag. Deze daling kan alleen gerealiseerd worden indien de installatie voor doorgedreven zuivering van het digestaat in gebruik genomen wordt. In de korte, niet-technische beschrijving (bijlage C1) wordt aangegeven dat de rendabiliteit van deze systemen nog onder druk staat en dat, zolang er geen garanties kunnen gegeven worden wat betreft de exploitatie van deze installatie en zolang deze techniek nog niet economisch rendabel is, de investering nog niet doorgevoerd zal worden op operationele schaal. Hieruit moeten we besluiten dat er absoluut geen enkele garantie is dat de voorgestelde, positieve mobiliteitsimpact er ook effectief zal komen.
  ⇒ In het attractieprofiel staat vermeld dat in de gewenste situatie een gemiddelde van 9,2 vrachten/dag bereikt wordt. Aangezien deze situatie in de nabije toekomst meer dan waarschijnlijk niet kan gerealiseerd worden, dienen we uit te gaan van de huidige situatie waarbij er gemiddeld 12,5 vrachten/dag Greenergy bereiken. Deze situatie gaat ervan uit dat elke vrachtwagen maximaal geladen is (30 ton/vracht voor op 1 na alle vrachtwagens). Het lijkt weinig waarschijnlijk dat elke vrachtwagen ook effectief maximaal beladen is: indien niet alle vrachten maximaal beladen zijn, zal het aantal dagelijkse vrachten nog toenemen.
- Integratie in of bij bestaande gebouwen
  ⇒ Via voorliggende aanvraag wenst de aanvrager zijn biogasinstallatie uit te breiden en te vernieuwen. Enkele bestaande constructies zullen worden vernieuwd, enkele bestaande constructies zullen worden gesloopt en er zullen nieuwe constructies worden opgericht. Op basis van de plannen stellen we vast dat de nieuwe constructies zich zullen integreren in of nabij de bestaande gebouwen.

- Toetsing aan de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening
  De volgende beoordeling, als uitvoering van artikel 1.1.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling en met oog voor de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen, houdt rekening met de criteria als uitvoering van artikel 4.3.1. van de codex.
  - Functionele inpasbaarheid
    De voorliggende aanvraag is gelegen in agrarisch gebied. De onmiddellijke omgeving wordt gekenmerkt door eengezinswoningen in open bebouwing, weekendverblijven, natuur- en agrarisch gebied. De inplanting van een covergistinginstallatie in agrarisch gebied is mogelijk, voor zover de aanwezigheid in agrarisch gebied nuttig of nodig is voor het goed functioneren van de landbouwbedrijven in de omgeving. In de huidige situatie wordt echter niet meer voldaan aan deze relatie: in de onmiddellijke omgeving lijken er niet voldoende toeleveringsbedrijven te zijn om de gevraagde inputcapaciteit van

60.000 ton/jaar mest te kunnen aanleveren. De aanvraag wordt daarom niet functioneel inpasbaar geacht.

- Mobiliteitsimpact
  - ⇒ In bijgevoegde mobiliteitsstudie (bijlage E1bis) wordt aangegeven dat er een positieve impact zal bekomen worden wat betreft het aantal vrachtbewegingen: er zal een daling bekomen worden van 6 bewegingen per dag. Deze daling kan alleen gerealiseerd worden indien de installatie voor doorgedreven zuivering van het digestaat in gebruik genomen wordt. In de korte, niet-technische beschrijving (bijlage C1) wordt aangegeven dat de rendabiliteit van deze systemen nog onder druk staat en dat, zolang er geen garanties kunnen gegeven worden wat betreft de exploitatie van deze installatie en zolang deze techniek nog niet economisch rendabel is, de investering nog niet doorgevoerd zal worden op operationele schaal. Hieruit moeten we besluiten dat er absoluut geen enkele garantie is dat de voorgestelde, positieve mobiliteitsimpact er ook effectief zal komen.
  - ⇒ In het attractieprofiel staat vermeld dat in de gewenste situatie een gemiddelde van 9,2 vrachten/dag bereikt wordt. Aangezien deze situatie in de nabije toekomst meer dan waarschijnlijk niet kan gerealiseerd worden, dienen we uit te gaan van de huidige situatie waarbij er gemiddeld 12,5 vrachten/dag Greenergy bereiken. Deze situatie gaat ervan uit dat elke vrachtwagen maximaal geladen is (30 ton/vracht voor op 1 na alle vrachtwagens). Het lijkt aannemelijk dat deze situatie in de praktijk niet haalbaar is: indien niet alle vrachten maximaal beladen zijn, zal het aantal vrachten per dag nog toenemen.
  - ⇒ De situering op macro-schaal geeft aan dat de site bereikt kan worden via de Dieperstraat en de Halfmaanstraat.
    a. Er wordt aangegeven dat op deze wegen een snelheidsregime van 70 km/u geldt, maar dit is niet correct: de maximale snelheid op beide wegen bedraagt 50 km/u.
    b. De Halfmaanstraat is een lokale weg type 3, zonder wegmarkering, fiets- of voetgangersinfrastructuur. Al het vrachtverkeer wordt actief via deze weg geleid, die absoluut niet voorzien is om structureel zwaar vrachtverkeer toe te laten.
    c. In de zijtak van de Dieperstraat geldt een tonnagebeperking: enkel voertuigen met een gewicht lager dan 5 ton zijn toegelaten. Dit geeft aan dat ook deze weg niet goed uitgerust is om structureel zwaar vrachtverkeer op te vangen.
  - ⇒ Wanneer we vaststellen dat de enige toegang tot de site van Greenergy verloopt over een lokale weg type 3 en een lokale weg type 2 met tonnagebeperking van 5 ton, mogen we redelijkerwijs besluiten dat de site niet op de goede plaats gelegen is om (waarschijnlijk meer dan) 12,5 vrachten/dag toe te laten. Aangezien de aanvrager zijn bedrijf 'future-proof' wil maken, lijkt het dan ook aannemelijk te veronderstellen dat in de toekomst het aantal vrachten eerder zal stijgen dan zal afnemen. De mobiliteitsimpact lijkt dan ook niet binnen een aanvaardbaar niveau te liggen.
- Schaal

  Voorliggende aanvraag heeft tot doel het uitbreiden en vernieuwen van de site Greenergy. Uit het inplantingsplan leiden we af dat de schaal van de site vergroot zal worden, door het uitbreiden van de bebouwde oppervlakte. Vooral in de noordelijke zone zal, door uitbreiding van het biobed, het terrein nog vergroot worden. Het uitbreiden van een biogasinstallatie, die qua schaal meer doet denken aan een industriële installatie dan aan een agrarisch bedrijf, in agrarisch gebied is niet aanvaardbaar in de ruimtelijke context.

- Ruimtegebruik en de bouwdichtheid
  ⇒ De bebouwing op de Greenergy site is sterk geconcentreerd. Een groenscherm kan een buffer vormen naar de omgeving toe, om op deze manier de visuele, geur- en geluidshinder gedeeltelijk te beperken. In voorgaande vergunningen werd reeds opgenomen dat groenschermen dienden aangeplant te worden. In de huidige situatie werd het groenscherm echter niet voldoende aangeplant of onderhouden om dit als een functioneel groenscherm te kunnen beschouwen. Zo werd onder andere het zuidelijke groenscherm pas zeer recent aangeplant en betreft het bestaande groenscherm langs de Steenkesbeek enkel een bomenrij en oeverbegroeiing. Het huidige groenscherm rondom het perceel volstaat bijgevolg niet om de hinder naar de omwonenden toe voldoende in te perken.
  ⇒ De aangeleverde erfbeplantingsplannen (2013 en 2019) komen niet overeen, noch met de huidige, reële toestand, noch met het ingediende inplantingsplan:
    a. De nieuwe sleufsilo werd niet ingetekend.
    b. De 'te behouden gracht' in de westelijke zone, zoals aangeduid op het erfbeplantingsplan, ligt er in realiteit niet. Deze zou evenmin behouden kunnen worden, aangezien de nieuwe sleufsilo op deze plaats zal opgericht worden.
    c. In een vorige vergunning werd reeds als voorwaarde opgenomen dat het gedeelte gelegen in natuurgebied hersteld diende te worden (verhardingen te verwijderen en groen aan te planten). Op het erfbeplantingsplan 2019 blijft de betonverharding op dit terrein gelegen in natuurgebied behouden.
    d. In de zuidelijke zone wordt op het inplantingsplan een nieuw aan te planten groenscherm ingetekend. Op het erfbeplantingsplan 2019 ontbreekt dit groenscherm.
    e. De solitaire hoogstambomen (eik), zoals ingetekend op het erfbeplantingsplan 2019, ontbreken op het inplantingsplan – gewenste toestand.
    f. De verhoudingen van het nieuwe biobed stemmen niet overeen met het inplantingsplan. Hierdoor is er ruimte voor het intekenen van een groenscherm op het erfbeplantingsplan 2019, terwijl hier in realiteit geen ruimte voor is.
  ⇒ Het is dus onvoldoende duidelijk hoe de aanvrager de groenschermen zal realiseren. Indien het erfbeplantingsplan 2019 zou uitgevoerd worden, zouden de aan te planten groenschermen niet conform het ingediende inplantingsplan uitgevoerd worden. De aanvrager dient daarom een nieuw, correct erfbeplantingsplan aan te leveren dat overeenstemt met het inplantingsplan.
- Visueel-vormelijke elementen
  ⇒ Wat de visueel-vormelijke elementen betreft, zijn het vooral de hoogte en de vorm van de constructies die ervoor zorgen dat het geheel zich niet in de omgeving inpast.
  ⇒ Uit het terreinprofiel – bestaande toestand kan worden afgeleid dat de maximale hoogte van de bestaande constructies ongeveer 8 meter bedraagt. Uit het terreinprofiel – nieuwe toestand blijkt dat de maximale hoogte oploopt tot meer dan 13 meter. Dit is een aanzienlijke toename van de hoogte van de constructies. In het document 'Reactie op ingediende bezwaren tijdens het Openbaar Ondezoek' (OMV referentie OMV 2020009467) wordt beargumenteerd in punt 2.9 Stedenbouwkundige aspecten: 'De nieuwe loods wordt echter even hoog voorzien als de huidige loods – hier is dus geen sprake van verhoging van de bouwhoogtes'. Er werd geen enkel plan aangeleverd over de bestaande toestand van de loods,

waardoor de hoogte van de bestaande loods niet met zekerheid kan vastgesteld worden.
⇒ Op basis van de aangeleverde terreinprofielen en plannen heerst er dus onduidelijkheid over een eventuele verhoging van de bouwhoogtes.
⇒ Enkele constructies (vergister en opslagbassin) hebben een koepelvormig dak. Deze constructies passen zich niet in de omgeving in. Uiteraard zijn dergelijke dakconstructies vereist omwille van de activiteiten die plaatsvinden op de site van Greenergy, en worden deze koepelvormige dakconstructies niet gekozen vanuit een esthetische optiek. Het is echter een bijkomend argument dat aantoont dat dergelijke para-agrarische activiteiten, die dichter bij het industriële dan bij het agrarische aanleunen, zich niet in een omgeving van agrarisch gebied kunnen integreren wat betreft de visueel-vormelijke elementen.

- Cultuurhistorische aspecten
  De aanvraag is niet gelegen binnen de contouren van een beschermd landschap of in het gezichtsveld van een beschermd monument. Een archeologienota is van toepassing en werd toegevoegd in het Omgevingsloket. Uit bijlage AN_Herselt_Dieperstraat 110_VVR RED blijkt dat er geadviseerd wordt om verder archeologisch vooronderzoek te adviseren. Uit bijlage AN_Herselt_Dieperstraat 100_PVM RED blijkt dat een vervolgonderzoek in de vorm van een landschappelijk booronderzoek geadviseerd wordt. Het programma van maatregelen kan in deze bijlage teruggevonden worden.
- Bodemreliëf
  Het huidige terreinprofiel wordt behouden: er worden dus geen noemenswaardige wijzigingen aangebracht ten opzichte van de bestaande toestand van het bodemreliëf.
- Hinderaspecten
  Een biogasinstallatie zorgt voor hinder naar de omgeving. Denken we hierbij vooral aan de geur- en geluidshinder (zoals besproken in het punt 'Milieutechnische beoordeling'). Gelet op de bezwaren die ingediend werden naar aanleiding van het openbaar onderzoek en de bezwaren die ingediend worden bij de dienst Milieu van de gemeente Herselt, stellen we vast dat de hinder zich niet tot een aanvaardbaar niveau beperkt in de omgeving, die gekenmerkt wordt door de nabijheid van woongebieden.
- Gezondheid
  De aanvraag omvat hinderlijke inrichtingen, die een impact zouden kunnen hebben op de gezondheid van de omwonenden.
- Gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen
  Om de veiligheid van de omwonenden te garanderen, dient Greenergy rekening te houden met de bereikbaarheid voor de hulpdiensten in geval van calamiteiten.

- Conclusie stedenbouwkundige beoordeling
  - In het besluit van 11 april 2008 wordt het inplanten van aan de landbouw verwante bedrijven toegelaten in agrarisch gebied, voor zover dit nuttig of nodig is voor het goed functioneren van de landbouwbedrijven in de omgeving. Verwerking van producten is uitgesloten, met uitzondering van mestbehandeling en mestvergisting. Er moet hierbij rekening gehouden worden met ten minste 4 factoren. We hebben elk van deze factoren onderzocht en besproken. Hieruit leiden we af dat voorliggende aanvraag niet voldoet aan de factoren zoals voorgesteld in het besluit van 11 april 2008.
  - In de Omzendbrief RO/2006/01 is opgenomen dat een absoluut totaal maximum tonnage van 60.000 ton inputmateriaal per jaar aanvaardbaar is vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening. Voorliggende aanvraag voorziet in een verhoging van de gezamenlijke inputcapaciteit van mest/ruw digestaat. Dit kan leiden tot een totale materiaalinput in de installatie die 60.000 ton/jaar

ruimschoots overschrijdt, wat, conform de Omzendbrief RO/2006/01 niet aanvaardbaar is vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening.
- In de omzendbrief RO 2006/01 vinden we ook enkele elementen van ruimtelijke ordening terug. Elk van deze elementen werd besproken en hieruit kunnen we besluiten dat de site Greenergy omwille van de ligging tussen woongebied, recreatiegebied en natuurgebied een ruimtelijke impact heeft die niet vergeleken kan worden met de omliggende percelen.
- Voorliggende aanvraag werd ook beoordeeld ten opzichte van de randvoorwaarden vanuit de bedrijfsgebondenheid, zoals aangegeven in de Omzendbrief RO/2006/01. De relatie met de landbouwactiviteit is niet meer in verhouding en uit de verkeersstudie blijkt dat de impact op de transportbewegingen onvoldoende behandeld werd.
- Op basis van de beoordeling aan de hand van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening stellen we vast dat de plannen zoals voorgesteld niet voldoen aan de goede ruimtelijke ordening.
- Ten slotte verwijzen we naar de Omzendbrief van 8 juli 1997 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen. Hierin lezen we:
  "Indien een onderneming wegens haar activiteit en gelet op de concrete omstandigheden van het geval als para-agrarisch kan worden beschouwd, betekent dit niet dat zij ipso facto kan worden vergund in het agrarisch gebied. Ook de toelaatbaarheid van para-agrarische bedrijven is immers onderworpen aan de algemene voorwaarde dat de aanvraag in overeenstemming moet zijn met de goede plaatselijke ordening. Het onderzoek naar de overeenstemming van de aangevraagde inrichting met de goede ruimtelijke ordening is bij de beoordeling van vergunningsaanvragen voor para-agrarische ondernemingen bovendien van groot belang, vermits het begrip «para-agrarische onderneming» zeer ruim is. Dergelijke vergunningsaanvragen zullen dan ook vaak vanuit louter oogpunt van de verenigbaarheid met de stedenbouwkundige bestemming weliswaar toelaatbaar zijn, doch kunnen of moeten worden afgewezen omdat zij, gelet op hun inplanting, omvang, aard, hinderlijkheid, e.d.m. niet meer verenigbaar kunnen worden geacht met de goede plaatselijke ordening."
- Aangezien voorliggende aanvraag gaat over het verbouwen, uitbreiden en 'future-proof' maken van een biogasinstallatie, die in de zeer nabije omgeving gelegen is van woongebieden, recreatiegebied en habitatrichtlijngebied, besluiten we dat deze exploitatie, gelet op haar inplanting, omvang, aard en hinderlijkheid niet meer verenigbaar kan worden geacht met de goede plaatselijke ordening. De aanvraag wordt dan ook ongunstig geadviseerd.

→ Besluit
Gelet op het feit dat de aanvraag niet voldoende verduidelijkt werd op de aangehaalde punten en gelet op het feit dat de aanvraag niet verenigbaar geacht kan worden met de goede ruimtelijke ordening, wordt voorliggende aanvraag ongunstig geadviseerd.

2. Inhoudelijke beoordeling van het dossier door het college van burgemeester en schepenen
   a. Het college van burgemeester en schepenen heeft kennis genomen van het verslag van de gemeentelijke omgevingsambtenaar, uitgebracht op 7 april 2020. In verband met voorliggende aanvraag heeft het college van burgemeester en schepenen de volgende bezorgdheden:
      - Het college van burgemeester en schepenen stelt vast dat in de aanvraag geen aanpassing gevraagd wordt van de voorwaarde die opgelegd werd in de vergunning afgeleverd door de Provincie Antwerpen op 7 juni 2018 en die stelt dat de extern te verwerken mest en energiegewassen afkomstig moeten zijn van landbouwbedrijven die gelegen zijn in een straal van 20 km rond het bedrijf. Uit bezwaren blijkt dat de aanvoer van fracties van meer dan 20 km ver komt. Volgens de zaakvoerder zou dit ook noodzakelijk zijn voor een financieel-economisch haalbaar model en bovendien is de markt voor aanlevering in de loop der jaren drastisch veranderd (geïnternationaliseerd).

- Met betrekking tot water wordt de maximale bronbemalingscapaciteit aangevraagd, terwijl in een eerdere voorstelling gesteld werd dat dit een gesloten systeem zou zijn, waarbij het water opnieuw zou worden ingebracht.
- Met betrekking tot mobiliteit werd tijdens de voorbesprekingen met de gemeente Herselt door de aanvrager gesteld dat de mobiliteitsbewegingen aanzienlijk zouden verminderen door een efficiënter productieproces. Echter zal dit efficiëntere productieproces pas na een kostenbatenanalyse mogelijks uitgevoerd worden. Voorliggend dossier toont dus geen effectieve daling in mobiliteitsbewegingen aan.
- Tijdens de voorbesprekingen met de gemeente Herselt werd door de aanvrager gesteld dat de geurhinder aanzienlijk beperkt zou worden. In het rapport (bijlage E4bis) wordt uitgegaan van de realisatie van de indampingsstap van het effluent van de biologie waardoor de te behandelen lucht vochtiger naar de luchtbehandeling kan geleid worden, wat een verbeterde werking van de biofilter mogelijk maakt. Echter, het is momenteel nog niet zeker of de installatie voor de doorgedreven zuivering van het effluent van de MBR met een full-scale RO-installatie effectief geplaatst zal worden. Bovendien is in het rapport opgenomen dat in de huidige situatie de lucht enkel waterverzadigd naar de luchtbehandeling kan gestuurd worden op de momenten dat er voldoende terreinwater is (d.i. niet in droge periodes). Dit dossier biedt bijgevolg onvoldoende garantie dat de geurhinder effectief aanzienlijk beperkt zal worden.

b. Het college van burgemeester en schepenen volgt het advies van de gemeentelijke omgevingsambtenaar.
c. In het geval dat de deputatie een voorwaardelijk gunstig advies zou willen verlenen, stellen wij onderstaande verduidelijkingen en voorwaarden voor die zouden kunnen worden opgenomen:
   - verduidelijkingen door de exploitant aan te brengen in de vergunningsaanvraag:
     → Verduidelijken hoe de maximale bemalingsdebieten, zoals opgenomen in de rubriekentabel van de aanvraag, bepaald werden, uitgaande van de berekende bemalingsdebieten in de bemalingsnota.
     → De maximale bemalingsperiode opgeven (enkel in de passende beoordeling wordt opgenomen dat het uitgraven van de kelder tot het voltooien van de kelder ongeveer 8 à 10 weken bedraagt).
     → Verduidelijken of de Steenkensbeek de hoeveelheid geloosd bemalingswater kwantitatief kan verwerken (wordt niet nader toegelicht in de bemalingsnota).
     → Binnen de invloedstraal van de bemaling liggen enkele percelen waarvoor een oriënterend bodemonderzoek werd uitgevoerd (dossiernummers 69846 en 77866). De exploitant dient in de aanvraag aan te geven of uit het oriënterend bodemonderzoek blijkt of er bodemverontreiniging(en) zit(ten) in het grondwater of de bodem en, indien dit het geval is, om na te gaan of deze kunnen verplaatst en/of opgepompt worden tijdens de bronbemaling.
     → Indien de RO-installatie niet wordt geplaatst: of en welke (extra) maatregelen er zullen genomen worden om ervoor te zorgen dat de te behandelen lucht voldoende vochtig is wanneer deze de biofilter bereikt.
     → De geluidsprognose opnieuw uitvoeren uitgaande van de veranderingen met betrekking tot de motoren in de gewenste situatie en hieruit blijkt dat deze veranderingen geen significant effect zullen genereren ter hoogte van relevante beoordelingspunten, noch ter hoogte van de nabijgelegen natuurgebieden.
     → De veiligheidsaspecten met betrekking tot de gewijzigde opslag van biogas (toename hoeveelheid + gewijzigde locatie) worden op voldoende en gefundeerde wijze opgenomen in de aanvraag.
     → Verduidelijken waarom de opslag van biogas niet valt onder rubriek 17.1.2 van Vlarem II
     → Aantonen dat de externe, niet-bedrijfseigen mest/digestaat effectief afkomstig is van landbouwbedrijven die gelegen zijn binnen een straal van 20 km rond het bedrijf, zoals in de vergunning afgeleverd door de Provincie Antwerpen op 7 juni 2018 werd opgenomen.

→ Een nieuwe en up-to-date mobiliteitsstudie aanleveren, waarin rekening gehouden wordt met de nieuwe installatie en op welke manier de hinder voor de omwonenden binnen de perken zal worden gehouden.
→ De aanvrager dient een nieuw, correct erfbeplantingsplan aan te leveren dat overeenstemt met het inplantingsplan.

- Bijzondere voorwaarden die worden opgelegd:
  → De totale materiaalinput in de installatie (zijnde zowel de co-vergistingsstap als de mestverwerkingsstap) mag maximaal 60.000 ton/jaar bedragen. De externe, niet-bedrijfseigen mest/digestaat dient afkomstig te zijn en aangevoerd te worden van landbouwbedrijven gelegen binnen een straal van 20 km rond van het bedrijf.
  → De exploitant dient minstens 1 maand voor de aanvang van de lozing van het effluent van de RO-installatie op oppervlaktewater de bevoegde instanties op de hoogte brengen van de aanvang van de lozing. Rubriek 3.6.3.2 wordt van toepassing vanaf het moment waarop het effluent van de RO-installatie geloosd wordt op oppervlaktewater.
  → Na de opstart van de RO-installatie dient een opvolgingscampagne uitgevoerd te worden teneinde aan te tonen dat het bedrijfsafvalwater effectief voldoet aan de vooropgestelde lozingswaarden.
  → De biofilter dient geplaatst te worden conform de dimensionering, configuratie en situering zoals opgenomen in het rapport met betrekking tot het conceptueel ontwerp voor optimalisatie van de biofilter bij Greenergy in Herselt dat in bijlage E4bis van de aanvraag gevoegd werd.
  → De zure wasser en het biobed dienen elke drie maanden gecontroleerd en bijgestuurd te worden door een deskundige lucht. De procesparameters van de luchtbehandelingsinstallatie dienen te worden bijgehouden in een logboek waarin relevante parameters wekelijks, maandelijks of halfjaarlijks worden gelogd.
  → Tijdens de bronbemaling dient er een retourbemaling uitgevoerd te worden volgens de situering en modaliteiten in de bemalingsnota die bij de aanvraag gevoegd werd. Op de grens van het natuurgebied dienen de nodige bevloeiingsdarmen gelegd te worden.
  → De maatregelen en de voorwaarden uit de archeologienota moeten uitgevoerd en nageleefd worden bij de realisatie van de werken.
  → De huidige bouwhoogtes mogen niet verhoogd worden.
  → Het aangegeven groenscherm dient als dicht zichtscherm gerealiseerd te worden, uiterlijk in het voorjaar 2021. De aanvrager dient alle nodige voorzorgsmaatregelen te nemen met het oog op het welslagen van de nieuwe aanplant. Dit veronderstelt niet alleen een met zorg uitgevoerde beplanting met degelijk plantgoed, maar ook bij uitval het vervangen en opvullen van de opengevallen plaats tijdens het eerstvolgende plantseizoen.
  → De exploitant dient aan te tonen welke maatregelen hij neemt om de (mogelijke) afvalstroom van silosappen naar de naastliggende gracht toe volledig onmogelijk te maken.

Schepencollege van Hulshout:
- advies gevraagd op 13 februari 2020;
- advies ontvangen op 8 april 2020;
- inhoud: ongunstig, gelet op volgende elementen:

1. Korte omschrijving van de aanvraag
   a. Door GREENERGY BVBA gevestigd te Dieperstraat 110 te 2230 Herselt en de heer Wim Laeremans met als adres Dieperstraat 110 te 2230 Herselt werd een aanvraag tot omgevingsvergunning ingediend voor het uitvoeren van stedenbouwkundige handelingen en de exploitatie van een of meerdere ingedeelde inrichtingen of activiteiten.
   b. Kort omschreven gaat het over de exploitatie van een varkensbedrijf met covergistingsinstallatie, veranderen door wijziging en uitbreiding en het uitvoeren van verschillende stedenbouwkundige handelingen die hieraan verbonden zijn.

c. De aanvraag heeft betrekking op het eigendom gelegen te Dieperstraat 110 in Herselt en met als kadastrale omschrijving sectie L nrs. 381D, 382, 391L, 391H, 391F, 391K, 394C, 397E2 en 397K2.
d. De aanvraag heeft betrekking een ingedeelde inrichting van klasse 1. De bevoegde overheid om een beslissing te nemen over de aanvraag is dan ook de bestendige deputatie van de provincie Antwerpen.
e. De aanvraag tot omgevingsvergunning werd volledig en ontvankelijk bevonden op 13 februari 2020.

2. Stedenbouwkundige basisgegevens
   a. Het goed is volgens het vastgestelde gewestplan Herentals - Mol, goedgekeurd op 28 juli 1978, grotendeels gelegen in agrarische gebieden en deels in natuurgebied.
   De agrarische gebieden zijn bestemd voor de landbouw in de ruime zin. Behoudens bijzondere bepalingen mogen de agrarische gebieden enkel bevatten de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van de exploitanten, benevens verblijfsgelegenheid voor zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt, en eveneens para-agrarische bedrijven.
   Gebouwen bestemd voor niet aan de grond gebonden agrarische bedrijven met industrieel karakter of voor intensieve veeteelt, mogen slechts opgericht worden op ten minste 300 m van een woongebied of op ten minste 100 m van een woonuitbreidingsgebied, tenzij het een woongebied met landelijk karakter betreft. De afstand van 300 en 100 m geldt evenwel niet in geval van uitbreiding van bestaande bedrijven. De overschakeling naar bosgebied is toegestaan overeenkomstig de bepalingen van artikel 35 van het Veldwetboek, betreffende de afbakening van de landbouw- en bosgebieden (artikel 11 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerpgewestplannen en de gewestplannen)
   De natuurgebieden omvatten de bossen, wouden, venen, heiden, moerassen, duinen, rotsen, aanslibbingen, stranden en andere dergelijke gebieden. In deze gebieden mogen jagers- en vissershutten worden gebouwd voor zover deze niet kunnen gebruikt worden als woonverblijf, al ware het maar tijdelijk (artikel 13 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen).
   b. Het blijft de bevoegdheid van de overheid de aanvraag te toetsen aan de gebruikelijke inzichten en noden betreffende een goede aanleg der plaats, gebaseerd op de eerder geciteerde voorschriften van het van kracht zijnde gewestplan.

3. Beschrijving van de omgeving
   a. Het eigendom is niet nabij het centrum van de gemeente gelegen. De weg Dieperstraat is, gelet op de plaatselijke toestand, een voldoende uitgeruste weg die is aangelegd in asfaltverharding en voorzien van de nodige nutsvoorzieningen.
   b. De nabije omgeving bestaat voornamelijk uit een open landschap met weilanden en akkers, alsook enkele beboste percelen en enkele eengezinswoningen in open bebouwing.

4. Openbaar onderzoek
   a. Overeenkomstig artikel 13 van het besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning is de vereenvoudigde procedure niet van toepassing op de aanvraag.
   b. De aanvraag diende bijgevolg behandeld te worden volgens de gewone procedure en werd door de gemeente Herselt aan een openbaar onderzoek onderworpen van 23 februari 2020 tot en met 23 maart 2020.

5. Afwijkingsbepalingen
   a. Er wordt een afwijking gevraagd op de gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater, meer bepaald voor plaatsen van grotere hemelwaterputten (nl. 588.000 liter of 580 m³) in functie van een groter nuttig hergebruik van hemelwater. De exploitant stelt dat hij een jaarlijkse behoefte heeft van 26.400 m³, wat ruimschoots meer is dan hij in hemelwaterputten opvangt.

b. Op volgende bepaling van titel II van het Vlarem wordt aangevraagd op de bepaling: Artikel 5.28.3.4.1§1.3° de mestbewerkingsoperaties en de mestverwerkingsoperaties zijn maximaal overkapt en ingeperkt om tot een efficiënte afzuiging en behandeling van luchtemissies te komen. Daarvan kan in de omgevingsvergunning voor de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit afgeweken worden voor de nabezinker, de slibopslag, de nitrificatie-en denitrificatiebekkens en de effluentlagune. De exploitant zorgt ervoor dat het open bekken maximaal gevuld wordt tot het niveau waarbij er geen gevaar is dat het bekken overloopt of dat lozing mogelijk is.

6. Adviezen
   a. 14 februari 2020: Advies werd ingewonnen bij IOK. Op 11 maart 2020 bracht IOK een gedeeltelijk voorwaardelijk gunstig advies en een gedeeltelijk ongunstig advies uit. Dit advies werd ontvangen op 16 maart 2020 en luidt als volgt:
      - Milieutechnische beoordeling
        → Water
          • Bedrijfsafvalwater
            - De exploitant vraagt vergunning voor een afvalwaterzuivering met inbegrip van de lozing van het gezuiverde effluent met een debiet van 49 m³/uur; 160 m³/dag en 40.000 m³/jaar in de Steenkensbeek (onrechtstreeks via een gracht) via rubriek 3.6.3.2 (klasse 2). Het bedrijfsafvalwater bestaat uit het MBR-effluent (MBR = Membrane BioReactor) dat via een RO-installatie (RO = reversed osmosis) wordt gezuiverd tot loosbaar water.
            - De exploitant opteert ervoor om rubriek 3.6.3.2 aan te vragen via een gefaseerde omgevingsvergunning.
            - Momenteel is het nog niet zeker of de installatie voor de doorgedreven zuivering van het effluent van de MBR met een full-scale RO-installatie zal geplaatst worden. De installatie zal afhangen van de beoordeling van de resultaten van de RO-installatie door de sector. Indien de RO-installatie er niet komt, zal het effluent van de MBR ingedampt worden om het noodzakelijke transport te minimaliseren. Het MBR-effluent dat niet ingedampt kan worden, zal worden afgezet. Rubriek 3.6.3.2 is in deze gevallen niet van toepassing.
              Ook gedurende de testperiode die aan de installatie van de RO-installatie voorafgaat, zal er geen lozing op oppervlaktewater zijn en is rubriek 3.6.3.2 bijgevolg niet van toepassing. De exploitant verwacht dat de correcte installatie/afstelling van de RO-installatie verschillende jaren kan duren.
            - De exploitant vraagt om rubriek 3.6.3.2 slechts te laten starten vanaf het moment dat er effectief geloosd wordt op oppervlaktewater. De exploitant zal minstens 1 maand voor de aanvang van de lozing de bevoegde instanties op de hoogte brengen van de aanvang van de lozing. Vanaf dat moment kan rubriek 3.6.3.2 geactiveerd worden.
            - De vraag voor een gefaseerde omgevingsvergunning lijkt aanvaardbaar op voorwaarde dat volgende bijzondere voorwaarde wordt opgenomen in de eventuele vergunning:
              'De exploitant dient minstens 1 maand voor de aanvang van de lozing van het effluent van de RO-installatie op oppervlaktewater de bevoegde instanties op de hoogte brengen van de aanvang van de lozing. Rubriek 3.6.3.2 wordt van toepassing vanaf het moment waarop het effluent van de RO-installatie geloosd wordt op oppervlaktewater.'
            - Overwegende dat VMM optreedt als adviesverlenende instantie inzake de aangevraagde rubriek 3.6.3.2 en gelet op hun expertise ter zake, lijkt het aangewezen om hun advies met betrekking tot de aangevraagde lozingsdebieten en eventueel voorgestelde lozingsnormen te volgen.
            - Verder dient de exploitant er op gewezen te worden dat er dient geloosd te worden via een meetgoot of een andere evenwaardige meetmogelijkheid. Bovendien is de exploitant onderworpen aan een zelfcontroleprogramma, conform de bepalingen in afdeling 4.2.5 van Vlarem II.

- Het lijkt ook aangewezen om volgende aanbeveling uit de conclusies bij de nota 'onderzoek naar impact van geplande lozing door het bedrijf Greenergy', opgemaakt door een MER deskundige water, op te leggen als bijzondere voorwaarde:
  'Na de opstart van de installatie wordt aangeraden om een opvolgingscampagne uit te voeren teneinde aan te tonen dat het bedrijfsafvalwater effectief voldoet aan de vooropgestelde lozingswaarden.'

- Bronbemaling
  - De exploitant vraagt om in het vergunningsbesluit akte te nemen van een bronbemaling die zal uitgevoerd worden tijdens de bouwwerken (rubriek 53.2.2.b.1, klasse 3). De verlaging van het grondwaterpeil wordt hierbij beperkt tot maximaal 4 m onder het maaiveld (onderkeldering nieuwbouw loods: 2,5 m-mv; nieuwbouw bassins: 3,5 m-mv; bij gelijktijdige uitvoering van de bemaling voor bassins 3+4 en de loods zal het grondwaterpeil verlaagd worden tot 3,5 m-mv). Het netto opgepompte debiet bedraagt maximaal 97 m³/uur; maximaal 2.315 m³/dag en maximaal 130.000 m³/jaar. Het opgepompte water zal geloosd worden op de Steenkensbeek. De exploitant vraagt een vergunning voor bepaalde duur met betrekking tot de bronbemaling (5 jaar) (zie bijlage F3 bij de aanvraag).
  - De exploitant voegde in bijlage van de aanvraag een bemalingsnota waarin de bemalingsdebieten, mogelijke zettingen berekend werden en waarin de invloed op de omgeving bepaald werd.
    Uit de nota blijkt dat de bemaling, wat betreft zettingen, geen risico's inhoudt voor de omliggende gebouwen en constructies zodat er geen maatregelen hoeven genomen te worden in functie van de beperking van de zettingen.
    Om een realistische benadering van de bemalingsdebieten en de invloedstraal van de bemaling te bekomen, werd een 3D-model met behulp van MODFlow opgemaakt. Uit dit model (en de erbij horende aannames) blijkt dat de bemaling na een periode van 24 dagen een stationaire toestand zal bereiken. De invloedstraal van de bemaling blijft toenemen in functie van de tijd, maar zal vanaf een periode van 56 dagen nog slechts een beperkte dagelijkse toename vertonen en een maximale waarde van ± 416 m aannemen. De bemaling heeft een invloed op het natuurgebied ten zuiden van het projectgebied. Via het model wordt berekend dat het grondwaterpeil ter hoogte van het natuurgebied met maximaal 2 m zal verlaagd worden. In de bemalingsstudie wordt bijgevolg aangeraden om een retourbemaling toe te passen (drie retourputten met een totaal retourdebiet van 450 m³/dag of 18,75 m³/uur, zijnde 150 m³/dag en 6,25 m³/uur per retourput). Bij toepassing van deze retourbemaling zal de grondwaterverlaging aan de randen van het natuurgebied beperkt blijven tot een maximum van 20 cm.
    Het bemalingswater dat niet geretourneerd wordt, zal geloosd worden op de Steenkensbeek (een onbevaarbare waterloop van 2de categorie). De aansluiting van het bemalingswater op de Steenkensbeek kan door middel van een tijdelijke leiding of een infiltratiegracht worden uitgevoerd.
    Verder blijkt uit bodemonderzoek dat het grondwater binnen het projectgebied de bodemsaneringsnorm voor zware metalen (arseen, nikkel en lood) overschrijdt. Vermits deze verhoogde concentraties aan zware metalen geen ernstige bodemverontreiniging vormen voor mens en milieu wordt in de bemalingsnota besloten dat er geen bijzondere maatregelen nodig zijn om het grondwater in de bodem te retourneren en te lozen in de waterlopen.
    In de bemalingsnota worden de bemalingsdebieten berekend via het MODFlow rekenmodel en via een analytische berekening volgens de formules van Theis en Dupuit.
    Uit deze berekeningen blijkt dat het initiële bemalingsdebiet bij de opstart van de bemaling maximaal 3.787 m³/dag (157,81 m³/uur) zal bedragen. Na een

bemalingsperiode van ± 24 dagen wordt de stationaire toestand bereikt met een gemiddeld bemalingsdebiet van 1.630 m³/dag (67,92 m³/uur).
Het lijkt aangewezen om via de POVC volgende verduidelijkingen te vragen aan de exploitant:

1. verduidelijking hoe de gevraagde maximale bemalingsdebieten, zoals opgenomen in de rubriekentabel van de aanvraag, bepaald werden, uitgaande van de berekende bemalingsdebieten in de bemalingsnota;
2. de maximale bemalingsperiode wordt *[niet]* opgegeven in de bemalingsnota (enkel in de passende beoordeling wordt opgenomen dat het uitgraven van de kelder tot het voltooien van de kelder ongeveer 8 à 10 weken bedraagt);
3. of de Steenkensbeek de hoeveelheid geloosd bemalingswater kwantitatief kan verwerken (wordt niet nader toegelicht in de bemalingsnota);
4. binnen de invloedstraal van de bemaling liggen enkele percelen waarvoor een oriënterend bodemonderzoek werd uitgevoerd (dossiernummers 69846 en 77866).
   Het lijkt aangewezen om te bekijken of uit het oriënterend bodemonderzoek blijkt of er bodemverontreiniging(en) zit(ten) in het grondwater of de bodem en, indien dit het geval is, om na te gaan of deze kunnen verplaatst en/of opgepompt worden tijdens de bronbemaling.

→ Lucht

- Geleide emissies
  - In de gewenste situatie zullen alle biogasmotoren worden vervangen, uitgezonderd WKK 1.
    Er zal een WKK-motor minder voorzien worden, maar wel motoren met een grotere capaciteit (verhogen van de efficiëntie waardoor er minder energieverlies zal optreden). Eén van de 5 WKK's zal een motor hebben die zowel biogas als aardgas kan verbranden. Om de emissies te minimaliseren, zal op deze WKK een Life-Time-Extender voorzien worden.
  - De afgassen van de WKK's zijn onderworpen aan emissiegrenswaarden en periodieke emissiemetingen (WKK1: om de 5 jaar en WKK2-3-4-5 om de 2 jaar).
- Geur
  - De exploitant neemt volgende maatregelen om geurhinder te voorkomen of te beperken:
    1. De (geurgevoelige) vaste producten worden gelost en liggen opgeslagen in een afgesloten loods die in onderdruk staat en waarvan de lucht behandeld wordt; de loods wordt gesloten met een sectionaalpoort.
    2. De vloeibare producten worden opgeslagen in gesloten kelders of in staande silo's; in beide gevallen wordt de overdruk bij het vullen afgezogen en behandeld via de luchtwasinstallatie.
    3. Bij het laden van producten (bv. verschillende soorten vloeibare digestaten: ruw, dunne fractie of ingedikt) wordt op de laadstations een darm voorzien om aan te sluiten op de citernes om verdringingslucht af te zuigen en naar de luchtbehandeling te sturen.
    4. Indoor staat een trioliet opgesteld om vaste dierlijke producten te mengen; de trioliet staat opgesteld in een loods die aangesloten is op de luchtbehandeling; de voeding van de trioliet is geautomatiseerd.
    5. De digestaatbehandeling bestaat uit een scheiding met centrifuge (indoor opgesteld in een loods in onderdruk met afzuiging naar luchtbehandeling) waarna de dunne fractie behandeld wordt in een DAF (indoor opgesteld in een loods in onderdruk met afzuiging naar luchtbehandeling). De dunne fractie wordt verder behandeld via een stripper/scrubber (volledig gesloten systeem waaruit geen emissies mogelijk zijn) en een biologie. Beide systemen staan outdoor opgesteld. Een biologie die volgens de regels van de kunst wordt uitgebaat, genereert geen geuremissies. Het effluent van de

biologie wordt gepolished in een RO-installatie gevolgd door een vacuümindamper. In deze fase is het merendeel van de geurcomponent reeds verwijderd uit de vloeibare stroom en is er geen geur te verwachten. Bovendien staan de RO-installatie en de vacuümindamper indoor opgesteld waarbij eventuele emissies worden afgezogen en behandeld via een zuurwasser en biobed.

6. De opslag van de plantaardige (niet-geurhinderlijke) OBA's en de energiegewassen wordt afgedekt ter voorkoming van geurhinder; alle mest en vloeibare inputstromen worden rechtstreeks gelost in de silo's en kelder; het laden en lossen van inputstromen en eindproducten gebeurt via snelkoppelingen.

- Met betrekking tot de luchtzuivering zal een gedeelte van de biofilter worden afgebroken en zal er een nieuwe biofilter worden bijgebouwd. Ook de voorafgaande luchtwassing zal worden vernieuwd en uitgebreid. De bestaande wassers ('muurconfiguratie') zullen worden vervangen door serieel geplaatste wastorens (zure/neutrale wastrappen of neutrale/zure/neutrale wastrappen). Dit zal een verhoging van de wasefficiëntie met zich meebrengen waarbij restconcentraties na de zure wasser nog afgevangen worden alsook doorslag van zuurdruppeltjes naar het biobed vermeden wordt. Op deze wijze kan de biobedwerking verbeteren en wordt de standtijd van het materiaal verlengd. Bovendien wordt het vochtgehalte van de luchtaanvoer naar de biofilters door de vernieuwing van de luchtwassing verder geoptimaliseerd, wat een belangrijk element is om tot een optimale biofilterwerking te komen.
  De exploitant voegde in bijlage E4bis van de aanvraag het rapport met betrekking tot het conceptuele ontwerp voor optimalisatie van de biofilter bij Greenergy in Herselt. Uitgaande van een 'worst-case' te behandelen bedrijfsdebiet van 240.000 m³/uur ingaand in de biofilter (bij een bedrijfstemperatuur van 30 à 40 °C) wordt in het rapport de benodigde biobedoppervlakte en –hoogte bepaald en een optimale configuratie voorgesteld. Hierbij dient opgemerkt te worden dat in het rapport uitgegaan wordt van de realisatie van de indampingsstap van het effluent van de biologie waardoor de te behandelen lucht vochtiger naar de luchtbehandeling kan geleid worden, wat een verbeterde werking van de biofilter mogelijk maakt. Echter, het is momenteel nog niet zeker of de installatie voor de doorgedreven zuivering van het effluent van de MBR met een full-scale RO-installatie effectief geplaatst zal worden. Het lijkt aangewezen om dit via de POVC voor te leggen aan de exploitant en te vragen of en welke (extra) maatregelen er zullen genomen worden om ervoor te zorgen dat de te behandelen lucht in alle omstandigheden voldoende vochtig is wanneer deze de biofilter bereikt. Hierbij dient opgemerkt te worden dat in het rapport opgenomen is dat in de huidige situatie de lucht enkel waterverzadigd naar de luchtbehandeling kan gestuurd worden op de momenten dat er voldoende terreinwater is (d.i. niet in droge periodes).
- Het lijkt aangewezen om als bijzondere voorwaarde op te leggen dat de biofilter dient geplaatst te worden conform de dimensionering, configuratie en situering zoals opgenomen in het rapport met betrekking tot het conceptueel ontwerp voor optimalisatie van de biofilter bij Greenergy in Herselt dat in bijlage E4bis van de aanvraag gevoegd werd.
- Uit bijlage E4 bij de aanvraag blijkt dat de zure wasser en het biobed in de huidige configuratie elke drie maanden gecontroleerd en bijgestuurd worden door een deskundige lucht. De procesparameters van de luchtbehandelingsinstallatie worden bijgehouden in een logboek waarin relevante parameters wekelijks, maandelijks of halfjaarlijks worden gelogd. Het lijkt aangewezen om de semestriële controle en bijsturing door een erkend deskundige lucht en het bijhouden van een logboek waarin relevante

parameters met een voldoende frequentie worden gelogd, te behouden in de nieuwe situatie en op te leggen in een bijzondere voorwaarde.

- Afwijkingsaanvraag
  - De exploitant vraagt een afwijking op artikel 5.28.3.4.1 §1,3° van Vlarem II. De bekkens, gebruikt voor de biologische zuivering (nitrificatie/denitrificatie), zullen niet afgedekt worden. Uit metingen en studies door erkende luchtdeskundigen blijkt dat er bijna geen emissies van ammoniak en lachgas boven de tanks zijn. Verder neemt de exploitant in bijlage E4 bij de aanvraag op dat het niveau van de bekkens van de biologie steeds maximaal gehouden zullen worden (voorzien van de nodige overvulbeveiligingen) zodat er verzekerd kan worden dat de geurcomponenten maximaal gecapteerd worden in de vloeistof.
  - De gevraagde afwijking lijkt aanvaardbaar, op voorwaarde dat het zuiveringsproces in de biologie optimaal gestuurd wordt.

→ Natuur

- De inrichting is gelegen op een afstand van ca. 150 m van het habitatrichtlijngebied 'Bovenloop van de Grote Nete met Zammelsbroek, Langdonken en Goor' en grenst aan het VEN-gebied 'Het Goor-Asbroek'.
- De exploitant voegde in bijlage E6ter van de aanvraag een passende beoordeling, opgesteld door DLV. In de passende beoordeling (1) wordt het direct ruimtebeslag bestudeerd; (2) worden de verzurende en vermestende emissies (NH_3, NO_X, SO_2) ten gevolge van de gevraagde verandering van de covergistingsinstallatie begroot en worden de mogelijke verzurings- en vermestingseffecten in de omgeving van de installatie gemodelleerd; (3) worden de verdrogingseffecten ten gevolge van de bronbemaling in de omgeving van de installatie gemodelleerd; (4) wordt de rustverstoring van (avi)fauna ten gevolge van geluid geëmitteerd door de 5 WKK's bestudeerd; (5) wordt de impact van de lozing van het bedrijfsafvalwater, zijnde het permeaatwater afkomstig van de RO-installatie, op de waterkwaliteit van de ontvangende waterloop, zijnde de Steenkensbeek, onderzocht.
- Direct ruimtebeslag
  De geplande uitbreiding van de biogasinstallatie bevindt zich op de BWK-versie 2 ter hoogte van een akker op zandige bodem. Er kan verondersteld worden dat de impact met betrekking tot direct ruimtebeslag nihil zal zijn. Er treedt evenmin versnippering op vermits de nieuwbouw volledig zal aansluiten op de bestaande kavel en de uitbreiding relatief beperkt is.
- Verzurende en vermestende effecten
  1. De totale ammoniakemissie ten gevolge van de inrichting in de gewenste situatie wordt berekend uitgaande van het aantal gestalde varkens (blijft ongewijzigd ten opzichte van de vergunde situatie) enerzijds en anderzijds uitgaande van de veranderingen van de biogasinstallatie. Hierbij wordt uitgegaan van een restconcentratie van 2,9 ppm (2 mg/Nm³) van de luchtbehandelingsinstallatie na het doorvoeren van de gewenste veranderingen.
  2. Rekening houdende met een maximaal te behandelen debiet van 160.000 m³/uur (debiet bij 20°C, overeenkomend met 240.000 m³/uur bij 30°C) bedraagt de NH_3-emissie van de luchtzuiveringsinstallatie bij een voljaarlijkse werking: 2.803 kg NH_3. De open biologie kan een (minimale) hoeveelheid ammoniak emitteren (gehanteerd emissiecijfer van 0,051 g/(m².uur), overgenomen van een éénmalige in situ uitgevoerde meting bij een biologisch behandelingssysteem van Trevi en vermeld in de BBT mestverwerking (2006)). Rekening houdende met een oppervlakte van 314 m² van het biologiebekken, bekomt men een jaarlijkse ammoniakemissie van 140 kg ten gevolge van de biologie. De totale ammoniakemissie voor de inrichting bedraagt 4.706 (varkens) + 2.803 + 140 kg = 7.649 kg NH_3 in de gewenste situatie. In de huidige, vergunde

situatie bedraagt de ammoniakemissie 7.983 kg/jaar. In de gewenste situatie daalt de ammoniakemissie met 333 kg ten opzichte van de huidige, vergunde situatie.

3. De verbranding van het biogas via de WKK's zorgt voor emissies van NO_X en SO_2. Een zekere fractie van NO_X en SO_2 zal worden verwijderd via de luchtbehandeling. Omdat deze reductie niet gekend is, wordt hiermee in de berekeningen geen rekening gehouden (worst-case). In de huidig, vergunde situatie zijn 6 motoren vergund, waarvan 4 motoren gevoed met louter biogas en 2 motoren die zowel op aardgas als op biogas kunnen draaien. In de gewenste toestand blijkt 1 WKK behouden, worden 2 WKK's vervangen door 1 motor en worden de overige vervangen door nieuwe. Uitgaande van een ingeschat aantal draaiuren (8.200, ruim ingeschat) voor alle motoren (m.u.v. WKK1 die enkel in noodsituaties zal worden aangewend, aanname van 2.500 draaiuren op jaarbasis) en gebruikmakend van de emissiegrenswaarden voor de berekening van de NO_X-emissies en van een concentratie van 25 ppm (ml/Nm³) H_2S in het biogas ter bepaling van de SO_2-emissie wordt in tabel 6 van de passende beoordeling een overzicht gegeven van de emissies (NO_X en SO_2) in de huidige, vergunde en in de gewenste situatie. Hieruit blijkt dat de NO_X-emissies aanzienlijk afnemen, de daling van SO_2 is beperkt.
4. In de passende beoordeling worden de cumulatieve verzurende en vermestende deposities (ten gevolge van de emissies van NH_3, NO_X en SO_2) binnen habitatrichtlijngebied getoetst aan het significantiekader opgenomen in de praktische wegwijzers verzuring/vermesting (versie december 2017). Voor de toetsing buiten habitatrichtlijngebied wordt het significantiekader zoals opgenomen in het richtlijnenboek Landbouwdieren gehanteerd.
5. Om de immissies te voorspellen, uitgaande van de berekende emissies voor NH_3, NO_X, SO_2, wordt gebruikgemaakt van het luchtverspreidingsmodel IMPACT. Uit deze berekeningen blijkt dat, noch voor wat betreft habitats en rbb's het actueel habitat binnen SBZ-H, noch voor wat betreft habitats en rbb's binnen de zoekzone binnen SBZ-H, noch voor wat betreft habitats buiten SBZ-H, binnen VEN, een bijdrage berekend wordt die groter is dan 50%.
6. Vermits de emissie van NH_3, NO_X en SO_2 daalt in de gewenste situatie ten opzichte van de huidige, vergunde situatie en gelet op de bijdrage kleiner dan 50% in de gewenste toestand en op het feit dat er geen hernieuwing of uitbreiding plaatsvindt, is het PAS-significantiekader niet van toepassing. Deze conclusie geldt ook voor de beoordeling binnen het VEN.
7. De gemaakte conclusies met betrekking tot verzurende en vermestende effecten ten gevolge van de gevraagde verandering van de biogasinstallatie, lijken aanvaardbaar.

- Verdroging
  1. Er worden geen wijzigingen verwacht aan de reeds vergunde grondwaterwinningen. Deze effecten worden dus niet in rekening gebracht.
  2. Tijdens de bouwfase van de nieuwe vergistingstanks zal een tijdelijke bronbemaling geïnstalleerd worden. Het bemalingsdebiet en de invloedssfeer werden berekend in een bemalingsnota (zie ook hoger: 'Water – bronbemaling'). Hierin werd berekend dat het grondwaterpeil ter hoogte van het actuele habitat in het VEN-gebied met maximaal 2 m zal verlagen ten gevolge van de bemalingswerken, wat niet aanvaardbaar is. In de bemalingsnota wordt een retourbemaling voorgesteld via 3 retourputten, vlak langs de grens met het natuurgebied, om een deel van het opgepompte water terug in de bodem te laten infiltreren. Door het toepassen van deze techniek kan de verlaging van het grondwaterpeil ter hoogte van het VEN-gebied beperkt worden tot maximaal 20 cm. In de passende beoordeling

wordt bijkomend voorgesteld om naast de inrichting, op de grens van het natuurgebied, nog enkele bevloeiingsdarmen aan te brengen om het effect nog verder te milderen

3. Het lijkt aangewezen om de voorgestelde milderende maatregelen op te leggen als bijzondere voorwaarden in de eventuele vergunning, met name: de uitvoering van de retourbemaling volgens de situering en modaliteiten in de bemalingsnota en het plaatsen van een aantal bevloeiingsdarmen op de grens van het natuurgebied.

- Rustverstoring
  Naar aanleiding van de verandering van de installatie werd een geluidsprognose uitgevoerd door een erkend MER-deskundige geluid. Hierin is onder punt 3 (beschrijving van de inrichting) opgenomen dat er inzake de motoren geen wijzigingen ingepland zijn. Dit lijkt echter niet te stroken met de gewenste situatie, waarbij een aantal motoren vervangen worden en één motor verdwijnt. De conclusies met betrekking tot de geluidsprognose lijken bijgevolg niet van toepassing op de gewenste verandering. Het lijkt aangewezen om dit via de POVC voor te leggen aan de exploitant en verduidelijking te vragen. Gelet op de ligging nabij VEN-gebied kan op basis van voorliggende geluidsprognose niet uitgesloten worden of de geplande wijzigingen met betrekking tot de motoren een significant effect zullen genereren ter hoogte van de nabijgelegen natuurgebieden.
- Lozing bedrijfsafvalwater
  Indien de RO-techniek geïmplementeerd wordt, zal het permeaatwater van de RO-installatie geloosd worden. Om de impact van deze lozing te bepalen, werd een nota opgemaakt door een MER-deskundige water. In deze nota wordt uitgegaan van een lozingsdebiet van BAW van maximaal 40.000 m³/jaar en maximaal 160 m³/dag. Uit deze nota blijkt dat zowel de jaargemiddelde impact op de ontvangende waterloop als de tijdelijke impact bij een laag debiet van de ontvangende waterloop als aanvaardbaar kan aanzien worden. Er worden evenmin problemen verwacht met betrekking tot de hydraulische capaciteit van de beek en een mogelijk risico op overstroming. De MER-deskundige raadt aan om na de opstart van de installatie een opvolgingsmeetcampagne uit te voeren teneinde aan te tonen dat het BA effectief aan de vooropgestelde lozingswaarden voldoet.
- Conclusie
  Om uit te sluiten of de motoren van de WKK's in de gewenste situatie geen significant effect zullen genereren ter hoogte van het nabijgelegen VEN-gebied, lijkt het aangewezen om de geluidsprognose opnieuw uit te voeren, uitgaande van de kenmerken van de WKK's (en motoren) in de gewenste situatie.

→ Geluid

- De exploitant voegde een 'Rapport akoestisch onderzoek: Prognose geluidsimmissie reorganisatie mestverwerkingsinstallatie', opgesteld door een erkend deskundige geluid, in bijlage van de vergunningsaanvraag. In het rapport is opgenomen dat de gevraagde verandering de uitbreiding van de installatie met een derde vergistingstank en een opslagtank betreft, een biologie en de bouw van een nieuwe opslagloods (punt 1 van het rapport). In punt 3 van het rapport is opgenomen dat er inzake de motoren geen wijzigingen zijn ingepland. Er dient opgemerkt te worden dat de uitgangssituatie van het rapport niet strookt met de gewenste situatie, waarbij 1 WKK-motor verdwijnt en het merendeel van de motoren vervangen wordt door 'zwaardere' motoren, elk met een hogere capaciteit. Vermits de geplande wijzigingen met betrekking tot WKK's en motoren niet onderzocht werden in het rapport kan niet uitgesloten worden of deze wijzigingen (significante) effecten heeft met betrekking tot het geluidsniveau in de omgeving van de exploitatie. De conclusies van het rapport lijken bijgevolg niet integraal overgenomen te kunnen worden bij de bespreking van de geluidseffecten. Het lijkt

aangewezen om deze bemerking voor te leggen aan de POVC (zie ook adviesonderdeel 'Natuur – rustverstoring').

→ Mestverwerking
- De exploitant vraagt om in de vergunning de mogelijkheid te voorzien om de hoeveelheid mest in de toevoerstromen te verhogen tot de maximale capaciteit (60.000 ton/jaar) (rubriek 28.3.c, klasse 1). Als reden geeft de exploitant in bijlage C1 van de aanvraag op dat er op deze wijze zelfs bij uitval van de vergister de exploitatie en verwerking van mest gegarandeerd worden.
- De exploitant benadrukt in bijlage C1 van de aanvraag dat de totale hoeveelheid toegeleverde stromen ongewijzigd zal blijven (maximaal 60.000 ton biomassa per jaar). Indien de vergunning verleend wordt volgens de aangevraagde rubrieken klopt het dat voor de covergistingsstap de totale hoeveelheid toegeleverde stromen ongewijzigd zal blijven (rubrieken 2.2.3.e.2 en 2.4.3.b.1) maar daarnaast wordt gevraagd om de gezamenlijke inputcapaciteit van mest/ruw digestaat in de covergistingsstap (rubrieken 2.2.3.e.2 en 2.4.3.b.1) en in de mestverwerkingsstap (rubriek 28.3.b/c) van de installatie te verhogen naar 60.000 ton/jaar. Indien de gevraagde verhoging van de mestinput in de installatie vergund wordt, heeft de exploitant de mogelijkheid om naast de 60.000 ton/jaar inputmateriaal in de covergistingsstap (waarvan minimaal 18.000 ton/jaar mest) ook nog 60.000-18.000 = 42.000 ton/jaar mest/digestaat in te brengen in de mestverwerkingsstap van de installatie. In een dergelijk geval kan de totale materiaalinput in de volledige installatie oplopen tot maximaal 60.000 + 42.000 = 102.000 ton/jaar.
- Deze verhoging van de gezamenlijke inputcapaciteit van mest/ruw digestaat in de covergistingsstap + de mestverwerkingsstap kan leiden tot significante mobiliteitseffecten.
  Deze effecten werden echter niet besproken in de voorliggende vergunningsaanvraag (zie verder 'Mobiliteit'). Bijgevolg kan niet afgeleid worden of de bijkomende mobiliteitseffecten aanvaardbaar zijn of via milderende maatregelen tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden teruggedrongen.
- Ten slotte dient opgemerkt te worden dat het verlenen van de gevraagde verandering mbt rubriek 28.3 leidt tot een totale input in de installatie (die zowel een covergistingsstap omvat als een mestverwerkingsstap) die 60.000 ton/jaar ruimschoots (kan) overschrijdt(en) (zie ook punt 'Toetsing aan de stedenbouwkundige voorschriften' van voorliggend advies).

→ Mobiliteit
- De exploitant voegde in bijlage E1bis van de aanvraag een mobiliteitsstudie, opgemaakt door Uitrit4. Hierbij werd uitgegaan van de gegevens over de te verwachten bewegingen zoals verstrekt door de initiatiefnemer. Er dient opgemerkt te worden dat de mobiliteitsstudie gebaseerd lijkt op 'oude' gegevens, uitgaande van een voorgaande vergunde situatie (verwerking van 52.200 ton/jaar biomassa in plaats van 60.000 ton/jaar in de huidige, vergunde situatie). Op basis van het aantal transporten in de huidige en in de gewenste situatie wordt in de mobiliteitsstudie geoordeeld dat er in de gewenste situatie een nulimpact is op verkeerskundig vlak in vergelijking met de huidige situatie. Er worden in de mobiliteitsstudie geen milderende maatregelen voorgesteld.
- Bij de mobiliteitsstudie en de erin opgenomen conclusies dienen twee belangrijke bemerkingen geplaatst te worden:
  - Via voorliggende vergunningsaanvraag wenst de exploitant de mogelijkheid te voorzien om de hoeveelheid mest in de toevoerstromen te verhogen tot de maximale capaciteit (60.000 ton/jaar). Zoals toegelicht in punt 'Mestverwerking' van voorliggend advies, kan dit leiden tot een verhoging van de totale input van materialen in de volledige installatie (die bestaat uit een covergistingsstap en een mestverwerkingsstap) wat gevolgen heeft met betrekking tot het mobiliteitsaspect. Deze mobiliteitsaspecten werden echter niet onderzocht in de aanvraag.

- Bovendien wordt in de aanvraag niet verduidelijkt van waar de aanvoer van de gewenste bijkomende mest/digestaat-capaciteit (die extern zal aangevoerd worden) afkomstig is.
  Rekening houdende met
  (1) de bijzondere voorwaarde die via het besluit van de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur houdende uitspraak over de beroepen aangetekend tegen het besluit van de deputatie van de provincie Antwerpen van 10 oktober 2013 aan dit besluit werd toegevoegd: 'De extern te verwerken mest en de energiegewassen zijn afkomstig van landbouwbedrijven gelegen binnen een straal van 20 km rond het bedrijf.'
  (2) de vaststelling dat in de praktijk veel vrachten uit Nederland en Duitsland afkomstig zijn en via woonkernen gebeuren dient de exploitant in de aanvraag op voldoende wijze aan te tonen dat de gevraagde bijkomende instroom van mest/digestaat in de installatie zal voldoen aan de opgelegde bijzondere voorwaarde. Vermits de exploitant in de huidige, vergunde situatie al niet lijkt te voldoen aan de opgelegde bijzondere voorwaarde kan de haalbaarheid om de verhoging van de input van mest in de volledige installatie (tot ca. een verdrievoudiging van de huidige mestinput) te kunnen betrekken uit de nabije omgeving, in vraag gesteld worden. Uit voorliggende aanvraag kan niet afgeleid worden of via de beschikbare mest/digestaat die binnen een straal van 20 km rond het bedrijf geproduceerd wordt, een dergelijke verhoging van de mest/digestaatinput kan gerealiseerd worden.

- Vermits in voorliggende vergunningsaanvraag onvoldoende wordt aangetoond dat de mobiliteitseffecten ten gevolge van de gevraagde veranderingen tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden herleid en evenmin aangetoond wordt of en hoe, bij de verhoging van de mestinput, de bijzondere voorwaarde, opgelegd in de vergunning via bovenstaande ministeriële beslissing, zal/kan nageleefd worden, lijkt het aangewezen om de gevraagde verandering met betrekking tot rubriek 28.3.c ongunstig te adviseren op basis van de info opgenomen in het aanvraagdossier.

→ Bodem
De exploitant neemt volgende maatregelen om te vermijden dat er bodemverontreiniging kan optreden:

- Run-off van verharde oppervlaktes die vervuild zijn door mest, ingekuilde energiegewassen of door opslag/morsen van afvalstoffen, wordt verpompt naar één van de kelders onder de bestaande loods en zo verder ingezet in het anaerobe verwerkingsproces.
- De transformatoren zijn overdekt opgesteld en staan op een verharde ondergrond.
- De tanks voor opslag van brandstoffen, oliën en chemicaliën zijn dubbelwandig uitgevoerd, zullen worden onderworpen aan periodieke onderzoeken en beveiligd worden met een overvulbeveiligingssysteem.
- Gevaarlijke producten in verplaatsbare recipiënten en in kleine verpakkingen worden op of in lekbakken geplaatst.
- De grondwaterwinning is uitgevoerd volgens de code van goede praktijk en is bovenaan afgedicht.
- Er is een overvulbeveiliging op OBA-opslagtanks voorzien.
- Afvalolie, afkomstig van de onderhoudsbeurten van de biogasmotoren, wordt verzameld.
- Het bedrijfsafvalwater afkomstig van de reinigingsactiviteiten wordt naar de vergistingsinstallatie geleid.
- Aan de laadpunten voor digestaat wordt een lekput voorzien (40 m^3).
- De kolken waarlangs het zuiver hemelwater naar de infiltratiegracht wordt geleid, zijn afsluitbaar ingeval van een calamiteit.

→ Energie
- Greenergy bvba betreft een energie-intensieve inrichting. De exploitant voegde in bijlage C6.7 van de aanvraag de Energiestudie 2019-Greenergy, opgesteld door energiedeskundigen van DLV. Conform artikel 37 §10 van het Omgevingsvergunningsbesluit treedt het VEA op als adviesverlenende instantie. Het lijkt aangewezen om het advies van het VEA bij te treden, gelet op hun expertise ter zake.

→ Gevaarlijke producten
- Op het uitvoeringsplan (milieu gewenst) kan afgeleid worden dat de minimale scheidingsafstand van 3 m tussen de opslag van HNO_3 en NaOH enerzijds en de tank met vloeibare zuurstof anderzijds, gerespecteerd wordt.
- Het lijkt aangewezen om aan de POVC de vraag voor te leggen of het geproduceerde biogas dat wordt opgeslagen boven de vergisters en de digestaatopslag al dan niet vergunningsplichtig is onder rubriek 17.1.2 van Vlarem II.

→ Veiligheidsaspecten
- Overwegende dat de opslag van biogas toeneemt (van 4.199 m³ naar 4.460 m³) en de opslag ervan geherlokaliseerd wordt, lijkt het aangewezen dat de exploitant de veiligheidsaspecten met betrekking tot de gewijzigde locatie en de toename van de biogasopslag op een gefundeerde en voldoende wijze opneemt in de aanvraag.
- Met betrekking tot de veiligheidsaspecten van biogasinstallaties kan verwezen worden naar het rapport 620201001/2010 'Veiligheid grootschalige productie van biogas. Verkennend onderzoek risico's externe veiligheid' van het RIVM (Nederland) (zie: https://www.rivm.nl/bibliotheek/rapporten/620201001.pdf). Hierin is onder meer het volgende opgenomen:
  'Biogas is een mengsel van gassen dat brandbare en toxische eigenschappen heeft. Het voorstel is om voor biogas met een H_2S-gehalte van maximaal 1 vol% alleen de brandbare eigenschappen te beschouwen voor het in kaart brengen van de risico's voor de externe veiligheid. Voor biogas met een H_2S-gehalte hoger dan 1 vol%, is het voorstel om hiervoor zowel de brandbare als toxische eigenschappen te beschouwen. Dit gehalte is met name afhankelijk van het type co-substraat dat wordt toegevoegd aan de mest. In de praktijk zal het H_2S-gehalte meestal lager zijn dan 1 vol%.
  Daarnaast dient biogas met een H_2S-gehalte vanaf 1 vol% volgens de Seveso-regelgeving geclassificeerd te worden als zeer toxisch (T+). Dat betekent dat inrichtingen met 4.000-5.000 m³ biogas of meer de onderste drempelhoeveelheid van het Besluit Risico's Zware Ongevallen (BRZO) halen en daarmee ook vallen onder het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi).
  Grootschalige biogasinstallaties kunnen een risico vormen voor de externe veiligheid. Dit risico wordt met name bepaald door de totale hoeveelheid biogas die aanwezig is in de opslag en de samenstelling van het biogas.'

→ Conclusie milieutechnische beoordeling
- Overwegende dat in voorliggende vergunningsaanvraag onvoldoende wordt aangetoond dat de mobiliteitseffecten ten gevolge van de gevraagde veranderingen tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden herleid en evenmin aangetoond wordt of en hoe, bij de verhoging van de mestinput, de bijzondere voorwaarde, opgelegd in de vergunning via bovenstaande ministeriële beslissing, zal/kan nageleefd worden, lijkt het aangewezen om de gevraagde verandering met betrekking tot rubriek 28.3.c ongunstig te adviseren op basis van de beschikbare info in het aanvraagdossier.

- Toetsing aan stedenbouwkundige voorschriften

→ Overwegende dat in artikel 5.3.1 van het DABM opgenomen is dat de vergunningverlenende overheid de omgevingsvergunning voor het exploiteren van een ingedeelde inrichting of activiteit dient te weigeren als de exploitatie in strijd is met o.a. een stedenbouwkundig voorschrift of een verkavelingsvoorschrift, voor zover

daarvan niet op geldige wijze kan worden afgeweken, lijkt het aangewezen om in voorliggend advies een aftoetsing te maken aan de gekende stedenbouwkundige voorschriften.

→ Overwegende dat de gemeente bij de adviesvraag aan IOK niet aangegeven heeft dat de inrichting eventueel binnen de contouren van een APA, BPA of RUP gelegen zou zijn, zal in voorliggend advies enkel afgetoetst worden aan de stedenbouwkundige voorschriften van het gewestplan.

→ Het gedeelte van de iioa dat het voorwerp uitmaakt van de gevraagde verandering, met name de covergistingsinstallatie, is volgens het gewestplan gelegen in agrarisch gebied.

→ De agrarische gebieden zijn bestemd voor de landbouw in de ruime zin. Behoudens bijzondere bepalingen mogen de agrarische gebieden enkel bevatten de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van de exploitanten, benevens verblijfsgelegenheid voor zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt, en eveneens para-agrarische bedrijven.
Gebouwen bestemd voor niet aan de grond gebonden agrarische bedrijven met industrieel karakter of voor intensieve veeteelt, mogen slechts opgericht worden op ten minste 300 m van een woongebied of op ten minste 100 m van een woonuitbreidingsgebied, tenzij het een woongebied met landelijk karakter betreft. De afstand van 300 en 100 m geldt evenwel niet in geval van uitbreiding van bestaande bedrijven. De overschakeling naar bosgebied is toegestaan overeenkomstig de bepalingen van artikel 35 van het Veldwetboek, betreffende de afbakening van de landbouw- en bosgebieden.

→ Op basis van deze bepaling lijkt de exploitatie van een covergistinginstallatie voor het vergisten van mest, energiegewassen en OBA (organisch-biologisch afval) niet toegestaan binnen de agrarische gebieden.

→ Evenwel lijkt artikel 4.4.9 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hierop een afwijking toe te kunnen staan:
"§1. Het vergunningverlenende bestuursorgaan mag bij het verlenen van een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen voor windturbines en windturbineparken, alsook voor andere installaties voor de productie van energie of energierecuperatie in een gebied dat sorteert onder de voorschriften van een gewestplan, afwijken van de bestemmingsvoorschriften, indien het aangevraagde kan worden vergund op grond van de voor de vergelijkbare categorie of subcategorie van gebiedsaanduiding bepaalde standaardtypebepalingen, vermeld in de bijlage bij het besluit van de Vlaamse Regering van 11 april 2008 tot vaststelling van nadere regels met betrekking tot de vorm en de inhoud van de ruimtelijke uitvoeringsplannen, zoals de tekst ervan is vastgesteld bij het besluit van 11 april 2008.
Het eerste lid laat geen afwijkingen toe op de voorschriften van het gewestplan die betrekking hebben op de inrichting en het beheer van het gebied.
§2. Voor de toepassing van §1, eerste lid, geldt dat een bestemmingsvoorschrift van een gewestplan alleszins vergelijkbaar is met een categorie of subcategorie van gebiedsaanduiding, indien deze concordantie vermeld wordt in de tabel, opgenomen in artikel 7.4.13, eerste lid, of in de concordantielijst, bepaald krachtens voornoemd artikel 7.4.13, tweede lid.
De Vlaamse Regering kan die concordanties verfijnen en bepalen voor welke bestemmingsvoorschriften van de gewestplannen geen vergelijkbare categorie of subcategorie van gebiedsaanduiding bestaat."

→ Bij besluit van 11 april 2008 voorzien de standaardtypebepalingen voor agrarische gebieden het volgende met betrekking tot mestbehandeling en mestvergisting:
"In het gebied zijn ook aan de landbouw verwante bedrijven toegelaten voor zover hun aanwezigheid in het agrarisch gebied nuttig of nodig is voor het goed functioneren van de landbouwbedrijven in de omgeving en ze gevestigd worden in bestaande landbouwbedrijfszetels.
Die bedrijven moeten een directe en uitsluitende relatie hebben met de aanwezige

landbouwbedrijven door afname of toelevering van diensten of producten. Primaire bewerking of opslag van producten kan worden toegelaten. Verwerking van producten is uitgesloten, met uitzondering van mestbehandeling en mestvergisting. Er moet rekening gehouden worden met de schaal en de ruimtelijke impact van deze bedrijven. Daarbij wordt ten minste aandacht besteed aan:

- de relatie met de in de omgeving aanwezige functies;
- de invloed op de omgeving wat het aantal te verwachten gebruikers of bezoekers betreft;
- de invloed op de mobiliteit en de verkeersleefbaarheid;
- de relatie met de in de omgeving van het gebied vastgelegde bestemmingen."

In de toelichtende kolom bij de standaardtypebepaling voor agrarische gebieden wordt het begrip mestbehandeling en mestverwerking nader omschreven als volgt:

- "Als mestbehandeling en mestvergisting worden in de omzendbrief RO 2006/01 van 19 mei 2006 beschouwd een proces waarbij minstens 60% van het gewicht van de te verwerken producten bestaat uit stromen direct afkomstig uit land- en tuinbouw en maximaal 40 % uit andere organische en biologische stromen. … De schaal van die bedrijven moet aansluiten bij de schaal van de activiteiten in de omgeving. Bedrijven met een groot hinderland horen niet thuis in het agrarisch gebied maar op een bedrijventerrein."

→ In de Omzendbrief RO/2006/01 is opgenomen dat, met betrekking tot de inplanting van mestbehandelings- en vergistingsinstallaties in het agrarisch gebied, een absoluut totaal maximum tonnage van 60.000 ton inputmateriaal per jaar aanvaardbaar is vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening en een verdere uitbreiding van de capaciteit boven dit absoluut maximum in agrarisch gebied niet mogelijk is.

→ Mestbehandeling wordt in de omzendbrief RO 2006/01 als volgt gedefinieerd:

- 'Mestbehandeling: het behandelen van dierlijke mest en/of andere meststoffen, met het oog op recyclage van de nutriënten stikstof en difosforpentoxyde op grond gelegen in en buiten het Vlaamse Gewest. Mestbehandeling omvat zowel de begrippen mestbewerking en mestverwerking'.

→ De exploitant neemt in de aanvraag op dat de totale hoeveelheid toegeleverde stromen ongewijzigd zal blijven (maximaal 60.000 ton biomassa per jaar). Indien de vergunning verleend wordt volgens de aangevraagde rubrieken klopt het dat voor de covergistingsinstallatie de totale hoeveelheid toegeleverde stromen ongewijzigd zal blijven (rubrieken 2.2.3.e.2 en 2.4.3.b.1) maar daarnaast wordt gevraagd om de gezamenlijke inputcapaciteit van mest/ruw digestaat in de covergistingsstap (rubrieken 2.2.3.e.2 en 2.4.3.b.1) en in de mestverwerkingsstap (rubriek 28.3.b/c) van de installatie te verhogen naar 60.000 ton/jaar.
Deze verhoging van de gezamenlijke inputcapaciteit van mest/ruw digestaat in de covergistingsstap + de mestverwerkingsstap kan leiden tot een totale materiaalinput in de installatie (die zowel een covergistingsstap omvat als een mestverwerkingsstap) die 60.000 ton/jaar ruimschoots overschrijdt, wat, conform de Omzendbrief RO/2006/01 niet aanvaardbaar is vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening. Indien de vergunning verleend wordt, is het aangewezen om volgende bijzondere voorwaarde op te leggen: 'De totale materiaalinput in de installatie (zijnde zowel de covergistingsstap als de mestverwerkingsstap) mag maximaal 60.000 ton/jaar bedragen. De externe, niet-bedrijfseigen mest/digestaat dient afkomstig te zijn en aangevoerd te worden van landbouwbedrijven gelegen binnen een straal van 20 km rond van het bedrijf.'

- Besluit

Uitgaande van de gegevens opgenomen in het aanvraagdossier en rekening houdende met bovenstaande bemerkingen dient deze vergunningsaanvraag voor het onderdeel 'ingedeelde inrichting of activiteit' te worden geadviseerd als ONGUNSTIG met betrekking

tot rubriek 28.3.c en VOORWAARDELIJK GUNSTIG met betrekking tot overige rubrieken, op voorwaarde dat:

→ de exploitant volgende verduidelijkingen aanbrengt in de vergunningsaanvraag:
- verduidelijkt hoe de maximale bemalingsdebieten, zoals opgenomen in de rubriekentabel van de aanvraag, bepaald werden, uitgaande van de berekende bemalingsdebieten in de bemalingsnota;
- de maximale bemalingsperiode opgeeft (enkel in de passende beoordeling wordt opgenomen dat het uitgraven van de kelder tot het voltooien van de kelder ongeveer 8 à 10 weken bedraagt);
- verduidelijkt of de Steenkensbeek de hoeveelheid geloosd bemalingswater kwantitatief kan verwerken (wordt niet nader toegelicht in de bemalingsnota);
- binnen de invloedstraal van de bemaling liggen enkele percelen waarvoor een oriënterend bodemonderzoek werd uitgevoerd (dossiernummers 69846 en 77866). De exploitant dient in de aanvraag aan te geven of uit het oriënterend bodemonderzoek blijkt of er bodemverontreiniging(en) zit(ten) in het grondwater of de bodem en, indien dit het geval is, om na te gaan of deze kunnen verplaatst en/of opgepompt worden tijdens de bronbemaling;
- indien de RO-installatie niet wordt geplaatst: of en welke (extra) maatregelen er zullen worden genomen om ervoor te zorgen dat de te behandelen lucht voldoende vochtig is wanneer deze de biofilter bereikt;
- de geluidsprognose opnieuw uitgevoerd wordt uitgaande van de veranderingen met betrekking tot de motoren in de gewenste situatie en hieruit blijkt dat deze veranderingen geen significant effect zullen genereren ter hoogte van relevante beoordelingspunten, noch ter hoogte van de nabijgelegen natuurgebieden;
- de veiligheidsaspecten met betrekking tot de gewijzigde opslag van biogas (toename hoeveelheid + gewijzigde locatie) op voldoende en gefundeerde wijze opgenomen worden in de aanvraag;
- verduidelijkt waarom de opslag van biogas niet valt onder rubriek 17.1.2 van Vlarem II;

→ volgende bijzondere voorwaarden worden opgelegd:
- 'De exploitant dient minstens 1 maand voor de aanvang van de lozing van het effluent van de RO-installatie op oppervlaktewater de bevoegde instanties op de hoogte brengen van de aanvang van de lozing. Rubriek 3.6.3.2 wordt van toepassing vanaf het moment waarop het effluent van de RO-installatie geloosd wordt op oppervlaktewater.'
- 'Na de opstart van de RO-installatie dient een opvolgingscampagne uitgevoerd te worden teneinde aan te tonen dat het bedrijfsafvalwater effectief voldoet aan de vooropgestelde lozingswaarden.'
- 'De biofilter dient geplaatst te worden conform de dimensionering, configuratie en situering zoals opgenomen in het rapport met betrekking tot het conceptueel ontwerp voor optimalisatie van de biofilter bij Greenergy in Herselt dat in bijlage E4bis van de aanvraag gevoegd werd.'
- 'De zure wasser en het biobed dienen elke drie maanden gecontroleerd en bijgestuurd te worden door een deskundige lucht. De procesparameters van de luchtbehandelingsinstallatie dienen te worden bijgehouden in een logboek waarin relevante parameters wekelijks, maandelijks of halfjaarlijks worden gelogd.'
- 'Tijdens de bronbemaling dient er een retourbemaling uitgevoerd te worden volgens de situering en modaliteiten in de bemalingsnota die bij de aanvraag gevoegd werd. Op de grens van het natuurgebied dienen de nodige bevloeiingsdarmen gelegd te worden.'

indien de exploitatievoorwaarden zoals vermeld in het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995, houdende de algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne, in acht worden genomen.

7. Argumentatie
   a. De omgevingsambtenaar
      De omgevingsambtenaar bracht op 2 april 2020 volgend advies uit:
      - Decretale beoordelingselementen
        → Wegenis
        De rijweg waarlangs het goed gelegen is bestaat uit duurzame materialen en is ten minste voorzien van een elektriciteitsnet. Bijgevolg is het goed gelegen langs een voldoende uitgeruste weg zoals bepaald in artikel 4.3.5 van de Vlaamse codex ruimtelijke ordening.
        → Bedrijfswoning
        De voorliggende aanvraag heeft geen betrekking op het oprichten van een bedrijfswoning artikel 4.3.6 Van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening is op deze aanvraag niet van toepassing.
        → Publieke toegang van gebouwen
        De voorliggende aanvraag heeft geen betrekking betreffende toegang van personen met een functiebeperking tot openbare wegen en tot voor het publiek toegankelijke onroerende goederen bijgevolg is artikel 4.3.7 Van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening niet van toepassing.
      - Mer-screening
        De effectieve vergunningverlenende overheid dient hier een beslissing te nemen.
      - Watertoets
        → Volgens artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 en latere wijzigingen betreffende het integraal waterbeleid dient de aanvraag onderworpen te worden aan de watertoets. Het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 en latere wijzigingen stelt de nadere regels vast voor de toepassing van de watertoets. De aanvraag werd getoetst aan de kenmerken van het watersysteem, aan de relevante doelstellingen en beginselen van artikel 5, 6 en 7 van het decreet integraal waterbeleid en aan de bindende bepalingen van het (deel)bekkenbeheerplan.
        → De percelen gelegen te Dieperstraat 110 2230 Herselt en met als kadastrale omschrijving sectie L nrs. 381D, 382, 391L, 391H, 391F, 391K, 394C, 397E2 en 397K2 stromen af naar de Raamdonkse Beek, een waterloop van tweede categorie die beheerd wordt door de Provincie Antwerpen. De percelen zijn volgens de watertoetskaarten deels gelegen in mogelijk of effectief overstromingsgevoelig gebied.
        → Mogelijke schadelijke effecten voor het water zouden kunnen ontstaan door een wijziging van de kwaliteit van het oppervlaktewater of het grondwater, een wijziging van infiltratie naar het grondwater, een wijziging van de grondwatervoorraden en het grondwaterstromingspatroon, een wijziging van het overstromingsregime, het afvoergedrag of de structuurkwaliteit van de waterloop en een wijziging van waterafhankelijke natuur.
        → Voorliggende aanvraag kan voor wat betreft de waterhuishouding gunstig beoordeeld worden mits voldaan wordt aan de gewestelijke stedenbouwkundige verordening betreffende hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater, goedgekeurd door de Vlaamse regering op 5 juli 2013 en gewijzigd bij besluit van de Vlaamse regering van 15 juli 2016 en mits de eigenaar alle nodige voorzorgsmaatregelen neemt om eventuele waterschade aan zijn of een ander goed te voorkomen. De in de aanstiplijst hemelwater en de beschrijvende nota gevraagde afwijking van de gewestelijke verordening voor wat betreft het hergebruik kan worden toegestaan daar het vooropgestelde hergebruik de capaciteit van de hemelwaterputten ver overstijgt.
        → Op het inplantingsplan gewenste toestand wordt de ruimingszone van 5m voor de Steenkensbeek aangeduid. Hierbij wordt de ene keer van in het midden van de waterloop dan vanaf de oever gemeten. Uit het advies van de waterloopbeheerder dienst Integraal Waterbeleid van de provincie Antwerpen dient te blijken dat er voldoende rekening is gehouden met de ruimingszone. Deze dienst dient ook gunstig

advies te verlenen voor de lozing van het afvalwater en het bemalingswater op de Steenkensbeek.
→ Voor het overige dient de vergunningverlenende overheid een gedegen watertoets uit te voeren.

- Ingediende bezwaren
  Het officieel openbaar onderzoek werd georganiseerd door de gemeente Herselt. De vergunningverlenende overheid dient de ingediende bezwaren te beoordelen.
- Externe adviezen
  Er wordt akkoord gegaan met het advies van IOK van 11 maart 2020, mits de aanvullende opmerkingen verwerkt in dit advies.
- Planologische toets
  → Het goed is volgens het vastgestelde gewestplan Herentals - Mol, goedgekeurd op 28 juli 1978, gelegen in agrarisch gebied en voor een klein deel in natuurgebied. Het goed is niet gelegen in een BPA of RUP.
  → Het gedeelte van de iioa dat het voorwerp uitmaakt van de gevraagde verandering, met name de covergistingsinstallatie, is volgens het gewestplan gelegen in agrarisch gebied. De exploitatie van een covergistinginstallatie voor het vergisten van mest, energiegewassen en OBA (organisch biologisch afval) is principieel niet toegestaan binnen de agrarische gebieden.
  → Het is in principe mogelijk om via artikel 4.4.9 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hierop een afwijking toe te staan. Hierbij dient men rekening te houden met de in het besluit van 11 april 2008 voorziene standaardtypebepalingen voor agrarische gebieden met betrekking tot mestbehandeling en mestvergisting. Een verwijzing naar de Omzendbrief RO/2006/01 en daarin opgelegde beperking tot maximaal 60.000 ton inputmateriaal is bij deze van cruciaal belang.
  → De exploitant neemt in de aanvraag op dat de totale hoeveelheid toegeleverde stromen ongewijzigd zal blijven (maximaal 60.000 ton biomassa per jaar). Indien de vergunning verleend wordt volgens de aangevraagde rubrieken klopt het dat voor de covergistingsinstallatie de totale hoeveelheid toegeleverde stromen ongewijzigd zal blijven (rubrieken 2.2.3.e.2 en 2.4.3.b.1) maar daarnaast wordt gevraagd om de gezamenlijke inputcapaciteit van mest/ruw digestaat in de covergistingsstap (rubrieken 2.2.3.e.2 en 2.4.3.b.1) en in de mestverwerkingsstap (rubriek 28.3.b/c) van de installatie te verhogen naar 60.000 ton/jaar.
  → Deze verhoging van de gezamenlijke inputcapaciteit van mest/ruw digestaat in de covergistingsstap + de mestverwerkingsstap kan leiden tot een totale materiaalinput in de installatie (die zowel een covergistingsstap omvat als een mestverwerkingsstap) die 60.000 ton/jaar ruimschoots overschrijdt, wat, conform de Omzendbrief RO/2006/01. niet aanvaardbaar is vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening. Indien de vergunning verleend wordt, is het aangewezen om volgende bijzondere voorwaarde op te leggen: 'De totale materiaalinput in de installatie (zijnde zowel de covergistingsstap als de mestverwerkingsstap) mag maximaal 60.000 ton/jaar bedragen. De externe, niet-bedrijfseigen mest/digestaat dient afkomstig te zijn en aangevoerd te worden van landbouwbedrijven gelegen binnen een straal van 20 km rond van het bedrijf.'
  → De aanvraag doorstaat de legaliteitstoets niet daar het onduidelijk is dat de bovenstaande voorwaarde is vervuld.
- Goede ruimtelijke ordening
  Deze beoordeling – als uitvoering van artikel 1.1.4. van de VCRO gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling en met oog op een ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen – houdt rekening met de volgende criteria als uitvoering van artikel 4.3.1 van de VCRO.
  → Functionele inpasbaarheid
    - Het eigendom is volgens het vastgestelde gewestplan grotendeels gelegen in agrarisch gebied en voor een klein gedeelte gelegen in natuurgebied.

- In de omgevingsvergunning, OMGP-2017-0250, van 7 juni 2018 werden volgende stedenbouwkundige voorwaarden opgelegd:
  - Er mag geen nieuwe betonverharding worden aangelegd in natuurgebied. Eventuele bestaande, onvergunde verhardingen in het natuurgebied dienen te worden verwijderd.
  - Het terrein ter hoogte van het te slopen gebouwdeel dat gelegen is in natuurgebied (alsook het omliggende terrein in natuurgebied) dient na de sloop en het verwijderen van eventuele onvergunde verhardingen, opgevuld te worden met teelaarde en voorzien te worden van groenbeplanting en dit uiterlijk in het eerste plantseizoen volgend op de realisatie van de werken.'
- Uit het inplantingsplan bestaande toestand van de huidige aanvraag blijkt dat de verharding in natuurgebed nog steeds aanwezig is. Aan deze voorwaarde werd dus nog niet voldaan.
- Voor de huidige gevraagde uitbreiding kan worden uitgevoerd dient de verharding in natuurgebied te worden verwijderd.
- Daarnaast is de covergistingsinstallatie slechts functioneel inpasbaar indien volgende bijzondere voorwaarden worden gerespecteerd:
  - De totale materiaalinput in de installatie (zijnde zowel de covergistingsstap als de mestverwerkingsstap) mag maximaal 60.000 ton/jaar bedragen. De externe, niet-bedrijfseigen mest/digestaat dient afkomstig te zijn en aangevoerd te worden van landbouwbedrijven gelegen binnen een straal van 20 km rond van het bedrijf.

→ Mobiliteitsimpact
- De toegevoegde mobiliteitsstudie is niet gebaseerd op de gewenste situatie. Bij het berekenen van het aantal vrachten wordt uitgegaan van een totaal input van 52.200 ton per jaar terwijl de gewenste situatie 60.000 ton per jaar is.
- Ook is een gedeelte van de aanvoer seizoensgebonden, zo gebeurt de aanvoer van energiegewassen enkel in een bepaalde periode van het jaar. Daardoor geeft het evenredig verdelen van het totale aantal vrachten over elke dag een vertekend beeld.
- De mobiliteitsstudie dient dan ook te worden aangepast waardoor er nu geen correcte inschatting kan gebeuren van de mobiliteitsimpact van de uitbreiding.

→ Schaal van het project en visueel-vormelijke elementen
- Er zijn verschillende tegenstrijdigheden op verschillende plannen waardoor het niet duidelijk is wat er zal gebeuren met het groenscherm. Het 'erfbeplantingsplan 2019' komt niet overeen met de gewenste situatie getekend op het 'inplantingsplan gewenste situatie' en het 'uitvoeringsplan gewenste situatie' (milieu):
  - De nieuwe sleufsilo naar het biobed word niet weergegeven op het erfbeplantingsplan 2019.
  - Op het 'inplantingsplan bestaande toestand' staat aangegeven dat de nabestemming voor de te verwijderen verharding en loods gras is. Terwijl op het 'inplantingsplan gewenste toestand' het gedeeltelijk als gras en gedeeltelijk als 'nieuw aan te planten groenscherm, bestaande uit streekeigen groen'. Daarnaast is er op het erfbeplantingplan 2019 geen groeninvulling gegeven aan deze zone en wordt de bestaande verharding nog opgetekend.
  - Ook het nieuwe en bestaande groenscherm ten noorden van het bedrijf zoals aangegeven op het 'inplantingsplan gewenste toestand' worden niet weergegeven op het erfbeplantingsplan 2019.
  - Bijkomend is er een verschil in het groenscherm tussen het inplantingsplan gewenste toestand en het erfbeplantingsplan 2019 liggend tussen de Raamdonksbeek en de bestaande en nieuwe sleufsilo.
- In de omgevingsvergunning, OMGP-2017-0250, van 7 juni 2018 werd volgende bijzondere milieuvoorwaarde opgelegd:
  1. In afwijking op artikel 5.2.1.5 §5 van Vlarem II dient er geen groenscherm van 5 m te worden voorzien rond het volledige bedrijf. De erfbeplanting dient te

worden uitgevoerd zoals ingetekend op het erfbeplantingsplan dat bij de vergunningsaanvraag gevoegd werd en dat in het eerstvolgende plantseizoen na realisatie van de werken. De erfbeplanting dient vervolgens goed onderhouden en in stand gehouden te worden.

- Gelet op alle bovenvermelde opmerkingen dient er een negatief advies te worden gegeven over het toegevoegde erfbeplantingsplan 2019. De aanvrager dient een nieuw erfbeplantingsplan in te dienen waarop het volledige afdoende groenscherm wordt weergegeven.
- De dienst integraal waterbeleid van de provincie Antwerpen dient gunstig advies te verlenen voor het gebruiken van de ruimingszone van 5 m als groenscherm.

→ Ruimtegebruik en bouwdichtheid

- De compacte bebouwing van de bedrijfsgebouwen is ruimtelijk gezien verantwoord, maar er dient te worden nagegaan of dit ook op vlak van brandveiligheid verantwoord is. Het advies van de brandweer dient hiervoor te worden ingewonnen en strikt te worden nageleefd.

→ Cultuurhistorische aspecten

- Deze aspecten zijn niet van die orde om in overweging te nemen in deze aanvraag. Het goed is niet gelegen binnen een archeologische site of in de omgeving van een geklasseerd landschap, ankerplaats of beschermd monument.

→ Bodemreliëf

- De volgende reliëfwijzigingen worden doorgevoerd: het omleggen van een infiltratievoorziening en het opwerpen van een nieuwe gronddam. Beide reliëfwijzigingen zijn voorzien in de nabijheid van de waterloop 2de categorie. Op het inplantingsplan nieuwe toestand voor de stedenbouwkundige handelingen is er een ruimingszone van 5 m, maar deze lijkt te zijn genomen vanuit het midden van de waterloop in plaats van de oever. Hierdoor lijkt het dat beide reliëfwijzigingen zich gedeeltelijk binnen de 5 m ruimingszone bevinden.

→ Hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen

- De hinderaspecten zijn uitvoering besproken in het advies van IOK en bij het bespreken van de gekende hinder van de inrichting. Voor wat de stedenbouwkundige aspecten van de hinder betreft, dient men vooral te kijken naar de nabijgelegen waterlopen en het effect op het nabijgelegen natuurgebied. Ook de mobiliteit is en blijft een pijnpunt. Ook geurhinder is een gekend probleem. Al deze aspecten zijn elders besproken en werden gekoppeld aan voorwaarden.

- Gekende hinder van de inrichting

→ Het gaat over een klasse 1-bedrijf. Departement omgeving, afdeling handhandhaving is verantwoordelijk voor het toezicht. De voorbije jaren sinds de vergistingsinstallatie in werking is, heeft de gemeente Hulshout verschillende klachten ontvangen van buurtbewoners. In 2019 ging dit over 7 klachten. Het aantal klachten is de afgelopen jaren wel gedaald maar voor de gemeente Hulshout is het niet duidelijk of dit is omdat de mensen klachtenmoe zijn of dat de situatie echt verbeterd is.

→ Tijdens het openbaar onderzoek dat door de gemeente Herselt werd georganiseerd, heeft de gemeente Hulshout ook 3 klachten ontvangen.

→ Geurhinder blijft de meest voorkomende klacht. Daarom is het positief dat er een bijkomende loods zal worden geplaatst om inkomende stromen op te slaan. Ook de hoeveelheid energiegewassen die worden opgeslagen in een sluifsilo daalt in het kader van deze aanvraag van 20.000 m³ naar 13.000 m³.

→ Het blijft belangrijk dat de volgende bijzondere milieuvoorwaarde opgelegd in de omgevingsvergunning, OMGP-2017-0250, van 7 juni 2018 wordt nageleefd:
17. De ingekuilde OBA en energiegewassen in de sleufsilo zijn steeds afgedekt. Ook de snede van de energiegewassen in de sleufsilo's is steeds afgedekt.

→ Naar aanleiding van de slechte waterkwaliteit van de Steenkensbeek werd er recent plaatstbezoek gedaan door de VMM. Hierbij werd er een duidelijke verontreiniging in een zijgracht van de Raamdonkse Beek vastgesteld. Het gaat hier over de (infitratie)gracht ten noorden van de biofilter van waaruit het afvalwater van het

bedrijf wordt geloosd. In de huidige vergunning is dit niet opgenomen.
De exploitant dient te verduidelijken vanwaar deze lozing afkomstig kan zijn en er moet worden nagegaan of deze lozing gecapteerd is in de huidige aanvraag.

- Aangevraagde rubrieken
  → Zoals aangehaald in het advies van IOK:
  "De exploitant vraagt om in de vergunning de mogelijkheid te voorzien om de hoeveelheid mest in de toevoerstromen te verhogen tot de maximale capaciteit (60.000 ton/jaar) (rubriek 28.3.c, klasse 1).
  Als reden geeft de exploitant in bijlage C1 van de aanvraag op dat er op deze wijze zelfs bij uitval van de vergister de exploitatie en verwerking van mest gegarandeerd worden.
  → De exploitant benadrukt in bijlage C1 van de aanvraag dat de totale hoeveelheid toegeleverde stromen ongewijzigd zal blijven (maximaal 60.000 ton biomassa per jaar). Indien de vergunning verleend wordt volgens de aangevraagde rubrieken klopt het dat voor de covergistingsstap de totale hoeveelheid toegeleverde stromen ongewijzigd zal blijven (rubrieken 2.2.3.e.2 en 2.4.3.b.1) maar daarnaast wordt gevraagd om de gezamenlijke inputcapaciteit van mest/ruw digestaat in de covergistingsstap (rubrieken 2.2.3.e.2 en 2.4.3.b.1) en in de mestverwerkingsstap (rubriek 28.3.b/c) van de installatie te verhogen naar 60.000 ton/jaar. Indien de gevraagde verhoging van de mestinput in de installatie vergund wordt, heeft de exploitant de mogelijkheid om naast de 60.000 ton/jaar inputmateriaal in de covergistingsstap (waarvan min 18.000 ton/jaar mest) ook nog 60.000-18.000 = 42.000 ton/jaar mest/digestaat in te brengen in de mestverwerkingsstap van de installatie. In een dergelijk geval kan de totale materiaalinput in de volledige installatie oplopen tot maximaal 60.000 + 42.000 = 102.000 ton/jaar."
  → Er wordt een afwijking gevraagd op artikel 5.28.3.4.1§1.3°:
  de mestbewerkingsoperaties en de mestverwerkingsoperaties zijn maximaal overkapt en ingeperkt om tot een efficiënte afzuiging en behandeling van luchtemissies te komen. Daarvan kan in de omgevingsvergunning voor de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit afgeweken worden voor de nabezinker, de slibopslag, de nitrificatie-en denitrificatiebekkens en de effluentlagune. De exploitant zorgt ervoor dat het open bekken maximaal gevuld wordt tot het niveau waarbij er geen gevaar is dat het bekken overloopt of dat lozing mogelijk is.
  Volgens de aanvraag wordt het volgende voorgesteld:
    - De bekkens gebruikt voor de biologische zuivering (nitrificatie / denitrificatie) zullen niet afgedekt zijn.
      De praktijk en verschillende metingen en studies door erkende luchtdeskundigen hebben aangetoond dat er bijna geen emissies zijn van ammoniak en lachgas boven de tanks. Al de onderzoeken uitgevoerd door erkende luchtdeskundigen bevestigen dat bij een goede sturing van het proces geen geur of ammoniak vrijkomt.

  Aangezien uit de klachten van de buurtbewoners blijkt dat geurhinder de belangrijkste klacht is, dient dit steeds met de nodige zorg te worden behandeld.
  De gevraagde afwijking lijkt aanvaardbaar op voorwaarde dat het zuiveringsproces in de biologie optimaal gestuurd wordt.
  In de afwijkingsvraag wordt niet aangegeven hoe de optimale werking van het zuiveringsproces zal worden bewaakt. De aanvrager dient dit te verduidelijken.
  Er dient regelmatig te worden gecontroleerd dat er geen geur of ammoniak vrijkomt.
- Algemene conclusie
  → Er wordt voorgesteld om een ongunstig advies te verlenen voor de voorliggende omgevingsvergunningsaanvraag om volgende redenen:
    - De impact van de aanvraag op de mobiliteitssituatie kan niet worden ingeschat omdat de bijgevoegde mobiliteitsstudie niet de gewenste situatie onderzoekt. Er dient een nieuwe mobiliteitsstudie te worden toegevoegd die rekening houdt met de gewenste situatie en de seizoensgebonden aanvoer.

- Het is onduidelijk welk groenscherm er zal worden geplaatst. Er dient een nieuw erfbeplantingplan te worden toegevoegd met de nodige aanpassingen aan het groenscherm.
- De verhoging van rubriek 28.3.c zorgt ervoor dat de exploitant de mogelijkheid heeft om naast de 60.000 ton/jaar inputmateriaal in de covergistingsstap (waarvan minimaal 18.000 ton/jaar mest) ook nog 60.000-18.000 = 42.000 ton/jaar mest/digestaat in te brengen in de mestverwerkingsstap van de installatie. In een dergelijk geval kan de totale materiaalinput in de volledige installatie oplopen tot maximaal 60.000 + 42.000 = 102.000 ton/jaar. Dit is niet aanvaardbaar.
- Onderstaande onduidelijkheden in het dossier maken een volledige beoordeling van het dossier niet mogelijk. De exploitant dient volgende verduidelijkingen aan te brengen in de vergunningsaanvraag:
  - verduidelijkt hoe de maximale bemalingsdebieten, zoals opgenomen in de rubriekentabel van de aanvraag, bepaald werden, uitgaande van de berekende bemalingsdebieten in de bemalingsnota;
  - de maximale bemalingsperiode opgeeft (enkel in de passende beoordeling wordt opgenomen dat het uitgraven van de kelder tot het voltooien van de kelder ongeveer 8 à 10 weken bedraagt);
  - verduidelijkt of de Steenkensbeek de hoeveelheid geloosd bemalingswater kwantitatief kan verwerken (wordt niet nader toegelicht in de bemalingsnota);
  - binnen de invloedstraal van de bemaling liggen enkele percelen waarvoor een oriënterend bodemonderzoek werd uitgevoerd (dossiernummers 69846 en 77866). De exploitant dient in de aanvraag aan te geven of uit het oriënterend bodemonderzoek blijkt of er bodemverontreiniging(en) zit(ten) in het grondwater of de bodem en, indien dit het geval is, om na te gaan of deze kunnen verplaatst en/of opgepompt worden tijdens de bronbemaling;
  - indien de RO-installatie niet wordt geplaatst: of en welke (extra) maatregelen er zullen worden genomen om ervoor te zorgen dat de te behandelen lucht voldoende vochtig is wanneer deze de biofilter bereikt;
  - de geluidsprognose opnieuw uitgevoerd wordt uitgaande van de veranderingen met betrekking tot de motoren in de gewenste situatie en hieruit blijkt dat deze veranderingen geen significant effect zullen genereren ter hoogte van relevante beoordelingspunten, noch ter hoogte van de nabijgelegen natuurgebieden;
  - de veiligheidsaspecten met betrekking tot de gewijzigde opslag van biogas (toename hoeveelheid + gewijzigde locatie) op voldoende en gefundeerde wijze opgenomen worden in de aanvraag;
  - verduidelijkt waarom de opslag van biogas niet valt onder rubriek 17.1.2 van Vlarem II;
  - verduidelijkt vanwaar de huidige lozing van afvalwater in de (infiltratie)gracht ten noorden van de biofilter afkomstig is en of deze lozing is gecapteerd in de huidige aanvraag;
  - verduidelijkt hoe de optimale werking van het zuiveringsproces zal worden bewaakt zodat er geen geur of ammoniak vrijkomt.

→ Indien de POVC van oordeel is dat er toch een vergunning kan worden gegeven dienen de exploitatievoorwaarden zoals vermeld in het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995, houdende de algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne, in acht te worden genomen en dienen volgende voorwaarden te worden opgelegd:

- bijzondere milieuvoorwaarden:
  - 'De exploitant dient minstens 1 maand voor de aanvang van de lozing van het effluent van de RO-installatie op oppervlaktewater de bevoegde instanties op de hoogte brengen van de aanvang van de lozing. Rubriek 3.6.3.2 wordt van toepassing vanaf het moment waarop het effluent van de RO-installatie geloosd wordt op oppervlaktewater.'

- 'Na de opstart van de RO-installatie dient een opvolgingscampagne uitgevoerd te worden teneinde aan te tonen dat het bedrijfsafvalwater effectief voldoet aan de vooropgestelde lozingswaarden.'
- 'De biofilter dient geplaatst te worden conform de dimensionering, configuratie en situering zoals opgenomen in het rapport met betrekking tot het conceptueel ontwerp voor optimalisatie van de biofilter bij Greenergy in Herselt dat in bijlage E4bis van de aanvraag gevoegd werd.'
- 'De zure wasser en het biobed dienen elke drie maanden gecontroleerd en bijgestuurd te worden door een deskundige lucht. De procesparameters van de luchtbehandelingsinstallatie dienen te worden bijgehouden in een logboek waarin relevante parameters wekelijks, maandelijks of halfjaarlijks worden gelogd.'
- 'Tijdens de bronbemaling dient er een retourbemaling uitgevoerd te worden volgens de situering en modaliteiten in de bemalingsnota die bij de aanvraag gevoegd werd. Op de grens van het natuurgebied dienen de nodige bevloeiingsdarmen gelegd te worden.'
- 'De totale materiaalinput in de installatie (zijnde zowel de covergistingsstap als de mestverwerkingsstap) mag maximaal 60.000 ton/jaar bedragen. De externe, niet-bedrijfseigen mest/digestaat en energiegewassen dienen afkomstig te zijn en aangevoerd te worden van landbouwbedrijven gelegen binnen een straal van 20 km rond van het bedrijf.' Ter vervanging van de huidige bijzondere voorwaarde 'De extern te verwerken mest en de energiegewassen zijn afkomstig van landbouwbedrijven gelegen binnen een straal van 20 km rond het bedrijf.'

• stedenbouwkundige voorwaarden:
- Het advies van de brandweer moet strikt worden nageleefd.
- De stedenbouwkundige voorwaarden opgelegd in de omgevingsvergunning, OMGP-2017-0250, van 7 juni 2018 moeten volledig zijn uitgevoerd vooraleer de huidige omgevingsvergunning kan worden uitgevoerd, meer bepaald:
  1. Er mag geen nieuwe betonverharding worden aangelegd in natuurgebied. Eventuele bestaande, onvergunde verhardingen in het natuurgebied dienen te worden verwijderd.
  2. Het terrein ter hoogte van het te slopen gebouwdeel dat gelegen is in natuurgebied (alsook het omliggende terrein in natuurgebied) dient na de sloop en het verwijderen van eventuele onvergunde verhardingen, opgevuld te worden met teelaarde en voorzien te worden van groenbeplanting en dit uiterlijk in het eerste plantseizoen volgend op de realisatie van de werken.

→ Ten slotte dient de Dienst integraal waterbeleid gunstig advies te verlenen voor:
- het opnemen van de 5 m ruimingszone in het groenscherm;
- de lozing van het afvalwater op de Steenkensbeek;
- het lozen van het bemalingswater op de Steenkensbeek

b. College van burgemeester en schepenen
Het college van burgemeester en schepenen heeft kennisgenomen van het advies van de gemeentelijke omgevingsambtenaar, uitgebracht op 2 april 2020 en sluit zich aan bij dit advies.

8. BIJGEVOLG BESLIST HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN IN ZITTING VAN 6 APRIL 2020 HET VOLGENDE:
   a. Het college van burgemeester en schepenen beslist om het volgende ongunstig advies te verlenen voor de aanvraag tot omgevingsvergunning ingediend door GREENERGY BVBA gevestigd te Dieperstraat 110 te 2230 Herselt en de heer Wim Laeremans wonende te Dieperstraat 110 te 2230 Herselt, gelegen te Dieperstraat 110, kadastraal bekend als sectie L nrs. 381D, 382, 391L, 391H, 391F, 391K, 394C, 397E2 en 397K2, voor de exploitatie van een varkensbedrijf met covergistingsinstallatie te veranderen door wijziging en uitbreiding en het uitvoeren van verschillende stedenbouwkundige handelingen die hieraan verbonden zijn om volgende redenen:

- De impact van de aanvraag op de mobiliteitssituatie kan niet worden ingeschat omdat de bijgevoegde mobiliteitsstudie niet de gewenste situatie onderzoekt. Er dient een nieuwe mobiliteitsstudie te worden toegevoegd die rekening houdt met de gewenste situatie en de seizoensgebonden aanvoer.
- Het is onduidelijk welk groenscherm er zal worden geplaatst. Er dient een nieuw erfbeplantingplan te worden toegevoegd met de nodige aanpassingen aan het groenscherm.
- De verhoging van rubriek 28.3.c zorgt ervoor dat de exploitant de mogelijkheid heeft om naast de 60.000 ton/jaar inputmateriaal in de covergistingsstap (waarvan minimaal 18.000 ton/jaar mest) ook nog 60.000-18.000 = 42.000 ton/jaar mest/digestaat in te brengen in de mestverwerkingsstap van de installatie. In een dergelijk geval kan de totale materiaalinput in de volledige installatie oplopen tot maximaal 60.000 + 42.000 = 102.000 ton/jaar. Dit is niet aanvaardbaar.
- Onderstaande onduidelijkheden in het dossier maken een volledige beoordeling van het dossier niet mogelijk. De exploitant dient volgende verduidelijkingen aan te brengen in de vergunningsaanvraag:
  → verduidelijkt hoe de maximale bemalingsdebieten, zoals opgenomen in de rubriekentabel van de aanvraag, bepaald werden, uitgaande van de berekende bemalingsdebieten in de bemalingsnota;
  → de maximale bemalingsperiode opgeeft (enkel in de passende beoordeling wordt opgenomen dat het uitgraven van de kelder tot het voltooien van de kelder ongeveer 8 à 10 weken bedraagt);
  → verduidelijkt of de Steenkensbeek de hoeveelheid geloosd bemalingswater kwantitatief kan verwerken (wordt niet nader toegelicht in de bemalingsnota);
  → binnen de invloedstraal van de bemaling liggen enkele percelen waarvoor een oriënterend bodemonderzoek werd uitgevoerd (dossiernummers 69846 en 77866). De exploitant dient in de aanvraag aan te geven of uit het oriënterend bodemonderzoek blijkt of er bodemverontreiniging(en) zit(ten) in het grondwater of de bodem en, indien dit het geval is, om na te gaan of deze kunnen verplaatst en/of opgepompt worden tijdens de bronbemaling;
  → indien de RO-installatie niet wordt geplaatst: of en welke (extra) maatregelen er zullen worden genomen om ervoor te zorgen dat de te behandelen lucht voldoende vochtig is wanneer deze de biofilter bereikt;
  → de geluidsprognose opnieuw uitgevoerd wordt uitgaande van de veranderingen met betrekking tot de motoren in de gewenste situatie en hieruit blijkt dat deze veranderingen geen significant effect zullen genereren ter hoogte van relevante beoordelingspunten, noch ter hoogte van de nabijgelegen natuurgebieden;
  → de veiligheidsaspecten met betrekking tot de gewijzigde opslag van biogas (toename hoeveelheid + gewijzigde locatie) op voldoende en gefundeerde wijze opgenomen worden in de aanvraag;
  → verduidelijkt waarom de opslag van biogas niet valt onder rubriek 17.1.2 van Vlarem II;
  → verduidelijkt vanwaar de huidige lozing van afvalwater in de (infiltratie)gracht ten noorden van de biofilter afkomstig is en of deze lozing is gecapteerd in de huidige aanvraag.
  → verduidelijkt hoe de optimale werking van het zuiveringsproces zal worden bewaakt zodat er geen geur of ammoniak vrijkomt.

b. Indien de POVC van oordeel is dat er toch een vergunning kan worden gegeven dienen de exploitatievoorwaarden zoals vermeld in het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995, houdende de algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne, in acht worden genomen en dienen volgende voorwaarden worden opgelegd:
   - bijzondere milieuvoorwaarden:
     → 'De exploitant dient minstens 1 maand voor de aanvang van de lozing van het effluent van de RO-installatie op oppervlaktewater de bevoegde instanties op de hoogte brengen van de aanvang van de lozing. Rubriek 3.6.3.2 wordt van toepassing vanaf

het moment waarop het effluent van de RO-installatie geloosd wordt op oppervlaktewater.'
→ 'Na de opstart van de RO-installatie dient een opvolgingscampagne uitgevoerd te worden teneinde aan te tonen dat het bedrijfsafvalwater effectief voldoet aan de vooropgestelde lozingswaarden.'
→ 'De biofilter dient geplaatst te worden conform de dimensionering, configuratie en situering zoals opgenomen in het rapport met betrekking tot het conceptueel ontwerp voor optimalisatie van de biofilter bij Greenergy in Herselt dat in bijlage E4bis van de aanvraag gevoegd werd.'
→ 'De zure wasser en het biobed dienen elke drie maanden gecontroleerd en bijgestuurd te worden door een deskundige lucht. De procesparameters van de luchtbehandelingsinstallatie dienen te worden bijgehouden in een logboek waarin relevante parameters wekelijks, maandelijks of halfjaarlijks worden gelogd.'
→ 'Tijdens de bronbemaling dient er een retourbemaling uitgevoerd te worden volgens de situering en modaliteiten in de bemalingsnota die bij de aanvraag gevoegd werd. Op de grens van het natuurgebied dienen de nodige bevloeiingsdarmen gelegd te worden.'
→ 'De totale materiaalinput in de installatie (zijnde zowel de covergistingsstap als de mestverwerkingsstap) mag maximaal 60.000 ton/jaar bedragen. De externe, niet-bedrijfseigen mest/digestaat en energiegewassen dienen afkomstig te zijn en aangevoerd te worden van landbouwbedrijven gelegen binnen een straal van 20 km rond van het bedrijf.' Ter vervanging van de huidige bijzondere voorwaarden 'De extern te verwerken mest en de energiegewassen zijn afkomstig van landbouwbedrijven gelegen binnen een straal van 20 km rond het bedrijf.'

- stedenbouwkundige voorwaarden:
  → Het advies van de brandweer moet strikt worden nageleeft.
  → De stedenbouwkundige voorwaarden opgelegd in de omgevingsvergunning, OMGP-2017-0250, van 7 juni 2018 moeten volledig zijn uitgevoerd vooraleer de huidige omgevingsvergunning kan worden uitgevoerd, meer bepaald:
    - Er mag geen nieuwe betonverharding worden aangelegd in natuurgebied. Eventuele bestaande, onvergunde verhardingen in het natuurgebied dienen te worden verwijderd.
    - Het terrein ter hoogte van het te slopen gebouwdeel dat gelegen is in natuurgebied (alsook het omliggende terrein in natuurgebied) dient na de sloop en het verwijderen van eventuele onvergunde verhardingen, opgevuld te worden met teelaarde en voorzien te worden van groenbeplanting en dit uiterlijk in het eerste plantseizoen volgend op de realisatie van de werken.

c. Ten slotte dient de Dienst integraal waterbeleid gunstig advies te verlenen voor:
   - het opnemen van de 5 m ruimingszone in het groenscherm;
   - de lozing van het afvalwater op de Steenkensbeek;
   - het lozen van het bemalingswater op de Steenkensbeek.

Departement Omgeving - Afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en -projecten - Milieu Antwerpen (AGOP-M):
- advies gevraagd op 13 februari 2020;
- advies ontvangen op 16 april 2020;
- inhoud: gunstig met voorwaarden, gelet op volgende elementen:

1. VERPLICHTINGEN VANUIT EUROPESE REGELGEVING
   a. Milieueffectrapportage
      - De aanvraag heeft betrekking op een activiteit die voorkomt op de lijst van bijlage III van het project-MER-besluit, meer bepaald rubrieken 3.a (industriële productie van elektriciteit, stoom en water) en 10.i (onttrekken van grondwater) en de aanvraag omvat een MER-screening. De aanvraag werd getoetst aan de criteria van bijlage II van het Decreet Algemene Bepalingen Milieubeleid (DABM). Er werd door de vergunningverlenende overheid geoordeeld dat in het licht van de kenmerken van het project, de plaatselijke omstandigheden en de kenmerken van zijn potentiële effecten er

geen aanzienlijke gevolgen voor het milieu zijn zodat bijgevolg het project niet MER-plichtig is.

b. GPBV-installatie
   - De ingedeelde inrichting of activiteit omvat overeenkomstig de RIE (Richtlijn 2010/75/EU van het Europees Parlement en de Raad van 24 november 2010 inzake industriële emissies (geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging) een GPBV-installatie waarvoor in toepassing van artikel 2.1.1 van titel III van het Vlarem uitdrukkelijk is gesteld dat alle passende preventieve maatregelen tegen verontreiniging moeten getroffen worden door toepassing van de beste beschikbare technieken zodat geen belangrijke verontreiniging veroorzaakt kan worden.
   - De volgende X-rubrieken zijn van toepassing:
     → rubriek 9.4.1.d.2 (plaatsen voor 876 zeugen) die de hoofdactiviteit omvat;
     → rubriek 2.4.3.b.1 (anaerobe verwerking van 250 ton mest per dag) die de nevenactiviteit omvat.
   - De volgende BREF's zijn van toepassing voor deze ingedeelde inrichting of activiteit: BREF IRPP *(Intensive Rearing of Poultry and Pigs - nvdr)* en BREF WT *(Waste Treatment – nvdr)*.
   - Het voorwerp van de aanvraag heeft betrekking op de GPBV-installatie of de daarmee rechtstreeks samenhangende activiteiten die technisch in verband staan met de GPBV-installatie, zodat:
     → een GPBV-evaluatie van de mestverwerkingsinstallatie wordt uitgevoerd aan de van toepassing zijn de BREF.
     → geen GPBV-evaluatie wordt uitgevoerd voor de varkenshouderij omdat deze recent werd geëvalueerd en geen deel uitmaakt van de aanvraag.

c. Energie-intensieve inrichting
   - Het jaarlijks primair energiegebruik betreft ten minste 0,1 PetaJoule, in casu 0,244 PJ/jaar, zodat het een energie-intensieve inrichting betreft.
   - De aanvraag betreft de verandering van een inrichting met een totaal jaarlijks primair energiegebruik van ten minste 0,1 PetaJoule, waarbij de verandering een jaarlijks primair meerverbruik van ten minste 10 TJ met zich meebrengt. De aanvraag bevat een energiestudie overeenkomstig de bepalingen uit artikel 6.5.4 van het Energiebesluit.

2. BEOORDELING

a. Activiteiten en proces
   - De inrichting betreft een zeugenhouderij waar eveneens mest, organisch-biologische afvalstoffen en energieteelten verwerkt worden door middel van covergisting.
   - Via deze uitbreiding beoogt de exploitant voornamelijk wijzigingen en uitbreidingen die betrekking hebben op de biogasinstallatie. Er worden geen wijzigingen beoogd aan de varkenshouderij. De maximale hoeveelheid aangeleverde stromen biomassa blijven met 60.000 ton op jaarbasis eveneens ongewijzigd. Er wordt wel gevraagd om de totale hoeveelheid mest binnen deze stromen te verhogen tot 60.000 ton, zijnde de maximale capaciteit.

b. Inplantingsregels
   - Voor deze inrichting zijn de verbods- en afstandsregels van artikel 5.28.2.2 van titel II van het Vlarem relevant. De inrichting is niet gelegen in een waterwingebied of beschermingszone en ligt op meer dan 100 m afstand van een woongebied. Bijgevolg kan er voldaan worden aan de verbods- en afstandsregels.

c. Afvalstoffen & materialen
   - Er worden enkele ingrijpende aanpassingen beoogd aan de biogasinstallatie. Voor de anaerobie wordt een nieuwe vergistingsinstallatie voorzien. De twee navergisters worden vernieuwd en er wordt een nieuw toevoertraject voorzien.
     De mogelijkheid tot nutriëntrecuperatie van de dunne fractie wordt voorzien binnen het proces, alsook de aerobe nabehandeling van de dunne fractie via een actief-slibsysteem. Er wordt eveneens een omgekeerde-osmose-installatie voorzien voor een doorgedreven zuivering. De exploitant geeft mee dat de aangevraagde lozing van effluent niet zal gebeuren totdat deze installatie operationeel is. Tot dan zal het effluent ingedampt worden

en getransporteerd worden naar een erkende verwerker.
De exploitant wil ook voorzien in de mogelijkheid om de dikke fractie van het digestaat biothermisch te drogen.

- Van vier van de vijf WKK-installaties worden de motoren vervangen. Het totale vermogen blijft in de gewenste situatie met 7 kW minder dan in de vergunde situatie nagenoeg ongewijzigd. De warmte die in de WKK's wordt geproduceerd, wordt gebruikt voor de verwarming van de vergisters, de droging van de dikke fractie/concentraat van de RO-installatie en voor de hygiënisatie.

d. Lucht
   - Een belangrijke parameter voor emissies in de lucht voor deze aanvraag betreft geur. Aan het dossier werd een geurstudie toegevoegd daterend van augustus 2019, opgesteld door erkend deskundige Gert De Bruyn, met projectnummer GRNGY11_1901.
   - De aanpassing van de vergistingsinstallatie wordt geëvalueerd, evenals de indamping van het effluent. De luchtwassing voorafgaand aan de biofilter wordt vernieuwd en uitgebreid, en er wordt een nieuw biobed parallel naast het bestaande gelegd.
     De nieuwe biobedconfiguratie kan helpen om kortsluitstromen te vermijden, en door de gewijzigde plaatsing kan de ruimte waarin de luchtwassers opgesteld staan vergroot worden, waardoor per biobed een aanvullende wastrap kan voorzien worden.
     Door een verhoging van de omranding van het biobed kan er met een grotere biobeddikte gewerkt worden, zodat de verblijftijd van doorstromende lucht verhoogd kan worden.
   - In het kader van de aanvraag werd eveneens een passende beoordeling opgemaakt. De inrichting is gelegen op een afstand van 150 m van een habitatrichtlijngebied, zijnde 'Bovenloop van de Grote Nete, Zammelsbroek, Langdonken en Goor'.
     Er worden geen betekenisvolle effecten verwacht als gevolg van direct ruimtebeslag, aangezien de uitbreiding beperkt is en geen biologisch waardevol gebied inneemt. De ammoniakemissie zou licht dalen in de gewenste situatie, waardoor verzurende en vermestende immissies eveneens zouden afnemen. Dit wordt bewerkstelligd door een daling van de restemissie afkomstig uit het biobed, waardoor de emissie hieruit afkomstig afneemt van 3.276 kg/jaar tot 2.803 kg/jaar in de gewenste situatie. De bijkomende biologie zorgt voor een bijkomende ammoniakemissie, die met 140 kg/jaar vrij beperkt blijft.
     Overige elementen, met betrekking tot de grondwaterwinning of geluid, worden elders in dit advies besproken.

e. Energie
   - Het totale jaarlijkse energieverbruik op de inrichting bedraagt ongeveer 0,244 PJ. Er werd een energiestudie toegevoegd aan de aanvraag, opgesteld door energiedeskundigen Ferre Segers en Kristof Van den Bergh, daterend van september 2019.
   - De nieuwe onderdelen van de mestverwerkingsinstallatie zullen worden geïsoleerd, evenals de rookgas- en warmwaterleidingen. De elektrische verbruikers zullen voorzien worden van een frequentiesturing waar relevant, om energieverbruik te kunnen beperken. De studie concludeert dat energieverlies gereduceerd kan worden door te investeren in transformatoren met efficiëntietype van ten minste A0Ak.

f. Bodem
   - De bijkomende opslag van gevaarlijke stoffen wordt aangevraagd, waaronder een bijkomende mazouthouder met een verdeelslang, de bijkomende opslag van corrosieve stoffen, en de opslag van vloeibare zuurstof. De houder voor mazout en de houders voor de corrosieve stoffen worden dubbelwandig uitgevoerd en worden voorzien van een overvulbeveiliging en een lekdetectiesysteem.
     De vloeibare zuurstof zal worden opgeslagen in een bovengrondse houder met een inhoud van 20.000 liter. Er kan voldaan worden aan de scheidingsafstanden, zoals gedefinieerd in bijlage 5.17.1 van Vlarem II.
   - Er wordt een uitbreiding van de mestopslag aangevraagd, met een bijkomende capaciteit van 3.400 m³. In totaal zou in de gewenste situatie 9.966 m³ ton mest worden opgeslagen op de inrichting. De uitbreiding situeert zich bij de mestverwerkingsinstallatie, en zal worden opgeslagen in mestkelders of sleufsilo's. De silo's en vergisters zijn

omgeven door een betonnen muur, zodat bij eventuele run-offs de stromen niet in oppervlaktewater terechtkomen, maar op het eigen bedrijfsterrein blijven. De afvloei op het bedrijfsterrein loopt naar een centrale pompput, van waaruit het zal verwerkt worden in de installatie.

g. Geluid en trillingen
   - In een akoestisch onderzoek dat werd toegevoegd aan het dossier wordt een prognose van de geluidsimmissie in de gewenste situatie gesimuleerd. De studie is opgesteld door een erkend deskundige in de discipline geluid (Christophe Debonne), en heeft als referentie Ref/2019_ZO_2600.
   - De inrichting is gelegen in agrarisch gebied, evenals de drie geselecteerde beoordelingspunten. Dit houdt in dat de volgende geluidsnormen van toepassing zijn:
     → overdag: 45 dB(A)
     → 's avonds: 40 dB(A)
     → 's nachts: 35 dB(A)
     Aangezien de inrichting als nieuw beschouwd dient te worden, dienen de bovenstaande normen verminderd te worden met 5 dB(A), uitgezonderd de WKK-installaties.
   - In de studie worden in totaal 14 geluidsbronnen geïdentificeerd, waarvan de meeste gerelateerd zijn aan de WKK-installaties, de stalventilatoren en de mestverwerkingsinstallaties. De specifieke geluidsimmissie ter hoogte van de drie beoordelingspunten wordt gemodelleerd en bedraagt voor het geluid afkomstig van de WKK-installaties telkens minder dan 35 dB(A), en ligt bijgevolg tijdens alle dagperioden lager dan de richtwaarden. De specifieke geluidswaarden voor het niet-WKK-gedeelte bedragen ter hoogte van alle beoordelingspunten minder dan 30 dB(A).
     Er werden ook enkele incidentele geluidsbronnen geïdentificeerd, afkomstig van laad- en losactiviteiten en de weegbrug. Ook hier wordt geconcludeerd dat het specifiek geluid onder de richtwaarden blijft ter hoogte van de beoordelingspunten.
     Bijgevolg kan gesteld worden dat de geluidsimpact naar de omgeving toe in de gewenste situatie onder de richtwaarden blijft en tot een aanvaardbaar niveau beperkt kan worden.

h. Grondwaterwinning
   - De exploitant vraagt een bronbemaling aan in het kader van het aanleggen van een nieuwe loods en bassins van de mestverwerkingsinstallatie. Er wordt verwacht dat de zetting zeer beperkt blijft en geen risico vormt in de omgeving.
   - Om de invloed op het habitatrichtlijngebied te beperken, zal er een retourbemaling worden uitgevoerd, omdat anders het grondwaterpeil te sterk verlaagd zou worden. Uit het bodemonderzoek blijkt dat er licht verhoogde concentraties aan zware metalen aanwezig zijn, maar dat deze geen problematische bodemverontreiniging zouden inhouden. Bijgevolg kan geoordeeld worden dat een retourbemaling mogelijk is. Door het uitvoeren van een retourbemaling zal de verlaging van het grondwaterpeil ter hoogte van het habitatrichtlijngebied ongeveer 20 cm bedragen met een maximum van 40 cm aan de randen van het gebied. Deze verlaging kan verder beperkt worden door te opteren voor een gecontroleerde bemaling.

i. Oppervlaktewater
   - De exploitant vraagt de lozing aan van effluent afkomstig uit de membraanbioreactor. Dit effluent zal gezuiverd worden door gebruik te maken van een RO-installatie (reversed osmosis). Hierbij wordt de vloeistof door een semipermeabel membraan geperst, waarbij de bestanddelen die nog in het water aanwezig zijn niet door het membraan kunnen. Als niet verzekerd kan worden dat het effluent aan de lozingsnormen kan voldoen, zal het effluent ingedampt worden en zal het ingedampte concentraat worden getransporteerd naar een erkend verwerker.
   - De exploitant voorziet een lozingsdebiet van maximaal 49 m³/uur, maximaal 160 m³/dag en maximaal 40.000 m³/jaar. Er zal geloosd worden in oppervlaktewater, zijnde de Steenkensbeek.

Er dient voldaan te worden aan de lozingsnormen vermeld in bijlage 5.3.2, 24bis.c van Vlarem II. De volgende lozingsnormen zijn van toepassing:

CZV	125 mg O_2/l
BZV	25 mg O_2/l
totaal stikstof	15 mg/l
totaal fosfor	2 mg/l
zwevende stoffen	35 mg/l

j. Mobiliteit
Na het in gebruik nemen van de RO-installatie wordt verwacht dat het aantal vrachtbewegingen zal dalen, van gemiddeld 12,5 vrachten per dag tot ongeveer 9,2 vrachten per dag. Er wordt evenwel verwacht dat er een toename zal zijn van het personenvervoer, aangezien de personeelsinzet zal verhogen. Bijgevolg wordt verwacht dat er ondanks de daling van het vrachtverkeer weinig invloed zal zijn op verkeerskundig vlak. Er wordt evenwel geconcludeerd dat er geen problemen worden verwacht op vlak van mobiliteit in de gewenste situatie.

k. GPBV-evaluatie
- Bedrijfsmanagement
  → BBT 1 (milieubeheersysteem)
  Het milieubeheersysteem is algemeen toepasbaar, maar kan verschillen naargelang de aard, omvang en complexiteit van de inrichting. De meeste onderdelen van het milieubeheersysteem worden reeds gecontroleerd in kader van VLAREMA. Er wordt vermeld dat er regelmatig een beleidsverklaring van het management wordt opgenomen in het VLACO-handboek, waarin het belang van de procedures en kwaliteitsbewaking worden benadrukt, in kader van 1° en 2° van het milieubeheersysteem zoals vermeld in BBT-1 van de BBT-conclusies afvalverwerking. Dit document wordt ook jaarlijks intern ge-audit door de milieucoördinator. Betreffende 3° maakt de milieucoördinator een activiteitenverslag op waarin de investeringen en prioriteiten vermeld worden. Er wordt hierin ook aandacht besteed aan de uitvoering van procedures en controle van de prestaties, conform 4° en 5° van het milieubeheersysteem. Jaarlijks wordt zoals reeds vermeld een audit uitgevoerd door de milieucoördinator om na te gaan of het milieubeheersysteem nog adequaat is, conform 6°. Tijdens een vergunningsaanvraag en -verlening wordt steeds nagegaan dat de milieueffecten en impact op de omgeving zo beperkt mogelijk is, in lijn met 7° en 8°. Conform 9° gebeurt sectorale benchmarking regelmatig door FEBIGA, de overkoepelende organisatie van vergisters in Vlaanderen.
  → BBT 2 (afvalstroombeheer)
  - In het kader van de verbetering van de algemene milieuprestaties van de installatie dienen alle in BBT-2 vermelde technieken geïmplementeerd te worden en wordt er op de volgende manier invulling aan gegeven, zijnde:
    - opstelling en invoering van procedures voor de karakterisering en preacceptatie van afval;
    - opstelling en invoering van procedures voor de acceptatie van afval;
    - opstelling en invoering van een traceersysteem en inventarisatie voor afval;
    - opstelling en invoering van een kwaliteitsbeheersysteem voor de output;
    - waarborgen van afvalscheiding;
    - waarborgen van de compatibiliteit van afval vóór het mengen of vermengen van afval;
    - sortering van inkomend vast afval.
  - Er wordt vermeld dat bovenstaande technieken gecontroleerd worden in kader van VLAREMA.
    Er is een werkplan beschikbaar, goedgekeurd door de afdeling Handhaving, waarin het volledige vergistingsproces wordt beschreven. Alle ingaande en uitgaande stromen worden dagelijks geregistreerd, ook geweigerde vrachten worden

bijgehouden in een apart register. Vrachtdocumenten worden samen met de weegbron intern gebruikt ter registratie, controle en verdere afhandeling van de vracht. Van elke geleverde stroom wordt een staal genomen dat drie maanden bewaard wordt en aanvullend worden ook willekeurig stalen genomen als een vorm van controledruk op de leveranciers. Op deze manier kunnen bij het optreden van problemen problematische stromen opgespoord worden.
Stromen met gevareneigenschappen worden niet aanvaard op de inrichting en mogelijke problematische vrachten of vrachten die worden afgekeurd na een visuele controle worden in quarantaine geplaatst. Indien de leverancier de geweigerde stroom niet terug wil ophalen, wordt deze vervoerd naar een erkende verwerker.
Betreffende de opslag van afvalstromen beschikt elke opslag over een identificatiebord. Bij het lossen van elke geregistreerde en geaccepteerde vracht is er een medewerker aanwezig zodat de vracht zeker op de juiste plaats wordt gelost. Alle inputstromen worden in risicoklassen opgedeeld.

- Er kan gesteld worden dat er voldoende maatregelen worden genomen om te voldoen aan de bepalingen vermeld in BBT-2.

→ BBT 3 (overzicht van de afvalwater- en afgasstromen)

- De exploitant heeft ter illustratie van het behandelings- en verwerkingsproces een processtroomdiagram beschikbaar.
  De exploitant zal informatie over emissies via afvalwater- en afgasstromen beschikbaar houden. Er zal een venturi-meetgoot geïnstalleerd worden ter hoogte van het lozingspunt en er zullen op regelmatige basis meetcampagnes georganiseerd worden. Er werd een geuremissiestudie opgesteld en toegevoegd aan het dossier om de impact op de omgeving te kunnen inschatten. Er wordt geconcludeerd dat deze aanvaardbaar is. Er zullen periodieke controles plaatsvinden op ammoniakemissies, na behandeling in de luchtwasser en biofilters.
- Door middel van covergisting worden mest, energiegewassen en organisch-biologische afvalstoffen omgevormd tot groene stroom en groene warmte.

→ BBT 4 (technieken ter vermindering van milieurisico's verbonden aan opslag van afval)

- De opslagplaatsen voor dierlijke bijproducten bevinden zich allemaal binnen en vloeibare stromen worden rechtstreeks in betonnen kelders gestort. Vloeibare dierlijke bijproducten worden bewaard in hermetisch afgesloten silo's. Alle dierlijke bijproducten worden in regel binnen drie dagen na aanvaarding verwerkt. Plantaardige vaste stromen worden normaliter buiten overdekt in sleufsilo's opgeslagen, tenzij ze geurend of stuifgevoelig zijn.
- Er wordt geen gevaarlijk afval opgeslagen op de inrichting.

→ BBT 5 (technieken ter vermindering van milieurisico's verbonden aan behandeling en overbrenging van afval: hanterings- en overbrengingsprocedures)

- Alle aangevoerde afvalstoffen zijn landbouwgerelateerde producten, waardoor de exploitanten zelf als landbouwers voldoende ervaring hebben om hiermee om te gaan. Om verontreiniging te voorkomen, is de volledige site verhard en is de opslag van vloeibare producten ingekuipt. De biogasinstallatie is hermetisch afgesloten van de buitenlucht, waardoor er in principe een beperkt risico is op impact naar de omgeving.

→ BBT 33 (biologische behandeling van afval – verbeteren totale milieuprestaties en vermindering geuremissies)

- Om geuremissies te beperken, worden sterk geurgevoelige grondstoffen geweigerd en deze weigeringen worden apart geregistreerd. Er wordt steeds gestreefd naar een zo kort mogelijke verblijftijd van de afvalstoffen voor verwerking plaatsvindt, zijnde 72 uur.

→ BBT 36 (aerobe behandeling van afval – verbeteren totale milieuprestaties en verminderen emissies naar lucht)

- Er werd een geuremissiestudie opgesteld en toegevoegd aan het dossier om de impact op de omgeving te kunnen inschatten. Er wordt geconcludeerd dat deze

aanvaardbaar is. Er zullen periodieke controles plaatsvinden op ammoniakemissies, na behandeling in de luchtwasser en biofilters.

→ BBT 38 (anaerobe behandeling van afval – verbeteren totale milieuprestaties en verminderen emissies naar lucht)

- De pH-waarde van het digestaat wordt continue opgevolgd in het labo, waarbij bij verzuring kan ingegrepen worden op de voeding om de acidificatiestap in het vergistingsproces af te remmen. Betreffende de temperatuur van de vergisters laat de exploitant weten dat deze kunnen bijgewarmd worden, of juist verkoelen tijdens hete zomerdagen. De organische belasting van de vergister wordt opgevolgd via een duidelijk voedingsschema en analyses door het labo die 1 à 2 keer per maand plaatsvinden. De concentratie aan vluchtige vetzuren en totaal ammoniakale stikstof worden op het bedrijf en door het externe biogaslabo opgevolgd. Het bedrijf volgt eveneens de hoeveelheid gas, het methaangehalte, H_2S, CO_2, water en het vloeistof- en schuimniveau in de vergister op. Indien het niveau van deze twee laatste te hoog wordt, wordt een alarm geactiveerd en kan er antischuimmiddel worden toegevoegd. Tot op heden heeft dit nog nooit plaatsgevonden op het bedrijf.
- Het vergistingsproces is computergestuurd en wordt continu gemonitord. Dagelijks vindt er een rondgang met checklijsten plaats. Om calamiteiten te voorkomen zijn er overdruksensoren geplaatst, met verschillende veiligheidsmechanismen (verhoging regime motoren, fakkelen van gas, doorslaan waterslot, en als laatste het loskomen van de kap van de vergister). Tot op heden zijn enkel de eerste twee veiligheidsstappen gebruikt moeten worden.

→ Er kan gesteld worden dat er voldaan wordt aan de bepalingen zoals vermeld in de BBT-conclusie.

- Afvalstoffen & materialen

→ BBT 22 (materiaalefficiëntie)

- Tijdens het vergistingsproces worden geen afvalstoffen geproduceerd. Het eindproduct wordt verhandeld als bodemverbeteraar. Aangebrachte voedingsproducten worden indien mogelijk gebruikt als veevoeder en pas in tweede instantie in het vergistingsproces. Er wordt voorkeur gegeven aan andere landbouwgerelateerde producten boven energiegewassen. De basisgrondstof van het proces is varkensmest.

→ BBT 24 (hergebruik van verpakkingen)

- De aangeleverde en afgeleverde producten zijn niet ingepakt en er wordt bijgevolg niet met een verpakkingslijn gewerkt. Tijdens het proces zelf wordt gewerkt met retourbakken en cubitainers die hergebruikt kunnen worden.

→ BBT 11 (monitoring van jaarlijkse water-, energie- en grondstoffenverbruik en de jaarlijkse productie van residuen en afvalwater)

- Op de inrichting wordt jaarlijks het geproduceerde afval en de afvoer naar verwerkers berekend, alsook het jaarlijks energieverbruik in het kader van het IMJV. Zoals eerder vermeld wordt alle aan- en afvoer van stoffen geregistreerd, zodat exacte hoeveelheden op elk moment geweten zijn.
- Er wordt jaarlijks een waterbalans opgesteld met het verbruik van leidingwater, grondwater en hemelwater.

- Lucht

Algemeen

→ BBT 8 (monitoring geleide emissies naar lucht)

- De exploitant vermeldt dat de luchtwassers elke drie maanden worden gemeten op ammoniak- en geuremissie door een erkend deskundige lucht. Van het waswater worden tweemaal per jaar stalen genomen, die worden geanalyseerd door een erkend labo.

→ BBT 9 (monitoring diffuse emissies naar lucht)

- Niet van toepassing.

→ BBT 14 (voorkomen/verminderen van diffuse emissies naar lucht)
- Zie verder onder bespreking van BBT 13.

→ BBT 34 (biologische behandeling van afval – emissies naar lucht)
- Bij vergistingsprocessen is het volgens BBT-34 nodig om driemaandelijks een meting uit te voeren op ammoniak indien de massastroom groter is dan 150 g/uur. Er is een emissiegrenswaarde van 10 mg/Nm³ van toepassing. De exploitant geeft aan dat er driemaandelijks metingen gebeuren. Als representatie werd de meting daterend van juni 2019 bezorgd. De ammoniakconcentratie voor wassing bedraagt 55 mg/Nm³. Na wassing en voor het biobed is dit nog 18 mg/Nm³, en na behandeling in het biobed is er geen meetbare concentratie meer aanwezig. Er kan gesteld worden dat er wordt voldaan aan de meetfrequentie en de emissiegrenswaarde.

- Geur

→ BBT 10 (periodieke monitoring geuremissies)
BBT 12 (geurbeheersplan)
- Per kwartaal wordt een geurrapport opgesteld door een erkend deskundige lucht.

→ BBT 13 (voorkomen/verminderen van geuremissies)
- Zoals reeds vermeld, wordt de lucht gezuiverd door een luchtwasser en een biofilter in serie. De installatie wordt driemaandelijks geëvalueerd door een erkend deskundige lucht. H_2S die gevormd wordt tijdens de vergisting wordt afgebouwd door toevoeging van ijzertrichloride, dat als katalysator optreedt voor de omzetting van H_2S in sulfaatverbindingen. Het biogas is verzadigd met waterdamp met daarin ammoniak. Het grootste deel hiervan condenseert door afkoeling van het gas. Condenswater wordt teruggeleid naar de vergister, waardoor er geen ammoniakemissies optreden na vergisting.
- Bij het in gebruik nemen van de biologie zal het effluent, alvorens het operationeel worden van de RO-installatie, ingedampt worden en afgevoerd naar een erkende verwerker. Door indamping zal het bekomen concentraat geen aanleiding geven tot geuroverlast.
- Het drogen van de dikke fractie van de mest gebeurt in afzonderlijke ruimte die in onderdruk staat, waarin de lucht continu wordt afgezogen en behandeld wordt in een luchtwasser met biofilter.

- Waterverbruik & Lozing

→ Verbruik
- BBT 11 (monitoring van jaarlijkse water-, energie- en grondstoffenverbruik en de jaarlijkse productie van residuen en afvalwater)
  BBT 19 (optimaliseren waterverbruik + vermindering hoeveelheid geproduceerd afvalwater + verminderen/voorkomen emissies naar bodem en water)
  - Er wordt jaarlijks een waterbalans opgesteld met het verbruik van leidingwater, grondwater en hemelwater. Volgens het watergebruiksplan wordt er in eerste instantie regenwater gebruikt voor de luchtwassers en het bevochtigen van de biofilter. Afvalwaters worden gebruikt in de biogasinstallatie voor de bijstelling van het drogestofgehalte van de inputstromen.
  - De oppervlakte van de gehele site is verhard en de silo's zijn ingekuipt. Alle stromen hierop worden opgevangen in de biogasinstallatie of aan de sleufsilo. Zuiver regenwater afkomstig van de daken wordt afgevoerd naar de regenwaterkelder en hergebruikt. Er wordt heden geen afvalwater geloosd op de inrichting, maar in de gewenste situatie zal er afvalwater afkomstig uit de biologie geloosd worden.

- BBT 35 (biologische behandeling van afval – verminderen productie van afvalwater en waterverbruik)
  - Alle afvalwaterstromen op het bedrijf worden gerecycleerd in het vergistingsproces. Het zuivere regenwater wordt apart opgevangen en gebruikt voor de zuurwasser, het bevochtigen van het biobed en voor reinigingsdoeleinden. Er wordt geen percolaat geproduceerd in de vergister.
  - In de toekomst zal effluent afkomstig uit de membraanbioreactor geloosd worden op oppervlaktewater, nadat de RO-installatie operationeel is.

→ Lozing

- BBT 3 (overzicht van de afvalwater- en afgasstromen)
  BBT 6 (monitoring belangrijkste procesparameters)
  BBT 7 (monitoring emissies naar water)
  BBT 20 (emissies naar water)
  - In de gewenste situatie zal er bedrijfsafvalwater geloosd worden in oppervlaktewater, afkomstig van de biologie. Het afvalwater wordt gezuiverd in een membraanbioreactor, conform techniek m uit BBT-20. Het effluent uit de membraanbioreactie wordt alvorens te lozen eerst verder opgezuiverd in een RO-installatie. Indien niet kan verzekerd worden dat het effluent kan voldoen aan de lozingsnormen, zal het ingedampt worden en zal het ingedampte concentraat naar een erkende verwerker afgevoerd worden.
  - In BBT 20 worden de volgende lozingsnormen gedefinieerd:

CZV	maandelijks	150 mg O_2/l
totaal stikstof	maandelijks	25 mg/l
totaal fosfor	maandelijks	2 mg/l
zwevende stoffen	maandelijks	60 mg/l

  - In bijlage 5.3.2 van Vlarem II, sectie 24bis.c worden echter eveneens lozingsnormen gedefinieerd die even streng of strenger zijn, waardoor niet de lozingsnormen uit de BBT-conclusies, maar deze normen van toepassing zijn:

CZV	125 mg O_2/l
BZV	25 mg O_2/l
totaal stikstof	15 mg/l
totaal fosfor	2 mg/l
zwevende stoffen	35 mg/l

  - Alle parameters dienen met een maandelijkse meetfrequentie opgevolgd te worden.

- Energie

→ BBT 11 (monitoring van jaarlijkse water-, energie- en grondstoffenverbruik en de jaarlijkse productie van residuen en afvalwater)

- Zoals reeds eerder vermeld, wordt het energieverbruik jaarlijks gemeten. Dit omvat het jaarlijks gebruik van aardgas, biogas, mazout en diesel.

→ BBT 23 (Algemeen - energie-efficiëntie)

- Bij elke vergunningsaanvraag en om de 4 jaar wordt er een energiestudie gedaan, waarbij de productie en verbruik van energie afgewogen worden en eventueel verbeteringen doorgevoerd in de energie-efficiëntie. Dit plan omvat de energiebalans en het energie-efficiëntieplan met geïdentificeerde rendabele maatregelen.
- Bij de plaatsing van bioreactoren zullen deze geïsoleerd worden en hetzelfde geldt voor de nieuwe OBA-tank. Rookgas- en warmwaterleidingen werden reeds voorzien van isolatie.

- Bodem
  → BBT 19 (optimaliseren waterverbruik + vermindering hoeveelheid geproduceerd afvalwater + verminderen/voorkomen emissies naar bodem en water)
    - Ter optimalisatie van watergebruik, beperking van de hoeveelheid afvalwater, en voorkomen van emissies naar de bodem zijn er verschillende maatregelen die worden genomen op de inrichting:
      - In het watergebruiksplan dat wordt opgesteld, wordt voorrang gegeven aan regenwaterverbruik.
      - Er wordt geen afvalwater geloosd. Afvalwater wordt gebruikt en hergebruikt in de biogasinstallatie.
      - De volledige site is verhard, waardoor het risico op bodemverontreiniging afneemt. Alle stromen die op de verhardingen terechtkomen, lopen af naar de sleufsilo's of de biogasinstallatie.
      - Vloeibare producten worden opgeslagen in kelders of silo's.
      - Regenwater dat valt op de daken wordt afgevoerd en opgeslagen in de regenwaterkelder.
- Externe veiligheid en preventie tegen ongevallen
  → BBT 21 (voorkomen/beperken gevolgen van ongevallen en incidenten)
    - De inrichting is geheel omgeven door een omheining of een talud. De toegang tot de inrichting gaat via een poort, en alle bezoekers dienen zich aan te melden. Er is permanent camerabewaking op de inrichting.
    - Alle brandgevoelige compartimenten op de inrichting zijn ruimtelijk van elkaar gescheiden, bv. de drooginstallatie is afgescheiden van de rest van het gebouw door een brandmuur. De WKK-installaties staan in aparte containers opgesteld.
    - Via het VLAREMA is er reeds controle op incidenten en ongevallen. Elk incident wordt volgens een vaste procedure gemeld bij de afdeling Handhaving. Eventuele wijzigingen aan deze procedure worden bijgehouden.
- Geluid en trillingen
  → BBT 17 (beheersplan voor geluid en trillingen)
  BBT 18 (voorkomen/verminderen van geluids- en trillingsemissies)
    - Installaties op de inrichtingen worden voorzien van geluidsisolatie en/of in een afzonderlijke geïsoleerde ruimte geplaatst, zoals het geval is voor de WKK-installaties. Aan- en afvoer gebeurt enkel tijdens de daguren (tussen 7 en 19u). De aanwezige ventilatoren zijn een mogelijke bron van geluidshinder, maar worden in principe enkel gebruikt in noodsituaties, als er onvoldoende warmte wordt afgenomen tijdens het vergistingsproces. Het vergistingsproces gebeurt volledig binnen in gebouwen, waardoor het risico op geluidsimpact naar de omgeving toe verkleint.
    - Uit de beschikbare gegevens uit het openbaar onderzoek blijkt dat er melding wordt gemaakt van geluidshinder door enkele bezwaarindieners. De klachten zijn niet van zulke aard dat het opleggen van een geluidsbeheersplan noodzakelijk geacht wordt. Door optreden van de Afdeling Handhaving kan verdere geluidshinder voorkomen worden.
- Preventieve maatregelen tegen verontreiniging
  /
- Maatregelen bij abnormale bedrijfsomstandigheden
  → BBT 15 en 16 (affakkeling)
    - Een overmaat aan gas wordt in principe naar de WKK's geleid. Enkel als er hierna nog restgas aanwezig is, worden de fakkels in werking gesteld. Affakkeling wordt steeds geregistreerd in een logboek. De exploitant geeft aan dat affakkeling de laatste jaren alleen heeft plaatsgevonden tijdens onderhoud van de WKK-installaties of het testen van de fakkels.
- 12. Maatregelen bij stopzetting
  /

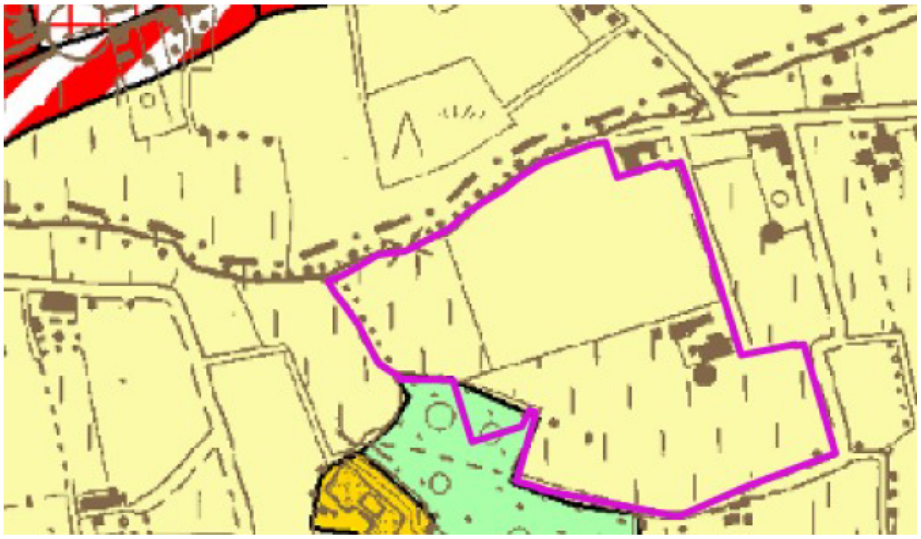
- Andere hinderaspecten of aspecten van verontreiniging
  /

3. Bijstelling van de bijzondere milieuvoorwaarden in afwijking van de algemene en sectorale voorwaarde(n) van titel II (of titel III) van het Vlarem
   a. De aanvraag bevat ook een vraag tot afwijking van artikel 5.28.3.4.1, §1.3° van titel II van het Vlarem dat stelt: de mestbewerkingsoperaties en de mestverwerkingsoperaties zijn maximaal overkapt en ingeperkt om tot een efficiënte afzuiging en behandeling van luchtemissies te komen. Daarvan kan in de omgevingsvergunning voor de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit afgeweken worden voor de nabezinker, de slibopslag, de nitrificatie-en denitrificatiebekkens en de effluentlagune. De exploitant zorgt ervoor dat het open bekken maximaal gevuld wordt tot het niveau waarbij er geen gevaar is dat het bekken overloopt of dat lozing mogelijk is.
   b. De aanvrager vraagt de volgende afwijkende formulering: de bekkens voor de biologische zuivering zullen niet afgedekt zijn.
   c. De motivatie hiervoor is dat er uit de bekkens tijdens het nitrificatie-/denitrificatieproces nauwelijks ammoniak- of lachgasemissies waarneembaar zijn bij een goede sturing van het proces. Deze afwijking kan toegestaan worden.
4. VERGUNNINGSTERMIJN
   a. Conform artikel 68 van het Omgevingsvergunningendecreet geldt de vergunning voor onbepaalde duur tenzij conform artikel 68, tweede lid, van het Omgevingsvergunningendecreet in afwijking hiervan nog een beperkte termijn kan worden toegestaan.
   b. Voor deze aanvraag kan een vergunning voor onbepaalde duur worden verleend.

Departement Omgeving - Afdeling G.O.P. Ruimtelijke Ordening (AGOP-RO):
- advies gevraagd op 13 februari 2020;
- advies ontvangen op 15 april 2020;
- inhoud: gunstig met voorwaarden, gelet op volgende elementen:

1. PLANOLOGISCHE LIGGING
   a. De aanvraag is volgens het gewestplan Herentals-Mol (KB 28 juli 1978) grotendeels gelegen in agrarisch gebied.
   b. In deze zone gelden de stedenbouwkundige voorschriften van artikel 11.4.1. van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen. Deze voorschriften luiden als volgt:
      - Agrarische gebieden zijn bestemd voor de landbouw in de ruime zin. Behoudens bijzondere bepalingen mogen de agrarische gebieden enkel bevatten de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van de exploitanten, benevens verblijfsgelegenheid voor zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt, en eveneens para-agrarische bedrijven.
        Gebouwen bestemd voor niet aan de grond gebonden agrarische bedrijven met industrieel karakter of voor intensieve veeteelt, mogen slechts opgericht op ten minste 300 m van een woongebied of op ten minste 100 m van een woonuitbreidingsgebied, tenzij het een woongebied met landelijk karakter betreft. De afstand van 300 en 100 m geldt evenwel niet in geval van uitbreiding van bestaande bedrijven. De overschakeling naar bosgebied is toegestaan overeenkomstig de bepalingen van artikel 35 van het Veldwetboek, betreffende de afbakening van de landbouw- en bosgebieden.
   c. De aanvraag is volgens het gewestplan Herentals-Mol (KB 28 juli 1978) voor een beperkt deel, meer bepaald de zuidwestelijk hoek van perceel 397K2, gelegen in natuurgebied.
      In deze zone gelden de stedenbouwkundige voorschriften van artikel 13.4.3. + 13.4.3.1. van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerpgewestplannen en de gewestplannen. Deze voorschriften luiden als volgt:
      - Groengebieden zijn bestemd voor het behoud, de bescherming en het herstel van het natuurlijk milieu.
        Natuurgebieden omvatten de bossen, wouden, venen, heiden, moerassen, duinen, rotsen, aanslibbingen, stranden en andere dergelijke gebieden. In deze gebieden mogen jagers-

en vissershutten worden gebouwd voor zover deze niet kunnen gebruikt worden als woonverblijf, al ware het maar tijdelijk.



UITTREKSEL GEWESTPLAN HERENTALS-MOL

d. De aanvraag is niet gelegen in een gewestelijk, provinciaal of gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan.
e. De aanvraag is niet gelegen in een gemeentelijk plan van aanleg, noch binnen de begrenzing van een goedgekeurde en niet-vervallen verkaveling.
f. De aangevraagde stedenbouwkundige handelingen moeten worden beoordeeld aan de hand van de stedenbouwkundige voorschriften van het hoger genoemde gewestplan.

2. VOORSCHRIFTEN DIE VOLGEN UIT VERORDENINGEN
   a. Op de aanvraag is het besluit van de Vlaamse Regering van 5 juli 2013 houdende vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater van toepassing.
   b. Op de aanvraag zijn geen relevante provinciale bouw- en/of stedenbouwkundige verordeningen van toepassing.
   c. Wat betreft de toetsing aan de gemeentelijke verordeningen wordt verwezen naar het advies van het college van burgemeester en schepenen.
3. ANDERE ZONERINGSGEGEVENS VOOR DE BETREFFENDE LOCATIE
   De projectlocatie
   - grenst aan twee waterlopen van 2de categorie: Raamdonkse Beek, ten westen van het projectgebied en Steenkensbeek, ten noorden van het projectgebied; de waterloop Steenkensbeek vormt tevens de grens met de gemeente Hulshout (deelgemeente Westmeerbeek);
   - is deels gelegen in mogelijk en effectief overstromingsgevoelig gebied; de aangevraagde stedenbouwkundige handelingen situeren zich niet in het mogelijk en effectief overstromingsgevoelig gebied;
   - is gelegen op circa 90 meter ten noorden van het habitatrichtlijngebied 'Bovenloop van de Grote Nete met Zammelsbroek, Langdonken en Goor';
   - grenst in het zuidwesten aan het VEN-gebied 'Het Goor – Asbroek'; een beperkt deel, meer bepaald de zuidwestelijk hoek van perceel 397K2, ligt binnen het VEN.
4. KORTE BESCHRIJVING VAN DE OMGEVING EN DE AANVRAAG
   a. Het goed is gelegen langs de Dieperstraat, in het buitengebied in het westen van de gemeente Herselt. De grens met buurgemeente Hulshout (deelgemeente Westmeerbeek) bevindt zich aan de noordzijde van de inrichting, ter hoogte van de waterloop 'Steenkensbeek'.
   De locatie situeert zich in het open landbouwgebied tussen de dorpskern van Westmeerbeek ten noorden en de Raamdonkse Bossen ten zuiden.

De omliggende percelen zijn voornamelijk in gebruik voor landbouwdoeleinden (akkers en weilanden). In de omgeving komen een aantal zonevreemde woningen voor.

b. De aanvraag heeft betrekking op een bestaand varkensbedrijf met een biogasinstallatie. Het bedrijf bestaat enerzijds uit een aantal gebouwen en onderdelen dienstig in functie van de exploitatie van een varkenshouderij. De inrichting omvat anderzijds de gebouwen en onderdelen in functie van de exploitatie van een biogasinstallatie. Deze installatie is initieel vergund in 2007 en is aan vernieuwing toe.
Het vernieuwen van de biogasinstallatie maakt het voorwerp uit van de voorliggende aanvraag.
Er wordt hierbij geen uitbreiding gevraagd van de capaciteit van de covergistingsinstallatie. Voor het verhogen van de verwerkingscapaciteit van de covergistingsinstallatie van 52.500 ton/jaar naar 60.000 ton/jaar werd door de deputatie reeds op 24 januari 2019 een omgevingsvergunning verleend (OMVP-2018-0147) (kenmerk omgevingsloket OMV_2018126573).

c. De maximale capaciteit van 60.000 ton/jaar blijft in voorliggende aanvraag dus ongewijzigd. Wel worden veranderingen doorgevoerd in het verwerkingsproces. Naast nieuwe technieken in de nabehandeling zal er ook geïnvesteerd worden in een bijkomende grotere vergister en de vernieuwing van de 2 bestaande vergisters. Er wordt een nieuwe loods (met luchtbehandeling) gebouwd voor de opslag van producten. De bestaande groenvoorzieningen worden waar nodig aangepast en uitgebreid. Er werd een erfbeplantingsplan opgemaakt.

5. BEOORDELING

a. Ruimtelijke verenigbaarheid (artikel 4.3.1, §1 van de VCRO)

- Overeenstemming van de aanvraag met het plan dat van toepassing is op de aanvraag:
  → De aanvraag is principieel in overeenstemming met het geldende plan zoals hoger omschreven.
  → De aangevraagde stedenbouwkundige handelingen in het natuurgebied hebben betrekking op het verwijderen van een betonverharding in functie van het natuurherstel. De vrijgekomen oppervlakte wordt deels ingezaaid met gras en deels aangeplant met streekeigen beplantingen (uitbreiding groenscherm).
  → De aangevraagde stedenbouwkundige handelingen in functie van de vernieuwing en uitbreiding van de biogasinstallatie zijn gelegen binnen de contouren van het agrarisch gebied volgens het vastgestelde gewestplan.
  → Een mestverwerkingsinstallatie met energiewinning kan vaak niet als een loutere landbouwactiviteit worden beschouwd. Er dient onderzocht te worden of deze wel als een para-agrarische activiteit kan beschouwd worden. De aanvraag wordt daarvoor o.a. getoetst aan het afwegingskader en de randvoorwaarden in de omzendbrief RO/2006/01:
    - Het onderscheid tussen para-agrarische bedrijven enerzijds en zuiver commerciële, dienstverlenende en industriële bedrijven anderzijds is eveneens soms moeilijk te maken. Ook para-agrarische ondernemingen kunnen een industrieel, commercieel of ambachtelijk karakter hebben.
    - Het komt erop aan binnen de industriële, ambachtelijke en commerciële inrichtingen deze inrichtingen te onderscheiden die als para-agrarisch kunnen worden beschouwd en bijgevolg principieel kunnen worden toegelaten in het agrarisch gebied, van deze inrichtingen die zuiver commercieel, ambachtelijk of industrieel zijn en geen band meer vertonen met de landbouw.
      Naargelang de aard van het bedrijf er zich toe leent en indien in de nabije omgeving een industriezone of ambachtelijke zone bestaat, zullen deze bedrijven bij voorkeur daarnaar verwezen worden.
    - Het hoofdcriterium om te beoordelen of de aanvraag al dan niet een para-agrarisch bedrijf betreft is het volgende:
      Para-agrarische ondernemingen zijn die ondernemingen waarvan de activiteit onmiddellijk bij de landbouw aansluit en erop afgestemd is.

Bij de beoordeling kunnen volgende criteria een rol spelen:
a) het grondgebonden karakter van het bedrijf, in aansluiting op of vergelijkbaar met agrarisch grondgebruik;
b) de nauwe relatie met het landbouwproductieproces (bv. landbouwloonwerkers);
c) de strikte relatie met de voortgebrachte landbouwproducten (met uitsluiting van loutere handel). Het betreft dus de onmiddellijke behandeling van de landbouwproducten, die onontbeerlijk is vooraleer deze producten aan de commercialisatiesector toevertrouwd worden.

- Concreet met betrekking tot de installaties voor mestbehandeling en -vergisting werd met de omzendbrief RO/2006/01 getracht hier duidelijkheid over te brengen. De omzendbrief stelt dat een absoluut totaal maximumtonnage van 60.000 ton inputmateriaal per jaar vanuit het oogpunt van goede ruimtelijke ordening aanvaardbaar is, waarbij een verdere uitbreiding van de capaciteit boven dit absolute maximum in agrarisch gebied niet mogelijk is. Deze mestbehandelings- en vergistingsinstallaties van beperkte schaal kunnen volgens de omzendbrief zowel bedrijven gebonden aan één enkel landbouwbedrijf als bedrijven niet gebonden aan één enkel bedrijf betreffen. Beide types kunnen volgens de omzendbrief - zolang ze van beperkte schaal zijn - ingeplant worden in het agrarisch gebied."

→ De aanvraag heeft betrekking op een reeds bestaande en vergunde mestverwerkings- en vergistingsinstallatie met een capaciteit van 60.000 ton/jaar. Deze mestverwerkingsinstallatie is functioneel verbonden aan het bestaande varkensbedrijf en wordt als een para-agrarische activiteit beschouwd.

→ De aanvrager wenst middels deze aanvraag de bestaande, vergunde biogasinstallatie economisch en milieutechnisch veilig te stellen voor de toekomst. De verschillende verwerkingsmogelijkheden op de site worden uitgebreid om afhankelijk van de marktvraag het gewenste eindproduct af te leveren. Naast nieuwe technieken in de nabehandeling zal er ook geïnvesteerd worden in een bijkomende grotere vergister en de vernieuwing van de 2 bestaande vergisters.
De totale hoeveelheid toegeleverde stromen blijft ongewijzigd (maximaal 60.000 ton biomassa per jaar).
Wel omvat deze aanvraag de mogelijkheid om de hoeveelheid mest in de toevoerstromen te verhogen tot de maximale capaciteit (60.000 ton/jaar), zodat er ook bij uitval van de vergister exploitatie en verwerking van mest gegarandeerd kan worden. Hierbij blijft de maximale hoeveelheid afvalstoffen ongewijzigd (24.000 ton OBA / jaar).

→ Het departement Landbouw en Visserij heeft de aanvraag d.d. 1 april 2020 gunstig geadviseerd voor zover dat de totale hoeveelheid toeleverde stromen ongewijzigd zal blijven (maximaal 60.000 ton biomassa per jaar).

- Inzake inplantingen van installaties voor mestbehandeling en vergisting kan een mestbehandelings- en een vergistingsinstallatie van beperkte schaal en niet gebonden aan één enkel bedrijf ingeplant worden in agrarisch gebied als er wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:
  - Het ruimtebeslag van de installaties wordt zo beperkt mogelijk gehouden. De installaties worden achter het bestaande landbouwbedrijf ingeplant en de gebouwen en infrastructuren vormen een fysisch geheel met het bedrijf.
  - Het bedrijf en de betrokken percelen zijn niet gelegen in ruimtelijke kwetsbare gebieden.
  - Er zijn voldoende mobiliteitsmogelijkheden. Het betreft een voldoende uitgeruste weg.
  - De biogasinstallatie op agrarisch gebied is gebonden aan (een) landbouwbedrijf(f)(ven).
  - De maximale capaciteit voor mestverwerking in agrarisch gebied bedraagt 60.000 ton per jaar, waarvan, in verhouding op gewichtsbasis, 60% direct afkomstig moet zijn van de land- en tuinbouw (dierlijke mest, land- en tuinbouwproducten van plantaardige oorsprong) en 40% van andere organische

en biologische stromen (secundaire grondstoffen, organische en biologische afvalstoffen die vermeld zijn op de positieve lijst van de omzendbrief RO/2016/01).
    - De mestbehandelings- of vergistingsinstallatie van een beperkte schaal en niet gebonden aan één enkel bedrijf moet in functie staan van bedrijven die zich situeren in de omgeving.
    - Het begrip 'bedrijfsgebonden' betekent dat mestbehandeling- of vergistingsinstallaties niet alleen toegestaan kunnen worden bij actieve landbouwbedrijfszetels, maar ook bij gedesaffecteerde landbouwbedrijfszetels. Het is wel van belang dat de inputleverende bedrijven in de omgeving van de mestbehandeling- of vergistingsinstallatie liggen.

  → De verdere toetsing aan de omzendbrief en afweging inzake de ruimtelijke inpasbaarheid gebeurt verder in dit advies onder de titel 'Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening'.
- Overeenstemming van de aanvraag met stedenbouwkundige voorschriften uit verordeningen

  → Het besluit van de Vlaamse Regering van 5 juli 2013 houdende vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater is van toepassing.

  → Dit besluit is van toepassing op het bouwen, herbouwen of uitbreiden van overdekte constructies waarbij de nieuwe oppervlakte groter is dan 40 m², uitgezonderd de delen van de overdekte constructies waarbij het hemelwater dat erop valt op natuurlijke wijze op eigen terrein in de bodem infiltreert.

  → Volgens de gegevens in de aanvraag wordt het hemelwater afkomstig van de daken (met inbegrip van opslagbassins, containers e.d.) opgevangen in functie van hergebruik. De horizontale dakoppervlakte van de nieuw te bouwen overdekte constructies bedraagt 4204,94 m². Voor de gehele site bedraagt de totale dakoppervlakte volgens de berekeningen in de aanvraag 14.941,1 m².
  Er zal worden aangesloten op de reeds bestaande hemelwateropvangvoorzieningen, die hiertoe nog voldoende capaciteit hebben. Er zijn op de site drie voorzieningen voor hemelwateropvang aanwezig met een totale inhoud van 588.000 liter.

  → Er wordt een afwijking gevraagd van de gewestelijke hemelwaterverordening voor het plaatsen van één of meer hemelwaterputten met een grotere inhoud dan vereist door de verordening.
  Het opgevangen hemelwater zal worden gebruikt als waswater in de luchtbehandeling, als sproeiwater voor de biofilter en voor de buitenkranen. In de aanvraag wordt gemotiveerd aangetoond dat een groter hergebruik van hemelwater dan 10.000 liter nuttig is. Aangezien de jaarlijkse behoefte aan water (26.400 m³) veel groter is dan de voorziene opvang (588 m³) is een afwijking van de gewestelijke stedenbouwkundige verordening in dit geval verantwoord.

  → Het hemelwater afkomstig van de nieuwe tafelventilatoren kan naast de constructie op eigen terrein in de bodem infiltreren. Ook het hemelwater dat op het biobed valt, kan door het aanwezige filtermateriaal in de bodem infiltreren. De hemelwaterverordening is op deze delen niet van toepassing.

  → Dit besluit is eveneens van toepassing voor het aanleggen, heraanleggen of uitbreiden van verhardingen waarbij de nieuwe oppervlakte groter is dan 40 m², uitgezonderd:
    - de delen van de verharding waarbij het hemelwater dat erop valt op natuurlijke wijze naast of door de verharding op eigen terrein in de bodem infiltreert;
    - de delen van de verharding waarbij het hemelwater door contact met de verharde oppervlakte zo wordt vervuild dat het als afvalwater moet worden beschouwd;
    - de verharding die behoort tot het openbaar wegdomein op het ogenblik van de aanvraag of de uitvoering van de handelingen.

  → Er worden in deze aanvraag, zoals op te maken uit het inplantingsplan en de ingevoerde planelementen in het omgevingsloket, geen nieuwe verhardingen

aangevraagd.
Evenwel wordt op het hemelwaterformulier aangegeven dat 845,5 m² nieuwe verharde grondoppervlakten (her)aangelegd worden.
Aan de POVC wordt voorgesteld hieromtrent verder verduidelijking te vragen aan de aanvrager.

→ De verhardingen waarvan het hemelwater op natuurlijke wijze naast of door de verharde oppervlakte op eigen terrein in de bodem kan infiltreren, omdat ze zijn uitgevoerd in waterdoorlatende materialen of omdat ze afwateren naar de naastgelegen onverharde zones, vallen niet onder de toepassing van de hemelwaterverordening.
Ook verhardingen waarvan het afstromende hemelwater vervuild is, vallen niet onder de toepassing van de hemelwaterverordening. De vervuilde oppervlakten wateren af naar de kelder onder de bestaande loods en worden verder opgenomen in het vergistingsproces.

→ Deze oppervlakten worden dan ook niet meegenomen voor de berekening van de vereiste buffer- en infiltratievoorzieningen.

→ De totaliteit van de op te vangen verharde oppervlakte voor de gehele site bedraagt 6.278,6 m². Het minimale volume van de te plaatsen infiltratievoorziening volgens de gewestelijke hemelwaterverordening bedraagt 156.965 liter, de minimale oppervlakte 251 m². De in de aanvraag opgenomen infiltratievoorziening heeft een totale infiltratieoppervlakte van 432,7 m² en een volume van 160.000 liter en is bijgevolg voldoende ruim berekend conform de normen opgelegd in de gewestelijke hemelwaterverordening. Deze infiltratiegracht ontvangt het afstromend water van de verharding (6.278,6 m²). Ook de overloop van de hemelwateropvang is hierop aangesloten.

- Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening (artikel 4.3.1, §2, van de VCRO)
Voor de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening in uitvoering van artikel 1.1.4 van de VCRO wordt verwezen naar de beginselen zoals voorzien in artikel 4.3.1, §2, van de VCRO.
Het aangevraagde moet, voor zover noodzakelijk of relevant, beoordeeld worden aan de hand van aandachtspunten en criteria die betrekking hebben op de functionele inpasbaarheid, de mobiliteitsimpact, de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid, visueel-vormelijke elementen, cultuurhistorische aspecten en het bodemreliëf en op hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen, in het bijzonder met inachtneming van de doelstellingen van artikel 1.1.4 van de VCRO.
Het vergunningverlenende bestuursorgaan houdt bij de beoordeling van het aangevraagde rekening met de in de omgeving bestaande toestand, doch kan ook de beleidsmatig gewenste ontwikkelingen met betrekking tot de aandachtspunten, vermeld in punt 1° in rekening brengen en de bijdrage van het aangevraagde aan de verhoging van het ruimtelijk rendement voor zover de rendementsverhoging gebeurt met respect voor de kwaliteit van de woon- en leefomgeving en de rendementsverhoging in de betrokken omgeving verantwoord is.

→ Functionele inpasbaarheid

  - De aanvraag heeft betrekking op de vernieuwing en uitbreiding van een biogasinstallatie die onderdeel uitmaakt van een bestaande en actieve landbouwbedrijfszetel. De biogasinstallatie is gelegen in een omgeving die wordt gekenmerkt door de aanwezigheid van agrarische activiteiten en is niet gelegen in ruimtelijk kwetsbaar gebied. De biogasinstallatie is functioneel verbonden met de bestaande varkenshouderij. De maximaal te verwerken biomassa wijzigt niet en blijft jaarlijks 60.000 ton, zijnde de toegestane maximale capaciteit volgens de omzendbrief RO/2016/01. Het is wel van belang dat de inputleverende bedrijven in de omgeving van de mestbehandelings- of vergistingsinstallatie liggen. Er is hierover geen informatie terug te vinden in het dossier. In het besluit van de deputatie van 24 januari 2019 (OMVP-2018-0147) werd als voorwaarde opgenomen dat de extern te verwerken mest en de energiegewassen afkomstig moeten zijn van

landbouwbedrijven gelegen binnen een straal van 20 km rond het bedrijf. Deze voorwaarde dient behouden in het kader van deze aanvraag.

→ Mobiliteitsimpact
- De aanvraag houdt geen capaciteitsvermeerdering van de biogasinstallatie in en is niet van die aard dat hierdoor een belangrijke toename van het aantal verkeersbewegingen wordt veroorzaakt.
- Volgens de opgestelde mobiliteitstoets heeft de innovatie tot gevolg dat het aantal vrachtbewegingen met ongeveer 3 transporten per dag zal verminderen, als gevolg van het opzuiveren van de restfractie van het digestaat tot loosbaar water, waardoor dit volume niet meer over de weg hoeft getransporteerd te worden. Daarbij rekening houdende met een beperkt aantal bijkomende werknemersverplaatsingen, wordt geconcludeerd dat een nulimpact ten opzichte van de huidige situatie wordt verwacht.
- Het project is gelegen langs de Dieperstraat in Herselt, een voldoende uitgeruste gemeenteweg. De gewestwegen N15 en N19 zijn van hieruit vlot te bereiken. De bestaande inspanningen om vrachtverkeer maximaal de kernen van Westmeerbeek en Hulshout te laten vermijden, worden verdergezet. Bij de keuze van de vrachtroute dient hiermee rekening te worden gehouden.
- De mest die wordt verwerkt in de biogasinstallatie is deels afkomstig van de varkenshouderij op dezelfde site. De omzendbrief RO/2006/01 stelt als voorwaarde dat de extern aangevoerde grondstoffen voor de vergistingsinstallatie (mest, organisch-biologisch afval (OBA), energiegewassen) afkomstig zijn van bedrijven in de omgeving van de mestbehandelings- of vergistingsinstallatie. Er is hierover geen informatie terug te vinden in het dossier.
- In het besluit van de deputatie van 24 januari 2019 (OMVP-2018-0147) werd als voorwaarde opgenomen dat de extern te verwerken mest en de energiegewassen afkomstig moeten zijn van landbouwbedrijven gelegen binnen een straal van 20 km rond het bedrijf. Deze voorwaarde dient dan ook behouden in het kader van deze aanvraag.

→ Schaal, ruimtegebruik en bouwdichtheid
- De inplanting van de nieuwe/te vernieuwen constructies en technische aanhorigheden sluit onmiddellijk aan bij de bestaande onderdelen van de biogasinstallatie en vormen hier mee een logisch en functioneel geheel. De uitbreiding van het biobed en bijhorende loods, en aanpalend de nieuwe sleufsilo, zorgen voor een bijkomend ruimtebeslag op de site. De bijkomende ruimte-inname is beperkt en sluit onmiddellijk aan bij de bestaande installaties op het perceel. De inplanting houdt rekening met het vrijwaren van de 5 meter brede ruimingszone langsheen de Steenkensbeek.
- Op het perceelsdeel in natuurgebied wordt de bestaande betonverharding verwijderd in functie van het natuurherstel. De vrijgekomen oppervlakte wordt deels ingezaaid met gras en deels aangeplant met streekeigen beplantingen (uitbreiding groenscherm).
- De impact van de voorgenomen handelingen op de omliggende natuurwaarden (nabijgelegen habitatrichtlijngebied en VEN-gebied) wordt besproken in de passende beoordeling en de verscherpte natuurtoets. Er wordt hieromtrent verder verwezen naar de beoordeling in het voorwaardelijk gunstige advies van het Agentschap voor Natuur en Bos.
- De omgevingsaanleg wijzigt plaatselijk als gevolg van de nieuwe bedrijfsonderdelen. Ter hoogte van de uitbreiding van de biofilter wordt de infiltratiegracht omgelegd. Rondom de nieuwe sleufsilo wordt een nieuwe gronddam (1 meter hoog en aan de voet 2 meter breed) aangelegd, ter vervanging van de bestaande gronddam. De bestaande groenvoorzieningen worden waar nodig aangepast en uitgebreid. Volgens de inplantingsplannen wordt bij de inplanting van de bestaande en nieuwe groenschermen de 5m-zone ten opzichte van de Steenkensbeek en Raamdonkse Beek niet steeds gerespecteerd. Het advies van de

beheerder van de waterloop (provincie) is hieromtrent doorslaggevend en dient te worden nageleefd.
- Het in het aanvraagdossier bijgevoegde erfbeplantingsplan (2019) blijkt in vergelijking met het inplantingsplan nieuwe toestand niet volledig actueel. Het lijkt aangewezen een geactualiseerd beplantingsplan te laten opstellen en/of in de vergunningsvoorwaarden op te leggen dat de groenschermen moeten worden gerealiseerd zoals weergegeven op het inplantingsplan nieuwe toestand.
- Onder deze voorwaarden is de voorgenomen uitbreiding vanuit ruimtelijk oogpunt aanvaardbaar.
- De aanvraag is verenigbaar met de schaal van de bestaande bebouwing en overschrijdt de ruimtelijke draagkracht van het perceel niet.

→ Visueel-vormelijke elementen
- De aangevraagde gebouwen en constructies zijn naar vormgeving en materiaalgebruik vanuit stedenbouwkundig oogpunt aanvaardbaar en verenigbaar met het bestaande bebouwingskarakter.
- De voorgenomen werken brengen geen belangrijke bijkomende visuele impact met zich mee, gezien de ruimte-inname beperkt is en de nieuwe constructies gebundeld met de bestaande bedrijfsonderdelen worden voorzien. De bestaande groenvoorzieningen worden waar nodig aangepast en uitgebreid en bevorderen de landschappelijke inpassing in de omgeving.
- Het in het aanvraagdossier bijgevoegde erfbeplantingsplan (2019) blijkt in vergelijking met het inplantingsplan nieuwe toestand niet volledig actueel. Het lijkt aangewezen een geactualiseerd beplantingsplan te laten opstellen en/of in de vergunningsvoorwaarden op te leggen dat de groenschermen moeten worden gerealiseerd zoals weergegeven op het inplantingsplan nieuwe toestand.

→ Cultuurhistorische aspecten
- De aanvraag heeft geen impact op waardevolle cultuurhistorische elementen.
- Er werd een archeologienota opgemaakt en bij het aanvraagdossier gevoegd. Het Agentschap Onroerend Erfgoed heeft hiervan akte genomen op 12 oktober 2019. Het naleven van de archeologienota moet worden opgenomen in de vergunningsvoorwaarden.

→ Bodemreliëf
- Het bestaande terreinprofiel wordt niet aanzienlijk gewijzigd. De nieuw aan te leggen infiltratiegracht en grondberm zijn beperkt in omvang. De impact van deze reliëfwijzigingen beperkt zich dan ook tot het eigen terrein. Beide reliëfwijzigingen bevinden zich in de nabijheid van de waterloop 2de categorie (Steenkensbeek). De afstandsregels dienen te worden gerespecteerd. Het advies van de beheerder van de waterloop (provincie) is hieromtrent doorslaggevend en dient te worden nageleefd.

→ Hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen
- Vanuit stedenbouwkundig oogpunt worden geen aanzienlijke hinder of nadelige gevolgen voor de onmiddellijke omgeving verwacht. De aanvraag conflicteert ruimtelijk niet met de aanwezige bestemmingen en past zich op aanvaardbare wijze in de omgeving in.
  De aspecten inzake brandveiligheid worden behandeld in het advies van de brandweer.
  Voor wat betreft de milieuaspecten met betrekking tot de exploitatie van de biogasinstallatie wordt verwezen naar het advies van de afdeling GOP-Milieu.

6. ADVIES
   a. De aanvraag is, onder de bijzondere voorwaarden die hierna worden geformuleerd, in overeenstemming met de wettelijke bepalingen, de toepassing van de afwijkingsmogelijkheden, alsook met de goede plaatselijke ordening en met zijn onmiddellijke omgeving.

b. Er wordt een gunstig advies verleend, mits naleving van de volgende voorwaarden:
   - De extern te verwerken mest, organisch-biologisch afval en energiegewassen zijn afkomstig van landbouwbedrijven gelegen binnen een straal van 20 km rond het bedrijf.
   - De bestaande inspanningen om vrachtverkeer maximaal de kernen van Westmeerbeek en Hulshout te laten vermijden, worden verdergezet; bij de keuze van de vrachtroute dient hiermee rekening te worden gehouden.
   - Er wordt rekening gehouden met de afstandsregels die gelden voor werken langs een waterloop van 2de categorie.
   - De groenschermen worden gerealiseerd zoals weergegeven op het inplantingsplan nieuwe toestand.
   - De maatregelen in de archeologienota moeten worden uitgevoerd overeenkomstig het programma geformuleerd in de archeologienota, inclusief de opgelegde voorwaarden, en het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013.

c. De afwijking van de hemelwaterverordening voor het plaatsen van één of meer hemelwaterputten met een gezamenlijke inhoud van meer dan 10.000 liter is aanvaardbaar.

Aanvullend advies:
- advies ontvangen op 22 april 2020;
- inhoud: gunstig met voorwaarden, gelet op volgende elementen:

1. Op 15 april 2020 heeft de afdeling GOP-RO een advies geformuleerd over de stedenbouwkundige handelingen van de omgevingsvergunningsaanvraag van Wim Laeremans, Dieperstraat 110 te 2230 Herselt voor het innoveren van een biogasinstallatie.
2. In dit advies is een fout geslopen bij het formuleren van de voorwaarden. Meer bepaald wordt onder de titel 'Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening (artikel 4.3.1, §2 van de VCRO)' verwezen naar de voorwaarde in het besluit van de deputatie van 24 januari 2019 (OMVP-2018-0147) dat de extern te verwerken mest en de energiegewassen afkomstig moeten zijn van landbouwbedrijven gelegen binnen een straal van 20 km rond het bedrijf.
3. Deze voorwaarde dient dan ook op deze manier correct te worden vertaald in de bijzondere voorwaarden bij dit advies, die als volgt worden aangepast:
   a. De extern te verwerken mest en de energiegewassen zijn afkomstig van landbouwbedrijven gelegen binnen een straal van 20 km rond het bedrijf.
   b. De bestaande inspanningen om vrachtverkeer maximaal de kernen van Westmeerbeek en Hulshout te laten vermijden, worden verdergezet; bij de keuze van de vrachtroute dient hiermee rekening te worden gehouden.
   c. Er wordt rekening gehouden met de afstandsregels die gelden voor werken langs een waterloop van 2de categorie.
   d. De groenschermen worden gerealiseerd zoals weergegeven op het inplantingsplan nieuwe toestand.
   e. De maatregelen in de archeologienota moeten worden uitgevoerd overeenkomstig het programma geformuleerd in de archeologienota, inclusief de opgelegde voorwaarden, en het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013.

Agentschap Zorg & Gezondheid (AZG):
- advies gevraagd op 13 februari 2020;
- advies niet ontvangen;
- inhoud: stilzwijgend gunstig.

Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij (OVAM):
- advies gevraagd op 13 februari 2020;
- advies ontvangen op 2 april 2020;
- inhoud: gunstig, gelet op volgende elementen:

1. De aanvraag betreft een omgevingsvergunningsaanvraag voor de verandering van een bestaande inrichting. De vergunning wordt aangevraagd voor onbepaalde duur. Enkel voor de bronbemaling tijdens de bouwwerken wordt een vergunning van 5 jaar aangevraagd.

2. De OVAM heeft adviesbevoegdheid voor de volgende voorziene activiteiten:
   a. vergisting van niet-gevaarlijke afvalstoffen;
   b. biologische behandeling van niet-gevaarlijke afvalstoffen.
   De aangevraagde afvalstoffenrubrieken zijn: 2.2.3.e.2°, 2.2.3.f.2° en 2.4.3.b.1°
3. De exploitant vraagt eveneens een afwijking van de sectorale voorwaarden van artikel 5.28.3.4.1 §1.3° (overkapping van de biologie).
4. Evaluatie van de aanvraag
   a. De exploitant heeft een covergistingsinstallatie met een vergunde maximale capaciteit van 60.000 ton/jaar. Hiervan bestaat minimaal 30% uit mest, 30% uit energiegewassen en maximaal 40% uit organisch-biologische afvalstoffen. Er kan zowel plantaardig OBA als dierlijk OBA (Cat. III, mest en maag-darminhoud (MDI)) verwerkt worden. Hiervoor beschikt de installatie over twee vergistingslijnen.
   b. De totale hoeveelheid toegeleverde stromen zal ongewijzigd blijven (maximaal 60.000 ton biomassa per jaar). Wel omvat deze aanvraag de mogelijkheid om de hoeveelheid mest te verhogen tot de maximale capaciteit (60.000 ton/jaar), zodat er zelfs ook bij uitval van de vergister exploitatie en verwerking van mest gegarandeerd kan worden. Hierbij blijft de maximale hoeveelheid afvalstoffen ongewijzigd (24.000 ton OBA / jaar).
   c. In de huidige opstelling zijn er twee mesofiele vergisters ter beschikking, met drie navergisters voor het digestaat, waarin tevens thermofiele hygiënisatie van het eindproduct plaatsvindt volgens een gevalideerd tijd-temperatuurstraject.
      In de nieuwe opstelling zal de vergisting gebeuren in een grote (volledig nieuwe) mesofiele vergistingsinstallatie, gevolgd door 2 reeds bestaande navergisters die vernieuwd worden. Voordat de inputstromen in de vergister gebracht worden, doorlopen ze eerst de hydrolysetank waar de stromen worden gemengd en waar de eerste fase van het vergistingsproces begint. Er wordt ook een nieuw toevoertraject (walking floor) voorzien voor de vaste stromen.
      Ook in de nieuwe opstelling wordt er na de vergisters een opslag van digestaat voorzien. Deze buffer is nodig voor het kunnen sturen van de nageschakelde digestaatbehandelingstechnieken en kan zowel thermofiel (53 – 55 °C) als mesofiel (35 – 38°C) uitgebaat worden.
   d. De hygiënisatie van de eindproducten die conform de bepalingen van de Verordening Dierlijke Bijproducten (VO1069/2009) gehygiëniseerd moeten worden kan op 2 locaties gebeuren:
      - in de na-opslag van het digestaat indien deze thermofiel uitgebaat worden, van zodra dit proces hiervoor gevalideerd is;
      - via de afzonderlijk opgestelde hygiënisatietanks (nieuw te installeren in Loods 1).
   e. Na de vergisting wordt het digestaat gescheiden in een dikke en een dunne fractie. De eerste scheidingsstap is een centrifuge. De dikke fractie wordt afgevoerd naar de droogtafels of de biothermische droging, de dunne fractie wordt tijdelijk opgeslagen in een tussenbuffer onder de bestaande loods. Van hieruit kan de dunne fractie, vooraleer deze verder verwerkt wordt, over een DAF (Dissolved Air Flotation) gebracht worden om resterende zwevende stoffen er uit te filteren. De noodzaak om deze stap al dan niet toe te voegen, zal afhangen van de efficiëntie van de centrifuge.
      De slibfractie die afgefilterd zal worden in de DAF zal teruggevoerd worden naar de vergister of rechtstreeks naar de droger gebracht worden.
   f. De dikke fractie wordt ofwel gedroogd in een banddroger ofwel verwerkt in een biothermische droging. Beide eindproducten kunnen worden geëxporteerd.
   g. De dunne fractie wordt in een biologie verwerkt. Dit systeem kan zowel de reststromen van de vergisting (dunne fractie digestaat) als ruwe binnenkomende mest verwerken. Er wordt gekozen voor een MBR-systeem met 2 parallele beluchtingstanks die voorzien worden van membranen voor het affilteren van het actief slib. Deze installatie zal gerealiseerd worden in de huidige tanks voor digestaatopslag.
      Eventueel wordt de stikstof gestript uit de dunne fractie om te vermarkten als kunstmeststof. Na de biologie wordt het effluent verwerkt in een RO (omgekeerde osmose). Het permeaat van de RO kan geloosd worden. Het concentraat zal nog verder ontwaterd worden in een

vacuümindamper. Het ingedampte concentraat kan afgezet worden of meegedroogd worden in de drooginstallatie.

h. Het digestaat kan eveneens afgezet worden als ruw digestaat. In dit geval wordt er geen nabehandeling toegepast.
i. Biogasvalorisatie kan gebeuren in een WKK voor de productie van groene stroom en groene warmte, of door omzetting naar biomethaan (= aardgaskwaliteit) gevolgd door een injectie op het aardgasnet.
j. Er is bijkomende opslag vereist om voldoende te kunnen bufferen tussen de verschillende processtappen van de verwerking.
Ook zal er een nieuwe loods (Loods 2) gebouwd worden om de toekomende stromen maximaal indoor te kunnen opslaan. De opslag van de ruwe mest + MDI en een gedeelte van de opslag van vloeibare OBA-stromen (Cat. III of plantaardig) zal gebeuren in kelders onder de nieuwe loods.
De kelders van de huidige loods (Loods 1) zullen worden benut voor de tussenopslag van digestaat, het (ingedikte) effluent en ruwe mest die rechtstreeks naar de aërobe verwerking gebracht wordt en niet verwerkt wordt in de biogasinstallatie.
Daarnaast worden er verschillende nieuwe silo's bijgezet voor bijkomende opslag van vloeibare OBA stromen (Cat. III of plantaardig). De huidige bestaande 4 OBA-tanks worden ingezet voor de (tussen)opslag van het (ingedikte) RO-concentraat.
De vergisting valt onder het toepassingsgebied van het actieplan Duurzaam beheer van Biomassa(rest)stromen 2015-2020. De voorziene recuperatie van nutriënten en organische stof via de eindproducten van de installatie is in overeenstemming met de vastgelegde strategie inzake materiaalrecyclage voor biomassa(rest)stromen uit landbouw en voeding (6.1.3.1. van het plan).
k. Door de verwerking van de dunne fractie door middel van een biologie worden nutriënten (stikstof) vernietigd.
Daardoor wordt de nutriëntenkringloop voor organisch-biologisch afval niet gesloten.
Het Actieplan Duurzaam beheer van biomassa(rest)stromen 2015-2020 vermeldt dat deze manier van verwerken, moet worden afgebouwd en moet worden gewerkt aan een transitie van nutriëntenverwijdering naar nutriëntenrecuperatie. Tegen 2020 wordt geëvalueerd of de afbouw van biologieën voor mestverwerking na 2020 haalbaar is.

5. Afwijkingen op sectorale voorwaarden
De exploitant vraagt een afwijking aan op de sectorale voorwaarde betreffende de overkapping van de biologie (artikel 5.28.3.4.1§1.3°). De OVAM beoordeelt enkel de afval- en materiaalbeleidsaspecten en de risico's en hinder door uitputting van hulpbronnen, verspilling van materialen, materiaalgebruik en -verbruik. Andere instanties zijn aangewezen om te oordelen over de afwijking van deze sectorale voorwaarde.
6. Conclusies
De OVAM adviseert GUNSTIG voor de omgevingsvergunningsaanvraag van Laeremans Wim voor:

Activiteit	Maximale opslagcapaciteit	(meest aangewezen) Rubriek
Vergisting van niet gevaarlijke afvalstoffen	27.045 m³	2.2.3.e.2°
Andere biologische behandeling van niet gevaarlijke afvalstoffen	4.600 m³	2.2.3.f.2°
Biologische behandeling van niet gevaarlijke afvalstoffen	250 ton/dag	2.4.3.b.1°

7. De OVAM vindt het noodzakelijk om de volgende aandachtspunten aan de exploitant mee te delen:
a. Indien het digestaat wordt gebruikt als meststof of bodemverbeterend middel, dient voldaan te zijn aan de VLAREMA-voorwaarden; hierbij dient dan ook elke inkomende afvalstof aan de VLAREMA-normen voor bodemverbeterende middelen en meststof te voldoen in het kader van het niet-verdunningsprincipe.
b. Indien dierlijke bijproducten worden vergist moet het bedrijf over een erkenning beschikken volgens de Europese Verordening 1069/2009.

c. Het eindproduct moet overeenkomstig het VLAREMA over een keuringsattest afgeleverd door een erkende certificeringsinstelling voor bodemverbeterend middel/meststof beschikken.

Vlaamse Milieumaatschappij (VMM):
- advies gevraagd op 13 februari 2020;
- advies ontvangen op 3 april 2020;
- inhoud: voorstel voor administratieve lus, gelet op volgende elementen:

1. Het doel van deze omgevingsvergunningsaanvraag betreft het innoveren van de biogas-installatie om het voldoende "future-proof" te maken voor de toekomst, zodat de productie van groene energie op de site ook in de toekomst verzekerd kan worden.
   Er wordt verwacht dat door deze grondige innovatie van het bedrijf de impact zal teruggebracht worden. Zo kunnen bv. bepaalde technieken die mee opgenomen worden in deze aanvraag (bv. nutriëntrecuperatie op basis van stripping) zorgen voor een significante terugdringing van de emissies. Er zijn vandaag technieken beschikbaar om nutriënten te recupereren uit digestaat en loosbaar water over te houden. Zo kunnen de nutriënten vlot opgeslagen en getransporteerd worden naar de vraaggebieden.
2. DEELASPECT WATER
   a. Situatieschets:
      - De exploitant vraagt o.a. de lozing van bedrijfsafvalwater met een debiet van maximaal 49 m³/uur , 160 m³/dag, 40.000 m³/jaar via een waterzuivering (R. 3.6.3.2) in oppervlaktewater.
      - De exploitant vraagt de sectorale voorwaarden 24 bis c.
      - De exploitant heeft een basisvergunning van de deputatie van 7 juni 2018, gewijzigd bij deputatiebesluit van 24 januari 2019 voor de exploitatie van een varkensbedrijf met covergistingsinstallatie voor 60.000 ton/jaar, waarvan minimaal 30% (18.000 ton) mest, 30% (18.000 ton) energiegewassen en landbouwgerelateerde reststromen en maximaal 40% (24.000 ton – maximaal 250 ton/dag) OBA (organisch-biologisch afval) en secundaire stoffen de lozing van bedrijfsafvalwater (waswater van voertuigen) met een debiet van maximaal 0,5 m³/uur, 1,8 m³/dag en 450 m³/dag in oppervlaktewater.
      - Het bedrijf heeft momenteel geen vergunning voor de lozing van afvalwater.
   b. Lozingssituatie:
      - Het bedrijf is gelegen in individueel te optimaliseren buitengebied.
      - Het bedrijfsafvalwater zal worden geloosd in de Steenkensbeek, die van het type 'kleine beek' is.
   c. Motivering:
      - Het opzuiveren van de restfractie van het digestaat tot loosbaar water (in de biologie en nabehandeling), heeft uiteraard eveneens een voordeel betreffende de mobiliteit die gegenereerd wordt door de inrichting:
        → Gezien er zuiver water geloosd zal worden op de Steenkensbeek, dient dit volume immers niet meer over de weg getransporteerd te worden. Dit heeft een reductie van ongeveer 3 transporten per dag tot gevolg. De huidige stand van zaken van de toepassing van membraantechnologie op digestaat (of mest) vraagt een in situ-opvolging en afstemming van de installatie op de exploitatie. De rendabiliteit van dergelijke systemen voor mestverwerking staat nog onder druk maar de sector doet volop onderzoek naar het optimaliseren van deze technologieën. Zolang er geen garanties gegeven kunnen worden wat betreft de exploitatie van de RO-unit en deze techniek economisch nog niet rendabel is, zal de investering niet doorgevoerd worden op operationele schaal. In deze "tussenfase" zal het effluent komende van de biologie ingedampt worden met de warmte afkomstig van de WKK-motoren. In deze tussenfase blijft het aantal transporten gelijk aan de huidige situatie.
      - Daarnaast is ook het opwerken van (een gedeelte van) het geproduceerde biogas tot biomethaan opgenomen – op die manier is het zelfs mogelijk dat de groene energie (biogas) ook op andere locaties gevaloriseerd wordt in bv. een WKK-installatie vlak bij een warmtetoepassing, waardoor ook de warmte veel breder gevaloriseerd kan worden dan momenteel het geval is (droging dikke fractie en indampen van dunne fractie digestaat).

- Naast de nieuwe technieken in de nabehandeling zal er ook geïnvesteerd worden in een bijkomende grotere vergister en de vernieuwing van de 2 bestaande vergisters. Vanaf 2022 dient de hele biogasinstallatie van Greenergy aangepast te worden aan de nieuwe VEA wetgeving.
- De nieuwe vergisters zullen worden gebouwd en geëxploiteerd volgens de laatste State of the Art. Daarnaast wordt er voorzien in een volledige vernieuwing van de motoren om ook hier een optimale efficiëntie te garanderen. Er wordt bewust gekozen voor 1 WKK-motor minder, maar elk met een hogere capaciteit dan de vorige motoren, gezien een "zwaardere" motor gekenmerkt wordt door een hogere elektrische efficiëntie en daardoor minder (onnodig) energieverlies.
- Belangrijk te benadrukken is dat de totale hoeveelheid toegeleverde stromen ongewijzigd zal blijven (maximaal 60.000 ton biomassa per jaar). Wel omvat deze aanvraag de mogelijkheid om de hoeveelheid mest in de toevoerstromen te verhogen tot de maximale capaciteit (60.000 ton/jaar), zodat er zelfs ook bij uitval van de vergister exploitatie en verwerking van mest gegarandeerd kan worden. Hierbij blijft de maximale hoeveelheid afvalstoffen ongewijzigd (24.000 ton OBA/jaar). De verschillende verwerkingsmogelijkheden op de site worden wel uitgebreid om afhankelijk van de marktvraag het gewenste eindproduct af te leveren. Dit betreft zowel de verwerkingsmogelijkheden van de binnenkomende stromen op zich (anaërobe vs. aërobe verwerking), als de uiteindelijke benutting van het biogas (WKK vs. biomethaaninjectie) tot het afleveren van verschillende eindproducten (gerecupereerde stikstof als ammoniumsulfaat of -nitraat, loosbaar water, gedroogde of gecomposteerde dikke fractie, ingedampt RO-concentraat, etc.).
  Door deze flexibiliteit in te bouwen, kan het bedrijf veel adequater reageren op schommelingen in de markt (zowel aan afnemers- als aan toevoerszijde), waardoor er bedrijfszekerheid gecreëerd kan worden en de duurzame productie van groene energie niet in het gedrang komt.
- Om deze innovatie in te bouwen in de biogasinstallatie zijn volgende aanpassingen noodzakelijk:
  → Anaërobe behandeling (= vergisting) zal gebeuren in een grote (volledig nieuwe) vergistingsinstallatie, gevolgd door 2 vernieuwde huidige navergisters. Voorafgaand aan deze vergister worden de stromen ontvangen in een hydrolysetank om een maximale omzetting van de binnenkomende organische stromen naar biogas te garanderen. De hydrolysestap is één van de vier belangrijke biologische stappen in het vergistingsproces en geeft een beter rendement wanneer deze in een aparte tank kan gebeuren (verzuringsproces). Eveneens een nieuw toevoertraject (walking floor) wordt voorzien.
  → Doorgedreven hygiënisatie – hoewel de installatie voorzien zal worden op een zo flexibel mogelijke exploitatie, is het een must steeds volgende richtlijnen van de 1069-erkenning te kunnen werken. Daarom wordt er uiteraard een hygiënisatie mee opgenomen in de procesvoering. Deze zal gebeuren in 1 van de huidige digestaatopslagtanks (2.000 m³) door deze te exploiteren in thermofiele omstandigheden. Eens operationeel zal de hygiënisatiecapaciteit van deze tank onderzocht en geattesteerd worden door een hiervoor erkende instantie.
  → Nutriëntrecuperatie (dunne fractie) wordt ingebouwd als een mogelijkheid binnen het proces.
  Afhankelijk van de marktwaarde van de geproduceerde eindproducten kan het interessant zijn om stikstof (N) uit de waterige fractie van de stromen (zowel digestaatstromen als binnenkomende ruwe mest) te recupereren en afzonderlijk te vermarkten als kunstmeststof. De fosfor wordt maximaal gerecupereerd bij de scheiding van de stromen (centrifuge + DAF) in een dunne en dikke fractie. De dikke fractie kan (afhankelijk van de marktvraag) mogelijk nog verder gedroogd worden in een compostdroger of een drooginstallatie (bv. (bestaande) banddroger) of ruw afgezet worden.

- → Aërobe (na)behandeling (dunne fractie) door een actief-slibsysteem (biologie). Dit systeem kan zowel de reststromen van de vergisting (dunne fractie digestaat) als ruwe binnenkomende mest verwerken tot een afzetstroom met lage nutriëntwaardes. Er wordt gekozen voor een MBR-systeem met 2 parallele beluchtingstanks die voorzien worden van membranen voor het affilteren van het actief slib. Dit heeft als voordeel dat er niet gewerkt moet worden met een afzonderlijke slibbezinker (waardoor plaatsbesparing), dat de slibkwaliteit weinig invloed heeft op de werking van de aërobie (het slib wordt sowieso afgefilterd, dus kan niet uitspoelen) en dat er aan een hogere slibconcentratie gewerkt kan worden. De MBR-membranen zullen in de tanks zelf geplaatst worden. Deze installatie zal gerealiseerd worden in de huidige tanks voor digestaatopslag. Om te verzekeren dat het zuurstofniveau in de tanks voldoende hoog is, zal er bijkomend een systeem voorzien worden voor de injectie van vloeibare zuurstof.
- → Doorgedreven zuivering effluent MBR zal gerealiseerd worden door het verder filteren en indampen van deze waterige stroom, eens er voldoende garanties op de duurzame exploitatie van de systemen gegeven kunnen worden. In de RO-installatie (Reversed Osmosis) worden alle mogelijke componenten afgefilterd.
  Enkel proper water zal door het membraan "geperst" worden. De zoutconcentratie die achterblijft aan de "vuile zijde" van het membraan kan afgevoerd worden, of kan nog eens in een vacuümstripper verwerkt worden om hier opnieuw maximaal zuiver water uit te kunnen halen (de vacuümstripping zal water in dampfase brengen en achteraf terug condenseren). Het zuivere water zal geloosd worden met nauwelijks impact op de Steenkensbeek, de overblijvende zoutfractie (= concentraat) kan afgevoerd worden of mee gedroogd worden in de drogerinstallatie. Zolang deze installatie niet operationeel is, zal er niet geloosd worden, maar zal het effluent ingedampt worden om de vereiste transportbewegingen voor afzet van het (ingedikte) effluent te minimaliseren. Daarom wordt de rubriek 3.6.3.2° voor een latere fase aangevraagd, wat resulteert in een aanvraag van een gefaseerde vergunning.
- → Biogasvalorisatie kan gebeuren in een WKK voor de productie van groene stroom en groene warmte, of door omzetting naar biomethaan (= aardgaskwaliteit) gevolgd door een injectie op het aardgasnet waardoor de groene energie van de installatie ook benut kan worden op andere locaties.
- → Biothermisch drogen van de dikke fractie van het digestaat / ruwe mest moet toelaten om ook hier een alternatieve afzet voor te kunnen realiseren. Deze stap is een "natuurlijk" proces vergelijkbaar met standaard compostering (= verhitting door een exotherme reactie van het composteringsproces) en maakt dat het gehygiëniseerde compost (dat een aanzienlijk lager drogestofgehalte zal hebben dan het gewoon gedroogde materiaal) mogelijk afgezet kan worden naar het buitenland (o.a. Frankrijk).
- → Bijkomende opslag is vereist om voldoende te kunnen bufferen tussen de verschillende processtappen van de verwerking. Ook zal er een nieuwe loods (Loods 2) gebouwd worden om de toekomende stromen maximaal indoor te kunnen opslaan. De opslag van de ruwe mest + maag-darm-inhoud en een gedeelte van de opslag van vloeibare OBA stromen (Cat. III of plantaardig) zal gebeuren in kelders onder de nieuwe loods. De kelders van de huidige loods (Loods 1) zullen worden benut voor de tussenopslag van digestaat, het (ingedikte) effluent (= eindproduct) en ruwe mest die rechtstreeks naar de aërobe verwerking gebracht wordt (niet verwerkt in de biogasinstallatie). Daarnaast worden er verschillende nieuwe silo's bijgezet voor bijkomende opslag van vloeibare OBA-stromen (Cat. III of plantaardig). De huidige bestaande 4 OBA-tanks worden ingezet voor de (tussen)opslag van het (ingedikte) RO-concentraat.
- → Optimalisatie van de biogas-WKK's: al de biogasmotoren worden vervangen, uitgezonderd WKK1. Er zal een WKK-motor minder voorzien worden, maar wel motoren met een grotere capaciteit, waardoor de efficiëntie sterk zal verbeteren en er dus minder (nutteloos) energieverlies zal optreden. 1 van de 5 WKK's zal een motor

zijn die zowel biogas als aardgas kan verbranden. Op deze laatste wordt een Life-Time Extender voorzien voor het minimaliseren van de emissies.

- De uitgevoerde impactstudie concludeert het volgende:
  → De jaargemiddelde impact op de ontvangende waterloop kan als aanvaardbaar aanzien worden.
  → Ook ten aanzien van de tijdelijke impact bij een laag debiet van de ontvangende beek kan een gelijkaardige conclusie geformuleerd worden.
  → Er worden evenmin problemen verwacht met betrekking tot de hydraulische capaciteit van de beek en een mogelijk risico voor overstroming.
  → Na opstart van de installatie wordt aangeraden om een opvolgingsmeetcampagne uit te voeren teneinde aan te tonen dat het BA effectief voldoet aan de vooropgestelde lozingswaarden.
- De installatie voor de doorgedreven zuivering van het effluent van de MBR met een full-scale RO-installatie zal afhangen van de resultaten die dit type installatie bekomt in de sector. Indien de RO-installatie er niet komt, zal het effluent van de MBR ingedampt worden om het noodzakelijke transport te minimaliseren. Het MBR-effluent dat niet ingedampt kan worden, zal afgezet worden.
  Hoe dan ook zal er – ook bij de installatie van de RO-installatie – een (lange) testperiode zijn om de installatie optimaal af te stellen. Tijdens de periode zonder RO en de testperiode na de installatie van de RO zal er geen lozing op oppervlaktewater zijn. In deze situatie zal het effluent (dat op dat moment niet voldoet aan de lozingsnormen) verwerkt worden in de MBR-installatie in combinatie met een maximale indamping.
- Gedurende de periode dat het effluent van de MBR nog niet gezuiverd kan worden tot een loosbare fractie, is de rubriek "3.6.3.2° – afvalwaterzuiveringsinstallatie met inbegrip van lozing" niet van toepassing. Er valt te verwachten dat de correcte installatie / afstelling verschillende jaren kan duren.
- Daarom zou er aangevraagd worden deze rubriek slechts te laten starten vanop het moment van start van lozing, niet op het moment van de installatie van de zuiveringsinstallatie.
  De exploitant zal minstens 1 maand voor de aanvang van de lozing de bevoegde instanties (Provincie, VMM dienst heffingen, Dienst Omgevingsvergunningen, AGOP handhaving) op de hoogte brengen van de datum van de aanvang van de lozing. Vanaf dat moment zal ook rubriek 3.6.3.2° geactiveerd worden.

d. Beoordeling aanvraag:
   - Artikel 80 van het Omgevingsvergunningsdecreet stelt dat een omgevingsvergunning de verschillende fasen of onderdelen van een project kan vermelden en daarbij de verschillende referentiemomenten kan vaststellen.
   - Indien een fasering is voorzien, moet de beslissing over de vergunningsaanvraag overeenkomstig artikel 48 §1, 11° van het Omgevingsvergunningsbesluit de verschillende fasen of onderdelen van het project met eventueel daarbij behorende referentiemomenten bevatten.
   - Als de omgevingsvergunning uitdrukkelijk melding maakt van de verschillende fasen van een project heeft dit ook invloed op de vervaltermijnen, overeenkomstig artikel 99 §1 van het Omgevingsvergunningsdecreet, die pas ingaan vanaf de aanvangsdatum van de fase in kwestie.
   - In dit dossier wordt een fasering gevraagd en wordt gevraagd om de rubriek 3.6.3.2 niet van toepassing te stellen zolang het effluent van de MBR niet gezuiverd kan worden tot een loosbaar effluent.
     Er wordt geen concrete timing van de fasering vooropgesteld, noch worden er referentiemomenten ingebouwd.
   - De VMM stelt voor dat de exploitant een inschatting van de uitvoering van de diverse fasen van het project bezorgt en referentiemomenten inbouwt om de vergunningverlenende en adviserende overheden te informeren over de voortgang van het project.

- Tijdens een terreinonderzoek door een VMM-medewerker werd vastgesteld dat het bedrijf nog steeds voor verontreiniging van de Raamdonkse- en Steenkensbeek kan zorgen. Er werden op 7 plaatsen stalen genomen en in een gracht die langs het bedrijf loopt, werden zowel in het midden van de gracht (ter hoogte van de vergisters) als net voor de Raamdonkse Beek een hoge geleidbaarheid en lage opgeloste zuurstofgehaltes gemeten.
- Ook bij de monding van een gracht in de Raamdonkse Beek ten zuiden van de laatste sleufsilo werden een hoge geleidbaarheid en lage opgeloste zuurstofgehaltes gemeten.
- De betreffende grachten waren ook zichtbaar verontreinigd.
- De exploitant moet uitklaren wat de oorzaak is van de verontreiniging van de grachten en een plan van aanpak voorstellen om hieraan naar de toekomst toe te remediëren. De exploitant moet aangeven welke maatregelen hij zal treffen om te voorkomen dat vervuild run-offwater van de werkzones en sappen van de sleufsilo's worden geloosd in oppervlaktewater.
- Het dossier bevat geen informatie over het huishoudelijk afvalwater en ook op de inplantingsplannen is de lozing niet aangeduid.
  In de impactstudie wordt gesteld dat het huishoudelijk afvalwater wordt geloosd in de openbare riolering.
- Volgens de informatie van Geoloket zonerings- en uitvoeringsplannen ligt het bedrijf in individueel te optimaliseren buitengebied en volgens de informatie van Geopunt Vlaanderen loopt de riolering niet tot aan het bedrijf.
- De exploitant moet de lozingssituatie van het huishoudelijk afvalwater verduidelijken en het lozingspunt aanduiden op de plannen.

e. Advies water:
   De Vlaamse Milieumaatschappij vraagt om een administratieve lus toe te passen, zodat de exploitant de volgende bijkomende info/verduidelijkingen kan aanleveren:
   - De exploitant moet een inschatting van de uitvoering van de diverse fasen van het project bezorgen en een voorstel van referentiemomenten inbouwen om de vergunningverlenende en adviserende overheden te informeren over de voortgang van het project.
   - De exploitant moet uitklaren wat de oorzaak is van de verontreiniging van de grachten en een plan van aanpak voorstellen om hieraan naar de toekomst toe te remediëren. De exploitant moet aangeven welke maatregelen hij zal treffen om te voorkomen dat vervuild run-offwater van de werkzones en sappen van de sleufsilo's worden geloosd in oppervlaktewater.
   - De exploitant moet de lozingssituatie van het huishoudelijk afvalwater verduidelijken en het lozingspunt aanduiden op de plannen.

3. DEELASPECT LUCHT
   a. Voorwerp van de aanvraag relevant voor lucht:
      De omgevingsvergunningsaanvraag van Laeremans Wim heeft betrekking op een uitbreiding/wijziging van de bestaande vergunning. Relevant voor lucht is de covergistingsinstallatie voor biomassa met een capaciteit van 60.000 ton/jaar, vergund onder de rubrieken 2.2.3.e)2° en 2.4.3.b)1°. De gevraagde wijziging binnen deze rubrieken betreft een innovatie van de biogasinstallatie door het toevoegen van een aantal nieuwe technieken. De verwerkingscapaciteit blijft daarbij ongewijzigd. Wel zal de bijbehorende opslag toenemen met 1.620 m³. De rubriek 2.2.3.f)2° wordt toegevoegd voor de biologische behandeling van mest/digestaat door een continu verwerkingssysteem met een maximaal procesvolume van 4.600 m³. Tevens relevant voor lucht zijn de 6 WKK-installaties, vergund onder rubriek 31.1.3°. Ook hiervoor heeft de gevraagde wijziging betrekking op een optimalisatie door een volledige vernieuwing van de motoren. Het vergunde vermogen blijft daarbij nagenoeg ongewijzigd.
   b. Emissies van de exploitatie:
      Bij de nabehandeling van het digestaat, nl. het indampen en het drogen, ontstaan emissies van NH_3 en geurcomponenten alsook bij de opslag van de diverse afvalstromen en tussenproducten. Het bedrijf beschikt over een luchtbehandelingsinstallatie bestaande uit een zure gaswasser en een biobed. In het kader van de optimalisaties zal het bedrijf een bijkomende loods bouwen om de inkomende afvalstromen maximaal overkapt te kunnen

opslaan. De luchtzuiveringsinstallatie zal eveneens de lucht van deze nieuwe loods zuiveren. Hiervoor wordt het ontwerp van de biofilter bijkomend geoptimaliseerd. Het geproduceerde biogas wordt verbrand in de WKK-motoren. De rookgassen van de motoren geven aanleiding tot relevante emissies van NO_X. Op basis van een maximale invulling van de geldende emissiegrenswaarde wordt in de huidige situatie een NO_X-emissiejaarvracht ingeschat van 78 ton. Deze jaarvracht ligt hoger dan de drempelwaarde van het IMJV (50 ton/jaar). De geplande optimalisaties zullen ervoor zorgen dat de NO_X-emissies dalen tot een ingeschatte jaarvracht van 59 ton.

c. Kwaliteit van de omgevingslucht:
In de omgeving van het bedrijf beschikt de VMM enkel over modelberekeningen van de jaargemiddelde NO_2-concentratie. In 2014, 2015 en 2016 bedroeg de jaargemiddelde NO_2-concentratie hier 11-15 µg/m³. Deze waarden zijn niet verhoogd ten opzichte van het landelijk gemiddelde in Vlaanderen.

d. Conclusie:
Gelet op de luchtkwaliteit in de omgeving van het bedrijf, de geplande optimalisaties van de procesvoering en het voorzien van een bijkomende loods kan gesteld worden dat de gevraagde wijziging/uitbreiding een positief effect zal hebben op de emissietoestand van het bedrijf.

e. Advies lucht:
De VMM adviseert gunstig voor de gevraagde verandering.

<u>Aanvullend advies:</u>
- advies ontvangen op 15 april 2020;
- inhoud: gunstig met voorwaarden, gelet op volgende elementen:

1. DEELASPECT WATER
   a. De Vlaamse Milieumaatschappij vroeg om een administratieve lus toe te passen, zodat de exploitant de volgende bijkomende info/verduidelijkingen kan aanleveren:
      - De exploitant moet een inschatting van de uitvoering van de diverse fasen van het project bezorgen en een voorstel van referentiemomenten inbouwen om de vergunningverlenende en adviserende overheden te informeren over de voortgang van het project.
      - De exploitant moet uitklaren wat de oorzaak is van de verontreiniging van de grachten en een plan van aanpak voorstellen om hieraan naar de toekomst toe te remediëren. De exploitant moet aangeven welke maatregelen hij zal treffen om te voorkomen dat vervuild run-offwater van de werkzones en sappen van de sleufsilo's worden geloosd in oppervlaktewater.
      - De exploitant moet de lozingssituatie van het huishoudelijk afvalwater verduidelijken en het lozingspunt aanduiden op de plannen.

      De exploitant heeft gereageerd op de opmerkingen en heeft de antwoorden op onze vragen in het loket opgeladen.
   b. Inschatting uitvoering diverse fasen en voorstel referentiemomenten:
      - Er werd een gefaseerde vergunning aangevraagd betreffende de rubriek 3.6.3.2° – "Afvalwaterzuiveringsinstallatie met inbegrip van lozing". De technieken om de zuivering van de vloeibare fractie uit te voeren, zijn bestaand en gekend (RO + indamping) in de standaard waterzuivering. Echter leert de ervaring van andere sites in de vergistings- en mestverwerkende sector dat het afstellen om te komen tot een stabiel werkende zuiveringsinstallatie aanzienlijke tijd in beslag kan nemen. De inrichting is momenteel erkend als "nullozer" wat maakt dat er geen lozingspunt vergund mag zijn zolang er niet geloosd zal worden.
      - Fase 1: Geen lozing – statuut nullozer (RUBRIEK 3.6.3.2 NIET VAN TOEPASSING)
        (Al de andere rubrieken zoals aangevraagd in de vergunning zijn ongewijzigd en blijven van toepassing).
        Deze fase start bij de ingebruikname van de omgevingsvergunning en loopt tot en met het stabiel kunnen exploiteren van de zuiveringstechnieken om zo tot loosbaar water te komen.

De belangrijkste referentiemomenten in dit proces – i.e. de momenten waar er ook met de adviserende overheden kan gecommuniceerd worden – zijn :

→ Referentiemoment 1: Opstart exploitatie MBR-filtratie
Na deze opstart is het effluent nog niet zuiver genoeg voor lozing. Op basis van de bekomen kwaliteit van het effluent van de MBR zal de fine-tuning van de RO gefinaliseerd worden (type en aantal RO-membranen etc.)
Op basis van deze analyse zal er een finale beslissing genomen worden om de investering in de RO-installatie al dan niet door te voeren. De adviserende en vergunningverlenende instanties zullen eveneens van deze beslissing op de hoogte gebracht worden. Gezien er in deze fase niet geloosd kan worden, zal het effluent uitgereden worden als bodemverbeterend middel met de nodige grondstofverklaringen en ontheffingen.
De geschatte timing: maximaal 3 jaar na bekomen vergunning.

→ Referentiemoment 2: Opstart exploitatie RO-filtratie
Indien in navolging van referentiemoment 1 beslist wordt de investering in de RO-installatie door te voeren, zal het volgende referentiemoment de opstart van de RO-installatie zijn. Het is te verwachten dat op het moment van de opstart van de RO-installatie er niet onmiddellijk een effluent bekomen kan worden dat voldoet aan de voorgestelde lozingsnormen. Ook dit effluent zal uitgereden worden als bodemverbeterend middel en dus niet geloosd worden. Pas als er gedurende 1 week een stabiel effluent bekomen kan worden, zal de overgang naar de volgende fase (= opnemen van rubriek 3.6.3.2) genomen worden – zie Referentiemoment 3.
De geschatte timing: maximaal 4 jaar na bekomen vergunning.

- Fase 2 : Wel lozing – statuut nullozer vervalt (RUBRIEK 3.6.3.2 WEL VAN TOEPASSING)

→ Referentiemoment 3 – communicatie opstart lozing
Eens de RO-installatie gebouwd is en gedurende 1 week stabiel draait en een eindproduct aflevert dat voldoet aan de lozingsnormen zal de activering van rubriek 3.6.3.2° gecommuniceerd worden. Het effectieve lozen van het gezuiverde effluent zal minimaal 1 week (met stabiel draaien) na deze communicatie opgestart worden.
De geschatte timing: maximaal 5 jaar na bekomen vergunning.

- Op dit moment wordt er overgegaan naar Fase 2, waarin rubriek 3.6.3.2° wel geactiveerd is, en bijgevolg het nullozer-statuut van de inrichting vervalt.
- De vervaltermijn van deze fase kan gelijkgesteld worden aan deze van de globale vergunning: indien de exploitatie van de lozingsactiviteit niet binnen de 5 jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt, mag deze rubriek – en bijgevolg de volledige Fase 2 als vervallen beschouwd worden. De RO-installatie wordt indoor opgesteld en is daardoor niet bouwvergunningsplichtig. Er moeten bijgevolg geen aangepaste vervaltermijnen voor deze fase opgenomen worden.

c. Opsporing verontreiniging grachten en plan van aanpak:
Door een VMM-medewerker werden er analyses uitgevoerd in de infiltratiegracht en de Raamdonkse Beek. Bij deze metingen werden er op 3 plaatsen afwijkende waarden (geleidbaarheid en opgeloste zuurstof) teruggevonden.

- Infiltratiegracht:

→ Oorspronkelijk liep de volledige run-off van de inrichting naar de infiltratiegracht. Tevens liep de run-off van de sleufsilo over een first-flush en kwam het overtollige water van de first-flush ook in deze infiltratiegracht.
Omwille van een te hoge vervuilingsgraad van deze run-off werden reeds een aantal van de kolken aan de achterzijde van het bedrijf afgesloten en werd het run-off op deze plaatsen opgevangen en verwerkt in de installatie. Enkel het run-offwater aan de voorzijde van het bedrijf in het zuivere gedeelte en dat dus zuiver genoeg is voor rechtstreeks infiltratie kan nog – via een aantal nog geopende kolken – naar de infiltratiegracht.
De enige mogelijke oorzaak van het verhoogde zoutgehalte in deze infiltratiegracht is dat er ter hoogte van één van deze kolken (de laatste kolk, ter hoogte van de luchtbehandeling) zich waarschijnlijk een spil met een zoutstroom heeft voorgedaan

waardoor er uitstroom naar de infiltratiegracht voorgevallen is. De exploitant weet echter niet van deze calamiteit, maar het is de enige mogelijkheid omdat er verder nergens nog overlopen zijn naar deze gracht.

- Plan van aanpak:
  Het voorgestelde plan van aanpak is tweeledig :
  → Afsluiten van bijkomende kolken (timing: 19 april 2020):
  Volgende aanpak wordt voorgesteld: er worden meerdere bijkomende kolken afgesloten, zodat er meer run-offwater wordt opgevangen en verwerkt op de site. Op die manier is er geen risico dat er vervuilde run-off vanuit deze zone terechtkomt in de infiltratiegracht. Enkel de run-off van de risicovrije zones wordt nog aangesloten op de infiltratiegracht. Vooraan de installatie (ter hoogte van de weegbrug) werd er reeds een investering doorgevoerd door de exploitant door een lekput te voorzien voor het capteren van mogelijke spills, waardoor de run-off van deze zone nog kan afwateren naar de infiltratiegracht.
  Al het regenwater van de daken wordt opgevangen en opnieuw gebruikt in de productie (wassers, biofilter, reinigen etc). De overloop van deze buffer is eveneens aangesloten op de infiltratiegracht.
  → Ruiming en dempen van de infiltratiegracht (timing: van zodra mogelijk t.g.v. de coronacrisis):
  De exploitant zal nu reeds de infiltratiegracht ruimen voor het onderhoud. Bij het aanpassen van de infiltratiegracht zal er hoe dan ook een gedeelte gedempt worden gezien de "nieuwe" infiltratiegracht gelegd zal worden "rond" de nieuwe biofilter en er een gedeelte van de nieuwe biofilter boven op een gedeelte van de oude infiltratiegracht komt.
- Raamdonkse Beek:
  → Het tweede punt waar verhoogde waarden gemeten werden, was aan de hoek van het perceel, in de bocht van de Raamdonkse Beek, aan de hoek van de sleufsilo's.
  De sleufsilo's zelf liggen op een verharde plaat die afwatert naar een centrale kolk. Al het water hiervan wordt opgevangen en verwerkt in de installatie. De laatste jaren werd het laatste vak van deze sleufsilo tegen deze hoek evenmin gebruikt voor de opslag van maïs, maar wel voor materiaalopslag.
  In deze box werd tijdelijk schors opgeslagen voor de biofilter. Deze schors lag tot tegen een opening van de sleufsilo en zal waarschijnlijk de oorzaak zijn van de verhoogde waardes. Dit gecombineerd met het meestal droog staan van deze gracht kan de oorzaak zijn.
  → Plan van aanpak:
  Ook hier bestaat het plan van aanpak uit verschillende stappen :
  → De gracht waar vervuiling vastgesteld wordt, zal geruimd worden (timing: van zodra mogelijk ten gevolge van de coronacrisis).
  → In de huidige situatie zal het laatste vak van de sleufsilo volledig vrijgemaakt worden en zullen er alleen nog inerte materialen opgeslagen worden (timing: 19 april 2020). Bij het in gebruik nemen van de nieuwe (nu aangevraagde) vergunningssituatie zal de silowand terug gesloten worden, zodat hier wel maïs of energiegewassen opgeslagen kunnen worden (timing: van zodra de werken zoals aangevraagd in de voorliggende vergunningsaanvraag uitgevoerd kunnen worden).

d. Huishoudelijk afvalwater:
Het huishoudelijke afvalwater wordt behandeld in een IBA-installatie die wordt gecontroleerd en opgevolgd door de PIDPA. De locatie en de afloop van de IBA-installatie was echter foutief aangegeven op de ingediende plannen. Op het aangepaste plan is de situatie correct aangegeven: de IBA loost ten zuiden van de inrichting in oppervlaktewater (gracht) die daarna uitloopt naar de Raamdonkse Beek.

e. Situatieschets:
- De exploitant vraagt o.a. de lozing van bedrijfsafvalwater met een debiet van maximaal 49 m³/uur , 160 m³/dag, 40.000 m³/jaar via een waterzuivering (R. 3.6.3.2) in oppervlaktewater.

- De exploitant vraagt de sectorale voorwaarden 24 bis c.
- De exploitant heeft een basisvergunning van de deputatie van 7 juni 2018, gewijzigd bij deputatiebesluit van 24 januari 2019 voor de exploitatie van een varkensbedrijf met covergistingsinstallatie voor 60.000 ton/jaar, waarvan minimaal 30% (18.000 ton) mest, 30% (18.000 ton) energiegewassen en landbouwgerelateerde reststromen en maximaal 40% (24.000 ton – maximaal 250 ton/dag) OBA (organisch-biologisch afval) en secundaire stoffen de lozing van bedrijfsafvalwater (waswater van voertuigen) met een debiet van maximaal 0,5 m³/uur, 1,8 m³/dag en 450 m³/dag in oppervlaktewater.
- Het bedrijf heeft momenteel geen vergunning voor de lozing van afvalwater.

f. Lozingssituatie:
   - Het bedrijf is gelegen in individueel te optimaliseren buitengebied.
   - Het bedrijfsafvalwater zal worden geloosd in de Steenkensbeek, die van het type 'kleine beek' is.

g. Beoordeling:
   - De exploitant heeft de timing van de verschillende fases verduidelijkt en een overzicht gegeven van de referentiemomenten.
     De rubriek 3.6.3.2 vervalt indien de exploitatie van de lozingsactiviteit niet binnen de 5 jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning in gebruik wordt genomen. De rubriek kan in de omgevingsvergunning worden opgenomen.
   - De exploitant heeft de oorzaak van de verontreiniging van de infiltratiegracht en Raamdonkse Beek opgespoord en een plan van aanpak opgesteld om eraan te remediëren.
     Alle kolken die potentieel verontreinigd run-offwater naar de infiltratiegracht kunnen afvoeren, moeten worden afgesloten.
     De sleufsilo moet volledig dicht gemaakt worden binnen de 6 maanden na de aanvang van de werken.
   - De exploitant heeft de lozingssituatie van het huishoudelijk afvalwater uitgeklaard.
   - De uitgevoerde impactstudie concludeert het volgende:
     → De jaargemiddelde impact op de ontvangende waterloop kan als aanvaardbaar aanzien worden.
     → Ook ten aanzien van de tijdelijke impact bij een laag debiet van de ontvangende beek kan een gelijkaardige conclusie geformuleerd worden.
     → Er worden evenmin problemen verwacht met betrekking tot de hydraulische capaciteit van de beek en een mogelijk risico voor overstroming.
     → Na opstart van de installatie wordt aangeraden om een opvolgingsmeetcampagne uit te voeren teneinde aan te tonen dat het BA effectief voldoet aan de vooropgestelde lozingswaarden.

h. Advies water:
   De VMM adviseert gunstig voor de lozing van bedrijfsafvalwater via een waterzuivering een debiet van maximaal 49 m³/uur, 160 m³/dag, 40.000 m³/jaar via een waterzuivering (R. 3.6.3.2) in oppervlaktewater mits voldaan wordt aan de algemene en sectorale (24 bis c) lozingsvoorwaarden voor lozing in oppervlaktewater en de volgende bijzondere voorwaarden:
   - De exploitant informeert de adviserende en vergunningverlenende instanties over de kwaliteit van het effluent van de MBR en de finale beslissing over de uitvoering van de investering in de RO-installatie.
   - De exploitant moet minstens 1 maand voor de aanvang van de lozing van het effluent van de RO-installatie op oppervlaktewater de adviserende en vergunningverlenende instanties op de hoogte brengen van de aanvang van de lozing.
   - Vooraleer tot lozing van het effluent over te gaan, moet de exploitant de nodige garanties dat aan de sectorale lozingsnormen is voldaan door middel van analyseresultaten voorleggen aan de adviserende en vergunningverlenende instanties.
   - Het debiet van het effluent van de covergistingsinstallatie moet continu worden geregistreerd.

- Vanaf de datum van aanvang van de lozing moet de exploitant gedurende een periode van één jaar maandelijks een analyse van het effluent samen met het geloosde debiet van die dag overmaken aan dezelfde instanties.
- Na die periode moet de exploitant tweemaal per jaar een analyse doen op het effluent en ter beschikking houden van de toezichthoudende overheid.
- Indien het gezuiverde effluent niet aan de sectorale voorwaarden voldoet, mag het niet worden geloosd en moet het worden opgeslagen en uitgereden op het land.
- Alle maatregelen moeten worden getroffen om te voorkomen dat vervuild run-offwater van de werkzone en sappen van de sleufsilo's worden geloosd in oppervlaktewater.
- Alle kolken waarlangs verontreinigd hemelwater in de infiltratiegracht kan terechtkomen, moeten worden afgesloten. De exploitant moet hiervan aan de VMM het bewijs bezorgen binnen een maand na vergunningverlening.
- De exploitant moet binnen een maand na vergunningverlening aan de VMM het bewijs bezorgen van het volledig vrijmaken van het laatste vak van de sleufsilo en mag er enkel inerte materialen in opslaan.
- De exploitant moet binnen 6 maanden na vergunningverlening aan de VMM het bewijs bezorgen van de ruiming van de infiltratiegracht.
- De exploitant moet binnen 6 maanden na vergunningverlening aan de VMM het bewijs bezorgen van de sluiting van de silowand.

2. DEELASPECT LUCHT
   a. Voorwerp van de aanvraag relevant voor lucht:
   De omgevingsvergunningsaanvraag van Laeremans Wim heeft betrekking op een uitbreiding/wijziging van de bestaande vergunning. Relevant voor lucht is de covergistingsinstallatie voor biomassa met een capaciteit van 60.000 ton/jaar, vergund onder de rubrieken 2.2.3.e)2° en 2.4.3.b)1°. De gevraagde wijziging binnen deze rubrieken betreft een innovatie van de biogasinstallatie door het toevoegen van een aantal nieuwe technieken. De verwerkingscapaciteit blijft daarbij ongewijzigd. Wel zal de bijbehorende opslag toenemen met 1.620 m³. De rubriek 2.2.3.f)2° wordt toegevoegd voor de biologische behandeling van mest/digestaat door een continu verwerkingssysteem met een maximaal procesvolume van 4.600 m³. Tevens relevant voor lucht zijn de 6 WKK-installaties, vergund onder rubriek 31.1.3°. Ook hiervoor heeft de gevraagde wijziging betrekking op een optimalisatie door een volledige vernieuwing van de motoren. Het vergunde vermogen blijft daarbij nagenoeg ongewijzigd.
   b. Emissies van de exploitatie:
   Bij de nabehandeling van het digestaat, nl. het indampen en het drogen, ontstaan emissies van NH_3 en geurcomponenten, alsook bij de opslag van de diverse afvalstromen en tussenproducten. Het bedrijf beschikt over een luchtbehandelingsinstallatie bestaande uit een zure gaswasser en een biobed. In het kader van de optimalisaties zal het bedrijf een bijkomende loods bouwen om de inkomende afvalstromen maximaal overkapt te kunnen opslaan. De luchtzuiveringsinstallatie zal eveneens de lucht van deze nieuwe loods zuiveren. Hiervoor wordt het ontwerp van de biofilter bijkomend geoptimaliseerd. Het geproduceerde biogas wordt verbrand in de WKK-motoren. De rookgassen van de motoren geven aanleiding tot relevante emissies van NO_X. Op basis van een maximale invulling van de geldende emissiegrenswaarde wordt in de huidige situatie een NO_X-emissiejaarvracht ingeschat van 78 ton. Deze jaarvracht ligt hoger dan de drempelwaarde van het IMJV (50 ton/j). De geplande optimalisaties zullen ervoor zorgen dat de NO_X-emissies dalen tot een ingeschatte jaarvracht van 59 ton.
   c. Kwaliteit van de omgevingslucht:
   In de omgeving van het bedrijf beschikt de VMM enkel over modelberekeningen van de jaargemiddelde NO_2-concentratie. In 2014, 2015 en 2016 bedroeg de jaargemiddelde NO_2-concentratie hier 11-15 µg/m³. Deze waarden zijn niet verhoogd ten opzichte van het landelijk gemiddelde in Vlaanderen.
   d. Conclusie:
   Gelet op de luchtkwaliteit in de omgeving van het bedrijf, de geplande optimalisaties van de procesvoering en het voorzien van een bijkomende loods kan gesteld worden dat de

gevraagde wijziging/uitbreiding een positief effect zal hebben op de emissietoestand van het bedrijf.

e. Advies lucht:
De VMM adviseert gunstig voor de gevraagde verandering.

Afdeling Operationeel Waterbeheer (AOW):
- advies gevraagd op 13 februari 2020;
- advies ontvangen op 27 maart 2020;
- inhoud: geen, gelet op volgende elementen:

Voor dit dossier dient VMM geen advies te geven.
De grondwaterwinning blijft onveranderd wat debieten en termijn betreft en de bemaling is klasse 3.

Vlaams Energieagentschap (VEA):
- advies gevraagd op 13 februari 2020;
- advies ontvangen op 1 april 2020;
- inhoud: gunstig, gelet op volgende elementen:

1. De aanvraag betreft een verandering van een ingedeelde inrichting of activiteit met een toekomstig totaal jaarlijks primair energiegebruik van ten minste 0,1 PJ. In 2017 werd reeds een energieplan opgemaakt voor de site. Aan de verplichting van een energieplan wordt dus voldaan.
2. De bij de omgevingsvergunningsaanvraag toegevoegde energiestudie toont onvoldoende aan dat de in bedrijf te nemen vervanging van de gensets en de uitbreiding van de digestaatverwerking de meest energie-efficiënte inrichting is die economisch haalbaar is. Er werden verschillende bijkomende maatregelen onderzocht.
3. De detailengineering van de uitbreiding van de digestaatvewerking en van de opwerking van biogas tot methaan, is echter nog onvoldoende gevorderd, zodat een evaluatie ervan en het onderzoek naar verdere optimalisaties niet grondig kon gebeuren. Bijgevolg toont deze energiestudie niet op voldoende wijze aan dat de in bedrijf te nemen nieuwe installaties de meest energie-efficiënte inrichtingen zijn die economisch haalbaar zijn.
4. Gelet op bovenstaande geeft het Vlaams Energieagentschap dan ook een voorwaardelijk positief advies voor de omgevingsvergunningsaanvraag van Greenergy te Dieperstraat 110, Herselt met als voorwaarden:
   a. Op basis van de detailengineering van de nieuwe installaties, dient verder onderzocht te worden of deze installaties de meest energie-efficiënte zijn die momenteel op de markt zijn en of er nog bijkomende maatregelen met een IRR boven 15 % zijn die de efficiëntie kunnen verhogen.
   b. De update van deze Energiestudie dient uiterlijk tegen 31 december 2020 voorgelegd te worden aan VEA.

Departement Mobiliteit en Openbare Werken (MOW):
- advies gevraagd op 13 februari 2020;
- advies ontvangen op 18 maart 2020;
- inhoud: geen bezwaar, gelet op volgende elementen:

Naar aanleiding van uw adviesvraag laat ik u weten dat het departement Mobiliteit en Openbare Werken - Beleid geen opmerkingen heeft op voorliggend dossier

Departement Landbouw en Visserij (Dep. L&V):
- advies gevraagd op 13 februari 2020;
- advies ontvangen op 1 april 2020;
- inhoud: gunstig, gelet op volgende elementen:

1. De aanvraag is gelegen in agrarisch gebied.
2. Wim Laeremans heeft momenteel een vergunning voor een varkensbedrijf met 942 varkens (756 zeugen, 6 beren, 120 jonge gedekte zeugen (= zeugen) en 60 jonge niet-gedekte zeugen (= andere varkens)) met bijhorend een covergistingsinstallatie met een verwerkingscapaciteit van maximaal 60.000 ton/jaar biomassa, bestaande uit dierlijke mest, organisch-biologische afvalstoffen (OBA's) en energieteelten.

OMGP-2019-0470
Wim Laeremans

3. Het doel van deze omgevingsvergunningsaanvraag betreft het innoveren van de biogas-installatie om het voldoende "future-proof" te maken voor de toekomst, zodat de productie van groene energie op de site ook in de toekomst verzekerd kan worden. Volgens de aanvrager is het te verwachten dat door deze grondige innovatie van het bedrijf de impact zal teruggebracht worden. Zo kunnen bv. bepaalde technieken die mee opgenomen worden in deze aanvraag (bv. nutriëntrecuperatie op basis van stripping) zorgen voor een significante terugdringing van de emissies. Er zijn vandaag technieken beschikbaar om nutriënten te recupereren uit digestaat en loosbaar water over te houden. Zo kunnen de nutriënten vlot opgeslagen en getransporteerd worden naar de vraaggebieden. Indien de markt (globaal) en het wettelijk kader (Europees) rond de gerecupereerde nutriënten in de juiste plooi vallen, kunnen deze technieken een belangrijke vermindering in emissies betekenen.
   Het opzuiveren van de restfractie van het digestaat tot loosbaar water (in de biologie en nabehandeling), heeft een voordeel betreffende de mobiliteit die gegenereerd wordt door de inrichting: gezien er zuiver water geloosd zou worden op de Steenkensbeek, dient dit volume immers niet meer over de weg getransporteerd te worden. Dit heeft een reductie van ongeveer 3 transporten per dag tot gevolg.
   De huidige stand van zaken van de toepassing van membraantechnologie op digestaat (of mest) vraagt een in situ opvolging en afstemming van de installatie op de exploitatie. De rendabiliteit van dergelijke systemen voor mestverwerking staat nog onder druk maar de sector doet volop onderzoek naar het optimaliseren van deze technologieën. Zolang er geen garanties gegeven kunnen worden wat betreft de exploitatie van de RO-unit en deze techniek economisch nog niet rendabel is, zal de investering niet doorgevoerd worden op operationele schaal. In deze "tussenfase" zal het effluent komende van de biologie ingedampt worden met de warmte afkomstig van de WKK-motoren. In deze tussenfase blijft het aantal transporten gelijk aan de huidige situatie.
   Daarnaast is ook het opwerken van (een gedeelte van) het geproduceerde biogas tot biomethaan opgenomen. Op die manier zou het mogelijk zijn dat de groene energie (biogas) ook op andere locaties gevaloriseerd wordt in bv. een WKK-installatie vlak bij een warmtetoepassing, waardoor ook de warmte veel breder gevaloriseerd kan worden dan momenteel het geval is (droging dikke fractie en indampen van dunne fractie digestaat). Naast de nieuwe technieken in de nabehandeling zal er ook geïnvesteerd worden in een bijkomende grotere vergister en de vernieuwing van de 2 bestaande vergisters. Vanaf 2022 dient de hele biogasinstallatie van Greenergy aangepast te worden aan de nieuwe VEA wetgeving.
   De nieuwe vergisters zullen worden gebouwd en geëxploiteerd volgens de laatste State of the Art. Daarnaast wordt er voorzien in een volledige vernieuwing van de motoren om ook hier een optimale efficiëntie te garanderen. Er wordt bewust gekozen voor 1 WKK-motor minder, maar elk met een hogere capaciteit dan de vorige motoren, gezien een "zwaardere" motor gekenmerkt wordt door een hogere elektrische efficiëntie en daardoor minder (onnodig) energieverlies.
4. Het Departement Landbouw en Visserij eist dat de totale hoeveelheid toegeleverde stromen ongewijzigd zal blijven (maximaal 60.000 ton biomassa per jaar).
5. Deze aanvraag omvat wel de mogelijkheid om de hoeveelheid mest in de toevoerstromen te verhogen tot de maximale capaciteit (60.000 ton/jaar), zodat er zelfs ook bij uitval van de vergister exploitatie en verwerking van mest gegarandeerd kan worden. Hierbij blijft de maximale hoeveelheid afvalstoffen ongewijzigd (24.000 ton OBA / jaar). De verschillende verwerkingsmogelijkheden op de site worden wel uitgebreid om afhankelijk van de marktvraag het gewenste eindproduct af te leveren. Dit betreft zowel de verwerkingsmogelijkheden van de binnenkomende stromen op zich (anaërobe vs. aërobe verwerking), als de uiteindelijke benutting van het biogas (WKK vs. biomethaaninjectie) tot het afleveren van verschillende eindproducten (gerecupereerde stikstof als ammoniumsulfaat of -nitraat, loosbaar water, gedroogde of gecomposteerde dikke fractie, ingedampt RO-concentraat, etc.).
   Door deze flexibiliteit in te bouwen, kan het bedrijf veel adequater reageren op schommelingen in de markt (zowel aan afnemers- als aan toevoerzijde), waardoor er bedrijfszekerheid gecreëerd kan worden en de duurzame productie van groene energie niet in het gedrang komt.
6. Samengevat wenst de aanvrager de bestaande, vergunde biogasinstallatie toekomstgericht economisch en milieutechnisch veilig te stellen.

7. Concreet houdt de aanvraag de volgende stedenbouwkundige handelingen in:
    1° het slopen van een biobed;
    2° het slopen van sleufsilowanden en betonverhardingen;
    3° het dempen van een infiltratievoorziening;
    4° het verwijderen van een gronddam;
    5° het rooien van een groenscherm;
    6° het verwijderen van twee kappen van een bestaand opslagbassin.
8. Het bestaande biobed wordt gedeeltelijk gesloopt (punt 1) om – in de gewenste situatie – een betere werking mogelijk te maken. De nabestemming ter plaatse van het te slopen biobed is gras.
   Het slopen van de sleufsilowanden en de bijhorende gronddam (punten 2 en 4) is noodzakelijk om alle nieuwe onderdelen te kunnen bouwen. Ook de bestaande infiltratievoorziening wordt noodgedwongen omgelegd en dient bijgevolg deels gedempt te worden (punt 3)
   Om dezelfde reden wordt het bestaande groenscherm gerooid (punt 5) en heraangelegd op een gewijzigde plaats.
   Het verwijderen van twee van de drie kunststoffen, bolvormige kappen (punt 6) op het bestaande opslagbassin is noodzakelijk in functie van een goede werking van het betrokken bassin.
9. De nieuwbouwwerken omvatten:
    7° de nieuwbouw van een loods;
    8° de nieuwbouw van twee opslagbassins (herbouwen bestaande vergisters);
    9° de nieuwbouw van een opslagbassin (vergister 3);
    10° de nieuwbouw van een opslagbassin (hydrolysetank);
    11° de uitbreiding van een bestaande biofilter;
    12° de nieuwbouw van een sleufsilo;
    13° de nieuwbouw van opslagtanks (twaalf opslagtanks in totaal);
    14° de nieuwbouw van tafelventilatoren, verticale luchtwassers, een biomethaanunit en diverse containers met motoren en toebehoren (zeven containers in totaal).
10. De beide bestaande vergisters (opslagbassin 1 en 2) worden gesloopt en herbouwd (punt 8) op identiek dezelfde plaats.
    De uitbreiding van de biofilter (punt 11) betreft een optimalisatie van de bestaande biofilter en komt ter vervanging van het voorste deel (punt 1)
    De nieuwe sleufsilo (punt 12) komt ter vervanging van de ingenomen ruimte ter plaatse van de bestaande sleufsilo.
    De nieuwe opslagtanks, tafelventilatoren, verticale luchtwassers, biomethaanunit en containers (punten 13 en 14) betreffen allemaal technische aanhorigheden die opgericht worden in de onmiddellijke nabijheid van de grotere volumes.
11. Ten gevolge van de nieuwe bedrijfsonderdelen wijzigt de omgevingsaanleg ter plaatse. De bestaande groenschermen worden herschikt, de bestaande afwikkeling van het hemelwater door middel van de infiltratievoorziening wordt heraangelegd.
12. Het bedrijf is opgebouwd uit een omvangrijke gebouwengroep. Enerzijds een aantal gebouwen en onderdelen dienstig in functie van de exploitatie van de varkenshouderij. Dit varkensbedrijf vormt de historische tak van de onderneming en wordt momenteel grondig geïnnoveerd door middel van een recent verleende omgevingsvergunning (referentie OMGP-2017-0250/VCSA zitting BD d.d. 7 juni 2018)
    Concreet wordt er een bestaande varkensstal gesloopt en worden er een nieuwe kraamstal en een nieuwe landbouwloods gebouwd. Ook de omgevingsaanleg wijzigt.
13. Anderzijds bestaat de onderneming GREENERGY BVBA uit een aantal gebouwen en onderdelen in functie van de exploitatie van de biogasinstallatie. Deze installatie is initieel vergund anno 2007 en is vandaag de dag aan vernieuwing toe.
14. Ter plaatse aan de Dieperstraat wordt momenteel een bestaand, actief, volwaardig (para-) agrarisch bedrijf uitgebaat.
    Historisch gezien betreffen de landbouwactiviteiten de originele activiteiten van de inrichting namelijk het houden van varkens en het bewerken van gronden voor landbouwdoeleinden.
    Eind jaren 2000 zijn de basisactiviteiten verbreed aan de hand van een biogasinstallatie, bedoeld

voor het covergisten van energiegewassen, secundaire grondstoffen en organisch-biologische afvalstoffen. Dergelijke installaties worden ondertussen genoegzaam als 'para-agrarisch' of 'aan de landbouw verwant' gecatalogeerd, mede door middel van de niet-normatieve bijlage bij het besluit van de Vlaamse Regering van 11 april 2008 tot vaststelling van de nadere regels met betrekking tot de vorm en de inhoud van de ruimtelijke uitvoeringsplannen.
Eerder was de sector van de biogasinstallaties reeds een wettelijk kader aangeboden via de omzendbrief RO/2006/01.

15. Het nieuwe loodsgebouw sluit op een afstand van 20 m aan op de achterste bouwlijn van de bestaande loods. De nieuwe loods staat rechthoekig ingeplant ten aanzien van de naastgelegen gebouwengroep wat de globale ordening van het perceel ten goede komt. Door de geringe tussenafstand sluit zij ruimtelijk voldoende aan op de bestaande gebouwengroep en vormt zij er als het ware één geheel mee. Het grondoppervlak van de loods is rechthoekig. Het dak betreft een symmetrisch zadeldak. Ook de overige bestaande gebouwen op het bedrijf hebben deze vormelijke kenmerken. De afmetingen van de loods zijn aanvaardbaar.
Het nieuwe opslagbassin (vergister 3) wordt ingepland vlak langs de nieuwe loods. Samen met de hydrolysetank en de diverse, kleinere opslagtanks worden zij zo dicht als technisch mogelijk gebouwd ten opzichte van elkaar. Door de inplanting van het opslagbassin in de onmiddellijke nabijheid van de loods en de originele gebouwengroep vormt het geheel één aaneengesloten ruimtelijk geheel. Het nieuwe opslagbassin (vergister 3) is aan de buitenzijde afgewerkt aan de hand van groene, metalen profielplaten. De beide nieuwe opslagbassins (vergisters 1 & 2) worden op identiek dezelfde plaats gebouwd als de bestaande opslagbassins. De afwerking van deze opslagbassins is courant in die zin dat de buitenzijde wordt afgewerkt aan de hand van groene, metalen profielplaten.
De bestaande biofilter wordt eenvoudig zijdelings uitgebreid. Het vooraan gelegen loodsgedeelte wordt qua vorm, afwerking en materiaalgebruik identiek overgenomen. Het achteraan gelegen biobed wordt met ongeveer 80 cm verhoogd om een betere werking van het filterbed mogelijk te maken.
16. De nieuwe sleufsilo bevindt zich aan de achterzijde van de installatie. Hij is ingeplant in het verlengde van de biofilter. De sleufsilo wordt gevormd door een rechthoekige, betonnen plaat met aan de buitenzijde opstaande, betonnen wanden met een gemiddelde hoogte van 3 m. De buitenzijden van de sleufsilo zijn voorzien van een grondkering. Het opslaan van grondstoffen in bulk in een betonnen sleufsilo is een courante aangelegenheid in de agrarische sector.
Door het innemen van de beschikbare ruimte palend aan het historisch landbouwbedrijf respecteert de onderneming de principes van zuinig ruimtegebruik. Door de geconcentreerde opstelling van de bebouwing wordt de ruimte zo zuinig mogelijk gebruikt. Ook alle aanhorigheden van de biogasinstallatie bevinden zich in de onmiddellijke omgeving van de gebouwen.
Door het inplanten van de installatie aansluitend aan het bestaande landbouwbedrijf wordt de draagkracht van het agrarisch gebied niet overschreden.
17. Het Departement Landbouw en Visserij verstrekt een gunstig advies voor het stedenbouwkundige luik van deze aanvraag voor zover dat de totale hoeveelheid toegeleverde stromen ongewijzigd zal blijven (maximaal 60.000 ton biomassa per jaar).

Agentschap voor Natuur en Bos (ANB):
- advies gevraagd op 13 februari 2020;
- advies ontvangen op 25 maart 2020;
- inhoud: gunstig, gelet op volgende elementen:

1. Ruimtelijke bestemming
   Natuurgebieden, agrarische gebieden.
2. Beschermingsstatus
   a. Gelegen op ca. 125 m van het Natura 2000-gebied BE2100040 'Bovenloop van de Grote Nete met Zammelsbroek, Langdonken en Goor'.
   b. Gelegen op ca. 1,2 km van het Vlaams Ecologisch Netwerk 'De Vallei van de Grote Nete benedenstrooms' (308).
   c. 'Deels gelegen in het Vlaams Ecologisch Netwerk 'Het Goor-Asbroek' (341).

   d. Gelegen op ca. 930 m van het erkend reservaat 'Goor Asbroek' (E127).
   e. Gelegen op ca. 1.130 m van het erkend reservaat 'Netevallei regio Zuiderkempen' (E156).
3. Bespreking aanvraag
   a. De aanvraag handelt over het wijzigen van de bestaande biogasinstallatie. Hiervoor zijn wijzigingen/vervanging alsook toevoeging van de installaties voorzien (o.a. biobed, bassins, biofilter, loods,…). Ook het bestaande groenscherm wordt aangepast, deels verplaatst deels uitgebreid.
   b. De bestaande constructie en verharding gelegen in natuurgebied worden verwijderd en aangeplant met streekeigen beplanting.
   c. Voor de aanleg van de nieuwe constructies zal men een tijdelijke bemaling uitvoeren.
   d. De aanpassingswerken hebben tot doel de biogasinstallatie te innoveren met behoud van de totale hoeveelheid biomassa (60.000 ton/jaar) met o.a.:
      - een stijging in mesttoevoer;
      - wijziging in verwerkingsmogelijkheden, benutting en eindproducten (anaërobe vs. aërobe verwerking; WKK vs. biomethaaninjectie; ammoniumsulfaat of -nitraat, loosbaar water, gedroogde of gecomposteerde dikke fractie, ingedampt concentraat).
   e. Het is een gefaseerde aanvraag waarbij de lozing van het effluent van de MBR (na RO-techniek) op Steenkensbeek pas toegepast zal worden na verdere evaluatie. In een eerste fase zal het effluent ingedampt worden en niet geloosd op de beek.
   f. De aanvrager heeft de impact van de aangevraagde werken en gewijzigde exploitatie op de omliggende natuurwaarden laten onderzoeken in een passende beoordeling. Hierin werden zowel de effecten naar het Natura 2000-gebied als ook de effecten naar het Vlaams Ecologisch Netwerk besproken (die overlappen met de erkende reservaten). Uit de beoordeling blijkt dat er geen significante effecten zijn te verwachten op het Natura 2000-gebied en dat er geen onherstelbare en onvermijdbare effecten zijn op het Vlaams Ecologisch Netwerk. Er zijn maatregelen voorzien om de tijdelijke impact van de bemaling op te vangen. Zie bespreking passende beoordeling en bespreking verscherpte natuurtoets.
   g. Wat de geplande lozing op de Steenkensloop betreft, is het niet wenselijk deze reeds te voorzien. De werking van de omgekeerde osmose (RO) op MBR-effluent blijkt nog niet geoptimaliseerd en nog in onderzoeksfase. Uit de beschikbare meetgegevens van de Steenkensbeek blijkt dat er nu reeds een overschrijding is van de MKN voor CZV en P_{tot}. Hoewel de geplande berekende bijdrage van de lozingsnormen onder de 10% van de MKN liggen, blijft de bijdrage wel relevant. Ook merken we op dat er geen maatregelen zijn voorzien bij calamiteiten (ongecontroleerde lozing/spill). We raden dan ook aan dat de bevoegde instanties dit nader onderzoeken.
4. Bespreking passende beoordeling
   a. De aanvrager heeft een passende beoordeling opgemaakt. Hierin zijn de mogelijke effecten van de geplande werken en activiteiten voldoende beschreven, meer bepaald: direct ruimtebeslag, verzuring/vermesting, verdroging, rustverstoring en lozing bedrijfsafvalwater.
   b. Het Agentschap voor Natuur en Bos stelt vast dat de vergunningsplichtige activiteit, het plan of programma geen betekenisvolle aantasting impliceert voor de instandhoudingsdoelstellingen van de speciale beschermingszone. Het Agentschap voor Natuur en Bos verklaart zich akkoord met de conclusies uit de passende beoordeling.
   c. De passende beoordeling wordt gunstig geadviseerd.
   d. De maatregel om het effect van de tijdelijke bemaling te beperken, dient onverminderd toegepast te worden:
      - toepassen van een retourbemaling zoals beschreven in de bemalingsstudie van deze aanvraag (Bronbemalingsnota Greenergy bvba);
      - naast de inrichting op de grens van het natuurgebied, oppervlakkige bevloeiing voorzien richting het natuurgebied;
      - de bemaling maximaal in duur te beperken, en zo snel mogelijk af te bouwen (na 8 weken).
5. Bespreking verscherpte natuurtoets
   a. De aanvrager heeft een passende beoordeling opgemaakt. Hierin zijn ook de mogelijke effecten van de geplande werken en activiteiten op de beschermde natuurwaarden in het

Vlaams Ecologisch Netwerk voldoende opgenomen. Er is rekening gehouden met direct ruimtebeslag, verzuring/vermesting, verdroging, rustverstoring en lozing bedrijfsafvalwater.

b. Het Agentschap voor Natuur en Bos stelt vast dat de vergunningsplichtige activiteit geen onvermijdbare en onherstelbare schade aan de natuur in het VEN zal veroorzaken, mits het toepassen van volgende milderende maatregel (om het effect van de tijdelijke bemaling te beperken):
   - toepassen van een retourbemaling zoals beschreven in de bemalingsstudie van deze aanvraag (Bronbemalingsnota Greenergy bvba);
   - naast de inrichting op de grens van het natuurgebied, oppervlakkige bevloeiing voorzien richting het natuurgebied;
   - de bemaling in maximaal in duur te beperken, en zo snel mogelijk af te bouwen (na 8 weken);

6. Conclusie
   a. Op basis van bovenstaande uiteenzetting verleent het Agentschap voor Natuur en Bos een gunstig advies mits naleving van de volgende voorwaarde(n):
      - De maatregel om het effect van de tijdelijke bemaling te beperken dient onverminderd toegepast te worden:
        → toepassen van een retourbemaling zoals beschreven in de bemalingsstudie van deze aanvraag (Bronbemalingsnota Greenergy bvba);
        → naast de inrichting op de grens van het natuurgebied, oppervlakkige bevloeiing voorzien richting het natuurgebied;
        → de bemaling in maximaal in duur te beperken, en zo snel mogelijk af te bouwen (na 8 weken).

      De vergunningverlenende overheid kan de vergunning slechts toekennen mits naleving van deze voorwaarden.

      Onderstaande bepalingen zijn hierbij van toepassing:
      - artikel 26bis Decreet betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu van 21 oktober 1997 ;
      - artikel 36ter §3 Decreet betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu van 21 oktober 1997.

Watertoets adviezen:
- advies gevraagd aan provinciale dienst Integraal Waterbeleid op 13 februari 2020;
- advies ontvangen op 1 mei 2020;
- inhoud: gunstig, gelet op volgende elementen:

Deel 1: watertoetsadvies

1. WETTELIJKE BASIS VOOR DE WATERTOETS
   Onder verwijzing naar artikel 1.3.1.1 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid gecoördineerd op 15 juni 2018 werd onderzocht of er een schadelijk effect op de waterhuishouding uitgaat van de geplande ingreep. Dit deel van het advies wordt verleend in uitvoering van artikel 5 van het besluit van de Vlaamse regering van 20 juli 2006 en latere wijzigingen.
2. KENMERKEN WATERSYSTEEM
   a. Waterloop nr. A.7.20.2, Raamdonksebeek van 2de categorie
      - Atlas van de waterlopen
        De percelen zijn nabij atlaspunt F.30 gelegen.
        Vereiste bodembreedte: 2,00 m. Opgenomen kruinbreedte: 3,00 m.
      - Kadaster
        De percelen HERSELT 2 AFD, sectie L nr. 381 D;HERSELT 2 AFD, sectie L nr. 382; HERSELT 2 AFD, sectie L nr. 391 F; HERSELT 2 AFD, sectie L nr. 391 H; HERSELT 2 AFD, sectie L nr. 391 K; HERSELT 2 AFD, sectie L nr. 391 L; HERSELT 2 AFD, sectie L nr. 394 C; HERSELT 2 AFD, sectie L nr. 397 E 2; HERSELT 2 AFD, sectie L nr. 397 K 2 palen aan de rechteroever van de waterloop.

b. Waterloop nr. A.7.20, Steenkensbeek van 2de categorie
   - Atlas van de waterlopen
     De percelen zijn nabij atlaspunt A.10 gelegen.
     Vereiste bodembreedte: 1,50 m. Opgenomen kruinbreedte: 3,00 m.
   - Kadaster
     De percelen HERSELT 2 AFD, sectie L nr. 381 D; HERSELT 2 AFD, sectie L nr. 382; HERSELT 2 AFD, sectie L nr. 391 F; HERSELT 2 AFD, sectie L nr. 391 H; HERSELT 2 AFD, sectie L nr. 391 K; HERSELT 2 AFD, sectie L nr. 391 L; HERSELT 2 AFD, sectie L nr. 394 C; HERSELT 2 AFD, sectie L nr. 397 E 2; HERSELT 2 AFD, sectie L nr. 397 K 2 palen aan de linkeroever van de waterloop.

c. Kaartgegevens
   Het perceel is gelegen in effectief overstromingsgevoelig, mogelijk overstromingsgevoelig en recent overstroomd gebied volgens de watertoetskaart - de overstromingskaarten.
   Volgens het gewestplan zijn de percelen gelegen in natuurgebieden en agrarische gebieden.
   De percelen zijn gelegen in VEN-gebied (Het Goor-Asbroek).
   Het gebied is volgens de BWK biologisch minder waardevol, biologisch waardevol, een complex van biologisch waardevolle en zeer waardevolle elementen en biologisch zeer waardevol.

d. Voorschriften waterbeheerplan
   - Volgende voorschriften van een waterbeheerplan zijn van toepassing:
     → Krachtlijn 1: terugdringen van risico's die de veiligheid aantasten; het voorkomen, het herstellen en waar mogelijk het ongedaan maken van watertekort;
     → Krachtlijn 2: water voor de mens: scheepvaart, watervoorziening, industrie en landbouw, onroerend erfgoed, recreatie;
     → Krachtlijn 3: de kwaliteit van water verder verbeteren;
     → Krachtlijn 4: duurzaam omgaan met water;
     → Krachtlijn 5: voeren van een meer geïntegreerd waterbeleid.
   - De aanvraag valt onder actie 6_A_018 uit het deelbekkenbeheerplan Netebekken (Behoud natuurlijk overstromingsgebied voor Steenkensbeek en zijlopen).

3. VERENIGBAARHEID MET HET WATERSYSTEEM

a. Mogelijke schadelijke effecten zouden kunnen ontstaan door:
   - wijziging van de kwaliteit van het oppervlaktewater of grondwater aangezien runoff en lozingen van een dergelijk bedrijf de kwaliteit zou kunnen doen verslechteren of een verbetering ervan tegenhouden;
   - wijziging van infiltratie naar het grondwater aangezien bijkomende verhardingen en bebouwing een versnelde afvoer van hemelwater en een verminderde infiltratie in de bodem tot gevolg hebben;
   - wijziging van het overstromingsregime, aangezien bijkomende verhardingen en bebouwing een versnelde afvoer van hemelwater tot gevolg hebben en bijkomende wateroverlast tot gevolg kunnen hebben.

b. Algemene en wettelijke voorwaarden
   - Bouwafstanden – erfdienstbaarheden:
     → 5m-zone
       - Voor de noodzakelijke onderhouds- en ruimingwerken en voor het spreiden van de ruimingproducten dient langs beide kanten van de waterloop een zone met een breedte van 5 m landinwaarts gemeten vanaf de kruin van de waterloop vrij te worden gehouden van voorwerpen, constructies, aanplantingen en gebouwen die de doorgang zouden belemmeren van de machines die bij de werken worden gebruikt. Wanneer uitvoering van deze bepaling aanleiding kan geven tot ernstige ecologische schade, zal de Provincie hier in de praktijk afwijkingen op dulden.
       - De 5m-zone wordt gemeten vanaf de kruin van de waterloop (en niet vanuit de as van de waterloop, of vanaf de perceelsgrens). Op het inplantingsplan is dit ter hoogte van de infiltratiegracht niet correct gebeurd. De infiltratiegracht en de aan te planten groengordel daar mogen in geen geval binnen de 5m-zone liggen.

- Afsluitingen/Hagen langs de waterloop moeten op een afstand van 0,75 m tot 1,00 m vanaf de kruin van de waterloop geplaatst worden. Ze mogen niet hoger zijn dan 1,50 m boven de begane grond. Afsluitingen hoger dan 1,50 m moeten op minstens 5 m van de kruin van de waterloop geplaatst worden. Afsluitingen haaks op de waterloop moeten binnen de 5m-zone eenvoudig verwijderbaar zijn en terugplaatsbaar zijn. Struikgewas of hagen moeten steeds dient tot op een hoogte van maximaal 1,50 m worden teruggesnoeid.
- Verhardingen(opritten, terrassen,…) , leidingen en ondergrondse constructies voorzien tot op een afstand van minder dan 5 m vanaf de kruin van de waterloop moeten bestand zijn tegen het overrijden van machines tot 40 ton. Verhardingen zijn niet toegestaan binnen de 1 m landinwaarts gemeten vanaf de kruin van de waterloop.

→ Beplantingen

- De aanplanting van loofbomen langs de onbevaarbare waterlopen dient als volgt te gebeuren:
  ⇒ ofwel een eerste rij bomen op een plantafstand van minimaal 5 m landinwaarts gemeten vanaf de kruin van de waterloop en met een vrij te bepalen afstand tussen de bomen. Op deze manier blijft de zone van openbaar nut met een breedte van 5 m landinwaarts gemeten vanaf de kruin van de waterloop volledig vrij;
  ⇒ ofwel een eerste rij bomen op een plantafstand van 0,75 m tot 1 m landinwaarts gemeten vanaf de kruin van de waterloop met een afstand tussen de bomen van minimum 10 m zodat de bereikbaarheid van de waterloop met de machine blijft verzekerd, en een tweede rij bomen zoals vermeld onder punt 1.
- Volgens de wet op het natuurbehoud is het verboden naaldbomen te planten of te herplanten of hun zaailingen te laten groeien op minder dan 6 m van de oevers van de waterlopen. De bereikbaarheid van de waterloop voor uitvoering van de noodzakelijke onderhouds-, ruimings- en herstellingswerken dient steeds gevrijwaard te worden.

- Afstanden – waterkwaliteit en structuur van de waterloop:

→ 1m-zone
Binnen een afstand van minimaal een meter vanaf de kruin van de waterloop mag de oever niet bewerkt worden, noch besproeid met biociden.

→ Mestdecreet
Het Mestdecreet verbiedt elke bemesting binnen een strook van 10 m (GEN en GENO) of 5 m (overige gevallen) gemeten vanaf de kruin van de waterloop.

→ Reliëfwijziging
Ophogingen zijn niet aanvaardbaar binnen de 5m-zone.

- Eigendom

→ De bedding van een waterloop van tweede categorie behoort toe aan de provincie.

c. Waterkwantiteit: vasthouden > bergen > afvoeren
   - Niet-functionele verharde oppervlakten moeten worden vermeden. Eventuele verharding is bij voorkeur waterdoorlatend. Het dakwater moet zoveel mogelijk hergebruikt worden (als toiletspoeling, waswater, beregening, …). Het overige afstromende hemelwater (niet-doorlaatbare verharde oppervlakten, overloop regenwaterput, …) moet worden geïnfiltreerd en/of – wanneer de bodem geen of slechts beperkte infiltratie toelaat - gebufferd. Slechts een zeer beperkte hoeveelheid mag worden afgevoerd. Er moet minstens voldaan zijn aan de Gewestelijke stedenbouwkundige verordening hemelwater.
d. Riolering: voorkomen > scheiden > zuiveren
   - Er dient rekening gehouden met de voorschriften die geformuleerd staan in de Krachtlijnen voor een geïntegreerd rioleringsbeleid in Vlaanderen (VMM) (Code van goede praktijk voor de aanleg van openbare riolen, individuele voorbehandelinginstallaties en kleinschalige rioolwaterzuiveringsinstallaties, aanvullingen met betrekking tot de herwaardering van grachtenstelsels, hemelwaterputten en infiltratievoorzieningen en andere aanvullingen en updates).

- Het is verboden huishoudelijk afvalwater te lozen in de RegenWaterAfvoerleiding en regenwater in de DroogWeerAfvoerleiding. Het is uiteraard verboden huishoudelijk afvalwater te lozen in een oppervlaktewater als er kan aangesloten worden op een DroogWeerAfvoerleiding. De lozing van huishoudelijk afvalwater in de gewone oppervlaktewateren of in de kunstmatige afvoerwegen voor hemelwater moet voldoen aan de voorwaarden opgenomen in deel 4 en deel 6 van Vlarem II.

e. Specifieke voorwaarden (artikel 1.3.1.1 §1 DIW d.d. 18 juli 2003 en artikel 7 §1 4° UB d.d. 20 juli 2006)
Teneinde het schadelijke effect te voorkomen/beperken/herstellen/compenseren worden de volgende specifieke voorwaarden opgelegd:
   - Voor de wijziging van kwaliteit van oppervlaktewater en grondwater
     → De aanvrager dient te allen tijde de nodige maatregelen te nemen om verontreiniging van het watersysteem door accidentele lozingen of run-off van de verhardingen te vermijden.
     → Wat betreft de kwaliteit van het oppervlaktewater, willen we ons verder integraal aansluiten bij het advies van VMM.
     → Voorwaarden:
       - De aanvrager dient te allen tijde de nodige maatregelen nemen om verontreiniging van het watersysteem door accidentele lozingen of run-off van de verhardingen te vermijden.
       - Wat betreft de kwaliteit van het oppervlaktewater, willen we ons verder integraal aansluiten bij het advies van VMM.
   - Voor de wijziging van infiltratie naar het grondwater
     → Voor wat betreft het aspect infiltratie kunnen de schadelijke effecten worden ondervangen indien de aanvraag minstens voldoet aan de gewestelijke, provinciale, gemeentelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten e.a. Verder moet voldaan worden aan artikel 6.2.2.1.2 §4 van Vlarem II met betrekking tot de afvoer van hemelwater, doelstelling 6° a) opgenomen in artikel 5 van het decreet integraal waterbeleid en het concept 'vasthouden- bergen-afvoeren' dat opgenomen is in de waterbeleidsnota en de stroomgebiedbeheerplannen. Prioriteit moet uitgaan naar hergebruik van hemelwater, en vervolgens naar infiltratie boven buffering met vertraagde afvoer.
     → Dakoppervlakte van de gebouwen en constructies stromen af naar een opvang in functie van hergebruik van 588 m³. Alle hemelwater dat hierin zou terechtkomen, wordt hergebruikt.
     → Het hemelwater van de verhardingen is deels potentieel verontreinigd (en stroomt af naar de WZI die via LP1 in de Steenkensbeek uitwatert), de overige verhardingen stromen af naar de infiltratiegracht, die een overloop zou krijgen naar de Steenkensbeek.
     → De bodem van de infiltratiegracht dient zich boven de hoogste grondwaterstand te bevinden. Enkel het volume en de infiltrerende oppervlakte boven het grondwater kan ingerekend worden. Aangezien de bemalingsnota uitgaat van een grondwaterstand van 50 cm onder maaiveld, lijkt dit hier niet het geval. De infiltratiegracht zou dan immers gedurende een significant deel van het jaar gevuld zijn met grondwater en niet effectief kunnen infiltreren.
     → De dimensies van de infiltratiegracht dienen hieraan aangepast te worden.
     → Voorwaarde:
       - De bodem van de infiltratiegracht dient boven de hoogste grondwaterstand geplaatst te worden. De dimensies van de infiltratiegracht dienen hieraan aangepast te worden.
   - Voor de wijziging van overstromingsregime
     → De percelen zouden afwateren naar de Steenkensbeek, een onbevaarbare waterloop van tweede categorie die door provincie wordt beheerd. Volgens de watertoetskaart is het stroomgebied overstromingsgevoelig. Om wateroverlast te verminderen/voorkomen, is het nodig het water op te houden aan de bron. Daarom

moet het buffervolume van de infiltratievoorziening worden vergroot naar minimaal 330 m³/ha verharde oppervlakte. Het is toegestaan, en zelfs aan te raden, dit bekken uit te rusten met een veiligheidsoverloop.

→ Vóór de infiltratievoorziening en de lozing dient indien nodig het hemelwater te worden voorgezuiverd. Dit kan onder de vorm van bv. een smart-drain, een slibvang met olieafscheider en/of coalescentiefilter. Indien tevens effluentwater wordt aangesloten op de waterloop mag het totale debiet (hemelwater + effluentwater) 10 l/(s.ha) niet overschrijden. De nodige bijkomende buffering dient hiertoe te worden aangelegd.

→ Voorwaarden:

- Het afstromende hemel- en effluentwater moet geïnfiltreerd worden met een buffervolume van minstens 330 m³/ha. Het maximale, totale lozingsdebiet van de inrichting bedraagt 10 l/(s.ha).
- Voor de infiltratie- en/of buffervoorziening en de lozing dient het hemelwater indien nodig voorgezuiverd te worden.

DEEL 2: MACHTIGINGSADVIES WERKEN AAN DE WATERLOOP

4. WETTELIJKE BASIS VOOR HET MACHTIGINGSADVIES
   a. Op grond van artikel 12 van de wet van 28 december 1967 betreffende de onbevaarbare waterlopen is een machtiging van de deputatie van de provincie vereist voor werken aan een onbevaarbare waterloop van tweede categorie buiten polder – of wateringgebied.
   b. Een gunstig advies van de deputatie in het kader van de aanvraag tot omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of voor het verkavelen van gronden, geldt als machtiging als de eventuele voorwaarden waarvan het gunstige advies afhankelijk wordt gemaakt, in de vergunning in kwestie worden opgelegd.
5. VOORWAARDEN VOOR HET UITVOEREN VAN WERKEN AAN DE WATERLOOP
   a. Gelet op artikel 16 van de wet van 28 december 1967 betreffende de onbevaarbare waterlopen, hierna genoemd 'de Wet', maken de onbevaarbare waterlopen deel uit van het openbaar domein van de overheid die de waterloop in kwestie beheert.
   De bedding van een onbevaarbare waterloop wordt geacht toe te behoren aan de waterbeheerder.
   b. Gelet op artikel 9, §1 van de Wet dienen de constructies op de onbevaarbare waterlopen te worden onderhouden en hersteld door diegenen aan wie ze toebehoren en kan bij nalatigheid de waterloopbeheerder de nodige werken ambtshalve uitvoeren en de kosten hiervan verhalen.
   c. Gelet op artikel 9, §2 van de Wet zijn de eigenaars of gebruikers van constructies op de onbevaarbare waterlopen verplicht deze constructies te laten functioneren volgens de instructies die ze daarvoor krijgen van de bevoegde waterbeheerder. Die instructies kunnen altijd en zelfs door mondeling bevel gewijzigd worden als het algemeen belang dat vereist.
   De eigenaars of gebruikers van constructies zorgen ervoor dat de werking van de constructies geen schadelijke effecten veroorzaakt voor de aangelanden stroomopwaarts en stroomafwaarts.
   d. Gelet op artikel 12 van de Wet doet de integratie van de machtiging geen afbreuk aan het precaire karakter van het recht van gebruik op het domein van de waterbeheerder. De machtiging kan bijgevolg te allen tijde op gemotiveerde wijze worden aangepast of ingetrokken door de bevoegde overheid in het belang van het watersysteem en dit zonder dat de vergunninghouder hiervoor recht heeft op schadevergoeding.
   e. Machtigingsvoorwaarden
      - De vergunning doet geen afbreuk aan eventuele eigendomsrechten en ontslaat de houder ervan niet zich te voorzien van de overeenkomstig andere wetgeving vereiste machtigingen.
      - De provinciale dienst Integraal Waterbeleid, Koningin Elisabethlei 22 in 2018 Antwerpen, moet uiterlijk VIJF dagen voor de start van de werken en TIEN dagen na voltooiing van de werken per brief of per mail (diw@provincieantwerpen.be) hiervan in kennis worden gesteld.
      Aan de personeelsleden van deze dienst moet steeds toegang worden verleend voor toezicht.

- Om de verenigbaarheid met het watersysteem te verzekeren worden volgende bijzondere voorwaarden opgelegd:
  → AANSLUITING EFFLUENTLEIDING
  De aansluiting zal worden uitgevoerd volgens aanduiding op het plan van de aanvraag: inplantingsplan gewenste toestand.
  1. Plaats
     Nabij atlaspunt A.11, meer speciaal t.h.v. , langs het kadasterperceel 2 AFD - HERSELT, sectie L nr. 391 L
  2. Wijze
     Met ronde buizen met een binnendiameter van maximaal 0,5 m.
     De buizen zijn bestand tegen het overrijden van machines voor de werken aan de waterloop. Het doorstromingsprofiel van de open waterloop met een bodembreedte van minstens 3,00 m en een kruinbreedte van 2,00 m mag niet worden verminderd.
  3. Vóór de aansluiting, bij voorkeur op een afstand van 5,00 m landinwaarts gemeten vanaf de kruin van de waterloop dient een inspectieput met aangepaste afmetingen gebouwd te worden voor de controle van het geloosde hemelwater.
  4. Het is verboden via de oppervlaktewaterleiding vuile of huiswaters te lozen.
  5. Er dient rekening gehouden te worden met de toestand en het afvoervermogen van de waterloop: de debieten dienen zodanig beperkt te worden dat zij geen wateroverlast, geen schade en geen kwaliteitsverlies veroorzaken.
  6. Binnen de bedding van de waterloop en binnen de erfdienstbaarheidsstrook van 5,00 m landinwaarts gemeten vanaf de kruin van de waterloop dienen de nodige schikkingen en voorzieningen getroffen te worden om beschadiging van de leiding te voorkomen tijdens de uitvoering van de onderhoudswerken aan de waterloop; eventuele schade kan niet op de waterloopbeheerder verhaald worden.
  7. De vergunning wordt uitsluitend verleend onder het oogpunt van de wetgeving betreffende de onbevaarbare waterlopen en ontslaat de vergunninghouder niet van de verplichting zich te voorzien van andere toelatingen, vergunningen en bijkomende voorwaarden welke zouden noodzakelijk zijn.

  → AANSLUITING OVERLOOP INFILTRATIEGRACHT
  De aansluiting zal worden uitgevoerd volgens aanduiding op het plan van de aanvraag: inplantingsplan gewenste toestand.
  Hierbij dient in acht genomen te worden, dat de voormalige aansluiting van de bestaande infiltratiegracht in de Raamdonkse Beek moet afgesloten worden en in oorspronkelijke toestand dient hersteld te worden.
  1. Plaats
     Nabij atlaspunt A.10, meer speciaal langs het kadasterperceel 2 AFD - HERSELT, sectie L nr. 391 L
  2. Wijze
     Met ronde buizen met een binnendiameter van maximaal 0,5 m.
     De buizen zijn bestand tegen het overrijden van machines voor de werken aan de waterloop.
     Het doorstromingsprofiel van de open waterloop met een bodembreedte van minstens 1,50 m en een kruinbreedte van 3,00 m mag niet worden verminderd.
  3. Het is verboden via de oppervlaktewaterleiding vuile of huiswaters te lozen.
  4. Er dient rekening gehouden te worden met de toestand en het afvoervermogen van de waterloop: de debieten dienen zodanig beperkt te worden dat zij geen wateroverlast, geen schade en geen kwaliteitsverlies veroorzaken.
  5. Binnen de bedding van de waterloop en binnen de erfdienstbaarheidsstrook van 5,00 m landinwaarts gemeten vanaf de kruin van de waterloop dienen de nodige schikkingen en voorzieningen getroffen te worden om beschadiging van de leiding te voorkomen tijdens de uitvoering van de onderhoudswerken aan de waterloop; eventuele schade kan niet op de waterloopbeheerder verhaald worden.
  6. De vergunning wordt uitsluitend verleend onder het oogpunt van de wetgeving betreffende de onbevaarbare waterlopen en ontslaat de vergunninghouder niet van

de verplichting zich te voorzien van andere toelatingen, vergunningen en bijkomende voorwaarden welke zouden noodzakelijk zijn.

6. TOETSING EN CONCLUSIE
   a. Gunstig, mits rekening gehouden wordt met de voorwaarden en maatregelen opgelegd in punt 1.4, in het bijzonder met de daar vermelde aandachtspunten, aanbevelingen en voorwaarden:
      - De 5m-zone wordt gemeten vanaf de kruin van de waterloop (en niet vanuit de as van de waterloop, of vanaf de perceelsgrens). Op het inplantingsplan is dit ter hoogte van de infiltratiegracht niet correct gebeurd. De infiltratiegracht en de aan te planten groengordel daar mogen in geen geval binnen de 5m-zone liggen.
      - De aanvrager dient te allen tijde de nodige maatregelen te nemen om verontreiniging van het watersysteem door accidentele lozingen of run-off van de verhardingen te vermijden.
      - Wat betreft de kwaliteit van het oppervlaktewater, willen we ons verder integraal aansluiten bij het advies van VMM.
      - De bodem van de infiltratiegracht dient boven de hoogste grondwaterstand geplaatst te worden. De dimensies van de infiltratiegracht dienen hieraan aangepast te worden.
      - Het afstromende hemel- en effluentwater moet geïnfiltreerd worden met een buffervolume van minstens 330 m³/ha. Het maximale, totale lozingsdebiet van de inrichting bedraagt 10 l/(s.ha).
      - Voor de infiltratie- en/of buffervoorziening en de lozing dient het hemelwater indien nodig voorgezuiverd te worden.
   b. De machtigingsvoorwaarden voor het uitvoeren van werken aan de waterloop, opgelegd in punt 2.2 zijn bindend en moeten expliciet worden opgenomen in de omgevingsvergunning en dienen strikt nageleefd te worden.

Overige adviezen:
- advies gevraagd aan Brandweerzone Kempen - Hulpverleningszone 5 (Geel) op 13 februari 2020;
- advies niet ontvangen;

10.Advies Provinciale Omgevingsvergunningscommissie (POVC) d.d. 5 mei 2020

a. <u>Voorstel van omschrijving en rubrieken</u>

De aanvraag omvat volgende stedenbouwkundige handelingen:
- de sloop van een biobed;
- de sloop en plaatsing van sleufsilowanden;
- de aanleg van een sleufsilo;
- de aanzienlijke wijziging van het reliëf in functie van het aanpassen van een infiltratievoorziening;
- de aanzienlijke wijziging van het reliëf in functie van de sloop en de heraanleg van een gronddam;
- de nieuwbouw van een loods;
- het verwijderen van 2 kappen van een opslagbassin;
- de plaatsing van 3 opslagbassins;
- de uitbreiding van een biobed;
- de uitbreiding van een biobed-loods;
- de plaatsing van 12 opslagtanks;
- de plaatsing van tafelventilatoren;
- de plaatsing van 3 verticale luchtwassers;
- de plaatsing van een biomethaanunit;
- de plaatsing van 7 containers met motoren en toebehoren.

Afwijking wordt gevraagd van de gewestelijke stedenbouwkundige verordening Hemelwater in die zin dat de aanvrager een hemelwaterput wil plaatsen met een groter volume dan vereist, nl. 588.000 liter.

OMGP-2019-0470
Wim Laeremans

De aanvraag omvat werken aan de waterloop (aansluiting effluentleiding en aansluiting overloop infiltratiegracht).

De aanvraag betreft het veranderen door uitbreiding en wijziging van een varkensbedrijf met covergistingsinstallatie, als volgt:

- uitbreiding met/van:
  - het proces- en opslagvolume met respectievelijk 10.487,5 m³ en 1.620 m³, tot een totale opslag van 4.980 m³ en een totaal procesvolume van 22.065 m³ en wijziging van het proces (2.2.3.e.2 – 2.4.3.b.1);
  - de biologische behandeling van mest/digestaat door een continu verwerkingssysteem (nitrificatie/denitrificatie in MBR-systeem + naverwerking) met een procesvolume van 4.600 m³ (2 x 2.000 m³ biologietanks (MBR), 1 x 200 m³ DAF, 4 x 100 m³ stripping torens) (2.2.3.f.2 – 28.3.c);
  - een afvalwaterzuiveringsinstallatie (MBR/RO/indamping) met inbegrip van de lozing van het gezuiverde effluent met een debiet van 49 m³/uur, 160 m³/dag en 40.000 m³/jaar in oppervlaktewater (3.6.3.2);
  - 1 verdeelslang (6.5.1);
  - het geïnstalleerd totaal elektrisch schijnbaar vermogen van de installaties voor de opwekking van elektriciteit (en warmte) met 988 kVA tot een totaal van 8.169 kVA (12.1.1.2.b);
  - een inrichting voor de opwerking van 1.200 Nm³ biogas tot biomethaan (16.1.b.3 – 16.2.3);
  - de totaal geïnstalleerde drijfkracht van de compressoren en koelinstallaties met 913,1 kW tot een totaal van 946,1 kW (16.3.2.b);
  - de opslag van 20.000 liter vloeibare zuurstof (17.1.2.2.3);
  - de opslag van mazout met 4,17 ton tot een totaal van 9,581 ton (17.3.2.1.1.1.b);
  - de opslag van bijtende stoffen 49,25 ton tot een totaal van 95,2 ton (17.3.4.2.b);
  - een labo voor testopstellingen (in het kader van procesvoering) (24.3);
  - de opslag van 100 ton gerecupereerde N uit stripping (ammonium nitraat of ammonium sulfaat) (28.1.f.2);
  - de mestopslagcapaciteit met 3.400 m³ tot een totaal van 9.966 m³ (28.2.c.2);
  - de capaciteit voor de verwerking van dierlijke mest met 35.000 ton/jaar tot een totaal van maximaal 60.000 ton/jaar (28.3.c);
  - de gezamenlijke waterinhoud van de warmtewisselaars met 1.912.500 liter tot een totaal van 2.010.000 liter (39.4.2);
  - een bronbemaling tijdens de bouwwerken met een verlaging van het grondwaterpeil met minder dan 4 m onder het maaiveld en met een debiet van maximaal 97 m³/uur, 2.315 m³/dag en 130.000 m³/jaar (53.2.2.b.1);
- wijziging door:
  - het vervangen van 6 transformatoren van respectievelijk 3 x 1.250 kVA, 1 x 1.600 kVA en 2 x 2.500 kVA door 5 tansformatoren van elk 2.000 kVA (12.2.2);
  - vermindering van het totaal nominaal thermisch ingangsvermogen van de installaties voor de opwekking van elektriciteit (en warmte) met 7 kW tot een totaal van 15.271,5 kW (31.1.3);
  - vermindering van de opslag van energieteelten met 7.000 m³ tot een totaal van 13.000 m³ (45.14.3).

Volgende rubriek is niet langer van toepassing:

- 3 compressoren (1x 8 kW, 1x 5 kW en 1x 1,1 kW), 1 koelcompressor (5 kW), biogaskoeling (40 kW) en noodkoeling (50 kW), met een totaal geïnstalleerde drijfkracht van 109,1 kW (16.3.1.1).

Rubricering: 2.2.3.e.2 - 2.2.3.f.2 - 2.4.3.b.1 - 3.6.3.2 - 6.5.1 - 12.1.1.2.b - 12.2.2 - 16.1.b.3 - 16.2 - 16.3.1.2 - 16.3.2.2.b - 17.1.2.2.3 - 17.3.2.1.1.1.b - 17.3.4.2.b - 24.3 - 28.1.f.2 - 28.2.c.2 - 28.3.c - 31.1.3 - 39.4.2 - 45.14.3 - 53.2.2.b.1.

OMGP-2019-0470
Wim Laeremans

De aangevraagde activiteiten worden gefaseerd uitgevoerd, in die zin dat de vergunning voor wat betreft de lozing (rubriek 3.6.3.2) pas aanvangt op het moment dat deze lozing effectief van start gaat en niet op het moment van de installatie van de zuiveringsinstallatie.

In afwijking van artikel 5.28.3.4.1§1.3 wordt gevraagd om de bekkens die gebruikt worden voor de biologische zuivering (nitrificatie/denitrificatie) niet te moeten afdekken.

De aanvraag resulteert in volgende geactualiseerde vergunningssituatie op het vlak van de exploitatie van de ingedeelde inrichtingen of activiteiten:

- installaties voor de verwerking van biomassa met een capaciteit van maximaal 60.000 ton/jaar, waarvan maximaal 60.000 ton mest, 18.000 ton energiegewassen en landbouwgerelateerde reststromen en maximaal 24.000 ton niet-gevaarlijk OBA (organisch-biologisch afval) (maximaal 250 ton/dag) (2.2.3.e.2 – 2.2.3.f.2 – 2.4.3.b.1 – 28.3.c), omvatttend:
  - een covergistingsinstallatie met een procesvolume van 22.065 m³ en met een verwerkingscapaciteit van 60.000 ton/jaar waarvan minimaal 30% (18.000 ton), 30% (18.000 ton) energiegewassen en landbouwgerelateerde reststromen en maximaal 40% (24.000 ton – maximaal 250 ton/dag) niet-gevaarlijk OBA (organisch-biologisch afval) en secundaire stoffen, inclusief de productie van biogas (opslag van 4.199 m³, waarvan 2x1.000 m³ boven vergisters en 3x733 m³ boven digestaatopslag), de opslag van 3.360 ton OBA in (sleuf)silo's, kelders en boxen en 11.577,5 ton OBA in proces (2.2.3.e.2 – 2.4.3.b.1 – 28.3.c);
  - een continu verwerkingssysteem (nitrificatie/denitrificatie in MBR-systeem + naverwerking) voor de biologische behandeling van mest/digestaat met een procesvolume van 4.600 m³ (2 x 2.000 m³ biologietanks (MBR), 1 x 200 m³ DAF, 4 x 100 m³ stripping torens) (2.2.3.f.2 – 28.3.c);
- een afvalwaterzuiveringsinstallatie (MBR/RO/indamping) met inbegrip van lozing van het gezuiverde effluent met een debiet van 49 m³/uur, 160 m³/dag en 40.000 m³/jaar in oppervlaktewater (3.6.3.2);
- 2 verdeelslangen (6.5.1);
- stallen met plaatsen voor 942 varkens, waarvan 756 zeugen, 6 beren, 120 jonge gedekte zeugen (= zeugen) en 60 jonge niet-gedekte zeugen (= andere varkens) (9.4.1.c.1.1 – 9.4.1.d.2), en 3.796 plaatsen voor biggen (9.4.1.c.2.1);
- installaties voor de opwekking van elektriciteit (en warmte) met een totaal geïnstalleerd totaal elektrisch schijnbaar vermogen van 7.181 kVA *(sic)* (12.1.1.2.b) en een totaal nominaal thermisch ingangsvermogen van 15.278,5 kW *(sic)* (31.1.3):

	WKK	12.1.1.2.b	31.1.3
biogasmotoren	X	366 kVA	932 kW
	X	1.857 kVA	3.538 kW
aardgasmotor	X	1.857 kVA	3.538 kW
dual fuel biogas/aardgas	X	2x 1.857 kVA	2x 3.538 kW
noodstroomgeneratoren		250 kVA	125 kW (= 50%)
		125 kVA	62,5 kW (= 50%)

- een transformator van 630 kVA (12.2.1);
- 5 transformatoren met elk een individueel nominaal ingangsvermogen van 2.000 kVA (12.2.2);
- het stallen van 20 voertuigen (15.1.1);
- het wassen van maximaal 9 voertuigen per dag (15.4.2.a);
- een biogasproductie van 3.078 Nm³/uur, inclusief het deels opwerken tot biomethaan (16.1.b.3);
- opwerking van 1.200 Nm³ biogas tot biomethaan (16.2.3);
- een installaties voor het op druk brengen van het biogas met een totaal geïnstalleerde drijfkracht van 407 kW, 3 biogascompressoren van elk 11 kW, 3 compressoren voor de biomethaanunit van respectievelijk 30 kW, 200 kW en 100 kW, een compressor voor biomethaaninjectie van 22 kW, een installatie voor de toevoeging van vloeibare zuurstof van 22 kW, 3 compressoren van

respectievelijk 8 kW, 5 kW en 1,1 kW, een koelcompressor van 5 kW, een biogaskoeling van 40 kW, 4 noodkoelingen van elk 50 kW, 2 blowers voor de biologie van elk 60 kW en 3 koelingen voor de methaanunit van respectievelijk 100 kW, 50 kW en 10 kW (totaal geïnstalleerde drijfkracht: 946,1 kW) (16.3.2.b);

- de opslag van brandbare en gevaarlijke vloeistoffen en vaste stoffen als volgt:

product	opslagcapaciteit		opslagwijze/-plaats	6.4.1	17.1.2.2.3	17.3.2.1.1.1.b	17.3.4.2.b	17.3.6.1.b	17.3.7.1.b	17.4
	liter	kg								
olie/afvalolie	10.000		10 BG, DW tanks van elk 1.000 liter (T2-T11)	X						
motorolie	1.000		5 vaten van elk 200 liter (O3)	X						
hydraulische olie	1.000		5 vaten van elk 200 liter (O3)	X						
vloeibare zuurstof	20.000		BG vaste houder		X					
mazout	 2.000 2.000 2.500 5.000	 1.666 1.666 2.083 4.166	BG, DW tanks: T12 T13 T14 T18			X				
zwavelzuur	25.000	40.000	BG, DW tank (T1)				X			
detergent	200	200	vaten (O6)				X			
NaOH (29%)	10.000	15.000	BG, DW tank (T16)				X			
HNO_3 (53%)	30.000	40.000	BG, DW tank (T15)				X			
glycol	1.000 200	1.100 220	IBC (O1) vaten (O2)					X	X	
diverse	5.000	5.000	kleine verpakkingen (O4)							X
TOTAAL				12.000 liter	20.000 liter	9.581 kg	95.200 kg	1.320 kg	1.320 kg	5.000 liter/kg

BG = bovengronds; DW = dubbelwandig

- een labo voor testopstellingen (in het kader van procesvoering) (24.3);
- een labo voor kwaliteitsanalyses (24.4);
- de opslag van 250 ton spui in een kelder en 100 ton gerecupereerde N uit stripping (ammoniumnitraat of ammoniumsulfaat) (28.1.f.2);
- de opslag van 9.966 m³ mest waarvan 5.276 m³ in de stallen, 540 m³ gedroogd digestaat, 2 x 565 m³ dierlijke mest + MDI, 750 m³ dikke fractie, 370 m³ dunne fractie (120 m³ + 250 m³), 500 m³ onreine ruwe mest, 400 m³ opslag concentraat effluent en 1.000 m³ (ingedikt) effluent (28.2.c.2);
- verschillende metaalbewerkingstoestellen met een totale drijfkracht van 10 kW (29.5.2.1.b);
- 2 stoomhogedrukreinigers van elk 150 liter (39.1.1);
- 1 warmtewisselaars voor pasteurisatie met een waterinhoud van 2.000.000 liter en een hygiënisatietank met een waterinhoud van 10.000 liter met een gezamenlijke waterinhoud van 2.010.000 liter (39.4.2);
- de opslag van 13.000 m³ energieteelten in een sleufsilo (45.14.3);

- een bronbemaling tijdens de bouwwerken met een verlaging van het grondwaterpeil met minder dan 4 m onder het maaiveld en met een debiet van maximaal 97 m³/uur, 2.315 m³/dag en 130.000 m³/jaar (53.2.2.b.1);
- een grondwaterwinning bestaande uit 2 putten met een totaal opgepompt debiet van 100 m³/dag en 25.765 m³/jaar (53.8.2), als volgt over beide putten verdeeld:
  - GWW 1: 25 m³/dag en 7.480 m³/jaar op een diepte van 90 m;
  - GWW 2: 75 m³/dag en 17.285 m³/jaar op een diepte van 11 m.

Rubrieken: : 2.2.3.e.2 - 2.2.3.f.2 - 2.4.3.b.1 - 3.6.3.2 - 6.4.1 - 6.5.1 - 9.4.1.c.1.1 – 9.4.1.c.2.1 - 9.4.1.d.2 - 12.1.1.2.b – 12.2.1 - 12.2.2 – 15.1.1 – 15.4.2.a - 16.1.b.3 - 16.2.3 - 16.3.2.b - 17.1.2.2.3 - 17.3.2.1.1.1.b - 17.3.4.2.b – 17.3.6.1.b – 17.3.7.1.b – 17.4 - 24.3 – 24.4 - 28.1.f.2 - 28.2.c.2 - 28.3.c – 29.5.2.1.b - 31.1.3 – 39.1.1 - 39.4.2 - 45.14.3 - 53.2.2.b.1 – 53.8.2.

b. <u>Gemotiveerde beoordeling</u>

1. Horen van de partijen
   - De Provincie Antwerpen draagt bij tot een maximale beperking van de verdere verspreiding van het coronavirus (COVID-19). Het is daarom niet mogelijk om de geplande vergadering van de POVC op dinsdag 5 mei 2020 in het provinciehuis te laten doorgaan.
   - Aan de aanvrager werd gevraagd om zijn hoorrecht schriftelijk uit te oefenen. De aanvrager bezorgde een bijkomende toelichting als reactie op de adviezen. Voor de volledige toelichting verwijst de POVC naar het wijzigingsverzoek dat op 4 mei 2020 werd ingediend via het omgevingsloket.
2. Omschrijving
   - Zowel in het advies van het college van burgemeester en schepenen van Herselt als het advies van het college van burgemeester en schepenen van Hulshout wordt gevraagd dat de exploitant zou verduidelijken waarom de opslag van biogas niet valt onder rubriek 17.1.2 van Vlarem II.
     - De aanvrager stelt dat rubriek 17.1.2 niet van toepassing is, omdat biogas tot nader order niet valt onder de CLP-verordening, gezien er geen gevarensymbool aan het biogas gekoppeld is. Hij stelt dat ook in andere installaties in Vlaanderen de opslag van biogas niet vergund wordt onder de rubriek 17.1.2. Wel heeft de aanvrager de biogasopslag vermeld onder rubriek 2.2.3.e.2 - hoewel deze in principe ook daar niet indelingsplichtig is.
   - De POVC merkt op dat de aanvraag werken aan de waterloop omvat. Dit wordt toegevoegd aan de omschrijving.
   - Voor het overige kan de omschrijving worden behouden.
3. Openbaar onderzoek – bezwaren
   - De aanvrager diende op 10 april 2020 een wijzigingsverzoek in. De POVC is van mening dat deze aanvullende gegevens geen wijzigingen van het aanvraagdossier bevatten die van die aard zijn dat het openbaar onderzoek geschaad zou zijn. Het dossier dat ter inzage heeft gelegen kon derden-belanghebbenden voldoende inzicht verschaffen in de beoogde exploitatie, zodat zij op nuttige wijze hun bezwaarrecht konden uitoefenen.
   - Er werden 6 schriftelijke bezwaren, 24 digitale bezwaren en 1 petitielijst ingediend. Daarin worden de volgende elementen aangehaald:
     → Ligging
       - Een bedrijf van deze grootteorde en risico hoort thuis in een industriegebied en niet in landbouwgebied, vlak naast een erkend natuurgebied en onmiddellijk grenzend aan bewoond gebied (dorpskern Westmeerbeek) en recreatiegebied (Chiroverblijven en sportfaciliteit), waar grote groepen regelmatig samen zijn. Het centrum van Herselt is gelegen op 3 km ten oosten van Greenergy. Het centrum van Westmeerbeek ligt op 900 m afstand ten noorden van Greenergy. Op 150 m veld na, ligt dit Greenergy dus eigenlijk gewoon op de rand van het

woongebied. Westmeerbeek ervaart dus de zuiderwind van Greenergy, dit is de meest voorkomende windrichting in België en zorgt dus voor heel veel geurhinder bij de bewoners van Westmeerbeek.
Het beperkte transport dat nodig zou zijn om de eigen varkensmest naar een industrieterrein te verplaatsen, is minimaal vergeleken met de verscheidene transporten die nu het afval aanvoeren.

⇒ *Beoordeling CBS: Het bezwaar is ontvankelijk en wordt behandeld in punt '4. Toetsing aan stedenbouwkundige voorschriften'.*

→ Hinder
- Geurhinder
  - Tot op heden ondervindt de buurt last van doordringende geurhinder (rottende stank) waardoor woningen niet kunnen worden verlucht, er niet genoten kan worden van de buitenlucht en er geen buitenactiviteiten kunnen worden organiseren.
  - Gaat het wegnemen van de kappen niet voor extra geurhinder zorgen?

    ⇒ *Beoordeling CBS: De bezwaren zijn ontvankelijk en worden behandeld in punt '3.2 Lucht'.*
- Geluidshinder
  - De actuele geluidsoverlast (24 uur / 7 dagen een constant stofzuigergeluid hoorbaar) gaat vergroten, daar het aantal ventilatoren op de site merkelijk gaat toenemen. Tijdens de zomerperiode is er meermaals geluidsoverlast (alternerend geluid komende van de diverse machine) doordat de verschillende toegangsdeuren van het machinepark mogelijks open blijven staan.
  - Gestoorde nachtrust afkomstig van lawaai van aan- en vertrekken van vrachtwagens

    ⇒ *Beoordeling CBS: De bezwaren zijn ontvankelijk en worden behandeld in punt '3.4 Geluid'.*
- Visuele hinder
  - De schoonheidswaarde van het gebouw is van HOOG belang, gezien de ligging vlakbij woongebied. Het ziet eruit als een industrieel gebouw en niet als een agrarisch gebouw.
  - De aanvraag omvat meer grotere, maar vooral hogere gebouwen die het landschappelijk uitzicht sterk zullen vervuilen.

    ⇒ *Beoordeling CBS: De bezwaren zijn ontvankelijk en worden behandeld in punt '4. Toetsing aan stedenbouwkundige voorschriften'.*

→ Grondwaterwinning
Geen debiet- of peilmetingen en geen kwaliteitsanalyses bij het oppompen van 2.315 m³/dag.

⇒ *Beoordeling CBS: Het bezwaar is ontvankelijk en wordt behandeld in punt '3.1 Water'.*

→ Verontreiniging Steenkensbeek
Sinds 2013 is er regelmatig zware verontreiniging van de Steenkensbeek in de buurt van het bedrijf. Ook vandaag de dag is er nog steeds een hele hoge vervuiling van deze waterloop. Het is niet zeker of het bedrijf hiervoor verantwoordelijk is, maar het is ook niet uitgesloten.

⇒ *Beoordeling CBS: Het bezwaar is ontvankelijk maar ongegrond. De provincie heeft een werkgroep opgericht om de vervuiling van de Steenkensbeek aan te pakken. De vervuiling kan afkomstig zijn van één of meerdere bedrijven.*

→ Bodem
- Het bedrijf houdt risico's in voor bodemverontreiniging. Lekkage zou grote gevolgen hebben voor de bodem met rechtstreekse gevolgen voor milieu en volksgezondheid.

- Volgens het oriënterend bodemonderzoek is er bodemverontreiniging aanwezig op perceel 319 F. Er zijn verhoogde waarden voor arseen, nikkel en nitraat in het grondwater. Welke impact heeft dit op de moestuintjes in de buurt?
  - ⇒ *Beoordeling CBS: De bezwaren zijn ontvankelijk en worden behandeld in punt '3.7 Bodem'.*

→ Mobiliteit

- De toegevoegde mobiliteitsstudie is niet meer up-to-date:
  - De studie houdt geen rekening met de uitbreiding van de capaciteit tot 60.000 ton. In de mobiliteitsstudie staat dat de toegangsweg naar het bedrijf niet geschikt is voor vervoer boven de 5 ton, maar dat plaatselijk verkeer is toegelaten. Op basis van de 52.200 ton afvalverwerking per jaar passeren er per jaar 7.786 bewegingen vrachtwagen van 15 tot 30 ton.
  - Er kan bovendien niet met zekerheid gesteld worden dat de transporten telkens optimaal georganiseerd worden: indien er niet met een optimale capaciteit van 100% wordt gereden, maar met een gemiddelde van 80%, betekent dit dan de transportbewegingen nog met 20% stijgen.
  - De snelheidsbeperking in de Halfmaanstraat is 50 km/u in plaats van 70 km/u.
  - Het verkeersbord met de tonnagebeperking tot 5 ton aan de zijtak van de Dieperstraat is weggehaald.
  - 'Om sluipverkeer tegen te gaan, werd de straat geknipt net voorbij Greenergy.' Dit klopt niet, de straat werd geknipt door de gemeente Hulshout om het zwaar verkeer naar Greenergy uit de straat te weren.
  - 'De draaicirkels volstaan om vanuit Westmeerbeek de kleine toegangsweg (zijtak Dieperstraat) in te rijden.' Is niet correct, een vrachtwagen van 15-30 ton kan onmogelijk vanuit Westmeerbeek de zijtak indraaien.
  - De studie gaat ervan uit dat het aantal transporten zal verminderen, maar op vraag 2 van bijlage E1 - Effecten op de mobiliteit van het nieuwe aanvraagdossier staat: In de tabel hieronder weerspiegelt de 'gewenste situatie' de situatie waarbij de RO-installatie geïnstalleerd en duurzaam geëxploiteerd kan worden. Indien dit niet realiseerbaar is, zal het aantal vrachten overeenkomen met het aantal vrachten van de huidig vergunde situatie. Er is dus geen garantie dat er vermindering zal zijn.
- Over- en weer rijden van zwaar verkeer.
- Toelevering van afbreekbaar materiaal veroorzaakt een nefaste bijkomende verkeersstroom bovenop de bestaande verkeersdrukte in Westmeerbeek.
- In de vorige omgevingsvergunningsaanvragen staat dat het vrachtverkeer via Herselt komt. Nochtans komen in de realiteit de meeste vrachtwagens via Westmeerbeek, wat er op duidt dat Greenergy de chauffeurs nog altijd niet verwittigd heeft om de correcte route te volgen.
- Grote transporten gebeuren nog steeds via Beek- en Groenstraat, alhoewel deze straten ondertussen doodlopend zijn, waardoor de vrachtwagen moeten rechtsomkeer maken op de smalle wegen met gevaarlijke verkeerssituaties tot gevolg.
- De Halfmaanstraat, maar ook de Dieperstraat zelf, zijn niet voorzien om zware transporten te laten passeren. Het wegdek van de Halfmaanstraat is volledig kapot gereden. Heel wat huizen in de Halfmaanstraat, een gewone woonstraat, vertonen barsten zowel binnen als aan de gevels.
- De Halfmaanstraat is gecategoriseerd als een 'lokale weg type 3: Erftoegangsweg' wat niet overeenkomt met de huidige situatie. De straat wordt gebruikt voor doorgaand zwaar vervoer naar zowel het bedrijf Greenergy als naar varkensbedrijf Laego, maar ook door zwaar vervoer van en naar het containerpark en alle ander zwaar vervoer tussen Herselt en Westmeerbeek.
- In de Dieperstraat zijn de fietspaden aangeduid op de baanvakken, de Dieperstraat bocht veel (niet altijd duidelijk zicht om voorbij te steken), … Dit is (aan eigen lijve ondervonden) geen veilige situatie!!

- De capaciteit van 60.000 ton blijft ongewijzigd, maar de exploitant wil meer mest aanvoeren waardoor het aantal transporten zal verhogen wat voor de omwonenden nu al een zware belasting en onhoudbaar is.
    - ⇒ *Beoordeling CBS: De bezwaren zijn ontvankelijk en worden behandeld in punt '3.6 Mobiliteit' en in punt '4. Toetsing aan stedenbouwkundige voorschriften'.*

→ Veiligheid
- Biogas is een brandstof in gasvorm. Bij een lek kan er een explosie of brand ontstaan.
- Methaan houdt brand- en explosiegevaar in.
- Wat bij calamiteiten / incidenten? Er is maar één toegangsweg, geen mogelijkheid om groot blusmateriaal te ontplooien, onvoldoende watercapaciteit ter beschikking (nergens in de omgeving is voldoende watertoevoer) en ook geen toevoer van veraf.
- Er zijn al diverse ongevallen geweest, zowel met transporten als op het bedrijf (brand).
- In andere biogasbedrijven zijn al ernstige incidenten geweest (Pittem, Merksplas, Grote Brogel, …).
- De site ligt op 8,3 km van de dichtstbijzijnde brandweerkazerne.
- Advies van de brandweer inwinnen.
- In geval van ramp kan geen correcte veiligheidsperimeter gegarandeerd worden.
- Door de schaalvergroting bestaat het gevaar dat een voldoende kennis en opvolging van de veiligheid door het agrarisch bedrijf niet is gegarandeerd.
- Door de toenemende complexiteit van de installaties kunnen de risico's hoger worden.
    - ⇒ *Beoordeling CBS: De bezwaren zijn ontvankelijk maar ongegrond. Er bestaan duidelijke veiligheidsvoorschriften voor dergelijke installaties die moeten voorkomen dat er risico's zijn voor mens en dier. Er is een noodplan maar dit werd niet toegevoegd aan het dossier.*

→ Gezondheid
- De gassen die duidelijk met de neus kunnen worden waargenomen, hebben een negatieve impact op het welzijn en de gezondheid van de omwonenden: hoofdpijn, stress, aantasting van de slijmvliezen, astma, hoesten, nachtelijke geluidsoverlast,…
- Afhankelijk van het soort materiaal dat men vergist is er een risico op besmetting van pathogenen.
    - ⇒ *Beoordeling CBS: De bezwaren zijn ontvankelijk maar ongegrond. Er bestaan duidelijke veiligheidsvoorschriften voor dergelijke installaties die moeten voorkomen dat er risico's zijn voor mens en dier. Het eindproduct dient, overeenkomstig het VLAREMA, te beschikken over een keuringsattest afgeleverd door een certificeringsinstelling voor bodemverbeterend middel/meststof.*

→ Groenscherm
- Onvoldoende oppervlakte bijkomende aanplantingen in het noorden en het noordwesten van het projectgebied.
- 1 rij bomen is onvoldoende als groenscherm.
- Aan de achterzijde van het bedrijf is onvoldoende plaats voor een groenscherm.
- De bestaande groenvoorzieningen zijn niet voldoende, omdat ik elke avond de lichten in het gebouw zie branden.
    - ⇒ *Beoordeling CBS: De bezwaren zijn ontvankelijk en worden behandeld in punt '4. Toetsing aan stedenbouwkundige voorschriften'.*

→ Insecten
- Er is een toename in het aantal vliegen.
    - ⇒ *Beoordeling CBS: Het bezwaar is ontvankelijk maar ongegrond. Er werden slechts 2 bezwaren ingediend met betrekking tot deze problematiek, de*

milieuambtenaar is tevens niet op de hoogte van klachten met betrekking tot vliegenplagen.

→ Capaciteit
- De aanvraag spreekt alleen over de uitbreiding van de gebouwen, maar er wordt nergens gesproken over de uitbreiding van de productiecapaciteit.
  ⇒ *Beoordeling CBS: Het bezwaar is ontvankelijk en wordt behandeld in punt '3.5 Mestverwerking'.*
- Gezien de hoge verwerkingscapaciteit is dit geen agrarisch bedrijf meer, maar een afvalverwerkingsbedrijf.
  ⇒ *Beoordeling CBS: Het bezwaar is ontvankelijk en wordt behandeld in punt '4. Toetsing aan stedenbouwkundige voorschriften'.*

→ Weinig controle op de aangeleverde afvalstromen
- Vrachtwagens komen van overal om hun afval te storten. Veel Belgische nummerplaten zitten er niet tussen.
- Wij stellen ons vragen bij het internationale transport dat frequent afval levert aan dit bedrijf.
- Afval verwerken dat van het buitenland afkomstig is, is niet ecologisch.
- Meer dan 70% van de toevoer en afvoer wordt in de wijde omgeving getransporteerd. De vrachtwagens met input zijn afkomstig van half Europa.
  ⇒ *Beoordeling: De bezwaren zijn ontvankelijk. In de vergunning afgeleverd door de Provincie Antwerpen op 7 juni 2018 werd als bijzondere milieuvoorwaarde opgenomen: 'de extern te verwerken mest en de energiegewassen zijn afkomstig van landbouwbedrijven gelegen binnen een straal van 20 km rond het bedrijf.' Bij een voorwaardelijke vergunning zal gevraagd worden aan de aanvrager om aan te tonen dat dit effectief het geval is.*
- Is er zekerheid dat de biovergistingsbranche niet vatbaar is voor illegaal goedkoop en eenvoudig wegwerken van dure afvalstromen? De overheid zit al enkele jaren in een besparingsmodus waardoor er weinig mensen zijn om op zeer frequente basis controles uit te voeren op de inhoud van de afvalstromen.
  ⇒ *Beoordeling CBS: Het bezwaar is ontvankelijk maar ongegrond. Het uitvoeren van controles kan niet opgelegd worden bij een vergunning. De deputatie kan wel aan de exploitant vragen om tussentijdse verslagen of rapporten te bezorgen aan de vergunningverlenende overheid.*

→ MER
- Er dient een MER opgesteld te worden.
  ⇒ *Beoordeling CBS: Het bezwaar is ontvankelijk maar ongegrond. Er van uitgaande dat voorliggend dossier ontvankelijk en volledig werd verklaard door de BD, lijkt de BD hierbij te hebben geoordeeld dat het project niet MER-plichtig is.*

→ Openbaar onderzoek
- Brief te laat ontvangen (9 maart 2020). Vraag om nieuwe schrijven met verlenging van het openbaar onderzoek.
- Bevolking van Westmeerbeek werd niet ingelicht.
- Door het coronavirus was het gemeentehuis gesloten en kon het dossier niet worden ingekeken.
- Op het Omgevingsloket waren niet alle stukken gepubliceerd.
  ⇒ *Beoordeling CBS:*
  a. Het openbaar onderzoek is correct gevoerd; alle bewoners/gebruikers in een straal van 100 m werden via een aangetekend schrijven op de hoogte gebracht, de gele affiche met de bekendmaking werd voor de start van het openbaar onderzoek aan de openbare weg aangeplakt, de bekendmaking werd gepubliceerd in de Streekkrant en op de website van de gemeente.

b. De bezwaren zijn ontvankelijk maar ongegrond. De gemeente heeft geen vat op de stukken die ter inzage zijn via het omgevingsloket, maar alle dossierstukken konden worden ingekeken op de dienst ruimtelijke ordening. Zelfs tijdens de sluiting van het gemeentehuis (laatste week van het openbaar onderzoek) kon een afspraak worden gemaakt voor het inkijken van het dossier.

→ Naleven van voorwaarden opgelegd in vorige vergunningen
- Zijn alle vorige vergunningen nageleefd? Neen, sleufsilo's zijn niet aangepast. Een deel van de stallen en de verharding liggend in natuurgebied zijn er nog steeds.
- In het verleden werd afgesproken dat het bedrijf zou verwittigen als er zal worden afgefakkeld, dit gebeurt niet meer.

⇒ *Beoordeling CBS: De bezwaren zijn ontvankelijk en worden behandeld in 'Advies Dienst Handhaving'.*

→ Gelatenheid
- In het verleden zijn er tientallen klachten geweest uit de omgeving aangaande geuroverlast, lawaaihinder en transportproblemen. Deze klachten werden steeds geseponeerd werden door de overheid, ook van de klachten die ingediend werden via de politie werd niets meer gehoord. Indien er de laatste tijd minder klachten geweest zouden zijn, is dit uitsluitend een gevolg van de gelatenheid die bij de bevolking heerst, en niet van het feit dat er minder geuroverlast of lawaaihinder zou zijn.

– De aanvrager bezorgde een reactie op bezwaren geformuleerd tijdens het openbaar onderzoek. Volgende argumenten worden besproken:
- uitbreiding van de capaciteit;
- geurhinder;
- publieke gezondheid;
- verkeer en mobiliteit;
- veiligheid bij calamiteiten;
- aangevoerde stromen;
- groenscherm;
- geluidsoverlast;
- stedenbouwkundige aspecten;
- bodemverontreiniging;
- verontreiniging Steenkensbeek;
- naleven voorgaande vergunningen;
- inzage in vergunning/openbaar onderzoek.

Voor de volledige toelichting verwijst de POVC naar bijlage 2 van het wijzigingsverzoek dat op 4 mei 2020 werd ingediend via het omgevingsloket.

– Verder te bespreken na termijnverlenging.

4. Toetsing aan titel IV van de VCRO/Stedenbouwkundige verenigbaarheid

– De aanvraag is grotendeels gelegen in agrarisch gebied volgens het gewestplan Herentals-Mol, goedgekeurd op 28 juli 1978 en voor een beperkt deel, meer bepaald de zuidwestelijk hoek van perceel 397K2, in natuurgebied.

– De aanvraag is niet gelegen in een gewestelijk, provinciaal of gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan.

– De aanvraag is niet gelegen in een gemeentelijk plan van aanleg, noch binnen de begrenzing van een goedgekeurde en niet-vervallen verkaveling.

– De aanvraag is volgens de AGOP-RO principieel in overeenstemming met het geldende plan.

– Het college van burgemeester en schepenen van Herselt verleende een ongunstig advies:
- In het besluit van 11 april 2008 wordt het inplanten van aan de landbouw verwante bedrijven toegelaten in agrarisch gebied, voor zover dit nuttig of nodig is voor het goed functioneren van de landbouwbedrijven in de omgeving. Verwerking van producten is uitgesloten, met uitzondering van mestbehandeling en mestvergisting. Er moet hierbij rekening gehouden worden met ten minste 4 factoren. We hebben elk van deze factoren

onderzocht en besproken. Hieruit leiden we af dat voorliggende aanvraag niet voldoet aan de factoren zoals voorgesteld in het besluit van 11 april 2008.
- In de Omzendbrief RO/2006/01 is opgenomen dat een absoluut totaal maximum tonnage van 60.000 ton inputmateriaal per jaar aanvaardbaar is vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening. Voorliggende aanvraag voorziet in een verhoging van de gezamenlijke inputcapaciteit van mest/ruw digestaat. Dit kan leiden tot een totale materiaalinput in de installatie die 60.000 ton/jaar ruimschoots overschrijdt, wat, conform de Omzendbrief RO/2006/01 niet aanvaardbaar is vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening.
- In de omzendbrief RO 2006/01 vinden we ook enkele elementen van ruimtelijke ordening terug. Elk van deze elementen werd besproken en hieruit kunnen we besluiten dat de site Greenergy omwille van de ligging tussen woongebied, recreatiegebied en natuurgebied een ruimtelijke impact heeft die niet vergeleken kan worden met de omliggende percelen.
- Voorliggende aanvraag werd ook beoordeeld ten opzichte van de randvoorwaarden vanuit de bedrijfsgebondenheid, zoals aangegeven in de Omzendbrief RO/2006/01. De relatie met de landbouwactiviteit is niet meer in verhouding en uit de verkeersstudie blijkt dat de impact op de transportbewegingen onvoldoende behandeld werd.
- Op basis van de beoordeling aan de hand van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening stellen we vast dat de plannen zoals voorgesteld niet voldoen aan de goede ruimtelijke ordening.
- Ten slotte verwijzen we naar de Omzendbrief van 8 juli 1997 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen. Hierin lezen we: "Indien een onderneming wegens haar activiteit en gelet op de concrete omstandigheden van het geval als para-agrarisch kan worden beschouwd, betekent dit niet dat zij ipso facto kan worden vergund in het agrarisch gebied. Ook de toelaatbaarheid van para-agrarische bedrijven is immers onderworpen aan de algemene voorwaarde dat de aanvraag in overeenstemming moet zijn met de goede plaatselijke ordening. Het onderzoek naar de overeenstemming van de aangevraagde inrichting met de goede ruimtelijke ordening is bij de beoordeling van vergunningsaanvragen voor para-agrarische ondernemingen bovendien van groot belang, vermits het begrip «para-agrarische onderneming» zeer ruim is. Dergelijke vergunningsaanvragen zullen dan ook vaak vanuit louter oogpunt van de verenigbaarheid met de stedenbouwkundige bestemming weliswaar toelaatbaar zijn, doch kunnen of moeten worden afgewezen omdat zij, gelet op hun inplanting, omvang, aard, hinderlijkheid, e.d.m. niet meer verenigbaar kunnen worden geacht met de goede plaatselijke ordening."
- Aangezien voorliggende aanvraag gaat over het verbouwen, uitbreiden en 'future-proof' maken van een biogasinstallatie, die in de zeer nabije omgeving gelegen is van woongebieden, recreatiegebied en habitatrichtlijngebied, besluiten we dat deze exploitatie, gelet op haar inplanting, omvang, aard en hinderlijkheid niet meer verenigbaar kan worden geacht met de goede plaatselijke ordening. De aanvraag wordt dan ook ongunstig geadviseerd.

– Het college van burgemeester en schepenen van Herselt vraagt de volgende verduidelijkingen indien een gunstig advies zou worden overwogen:
  - Een nieuwe en up-to-date mobiliteitsstudie aanleveren, waarin rekening gehouden wordt met de nieuwe installatie en op welke manier de hinder voor de omwonenden binnen de perken zal worden gehouden.
  - De aanvrager dient een nieuw, correct erfbeplantingsplan aan te leveren dat overeenstemt met het inplantingsplan.
– Het advies van het college van burgemeester en schepenen van Hulshout (straalgemeente) is ongunstig. Op het vlak van de stedenbouwkundige handelingen betreft het de volgende reden:
  - De impact van de aanvraag op de mobiliteitssituatie kan niet worden ingeschat omdat de bijgevoegde mobiliteitsstudie niet de gewenste situatie onderzoekt. Er dient een nieuwe

mobiliteitsstudie te worden toegevoegd die rekening houdt met de gewenste situatie en de seizoensgebonden aanvoer.

- De aanvraag is volgens de AGOP-RO, mits de voorgestelde voorwaarden, in overeenstemming met de wettelijke bepalingen, de toepassing van de afwijkingsmogelijkheden, alsook met de goede plaatselijke ordening en met zijn onmiddellijke omgeving. De AGOP-RO merkt in zijn advies nog het volgende op:
  - Er worden in deze aanvraag, zoals op te maken uit het inplantingsplan en de ingevoerde planelementen in het omgevingsloket, geen nieuwe verhardingen aangevraagd. Evenwel wordt op het hemelwaterformulier aangegeven dat 845,5 m² nieuwe verharde grondoppervlakten (her)aangelegd worden. Aan de POVC wordt voorgesteld hieromtrent verder verduidelijking te vragen aan de aanvrager.
  - Het in het aanvraagdossier bijgevoegde erfbeplantingsplan (2019) blijkt in vergelijking met het inplantingsplan nieuwe toestand niet volledig actueel. Het lijkt aangewezen een geactualiseerd beplantingsplan te laten opstellen en/of in de vergunningsvoorwaarden op te leggen dat de groenschermen moeten worden gerealiseerd zoals weergegeven op het inplantingsplan nieuwe toestand.
    - *Ook in de adviezen van het CBS van Herselt en het CBS van Hulshout worden opmerkingen gemaakt over het feit dat de plannen niet met elkaar in overeenstemming zijn. Uit het terreinbezoek van de handhavingsambtenaar van de gemeente Herselt blijkt bovendien dat de 'bestaande' groenschermen niet of nauwelijks aanwezig zijn (niet aangeplant en/of niet onderhouden en afgestorven).*
- Het departement Mobiliteit en Openbare Werken - Beleid laat weten dat zij geen opmerkingen heeft op voorliggend dossier.
- Het Departement Landbouw en Visserij verleent een gunstig advies voor het stedenbouwkundige luik van deze aanvraag voor zover de totale hoeveelheid toegeleverde stromen ongewijzigd blijft (maximaal 60.000 ton biomassa per jaar).
- Het advies van de Brandweerzone Kempen - Hulpverleningszone 5 (Geel) werd nog niet ontvangen.
  - De POVC stelt voor om van de termijnverlenging gebruik te maken om het advies van de brandweer af te wachten.
- Volgende stedenbouwkundige verordeningen zijn van toepassing op de aanvraag:
  - het besluit van de Vlaamse Regering van 5 juli 2013 houdende vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater van toepassing.
    - Voor de bespreking van de hemelwaterverordening verwijst de POVC naar punt 10. Watertoets.
- De maatregelen in de archeologienota met referentienummer ID 12500 moeten uitgevoerd worden overeenkomstig het programma geformuleerd in die archeologienota, inclusief de opgelegde voorwaarden, en het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013.
- De aanvrager bezorgde in het kader van het schriftelijk hoorrecht bijkomende toelichting als reactie op de adviezen en bezwaren. Gezien deze informatie nog niet werd beoordeeld door de adviesinstanties (in het bijzonder het CBS van Herselt en het CBS van Hulshout), stelt de POVC voor om in toepassing van de administratieve lus de beslissingstermijn eenmalig te verlengen met 60 dagen. Van de termijnverlenging wordt gebruik gemaakt om opnieuw advies te vragen aan de betrokken adviesinstanties.
- Verder te bespreken na termijnverlenging.

5. Toetsing aan titel V van het DABM
   - Het advies van het college van burgemeester en schepenen van Herselt is ongunstig. Het college uit daarin de volgende bezorgdheden:
     - Het college van burgemeester en schepenen stelt vast dat in de aanvraag geen aanpassing gevraagd wordt van de voorwaarde die opgelegd werd in de vergunning afgeleverd door de Provincie Antwerpen op 7 juni 2018 en die stelt dat de extern te

verwerken mest en energiegewassen afkomstig moeten zijn van landbouwbedrijven die gelegen zijn in een straal van 20 km rond het bedrijf. Uit bezwaren blijkt dat de aanvoer van fracties van meer dan 20 km ver komt. Volgens de zaakvoerder zou dit ook noodzakelijk zijn voor een financieel-economisch haalbaar model en bovendien is de markt voor aanlevering in de loop der jaren drastisch veranderd (geïnternationaliseerd).

- Met betrekking tot water wordt de maximale bronbemalingscapaciteit aangevraagd, terwijl in een eerdere voorstelling gesteld werd dat dit een gesloten systeem zou zijn, waarbij het water opnieuw zou worden ingebracht.
- Met betrekking tot mobiliteit werd tijdens de voorbesprekingen met de gemeente Herselt door de aanvrager gesteld dat de mobiliteitsbewegingen aanzienlijk zouden verminderen door een efficiënter productieproces. Echter zal dit efficiëntere productieproces pas na een kostenbatenanalyse mogelijks uitgevoerd worden. Voorliggend dossier toont dus geen effectieve daling in mobiliteitsbewegingen aan.
- Tijdens de voorbesprekingen met de gemeente Herselt werd door de aanvrager gesteld dat de geurhinder aanzienlijk beperkt zou worden. In het rapport (bijlage E4bis) wordt uitgegaan van de realisatie van de indampingsstap van het effluent van de biologie waardoor de te behandelen lucht vochtiger naar de luchtbehandeling kan geleid worden, wat een verbeterde werking van de biofilter mogelijk maakt. Echter, het is momenteel nog niet zeker of de installatie voor de doorgedreven zuivering van het effluent van de MBR met een full-scale RO-installatie effectief geplaatst zal worden. Bovendien is in het rapport opgenomen dat in de huidige situatie de lucht enkel waterverzadigd naar de luchtbehandeling kan gestuurd worden op de momenten dat er voldoende terreinwater is (d.i. niet in droge periodes). Dit dossier biedt bijgevolg onvoldoende garantie dat de geurhinder effectief aanzienlijk beperkt zal worden.

– Het college van burgemeester en schepenen van Herselt merkt nog het volgende op: Indien de deputatie toch een gunstig advies *(sic)* zou willen verlenen, stellen wij onderstaande verduidelijkingen […] voor die zouden kunnen worden opgenomen:
  - Verduidelijken hoe de maximale bemalingsdebieten, zoals opgenomen in de rubriekentabel van de aanvraag, bepaald werden, uitgaande van de berekende bemalingsdebieten in de bemalingsnota.
  - De maximale bemalingsperiode opgeven (enkel in de passende beoordeling wordt opgenomen dat het uitgraven van de kelder tot het voltooien van de kelder ongeveer 8 à 10 weken bedraagt).
  - Verduidelijken of de Steenkensbeek de hoeveelheid geloosd bemalingswater kwantitatief kan verwerken (wordt niet nader toegelicht in de bemalingsnota).
  - Binnen de invloedstraal van de bemaling liggen enkele percelen waarvoor een oriënterend bodemonderzoek werd uitgevoerd (dossiernummers 69846 en 77866). De exploitant dient in de aanvraag aan te geven of uit het oriënterend bodemonderzoek blijkt of er bodemverontreiniging(en) zit(ten) in het grondwater of de bodem en, indien dit het geval is, om na te gaan of deze kunnen verplaatst en/of opgepompt worden tijdens de bronbemaling.
  - Indien de RO-installatie niet wordt geplaatst: of en welke (extra) maatregelen er zullen genomen worden om ervoor te zorgen dat de te behandelen lucht voldoende vochtig is wanneer deze de biofilter bereikt.
  - De geluidsprognose opnieuw uitvoeren uitgaande van de veranderingen met betrekking tot de motoren in de gewenste situatie en hieruit blijkt dat deze veranderingen geen significant effect zullen genereren ter hoogte van relevante beoordelingspunten, noch ter hoogte van de nabijgelegen natuurgebieden.
  - De veiligheidsaspecten met betrekking tot de gewijzigde opslag van biogas (toename hoeveelheid + gewijzigde locatie) worden op voldoende en gefundeerde wijze opgenomen in de aanvraag.
  - Aantonen dat de externe, niet-bedrijfseigen mest/digestaat effectief afkomstig is van landbouwbedrijven die gelegen zijn binnen een straal van 20 km rond het bedrijf, zoals in de vergunning afgeleverd door de Provincie Antwerpen op 7 juni 2018 werd opgenomen.

- In het subadvies van de dienst Handhaving van de gemeente Herselt worden nog een reeks vaststellingen vermeld, die werden gedaan tijdens een recent bedrijfsbezoek (2 april 2020):
  - Met betrekking tot silosappen/(potentieel verontreinigd) afstromend water (zie ook advies VMM)
    - De firma is gelegen op de oever van zowel de Raamdonksebeek en de Steenkensbeek. Alle doorsijpeling van sappen, zowel via afvoerkanalen, bezinkingsgoten als aangetaste betonstructuren geven rechtstreeks verrijking in beide waterlopen. De uitspoeling wordt versterkt bij regenval omdat de opslag niet overdekt is of apart wordt opgevangen en gebufferd. Het hemelwater op de toegangswegen wordt bij zware regenval gemengd met de sappen afkomstig van de opslag. Er is geen enkele aanwijzing dat de aangetaste structuren worden hersteld of de sappen worden opgevangen. Er is geen plan dat aangeeft hoe bij wateroverlast de gevolgen voor de omgeving worden aangepakt.
    - De sleufsilo die op de plannen als 'te behouden' staat aangegeven, vertoont een aantal gebreken die de uitloging van silosappen naar de naastliggende beek in de hand werken:
      → opening in de achterwand;
      → opgebouwd uit betonnen L-elementen;
      → betonvloer aangetast (wapening op een aantal plaatsen zichtbaar).
    - De silosappen worden volgens de ingediende plannen opgevangen in een put, en afgevoerd om mee verwerkt te worden. Ter plaatse is te zien dat die afvoer niet correct lijkt te gebeuren. De werknemer vertelt mij dan ook dat dit 'afgepompt' wordt om mee 'te verdampen' met de eerdergenoemde lekput.
      Ook de opvang van de overige terreinverharding komt in dezelfde opvangput terecht. Het lijkt aangewezen een correcte goed functionerende afvoer te voorzien.
    - Ook vanuit de 'om te leggen infiltratievoorziening' is er een 'lozingspunt 1' ingetekend. Dit lozingspunt betreft waarschijnlijk een overloop van de infiltratievoorziening. Wanneer naar de afvoer van de terreinverhardingen gekeken wordt, is echter ook te zien dat de opvang van afstromend water van minstens een deel van de verharding ook in deze infiltratie terechtkomt. Het betreft onder andere de eerste strook verharding achter de poort, tot de loods, ter hoogte van de wasstraat. Op deze strook stationeren ook de vrachtwagens die het digestaat komen ophalen. Ook de afstroom van de parking en van de verharding tussen de 'bestaande varkensstal' en de 'te herbouwen opslagbassins' komt in de infiltratie terecht. Het is dan ook niet ondenkbaar dat er vervuilende stoffen die op de terreinverhardingen terechtkomen (vanuit de wasstraat, bij het ophalen van het digestaat, of andere oorzaken) in de infiltratievoorziening en zo verder in de bodem of de waterloop terechtkomen.
  - In bijlagen 'E5' en in het geluidsrapport wordt gemeld dat de ventilatoren binnen staan. Op de plannen staan naast het biobed echter wel een heel aantal ventilatoren ingetekend. In de huidige toestand staan deze nog tussen de loods en de 'te herbouwen' opslagbassins, en zijn het er ook minder. Er wordt niet aangegeven wat de geluidsdruk van deze tafelventilatoren is.
  - De opgelegde groenschermen werden aangeplant (sommige echter pas zeer recent), maar zijn op verschillende plaatsen niet of onvoldoende ontwikkeld. Het lijkt aangewezen de aanplant en het onderhoud van de groenschermen in strikte voorwaarden aan de eventuele vergunning te verbinden.
- Het advies van het college van burgemeester en schepenen van Hulshout (straalgemeente) is ongunstig om volgende redenen:
  - Het is onduidelijk welk groenscherm er zal worden geplaatst. Er dient een nieuw erfbeplantingplan te worden toegevoegd met de nodige aanpassingen aan het groenscherm.
  - De verhoging van rubriek 28.3.c zorgt ervoor dat de exploitant de mogelijkheid heeft om naast de 60.000 ton/jaar inputmateriaal in de covergistingsstap (waarvan minimaal 18.000 ton/jaar mest) ook nog 60.000-18.000 = 42.000 ton/jaar mest/digestaat in te

brengen in de mestverwerkingsstap van de installatie. In een dergelijk geval kan de totale materiaalinput in de volledige installatie oplopen tot maximaal 60.000 + 42.000 = 102.000 ton/jaar. Dit is niet aanvaardbaar.

Het college vermeldt daarbij tevens een lijst van onduidelijkheden in het dossier die een volledige beoordeling van het dossier niet mogelijk maken. Het betreft dezelfde verduidelijkingen die ook door het schepencollege van Herselt worden gevraagd (cf. supra), aangevuld met de volgende vragen:

- Verduidelijken vanwaar de huidige lozing van afvalwater in de (infiltratie)gracht ten noorden van de biofilter afkomstig is en of deze lozing is gecapteerd in de huidige aanvraag.
- Verduidelijken hoe de optimale werking van het zuiveringsproces zal worden bewaakt zodat er geen geur of ammoniak vrijkomt.

- Er werd geen advies ontvangen van het AZG. Dit advies is stilzwijgend gunstig.
- Het advies van de AGOP-M is gunstig mits voorwaarden (zie punt 12: voorwaarden). De AGOP-M verwijst wat betreft het aspect geluidshinder naar gegevens uit het openbaar onderzoek, waaruit blijkt dat er melding wordt gemaakt van geluidshinder door enkele bezwaarindieners. De klachten zijn volgens de AGOP-M niet van zulke aard dat het opleggen van een geluidsbeheersplan noodzakelijk geacht wordt. Door optreden van de Afdeling Handhaving kan verdere geluidshinder voorkomen worden.
- Het advies van de OVAM is gunstig. De OVAM merkt het volgende op:
  - Door de verwerking van de dunne fractie door middel van een biologie worden nutriënten (stikstof) vernietigd. Daardoor wordt de nutriëntenkringloop voor organisch-biologisch afval niet gesloten.
    Het Actieplan Duurzaam beheer van biomassa(rest)stromen 2015-2020 vermeldt dat deze manier van verwerken, moet worden afgebouwd en moet worden gewerkt aan een transitie van nutriëntenverwijdering naar nutriëntenrecuperatie. Tegen 2020 wordt geëvalueerd of de afbouw van biologieën voor mestverwerking na 2020 haalbaar is.
  - De OVAM vindt het noodzakelijk om de volgende aandachtspunten aan de exploitant mee te delen:
    - Indien het digestaat wordt gebruikt als meststof of bodemverbeterend middel, dient voldaan te zijn aan de VLAREMA-voorwaarden; hierbij dient dan ook elke inkomende afvalstof aan de VLAREMA-normen voor bodemverbeterende middelen en meststof te voldoen in het kader van het niet-verdunningsprincipe.
    - Indien dierlijke bijproducten worden vergist moet het bedrijf over een erkenning beschikken volgens de Europese Verordening 1069/2009.
    - Het eindproduct moet overeenkomstig het VLAREMA over een keuringsattest afgeleverd door een erkende certificeringsinstelling voor bodemverbeterend middel/meststof beschikken.
- De AOW liet op 27 maart 2020 weten dat zij een foutief advies hadden opgeladen en dat zij geen advies zullen uitbrengen voor dit dossier, aangezien de grondwaterwinning onveranderd blijft wat debieten en termijn betreft en de bemaling klasse 3 is.
  - De AOW formuleert wel volgende opmerking bij de reactie van de aanvrager n.a.v. de POVC:
    - Vanuit de afdeling van VMM bevoegd voor grondwater wijzen we de exploitant op de bepalingen van art 5.53.6.1.1§4 van VLAREM II. Dit artikel stelt dat het bemalingswater dat terug in de grond wordt ingebracht, moet voldoen aan de milieukwaliteitsnormen voor grondwater, bedoeld in artikel 2.4.1.1.
    - Dat de conclusie van het bodemonderzoek is dat er geen bodemsanering moet uitgevoerd worden, impliceert niet dat aan de milieukwaliteitsnorm voldaan wordt. Alvorens te starten met het retourneren van het bemalingswater is het aangewezen de kwaliteit van het bemalingswater te analyseren op arseen, nikkel en lood.
      → De AOW stelt ter zake een bijzondere voorwaarde voor.
- Het advies van het VEA is gunstig, mits voorwaarden.

- De VMM vroeg in haar oorspronkelijke advies om een administratieve lus toe te passen, zodat de exploitant de volgende bijkomende info/verduidelijkingen kan aanleveren:
  - De exploitant moet een inschatting van de uitvoering van de diverse fasen van het project bezorgen en een voorstel van referentiemomenten inbouwen om de vergunningverlenende en adviserende overheden te informeren over de voortgang van het project.
  - De exploitant moet uitklaren wat de oorzaak is van de verontreiniging van de grachten en een plan van aanpak voorstellen om hieraan naar de toekomst toe te remediëren. De exploitant moet aangeven welke maatregelen hij zal treffen om te voorkomen dat vervuild run-offwater van de werkzones en sappen van de sleufsilo's worden geloosd in oppervlaktewater.
  - De exploitant moet de lozingssituatie van het huishoudelijk afvalwater verduidelijken en het lozingspunt aanduiden op de plannen.
    - Op 10 april 2020 werden door de exploitant bijkomende gegevens bezorgd naar aanleiding van dit advies.
    - Op 15 april 2020 werd een aanvullend gunstig advies mits voorwaarden bezorgd door de VMM.
- Het ANB merkt met betrekking tot de lozing van BA het volgende op:
  - Wat de geplande lozing op de Steenkensloop betreft, is het niet wenselijk deze reeds te voorzien. De werking van de omgekeerde osmose (RO) op MBR-effluent blijkt nog niet geoptimaliseerd en nog in onderzoeksfase. Uit de beschikbare meetgegevens van de Steenkensbeek blijkt dat er nu reeds een overschrijding is van de MKN voor CZV en Ptot. Hoewel de geplande berekende bijdrage van de lozingsnormen onder de 10% van de MKN liggen, blijft de bijdrage wel relevant. Ook merken we op dat er geen maatregelen zijn voorzien bij calamiteiten (ongecontroleerde lozing/spill). We raden dan ook aan dat de bevoegde instanties dit nader onderzoeken.
- Verder te bespreken na termijnverlenging (zie ook punt 4. Toetsing aan titel IV van de VCRO/Stedenbouwkundige verenigbaarheid).

6. Toetsing aan hoofdstuk 4 van het decreet IHB
   - Niet van toepassing.
7. Toetsing aan principe van ondeelbaarheid stedenbouw/milieu/natuur/kleinhandel
   - De vergunningsplichtige stedenbouwkundige handelingen en de vergunningsplichtige exploitatie van ingedeelde inrichtingen of activiteiten zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden en worden samen aangevraagd in voorliggende omgevingsvergunningsaanvraag.
8. Toepasselijke BREF's
   - BREF IRPP
   - BREF WT
9. Natuurtoets
   - De vergunningsaanvraag werd getoetst aan artikel 26bis en artikel 36ter,§3 en §4 van het Natuurdecreet. De inrichting is gelegen:
     - op ca. 125 m van het Natura 2000-gebied BE2100040 'Bovenloop van de Grote Nete met Zammelsbroek, Langdonken en Goor';
     - op ca. 1,2 km van het Vlaams Ecologisch Netwerk 'De Vallei van de Grote Nete benedenstrooms' (308);
     - deels in het Vlaams Ecologisch Netwerk 'Het Goor-Asbroek' (341);
     - op ca. 930 m van het erkend reservaat 'Goor Asbroek' (E127);
     - op ca. 1.130 m van het erkend reservaat 'Netevallei regio Zuiderkempen' (E156).

     Er zijn voldoende garanties en engagementen zodat aan de zorgplicht (artikel 14 van het Natuurdecreet), het voorkomen van vermijdbare schade (artikel 16 van het Natuurdecreet) en het respecteren van de bepalingen van het Soortenbesluit is voldaan.
   - Ter zake ook wordt verwezen naar het gunstige advies van het ANB en de daarin voorgestelde voorwaarden (cf. infra).

Er wordt geen betekenisvolle aantasting verwacht van de aanwezige natuurwaarden mits bovenvermelde voorwaarden.

10. Watertoets
    - De AOW liet op 27 maart 2020 weten dat zij een foutief advies hadden opgeladen en dat zij geen advies zullen uitbrengen voor dit dossier, aangezien de grondwaterwinning onveranderd blijft wat debieten en termijn betreft en de bemaling klasse 3 is.
    - Voor de evaluatie van de lozing wordt verwezen naar het advies van de VMM.
      Uit het gunstige advies blijkt dat de gevraagde lozing (mits naleving van de voorgestelde voorwaarden) verenigbaar is met het watersysteem. De aanvraag voldoet, voor wat betreft de lozing, aan de doelstellingen en beginselen, vermeld in het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid, gecoördineerd op 15 juni 2018
    - Bij nazicht van de Vlaamse kaart met de overstromingsgevoelige gebieden, blijken de percelen gelegen te zijn in een effectief of mogelijk overstromingsgevoelig gebied. Gelet hierop werd advies gevraagd aan de provinciale dienst Integraal Waterbeleid (DIW).
      Het advies van de DIW is gunstig, mits voorwaarden. Om tegemoet te komen aan de voorwaarden zijn er volgens de DIW nog planaanpassingen nodig. De aanvrager bezorgde in het kader van het schriftelijk hoorrecht echter volgende toelichting:
      - De verplichte bouwafstand van 5m ten opzichte van de kruin van de waterloop kan gegarandeerd worden. In het ontwerp is hier reeds aan voldaan. Op het inplantingsplan van de nieuwe situatie is de ruimingsstrook in stippellijn aangeduid. De nieuwe gronddam en de gracht blijven uit deze zone, evenals het nieuwe groenscherm van GREENERGY BVBA. Het natuurlijke groenscherm aan beide zijden van de waterloop wordt niet beheerd door GREENERGY BVBA.
      - De voorgestelde bijzondere voorwaarden zijn aanvaardbaar.
        - De DIW merkt op dat de 5m-zone op het inplantingsplan ter hoogte van de infiltratiegracht niet correct werd ingetekend (op sommige plaatsen start de 5m-zone in het midden van de waterloop). De 5m-zone dient gemeten te worden vanaf de insteek van het talud. Dit betekent dat een gedeelte van het groenscherm (en mogelijk ook de rechterhoek van de infiltratievoorziening) in de 5m-zone valt. De infiltratiegracht en de aan te planten groengordel mogen in geen geval binnen de 5m-zone liggen. De aanvrager dient de plannen aan te passen. Indien er aanpassingen nodig zijn van de infiltratievoorziening, dient het verloren gegaan volume elders gecompenseerd te worden.
        - De POVC stelt voor om in termijnverlenging een aanpassing te vragen van de plannen en deze plannen ter evaluatie voor te leggen aan de DIW.
    - Het college van burgemeester en schepenen van Hulshout merkt het volgende op:
      De Dienst integraal waterbeleid dient gunstig advies te verlenen voor:
      - het opnemen van de 5m-ruimingszone in het groenscherm;
      - de lozing van het afvalwater op de Steenkensbeek;
      - het lozen van het bemalingswater op de Steenkensbeek.
    - Door de exploitant wordt een afwijking gevraagd van de gewestelijke stedenbouwkundige verordening Hemelwater in die zin dat de aanvrager een hemelwaterput wil plaatsen met een groter volume dan vereist, nl. 588.000 liter.
      - Aangezien de jaarlijkse behoefte aan water (26.400 m³) veel groter is dan de voorziene opvang (588 m³) is een afwijking van de gewestelijke stedenbouwkundige verordening hemelwater volgens de AGOP-RO aanvaardbaar.
    - Verder te bespreken na termijnverlenging.
11. Termijn
    - Te bespreken na termijnverlenging.
12. Voorwaarden
    - Te bespreken na termijnverlenging.

c. *Conclusie*: termijnverlenging (administratieve lus). Het dossier dient na termijnverlenging opnieuw voor advies te worden voorgelegd aan de POVC.

11.Procedure in termijnverlenging

- De behandelingstermijn van het dossier werd van rechtswege eenmalig verlengd met 60 kalenderdagen.
- Reden voor de termijnverlenging is de toepassing van de administratieve lus.
- Aan de aanvrager werd gevraagd om:
  1. de plannen aan te passen op basis van de opmerkingen van de Dienst Integraal Waterbeleid (DIW);
  2. in overleg te treden met DIW om de modaliteiten van de retourbemaling nader te bespreken.
- Tevens zal van de termijnverlenging gebruikgemaakt worden om:
  1. het advies van de brandweer af te wachten;
  2. de bijkomende toelichting die de aanvrager als reactie op de adviezen en bezwaren bezorgde in het kader van het schriftelijk hoorrecht te laten beoordelen door de adviesinstanties.
- Er is geen nieuw openbaar onderzoek in het kader van de administratieve lus vereist.
- Aan de betrokken adviesinstanties en aan de POVC werd opnieuw advies gevraagd.
- Datum melding termijnverlenging aan exploitant/aanvrager: 8 juni 2020.

12.Bijkomende gegevens

- De DIW liet na de zitting van de POVC nog weten dat, indien de droogte blijft aanhouden, het aangewezen is om aanpassingen door te voeren aan de retourbemaling, om het effect op het nabijgelegen SBZ tot een minimum te beperken. Aan de exploitant werd gevraagd om van de termijnverlenging gebruik te maken om hierover in overleg te treden met de DIW (cf. supra).
- Op 26 juni 2020 heeft de aanvrager een wijzigingsverzoek ingediend met volgende bijkomende informatie:
  - Een aangepast plan met aanduiding van de 5 meter-zone ten opzichte van de kruin van de waterloop.
  - Er werd eveneens contact opgenomen met DIW voor het bespreken van de modaliteiten van de retourbemaling (cfr. het 2e punt). Uit dit overleg is er besloten dat er voorafgaandelijk aan de opstart van de bemaling er een overleg zal gebeuren met DIW (en eventueel andere betrokken instanties) om de optimale toepassing van het retourwater vast te leggen. De optimale toepassing kan immers afhankelijk zijn van de op dat moment heersende klimatologische omstandigheden (bv. afhankelijk van droogteperiodes).

13.Adviezen in termijnverlenging

Schepencollege van Herselt :
- advies gevraagd op 26 juni 2020;
- advies ontvangen op 27 juli 2020;
- inhoud: ongunstig, gelet op volgende elementen:

1. Stedenbouwkundige basisgegevens
   De aanvraag situeert zich in het bij koninklijk besluit van 28 juli 1978 vastgestelde gewestplan met bestemming natuurgebieden en agrarisch gebied. Het eigendom is niet gelegen binnen de grenzen van een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg.
2. Omschrijving voorwerp ingedeelde inrichtingen of activiteiten
   De exploitant beschikt over een vergunning voor onbepaalde duur voor de exploitatie van een varkensbedrijf (met 942 varkens) en een covergistingsinstallatie (verwerkingscapaciteit van maximaal 60.000 ton/jaar biomassa, bestaande uit dierlijke mest, organisch-biologische afvalstoffen (OBA's) en energieteelten). Via voorliggende omgevingsvergunningsaanvraag wenst de exploitant de biogasinstallatie te innoveren om deze 'future-proof' te maken. Om dit te realiseren, zal het vergistervolume worden uitgebreid met 1 nieuwe vergister gevolgd door 2 vernieuwde huidige navergisters. Voor de vergister zal een hydrolysetank worden geplaatst en na

de vergisters wordt een opslag van digestaat voorzien. De verwerkingsmogelijkheden van het digestaat zullen worden uitgebreid om afhankelijk van de marktvraag het gewenste eindproduct te kunnen afleveren. Verder zal de luchtzuiveringsinstallatie worden aangepast, wordt de drooginstallatie volledig vernieuwd, wordt een biologische nabehandeling in de oude navergistingstanks voorzien en wordt de opslag van allerlei producten ondergebracht in een nieuwe loods. Deze aanpassingen aan de biogasinstallatie houden geen wijzigingen in van de reeds vergunde maximale capaciteit van 60.000 ton/jaar (minimaal 30% mest; 30% energiegewassen; maximaal 40% organisch-biologische afvalstoffen) dewelke in de gewenste situatie zal behouden blijven. Wel vraagt de exploitant om de hoeveelheid mest in de toevoerstromen te verhogen tot de maximale capaciteit (60.000 ton/jaar).
Het diergedeelte dat onder de vergunning van Wim Laeremans valt, blijft ongewijzigd met betrekking tot voorliggende vergunningsaanvraag.

3. Milieu-technische beoordeling
   a. Water
      - Bedrijfsafvalwater
        → De exploitant vraagt vergunning voor een afvalwaterzuivering met inbegrip van de lozing van het gezuiverde effluent met een debiet van 49 m³/uur; 160 m³/dag en 40.000 m³/jaar in de Steenkensbeek (onrechtstreeks via een gracht) via rubriek 3.6.3.2 (klasse 2). Het bedrijfsafvalwater bestaat uit het MBR-effluent (MBR = Membrane BioReactor) dat via een RO-installatie (RO = reversed osmosis) wordt gezuiverd tot loosbaar water.
        → De exploitant opteert ervoor om rubriek 3.6.3.2 aan te vragen via een gefaseerde omgevingsvergunning.
        → Momenteel is het nog niet zeker of de installatie voor de doorgedreven zuivering van het effluent van de MBR met een full-scale RO-installatie zal geplaatst worden. De installatie zal afhangen van de beoordeling van de resultaten van de RO-installatie door de sector. Indien de RO-installatie er niet komt, zal het effluent van de MBR ingedampt worden om het noodzakelijke transport te minimaliseren. Het MBR-effluent dat niet ingedampt kan worden, zal worden afgezet. Rubriek 3.6.3.2 is in deze gevallen niet van toepassing.
        Ook gedurende de testperiode die aan de installatie van de RO-installatie voorafgaat, zal er geen lozing op oppervlaktewater zijn en is rubriek 3.6.3.2 bijgevolg niet van toepassing. De exploitant verwacht dat de correcte installatie/afstelling van de RO-installatie verschillende jaren kan duren.
        → De exploitant vraagt om rubriek 3.6.3.2 slechts te laten starten vanaf het moment dat er effectief geloosd wordt op oppervlaktewater. De exploitant zal minstens 1 maand voor de aanvang van de lozing de bevoegde instanties op de hoogte brengen van de aanvang van de lozing. Vanaf dat moment kan rubriek 3.6.3.2 geactiveerd worden.
        → De vraag voor een gefaseerde omgevingsvergunning lijkt aanvaardbaar op voorwaarde dat volgende bijzondere voorwaarde wordt opgenomen in de eventuele vergunning: 'De exploitant dient minstens 1 maand voor de aanvang van de lozing van het effluent van de RO-installatie op oppervlaktewater de bevoegde instanties op de hoogte te brengen van de aanvang van de lozing. Rubriek 3.6.3.2 wordt van toepassing vanaf het moment waarop het effluent van de RO-installatie geloosd wordt op oppervlaktewater.'
        → Overwegende dat VMM optreedt als adviesverlenende instantie inzake de aangevraagde rubriek 3.6.3.2 en gelet op hun expertise ter zake, lijkt het aangewezen om hun advies met betrekking tot de aangevraagde lozingsdebieten en eventueel voorgestelde lozingsnormen te volgen.
        → Verder dient de exploitant er op gewezen te worden dat er dient geloosd te worden via een meetgoot of een andere evenwaardige meetmogelijkheid. Bovendien is de exploitant onderworpen aan een zelfcontroleprogramma, conform de bepalingen in afdeling 4.2.5 van Vlarem II.
        → Het lijkt ook aangewezen om volgende aanbeveling uit de conclusies bij de nota 'onderzoek naar impact van geplande lozing door het bedrijf Greenergy', opgemaakt

door een MER-deskundige water, op te leggen als bijzondere voorwaarde:
'Na de opstart van de installatie wordt aangeraden om een opvolgingscampagne uit te voeren teneinde aan te tonen dat het bedrijfsafvalwater effectief voldoet aan de vooropgestelde lozingswaarden.'

→ Beoordeling na wijzigingsverzoek
Verduidelijkende nota van de exploitant d.d. 4 mei 2020 voegt geen nieuwe info toe met betrekking tot bovenstaande. Daarenboven is op basis van het dossier niet duidelijk wat er momenteel gebeurt met het afvalwater van het bedrijf en waarop men dus zou terugvallen mocht de MBR/RO-installatie er toch niet komen.

- Bronbemaling
  → De exploitant vraagt om in het vergunningsbesluit akte te nemen van een bronbemaling die zal uitgevoerd worden tijdens de bouwwerken (rubriek 53.2.2.b.1, klasse 3). De verlaging van het grondwaterpeil wordt hierbij beperkt tot maximaal 4 m onder het maaiveld (onderkeldering nieuwbouw loods: 2,5 m-mv; nieuwbouw bassins: 3,5 m-mv; bij gelijktijdige uitvoering van de bemaling voor bassins 3+4 en de loods zal het grondwaterpeil verlaagd worden tot 3,5 m-mv). Het netto opgepompt debiet bedraagt maximaal 97 m³/uur; maximaal 2.315 m³/dag en maximaal 130.000 m³/jaar. Het opgepompte water zal geloosd worden op de Steenkensbeek. De exploitant vraagt een vergunning voor bepaalde duur met betrekking tot de bronbemaling (5 jaar) (zie bijlage F3 bij de aanvraag).
  → De exploitant voegde in bijlage van de aanvraag een bemalingsnota waarin de bemalingsdebieten en mogelijke zettingen berekend werden en waarin de invloed op de omgeving bepaald werd.
  → Uit de nota blijkt dat de bemaling, wat betreft zettingen, geen risico's inhoudt voor de omliggende gebouwen en constructies zodat er geen maatregelen hoeven genomen te worden in functie van de beperking van de zettingen.
  → Om een realistische benadering van de bemalingsdebieten en de invloedstraal van de bemaling te bekomen, werd een 3D-model met behulp van MODFlow opgemaakt. Uit dit model (en de erbij horende aannames) blijkt dat de bemaling na een periode van 24 dagen een stationaire toestand zal bereiken. De invloedstraal van de bemaling blijft toenemen in functie van de tijd, maar zal vanaf een periode van 56 dagen nog slechts een beperkte dagelijkse toename vertonen en een maximale waarde van ± 416 m aannemen. De bemaling heeft een invloed op het natuurgebied ten zuiden van het projectgebied. Via het model wordt berekend dat het grondwaterpeil ter hoogte van het natuurgebied met maximaal 2 m zal verlaagd worden. In de bemalingsstudie wordt bijgevolg aangeraden om een retourbemaling toe te passen (drie retourputten met een totaal retourdebiet van 450 m³/dag of 18,75 m³/uur, zijnde 150 m³/dag en 6,25 m³/uur per retourput). Bij toepassing van deze retourbemaling zal de grondwaterverlaging aan de randen van het natuurgebied beperkt blijven tot een maximum van 20 cm.
  → Het bemalingswater dat niet geretourneerd wordt, zal geloosd worden op de Steenkensbeek (een onbevaarbare waterloop van 2de categorie). De aansluiting van het bemalingswater op de Steenkensbeek kan door middel van een tijdelijke leiding of een infiltratiegracht worden uitgevoerd.
  → Verder blijkt uit bodemonderzoek dat het grondwater binnen het projectgebied de bodemsaneringsnorm voor zware metalen (arseen, nikkel en lood) overschrijdt. Vermits deze verhoogde concentraties aan zware metalen geen ernstige bodemverontreiniging vormen voor mens en milieu wordt in de bemalingsnota besloten dat er geen bijzondere maatregelen nodig zijn om het grondwater in de bodem te retourneren en te lozen in de waterlopen.
  → In de bemalingsnota worden de bemalingsdebieten berekend via het MODFlow rekenmodel en via een analytische berekening volgens de formules van Theis en Dupuit. Uit deze berekeningen blijkt dat het initiële bemalingsdebiet bij de opstart van de bemaling maximaal 3.787 m³/dag (157,81 m³/uur) zal bedragen. Na een

bemalingsperiode van ± 24 dagen wordt de stationaire toestand bereikt met een gemiddeld bemalingsdebiet van 1.630 m³/dag (67,92 m³/uur).

→ Het lijkt aangewezen om via de POVC volgende verduidelijkingen te vragen aan de exploitant:
- verduidelijking hoe de gevraagde maximale bemalingsdebieten, zoals opgenomen in de rubriekentabel van de aanvraag, bepaald werden, uitgaande van de berekende bemalingsdebieten in de bemalingsnota;
- de maximale bemalingsperiode wordt opgegeven in de bemalingsnota (enkel in de passende beoordeling wordt opgenomen dat het uitgraven van de kelder tot het voltooien van de kelder ongeveer 8 à 10 weken bedraagt);
- of de Steenkensbeek de hoeveelheid geloosd bemalingswater kwantitatief kan verwerken (wordt niet nader toegelicht in de bemalingsnota);
- binnen de invloedstraal van de bemaling liggen enkele percelen waarvoor een oriënterend bodemonderzoek werd uitgevoerd (dossiernummers 69846 en 77866). Het lijkt aangewezen om te bekijken of uit het oriënterend bodemonderzoek blijkt of er bodemverontreiniging(en) zit(ten) in het grondwater of de bodem en, indien dit het geval is, om na te gaan of deze kunnen verplaatst en/of opgepompt worden tijdens de bronbemaling.

→ Beoordeling na wijzigingsverzoek
Verduidelijkende nota van de exploitant d.d. 4 mei 2020 geeft voldoende duidelijke antwoorden op bovenstaande vragen.

- Lucht

→ Geleide emissies
- In de gewenste situatie zullen alle biogasmotoren worden vervangen, uitgezonderd WKK 1. Er zal een WKK-motor minder voorzien worden, maar wel motoren met een grotere capaciteit (verhogen van de efficiëntie waardoor er minder energieverlies zal optreden). Eén van de 5 WKK's zal een motor hebben die zowel biogas als aardgas kan verbranden. Om de emissies te minimaliseren, zal op deze WKK een Life-Time-Extender voorzien worden.
- De afgassen van de WKK's zijn onderworpen aan emissiegrenswaarden en periodieke emissiemetingen (WKKI: om de 5 jaar en WKK2-3-4-5 om de 2 jaar).

→ Geur
- De exploitant neemt volgende maatregelen om geurhinder te voorkomen of te beperken:
  ⇒ De (geurgevoelige) vaste producten worden gelost en liggen opgeslagen in een afgesloten loods die in onderdruk staat en waarvan de lucht behandeld wordt; de loods wordt gesloten met een sectionaalpoort.
  ⇒ De vloeibare producten worden opgeslagen in gesloten kelders of in staande silo's; in beide gevallen wordt de overdruk bij het vullen afgezogen en behandeld via de luchtwasinstallatie.
  ⇒ Bij het laden van producten (bv. verschillende soorten vloeibare digestaten: ruw, dunne fractie of ingedikt) wordt op de laadstations een darm voorzien om aan te sluiten op de citernes om verdringingslucht afte zuigen en naar de luchtbehandeling te sturen.
  ⇒ Indoor staat een trioliet opgesteld om vaste dierlijke producten te mengen; de trioliet staat opgesteld in een loods die aangesloten is op de luchtbehandeling; de voeding van de trioliet is geautomatiseerd.
  ⇒ De digestaatbehandeling bestaat uit een scheiding met centrifuge (indoor opgesteld in een loods in onderdruk met afzuiging naar luchtbehandeling) waarna de dunne fractie behandeld wordt in een DAF (indoor opgesteld in een loods in onderdruk met afzuiging naar luchtbehandeling). De dunne fractie wordt verder behandeld via een stripper/scrubber (volledig gesloten systeem waaruit geen emissies mogelijk zijn) en een biologie. Beide systemen staan outdoor opgesteld. Een biologie die volgens de regels van de kunst wordt uitgebaat, genereert geen geuremissies. Het effluent van de biologie wordt

gepolished in een RO-installatie gevolgd door een vacuümindamper. In deze fase is het merendeel van de geurcomponent reeds verwijderd uit de vloeibare stroom en is er geen geur te verwachten. Bovendien staan de RO-installatie en de vacuümindamper indoor opgesteld waarbij eventuele emissies worden afgezogen en behandeld via een zuurwasser en biobed.
  - ⇒ De opslag van de plantaardige (niet-geurhinderlijke) OBA's en de energiegewassen wordt afgedekt ter voorkoming van geurhinder.
  - ⇒ Alle mest en vloeibare inputstromen worden rechtstreeks gelost in de silo's en kelder.
  - ⇒ Het laden en lossen van inputstromen en eindproducten gebeurt via snelkoppelingen.
- Met betrekking tot de luchtzuivering zal een gedeelte van de biofilter worden afgebroken en zal er een nieuwe biofilter worden bijgebouwd. Ook de voorafgaande luchtwassing zal worden vernieuwd en uitgebreid. De bestaande wassers ('muurconfiguratie') zullen worden vervangen door serieel geplaatste wastorens (zure/neutrale wastrappen of neutrale/zure/neutrale wastrappen). Dit zal een verhoging van de wasefficiëntie met zich meebrengen waarbij restconcentraties na de zure wasser nog afgevangen worden alsook doorslag van zuurdruppeltjes naar het biobed vermeden wordt. Op deze wijze kan de biobedwerking verbeteren en wordt de standtijd van het materiaal verlengd. Bovendien wordt het vochtgehalte van de luchtaanvoer naar de biofilters door de vernieuwing van de luchtwassing verder geoptimaliseerd, wat een belangrijk element is om tot een optimale biofilterwerking te komen.
- De exploitant voegde in bijlage E4bis van de aanvraag het rapport met betrekking tot het conceptueel ontwerp voor optimalisatie van de biofilter bij Greenergy in Herselt. Uitgaande van een 'worstcase' te behandelen bedrijfsdebiet van 240.000 m³/uur ingaand in de biofilter (bij een bedrijfstemperatuur van 30 à 40°C) wordt in het rapport de benodigde biobedoppervlakte en -hoogte bepaald en een optimale configuratie voorgesteld. Hierbij dient opgemerkt te worden dat in het rapport uitgegaan wordt van de realisatie van de indampingsstap van het effluent van de biologie waardoor de te behandelen lucht vochtiger naar de luchtbehandeling kan geleid worden, wat een verbeterde werking van de biofilter mogelijk maakt. Echter, het is momenteel nog niet zeker of de installatie voor de doorgedreven zuivering van het effluent van de MBR met een full-scale RO-installatie effectief geplaatst zal worden. Het lijkt aangewezen om dit via de POVC voor te leggen aan de exploitant en te vragen of en welke (extra) maatregelen er zullen genomen worden om ervoor te zorgen dat de te behandelen lucht in alle omstandigheden voldoende vochtig is wanneer deze de biofilter bereikt. Hierbij dient opgemerkt te worden dat in het rapport opgenomen is dat in de huidige situatie de lucht enkel waterverzadigd naar de luchtbehandeling kan gestuurd worden op de momenten dat er voldoende terreinwater is (d.i. niet in droge periodes).
- Beoordeling na wijzigingsverzoek
  Verduidelijkende nota van de exploitant d.d. 4 mei 2020 geeft volgende antwoorden op bovenstaande vragen met betrekking tot luchtbevochtiging:
  "Op de site wordt er hoe dan ook een aanzienlijke hoeveelheid regenwater opgeslagen (er is een bestaande regenwateropslag voorzien van 300 + 250 m³ aanwezig op de site) die ingezet wordt als "voedingswater" voor de luchtbehandeling. Indien de RO-installatie er uiteindelijk niet zal komen, zal er in eerste instantie maximaal ingezet worden op bevochtiging op basis van het regenwater, of door gebruik te maken van het ondiepe grondwater (vergunning vervalt in 2023). Ook het effluent van de MBR-installatie is voldoende zuiver voor gebruik als bevochtigingswater van de biofilter of als voedingswater voor de luchtwassers indien er niet voldoende regenwater voorhanden zou zijn. De geurhoudende componenten van dit effluent zijn verwijderd in de biologische zuivering en al de zwevende delen worden er uit gefilterd in de membranen van de

MBR-installatie. Uitspoelingen van de biofilter worden hoe dan ook opgevangen en verwerkt in de installatie."

⇒ Dit houdt dus in dat indien de MBR/RO-installatie er niet zou komen, de exploitant afhankelijk is van maximaal 550 m³ regenwater en in droge periodes aangevuld met water van de grondwaterwinning en dit ten laatste tot 2023. De grondwaterwinning is dus geen oplossing op lange termijn. In droge periodes zal er dus mogelijk een gebrek aan water optreden voor dit proces indien de MBR/RO-installatie niet wordt geplaatst.
Het lijkt aangewezen om als bijzondere voorwaarde op te leggen dat de biofilter dient geplaatst te worden conform de dimensionering, configuratie en situering zoals opgenomen in het rapport met betrekking tot het conceptueel ontwerp voor optimalisatie van de biofilter bij Greenergy in Herselt dat in bijlage E4bis van de aanvraag gevoegd werd.
Uit bijlage E4 bij de aanvraag blijkt dat de zure wasser en het biobed in de huidige configuratie elke drie maanden gecontroleerd en bijgestuurd worden door een deskundige lucht. De procesparameters van de luchtbehandelingsinstallatie worden bijgehouden in een logboek waarin relevante parameters wekelijks, maandelijks of halfjaarlijks worden gelogd. Het lijkt aangewezen om de semestriële controle en bijsturing door een erkend deskundige lucht en het bijhouden van een logboek waarin relevante parameters met een voldoende frequentie worden gelogd, te behouden in de nieuwe situatie en op te leggen in een bijzondere voorwaarde.

- Afwijkingsaanvraag
  ⇒ De exploitant vraagt een afwijking op artikel 5.28.3.4.1 §1,3 0 van Vlarem II. De bekkens, gebruikt voor de biologische zuivering (nitrificatie/denitrificatie), zullen niet afgedekt worden. Uit metingen en studies door erkende luchtdeskundigen blijkt dat er bijna geen emissies van ammoniak en lachgas boven de tanks zijn. Verder neemt de exploitant in bijlage E4 bij de aanvraag op dat het niveau van de bekkens van de biologie steeds maximaal gehouden zullen worden (voorzien van de nodige overvulbeveiligingen) zodat er verzekerd kan worden dat de geurcomponenten maximaal gecapteerd worden in de vloeistof.
  ⇒ De gevraagde afwijking lijkt aanvaardbaar, op voorwaarde dat het zuiveringsproces in de biologie optimaal gestuurd wordt.

- Natuur
  De inrichting is gelegen op een afstand van ca. 150 m van het habitatrichtlijngebied 'Bovenloop van de Grote Nete met Zammelsbroek, Langdonken en Goor' en grenst aan het VEN-gebied 'Het Goor-Asbroek'.
  De exploitant voegde in bijlage E6ter van de aanvraag een passende beoordeling, opgesteld door DLV. In de passende beoordeling (1) wordt het direct ruimtebeslag bestudeerd; (2) worden de verzurende en vermestende emissies (NH_3, NO_x, SO_2) ten gevolge van de gevraagde verandering van de covergistingsinstallatie begroot en worden de mogelijke verzurings- en vermestingseffecten in de omgeving van de installatie gemodelleerd; (3) worden de verdrogingseffecten ten gevolge van de bronbemaling in de omgeving van de installatie gemodelleerd; (4) wordt de rustverstoring van (avi)fauna ten gevolge van geluid geëmitteerd door de 5 WKK's bestudeerd; (5) wordt de impact van de lozing van het bedrijfsafvalwater, zijnde het permeaatwater afkomstig van de RO-installatie, op de waterkwaliteit van de ontvangende waterloop, zijnde de Steenkensbeek, onderzocht.
  → Direct ruimtebeslag
  De geplande uitbreiding van de biogasinstallatie bevindt zich op de BWK-versie 2 ter hoogte van een akker op zandige bodem. Er kan verondersteld worden dat de impact met betrekking tot direct ruimtebeslag nihil zal zijn. Er treedt evenmin versnippering op vermits de nieuwbouw volledig zal aansluiten op de bestaande kavel en de uitbreiding relatief beperkt is.

→ Verzurende en vermestende effecten

- De totale ammoniakemissie ten gevolge van de inrichting in de gewenste situatie wordt berekend uitgaande van het aantal gestalde varkens (blijft ongewijzigd ten opzichte van de vergunde situatie) enerzijds en anderzijds uitgaande van de veranderingen van de biogasinstallatie. Hierbij wordt uitgegaan van een restconcentratie van 2,9 ppm (2 mg/Nm³) van de luchtbehandelingsinstallatie na het doorvoeren van de gewenste veranderingen. Rekening houdende met een maximaal te behandelen debiet van 160.000 m³/uur (debiet bij 20°C, overeenkomend met 240.000 m³/uur bij 30°C) bedraagt de NH_3-emissie van de luchtzuiveringsinstallatie bij een voljaarlijkse werking: 2.803 kg NH_3. De open biologie kan een (minimale) hoeveelheid ammoniak emitteren (gehanteerd emissiecijfer van 0,051 g/(m².uur), overgenomen van een éénmalige in situ uitgevoerde meting bij een biologisch behandelingssysteem van Trevi en vermeld in de BBT mestverwerking (2006)). Rekening houdende met een oppervlakte van 314 m² van het biologiebekken, bekomt men een jaarlijkse ammoniakemissie van 140 kg ten gevolge van de biologie. De totale ammoniakemissie voor de inrichting bedraagt 4.706 (varkens) + 2.803 + 140 kg = 7.649 kg NH_3 in de gewenste situatie. In de huidige, vergunde situatie bedraagt de ammoniakemissie 7.983 kg/jaar. In de gewenste situatie daalt de ammoniakemissie met 333 kg ten opzichte van de huidige, vergunde situatie.
- De verbranding van het biogas via de WKK's zorgt voor emissies van NO_X en SO_2. Een zekere fractie van NO_X en SO_2 zal worden verwijderd via de luchtbehandeling. Omdat deze reductie niet gekend is, wordt hiermee in de berekeningen geen rekening gehouden (worst-case). In de huidig, vergunde situatie zijn 6 motoren vergund, waarvan 4 motoren gevoed met louter biogas en 2 motoren die zowel op aardgas als op biogas kunnen draaien. In de gewenste toestand blijkt 1 WKK behouden, worden 2 WKK's vervangen door 1 motor en worden de overige vervangen door nieuwe. Uitgaande van een ingeschat aantal draaiuren (8.200, ruim ingeschat) voor alle motoren (m.u.v. WKK1 die enkel in noodsituaties zal worden aangewend, aanname van 2.500 draaiuren op jaarbasis) en gebruikmakend van de emissiegrenswaarden voor de berekening van de NO_X-emissies en van een concentratie van 25 ppm (ml/Nm³) H_2S in het biogas ter bepaling van de SO_2-emissie wordt in tabel 6 van de passende beoordeling een overzicht gegeven van de emissies (NO_X en SO_2) in de huidige, vergunde en in de gewenste situatie. Hieruit blijkt dat de NO_X-emissies aanzienlijk afnemen, de daling van SO_2 is beperkt.
- In de passende beoordeling worden de cumulatieve verzurende en vermestende deposities (ten gevolge van de emissies van NH_3, NO_X en SO_2) binnen habitatrichtlijngebied getoetst aan het significantiekader opgenomen in de praktische wegwijzers verzuring/vermesting (versie december 2017). Voor de toetsing buiten habitatrichtlijngebied wordt het significantiekader zoals opgenomen in het richtlijnenboek Landbouwdieren gehanteerd.
- Om de immissies te voorspellen, uitgaande van de berekende emissies voor NH_3, NO_X, SO_2, wordt gebruikgemaakt van het luchtverspreidingsmodel IMPACT. Uit deze berekeningen blijkt dat, noch voor wat betreft habitats en rbb's het actueel habitat binnen SBZ-H, noch voor wat betreft habitats en rbb's binnen de zoekzone binnen SBZ-H, noch voor wat betreft habitats buiten SBZ-H, binnen VEN, een bijdrage berekend wordt die groter is dan 50%. Vermits de emissie van NH_3, NO_X en SO_2 daalt in de gewenste situatie ten opzichte van de huidige, vergunde situatie en gelet op de bijdrage kleiner dan 50% in de gewenste toestand en op het feit dat er geen hernieuwing of uitbreiding plaatsvindt, is het PAS-significantiekader niet van toepassing. Deze conclusie geldt ook voor de beoordeling binnen het VEN.
- De gemaakte conclusies met betrekking tot verzurende en vermestende effecten ten gevolge van de gevraagde verandering van de biogasinstallatie, lijken aanvaardbaar.

→ Verdroging
- Er worden geen wijzigingen verwacht aan de reeds vergunde grondwaterwinningen. Deze effecten worden dus niet in rekening gebracht.
- Tijdens de bouwfase van de nieuwe vergistingstanks zal een tijdelijke bronbemaling geïnstalleerd worden. Het bemalingsdebiet en de invloedssfeer werden berekend in een bemalingsnota (zie ook hoger: punt 1.1 Water — bronbemaling). Hierin werd berekend dat het grondwaterpeil ter hoogte van het actuele habitat in het VEN-gebied met maximaal 2 m zal verlagen ten gevolge van de bemalingswerken, wat niet aanvaardbaar is. In de bemalingsnota wordt een retourbemaling voorgesteld via 3 retourputten, vlak langs de grens met het natuurgebied, om een deel van het opgepompte water terug in de bodem te laten infiltreren.
- Door het toepassen van deze techniek kan de verlaging van het grondwaterpeil ter hoogte van het VEN-gebied beperkt worden tot maximaal 20 cm. In de passende beoordeling wordt bijkomend voorgesteld om naast de inrichting, op de grens van het natuurgebied, nog enkele bevloeiingsdarmen aan te brengen om het effect nog verder te milderen.
- Het lijkt aangewezen om de voorgestelde milderende maatregelen op te leggen als bijzondere voorwaarden in de eventuele vergunning, met name: de uitvoering van de retourbemaling volgens de situering en modaliteiten in de bemalingsnota en het plaatsen van een aantal bevloeiingsdarmen op de grens van het natuurgebied.

→ Rustverstoring
- Naar aanleiding van de verandering van de installatie werd een geluidsprognose uitgevoerd door een erkend MER-deskundige geluid. Hierin is onder punt 3 (beschrijving van de inrichting) opgenomen dat er inzake de motoren geen wijzigingen ingepland zijn. Dit lijkt echter niet te stroken met de gewenste situatie, waarbij een aantal motoren vervangen worden en één motor verdwijnt. De conclusies met betrekking tot de geluidsprognose lijken bijgevolg niet van toepassing op de gewenste verandering. Het lijkt aangewezen om dit via de POVC voor te leggen aan de exploitant en verduidelijking te vragen. Gelet op de ligging nabij VEN-gebied kan op basis van voorliggende geluidsprognose niet uitgesloten worden of de geplande wijzigingen met betrekking tot de motoren een significant effect zullen genereren ter hoogte van de nabijgelegen natuurgebieden.

→ Lozing bedrijfsafvalwater
- Indien de RO-techniek geïmplementeerd wordt, zal het permeaatwater van de RO-installatie geloosd worden. Om de impact van deze lozing te bepalen, werd een nota opgemaakt door een MER-deskundige water. In deze nota wordt uitgegaan van een lozingsdebiet van BA van maximaal 40.000 m³/jaar en maximaal 160 m³/dag. Uit deze nota blijkt dat zowel de jaargemiddelde impact op de ontvangende waterloop als de tijdelijke impact bij een laag debiet van de ontvangende waterloop als aanvaardbaar kan aanzien worden. Er worden evenmin problemen verwacht met betrekking tot de hydraulische capaciteit van de beek en een mogelijk risico op overstroming. De MER-deskundige raadt aan om na de opstart van de installatie een opvolgingsmeetcampagne uit te voeren teneinde aan te tonen dat het BA effectief aan de vooropgestelde lozingswaarden voldoet.

→ Conclusie
Om uit te sluiten of de motoren van de WKK's in de gewenste situatie geen significant effect zullen genereren ter hoogte van het nabijgelegen VEN-gebied, lijkt het aangewezen om de geluidsprognose opnieuw uit te voeren, uitgaande van de kenmerken van de WKK's (en motoren) in de gewenste situatie.

→ Beoordeling na wijzigingsverzoek
Verduidelijkende nota van de exploitant d.d. 4 mei 2020 geeft aan dat de motoren van de WWK's wel degelijk werden opgenomen in de geluidsprognose en dat deze correct en ongewijzigd blijft.

OMGP-2019-0470
Wim Laeremans

- Geluid
  → De exploitant voegde een 'Rapport akoestisch onderzoek: Prognose geluidsimmissie reorganisatie mestverwerkingsinstallatie', opgesteld door een erkend deskundige geluid, in bijlage van de vergunningsaanvraag. In het rapport is opgenomen dat de gevraagde verandering de uitbreiding van de installatie met een derde vergistingstank en een opslagtank betreft, een biologie en de bouw van een nieuwe opslagloods (punt 1 van het rapport). In punt 3 van het rapport is opgenomen dat er inzake de motoren geen wijzigingen zijn ingepland. Er dient opgemerkt te worden dat de uitgangssituatie van het rapport niet strookt met de gewenste situatie, waarbij 1 WKK-motor verdwijnt en het merendeel van de motoren vervangen wordt door 'zwaardere' motoren, elk met een hogere capaciteit. Vermits de geplande wijzigingen met betrekking tot WKK's en motoren niet onderzocht werden in het rapport kan niet uitgesloten worden of deze wijzigingen (significante) effecten heeft met betrekking tot de geluidsniveau in de omgeving van de exploitatie. De conclusies van het rapport lijken bijgevolg niet integraal overgenomen te kunnen worden bij de bespreking van de geluidseffecten. Het lijkt aangewezen om deze bemerking voor te leggen aan de POVC (zie ook adviesonderdeel 1.3 Natuur — rustverstoring).
  → Beoordeling na wijzigingsverzoek
  Verduidelijkende nota van de exploitant d.d. 4 mei 2020 geeft aan dat de motoren van de WWK's wel degelijk werden opgenomen in de geluidsprognose en dat deze correct en ongewijzigd blijft.
- Mestverwerking
  → De exploitant vraagt om in de vergunning de mogelijkheid te voorzien om de hoeveelheid mest in de toevoerstromen te verhogen tot de maximale capaciteit (60.000 ton/jaar) (rubriek 28.3.c, klasse 1). Als reden geeft de exploitant in bijlage C1 van de aanvraag op dat er op deze wijze zelfs bij uitval van de vergister de exploitatie en verwerking van mest gegarandeerd worden.
  → De exploitant benadrukt in bijlage C1 van de aanvraag dat de totale hoeveelheid toegeleverde stromen ongewijzigd zal blijven (maximaal 60.000 ton biomassa per jaar). Indien de vergunning verleend wordt volgens de aangevraagde rubrieken klopt het dat voor de co-vergistingsstap de totale hoeveelheid toegeleverde stromen ongewijzigd zal blijven (rubrieken 2.2.3.e.2 en 2.4.3.b.1) maar daarnaast wordt gevraagd om de gezamenlijke inputcapaciteit van mest/ruw digestaat in de co-vergistingsstap (rubrieken 2.2.3.e.2 en 2.4.3.b.1) en in de mestverwerkingsstap (rubriek 28.3.b/c) van de installatie te verhogen naar 60.000 ton/jaar. Indien de gevraagde verhoging van de mestinput in de installatie vergund wordt, heeft de exploitant de mogelijkheid om naast de 60.000 ton/jaar inputmateriaal in de co-vergistingsstap (waarvan minimaal 18.000 ton/jaar mest) ook nog 60.000-18.000 = 42.000 ton/jaar mest/digestaat in te brengen in de mestverwerkingsstap van de installatie. In een dergelijk geval kan de totale materiaalinput in de volledige installatie oplopen tot maximaal 60.000 + 42.000 = 102.000 ton/jaar.
  → Deze verhoging van de gezamenlijke inputcapaciteit van mest/ruw digestaat in de covergistingsstap + de mestverwerkingsstap kan leiden tot significante mobiliteitseffecten. Deze effecten werden echter niet besproken in de voorliggende vergunningsaanvraag (zie verder punt 1.6 van voorliggend advies). Bijgevolg kan niet afgeleid worden of de bijkomende mobiliteitseffecten aanvaardbaar zijn of via milderende maatregelen tot een aanvaardbaar niveau kunnen terug gedrongen worden.
  → Ten slotte dient opgemerkt te worden dat het verlenen van de gevraagde verandering met betrekking tot rubriek 28.3 leidt tot een totale input in de installatie (die zowel een co-vergistingsstap omvat als een mestverwerkingsstap) die 60.000 ton/jaar ruimschoots (kan) overschrijdt(en) (zie ook punt 2 'toetsing aan de stedenbouwkundige voorschriften' van voorliggend advies).

→ Beoordeling na wijzigingsverzoek
- Verduidelijkende nota van de exploitant d.d. 4 mei 2020 geeft volgende antwoord met betrekking tot de verhoging van de capaciteit:
  "Uit de adviezen van zowel de gemeente Herselt als de gemeente Hulshout is naar voor gekomen dat er onduidelijkheid zou zijn betreffende de totale verwerkingscapaciteit. Hoe dan ook ligt er geen enkele vraag naar verhoging van de verwerkingscapaciteit — deze kan ongewijzigd op 60.000 ton/jaar behouden blijven. Volgende benoeming bij de rubrieken 28.3.c) zou mogelijk beter geweest zijn om dit te verduidelijken:
  "Maximaal 60.000 ton/jaar, als deel van de maximaal jaarlijkse verwerkingscapaciteit van 60.000 ton/jaar over rubriek 2 en 28 samen"
  Dit mag zo in het besluit van de vergunning opgenomen worden."
- Bijgevolg werden de vragen hieromtrent voldoende beantwoord.

- Mobiliteit

→ De exploitant voegde in bijlage E1bis van de aanvraag een mobiliteitsstudie, opgemaakt door Uitrit4. Hierbij werd uitgegaan van de gegevens over de te verwachten bewegingen zoals verstrekt door de initiatiefnemer. Er dient opgemerkt te worden dat de mobiliteitsstudie gebaseerd lijkt op 'oude' gegevens, uitgaande van een voorgaande vergunde situatie (verwerking van 52.200 ton/jaar biomassa in plaats van 60.000 ton/jaar in de huidige, vergunde situatie). Op basis van het aantal transporten in de huidige en in de gewenste situatie wordt in de mobiliteitsstudie geoordeeld dat er in de gewenste situatie een nulimpact is op verkeerskundig vlak in vergelijking met de huidige situatie. Er worden in de mobiliteitsstudie geen milderende maatregelen voorgesteld.

→ Bij de mobiliteitsstudie en de erin opgenomen conclusies dienen twee belangrijke bemerkingen geplaatst te worden:
- via voorliggende vergunningsaanvraag wenst de exploitant de mogelijkheid te voorzien om de hoeveelheid mest in de toevoerstromen te verhogen tot de maximale capaciteit (60.000 ton/jaar). Zoals toegelicht in punt 1.5 'Mestverwerking' van voorliggend advies, kan dit leiden tot een verhoging van de totale input van materialen in de volledige installatie (die bestaat uit een covergistingsstap en een mestverwerkingsstap) wat gevolgen heeft met betrekking tot het mobiliteitsaspect. Deze mobiliteitsaspecten werden echter niet onderzocht in de aanvraag.
- Bovendien wordt in de aanvraag niet verduidelijkt van waar de aanvoer van de gewenste bijkomende mest/digestaat-capaciteit (die extern zal aangevoerd worden) afkomstig is.
  Rekening houdende met
  ⇒ de bijzondere voorwaarde die via het besluit van de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur houdende uitspraak over de beroepen aangetekend tegen het besluit van de deputatie van de provincie Antwerpen van 10 oktober 2013 aan dit besluit werd toegevoegd: "De extern te verwerken mest en de energiegewassen zijn afkomstig van landbouwbedrijven gelegen binnen een straal van 20 km rond het bedrijf.";
  ⇒ de vaststelling dat in de praktijk veel vrachten uit Nederland en Duitsland afkomstig zijn en via woonkernen gebeuren;
  dient de exploitant in de aanvraag op voldoende wijze aan te tonen dat de gevraagde bijkomende instroom van mest/digestaat in de installatie zal voldoen aan de opgelegde bijzondere voorwaarde. Vermits de exploitant in de huidige, vergunde situatie al niet lijkt te voldoen aan de opgelegde bijzondere voorwaarde, kan de haalbaarheid om de verhoging van de input van mest in de volledige installatie (tot ca. een verdrievoudiging van de huidige mestinput) te kunnen betrekken uit de nabije omgeving, in vraag gesteld worden. Uit voorliggende aanvraag kan niet afgeleid worden of via de beschikbare mest/digestaat die binnen

een straal van 20 km rond het bedrijf geproduceerd wordt, een dergelijke verhoging van de mest-/digestaatinput kan gerealiseerd worden.
- Vermits in voorliggende vergunningsaanvraag onvoldoende wordt aangetoond dat de mobiliteitseffecten ten gevolge van de gevraagde veranderingen tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden herleid en evenmin aangetoond wordt of en hoe, bij de verhoging van de mestinput, de bijzondere voorwaarde, opgelegd in de vergunning via bovenstaande ministeriële beslissing, zal/kan nageleefd worden, lijkt het aangewezen om de gevraagde verandering met betrekking tot rubriek 28.3.c ongunstig te adviseren op basis van de info opgenomen in het aanvraagdossier.
- Beoordeling na wijzigingsverzoek
  ⇒ Verduidelijkende nota 'Bijkomende verduidelijkingen - Schriftelijke POVC' van de exploitant d.d. 4 mei 2020 geeft formeel aan dat deze opgelegde voorwaarde "De extern te verwerken mest en de energiegewassen zijn afkomstig van landbouwbedrijven gelegen binnen een straal van 20 km rond het bedrijf" niet kan nageleefd worden: "Deze voorwaarde werd in het verleden opgelegd maar is niet realistisch."
  ⇒ In het besluit van de minister wordt ter motivering van deze bijkomende voorwaarde verwezen naar de Omzendbrief RO/2006/01 'Afwegingskader en randvoorwaarden voor de inplanting van installaties voor mestbehandeling en vergisting', waarin gesteld wordt dat transporten zoveel mogelijk uit de nabije omgeving van het bedrijf moeten komen. In de omzendbrief wordt dit als volgt weergegeven: "inplanting in agrarisch gebied is dus verantwoord in functie van de ter plaatse gevestigde landbouwbedrijven en vooral om onnodig transport te vermijden".
  ⇒ Op basis van de Omzendbrief RO/2006/01 lijken we hieruit te mogen besluiten dat de ligging van het biogasbedrijf in agrarisch gebied niet meer verantwoord is.

- Bodem
  → De exploitant neemt volgende maatregelen om te vermijden dat er bodemverontreiniging kan optreden:
  - Run-off van verharde oppervlaktes die vervuild zijn door mest, ingekuilde energiegewassen of door opslag/morsen van afvalstoffen, wordt verpompt naar één van de kelders onder de bestaande loods en zo verder ingezet in het anaerobe verwerkingsproces.
  - De transformatoren zijn overdekt opgesteld en staan op een verharde ondergrond.
  - De tanks voor opslag van brandstoffen, oliën en chemicaliën zijn dubbelwandig uitgevoerd, zullen worden onderworpen aan periodieke onderzoeken en beveiligd worden met een overvulbeveiligingssysteem.
  - Gevaarlijke producten in verplaatsbare recipiënten en in kleine verpakkingen worden op of in lekbakken geplaatst.
  - De grondwaterwinning is uitgevoerd volgens de code van goede praktijk en is bovenaan afgedicht.
  - Er is een overvulbeveiliging op OBA-opslagtanks voorzien.
  - Afvalolie, afkomstig van de onderhoudsbeurten van de biogasmotoren, wordt verzameld.
  - Het bedrijfsafvalwater afkomstig van de reinigingsactiviteiten wordt naar de vergistingsinstallatie geleid.
  - Aan de laadpunten voor digestaat wordt een lekput voorzien (40 m^3).
  - De kolken waarlangs het zuivere hemelwater naar de infiltratiegracht wordt geleid, zijn afsluitbaar ingeval van een calamiteit.
- Energie
  → Greenergy bvba betreft een energie-intensieve inrichting. De exploitant voegde in bijlage C6.7 van de aanvraag de Energiestudie 2019-Greenergy, opgesteld door energiedeskundigen van DLV. Conform artikel 37 §10 van het

omgevingsvergunningsbesluit treedt het VEA op als adviesverlenende instantie. Het lijkt aangewezen om het advies van het VEA bij te treden, gelet op hun expertise ter zake.

- Gevaarlijke producten
  - → Op het uitvoeringsplan (milieu gewenst) kan afgeleid worden dat de minimale scheidingsafstand van 3 m tussen de opslag van $HN0_3$ en NaOH enerzijds en de tank met vloeibare zuurstof anderzijds, gerespecteerd wordt.
  - → Het lijkt aangewezen om aan de POVC de vraag voor te leggen of het geproduceerde biogas dat wordt opgeslagen boven de vergisters en de digestaatopslag al dan niet vergunningsplichtig is onder rubriek 17.1.2 van Vlarem II.
  - → Beoordeling na wijzigingsverzoek
    Verduidelijkende nota van de exploitant d.d. 4 mei 2020 geeft volgende antwoord hierop: "Biogas valt tot nader order niet onder de CLP-verordening, gezien er geen gevarensymbool aan het biogas gekoppeld is. Daarom is de rubriek 17.1.2 niet van toepassing."☐
- Veiligheidsaspecten
  - → Overwegende dat de opslag van biogas toeneemt (van 4.199 m³ naar 4.460 m³) en de opslag ervan geherlokaliseerd wordt, lijkt het aangewezen dat de exploitant de veiligheidsaspecten met betrekking tot de gewijzigde locatie en de toename van de biogasopslag op een gefundeerde en voldoende wijze opneemt in de aanvraag.
  - → Met betrekking tot de veiligheidsaspecten van biogasinstallaties kan verwezen worden naar het rapport 620201001/2010 'Veiligheid grootschalige productie van biogas. Verkennend onderzoek risico's externe veiligheid' van het RIVM (Nederland) (zie: https://www.rivm.nl/bibliotheek/rapporten/620201001.pdf). Hierin is onder meer het volgende opgenomen:
    "Biogas is een mengsel van gassen dat brandbare en toxische eigenschappen heeft. Het voorstel is om voor biogas met een H_2S-gehalte van maximaal 1 vol% alleen de brandbare eigenschappen te beschouwen voor het in kaart brengen van de risico's voor de externe veiligheid. Voor biogas met een H_2S-gehalte hoger dan 1 vol%, is het voorstel om hiervoor zowel de brandbare als toxische eigenschappen te beschouwen. Dit gehalte is met name afhankelijk van het type cosubstraat dat wordt toegevoegd aan de mest. In de praktijk zal het H_2S-gehalte meestal lager zijn dan 1 vol%. Daarnaast dient biogas met een H_2S-gehalte vanaf 1 vol% volgens de Seveso-regelgeving geclassificeerd te worden als zeer toxisch (T+). Dat betekent dat inrichtingen met 4.000-5.000 m³ biogas of meer de onderste drempelhoeveelheid van het Besluit Risico's Zware Ongevallen (BRZO) halen en daarmee ook vallen onder het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi).
    Grootschalige biogasinstallaties kunnen een risico vormen voor de externe veiligheid. Dit risico wordt met name bepaald door de totale hoeveelheid biogas die aanwezig is in de opslag en de samenstelling van het biogas.'
- Conclusie milieutechnische beoordeling
  - → In zijn verduidelijkende nota geeft de exploitant aan dat de totale materiaalinpunt de 60 000 ton/jaar niet zal overschrijden en dus op het huidige niveau blijft behouden.
  - → Wat de bijzondere voorwaarde uit het ministerieel besluit met betrekking tot de straal van 20 km betreft, stelt de exploitant duidelijk dat deze voorwaarde niet realistisch is. Het niet kunnen naleven van deze bijzondere voorwaarde van de minister heeft tot gevolg dat de rubriek 28.3.c ongunstig geadviseerd wordt.
  - → Daarnaast geeft de exploitant in zijn verduidelijkende nota ook aan dat de realisatie van de MBR/RO-installatie niet 100% zeker is en voorwerp zal uitmaken van een gefaseerde vergunningsaanvraag. Bijgevolg dienen voor deze rubriek 3.6.3.2 zeker bijkomende voorwaarden opgelegd te worden.

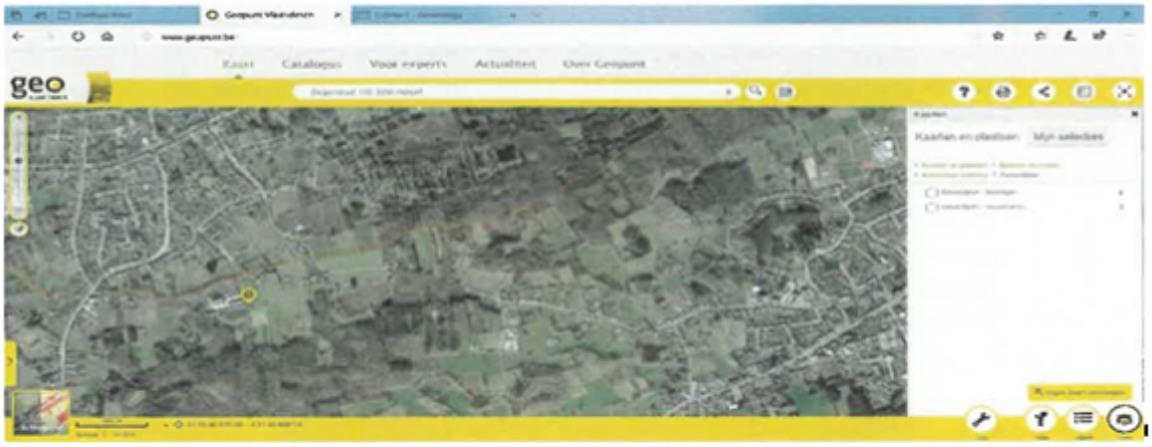
b. Toetsing aan stedenbouwkundige voorschriften
- Overwegende dat in artikel 5.3.1 van het DABM opgenomen is dat de vergunningverlenende overheid de omgevingsvergunning voor het exploiteren van een ingedeelde inrichting of activiteit dient te weigeren als de exploitatie in strijd is met o.a.

een stedenbouwkundig voorschrift of een verkavelingsvoorschrift, voor zover daarvan niet op geldige wijze kan worden afgeweken, lijkt het aangewezen om in voorliggend advies een aftoetsing te maken aan de gekende stedenbouwkundige voorschriften.

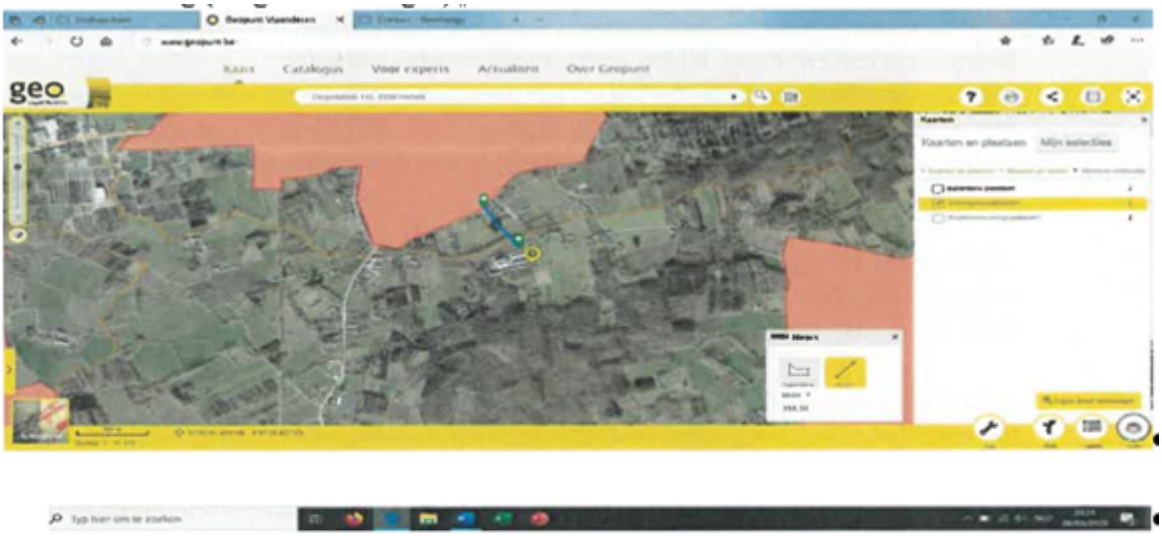
- Toetsing aan gewestplan
  - → De inrichting is niet gelegen binnen de contouren van een APA BPA of RIJP. Het gedeelte van de iioa dat het voorwerp uitmaakt van de gevraagde verandering, met name de covergistingsinstallatie, is volgens het gewestplan gelegen in agrarisch gebied.
  - → De agrarische gebieden zijn bestemd voor de landbouw in de ruime zin. Behoudens bijzondere bepalingen mogen de agrarische gebieden enkel bevatten de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van de exploitanten, benevens verblijfsgelegenheid voor zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt, en eveneens para-agrarische bedrijven. Gebouwen bestemd voor niet aan de grond gebonden agrarische bedrijven met industrieel karakter of voor intensieve veeteelt, mogen slechts opgericht worden op ten minste 300 m van een woongebied of op ten minste 100 m van een woonuitbreidingsgebied, tenzij het een woongebied met landelijk karakter betreft. De afstand van 300 en 100 m geldt evenwel niet in geval van uitbreiding van bestaande bedrijven. De overschakeling naar bosgebied is toegestaan overeenkomstig de bepalingen van artikel 35 van het Veldwetboek, betreffende de afbakening van de landbouw- en bosgebieden.
  - → Op basis van deze bepaling lijkt de exploitatie van een covergistinginstallatie voor het vergisten van mest, energiegewassen en OBA (organisch biologisch afval) niet toegestaan binnen de agrarische gebieden.
  - → Evenwel lijkt artikel 4.4.9 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hierop een afwijking toe te kunnen. staan:
    "§1. Het vergunningverlenende bestuursorgaan mag bij het verlenen van een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen voor windturbines en windturbineparken, alsook voor andere installaties voor de productie van energie of energierecuperatie in een gebied dat sorteert onder de voorschriften van een gewestplan, afwijken van de bestemmingsvoorschriften, indien het aangevraagde kan worden vergund op grond van de voor de vergelijkbare categorie of subcategorie van gebiedsaanduiding bepaalde standaardtypebepalingen, vermeld in de bijlage bij het besluit van de Vlaamse Regering van 11 april 2008 tot vaststelling van nadere regels met betrekking tot de vorm en de inhoud van de ruimtelijke uitvoeringsplannen, zoals de tekst ervan is vastgesteld bij het besluit van 11 april 2008.
    Het eerste lid laat geen afwijkingen toe op de voorschriften van het gewestplan die betrekking hebben op de inrichting en het beheer van het gebied
    §2. Voor de toepassing van §1, eerste lid, geldt dat een bestemmingsvoorschrift van een gewestplan alleszins vergelijkbaar is met een categorie of subcategorie van gebiedsaanduiding, indien deze concordantie vermeld wordt in de tabel, opgenomen in artikel 7.4.13, eerste lid, of in de concordantielijst, bepaald krachtens voornoemd artikel 7.4.13, tweede lid. De Vlaamse Regering kan die concordanties verfijnen en bepalen voor welke bestemmingsvoorschriften van de gewestplannen geen vergelijkbare categorie of subcategorie van gebiedsaanduiding bestaat."
    Bij besluit van 11 april 2008 voorzien de standaardtypebepalingen voor agrarische gebieden het volgende met betrekking tot mestbehandeling en mestvergisting:
    "In het gebied zijn ook aan de landbouw verwante bedrijven toegelaten voor zover hun aanwezigheid in het agrarisch gebied nuttig of nodig is voor het goed functioneren van de landbouwbedrijven in de omgeving en ze gevestigd worden in bestaande landbouwbedrijfszetels. Die bedrijven moeten een directe en uitsluitende relatie hebben met de aanwezige landbouwbedrijven door afname of toelevering van diensten of producten. Primaire bewerking of opslag van producten kan worden toegelaten. Verwerking van producten is uitgesloten, met uitzondering van mestbehandeling en mestvergisting.

Er moet rekening gehouden worden met de schaal en de ruimtelijke impact van deze bedrijven. Daarbij wordt ten minste aandacht besteed aan:
- de relatie met de in de omgeving aanwezige functies;
- de invloed op de omgeving wat het aantal te verwachten gebruikers of bezoekers betreft;
- de invloed op de mobiliteit en de verkeersleefbaarheid;
- de relatie met de in de omgeving van het gebied vastgelegde bestemmingen."

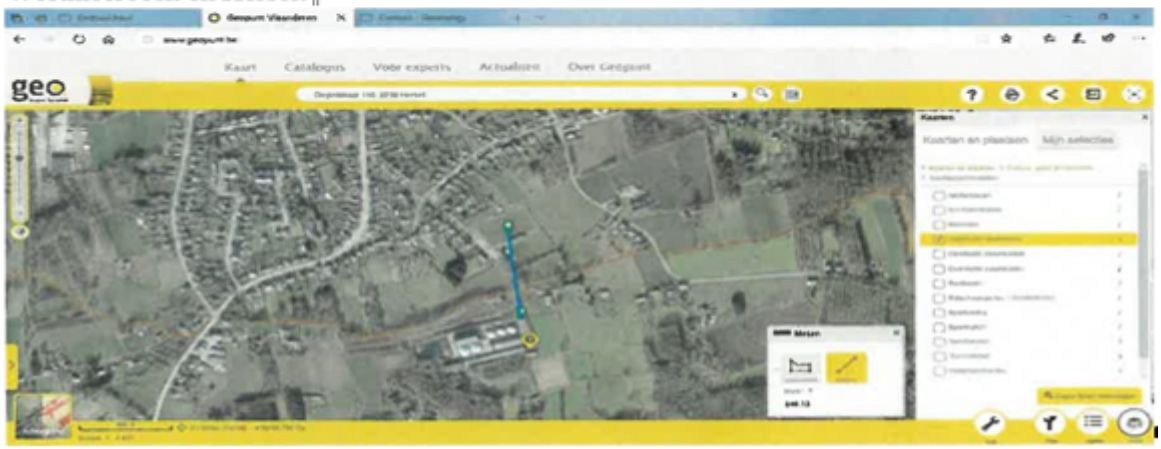
- Toetsing aan het Besluit van 11 april 2008
  → Volgens het Besluit van 11 april 2008 is een aan de landbouw verwant bedrijf toegelaten, voor zover de aanwezigheid in agrarisch gebied nuttig of nodig is voor het goed functioneren van de landbouwbedrijven in de omgeving. In de huidige situatie lijkt deze relatie echter niet meer duidelijk: een biogasinstallatie van dergelijke schaal (verwerkingscapaciteit van maximaal 60.000 ton/jaar biomassa dat door middel van voorliggende aanvraag nog verhoogd zou kunnen worden) is het stadium van het verwerken van de eigen mest en de mest van de bedrijven in een straal van 20 km, ruimschoots voorbijgestreefd.
  → Gelet op de schaal van dit bedrijf en op het transport, waarvan het niet mogelijk lijkt te kunnen aannemen dat dit van landbouwbedrijven gelegen binnen een straal van 20 km kan komen, kan besloten worden dat voorliggende aanvraag niet aan de voorwaarden gesteld in het Besluit van 11 april 2008 voldoet.
  → In het besluit wordt specifiek verwezen naar mestbehandeling en mestvergisting: er moet rekening gehouden worden met de schaal en de ruimtelijke impact van deze bedrijven en er moet ten minste aandacht besteed worden aan volgende factoren:
    - Relatie met de in de omgeving aanwezige functies
      ⇒ In het besluit wordt aangegeven dat voor mestbehandeling en mestvergisting een uitzondering wordt gemaakt op het verbod van het verwerken van producten in agrarisch gebied. Er kan aangenomen worden dat, in bepaalde omstandigheden, het inplanten van dergelijk bedrijf in agrarisch gebied zinvol is: denken we bijvoorbeeld aan een bedrijf dat gelegen is in een agrarisch gebied, ver weg van een woongebied. Op deze manier zou het bedrijf kunnen samenwerken met de eventuele omliggende veeteelt/tuinbouwbedrijven, die toeleveren aan de installatie, en zal er geen hinder naar omwonenden toe veroorzaakt worden.
      ⇒ In voorliggende aanvraag is de situatie echter helemaal anders: de onmiddellijke omgeving kenmerkt zich door de woongebieden van Westmeerbeek en Herselt, waar de woonfunctie prominent aanwezig is:



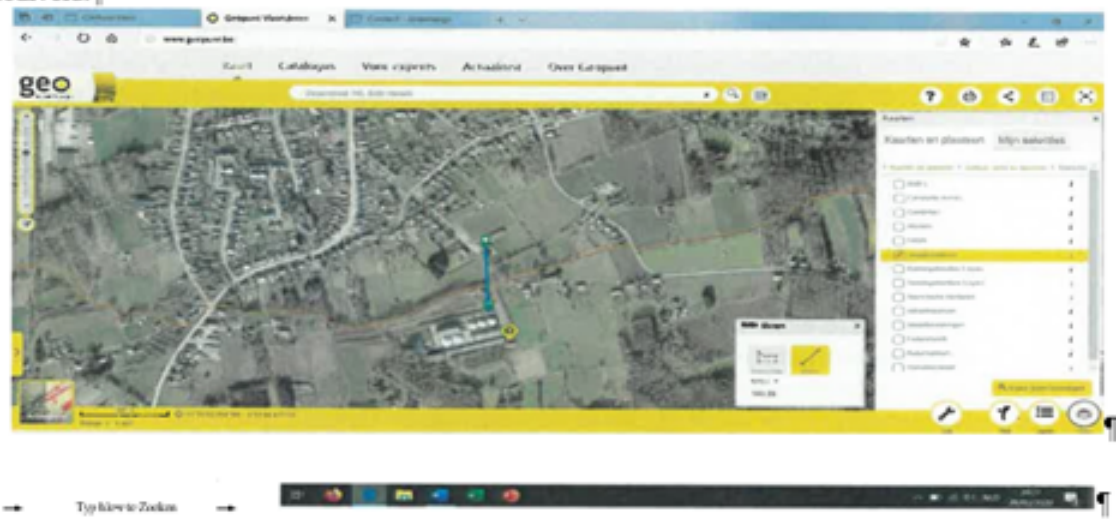
Figuur Error! Bookmark not defined. De nabije omgeving van Greenergy wordt gekenmerkt door bebouwing (eengezinswoningen)

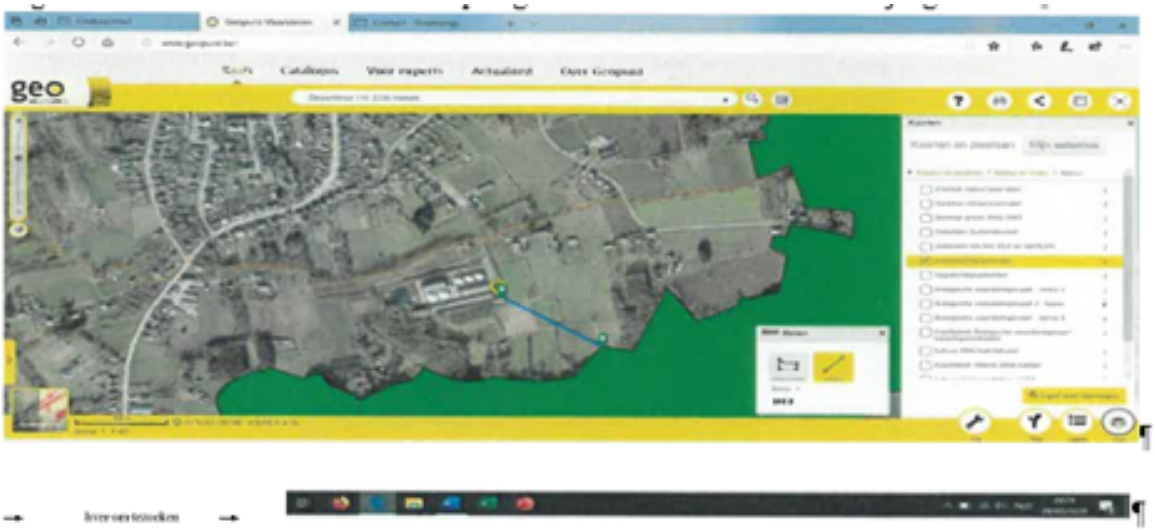


Figuur Error! Bookmark not defined. De afstand ten opzichte van de woningbouwgebieden van¶
Westmeerbeek en Herselt¶



Figuur Error! Bookmark not defined. Op ongeveer 240 meter afstand bevindt zich een voetbalveld.¶





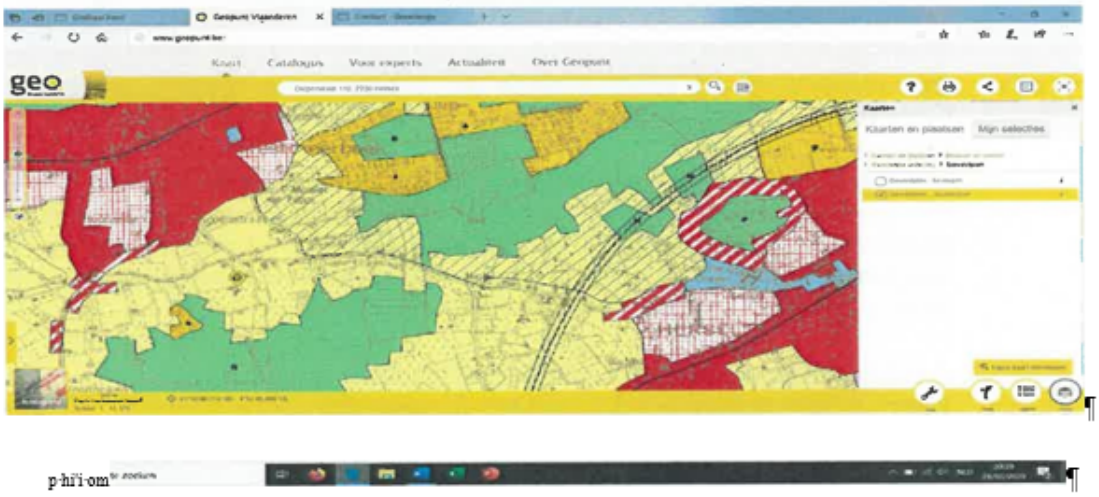
Figuur Error! Bookmark not defined. Op ongeveer 270 meter bevindt zich een habitatrichtlijngebied

⇒ Wanneer we de functies in aanmerking nemen die aanwezig zijn in de omgeving (woongebieden, jeugdlokalen, voetbalterrein en habitatrichtlijngebied), kan in alle redelijkheid gesteld worden dat het bedrijf zich niet op aanvaardbare wijze integreert in de omgeving. Integendeel, uit de klachten die gemeld worden bij de Milieudienst van de gemeente Herselt, blijkt dat de omwonenden geur- en geluidshinder ervaren van het bedrijf.

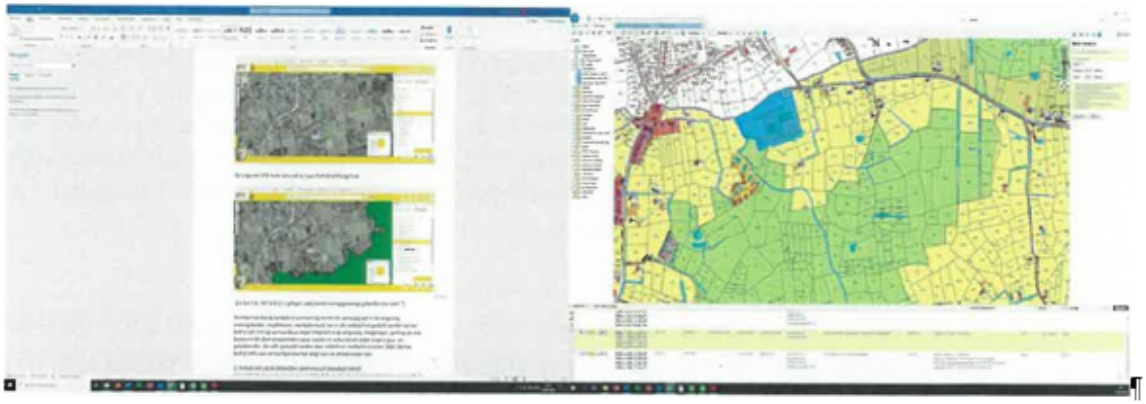
- Invloed wat te verwachten gebruikers of bezoekers betreft
  Volgens de aanvrager verandert er niets wat de toegevoerde stromen betreft.
- Invloed op de mobiliteit en de verkeersleefbaarheid
  ⇒ Het transport van en naar de exploitatiezetel wordt gestuurd via Herselt-Centrum en via de Halfmaanstraat. Dit om hinder naar de woonkernen van Westmeerbeek en Hulshout te vermijden. Al het transport dient uiteindelijk via de Halfmaanstraat naar de Dieperstraat te rijden. De Halfmaanstraat is echter een lokale weg van het type 3, zoals beschreven in het Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan van Herselt. In het GRS wordt een lokale weg type 3 als volgt gedefinieerd:
  "Lokale wegen type 3 zijn erftoegangswegen. Ze verlenen toegang aan de aanpalende percelen en takken hiërarchisch aan op de gebiedsontsluitingswegen. De hoofdfunctie van de wegen is verblijven. De verblijfsfunctie is afhankelijk van de activiteit rond de wegen. Binnen het verblijfsgebied betreft het woonstraten en eventueel winkelstraten; buiten de verblijfsgebieden zijn het landelijke wegen waar de verblijfsfunctie eerder sporadisch voorkomt."
  ⇒ Hieruit blijkt duidelijk dat de exploitatiezetel niet gelegen is aan een goed uitgeruste weg, die voorzien is om dergelijke transportstromen op te vangen.
  ⇒ Bovendien verloopt niet al het transport uitsluitend via de Halfmaanstraat naar de Dieperstraat. Sommige transporten verliepen in het verleden via de Beekstraat/Groenstraat. Deze straten zijn ondertussen doodlopend, waardoor vrachtwagens die verkeerdelijk nog deze route zouden volgen, gedwongen worden te keren in deze smalle straten, met gevaarlijke verkeerssituaties tot gevolg. Ook in de bochtige Dieperstraat, waar er geen fietspad maar een fietssuggestiestrook is, zal een toename van het aantal zware vrachtwagens voor meer gevaarlijke situaties voor de fietsers zorgen.
  ⇒ Omdat de aanvrager stelt dat de toegevoerde stromen niet zullen veranderen, zou deze aanvraag geen bijkomende invloed op de mobiliteit mogen hebben.

Echter garandeert voorliggende aanvraag ook niet dat de verkeerssituatie zal verbeteren.

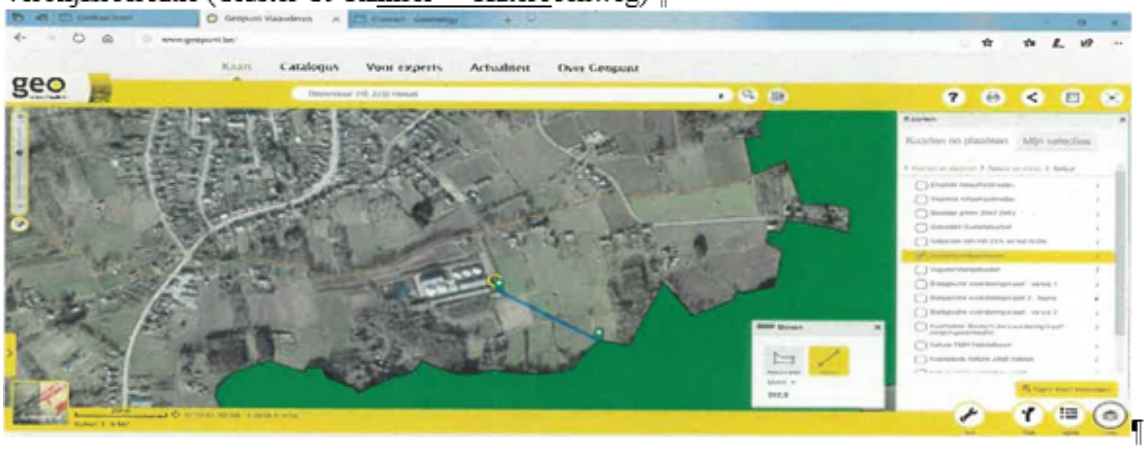
- Relatie met de in de omgeving van het gebied vastgelegde bestemmingen De onmiddellijke omgeving kenmerkt zich door volgende bestemmingen:
  - ⇒ woongebieden (Herselt en Westmeerbeek)
  - ⇒ woongebieden met landelijk karakter
  - ⇒ agrarische gebieden
  - ⇒ natuurgebieden
  - ⇒ gebieden voor verblijfsrecreatie



Figuur Error! Bookmark not defined. Bestemmingen volgens gewestplan



Figuur Error! Bookmark not defined. Op minder dan 100 meter bevindt zich een zone voor verblijfsrecreatie (Cluster C9 Ramsel — Haterbeekweg)



Aansluitend aan de zone voor verblijfsrecreatie liggen de Raambroekse bossen, die als habitatrichtlijngebied aangeduid zijn. De exploitatiezetel is gelegen in de nabije omgeving van woongebieden, gebied voor verblijfsrecreatie en natuurgebied (aangeduid als habitatrichtlijngebied). Er moet daarom verzekerd kunnen worden dat deze gebieden geen of minimale hinder ondervinden van de activiteiten van de aanvrager.
In de toelichtende kolom bij de standaardtypebepaling voor agrarische gebieden wordt het begrip mestbehandeling en mestverwerking nader omschreven als volgt: "Als mestbehandeling en mestvergisting worden in de omzendbrief RO 2006/01 van 19 mei 2006 beschouwd een proces waarbij minstens 60% van het gewicht van de te verwerken producten bestaat uit stromen direct afkomstig uit land- en tuinbouw en maximaal 40% uit andere organische en biologische stromen. De schaal van die bedrijven moet aansluiten bij de schaal van de activiteiten in de omgeving. Bedrijven met een groot hinderland horen niet thuis in het agrarisch gebied maar op een bedrijventerrein."

- Toetsing aan de randvoorwaarden vanuit de bedrijfsgebondenheid (Omzendbrief RO/2006/01)
  → Uit Omzendbrief RO/2006/01:
  3.2.4. RANDVOORWAARDEN VANUIT DE ' BEDRIJFSGEBONDENHEID'
  In omzendbrief RO/2000/02 wordt bedrijfsgebondenheid ingeschat door na te gaan of de mestbe- of verwerkingsactiviteit zou blijven voortbestaan als de landbouwactiviteit stopgezet zou worden. Als dit het geval is, is de relatie met de landbouwactiviteit weinig tot niet substantieel. Het begrip 'bedrijfsgebonden' is echter een subjectief gegeven. Belangrijk is, naast de relevantie met de landbouw in brede zin, een analyse van het aantal bijkomende transportbewegingen en een integratie in of bij bestaande gebouwen.
  → Relatie met de landbouwactiviteit
  Op de website van Greenergy wordt vermeld dat Greenergy voorziet in het stroomverbruik van 6.000 gezinnen. Het lijkt hier niet meer te gaan om een mestverwerkingsbedrijf op maat van het varkensbedrijf. Mocht het varkensbedrijf worden stopgezet, zou de verwerkingsactiviteit vermoedelijk kunnen blijven voortbestaan. Het bedrijf lijkt bijgevolg niet meer te voldoen aan de randvoorwaarden vanuit de 'bedrijfsgebondenheid', zoals omschreven in de omzendbrief RO/2006/01.
  → Bijkomende aantal transportbewegingen
  In bijgevoegde mobiliteitsstudie (bijlage E1bis) wordt aangegeven dat er een positieve impact zal bekomen worden wat betreft het aantal vrachtbewegingen: er zal een daling bekomen worden van 6 bewegingen per dag. Deze daling kan alleen gerealiseerd worden indien de installatie voor doorgedreven zuivering van het digestaat in gebruik genomen wordt. In de korte, niet-technische beschrijving (bijlage C1) wordt aangegeven dat de rendabiliteit van deze systemen nog onder druk staat en dat, zolang er geen garanties kunnen worden gegeven wat betreft de exploitatie van deze installatie en zolang deze techniek nog niet economisch rendabel is, de investering nog niet doorgevoerd zal worden op operationele schaal. Hieruit moeten we besluiten dat er absoluut geen enkele garantie is dat de voorgestelde, positieve mobiliteitsimpact er ook effectief zal komen.
  In het attractieprofiel staat vermeld dat in de gewenste situatie een gemiddelde van 9,2 vrachten/dag bereikt wordt. Aangezien deze situatie in de nabije toekomst meer dan waarschijnlijk niet kan gerealiseerd worden, dienen we uit te gaan van de huidige situatie waarbij er gemiddeld 12,5 vrachten/dag Greenergy bereiken. Deze situatie gaat ervan uit dat elke vrachtwagen maximaal geladen is (30 ton/vracht voor op 1 na alle vrachtwagens). Het lijkt weinig waarschijnlijk dat elke vrachtwagen ook effectief maximaal beladen is: indien niet alle vrachten maximaal beladen zijn, zal het aantal dagelijkse vrachten nog toenemen.

→ Integratie in of bij bestaande gebouwen
Via voorliggende aanvraag wenst de aanvrager zijn biogasinstallatie uit te breiden en te vernieuwen. Enkele bestaande constructies zullen worden vernieuwd, enkele bestaande constructies zullen worden gesloopt en er zullen nieuwe constructies opgericht worden. Op basis van de plannen stellen we vast dat de nieuwe constructies zich zullen integreren in of nabij de bestaande gebouwen.

- Toetsing aan de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening
De volgende beoordeling, als uitvoering van artikel 1.1.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling en met oog voor de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen, houdt rekening met de criteria als uitvoering van artikel 4.3.1. van de codex.
→ Functionele inpasbaarheid
De voorliggende aanvraag is gelegen in agrarisch gebied. De onmiddellijke omgeving wordt gekenmerkt door eengezinswoningen in open bebouwing, weekendverblijven, natuur- en agrarisch gebied. De inplanting van een covergistinginstallatie in agrarisch gebied is mogelijk, voor zover de aanwezigheid in agrarisch gebied nuttig of nodig is voor het goed functioneren van de landbouwbedrijven in de omgeving. In de huidige situatie wordt echter niet meer voldaan aan deze relatie: in de onmiddellijke omgeving lijken er niet voldoende toeleveringsbedrijven te zijn om de gevraagde inputcapaciteit van 60.000 ton/jaar mest te kunnen aanleveren. De aanvraag wordt daarom niet functioneel inpasbaar geacht.
→ Mobiliteitsimpact
  - In bijgevoegde mobiliteitsstudie (bijlage E1bis) wordt aangegeven dat er een positieve impact zal bekomen worden wat betreft het aantal vrachtbewegingen: er zal een daling bekomen worden van 6 bewegingen per dag. Deze daling kan alleen gerealiseerd worden indien de installatie voor doorgedreven zuivering van het digestaat in gebruik genomen wordt. In de korte, niet-technische beschrijving (bijlage C1) wordt aangegeven dat de rendabiliteit van deze systemen nog onder druk staat en dat, zolang er geen garanties kunnen worden gegeven wat betreft de exploitatie van deze installatie en zolang deze techniek nog niet economisch rendabel is, de investering nog niet doorgevoerd zal worden op operationele schaal. Hieruit moeten we besluiten dat er absoluut geen enkele garantie is dat de voorgestelde, positieve mobiliteitsimpact er ook effectief zal komen.
  - In het attractieprofiel staat vermeld dat in de gewenste situatie een gemiddelde van 9,2 vrachten/dag bereikt wordt. Aangezien deze situatie in de nabije toekomst meer dan waarschijnlijk niet kan gerealiseerd worden, dienen we uit te gaan van de huidige situatie waarbij er gemiddeld 12,5 vrachten/dag Greenergy bereiken. Deze situatie gaat ervan uit dat elke vrachtwagen maximaal geladen is (30 ton/vracht voor op 1 na alle vrachtwagens). Het lijkt aannemelijk dat deze situatie in de praktijk niet haalbaar is: indien niet alle vrachten maximaal beladen zijn, zal het aantal vrachten per dag nog toenemen.
  - De situering op macroschaal geeft aan dat de site bereikt kan worden via de Dieperstraat en de Halfmaanstraat.
    ⇒ Er wordt aangegeven dat op deze wegen een snelheidsregime van 70 km/u geldt, maar dit is niet correct: de maximale snelheid op beide wegen bedraagt 50 km/u.
    ⇒ De Halfmaanstraat is een lokale weg type 3, zonder wegmarkering, fiets- of voetgangersinfrastructuur. Al het vrachtverkeer wordt actief via deze weg geleid, die absoluut niet voorzien is om structureel zwaar vrachtverkeer toe te laten.
    ⇒ In de zijtak van de Dieperstraat geldt een tonnagebeperking: enkel voertuigen met een gewicht lager dan 5 ton zijn toegelaten. Dit geeft aan dat ook deze weg niet goed uitgerust is om structureel zwaar vrachtverkeer op te vangen.

- Wanneer we vaststellen dat de enige toegang tot de site van Greenergy verloopt over een lokale weg type 3 en een lokale weg type 2 met tonnagebeperking van 5 ton, mogen we redelijkerwijs besluiten dat de site niet op de goede plaats gelegen is om (waarschijnlijk meer dan) 12,5 vrachten/dag toe te laten. Aangezien de aanvrager zijn bedrijf 'future-proof' wil maken, lijkt het dan ook aannemelijk te veronderstellen dat in de toekomst het aantal vrachten eerder zal stijgen dan zal afnemen. De mobiliteitsimpact lijkt dan ook niet binnen een aanvaardbaar niveau te liggen.

→ Schaal
Voorliggende aanvraag heeft tot doel het uitbreiden en vernieuwen van de site Greenergy. Uit het inplantingsplan leiden we af dat de schaal van de site vergroot zal worden, door het uitbreiden van de bebouwde oppervlakte. Vooral in de noordelijke zone zal, door uitbreiding van het biobed, het terrein nog vergroot worden.

→ Ruimtegebruik en de bouwdichtheid
De bebouwing op de Greenergy site is sterk geconcentreerd. Een groenscherm kan een buffer vormen naar de omgeving toe, om op deze manier de visuele, geur- en geluidshinder gedeeltelijk te beperken. In voorgaande vergunningen werd reeds opgenomen dat groenschermen dienden aangeplant te worden. In de huidige situatie werd het groenscherm echter niet voldoende aangeplant of onderhouden om dit als een functioneel groenscherm te kunnen beschouwen. Zo werd onder andere het zuidelijke groenscherm pas zeer recent aangeplant en betreft het bestaande groenscherm langs de Steenkesbeek enkel een bomenrij en oeverbegroeiing. Het huidige groenscherm rondom het perceel volstaat bijgevolg niet om de hinder naar de omwonenden toe voldoende in te perken.

→ Visueel-vormelijke elementen
- Wat de visueel-vormelijke elementen betreft, zijn het vooral de hoogte en de vorm van de constructies die ervoor zorgen dat het geheel zich niet in de omgeving inpast.
- Uit het terreinprofiel - bestaande toestand kan worden afgeleid dat de maximale hoogte van de bestaande constructies ongeveer 8 meter bedraagt. Uit het terreinprofiel - nieuwe toestand blijkt dat de maximale hoogte oploopt tot meer dan 13 meter. Dit is een aanzienlijke toename van de hoogte van de constructies.
- In het document 'Reactie op ingediende bezwaren tijdens het Openbaar Ondezoek' (OMV referentie OMV 2020009467) wordt beargumenteerd in punt 2.9 Stedenbouwkundige aspecten: 'De nieuwe loods wordt echter even hoog voorzien als de huidige loods - hier is dus geen sprake van verhoging van de bouwhoogtes'.
- Er werd geen enkel plan aangeleverd over de bestaande toestand van de loods, waardoor de hoogte van de bestaande loods niet met zekerheid kan vastgesteld worden.
- Op basis van de aangeleverde terreinprofielen en plannen heerst er dus onduidelijkheid over een eventuele verhoging van de bouwhoogtes.
- Enkele constructies (vergister en opslagbassin) hebben een koepelvormig dak. Deze constructies passen zich niet in de omgeving in. Uiteraard zijn dergelijke dakconstructies vereist omwille van de activiteiten die plaatsvinden op de site van Greenergy, en worden deze koepelvormige dakconstructies niet gekozen vanuit een esthetische optiek. Het is echter een bijkomend argument dat aantoont dat dergelijke para-agrarische activiteiten, die dichter bij het industriële dan bij het agrarische aanleunen, zich niet in een omgeving van agrarisch gebied kunnen integreren wat betreft de visueel-vormelijke elementen.

→ Cultuurhistorische aspecten
- De aanvraag is niet gelegen binnen de contouren van een beschermd landschap of in het gezichtsveld van een beschermd monument.
- Een archeologienota is van toepassing en werd toegevoegd in het Omgevingsloket. Uit bijlage AN_Herselt_Dieperstraat 110 WR RED blijkt dat er geadviseerd wordt om verder archeologisch vooronderzoek te adviseren. Uit bijlage AN

Herselt_Dieperstraat IOO_PVM RED blijkt dat een vervolgonderzoek in de vorm van een landschappelijk booronderzoek geadviseerd wordt. Het programma van maatregelen kan in deze bijlage teruggevonden worden.

→ Bodemreliëf
Het huidige terreinprofiel wordt behouden: er worden dus geen noemenswaardige wijzigingen aangebracht ten opzichte van de bestaande toestand van het bodemreliëf.

→ Hinderaspecten
Een biogasinstallatie zorgt voor hinder naar de omgeving. Denken we hierbij vooral aan de geur- en geluidshinder (zoals besproken in punt 3 Milieutechnische beoordeling). Gelet op de bezwaren die ingediend werden naar aanleiding van het openbaar onderzoek en de bezwaren die ingediend worden bij de dienst Milieu van de gemeente Herselt, stellen we vast dat de hinder zich niet tot een aanvaardbaar niveau beperkt in de omgeving, die gekenmerkt wordt door de nabijheid van woongebieden.

→ Gezondheid
De aanvraag omvat hinderlijke inrichtingen, die een impact zouden kunnen hebben op de gezondheid van de omwonenden.

→ Gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen
Om de veiligheid van de omwonenden te garanderen, dient Greenergy rekening te houden met de bereikbaarheid voor de hulpdiensten in geval van calamiteiten.

- Conclusie stedenbouwkundige beoordeling

→ In het besluit van 11 april 2008 wordt het inplanten van aan de landbouw verwante bedrijven toegelaten in agrarisch gebied, voor zover dit nuttig of nodig is voor het goed functioneren van de landbouwbedrijven in de omgeving. Verwerking van producten is uitgesloten, met uitzondering van mestbehandeling en mestvergisting. Er moet hierbij rekening gehouden worden met ten minste 4 factoren. We hebben elk van deze factoren onderzocht en besproken. Hieruit leiden we af dat voorliggende aanvraag niet voldoet aan de factoren zoals voorgesteld in het besluit van 11 april 2008.

→ Op basis van de beoordeling aan de hand van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening stellen we vast dat de plannen zoals voorgesteld niet voldoen aan de goede ruimtelijke ordening.

→ In de Omzendbrief van 8 juli 1997 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerpgewestplannen en gewestplannen lezen we:

→ Indien een onderneming wegens haar activiteit en gelet op de concrete omstandigheden van het geval als para-agrarisch kan worden beschouwd, betekent dit niet dat zij ipso facto kan worden vergund in het agrarisch gebied. Ook de toelaatbaarheid van para-agrarische bedrijven is immers onderworpen aan de algemene voorwaarde dat de aanvraag in overeenstemming moet zijn met de goede plaatselijke ordening. Het onderzoek naar de overeenstemming van de aangevraagde inrichting met de goede ruimtelijke ordening is bij de beoordeling van vergunningsaanvragen voor para-agrarische ondernemingen bovendien van groot belang, vermits het begrip 'para-agrarische onderneming' zeer ruim is. Dergelijke vergunningsaanvragen zullen dan ook vaak vanuit louter oogpunt van de verenigbaarheid met de stedenbouwkundige bestemming weliswaar toelaatbaar zijn, doch kunnen of moeten worden afgewezen omdat zij, gelet op hun inplanting, omvang, aard, hinderlijkheid, e.d.m. niet meer verenigbaar kunnen worden geacht met de goede plaatselijke ordening.

→ Ten slotte is het belangrijk om het para-agrarische karakter van de onderneming af te toetsen Wanneer we de aanvraag toetsen aan de bijzondere voorwaarde die werd toegevoegd door het besluit van de minister, namelijk dat de extern te verwerken mest en energiegewassen afkomstig moeten zijn van landbouwbedrijven gelegen binnen een straal van 20 km rond het bedrijf, stellen we vast dat het niet haalbaar is om aan deze voorwaarde te voldoen. Meer nog, in de verduidelijkende nota 'Bijkomende verduidelijkingen - Schriftelijke POVC van de exploitant d.d. 4 mei 2020 geeft de aanvrager zelf formeel aan dat deze opgelegde voorwaarde niet kan nageleefd worden: "Deze voorwaarde werd in het verleden opgelegd maar is niet realistisch."

→ In het besluit van de minister wordt ter motivering van deze bijkomende voorwaarde verwezen naar de Omzendbrief RO/2006/01 'Afwegingskader en randvoorwaarden voor de inplanting van installaties voor mestbehandeling en vergisting', waarin gesteld wordt dat transporten zoveel mogelijk uit de nabije omgeving van het bedrijf moeten komen. In de omzendbrief wordt dit als volgt weergegeven: "inplanting in agrarisch gebied is dus verantwoord in functie van de ter plaatse gevestigde landbouwbedrijven en vooral om onnodig transport te vermijden". Op basis van de Omzendbrief RO/2006/01 lijken we hieruit te mogen besluiten dat de ligging van het biogasbedrijf in agrarisch gebied niet meer verantwoord is en dat het daarom niet verantwoord is om het verbouwen, uitbreiden en future-proof maken van de biogasinstallatie toe te laten.

- Besluit
  Gelet op het feit dat de aanvraag niet verenigbaar geacht kan worden met de goede ruimtelijke ordening en op het feit dat de aanvrager zelf aangeeft niet te kunnen voldoen aan de bijzondere voorwaarde opgelegd door de minister, waardoor het bedrijf niet meer als para-agrarisch kan worden beschouwd, wordt voorliggende aanvraag ongunstig geadviseerd.

4. Inhoudelijke beoordeling van het dossier door het college van burgemeester en schepenen
   Het college van burgemeester en schepenen heeft kennis genomen van het verslag van de gemeentelijke omgevingsambtenaar, uitgebracht op 15 juli 2020 naar aanleiding van het wijzigingsverzoek. In verband met voorliggende aanvraag heeft het college van burgemeester en schepenen de volgende bezorgdheden:
   a. Het college van burgemeester en schepenen stelt vast dat in de aanvraag geen aanpassing gevraagd wordt van de voorwaarde die opgelegd werd in de vergunning afgeleverd door de Provincie Antwerpen op 7 juni 2018 en die stelt dat de extern te verwerken mest en energiegewassen afkomstig moeten zijn van landbouwbedrijven die gelegen zijn in een straal van 20 km rond het bedrijf. Uit bezwaren blijkt dat de aanvoer van fracties van meer dan 20 km ver komt. Volgens de zaakvoerder zou dit ook noodzakelijk zijn voor een financieel-economisch haalbaar model en bovendien is de markt voor aanlevering in de loop der jaren drastisch veranderd (geïnternationaliseerd). De aanvrager geeft bovendien zelf aan dat deze voorwaarde niet realistisch is.
   b. Met betrekking tot water wordt de maximale bronbemalingscapaciteit aangevraagd, terwijl in een eerdere voorstelling gesteld werd dat dit een gesloten systeem zou zijn, waarbij het water opnieuw zou worden ingebracht.
   c. Met betrekking tot mobiliteit werd tijdens de voorbesprekingen met de gemeente Herselt door de aanvrager gesteld dat de mobiliteitsbewegingen aanzienlijk zouden verminderen door een efficiënter productieproces. Echter zal dit efficiëntere productieproces pas na een kosten-batenanalyse mogelijks uitgevoerd worden. Voorliggend dossier toont dus geen effectieve daling in mobiliteitsbewegingen aan.
   d. Tijdens de voorbesprekingen met de gemeente Herselt werd door de aanvrager gesteld dat de geurhinder aanzienlijk beperkt zou worden. In het rapport (bijlage E4bis) wordt uitgegaan van de realisatie van de indampingsstap van het effluent van de biologie waardoor de te behandelen lucht vochtiger naar de luchtbehandeling kan geleid worden, wat een verbeterde werking van de biofilter mogelijk maakt. Echter, het is momenteel nog niet zeker of de installatie voor de doorgedreven zuivering van het effluent van de MBR met een full-scale RO-installatie effectief geplaatst zal worden. Bovendien is in het rapport opgenomen dat in de huidige situatie de lucht enkel waterverzadigd naar de luchtbehandeling kan gestuurd worden op de momenten dat er voldoende terreinwater is (d.i. niet in droge periodes). Dit dossier biedt bijgevolg onvoldoende garantie dat de geurhinder effectief aanzienlijk beperkt zal worden.

5. Besluit
   Op basis van de hierboven vermelde overwegingen, komt het college van burgemeester en schepenen tot de volgende beoordeling van het dossier.
   Het college van burgemeester en schepenen volgt het advies van de gemeentelijke omgevingsambtenaar naar aanleiding van het wijzigingsverzoek.

6. Bijgevolg beslist het college van burgemeester en schepenen in de zitting van 27 juli 2020 tot volgend advies naar aanleiding van het wijzigingsverzoek:
   a. Het college van burgemeester en schepenen verleent een ongunstig advies omwille van volgende bezorgdheden:
      - Het college van burgemeester en schepenen stelt vast dat in de aanvraag geen aanpassing gevraagd wordt van de voorwaarde die opgelegd werd in de vergunning afgeleverd door de Provincie Antwerpen op 7 juni 2018 en die stelt dat de extern te verwerken mest en energiegewassen afkomstig moeten zijn van landbouwbedrijven die gelegen zijn in een straal van 20 km rond het bedrijf. Uit bezwaren blijkt dat de aanvoer van fracties van meer dan 20 km ver komt. Volgens de zaakvoerder zou dit ook noodzakelijk zijn voor een financieel-economisch haalbaar model en bovendien is de markt voor aanlevering in de loop der jaren drastisch veranderd (geïnternationaliseerd). De aanvrager geeft bovendien zelf aan dat deze voorwaarde niet realistisch is.
      - Met betrekking tot water wordt de maximale bronbemalingscapaciteit aangevraagd, terwijl in een eerdere voorstelling gesteld werd dat dit een gesloten systeem zou zijn, waarbij het water opnieuw zou worden ingebracht.
      - Met betrekking tot mobiliteit werd tijdens de voorbesprekingen met de gemeente Herselt door de aanvrager gesteld dat de mobiliteitsbewegingen aanzienlijk zouden verminderen door een efficiënter productieproces. Echter zal dit efficiëntere productieproces pas na een kosten-batenanalyse mogelijks uitgevoerd worden. Voorliggend dossier toont dus geen effectieve daling in mobiliteitsbewegingen aan.
      - Tijdens de voorbesprekingen met de gemeente Herselt werd door de aanvrager gesteld dat de geurhinder aanzienlijk beperkt zou worden. In het rapport (bijlage E4bis) wordt uitgegaan van de realisatie van de indampingsstap van het effluent van de biologie waardoor de te behandelen lucht vochtiger naar de luchtbehandeling kan geleid worden, wat een verbeterde werking van de biofilter mogelijk maakt. Echter, het is momenteel nog niet zeker of de installatie voor de doorgedreven zuivering van het effluent van de MBR met een full-scale RO-installatie effectief geplaatst zal worden. Bovendien is in het rapport opgenomen dat in de huidige situatie de lucht enkel waterverzadigd naar de luchtbehandeling kan gestuurd worden op de momenten dat er voldoende terreinwater is (d.i. niet in droge periodes). Dit dossier biedt bijgevolg onvoldoende garantie dat de geurhinder effectief aanzienlijk beperkt zal worden.
   b. In het geval dat de deputatie een voorwaardelijk gunstig advies zou willen verlenen, stellen wij onderstaande verduidelijkingen en voorwaarden voor die zouden kunnen worden opgenomen:
      - Verduidelijkingen door de exploitant aan te brengen in de vergunningsaanvraag:
        → indien de MBR/RO-installatie niet wordt geplaatst: of en welke (extra) maatregelen er zullen genomen worden om ervoor te zorgen dat de te behandelen lucht voldoende vochtig is wanneer deze de biofilter bereikt en dit ook in periodes van droogte;
        → indien de MBR/RO-installatie niet wordt geplaatst: op welke wijze het afvalwater zal verwerkt worden;
        → de veiligheidsaspecten met betrekking tot de gewijzigde opslag van biogas (toename hoeveelheid + gewijzigde locatie) op voldoende en gefundeerde wijze opgenomen worden in de aanvraag mét akkoord van brandweer.
      - Bijzondere voorwaarden die worden opgelegd:
        → De exploitant dient minstens 1 maand voor de aanvang van de lozing van het effluent van de RO-installatie op oppervlaktewater de bevoegde instanties op de hoogte brengen van de aanvang van de lozing. Rubriek 3.6.3.2 wordt van toepassing vanaf het moment waarop het effluent van de RO-installatie geloosd wordt op oppervlaktewater.
        → Na de opstart van de RO-installatie dient een opvolgingscampagne uitgevoerd te worden teneinde aan te tonen dat het bedrijfsafvalwater effectief voldoet aan de vooropgestelde lozingswaarden.
        → De totale materiaalinput per jaar voor de rubrieken 2 (afvalstoffen) en 28 (mest) zal de hoeveelheid van 60 000 ton/jaar niet overschrijden.

→ De biofilter dient geplaatst te worden conform de dimensionering, configuratie en situering zoals opgenomen in het rapport met betrekking tot het conceptueel ontwerp voor optimalisatie van de biofilter bij Greenergy in Herselt dat in bijlage E4bis van de aanvraag gevoegd werd.
→ De zure wasser en het biobed dienen elke drie maanden gecontroleerd en bijgestuurd te worden door een deskundige lucht. De procesparameters van de luchtbehandelingsinstallatie dienen te worden bijgehouden in een logboek waarin relevante parameters wekelijks, maandelijks of halfjaarlijks worden gelogd.
→ Tijdens de bronbemaling dient er een retourbemaling uitgevoerd te worden volgens de situering en modaliteiten in de bemalingsnota die bij de aanvraag gevoegd werd. Op de grens van het natuurgebied dienen de nodige bevloeiingsdarmen gelegd te worden.

- De exploitatievoorwaarden zoals vermeld in het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995, houdende de algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne, moeten in acht worden genomen.

College van burgemeester en schepenen Hulshout
- advies gevraagd op 26 juni 2020;
- advies ontvangen op 4 augustus 2020;
- inhoud: deels gunstig, gelet op volgende elementen:

1. Voorgeschiedenis
   a. 21 oktober 2010: Milieuvergunning met als intern nr. v206 voor Varkenshouderij.
   b. 10 oktober 2013: Milieuvergunning met als intern nr. v230 voor Varkenshouderij met covergistingsinstallatie - wijziging en uitbreiding.
   c. 24 januari 2020: Voorliggende aanvraag tot omgevingsvergunning voor de exploitatie van een varkensbedrijf met covergistingsinstallatie veranderen door wijziging en uitbreiding en het uitvoeren van verschillende stedenbouwkundige handelingen die hieraan verbonden zijn, werd ingediend door GREENERGY BVBA gevestigd te Dieperstraat 110 te 2230 Herselt en de heer Wim Laeremans met als adres Dieperstraat 110 te 2230 Herselt en heeft in het omgevingsloket de referentie OMV_2020009467 en als intern nr. OV 239.
2. Feiten en context
   a. Korte omschrijving van de aanvraag
      - Door GREENERGY BVBA gevestigd te Dieperstraat 110 te 2230 Herselt en de heer Wim Laeremans met als adres Dieperstraat 110 te 2230 Herselt werd een aanvraag tot omgevingsvergunning ingediend voor het uitvoeren van stedenbouwkundige handelingen en de exploitatie van een of meerdere ingedeelde inrichtingen of activiteiten.
      - Kort omschreven gaat het over de exploitatie van een varkensbedrijf met covergistingsinstallatie veranderen door wijziging en uitbreiding en het uitvoeren van verschillende stedenbouwkundige handelingen die hieraan verbonden zijn.
      - De aanvraag heeft betrekking op het eigendom gelegen te Dieperstraat 110 in Herselt en met als kadastrale omschrijving sectie L nrs. 381D, 382, 3911, 391H, 391F, 3911<, 394C, 397E2 en 3971<2.
      - De aanvraag heeft betrekking een ingedeelde inrichting van klasse 1. De bevoegde overheid om een beslissing te nemen over de aanvraag is dan ook de bestendige deputatie van de provincie Antwerpen.
      - De aanvraag tot omgevingsvergunning werd door de gemeentelijke omgevingsambtenaar volledig en ontvankelijk bevonden op 13 februari 2020.
   b. Stedenbouwkundige basisgegevens
      - Het goed is volgens het vastgestelde gewestplan Herentals - Mol, goedgekeurd op 28 juli 1978, gelegen in agrarische gebieden deels in natuurgebied. De agrarische gebieden zijn bestemd voor de landbouw in de ruime zin. Behoudens bijzondere bepalingen mogen de agrarische gebieden enkel bevatten de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van de exploitanten, benevens verblijfsgelegenheid voor zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt, en eveneens para-agrarische bedrijven. Gebouwen bestemd voor niet aan de grond gebonden agrarische bedrijven met industrieel karakter of voor intensieve veeteelt, mogen slechts opgericht worden op ten

minste 300 m van een woongebied of op ten minste 100 m van een woonuitbreidingsgebied, tenzij het een woongebied met landelijk karakter betreft. De afstand van 300 en 100 m geldt evenwel niet in geval van uitbreiding van bestaande bedrijven. De overschakeling naar bosgebied is toegestaan overeenkomstig de bepalingen van artikel 35 van het Veldwetboek, betreffende de afbakening van de landbouw- en bosgebieden (artikel 11 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerpgewestplannen en de gewestplannen).
De natuurgebieden omvatten de bossen, wouden, venen, heiden, moerassen, duinen, rotsen, aanslibbingen, stranden en andere dergelijke gebieden. In deze gebieden mogen jagers- en vissershutten worden gebouwd voor zover deze niet kunnen worden gebruikt als woonverblijf, al ware het maar tijdelijk (artikel 13 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen).

- Het blijft de bevoegdheid van de overheid de aanvraag te toetsen aan de gebruikelijke inzichten en noden betreffende een goede aanleg der plaats, gebaseerd op de eerder geciteerde voorschriften van het van kracht zijnde gewestplan.

c. Beschrijving van de omgeving
   - Het eigendom is niet nabij het centrum van de gemeente gelegen. De weg Dieperstraat is, gelet op de plaatselijke toestand, een voldoende uitgeruste weg die is aangelegd in asfaltverharding, en voorzien van de nodige nutsvoorzieningen.
   - De nabije omgeving bestaat voornamelijk uit een open landschap met weilanden en akkers, alsook enkele beboste percelen en enkele eengezinswoningen in open bebouwing.

d. Openbaar onderzoek
   - Overeenkomstig artikel 13 van het besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning is de vereenvoudigde procedure niet van toepassing op de aanvraag.
   - De aanvraag diende bijgevolg behandeld te worden volgens de gewone procedure en werd door de gemeente Herselt aan een openbaar onderzoek onderworpen van 23 februari 2020 tot en met 23 maart 2020.

e. Afwijkingsbepalinqen
   - Er wordt een afwijking gevraagd op de gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater, meer bepaald voor plaatsen van grotere hemelwaterputten (nl. 588.000 liter of 580 m³ *(sic)*) in functie van een groter nuttig hergebruik van hemelwater. De exploitant stelt dat hij een jaarlijkse behoefte heeft van 26.400 m³, wat ruimschoots meer is dan hij in hemelwaterputten opvangt.
   - Op volgende bepaling van titel II van het Vlarem wordt aangevraagd op de bepaling *(sic)*: Artikel 5.28.3.4.1§1.3 0 de mestbewerkingsoperaties en de mestverwerkingsoperaties zijn maximaal overkapt en ingeperkt om tot een efficiënte afzuiging en behandeling van luchtemissies te komen. Daarvan kan in de omgevingsvergunning voor de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit afgeweken worden voor de nabezinker, de slibopslag, de nitrificatie-en denitrificatiebekkens en de effluentlagune. De exploitant zorgt ervoor dat het open bekken maximaal gevuld wordt tot het niveau waarbij er geen gevaar is dat het bekken overloopt of dat lozing mogelijk is.

f. Administratieve lus
   - 8 juni 2020: De provincie Antwerpen start een administratieve lus zoals bepaald in artikel 13 van het Omgevingsvergunningsdecreet. Er is geen nieuw openbaar onderzoek in het kader van de administratieve lus vereist. Aan de aanvrager wordt gevraagd om:
     → de plannen aan te passen op basis van de opmerkingen van de Dienst Integraal Waterbeleid (DIW);
     → in overleg te treden met DIW om de modaliteiten van de retourbemaling nader te bespreken.
   - Tevens zal van de termijnverlenging gebruikgemaakt worden om:
     → advies van de brandweer af te wachten;

→ de bijkomende toelichting die de aanvrager als reactie op de adviezen en bezwaren bezorgde in het kader van het schriftelijk hoorrecht te laten beoordelen door de adviesinstanties. Aan de betrokken adviesinstanties en aan de POVC zal opnieuw advies gevraagd worden.

3. Adviezen
   a. 14 februari 2020: advies werd ingewonnen bij IOK. Op 11 maart 2020 bracht IOK een gedeeltelijk voorwaardelijk gunstig advies en een gedeeltelijk ongunstig advies uit. Dit advies werd ontvangen op 16 maart 2020.
   b. 29 juni 2020: advies werd ingewonnen bij IOK naar aanleiding van de administratieve lus. Op 15 juli 2020 bracht IOK een gedeeltelijk voorwaardelijk gunstig advies en een gedeeltelijk ongunstig advies uit.
   Dit advies werd ontvangen op 15 juli 2020 en luidt als volgt:
   - Milieutechnische beoordeling
   → Water
   • Bedrijfsafvalwater
   De exploitant vraagt vergunning voor een afvalwaterzuivering met inbegrip van de lozing van het gezuiverde effluent met een debiet van 49 m³/uur; 160 m³/dag en 40.000 m³/jaar in de Steenkensbeek (onrechtstreeks via een gracht) via rubriek 3.6.3.2 (klasse 2). Het bedrijfsafvalwater bestaat uit het MBR-effluent (MBR = Membrane BioReactor) dat via een RO-installatie (RO = reversed osmosis) wordt gezuiverd tot loosbaar water.
   De exploitant opteert ervoor om rubriek 3.6.3.2 aan te vragen via een gefaseerde omgevingsvergunning. Momenteel is het nog niet zeker of de installatie voor de doorgedreven zuivering van het effluent van de MBR met een full-scale RO-installatie zal geplaatst worden. De installatie zal afhangen van de beoordeling van de resultaten van de RO-installatie door de sector. Indien de RO-installatie er niet komt, za/ het effluent van de MBR ingedampt worden om het noodzakelijke transport te minimaliseren. Het MBR-effluent dat niet ingedampt kan worden, zal worden afgezet. Rubriek 3.6.3.2 is in deze gevallen niet van toepassing.
   Ook gedurende de testperiode die aan de installatie van de RO-installatie voorafgaat, zal er geen lozing op oppervlaktewater zijn en is rubriek 3.6.3.2 bijgevolg niet van toepassing. De exploitant verwacht dat de correcte installatie/afstelling van de RO-installatie verschillende jaren kan duren.
   De exploitant vraagt om rubriek 3.6.3.2 slechts te laten starten vanaf het moment dat er effectief geloosd wordt op oppervlaktewater. De exploitant zal minstens 1 maand voor de aanvang van de lozing de bevoegde instanties op de hoogte brengen van de aanvang van de lozing. Vanaf dat moment kan rubriek 3.6.3.2 geactiveerd worden.
   De vraag voor een gefaseerde omgevingsvergunning lijkt aanvaardbaar op voorwaarde dat volgende bijzondere voorwaarde wordt opgenomen in de eventuele vergunning: "De exploitant dient minstens 1 maand voor de aanvang van de lozing van het effluent van de RO-installatie op oppervlaktewater de bevoegde instanties op de hoogte te brengen van de aanvang van de lozing. Rubriek 3.6.3.2 wordt van toepassing vanaf het moment waarop het effluent van de RO-insta/latie geloosd wordt op oppervlaktewater."
   Overwegende dat VMM optreedt als adviesverlenende instantie inzake de aangevraagde rubriek 3.6.3.2 en gelet op hun expertise ter zake, lijkt het aangewezen om hun advies met betrekking tot de aangevraagde lozingsdebieten en eventueel voorgestelde lozingsnormen te volgen.
   Verder dient de exploitant er op gewezen te worden dat er dient geloosd te worden via een meetgoot of een andere evenwaardige meetmogelijkheid. Bovendien is de exploitant onderworpen aan een zelfcontroleprogramma, conform de bepalingen in afdeling 4.2.5 van Vlarem II.
   Het lijkt ook aangewezen om volgende aanbeveling uit de conclusies bij de nota 'onderzoek naar impact van geplande lozing door het bedrijf Greenergy',

opgemaakt door een MER-deskundige water, op te leggen als bijzondere voorwaarde:
"Na de opstart van de installatie wordt aangeraden om een opvolgingscampagne uit te voeren teneinde aan te tonen dat het bedrijfsafvalwater effectief voldoet aan de vooropgestelde lozingswaarden."
Verduidelijkende nota van de exploitant d.d. 4 mei 2020 voegt geen nieuwe info toe met betrekking tot bovenstaande. Daarenboven is op basis van het dossier niet duidelijk wat er momenteel gebeurt met het afvalwater van het bedrijf en waarop men dus zou terugvallen mocht de MBR/RO-installatie er toch niet komen.

- Bronbemaling
  De exploitant vraagt om in het vergunningsbesluit akte te nemen van een bronbemaling die zal uitgevoerd worden tijdens de bouwwerken (rubriek 53.2.2.b.1, klasse 3). De verlaging van het grondwaterpeil wordt hierbij beperkt tot maximaal 4 m onder het maaiveld (onderkeldering nieuwbouw loods: 2,5 m-mv; nieuwbouw bassins: 3,5 m-mv; bij gelijktijdige uitvoering van de bemaling voor bassins 3+4 en de loods zal het grondwaterpeil verlaagd worden tot 3,5 m-mv). Het netto opgepompte debiet bedraagt maximaal 97 m³/uur; maximaal 2.315 m³/dag en maximaal 130.000 m³/jaar. Het opgepompte water zal geloosd worden op de Steenkensbeek. De exploitant vraagt een vergunning voor bepaalde duur met betrekking tot de bronbemaling (5 jaar) (zie bijlage F3 bij de aanvraag).
  De exploitant voegde in bijlage van de aanvraag een bemalingsnota waarin de bemalingsdebieten en mogelijke zettingen berekend werden en waarin de invloed op de omgeving bepaald werd.
  Uit de nota blijkt dat de bemaling, wat betreft zettingen, geen risico's inhoudt voor de omliggende gebouwen en constructies zodat er geen maatregelen hoeven genomen te worden in functie van de beperking van de zettingen.
  Om een realistische benadering van de bemalingsdebieten en de invloedstraal van de bemaling te bekomen, werd een 3D-mode/ met behulp van MODFlow opgemaakt. Uit dit model (en de erbij horende aannames) blijkt dat de bemaling na een periode van 24 dagen een stationaire toestand zal bereiken. De invloedstraal van de bemaling blijft toenemen in functie van de tijd, maar zal vanaf een periode van 56 dagen nog slechts een beperkte dagelijkse toename vertonen en een maximale waarde van ± 416 m aannemen. De bemaling heeft een invloed op het natuurgebied ten zuiden van het projectgebied. Via het model wordt berekend dat het grondwaterpeil ter hoogte van het natuurgebied met maximaal 2 m zal verlaagd worden. In de bemalingsstudie wordt bijgevolg aangeraden om een retourbemaling toe te passen (drie retourputten met een totaal retourdebiet van 450 m³/dag of 18,75 m³/uur, zijnde 150 m³/dag en 6,25 m³/uur per retourput). Bij toepassing van deze retourbemaling zal de grondwaterverlaging aan de randen van het natuurgebied beperkt blijven tot een maximum van 20 cm.
  Het bemalingswater dat niet geretourneerd wordt, zal geloosd worden op de Steenkensbeek (een onbevaarbare waterloop van 2de categorie). De aansluiting van het bemalingswater op de Steenkensbeek kan door middel van een tijdelijke leiding of een infiltratiegracht worden uitgevoerd.
  Verder blijkt uit bodemonderzoek dat het grondwater binnen het projectgebied de bodemsaneringsnorm voor zware metalen (arseen, nikkel en lood) overschrijdt. Vermits deze verhoogde concentraties aan zware metalen geen ernstige bodemverontreiniging vormen voor mens en milieu wordt in de bemalingsnota besloten dat er geen bijzondere maatregelen nodig zijn om het grondwater in de bodem te retourneren en te lozen in de waterlopen.
  In de bemalingsnota worden de bemalingsdebieten berekend via het MODFlow rekenmodel en via een analytische berekening volgens de formules van Theis en Dupuit. Uit deze berekeningen blijkt dat het initiële bemalingsdebiet bij de opstart van de bemaling maximaal 3.787 m³/dag (157,81 m³/uur) zal bedragen. Na een bemalingsperiode van ± 24 dagen wordt de stationaire toestand bereikt met een

gemiddeld bemalingsdebiet van 1.630 m³/dag (67,92 m³/uur).
Het lijkt aangewezen om via de POVC volgende verduidelijkingen te vragen aan de exploitant:

⇒ verduidelijking hoe de gevraagde maximale bemalingsdebieten, zoals opgenomen in de rubriekentabel van de aanvraag, bepaald werden, uitgaande van de berekende bemalingsdebieten in de bemalingsnota;

⇒ de maximale bemalingsperiode wordt opgegeven in de bemalingsnota (enkel in de passende beoordeling wordt opgenomen dat het uitgraven van de kelder tot het voltooien van de kelder ongeveer 8 à 10 weken bedraagt);

⇒ of de Steenkensbeek de hoeveelheid geloosd bemalingswater kwantitatief kan verwerken (wordt niet nader toegelicht in de bemalingsnota);

⇒ binnen de invloedstraal van de bemaling liggen enkele percelen waarvoor een oriënterend bodemonderzoek werd uitgevoerd (dossiernummers 69846 en 77866). Het lijkt aangewezen om te bekijken of uit het oriënterend bodemonderzoek blijkt of er bodemverontreiniging(en) zit(ten) in het grondwater of de bodem en, indien dit het geval is, om na te gaan of deze kunnen verplaatst en/of opgepompt worden tijdens de bronbemaling.

Verduidelijkende nota van de exploitant d.d. 4 mei 2020 geeft voldoende duidelijke antwoorden op bovenstaande vragen.

→ Lucht

- Geleide emissies
  In de gewenste situatie zullen alle biogasmotoren worden vervangen, uitgezonderd WKK1. Er zal een WKK-motor minder voorzien worden, maar wel motoren met een grotere capaciteit (verhogen van de efficiëntie waardoor er minder energieverlies zal optreden). Eén van de 5 WKK's zal een motor hebben die zowel biogas als aardgas kan verbranden. Om de emissies te minimaliseren, zal op deze WKK een Life-Time-Extender voorzien worden.
  De afgassen van de WKK's zijn onderworpen aan emissiegrenswaarden en periodieke emissiemetingen (WKK1: om de 5 jaar en WKK2-3-4-5 om de 2 jaar).
- Geur
  ⇒ De exploitant neemt volgende maatregelen om geurhinder te voorkomen of te beperken:
  - De (geurgevoelige) vaste producten worden gelost en liggen opgeslagen in een afgesloten loods die in onderdruk staat en waarvan de lucht behandeld wordt; de loods wordt gesloten met een sectionaalpoort.
  - De vloeibare producten worden opgeslagen in gesloten kelders of in staande silo's; in beide gevallen wordt de overdruk bij het vullen afgezogen en behandeld via de luchtwasinstallatie.
  - Bij het laden van producten (bv. verschillende soorten vloeibare digestaten: ruw, dunne fractie of ingedikt) wordt op de laadstations een darm voorzien om aan te sluiten op de citernes om verdringingslucht afte zuigen en naar de luchtbehandeling te sturen.
  - Indoor staat een trioliet opgesteld om vaste dierlijke producten te mengen; de trioliet staat opgesteld in een loods welke aangesloten is op de luchtbehandeling; de voeding van de trioliet is geautomatiseerd.
  - De digestaatbehandeling bestaat uit een scheiding met centrifuge (indoor opgesteld in een loods in onderdruk met afzuiging naar luchtbehandeling) waarna de dunne fractie behandeld wordt in een DAF (indoor opgesteld in een loods in onderdruk met afzuiging naar luchtbehandeling). De dunne fractie wordt verder behandeld via een stripper/scrubber (volledig gesloten systeem waaruit geen emissies mogelijk zijn) en een biologie. Beide systemen staan outdoor opgesteld. Een biologie die volgens de regels van de kunst wordt uitgebaat, genereert geen geuremissies. Het effluent van de biologie wordt gepolished in een RO-installatie gevolgd door een vacuümindamper. In deze fase is het merendeel van de geurcomponent

reeds verwijderd uit de vloeibare stroom en is er geen geur te verwachten. Bovendien staan de RO-installatie en de vacuümindamper indoor opgesteld waarbij eventuele emissies worden afgezogen en behandeld via een zuurwasser en biobed.
- De opslag van de plantaardige (niet-geurhinderlijke) OBA's en de energiegewassen wordt afgedekt ter voorkoming van geurhinder.
- Alle mest en vloeibare inputstromen worden rechtstreeks gelost in de silo's en kelder.
- Het laden en lossen van inputstromen en eindproducten gebeurt via snelkoppelingen.

⇒ Met betrekking tot de luchtzuivering zal een gedeelte van de biofilter worden afgebroken en zal er een nieuwe biofilter worden bijgebouwd. Ook de voorafgaande luchtwassing zal worden vernieuwd en uitgebreid. De bestaande wassers ('muurconfiguratie') zullen worden vervangen door serieel geplaatste wastorens (zure/neutrale wastrappen of neutrale/zure/neutrale wastrappen). Dit zal een verhoging van de wasefficiëntie met zich meebrengen waarbij restconcentraties na de zure wasser nog afgevangen worden alsook doorslag van zuurdruppeltjes naar het biobed vermeden wordt. Op deze wijze kan de biobedwerking verbeteren en wordt de standtijd van het materiaal verlengd. Bovendien wordt het vochtgehalte van de luchtaanvoer naar de biofilters door de vernieuwing van de luchtwassing verder geoptimaliseerd, wat een belangrijk element is om tot een optimale biofilterwerking te komen.

⇒ De exploitant voegde in bijlage E4bis van de aanvraag het rapport met betrekking tot het conceptuele ontwerp voor optimalisatie van de biofilter bij Greenergy in Herselt. Uitgaande van een 'worst-case' te behandelen bedrijfsdebiet van 240.000 m³/uur ingaand in de biofilter (bij een bedrijfstemperatuur van 30 à 40°C) wordt in het rapport de benodigde biobedoppervlakte en -hoogte bepaald en een optimale configuratie voorgesteld. Hierbij dient opgemerkt te worden dat in het rapport uitgegaan wordt van de realisatie van de indampingsstap van het effluent van de biologie waardoor de te behandelen lucht vochtiger naar de luchtbehandeling kan geleid worden, wat een verbeterde werking van de biofilter mogelijk maakt. Echter, het is momenteel nog niet zeker of de installatie voor de doorgedreven zuivering van het effluent van de MBR met een full-scale RO-installatie effectief geplaatst zal worden. Het lijkt aangewezen om dit via de POVC voor te leggen aan de exploitant en te vragen of en welke (extra) maatregelen er zullen worden genomen om ervoor te zorgen dat de te behandelen lucht in alle omstandigheden voldoende vochtig is wanneer deze de biofilter bereikt. Hierbij dient opgemerkt te worden dat in het rapport opgenomen is dat in de huidige situatie de lucht enkel waterverzadigd naar de luchtbehandeling kan gestuurd worden op de momenten dat er voldoende terreinwater is (d.i. niet in droge periodes).

⇒ Verduidelijkende nota van de exploitant d.d. 4 mei 2020 geeft volgende antwoorden op bovenstaande vragen met betrekking tot luchtbevochtiging:
"Op de site wordt er hoe dan ook een aanzienlijke hoeveelheid regenwater opgeslagen (er is een bestaande regenwateropslag voorzien van 300 + 250 m³ aanwezig op de site) dat ingezet wordt als 'voedingswater' voor de luchtbehandeling. Indien de RO-installatie er uiteindelijk niet zal komen, zal er in eerste instantie maximaal ingezet worden op bevochtiging op basis van het regenwater, of door gebruik te maken van het ondiepe grondwater (vergunning vervalt in 2023).
Ook het effluent van de MBR-installatie is voldoende zuiver voor gebruik als bevochtigingswater van de biofilter of als voedingswater voor de luchtwassers indien er niet voldoende regenwater voorhanden zou zijn. De geurhoudende componenten van dit effluent zijn verwijderd in de biologische zuivering en al de

zwevende delen worden er uit gefilterd in de membranen van de MBR-installatie. Uitspoelingen van de biofilter worden hoe dan ook opgevangen en verwerkt in de installatie."

⇒ Dit houdt dus in dat indien de MBR/RO-installatie er niet zou komen, de exploitant afhankelijk is van maximaal 550 m³ regenwater en in droge periodes aangevuld met water van de grondwaterwinning en dit ten laatste tot 2023. De grondwaterwinning is dus geen oplossing op lange termijn. In droge periodes zal er dus mogelijk een gebrek aan water optreden voor dit proces indien de MBR/RO-installatie niet wordt geplaatst.
Het lijkt aangewezen om als bijzondere voorwaarde op te leggen dat de biofilter dient geplaatst te worden conform de dimensionering, configuratie en situering zoals opgenomen in het rapport met betrekking tot het conceptuele ontwerp voor optimalisatie van de biofilter bij Greenergy in Herselt dat in bijlage E4bis van de aanvraag gevoegd werd.

⇒ Uit bijlage E4 bij de aanvraag blijkt dat de zure wasser en het biobed in de huidige configuratie elke drie maanden gecontroleerd en bijgestuurd worden door een deskundige lucht. De procesparameters van de luchtbehandelingsinstallatie worden bijgehouden in een logboek waarin relevante parameters wekelijks, maandelijks of halfjaarlijks worden gelogd. Het lijkt aangewezen om de semestriële controle en bijsturing door een erkend deskundige lucht en het bijhouden van een logboek waarin relevante parameters met een voldoende frequentie worden gelogd, te behouden in de nieuwe situatie en op te leggen in een bijzondere voorwaarde.

⇒ Afwijkingsaanvraag
De exploitant vraagt een afwijking op artikel 528.3.4.1 §1,3 0 van Vlarem II. De bekkens, gebruikt voor de biologische zuivering (nitrificatie/denitrificatie), zullen niet afgedekt worden. Uit metingen en studies door erkende luchtdeskundigen blijkt dat er bijna geen emissies van ammoniak en lachgas boven de tanks zijn. Verder neemt de exploitant in bijlage E4 bij de aanvraag op dat het niveau van de bekkens van de biologie steeds maximaal gehouden zal worden (voorzien van de nodige overvulbeveiligingen) zodat er verzekerd kan worden dat de geurcomponenten maximaal gecapteerd worden in de vloeistof. De gevraagde afwijking lijkt aanvaardbaar, op voorwaarde dat het zuiveringsproces in de biologie optimaal gestuurd wordt.

→ Natuur

- De inrichting is gelegen op een afstand van ca. 150 m van het habitatrichtlijngebied 'Bovenloop van de Grote Nete met Zammelsbroek, Langdonken en Goor' en grenst aan het VEN-gebied 'Het Goor-Asbroek'. De exploitant voegde in bijlage E6ter van de aanvraag een passende beoordeling, opgesteld door DLV. In de passende beoordeling (1) wordt het direct ruimtebeslag bestudeerd; (2) worden de verzurende en vermestende emissies (NH_3, NO_x, SO_2) ten gevolge van de gevraagde verandering van de covergistingsinstallatie begroot en worden de mogelijke verzurings- en vermestingseffecten in de omgeving van de installatie gemodelleerd; (3) worden de verdrogingseffecten ten gevolge van de bronbemaling in de omgeving van de installatie gemodelleerd; (4) wordt de rustverstoring van (avi)fauna ten gevolge van geluid geëmitteerd door de 5 WKK's bestudeerd; (5) wordt de impact van de lozing van het bedrijfsafvalwater, zijnde het permeaatwater afkomstig van de RO-installatie, op de waterkwaliteit van de ontvangende waterloop, zijnde de Steenkensbeek, onderzocht.
- Direct ruimtebeslag
De geplande uitbreiding van de biogasinstallatie bevindt zich op de BWK-versie 2 ter hoogte van een akker op zandige bodem. Er kan verondersteld worden dat de impact met betrekking tot direct ruimtebeslag nihil zal zijn. Er treedt evenmin versnippering op vermits de nieuwbouw volledig zal aansluiten op de bestaande kavel en de uitbreiding relatief beperkt is.

- Verzurende en vermestende effecten
  - ⇒ De totale ammoniakemissie ten gevolge van de inrichting in de gewenste situatie wordt berekend uitgaande van het aantal gestalde varkens (blijft ongewijzigd ten opzichte van de vergunde situatie) enerzijds en anderzijds uitgaande van de veranderingen van de biogasinstallatie. Hierbij wordt uitgegaan van een restconcentratie van 2,9 ppm (2 mg/Nm³) van de luchtbehandelingsinstallatie na het doorvoeren van de gewenste veranderingen. Rekening houdende met een maximaal te behandelen debiet van 160.000 m³/uur (debiet bij 20°C, overeenkomend met 240.000 m³/uur bij 30°C) bedraagt de NH_3-emissie van de luchtzuiveringsinstallatie bij een voljaarlijkse werking: 2.803 kg NH_3. De open biologie kan een (minimale) hoeveelheid ammoniak emitteren (gehanteerd emissiecijfer van 0,051 g/(m².uur), overgenomen van een éénmalige in situ uitgevoerde meting bij een biologisch behandelingssysteem van Trevi en vermeld in de BBT mestverwerking (2006)). Rekening houdende met een oppervlakte van 314 m² van het biologiebekken, bekomt men een jaarlijkse ammoniakemissie van 140 kg ten gevolge van de biologie. De totale ammoniakemissie voor de inrichting bedraagt 4.706 (varkens) + 2.803 + 140 kg = 7.649 kg NH_3 in de gewenste situatie. In de huidige, vergunde situatie bedraagt de ammoniakemissie 7.983 kg/jaar. In de gewenste situatie daalt de ammoniakemissie met 333 kg ten opzichte van de huidige, vergunde situatie.
  - ⇒ De verbranding van het biogas via de WKK's zorgt voor emissies van NO_X en SO_2. Een zekere fractie van NO_X en SO_2 zal worden verwijderd via de luchtbehandeling. Omdat deze reductie niet gekend is, wordt hiermee in de berekeningen geen rekening gehouden (worst-case). In de huidige, vergunde situatie zijn 6 motoren vergund, waarvan 4 motoren gevoed met louter biogas en 2 motoren die zowel op aardgas als op biogas kunnen draaien. In de gewenste toestand blijkt 1 WKK behouden, worden 2 WKK's vervangen door 1 motor en worden de overige vervangen door nieuwe. Uitgaande van een ingeschat aantal draaiuren (8.200, ruim ingeschat) voor alle motoren (m.u.v. WKK1 die enkel in noodsituaties zal worden aangewend, aanname van 2.500 draaiuren op jaarbasis) en gebruikmakend van de emissiegrenswaarden voor de berekening van de NO_x-emissies en van een concentratie van 25 ppm (ml/Nm³) H_2S in het biogas ter bepaling van de SO_2-emissie wordt in tabel 6 van de passende beoordeling een overzicht gegeven van de emissies (NO_X en SO_2) in de huidige, vergunde en in de gewenste situatie. Hieruit blijkt dat de NO_x-emissies aanzienlijk afnemen, de daling van SO_2 is beperkt. In de passende beoordeling worden de cumulatieve verzurende en vermestende deposities (ten gevolge van de emissies van NH_3, NO_X en SO_2) binnen habitatrichtlijngebied getoetst aan het significantiekader opgenomen in de praktische wegwijzers verzuring/vermesting (versie december 2017). Voor de toetsing buiten habitatrichtlijngebied wordt het significantiekader zoals opgenomen in het richtlijnenboek Landbouwdieren gehanteerd.
  - ⇒ Om de immissies te voorspellen, uitgaande van de berekende emissies voor NH_3, NO_X, SO_2, wordt gebruikgemaakt van het luchtverspreidingsmodel IMPACT. Uit deze berekeningen blijkt dat, noch voor wat betreft habitats en rbb's het actueel habitat binnen SBZ-H, noch voor wat betreft habitats en rbb's binnen de zoekzone binnen SBZ-H, noch voor wat betreft habitats buiten SBZ-H, binnen VEN, een bijdrage berekend wordt die groter is dan 50%. Vermits de emissie van NH_3, NO_X en SO_2 daalt in de gewenste situatie ten opzichte van de huidige, vergunde situatie en gelet op de bijdrage kleiner dan 50% in de gewenste toestand en op het feit dat er geen hernieuwing of uitbreiding plaatsvindt, is het PAS-significantiekader niet van toepassing. Deze conclusie geldt ook voor de beoordeling binnen het VEN. De gemaakte conclusies met betrekking tot

verzurende en vermestende effecten ten gevolge van de gevraagde verandering van de biogasinstallatie, lijken aanvaardbaar.

- Verdroging
  - ⇒ Er worden geen wijzigingen verwacht aan de reeds vergunde grondwaterwinningen. Deze effecten worden dus niet in rekening gebracht.
  - ⇒ Tijdens de bouwfase van de nieuwe vergistingstanks zal een tijdelijke bronbemaling geïnstalleerd worden. Het bemalingsdebiet en de invloedssfeer werden berekend in een bemalingsnota (zie ook hoger: punt 1.1 Water — bronbemaling). Hierin werd berekend dat het grondwaterpeil ter hoogte van het actuele habitat in het VEN-gebied met maximaal 2 m zal verlagen ten gevolge van de bemalingswerken, wat niet aanvaardbaar is. In de bemalingsnota wordt een retourbemaling voorgesteld via 3 retourputten, vlak langs de grens met het natuurgebied, om een deel van het opgepompte water terug in de bodem te laten infiltreren. Door het toepassen van deze techniek kan de verlaging van het grondwaterpeil ter hoogte van het VEN-gebied beperkt worden tot maximaal 20 cm. In de passende beoordeling wordt bijkomend voorgesteld om naast de inrichting, op de grens van het natuurgebied, nog enkele bevloeiingsdarmen aan te brengen om het effect nog verder te milderen.
  - ⇒ Het lijkt aangewezen om de voorgestelde milderende maatregelen op te leggen als bijzondere voorwaarden in de eventuele vergunning, met name: de uitvoering van de retourbemaling volgens de situering en modaliteiten in de bemalingsnota en het plaatsen van een aantal bevloeiingsdarmen op de grens van het natuurgebied.
- Rustverstoring
  - ⇒ Naar aanleiding van de verandering van de installatie werd een geluidsprognose uitgevoerd door een erkend MER-deskundige geluid. Hierin is onder punt 3 (beschrijving van de inrichting) opgenomen dat er inzake de motoren geen wijzigingen ingepland zijn. Dit lijkt echter niet te stroken met de gewenste situatie, waarbij een aantal motoren vervangen worden en één motor verdwijnt. De conclusies met betrekking tot de geluidsprognose lijken bijgevolg niet van toepassing op de gewenste verandering. Het lijkt aangewezen om dit via de POVC voor te leggen aan de exploitant en verduidelijking te vragen. Gelet op de ligging nabij VEN-gebied kan op basis van voorliggende geluidsprognose niet uitgesloten worden of de geplande wijzigingen met betrekking tot de motoren een significant effect zullen genereren ter hoogte van de nabijgelegen natuurgebieden.
- Lozing bedrijfsafvalwater
  - ⇒ Indien de RO-techniek geïmplementeerd wordt, zal het permeaatwater van de RO-installatie geloosd worden. Om de impact van deze lozing te bepalen, werd een nota opgemaakt door een MER-deskundige water. In deze nota wordt uitgegaan van een lozingsdebiet van BA van maximaal 40.000 m³/jaar en maximaal 160 m³/dag. Uit deze nota blijkt dat zowel de jaargemiddelde impact op de ontvangende waterloop als de tijdelijke impact bij een laag debiet van de ontvangende waterloop als aanvaardbaar kan aanzien worden. Er worden evenmin problemen verwacht met betrekking tot de hydraulische capaciteit van de beek en een mogelijk risico op overstroming. De MER-deskundige raadt aan om na de opstart van de installatie een opvolgingsmeetcampagne uit te voeren teneinde aan te tonen dat het BA effectief aan de vooropgestelde lozingswaarden voldoet.
- Conclusie
  Om uit te sluiten of de motoren van de WKK's in de gewenste situatie geen significant effect zullen genereren ter hoogte van het nabijgelegen VEN-gebied, lijkt het aangewezen om de geluidsprognose opnieuw uit te voeren, uitgaande van de kenmerken van de WKK's (en motoren) in de gewenste situatie.
  Verduidelijkende nota van de exploitant d.d. 4 mei 2020 geeft aan dat de motoren

van de WWK's wel degelijk werden opgenomen in de geluidsprognose en dat deze correct en ongewijzigd blijft.

→ Geluid
- De exploitant voegde een 'Rapport akoestisch onderzoek: Prognose geluidsimmissie reorganisatie mestverwerkingsinstallatie', opgesteld door een erkend deskundige geluid, in bijlage van de vergunningsaanvraag. In het rapport is opgenomen dat de gevraagde verandering de uitbreiding van de installatie met een derde vergistingstank en een opslagtank betreft, een biologie en de bouw van een nieuwe opslagloods (punt 1 van het rapport). In punt 3 van het rapport is opgenomen dat er inzake de motoren geen wijzigingen zijn ingepland. Er dient opgemerkt te worden dat de uitgangssituatie van het rapport niet strookt met de gewenste situatie, waarbij 1 WKK-motor verdwijnt en het merendeel van de motoren vervangen wordt door 'zwaardere' motoren, elk met een hogere capaciteit. Vermits de geplande wijzigingen met betrekking tot WKK's en motoren niet onderzocht werden in het rapport kan niet uitgesloten worden of deze wijzigingen (significante) effecten heeft met betrekking tot de geluidsniveaus in de omgeving van de exploitatie. De conclusies van het rapport lijken bijgevolg niet integraal overgenomen te kunnen worden bij de bespreking van de geluidseffecten. Het lijkt aangewezen om deze bemerking voor te leggen aan de POVC (zie ook adviesonderdeel 1.3 Natuur — rustverstoring).
- Verduidelijkende nota van de exploitant d.d. 4 mei 2020 geeft aan dat de motoren van de WWK's wel degelijk werden opgenomen in de geluidsprognose en dat deze correct en ongewijzigd blijft.

→ Mestverwerking
- De exploitant vraagt om in de vergunning de mogelijkheid te voorzien om de hoeveelheid mest in de toevoerstromen te verhogen tot de maximale capaciteit (60.000 ton/jaar) (rubriek 28.3.c, klasse 1). Als reden geeft de exploitant in bijlage C1 van de aanvraag op dat er op deze wijze zelfs bij uitval van de vergister de exploitatie en verwerking van mest gegarandeerd worden.
- De exploitant benadrukt in bijlage C1 van de aanvraag dat de totale hoeveelheid toegeleverde stromen ongewijzigd zal blijven (maximaal 60.000 ton biomassa per jaar). Indien de vergunning verleend wordt volgens de aangevraagde rubrieken klopt het dat voor de co-vergistingsstap de totale hoeveelheid toegeleverde stromen ongewijzigd zal blijven (rubrieken 2.2.3.e.2 en 2.4.3.b.1) maar daarnaast wordt gevraagd om de gezamenlijke inputcapaciteit van mest/ruw digestaat in de co-vergistingsstap (rubrieken 2.2.3.e.2 en 2.4.3.b.1) en in de mestverwerkingsstap (rubriek 28.3.b/c) van de installatie te verhogen naar 60.000 ton/jaar. Indien de gevraagde verhoging van de mestinput in de installatie vergund wordt, heeft de exploitant de mogelijkheid om naast de 60.000 ton/jaar inputmateriaal in de co-vergistingsstap (waarvan minimaal 18.000 ton/jaar mest) ook nog 60.000-18.000 = 42.000 ton/jaar mest/digestaat in te brengen in de mestverwerkingsstap van de installatie. In een dergelijk geval kan de totale materiaalinput in de volledige installatie oplopen tot maximaal 60.000 + 42.000 = 102.000 ton/jaar.
- Deze verhoging van de gezamenlijke inputcapaciteit van mest/ruw digestaat in de co-vergistingsstap + de mestverwerkingsstap kan leiden tot significante mobiliteitseffecten. Deze effecten werden echter niet besproken in de voorliggende vergunningsaanvraag (zie verder punt 1.6 van voorliggend advies). Bijgevolg kan niet afgeleid worden of de bijkomende mobiliteitseffecten aanvaardbaar zijn of via milderende maatregelen tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden teruggedrongen.
- Ten slotte dient opgemerkt te worden dat het verlenen van de gevraagde verandering met betrekking tot rubriek 28.3 leidt tot een totale input in de installatie (die zowel een co-vergistingsstap omvat als een mestverwerkingsstap) die 60.000 ton/jaar ruimschoots (kan) overschrijdt(en) (zie ook punt 2 'toetsing aan de stedenbouwkundige voorschriften van voorliggend advies).

- Verduidelijkende nota van de exploitant van 4 mei 2020 geeft volgend antwoord met betrekking tot de verhoging van de capaciteit:
  "Uit de adviezen van zowel de gemeente Herselt als de gemeente Hulshout is naar voor gekomen dat er onduidelijkheid zou zijn betreffende de totale verwerkingscapaciteit. Hoe dan ook ligt er geen enkele vraag naar verhoging van de verwerkingscapaciteit — deze kan ongewijzigd op 60.000 ton/jaar behouden blijven. Volgende benoeming bij de rubrieken 28.3.c) zou mogelijk beter geweest zijn om dit te verduidelijken:
  'Maximaal 60.000 ton/jaar, als deel van de maximaal jaarlijkse verwerkingscapaciteit van 60.000 ton/jaar over rubriek 2 en 28 samen'
  Dit mag zo in het besluit van de vergunning opgenomen worden."
  Bijgevolg werden de vragen hieromtrent voldoende beantwoord.

→ Mobiliteit

- De exploitant voegde in bijlage E1bis van de aanvraag een mobiliteitsstudie, opgemaakt door Uitrit4. Hierbij werd uitgegaan van de gegevens over de te verwachten bewegingen zoals verstrekt door de initiatiefnemer. Er dient opgemerkt te worden dat de mobiliteitsstudie gebaseerd lijkt op 'oude' gegevens, uitgaande van een voorgaande vergunde situatie (verwerking van 52.200 ton/jaar biomassa in plaats van 60.000 ton/jaar in de huidige, vergunde situatie). Op basis van het aantal transporten in de huidige en in de gewenste situatie wordt in de mobiliteitsstudie geoordeeld dat er in de gewenste situatie een nulimpact is op verkeerskundig vlak in vergelijking met de huidige situatie. Er worden in de mobiliteitsstudie geen milderende maatregelen voorgesteld.
- Bij de mobiliteitsstudie en de erin opgenomen conclusies dienen twee belangrijke bemerkingen geplaatst te worden:
  ⇒ Via voorliggende vergunningsaanvraag wenst de exploitant de mogelijkheid te voorzien om de hoeveelheid mest in de toevoerstromen te verhogen tot de maximale capaciteit (60.000 ton/jaar). Zoals toegelicht in punt 1.5 'Mestverwerking' van voorliggend advies, kan dit leiden tot een verhoging van de totale input van materialen in de volledige installatie (die bestaat uit een covergistingsstap en een mestverwerkingsstap) wat gevolgen heeft met betrekking tot het mobiliteitsaspect. Deze mobiliteitsaspecten werden echter niet onderzocht in de aanvraag.
  ⇒ Bovendien wordt in de aanvraag niet verduidelijkt van waar de aanvoer van de gewenste bijkomende mest/digestaat-capaciteit (die extern zal aangevoerd worden) afkomstig is. Rekening houdende met
  - de bijzondere voorwaarde die via het besluit van de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur houdende uitspraak over de beroepen aangetekend tegen het besluit van de deputatie van de provincie Antwerpen van 10 oktober 2013 aan dit besluit werd toegevoegd: "De extern te verwerken mest en de energiegewassen zijn afkomstig van landbouwbedrijven gelegen binnen een straal van 20 km rond het bedrijf." In het besluit van de minister wordt ter motivering van deze bijkomende voorwaarde verwezen naar de Omzendbrief RO/2006/01 'Afwegingskader en randvoorwaarden voor de inplanting van installaties voor mestbehandeling en vergisting', waarin gesteld wordt dat transporten zoveel mogelijk uit de nabije omgeving van het bedrijf moeten komen. In de omzendbrief wordt dit als volgt weergegeven: "inplanting in agrarisch gebied is dus verantwoord in functie van de ter plaatse gevestigde landbouwbedrijven en vooral om onnodig transport te vermijden";
  - de vaststelling dat in de praktijk veel vrachten uit Nederland en Duitsland afkomstig zijn en via woonkernen gebeuren, dient de exploitant in de aanvraag op voldoende wijze aan te tonen dat de gevraagde bijkomende instroom van mest/digestaat in de installatie zal voldoen aan de opgelegde bijzondere voorwaarde.

- Verduidelijkende nota van de exploitant d.d. 4 mei 2020 geeft echter formeel aan dat deze opgelegde voorwaarde niet kan nageleefd worden wegens niet realistisch.

→ Bodem
De exploitant neemt volgende maatregelen om te vermijden dat er bodemverontreiniging kan optreden:
- Run-off van verharde oppervlaktes die vervuild zijn door mest, ingekuilde energiegewassen of door opslag/morsen van afvalstoffen, wordt verpompt naar één van de kelders onder de bestaande loods en zo verder ingezet in het anaerobe verwerkingsproces.
- De transformatoren zijn overdekt opgesteld en staan op een verharde ondergrond.
- De tanks voor opslag van brandstoffen, oliën en chemicaliën zijn dubbelwandig uitgevoerd, zullen worden onderworpen aan periodieke onderzoeken en beveiligd worden met een overvulbeveiligingssysteem.
- Gevaarlijke producten in verplaatsbare recipiënten en in kleine verpakkingen worden op of in lekbakken geplaatst.
- De grondwaterwinning is uitgevoerd volgens de code van goede praktijk en is bovenaan afgedicht.
- Er is een overvulbeveiliging op OBA-opslagtanks voorzien; afvalolie, afkomstig van de onderhoudsbeurten van de biogasmotoren, wordt verzameld.
- Het bedrijfsafvalwater afkomstig van de reinigingsactiviteiten wordt naar de vergistingsinstallatie geleid.
- Aan de laadpunten voor digestaat wordt een lekput voorzien (40 m³).
- De kolken waarlangs het zuivere hemelwater naar de infiltratiegracht wordt geleid, zijn afsluitbaar ingeval van een calamiteit.

→ Enerqie
Greenergy bvba betreft een energie-intensieve inrichting. De exploitant voegde in bijlage C6.7 van de aanvraag de Energiestudie 2019-Greenergy, opgesteld door energiedeskundigen van DLV. Conform artikel 37 §10 van het omgevingsvergunningsbesluit treedt het VEA op als adviesverlenende instantie.
Het lijkt aangewezen om het advies van het VEA bij te treden, gelet op hun expertise ter zake.

→ Gevaarlijke producten
Op het uitvoeringsplan (milieu gewenst) kan afgeleid worden dat de minimale scheidingsafstand van 3 m tussen de opslag van $HN0_3$ en NaOH enerzijds en de tank met vloeibare zuurstof anderzijds, gerespecteerd wordt.
Het lijkt aangewezen om aan de POVC de vraag voor te leggen of het geproduceerde biogas dat wordt opgeslagen boven de vergisters en de digestaatopslag al dan niet vergunningsplichtig is onder rubriek 17.1.2 van Vlarem ll.
Verduidelijkende nota van de exploitant d.d. 4 mei 2020 geeft volgend antwoord hierop:
"Biogas valt tot nader order niet onder de CLP-verordening, gezien er geen gevarensymbool aan het biogas gekoppeld is. Daarom is de rubriek 17.1.2 niet van toepassing. "'

→ Veiligheidsaspecten
Overwegende dat de opslag van biogas toeneemt (van 4.199 m³ naar 4.460 m³) en de opslag ervan geherlokaliseerd wordt, lijkt het aangewezen dat de exploitant de veiligheidsaspecten met betrekking tot de gewijzigde locatie en de toename van de biogasopslag op een gefundeerde en voldoende wijze opneemt in de aanvraag. Met betrekking tot de veiligheidsaspecten van biogasinstallaties kan verwezen worden naar het rapport 620201001/2010 'Veiligheid grootschalige productie van biogas. Verkennend onderzoek risico's externe veiligheid' van het RIVM (Nederland) (zie: https://www.rivm.nl/bibliotheek/rapporten/620201001.pdf). Hierin is onder meer het volgende opgenomen:
"Biogas is een mengsel van gassen dat brandbare en toxische eigenschappen heeft. Het voorstel is om voor biogas met een H_2S-gehalte van maximaal 1 vol% alleen de

brandbare eigenschappen te beschouwen voor het in kaart brengen van de risico's voor de externe veiligheid. Voor biogas met een H_2S-gehalte hoger dan 1 vol%, is het voorstel om hiervoor zowel de brandbare als toxische eigenschappen te beschouwen. Dit gehalte is met name afhankelijk van het type co-substraat dat wordt toegevoegd aan de mest. In de praktijk zal het H_2S-gehalte meestal lager zijn dan 1 vol%. Daarnaast dient biogas met een H_2S-gehalte vanaf 1 vol% volgens de Seveso-regelgeving geclassificeerd te worden als zeer toxisch (T+). Dat betekent dat inrichtingen met 4.000-5.000 m³ biogas of meer de onderste drempelhoeveelheid van het Besluit Risico's Zware Ongevallen (BRZO) halen en daarmee ook vallen onder het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi).
Grootschalige biogasinstallaties kunnen een risico vormen voor de externe veiligheid. Dit risico wordt met name bepaald door de totale hoeveelheid biogas die aanwezig is in de opslag en de samenstelling van het biogas."

→ Conclusie milieutechnische beoordeling
In het eerdere advies van IOK werd de rubriek 28.3.c ongunstig geadviseerd omdat er een aanzienlijke stijging zou kunnen zijn van de materiaalinput op basis van de aangevraagde hoeveelheden en omdat de bijzondere voorwaarde (cf. beslissing minister d.d. 24 juli 2014: "De extern te verwerken mest en de energiegewassen zijn afkomstig van landbouwbedrijven gelegen binnen een straal van 20 km rond het bedrijf.") niet zou worden nageleefd.
In zijn verduidelijkende nota geeft de exploitant aan dat de totale materiaalinput de 60 000 ton/jaar niet zal overschrijden en dus op het huidige niveau blijft behouden. De bezwaren ten gevolge van deze mogelijke verhoging vervallen dus. Wel is het aangewezen om duidelijk aan te geven dat de totale materiaalinput per jaar voor de rubrieken 2 (afvalstoffen) en 28 (mest) de hoeveelheid van 60 000 ton/jaar niet zal overschrijden. Wat de bijzondere voorwaarde uit het ministerieel besluit met betrekking tot de straal van 20 km betreft, stelt de exploitant duidelijk dat deze voorwaarde niet realistisch is. Het niet kunnen naleven van deze bijzondere voorwaarde van de minister blijft dus een reden om de rubriek 28.3.c ongunstig te adviseren.
Daarnaast geeft de exploitant in zijn verduidelijkende nota ook aan dat de realisatie van de MBR/RO-installatie niet 100% zeker is en voorwerp zal uitmaken van een gefaseerde vergunningsaanvraag.
Bijgevolg dienen voor deze rubriek 3.6.3.2 zeker bijkomende voorwaarden opgelegd te worden.

- Besluit
Uitgaande van de gegevens opgenomen in het aanvraagdossier en rekening houdende met bovenstaande bemerkingen dient deze vergunningsaanvraag voor het onderdeel 'ingedeelde inrichting of activiteit' te worden geadviseerd als
→ ONGUNSTIG met betrekking tot rubriek 28.3.c
→ VOORWAARDELIJK GUNSTIG voor de overige rubrieken op voorwaarde dat:
  - de exploitant volgende verduidelijkingen aanbrengt in de vergunningsaanvraag:
    ⇒ indien de MBR/RO-installatie niet wordt geplaatst: of en welke (extra) maatregelen er zullen genomen worden om ervoor te zorgen dat de te behandelen lucht voldoende vochtig is wanneer deze de biofilter bereikt en dit ook in periodes van droogte;
    ⇒ indien de MBR/RO-installatie niet wordt geplaatst: op welke wijze het afvalwater zal verwerkt worden;
    ⇒ de veiligheidsaspecten met betrekking tot de gewijzigde opslag van biogas (toename hoeveelheid + gewijzigde locatie) op voldoende en gefundeerde wijze opgenomen worden in de aanvraag mét akkoord van brandweer;
  - volgende bijzondere voorwaarden worden opgelegd:
    ⇒ De exploitant dient minstens 1 maand voor de aanvang van de lozing van het effluent van de RO-installatie op oppervlaktewater de bevoegde instanties op de hoogte te brengen van de aanvang van de lozing. Rubriek 3.6.3.2 wordt van

toepassing vanaf het moment waarop het effluent van de RO-installatie geloosd wordt op oppervlaktewater.
⇒ Na de opstart van de RO-installatie dient een opvolgingscampagne uitgevoerd te worden teneinde aan te tonen dat het bedrijfsafvalwater effectief voldoet aan de vooropgestelde lozingswaarden.
⇒ De totale materiaalinput per jaar voor de rubrieken 2 (afvalstoffen) en 28 (mest) zal de hoeveelheid van 60 000 ton/jaar niet overschrijden.
⇒ De biofilter dient geplaatst te worden conform de dimensionering, configuratie en situering zoals opgenomen in het rapport met betrekking tot het conceptueel ontwerp voor optimalisatie van de biofilter bij Greenergy in Herselt dat in bijlage E4bis van de aanvraag gevoegd werd.
⇒ De zure wasser en het biobed dienen elke drie maanden gecontroleerd en bijgestuurd te worden door een deskundige lucht. De procesparameters van de luchtbehandelingsinstallatie dienen te worden bijgehouden in een logboek waarin relevante parameters wekelijks, maandelijks of halfjaarlijks worden gelogd.
⇒ Tijdens de bronbemaling dient er een retourbemaling uitgevoerd te worden volgens de situering en modaliteiten in de bemalingsnota die bij de aanvraag gevoegd werd. Op de grens van het natuurgebied dienen de nodige bevloeiingsdarmen gelegd te worden.

- de exploitatievoorwaarden zoals vermeld in het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995, houdende de algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne, in acht worden genomen.

4. Argumentatie
   a. De omgevingsambtenaar
      - De omgevingsambtenaar bracht op 2 april 2020 een ongunstig advies uit.
      - De omgevingsambtenaar bracht naar aanleiding van de administratieve lus op 29 juli 2020 volgend advies uit :
        Naar aanleiding van de administratieve lus werd een nieuw advies gevraagd. De door de aanvrager aangereikte nieuwe stukken worden getoetst aan het door het college van burgemeester en schepenen van Hulshout uitgebrachte advies van 6 april 2020 :
        Er werd een ongunstig advies verleend voor de exploitatie van een varkensbedrijf met covergistingsinstallatie te veranderen door wijziging en uitbreiding en het uitvoeren van verschillende stedenbouwkundige handelingen die hieraan verbonden zijn om volgende redenen:
        → De impact van de aanvraag op de mobiliteitssituatie kan niet worden ingeschat omdat de bijgevoegde mobiliteitsstudie niet de gewenste situatie onderzoekt. Er dient een nieuwe mobiliteitsstudie te worden toegevoegd die rekening houdt met de gewenste situatie en de seizoensgebonden aanvoer.
          - Antwoord aanvrager:
            "De ingediende mobiliteitsstudie was wel degelijk up-to-date. Er wordt in de mobiliteitsstudie uiteraard enkel rekening gehouden met het toegevoerde tonnage. De hoeveelheid mest die rechtstreeks van het landbouwbedrijf komt en verwerkt wordt, wordt niet meegeteld in het aantal transporten. Het feit dat 52.500 ton/jaar (= de hoeveelheid die voorheen vergund was voor verwerking in de installatie) dicht aanleunt bij het aantal opgegeven transporten voor toevoer (= 52.200 ton/jaar) in de huidige situatie kan verwarrend overkomen, maar dit zijn wel degelijk onderbouwde cijfers. Elke verwijzing naar een foutieve mobiliteitsstudie moet bijgevolg buiten beschouwing gelaten worden. De aangevoerde stromen blijven volledig ongewijzigd ten opzichte van de huidig vergunde situatie. Enkel de hoeveelheid afgevoerde stromen zal wijzigen (verminderen) dankzij de nieuwe vergunning. In het overzicht hieronder (Tabel 2) wordt de evolutie van de ingeschatte mobiliteit (voor de biogasinstallatie) over de vorige vergunningsaanvragen meegegeven.

Tabel 2 : Overzicht mobiliteit - vergelijk historiek vergunningen

	OVGA 2018	OVGA 2019	OVGA 2020
		HUIDIG VERGUNDE SITUATIE	GEWENSTE SITUATIE
Besluit	OMGP-2017-0250	OMVP-2018-0147	Voorliggende aanvraag
Hoeveelheid eigen verwerkte mest	7.870 ton/jaar	7.800 ton/jaar	7.800 ton/jaar
Totaal Hoeveelheid aangevoerde stromen (biogas installatie)	44.630 ton/jaar	52.200 ton/jaar	52.200 ton/jaar
Totale hoeveelheid afgevoerde stromen (biogas installatie)	31.570 ton/jaar	37.990 ton/jaar	37.990 ton/jaar (worst case) 6.906 ton/jaar (met RO)
Totaal hoeveelheid maximale toegelaten capaciteit	52.500 ton/jaar	60.000 ton/jaar	60.000 ton/jaar

Wel is het zo dat de mobiliteitsstudie uitgaat van een 'operationele' RO-installatie. Er is evenwel ook duidelijk aangegeven dat in 'het slechtste' geval (= wanneer de vergunning niet verleend wordt) de mobiliteitssituatie onveranderd blijft ten opzichte van de huidige situatie. Ook is er in het dossier aangegeven dat het op dit moment nog niet gegarandeerd kan worden dat de RO-installatie gebouwd zal worden. Maar zelfs enkel de bouw van een MBR (biologie) zal een positieve impact op de mobiliteit hebben.

Het effluent dat enkel door de installatie van de MBR geproduceerd zal worden kan ook benut worden voor:

⇒ de bevochtiging van de biofilter en als reinigingswater (hergebruik van ± 2.500 m³/jaar);

⇒ voedingswater voor de luchtwassers (hergebruik van ± 17.000 m³/jaar).

- Momenteel wordt dit voedingswater nog voorzien uit de ondiepe grondwaterwinning, maar deze vergunning vervalt in 2023 - het MBR-effluent zal hier ingezet worden als alternatieve waterbron.

Dus zelfs in het geval dat er geen RO zou geïnstalleerd worden, zal de afvoer evolueren zoals hieronder aangegeven in Tabel 3."

Tabel 3 : Overzicht evolutie hoeveelheden afzet (Via Transport)

	Huidig vergunde situatie	Gewenste situatie zonder RO (met MBR)	Gewenste situatie MET RO
Aanvoer	52.200 Ton/jaar	52.200 Ton/jaar	52.200 Ton/jaar
Afvoer	37.990 ton/jaar	18.490 ton/jaar	6.906 ton/jaar

De exploitant toont hierbij aan dat de hoeveelheid transporten correct zijn, maar er wordt nog steeds geen rekening gehouden met de seizoensgebondenheid van de aanvoer van de energiegewassen.

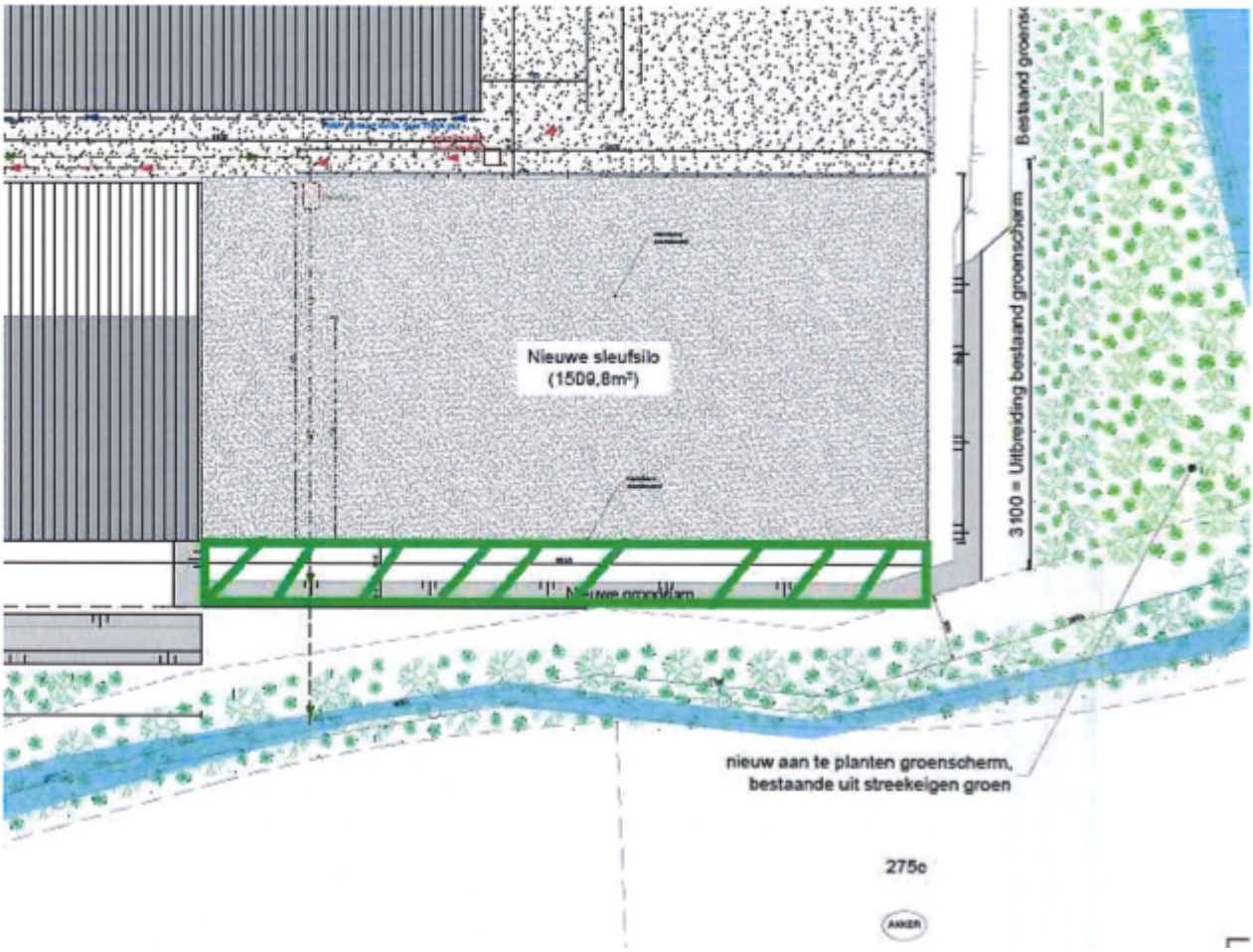
Daardoor geeft het evenredig verdelen van het totaal aantal vrachten over elke dag van het jaar een vertekend beeld.

→ Het is onduidelijk welk groenscherm er zal worden geplaatst. Er dient een nieuw erfbeplantingplan te worden toegevoegd met de nodige aanpassingen aan het groenscherm.

- Antwoord aanvrager:
  "De gemeente Herselt hekelt in haar advies het gegeven dat de bijgevoegde erfbeplantingsplannen niet overeenstemmen met het inplantingsplan van de gewenste werken. Zij heeft hiervoor twee erfbeplantingsplannen in beschouwing genomen. Enerzijds een erfbeplantingsplan van 2013, anderzijds een erfbeplantingsplan van februari 2019. Beide plannen zijn achterhaald. Het erfbeplantingsplan van 2013 is destijds opgelegd als voorwaarde bij de afgeleverde stedenbouwkundige vergunning d.d. 20 februari 2014 van de deputatie van de provincie Antwerpen (kenmerk PSTV-2013-0679). Het betrokken erfbeplantingsplan

van 2013 is louter informatief ofwel facultatief bij het voorliggende dossier gevoegd en heeft verder weinig tot geen belang. De voorgestelde, integrerende maatregelen van dit plan zijn destijds trouwens integraal uitgevoerd door de aanvrager. Het erfbeplantingsplan van februari 2019 is effectief opgemaakt in het kader van de voorliggende innovatie maar is inmiddels ook achterhaald. In de studie van het ontwerp heeft de aanvrager namelijk een aantal wijzigingen doorgevoerd in zijn bouwprogramma onder meer het bouwen van een nieuwe sleufsilo, het wijzigen van de dimensies van het biobed. Het erfbeplantingsplan van de provincie Antwerpen is echter niet mee geëvolueerd met deze wijzigingen en is bijgevolg niet meer actueel.
Feit is echter wel dat de nieuwe groenschermen op het inplantingsplan van de nieuwe situatie volledig overeenstemmen met het gewenste bouwprogramma. Zij liggen trouwens volledig in lijn met de visie van de tuin- en landschapsarchitecte van de provincie Antwerpen. Vandaar lijkt het in de gegeven omstandigheden het meest wijs om de geplande werken te vergunnen mits realisatie van alle groenschermen conform het inplantingsplan van de nieuwe situatie. Deze suggestie wordt ook gegeven door het Departement Omgeving in haar gunstige advies van 15 april 2020."

Er kan akkoord gegaan worden met het groenscherm ingetekend op het inplantingsplan gewenste toestand, behalve ter hoogte van de nieuw aan te leggen gronddam ter hoogte van de nieuwe sleufsilo. Hier wordt het groenscherm gevormd door natuurlijke begroeiing in de ruimingszone van de Steenkensbeek.
De nieuwe gronddam dient te worden beplant zodat deze op een natuurlijke wijze wordt geïntegreerd.



→ De verhoging van rubriek 28.3.c zorgt ervoor dat de exploitant de mogelijkheid heeft om naast de 60.000 ton/jaar inputmateriaal in de co-vergistingsstap (waarvan min 18.000 ton/jaar mest) ook nog 60.000 -18.000 = 42.000 ton/jaar mest/digestaat in te brengen in de mestverwerkingsstap van de installatie. In een dergelijk geval kan de totale materiaalinput in de volledige installatie oplopen tot maximaal 60.000 + 42.000 = 102.000 ton/jaar. Dit is niet aanvaardbaar.

- Antwoord aanvraqer:
  "Uit de adviezen van zowel de gemeente Herselt als de gemeente Hulshout is naar voor gekomen dat er onduidelijkheid zou zijn betreffende de totale verwerkingscapaciteit. Hoe dan ook ligt er geen enkele vraag naar verhoging van de verwerkingscapaciteit — deze kan ongewijzigd op 60.000 ton/jaar behouden blijven. Volgende benoeming bij de rubrieken 28.3.c) zou mogelijk beter geweest zijn om dit te verduidelijken:
  'Maximaal 60.000 ton/jaar, als deel van de maximaal jaarlijkse verwerkingscapaciteit van 60.000 ton/jaar over rubriek 2 en 28 samen'
  Dit mag zo in het besluit van de vergunning opgenomen worden."

Deze aanpassing is aanvaardbaar.

→ Onderstaande onduidelijkheden in het dossier maken een volledige beoordeling van het dossier niet mogelijk:
De exploitant dient volgende verduidelijkingen aan te brengen in de vergunningsaanvraag:

- verduidelijken hoe de maximale bemalingsdebieten, zoals opgenomen in de rubriekentabel van de aanvraag, bepaald werden, uitgaande van de berekende bemalingsdebieten in de bemalingsnota;
  ⇒ Antwoord aanvrager:
  "De bemalingsnota gaat uit van een 'worst case'-scenario waarbij er initieel een bruto bemalingsdebiet van 3.787 m³/dag vereist zou zijn, of een netto bemalingsdebiet van 3.337 m³/dag. Dit is ingeschat een volledige bemaling van de site (= alles op hetzelfde moment) en tot een niveau van 3,5 m onder het maaiveld zou droog trekken (= waar er voor de loods bijvoorbeeld maar 2,5 m onder het maaiveld drooggetrokken zal moeten worden). In de rubriekenlijst is er een maximale netto bemaling van 2.315 m³/dag opgenomen (corresponderende bruto bemaling 2.765 m³/dag) gezien het een meer realistische inschatting is. De bemaling zal immers gefaseerd gebeuren: in een eerste fase enkel de zone van de nieuwe vergister, de hydrolysetank en de nieuwe loods. In de 2e fase zal dan de zone van de huidige vergisters droog getrokken worden. Deze gefaseerde aanpak is sowieso vereist om de continuïteit van de bedrijfsvoering te kunnen garanderen. Om het debiet van de rubriekenlijst te bepalen, is er daarom vertrokken van het berekende bruto debiet voor "Deel 1" gezien dit de grootste oppervlakte is (zie pagina 23 van de bronbemalingsnota) vermeerderd met een veiligheidsmarge van 5%.

  Voldoende verduidelijkt.
- de maximale bemalingsperiode opgeeft (enkel in de passende beoordeling wordt opgenomen dat het uitgraven van de kelder tot het voltooien van de kelder ongeveer 8 à 10 weken bedraagt);
  ⇒ Antwoord aanvrager:
  "De volledige periode van de bemaling is uiteraard afhankelijk van de vordering van de werken, de weersomstandigheden, etc. Hoe dan ook gaan we hier ook met de gefaseerde bemaling moeten werken (zie punt hierboven). Een eerste zeer ruwe inschatting is dat de bemalingen voor elke fase ongeveer 8 a 10 weken zullen duren. Dit is uiteraard voor zolang de weersomstandigheden het toelaten om door te werken. Binnen elke bemalingsfase zal het maximale debiet gerespecteerd blijven."

  Voldoende verduidelijkt.

- verduidelijkt of de Steenkensbeek de hoeveelheid geloosd bemalingswater kwantitatief kan verwerken (wordt niet nader toegelicht in de bemalingsnota);
  ⇒ Antwoord aanvrager:
  "Ook hier dient opnieuw de 'kanttekening' gemaakt te worden dat de bronbemalingsnota een 'worst-case'-benadering is en dat het debiet zoals vooropgesteld in de bronbemalingsnota niet overeenkomt met het reële te verwachten debiet.
  Zoals opgenomen in de nota van Joveco (Onderzoek naar de impact van de geplande lozing door het bedrijf Greenergy) wordt het huidige debiet van de Steenkensbeek niet gemeten. Een modelberekening van de VMM geeft aan dat het gemiddelde debiet 0,047 m³/sec bedraagt, of 170 m³/u. Het worst-case stationaire bemalingsdebiet bedraagt 68 m³/u wat een verhoging zou betekenen met 40%. In realiteit zal deze echter beperkt zijn tot maximaal 45 m³/u wat overeenkomt met een verhoging van ongeveer 26%.
  In het verleden hebben de bronbemalingen zoals vereist voor de bouw van de inrichting tot nog toe geen enkel probleem met zich meegebracht wat betreft wateroverlast voor de Steenkensbeek. Op de site is er een constructie een tijdlang in bouwonderzoek geweest en diende de bemaling meer dan een jaar droog te zuigen. Ook toen zijn er geen problemen opgetreden."
  Voldoende verduidelijkt.
- binnen de invloedstraal van de bemaling liggen enkele percelen waarvoor een oriënterend bodemonderzoek werd uitgevoerd (dossiernummers 69846 en 77866). De exploitant dient in de aanvraag aan te geven of uit het oriënterend bodemonderzoek blijkt of er bodemverontreiniging(en) zit(ten) in het grondwater of de bodem en, indien dit het geval is, om na te gaan of deze kunnen verplaatst en/of opgepompt worden tijdens de bronbemaling.
  ⇒ Antwoord aanvrager:
  "De bronbemalingsnota stelt in onderstaande paraagraaf (zie nota onder hoofdstuk 3.23):
  Uit het bodemonderzoek blijkt dat het grondwater binnen het projectgebied de bodemsaneringsnorm voor zware metalen (arseen, nikkel en lood) overschrijdt. Echter, uit het bodemonderzoek blijkt dat de verhoogde concentraties aan zware metalen geen ernstige bodemverontreiniging vormen voor mens en milieu. Er zijn dus geen bijzondere maatregelen nodig om het grondwater in de bodem te retourneren en te lozen in de waterlopen."
  Voldoende verduidelijkt.
- indien de RO-installatie niet wordt geplaatst: of en welke (extra) maatregelen er zullen genomen worden om ervoor te zorgen dat de te behandelen lucht voldoende vochtig is wanneer deze de biofilter bereikt;
  ⇒ Antwoord aanvrager:
  "Op de site wordt er hoe dan ook een aanzienlijke hoeveelheid regenwater opgeslagen (er is een bestaande regenwateropslag voorzien van 300 + 250 m³ aanwezig op de site) dat ingezet wordt als 'voedingswater' voor de luchtbehandeling. Indien de RO-installatie er uiteindelijk niet zal komen, zal er in eerste instantie maximaal ingezet worden op bevochtiging op basis van het regenwater, of door gebruik te maken van het ondiepe grondwater (vergunning vervalt in 2023). Ook het effluent van de MBR-installatie is voldoende zuiver voor gebruik als bevochtigingswater van de biofilter of als voedingswater voor de luchtwassers indien er niet voldoende regenwater voorhanden zou zijn. De geurhoudende componenten van dit effluent zijn verwijderd in de biologische zuivering en al de zwevende delen worden er uit gefilterd in de membranen van de MBR-installatie. Uitspoelingen van de biofilter worden hoe dan ook opgevangen en verwerkt in de installatie.
  In het overzicht hieronder zijn de inschatte faseringen van de aangevraagde veranderingen terug te vinden. Hierin is te zien dat er verwacht wordt effluent

van de MBR beschikbaar te hebben binnen de 2 jaar na de vergunningverlening."

Tabel 1 : globale timing uitvoering project

	Nu	2021	2022	'23 '25	vanaf '25
(Nieuwe) biogas		x	x		
Scheiding digestaat in een dunne en dikke fractie		x	x		
MBR Biologie als verwerking dunne fractie digestaat		x	x		
Dikke fractie - droging			x	x	
Dikke fractie compostering			x	x	
Dunne fractie — indamping		x	x	x	
Dunne fractie - scrubbing/stripping				x	
MBR biologie als polishing na nutrient recuperatie				x	x
Dunne fractie - RO					x
Dunne fractie - RO - lozing					x

- de geluidsprognose opnieuw uitgevoerd wordt uitgaande van de veranderingen met betrekking tot de motoren in de gewenste situatie en hieruit blijkt dat deze veranderingen geen significant effect zullen genereren ter hoogte van relevante beoordelingspunten, noch ter hoogte van de nabijgelegen natuurgebieden;

  ⇒ Antwoord aanvrager:
  "Zie nieuwe nota in bijlage (Bijlage 1).
  In de oorspronkelijk ingediende nota stond er inderdaad nog een foutieve verwijzing in de beschrijvende tekst. In de geluidsmodellering werd er evenwel wél rekening gehouden met het correcte aantal geluidspunten (5 motoren — zie printscreen hieronder). Het resultaat van de geluidsprognose is bijgevolg correct en ongewijzigd.

5. geluidsbronnen en emissie

Een gedeelte van de inrichting is WKK. Volgende continue bronnen zijn vast onderdeel van de WKK's:

Bron	Beschrijving	Aard	LwA	Opmerkingen
B1	Uitlaat WKK	stabiel	81 dB(A)	5 stuks Toestand in by-pass (rookgassen rechtstreeks naar schouw, worst-case)
B2	Afstraling motorenomkasting	Stabiel	55 dB(A)/m²	4 containers (WKK 1-4)
B3	Dakafstraling motorruimte WKK 5	stabiel	60 dB(A)/m²	
B4	Ventilatie-paddenstoel	Stabiel	72 dB(A)/m²	10 stuks
B5	Noodkoeling WKK's	Stabiel	82 dB(A)/m²	4 stuks

Bij voorgaande tabel dient opgemerkt te worden dat de rookgassen in normale bedrijfsomstandigheden via de droogloods, luchtbehandeling en biobed in de omgeving terecht komen. In dit scenario spelen de rookgasuitlaten in feite geen rol van betekenis. Echter indien niet wordt gedroogd, dienen de gassen wel via de rookgasuitlaat te worden geëmitteerd. Het niet drogen van product is evenwel niet wenselijk en economisch verliesgevend. Hoe dan ook zal dit eerder zeldzaam scenario alsnog worden beschouwd.

Tevens dient vermeld te worden dat inzake WKK 5 de motoren zelf in een akoestische omkasting zijn geplaatst. Daardoor ontstaat inpandig een algemeen geluidsdrukniveau Li in de loods van < 80 dB(A). Na verrekening van de isolatiegraad van de gevelschil, blijkt dan nog enkel de afstraling van de dakschil significant.

Zoals te zien op bovenstaande alinea is het geluid van de noodkoeling (= de tafelventilatoren waarvan sprake op pg. 12 van het advies) wel opgenomen in de geluidsmodellering. Hierbij dient opgemerkt dat de noodkoeling enkel operationeel is wanneer de warmte niet via het normale proces benut kan worden. Voor de uitbating van de installatie is het van groot (economisch) belang de warmte effectief te benutten - deze noodkoeling zal dus sporadisch operationeel zijn."

Voldoende verduidelijkt.

- de veiligheidsaspecten met betrekking tot de gewijzigde opslag van biogas (toename hoeveelheid + gewijzigde locatie) op voldoende en gefundeerde wijze opgenomen worden in de aanvraag;
  ⇒ Antwoord aanvrager:
  "Er werd in het verleden reeds een noodplan en een interventieplan opgemaakt en doorgegeven aan de brandweer. Bij de realisatie van deze nieuwe inplanting zullen deze documenten gereviseerd worden en zullen de opmerkingen van de brandweer — indien deze er zouden zijn — uiteraard meegenomen worden de exploitatie van de inrichting."

  Advies brandweer moet strikt worden opgevolgd.
- verduidelijkt waarom de opslag van biogas niet valt onder rubriek 17.1.2 van Vlarem II;
  ⇒ Antwoord aanvrager:
  "Biogas valt tot nader order niet onder de CLP-verordening, gezien er geen gevarensymbool aan het biogas gekoppeld is. Daarom is de rubriek 17.1.2 niet van toepassing. Ook in andere installaties in Vlaanderen wordt de opslag van biogas niet vergund onder de rubriek 17.1.2. Wel wordt de biogasopslag vermeld onder rubriek 2.2.3.e)2 - hoewel deze in principe ook daar niet indelingsplichtig is.

  Voldoende verduidelijkt.
- verduidelijkt vanwaar de huidige lozing van afvalwater in de (infiltratie)gracht ten noorden van de biofilter afkomstig is en of deze lozing is gecapteerd in de huidige aanvraag.
  ⇒ Antwoord aanvrager:
  "Zoals eveneens opgenomen in de bijkomende informatie die aangeleverd werd op vraag van de VMM is de enige mogelijke oorzaak van deze vervuiling dat er een spil van een zoutstroom heeft voorgedaan ter hoogte van één van de nog geopende regenwaterkolken op het terrein. In overleg met de VMM werd er daarom besloten een aantal bijkomende kolken af te dichten (= reeds gebeurd) en de infiltratiegracht te ruimen (= eveneens reeds gebeurd). Zowel milieu-inspectie als de VMM zijn op de hoogte van deze genomen acties."





Bijkomende afgedichte regenwater kolken



Geruimde infiltratie gracht ten noorden van de inrichting

- verduidelijkt hoe de optimale werking van het zuiveringsproces zal worden bewaakt zodat er geen geur of ammoniak vrijkomt.
  ⇒ Antwoord aanvraqer:
  "Ieder kwartaal wordt de installatie opgevolgd door een erkend deskundige geur. Bij de opstart van nieuwe processen die mogelijk een risico op emissies met zich mee kunnen brengen, zal er steeds in overleg gegaan worden met de geurdeskundige die op dat moment mee zal waken en bijsturen om de emissies te minimaliseren."

  Voldoende verduidelijkt.

→ Indien de POVC van oordeel is dat er toch een vergunning kan worden gegeven dienen de exploitatievoorwaarden zoals vermeld in het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995, houdende de algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne, in acht worden genomen en dienen volgende voorwaarden worden opgelegd:
Bijzondere milieuvoorwaarden:

- 'De exploitant dient minstens 1 maand voor de aanvang van de lozing van het effluent van de RO-installatie op oppervlaktewater de bevoegde instanties op de hoogte brengen van de aanvang van de lozing. Rubriek 3.6.3.2 wordt van toepassing vanaf het moment waarop het effluent van de RO-installatie geloosd wordt op oppervlaktewater.'
- 'Na de opstart van de RO-installatie dient een opvolgingscampagne uitgevoerd te worden teneinde aan te tonen dat het bedrijfsafvalwater effectief voldoet aan de vooropgestelde lozingswaarden.'

- 'De biofilter dient geplaatst te worden conform de dimensionering, configuratie en situering zoals opgenomen in het rapport met betrekking tot het conceptueel ontwerp voor optimalisatie van de biofilter bij Greenergy in Herselt dat in bijlage E4bis van de aanvraag gevoegd werd.'
- 'De zure wasser en het biobed dienen elke drie maanden gecontroleerd en bijgestuurd te worden door een deskundige lucht. De procesparameters van de luchtbehandelingsinstallatie dienen te worden bijgehouden in een logboek waarin relevante parameters wekelijks, maandelijks of halfjaarlijks worden gelogd.'
- 'Tijdens de bronbemaling dient er een retourbemaling uitgevoerd te worden volgens de situering en modaliteiten in de bemalingsnota die bij de aanvraag gevoegd werd. Op de grens van het natuurgebied dienen de nodige bevloeiingsdarmen gelegd te worden.'
- 'De totale materiaalinput in de installatie (zijnde zowel de co-vergistingsstap als de mestverwerkingsstap) mag maximaal 60.000 ton/jaar bedragen. De externe, niet-bedrijfseigen mest/digestaat en energiegewassen dienen afkomstig te zijn en aangevoerd te worden van landbouwbedrijven gelegen binnen een straal van 20 km rond van het bedrijf.'
  ter vervanging van de huidige bijzondere voorwaarde:
  'De extern te verwerken mest en de energiegewassen zijn afkomstig van landbouwbedrijven gelegen binnen een straal van 20 km rond het bedrijf.'
  ⇒ Antwoord aanvrager:
  "De gevraagde bijzondere voorwaarden zijn aanvaardbaar.
  De maximale verwerkingscapaciteit zou idealiter via de rubriekenlijst opgelegd moeten worden (zie suggestie onder punt 2.2 van dit document) en niet via de bijzondere voorwaarden.
  'De totale materiaalinput in de installatie (zijnde zowel de co-vergistingsstap als de mestverwerkingsstap) mag maximaal 60.000 ton/jaar bedragen. De externe, niet-bedrijfseigen mest/digestaat en energiegewassen dienen afkomstig te zijn en aangevoerd te worden van landbouwbedrijven gelegen binnen een straal van 20 km rond van het bedrijf.' Ter vervanging van de huidige bijzondere voorwaarde 'De extern te verwerken mest en de energiegewassen zijn afkomstig van landbouwbedrijven gelegen binnen een straal van 20 km rond het bedrijf.'

  In het document Schriftelijke verduidelijkingen naar aanleiding van uitgebrachte adviezen wordt onder '2.1.5. Externe, niet-bedrijfseigen mest/digestaat afkomstig van landbouwbedrijven binnen 20 km' het volgende gesteld: 'Deze voorwaarde werd in het verleden opgelegd maar is niet realistisch. Mest wordt met eigen vrachtwagens aangevoerd. Het zijn enkel OBA stromen die mogelijk via internationaal transport worden aangeleverd.'
  Hierdoor geeft de aanvrager aan dat het bedrijf geen lokaal karakter heeft. In het verleden werd de straal van 20 km opgelegd om dit karakter te verzekeren. Of dit bedrijf nog voldoet aan de voorwaarden om als para-agrarisch bedrijf te worden aanzien kan in vraag worden gesteld.

<u>Stedenbouwkundige voorwaarden:</u>

- Het advies van de brandweer moet strikt worden nageleefd.
- De stedenbouwkundige voorwaarden opgelegd in de omgevingsvergunning, OMGP-2017-0250, van 7 juni 2018 moeten volledig zijn uitgevoerd vooraleer de huidige omgevingsvergunning kan worden uitgevoerd, meer bepaald:
  ⇒ Er mag geen nieuwe betonverharding worden aangelegd in natuurgebied. Eventuele bestaande, onvergunde verhardingen in het natuurgebied dienen te worden verwijderd.
  ⇒ Het terrein ter hoogte van het te slopen gebouwdeel dat gelegen is in natuurgebied (alsook het omliggende terrein in natuurgebied) dient na de sloop en het verwijderen van eventuele onvergunde verhardingen, opgevuld te

worden met teelaarde en voorzien te worden van groenbeplanting en dit uiterlijk in het eerste plantseizoen volgend op de realisatie van de werken.

- Antwoord aanvrager:
  "In het document 'Dossier Laeremans Wim - Reactie op ingediende bezwaren tijdens het Openbaar Onderzoek' wordt onder punt 2.12 'Naleven voorgaande vergunningen' het volgende geschreven:
  'De constructies welke nog afgebroken moeten worden (z hoek in natuurgebied) worden in 2020 verwijderd en de natuur zal hier hersteld worden. Dit is nog volledig binnen de termijn opgelegd in de vorige omgevingsvergunning."

De voorwaarde dient dus nog te worden uitgevoerd.

→ Ten slotte dient de Dienst integraal waterbeleid gunstig advies te verlenen voor:
- het opnemen van de 5m ruimingszone in het groenscherm;
- de lozing van het afvalwater op de Steenkensbeek;
- het lozen van het bemalingswater op de Steenkensbeek.

De Dienst integraal waterbeleid bracht op 1 mei 2020 een voorwaardelijk gunstig advies uit. Dit advies dient te worden nageleefd.

De omgevingsambtenaar sluit zich aan bij het advies afgeleverd door IOK op 15 juli 2020.

b. Algemene conclusie
Er wordt voorgesteld om een ONGUNSTIG advies met betrekking tot rubriek 28.3.c te verlenen voor de voorliggende omgevingingsvergunningsaanvraag omdat er in vraag kan gesteld worden of het nog over een para-agrarische activiteit gaat. In zijn verduidelijkende nota geeft de exploitant aan dat de bijzondere voorwaarde uit het ministerieel besluit met betrekking tot de straal van 20 km betreft, niet realistisch is. Het niet kunnen naleven van deze bijzondere voorwaarde van de minister blijft dus een reden om de rubriek 28.3.c ongunstig te adviseren. Voor de overige rubrieken worden voorgesteld om een VOORWAARDELIJK GUNSTIG advies te verlenen, op voorwaarde dat:

- het advies van de brandweer en Dienst integraal waterbeleid strikt worden nageleefd.
- de exploitant volgende verduidelijkingen aanbrengt in de vergunningsaanvraag:
  → indien de MBR/RO-installatie niet wordt geplaatst: of en welke (extra) maatregelen er zullen genomen worden om ervoor te zorgen dat de te behandelen lucht voldoende vochtig is wanneer deze de biofilter bereikt en dit ook in periodes van droogte.
  → indien de MBR/RO-installatie niet wordt geplaatst: op welke wijze het afvalwater zal verwerkt worden.
  → de veiligheidsaspecten met betrekking tot de gewijzigde opslag van biogas (toename hoeveelheid + gewijzigde locatie) op voldoende en gefundeerde wijze opgenomen worden in de aanvraag mét akkoord van brandweer.
  → in de mobiliteitsstudie wordt verduidelijkt wat de impact is van seizoensgebonden aanvoer van energiegewassen.
  → de exploitatievoorwaarden zoals vermeld in het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995, houdende de algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne, in acht worden genomen.
- volgende bijzondere voorwaarden worden opgelegd:
  → 'De exploitant dient minstens 1 maand voor de aanvang van de lozing van het effluent van de RO-installatie op oppervlaktewater de bevoegde instanties op de hoogte brengen van de aanvang van de lozing. Rubriek 3.6.3.2 wordt van toepassing vanaf het moment waarop het effluent van de RO-installatie geloosd wordt op oppervlaktewater.'
  → 'Na de opstart van de RO-installatie dient een opvolgingscampagne uitgevoerd te worden teneinde aan te tonen dat het bedrijfsafvalwater effectief voldoet aan de vooropgestelde lozingswaarden.'
  → 'De totale materiaalinput per jaar voor de rubrieken 2 (afvalstoffen) en 28 (mest) zal de hoeveelheid van 60 000 ton/jaar niet overschrijden.'
  → 'De biofilter dient geplaatst te worden conform de dimensionering, configuratie en situering zoals opgenomen in het rapport met betrekking tot het conceptueel ontwerp

voor optimalisatie van de biofilter bij Greenergy in Herselt dat in bijlage E4bis van de aanvraag gevoegd werd.'
→ 'De zure wasser en het biobed dienen elke drie maanden gecontroleerd en bijgestuurd te worden door een deskundige lucht. De procesparameters van de luchtbehandelingsinstallatie dienen te worden bijgehouden in een logboek waarin relevante parameters wekelijks, maandelijks of halfjaarlijks worden gelogd.'
→ 'Tijdens de bronbemaling dient er een retourbemaling uitgevoerd te worden volgens de situering en modaliteiten in de bemalingsnota die bij de aanvraag gevoegd werd. Op de grens van het natuurgebied dienen de nodige bevloeiingsdarmen gelegd te worden.'

- stedenbouwkundige voorwaarden:
  → De stedenbouwkundige voorwaarden opgelegd in de omgevingsvergunning, OMGP-2017-0250, van 7 juni 2018 moeten volledig zijn uitgevoerd vooraleer de huidige omgevingsvergunning kan worden uitgevoerd, meer bepaald:
  - Er mag geen nieuwe betonverharding worden aangelegd in natuurgebied. Eventuele bestaande, onvergunde verhardingen in het natuurgebied dienen te worden verwijderd.
  - Het terrein ter hoogte van het te slopen gebouwdeel dat gelegen is in natuurgebied (alsook het omliggende terrein in natuurgebied) dient na de sloop en het verwijderen van eventuele onvergunde verhardingen, opgevuld te worden met teelaarde en voorzien te worden van groenbeplanting en dit uiterlijk in het eerste plantseizoen volgend op de realisatie van de werken.

  → De nieuwe gronddam dient te worden beplant zodat deze op een natuurlijke wijze wordt geïntegreerd.

5. Het college van burgemeester en schepenen heeft kennisgenomen van het advies van de gemeentelijke omgevingsambtenaar, uitgebracht op 29 juli 2020 en sluit zich aan bij dit advies.
6. Besluit:
   Het college van burgemeester en schepenen beslist om het volgend advies te verlenen voor de aanvraag tot omgevingsvergunning ingediend door GREENERGY BVBA gevestigd te Dieperstraat 110 te 2230 Herselt en de heer Wim Laeremans wonende te Dieper-straat 110 te 2230 Herselt, gelegen te Dieperstraat 110, kadastraal bekend als sectie L nrs. 381D, 382, 3911, 391H, 391F, 391K, 394C, 397E2 en 3971<2, voor de exploitatie van een varkensbedrijf met covergistingsinstallatie te veranderen door wijziging en uitbreiding en het uitvoeren van verschillende stedenbouwkundige handelingen die hieraan verbonden zijn:
   a. ONGUNSTIG advies met betrekking tot rubriek 28.3.c voor de voorliggende omgevingingsvergunningsaanvraag, omdat er in vraag kan gesteld worden of het nog over een para-agrarische activiteit gaat. In zijn verduidelijkende nota geeft de exploitant aan dat de bijzondere voorwaarde uit het ministerieel besluit met betrekking tot de straal van 20 km betreft, niet realistisch is. Het niet kunnen naleven van deze bijzondere voorwaarde van de minister blijft dus een reden om de rubriek 28.3.c ongunstig te adviseren.
   b. En een VOORWAARDELIJK GUNSTIG voor de overige rubrieken op voorwaarde dat:
      - het advies van de brandweer en Dienst integraal waterbeleid strikt worden nageleefd.
      - de exploitant volgende verduidelijkingen aanbrengt in de vergunningsaanvraag
        → indien de MBR/RO-installatie niet wordt geplaatst: of en welke (extra) maatregelen er zullen genomen worden om ervoor te zorgen dat de te behandelen lucht voldoende vochtig is wanneer deze de biofilter bereikt en dit ook in periodes van droogte;
        → indien de MBR/RO-installatie niet wordt geplaatst: op welke wijze het afvalwater zal verwerkt worden;
        → de veiligheidsaspecten met betrekking tot de gewijzigde opslag van biogas (toename hoeveelheid + gewijzigde locatie) op voldoende en gefundeerde wijze opgenomen worden in de aanvraag mét akkoord van brandweer; in de mobiliteitsstudie wordt verduidelijkt wat de impact is van seizoensgebonden aanvoer van energiegewassen;
      - de exploitatievoorwaarden zoals vermeld in het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995, houdende de algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne, in acht worden genomen.

- volgende bijzondere voorwaarden worden opgelegd:
  → 'De exploitant dient minstens 1 maand voor de aanvang van de lozing van het effluent van de RO-installatie op oppervlaktewater de bevoegde instanties op de hoogte brengen van de aanvang van de lozing. Rubriek 3.6.3.2 wordt van toepassing vanaf het moment waarop het effluent van de RO-installatie geloosd wordt op oppervlaktewater.'
  → 'Na de opstart van de RO-installatie dient een opvolgingscampagne uitgevoerd te worden teneinde aan te tonen dat het bedrijfsafvalwater effectief voldoet aan de vooropgestelde lozingswaarden.'
  → 'De totale materiaalinput per jaar voor de rubrieken 2 (afvalstoffen) en 28 (mest) zal de hoeveelheid van 60 000 ton/jaar niet overschrijden.'
  → 'De biofilter dient geplaatst te worden conform de dimensionering, configuratie en situering zoals opgenomen in het rapport met betrekking tot het conceptueel ontwerp voor optimalisatie van de biofilter bij Greenergy in Herselt dat in bijlage E4bis van de aanvraag gevoegd werd.'
  → 'De zure wasser en het biobed dienen elke drie maanden gecontroleerd en bijgestuurd te worden door een deskundige lucht. De procesparameters van de luchtbehandelingsinstallatie dienen te worden bijgehouden in een logboek waarin relevante parameters wekelijks, maandelijks of halfjaarlijks worden gelogd.
  → 'Tijdens de bronbemaling dient er een retourbemaling uitgevoerd te worden volgens de situering en modaliteiten in de bemalingsnota die bij de aanvraag gevoegd werd. Op de grens van het natuurgebied dienen de nodige bevloeiingsdarmen gelegd te worden.
- stedenbouwkundige voorwaarden:
  → De stedenbouwkundige voorwaarden opgelegd in de omgevingsvergunning, OMGP-2017-0250, van 7 juni 2018 moeten volledig zijn uitgevoerd vooraleer de huidige omgevingsvergunning kan worden uitgevoerd, meer bepaald:
    - Er mag geen nieuwe betonverharding worden aangelegd in natuurgebied. Eventuele bestaande, onvergunde verhardingen in het natuurgebied dienen te worden verwijderd.
    - Het terrein ter hoogte van het te slopen gebouwdeel dat gelegen is in natuurgebied (alsook het omliggende terrein in natuurgebied) dient na de sloop en het verwijderen van eventuele onvergunde verhardingen, opgevuld te worden met teelaarde en voorzien te worden van groenbeplanting en dit uiterlijk in het eerste plantseizoen volgend op de realisatie van de werken.
  → De nieuwe gronddam dient te worden beplant zodat deze op een natuurlijke wijze wordt geïntegreerd.

Departement Omgeving - Afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en -projecten - Milieu Antwerpen (AGOP-M):
- advies gevraagd op 26 juni 2020;
- advies ontvangen op 20 juli 2020;
- inhoud: Ons voorwaardelijk gunstig advies d.d. 16 april 2020 blijft behouden.

Departement Omgeving - Afdeling G.O.P. Ruimtelijke Ordening (AGOP-RO):
- advies gevraagd op 26 juni 2020;
- advies ontvangen op 7 juli 2020;
- inhoud: gunstig, gelet op volgende elementen:

1. In de op 4 mei bijgebrachte nota wordt door de aanvrager betreffende de ruimtelijke aspecten o.a. het volgende verduidelijkt:
   a. inzake mobiliteit
      - De aangevoerde stromen blijven ongewijzigd ten opzichte van de huidig vergunde situatie; enkel de hoeveelheid afgevoerde stromen zal wijzigen (verminderen) door de voorliggende aanvraag.
      - Mest wordt met eigen vrachtwagens aangevoerd; enkel OBA stromen (organisch-biologisch afval) worden mogelijks via internationaal transport aangeleverd.

b. inzake het erfbeplantingsplan
   - Zowel het erfbeplantingsplan van 2013, als dat van februari 2019 zijn achterhaald.
   - De nieuwe groenschermen op het inplantingsplan van de nieuwe situatie stemmen volledig overeen met het gewenste bouwprogramma.
   - Er wordt voorgesteld om de realisatie van alle groenschermen conform het inplantingsplan van de nieuwe situatie mee op te nemen als vergunningsvoorwaarde.

c. inzake de inplanting ten opzichte van de waterlopen van 2de categorie
   - De verplichte bouwafstand van 5 meter ten opzichte van de kruin van de waterloop wordt gegarandeerd, zowel voor de nieuwe constructies als voor de infiltratiegracht en het groenscherm.
   - Een aangepast plan met aanduiding van de 5 meter zone ten opzichte van de kruin van de waterloop werd door de aanvrager bijgebracht in het wijzigingsverzoek ingediend op 26 juni 2020.

2. De aangebrachte verduidelijkingen komen tegemoet aan de opmerkingen en bedenkingen in ons advies. Het betreft louter verduidelijkingen. Er worden geen wijzigingen (behalve een gecorrigeerde aanduiding van de erfdienstbare strook langs de waterloop) aan de plannen doorgevoerd. Ons standpunt inzake de planologische en/of ruimtelijke beoordeling, zoals opgesteld in het advies uitgebracht op 15 april, wordt hierdoor dan ook niet gewijzigd.
3. Conclusie:
   De in de wijzigingsverzoeken bijgebrachte verduidelijkingen en aangepast plan zijn niet van die aard dat ons advies hierdoor wordt gewijzigd. Het voorwaardelijk gunstige advies uitgebracht op 15 april 2020 en de erin opgenomen voorwaarden (rechtgezet op 22 april 2020) worden behouden.

Agentschap Zorg & Gezondheid (AZG):
- advies gevraagd op 26 juni 2020;
- advies niet ontvangen;

Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij (OVAM):
- advies gevraagd op 26 juni 2020;
- advies ontvangen op 27 juli 2020;
- inhoud: gunstig, gelet op volgende elementen:

Aangezien de adviesvraag geen nieuwe elementen bevat over het afvalstoffenaspect, bevestigt de OVAM haar gunstige advies van 2 april 2020.

Vlaamse Milieumaatschappij (VMM):
- advies gevraagd op 26 juni 2020;
- advies ontvangen op 9 juli 2020;
- inhoud: gunstig, gelet op volgende elementen:

1. De Vlaamse Milieumaatschappij geeft hierbij een aanvullend advies na administratieve lus.
2. Op 15 april 2020 verleende de VMM een aanvullend advies op basis van bijkomende informatie. In dit advies werden een aantal bijzondere voorwaarden geformuleerd, waaronder:
   a. Alle kolken waarlangs verontreinigd hemelwater in de infiltratiegracht kan terecht komen moeten worden afgesloten. De exploitant moet hiervan aan de VMM het bewijs bezorgen binnen een maand na vergunningverlening.
   b. De exploitant moet binnen 6 maanden na vergunningverlening aan de VMM het bewijs bezorgen van de ruiming van de infiltratiegracht.
   c. De exploitant moet binnen een maand na vergunningverlening aan de VMM het bewijs bezorgen van het volledig vrijmaken van het laatste vak van de sleufsilo en mag er enkel inerte materialen in opslaan.
   d. De exploitant moet binnen 6 maanden na vergunningverlening aan de VMM het bewijs bezorgen van de sluiting van de silowand.
3. Met betrekking tot de eerste 2 bijzondere voorwaarden heeft de exploitant op 23 april 2020 het bewijs bezorgd van het afsluiten van de kolken en de ruiming van de gracht. Deze bijzondere voorwaarden moeten niet meer opgelegd worden.

4. Met betrekking tot de 3e en 4e bijzondere voorwaarde merkte de exploitant op dat die voorwaarden doen uitblijken dat er in het laatste vak van de sleufsilo enkel inert materiaal opgeslagen mag worden. Dit is zeker zo zolang de sleufsilowand niet gesloten is, dan worden er enkel inerte materialen opgeslagen. Echter, van zodra de sleufsilowand gesloten is, zouden we dit laatste vak wel opnieuw willen kunnen gebruiken voor de opslag van energiegewassen.
5. De exploitant vroeg om de laatste bijzondere voorwaarde in die zin te verduidelijken.
   De laatste bijzondere voorwaarde kan als volgt aangepast worden "De exploitant moet binnen 6 maanden na vergunningverlening aan de VMM het bewijs bezorgen van de sluiting van de silowand. Na deze sluiting kan er opnieuw organisch materiaal opgeslagen worden in dit vak van de sleufsilo."
6. Het advies water wordt als volgt aangepast:
   a. Advies water:
      De VMM adviseert gunstig voor de lozing van bedrijfsafvalwater via een waterzuivering een debiet van maximaal 49 m³/uur, 160 m³/dag, 40.000 m³/jaar via een waterzuivering (R. 3.6.3.2) in oppervlaktewater mits voldaan wordt aan de algemene en sectorale (24 bis c) lozingsvoorwaarden voor lozing in oppervlaktewater en de volgende bijzondere voorwaarden:
      - De exploitant informeert de adviserende en vergunningverlenende instanties over de kwaliteit van het effluent van de MBR en de finale beslissing over de uitvoering van de investering in de RO-installatie.
      - Vooraleer tot lozing van het effluent over te gaan, moet de exploitant de nodige garanties dat aan de sectorale lozingsnormen is voldaan door middel van analyseresultaten voorleggen aan de adviserende en vergunningverlenende instanties.
      - Het debiet van het effluent van de co-vergistingsinstallatie moet continu worden geregistreerd.
      - Vanaf de datum van aanvang van de lozing moet de exploitant gedurende een periode van één jaar maandelijks een analyse van het effluent samen met het geloosde debiet van die dag overmaken aan dezelfde instanties.
      - Na die periode moet de exploitant tweemaal per jaar een analyse doen op het effluent en ter beschikking houden van de toezichthoudende overheid.
      - Indien het gezuiverde effluent niet aan de sectorale voorwaarden voldoet, mag het niet worden geloosd en moet het worden opgeslagen en uitgereden op het land.
      - Alle maatregelen moeten worden getroffen om te voorkomen dat vervuild run-off water van de werkzone en sappen van de sleufsilo's worden geloosd in oppervlaktewater.
      - De exploitant moet binnen een maand na vergunningverlening aan de VMM het bewijs bezorgen van het volledig vrijmaken van het laatste vak van de sleufsilo en mag er enkel inerte materialen in opslaan.
      - De exploitant moet binnen 6 maanden na vergunningverlening aan de VMM het bewijs bezorgen van de sluiting van de silowand. Na deze sluiting kan er opnieuw organisch materiaal opgeslagen worden in dit vak van de sleufsilo.

Afdeling Operationeel Waterbeheer (AOW):
- advies gevraagd op 26 juni 2020;
- advies niet ontvangen;

Vlaams Energieagentschap (VEA):
- advies gevraagd op 26 juni 2020;
- advies ontvangen op 3 juli 2020;
- inhoud: voorwaardelijk gunstig, gelet op volgende elementen:

1. Op 26 juni 2020 ontving het VEA een nieuwe adviesvraag bij vergunningsaanvraag OMV 2020009467 van Greenergy, naar aanleiding van een wijzigingsverzoek. Het wijzigingsverzoek is niet energiegerelateerd (opmerkingen van de Dienst Integraal Waterbeleid). Daarom herhaalt het VEA haar eerdere advies van 1 april 2020.
2. Volgens het besluit van de Vlaamse Regering van 27 november 2015 tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning en haar bijlagen, is Greenergy te Dieperstraat 110, Herselt verplicht om bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning volgens

de bepalingen onder addendum C6.7 een energiestudie en/of volgens de bepalingen onder addendum C6.8 een energieplan toe te voegen.
Voor dit energieplan en/of deze energiestudie zijn de bepalingen van Titel VI, Hoofdstuk V, Afdeling I van het Energiebesluit van 19 november 2010 van toepassing.

3. De aanvraag betreft een verandering van een ingedeelde inrichting of activiteit met een toekomstig totaal jaarlijks primair energiegebruik van ten minste 0,1 PJ. In 2017 werd reeds een energieplan opgemaakt voor de site. Aan de verplichting van een energieplan wordt dus voldaan.
4. De bij de omgevingsvergunningsaanvraag toegevoegde energiestudie toont onvoldoende aan dat de in bedrijf te nemen vervanging van de gensets en de uitbreiding van de digestaatverwerking de meest energie-efficiënte inrichting is die economisch haalbaar is. Er werden verschillende bijkomende maatregelen onderzocht.
5. De detailengineering van de uitbreiding van de digestaatvewerking en van de opwerking van biogas tot methaan, is echter nog onvoldoende gevorderd, zodat een evaluatie ervan en het onderzoek naar verdere optimalisaties niet grondig kon gebeuren. Bijgevolg toont deze energiestudie niet op voldoende wijze aan dat de in bedrijf te nemen nieuwe installaties de meest energie-efficiënte inrichtingen zijn die economisch haalbaar zijn.
6. Gelet op bovenstaande geeft het Vlaams Energieagentschap dan ook een voorwaardelijk positief advies voor de omgevingsvergunningsaanvraag van Greenergy te Dieperstraat 110, Herselt met als voorwaarden:
   a. Op basis van de detailengineering van de nieuwe installaties, dient verder onderzocht te worden of deze installaties de meest energie-efficiënte zijn die momenteel op de markt zijn en of er nog bijkomende maatregelen met een IRR boven 15% zijn die de efficiëntie kunnen verhogen.
   b. De update van deze Energiestudie dient uiterlijk tegen 31 december 2020 voorgelegd te worden aan VEA.

Departement Mobiliteit en Openbare Werken (MOW):
- advies gevraagd op 26 juni 2020;
- advies ontvangen op 27 juli 2020;
- inhoud: geen bezwaar, gelet op volgende elementen:

Naar aanleiding van uw adviesvraag laat ik u weten dat het departement Mobiliteit en Openbare Werken - Beleid geen opmerkingen heeft op voorliggend dossier.

Departement Landbouw en Visserij (Dep. L&V):
- advies gevraagd op 26 juni 2020;
- advies ontvangen op 13 juli 2020;
- inhoud: gunstig, gelet op volgende elementen:

1. Het Departement Landbouw en Visserij heeft uw adviesaanvraag betreffende administratieve lus vanuit landbouwkundig standpunt onderzocht en behoudt het eerder uitgebrachte advies kenmerk 2020_000856_v1 d.d. 1 april 2020.
2. De aanvraag is gelegen in agrarisch gebied.
3. Wim Laeremans, heeft momenteel een vergunning voor een varkensbedrijf met 942 varkens (756 zeugen, 6 beren, 120 jonge gedekte zeugen (= zeugen) en 60 jonge niet-gedekte zeugen (= andere varkens)) met bijhorend een co-vergistingsinstallatie met een verwerkingscapaciteit van maximaal 60.000 ton/jaar biomassa, bestaande uit dierlijke mest, organisch biologische afvalstoffen (OBA's) en energieteelten.
4. Deze aanvraag voor een omgevingsvergunning houdt globaal gezien in:
   De innovatie van de bestaande biogasinstallatie.
5. Het doel van deze omgevingsvergunningsaanvraag betreft dus het innoveren van de biogasinstallatie om het voldoende 'future-proof' te maken voor de toekomst, zodat de productie van groene energie op de site ook in de toekomst verzekerd kan worden. Volgens de aanvrager is het te verwachten dat door deze grondige innovatie van het bedrijf de impact zal teruggebracht worden. Zo kunnen bv. bepaalde technieken die mee opgenomen worden in deze aanvraag (bv. nutriëntrecuperatie op basis van stripping) zorgen voor een significante terugdringing van de emissies. Er zijn vandaag technieken beschikbaar om nutriënten te

recupereren uit digestaat en loosbaar water over te houden. Zo kunnen de nutriënten vlot opgeslagen en getransporteerd worden naar de vraaggebieden. Indien de markt (globaal) en het wettelijk kader (Europees) rond de gerecupereerde nutriënten in de juiste plooi vallen, kunnen deze technieken een belangrijke vermindering in emissies betekenen.
Het opzuiveren van de restfractie van het digestaat tot loosbaar water (in de biologie en nabehandeling), heeft een voordeel betreffende de mobiliteit die gegenereerd wordt door de inrichting: gezien er zuiver water geloosd zou worden op de Steenkensbeek, dient dit volume immers niet meer over de weg getransporteerd te worden. Dit heeft een reductie van ongeveer 3 transporten per dag tot gevolg.
De huidige stand van zaken van de toepassing van membraantechnologie op digestaat (of mest) vraagt een in situ opvolging en afstemming van de installatie op de exploitatie. De rendabiliteit van dergelijke systemen voor mestverwerking staat nog onder druk, maar de sector doet volop onderzoek naar het optimaliseren van deze technologieën. Zolang er geen garanties gegeven kunnen worden wat betreft de exploitatie van de RO-unit en deze techniek economisch nog niet rendabel is, zal de investering niet doorgevoerd worden op operationele schaal. In deze "tussenfase" zal het effluent komende van de biologie ingedampt worden met de warmte afkomstig van de WKK-motoren. In deze tussenfase blijft het aantal transporten gelijk aan de huidige situatie.
Daarnaast is ook het opwerken van (een gedeelte van) het geproduceerde biogas tot biomethaan opgenomen – op die manier zou mogelijk zijn dat de groene energie (biogas) ook op andere locaties gevaloriseerd wordt in bv. een WKK-installatie vlak bij een warmtetoepassing, waardoor ook de warmte veel breder gevaloriseerd kan worden dan momenteel het geval is (droging dikke fractie en indampen van dunne fractie digestaat). Naast de nieuwe technieken in de nabehandeling zal er ook geïnvesteerd worden in een bijkomende grotere vergister en de vernieuwing van de 2 bestaande vergisters. Vanaf 2022 dient de hele biogasinstallatie van Greenergy aangepast te worden aan de nieuwe VEA-wetgeving.
De nieuwe vergisters zullen gebouwd en geëxploiteerd worden volgens de laatste State of the Art.
Daarnaast wordt er voorzien in een volledige vernieuwing van de motoren om ook hier een optimale efficiëntie te garanderen. Er wordt bewust gekozen voor 1 WKK motor minder, maar elk met een hogere capaciteit dan de vorige motoren, gezien een "zwaardere" motor gekenmerkt wordt door een hogere elektrische efficiëntie, en daardoor minder (onnodig) energieverlies.

6. Het Departement Landbouw en Visserij eist dat de totale hoeveelheid toegeleverde stromen ongewijzigd zal blijven (maximaal 60.000 ton biomassa per jaar).
   Deze aanvraag omvat wel de mogelijkheid om de hoeveelheid mest in de toevoerstromen te verhogen tot de maximale capaciteit (60.000 ton/jaar), zodat er zelfs ook bij uitval van de vergister exploitatie en verwerking van mest gegarandeerd kan worden. Hierbij blijft de maximale hoeveelheid afvalstoffen ongewijzigd (24.000 ton OBA/jaar). De verschillende verwerkingsmogelijkheden op de site worden wel uitgebreid om afhankelijk van de marktvraag het gewenste eindproduct af te leveren. Dit betreft zowel de verwerkingsmogelijkheden van de binnenkomende stromen op zich (anaërobe vs. aërobe verwerking), als de uiteindelijke benutting van het biogas (WKK vs. biomethaaninjectie) tot het afleveren van verschillende eindproducten (gerecupereerde stikstof als ammoniumsulfaat of -nitraat, loosbaar water, gedroogde of gecomposteerde dikke fractie, ingedampt RO-concentraat, etc.).
   Door deze flexibiliteit in te bouwen, kan het bedrijf veel adequater reageren op schommelingen in de markt (zowel aan afnemers- als aan toevoerszijde), waardoor er bedrijfszekerheid gecreëerd kan worden en de duurzame productie van groene energie niet in het gedrang komt.
7. Samengevat wenst de aanvrager de bestaande, vergunde biogasinstallatie toekomstgericht economisch en milieutechnisch veilig te stellen.
8. Concreet houdt de aanvraag de volgende stedenbouwkundige handelingen in:
   a. het slopen van een biobed;
   b. het slopen van sleufsilowanden en betonverhardingen;
   c. het dempen van een infiltratievoorziening;
   d. het verwijderen van een gronddam;
   e. het rooien van een groenscherm;

f. het verwijderen van twee kappen van een bestaand opslagbassin.

9. Het bestaande biobed wordt gedeeltelijk gesloopt (punt 1) om – in de gewenste situatie – een betere werking mogelijk te maken. De nabestemming ter plaatse van het te slopen biobed is gras.
   Het slopen van de sleufsilowanden en de bijhorende gronddam (punten 2 en 4) is noodzakelijk om alle nieuwe onderdelen te kunnen bouwen. Ook de bestaande infiltratievoorziening wordt noodgedwongen omgelegd en dient bijgevolg deels gedempt te worden (punt 3)
   Om dezelfde reden wordt het bestaande groenscherm gerooid (punt 5) en heraangelegd op een gewijzigde plaats.
   Het verwijderen van twee van de drie kunststoffen, bolvormige kappen (punt 6) op het bestaande opslagbassin is noodzakelijk in functie van een goede werking van het betrokken bassin.
10. De nieuwbouwwerken omvatten:
    a. de nieuwbouw van een loods;
    b. de nieuwbouw van twee opslagbassins (herbouwen bestaande vergisters);
    c. de nieuwbouw van een opslagbassin (vergister 3);
    d. de nieuwbouw van een opslagbassin (hydrolysetank);
    e. de uitbreiding van een bestaande biofilter;
    f. de nieuwbouw van een sleufsilo;
    g. de nieuwbouw van opslagtanks (twaalf opslagtanks in totaal);
    h. de nieuwbouw van tafelventilatoren, verticale luchtwassers, een biomethaanunit en diverse containers met motoren en toebehoren (zeven containers in totaal).
11. De beide bestaande vergisters (opslagbassin 1 en 2) worden gesloopt en herbouwd (punt 8) op identiek dezelfde plaats.
    De uitbreiding van de biofilter (punt 11) betreft een optimalisatie van de bestaande biofilter en komt ter vervanging van het voorste deel (punt 1)
    De nieuwe sleufsilo (punt 12) komt ter vervanging van de ingenomen ruimte ter plaatse van de bestaande sleufsilo.
    De nieuwe opslagtanks, tafelventilatoren, verticale luchtwassers, biomethaanunit en containers (punten 13 en 14) betreffen allemaal technische aanhorigheden die opgericht worden in de onmiddellijke nabijheid van de grotere volumes.
12. Ten gevolge van de nieuwe bedrijfsonderdelen wijzigt de omgevingsaanleg ter plaatse. De bestaande groenschermen worden herschikt, de bestaande afwikkeling van het hemelwater door middel van de infiltratievoorziening wordt heraangelegd.
13. Het bedrijf is opgebouwd uit een omvangrijke gebouwengroep. Enerzijds een aantal gebouwen en onderdelen dienstig in functie van de exploitatie van de varkenshouderij. Dit varkensbedrijf vormt de historische tak van de onderneming en wordt momenteel grondig geïnnoveerd door middel van een recent verleende omgevingsvergunning (referentie OMGP-2017-0250/VCSA zitting BD d.d. 7 juni 2018).
    Concreet wordt er een bestaande varkensstal gesloopt en worden er een nieuwe kraamstal en een nieuwe landbouwloods gebouwd. Ook de omgevingsaanleg wijzigt.
14. Anderzijds bestaat de onderneming GREENERGY BVBA uit een aantal gebouwen en onderdelen in functie van de exploitatie van de biogasinstallatie. Deze installatie is initieel vergund anno 2007 en is vandaag de dag aan vernieuwing toe.
    Ter plaatse aan de Dieperstraat wordt momenteel een bestaand, actief, volwaardig (para-) agrarisch bedrijf uitgebaat.
    Historisch gezien betreffen de landbouwactiviteiten de originele activiteiten van de inrichting namelijk het houden van varkens en het bewerken van gronden voor landbouwdoeleinden.
    Eind jaren 2000 zijn de basisactiviteiten verbreed aan de hand van een biogasinstallatie, bedoeld voor het covergisten van energiegewassen, secundaire grondstoffen en organisch-biologische afvalstoffen. Dergelijke installaties worden ondertussen genoegzaam als 'para-agrarisch' of 'aan de landbouw verwant' gecatalogeerd, mede door middel van de niet-normatieve bijlage bij het besluit van de Vlaamse Regering van 11 april 2008 tot vaststelling van de nadere regels met betrekking tot de vorm en de inhoud van de ruimtelijke uitvoeringsplannen.

Eerder was de sector van de biogasinstallaties reeds een wettelijk kader aangeboden via de omzendbrief RO/2006/01.

15. Het nieuwe loodsgebouw sluit op een afstand van 20 m aan op de achterste bouwlijn van de bestaande loods. De nieuwe loods staat rechthoekig ingeplant ten aanzien van de naastgelegen gebouwengroep wat de globale ordening van het perceel ten goede komt. Door de geringe tussenafstand sluit zij ruimtelijk voldoende aan op de bestaande gebouwengroep en vormt zij er als het ware één geheel mee. Het grondoppervlak van de loods is rechthoekig. Het dak betreft een symmetrisch zadeldak. Ook de overige bestaande gebouwen op het bedrijf hebben deze vormelijke kenmerken. De afmetingen van de loods zijn aanvaardbaar.
    Het nieuwe opslagbassin (vergister 3) wordt ingeplant vlak langs de nieuwe loods. Samen met de hydrolysetank en de diverse, kleinere opslagtanks worden zij zo dicht als technisch mogelijk gebouwd ten opzichte van elkaar. Door de inplanting van het opslagbassin in de onmiddellijke nabijheid van de loods en de originele gebouwengroep vormt het geheel één aaneengesloten ruimtelijk geheel. Het nieuwe opslagbassin (vergister 3) is aan de buitenzijde afgewerkt aan de hand van groene, metalen profielplaten.
    De beide nieuwe opslagbassins (vergisters 1 & 2) worden op identiek dezelfde plaats gebouwd als de bestaande opslagbassins. De afwerking van deze opslagbassins is courant in die zin dat de buitenzijde wordt afgewerkt aan de hand van groene, metalen profielplaten.
    De bestaande biofilter wordt eenvoudig zijdelings uitgebreid. Het vooraan gelegen loodsgedeelte wordt qua vorm, afwerking en materiaalgebruik identiek overgenomen. Het achteraan gelegen biobed wordt met ongeveer 80 cm verhoogd om een betere werking van het filterbed mogelijk te maken.
16. De nieuwe sleufsilo bevindt zich aan de achterzijde van de installatie. Hij is ingeplant in het verlengde van de biofilter. De sleufsilo wordt gevormd door een rechthoekige, betonnen plaat met aan de buitenzijde opstaande, betonnen wanden met een gemiddelde hoogte van 3 m. De buitenzijden van de sleufsilo zijn voorzien van een grondkering. Het opslaan van grondstoffen in bulk in een betonnen sleufsilo is een courante aangelegenheid in de agrarische sector.
    Door het innemen van de beschikbare ruimte palend aan het historische landbouwbedrijf respecteert de onderneming de principes van zuinig ruimtegebruik. Door de geconcentreerde opstelling van de bebouwing wordt de ruimte zo zuinig mogelijk gebruikt. Ook alle aanhorigheden van de biogasinstallatie bevinden zich in de onmiddellijke omgeving van de gebouwen.
    Door het inplanten van de installatie aansluitend aan het bestaande landbouwbedrijf wordt de draagkracht van het agrarisch gebied niet overschreden.
    Het Departement Landbouw en Visserij verstrekt een gunstig advies voor het stedenbouwkundig luik van deze aanvraag voor zover dat de totale hoeveelheid toegeleverde stromen ongewijzigd zal blijven (maximaal 60.000 ton biomassa per jaar).

Agentschap voor Natuur en Bos (ANB):
- advies gevraagd op 26 juni 2020;
- advies ontvangen op 27 juli 2020;
- inhoud: zie eerder advies in eerste aanleg d.d. 25 maart 2020.

Watertoets adviezen:
- advies gevraagd aan provinciale dienst Integraal Waterbeleid op 26 juni 2020;
- advies ontvangen op 12 augustus 2020;

- inhoud: gunstig, gelet op volgende elementen:

1. KENMERKEN WATERSYSTEEM
   a. Waterloop nr. A.7.20.2, Raamdonksebeek van 2de categorie
      - Atlas van de waterlopen
        → De percelen zijn nabij atlaspunt F.30 gelegen:
        Vereiste bodembreedte: 2,00 m.
        Opgenomen kruinbreedte: 3,00 m.
      - Kadaster
        → De percelen HERSELT 2 AFD, sectie L nr. 381 D; HERSELT 2 AFD, sectie L nr. 382; HERSELT 2 AFD, sectie L nr. 391 F; HERSELT 2 AFD, sectie L nr. 391 H; HERSELT 2 AFD, sectie L nr. 391 K; HERSELT 2 AFD, sectie L nr. 391 L; HERSELT 2 AFD, sectie L nr. 394 C; HERSELT 2 AFD, sectie L nr. 397 E 2; HERSELT 2 AFD, sectie L nr. 397 K 2 palen aan de rechteroever van de waterloop.
   b. Waterloop nr. A.7.20, Steenkensbeek van 2de categorie
      - Atlas van de waterlopen
        → De percelen zijn nabij atlaspunt A.10 gelegen:
        Vereiste bodembreedte: 1,50 m.
        Opgenomen kruinbreedte: 3,00 m.
      - Kadaster
        → De percelen HERSELT 2 AFD, sectie L nr. 381 D; HERSELT 2 AFD, sectie L nr. 382; HERSELT 2 AFD, sectie L nr. 391 F; HERSELT 2 AFD, sectie L nr. 391 H; HERSELT 2 AFD, sectie L nr. 391 K; HERSELT 2 AFD, sectie L nr. 391 L; HERSELT 2 AFD, sectie L nr. 394 C; HERSELT 2 AFD, sectie L nr. 397 E 2; HERSELT 2 AFD, sectie L nr. 397 K 2 palen aan de linkeroever van de waterloop.
2. Kaartgegevens
   a. Het perceel is gelegen in effectief overstromingsgevoelig, mogelijk overstromingsgevoelig en recent overstroomd gebied volgens de watertoetskaart - de overstromingskaarten.
   b. Volgens het gewestplan zijn de percelen gelegen in natuurgebieden en agrarische gebieden.
   c. De percelen zijn gelegen in VEN-gebied (Het Goor-Asbroek).
   d. Het gebied is volgens de BWK biologisch minder waardevol, biologisch waardevol, een complex van biologisch waardevolle en zeer waardevolle elementen en biologisch zeer waardevol.
3. Voorschriften waterbeheerplan
   Volgende voorschriften van een waterbeheerplan zijn van toepassing:
   a. Krachtlijn 1: terugdringen van risico's die de veiligheid aantasten; het voorkomen, het herstellen en waar mogelijk het ongedaan maken van watertekort;
   b. Krachtlijn 2: water voor de mens: scheepvaart, watervoorziening, industrie en landbouw, onroerend erfgoed, recreatie;
   c. Krachtlijn 3: de kwaliteit van water verder verbeteren;
   d. Krachtlijn 4: duurzaam omgaan met water;
   e. Krachtlijn 5: voeren van een meer geïntegreerd waterbeleid.

   De aanvraag valt onder actie 6_A_018 uit het deelbekkenbeheerplan Netebekken (Behoud natuurlijk overstromingsgebied voor Steenkensbeek en zijlopen).
4. VERENIGBAARHEID MET HET WATERSYSTEEM
   Mogelijke schadelijke effecten zouden kunnen ontstaan door:
   a. wijziging van de kwaliteit van het oppervlaktewater of grondwater, aangezien run-off en lozingen van een dergelijk bedrijf de kwaliteit zou kunnen doen verslechteren of een verbetering ervan tegenhouden;
   b. wijziging van infiltratie naar het grondwater, aangezien bijkomende verhardingen en bebouwing een versnelde afvoer van hemelwater en een verminderde infiltratie in de bodem tot gevolg hebben;
   c. wijziging van het overstromingsregime, aangezien bijkomende verhardingen en bebouwing een versnelde afvoer van hemelwater tot gevolg hebben en bijkomende wateroverlast tot gevolg kunnen hebben.

OMGP-2019-0470
Wim Laeremans

5. Algemene en wettelijke voorwaarden
   a. Bouwafstanden – erfdienstbaarheden:
      - 5m-zone
        → Voor de noodzakelijke onderhouds- en ruimingwerken en voor het spreiden van de ruimingproducten dient langs beide kanten van de waterloop een zone met een breedte van 5 m landinwaarts gemeten vanaf de kruin van de waterloop vrij te worden gehouden van voorwerpen, constructies, aanplantingen en gebouwen die de doorgang zouden belemmeren van de machines die bij de werken worden gebruikt.
        → Wanneer uitvoering van deze bepaling aanleiding kan geven tot ernstige ecologische schade, zal de Provincie hier in de praktijk afwijkingen op dulden.
        → De 5m-zone wordt gemeten vanaf de kruin van de waterloop (en niet vanuit de as van de waterloop, of vanaf de perceelsgrens). Op het inplantingsplan is dit ter hoogte van de infiltratiegracht niet correct gebeurd. De infiltratiegracht en de aan te planten groengordel daar mogen in geen geval binnen de 5m-zone liggen.
        → In de nota naar aanleiding van de administratieve lus wordt door de aanvrager gesteld dat het wel is ingetekend op de plannen en dat hiermee volledig rekening gehouden zal worden. Dit lijkt echter toch niet helemaal correct gebeurd te zijn. Dit dient als voorwaarde opgelegd te worden.
      - Afsluitingen/Hagen langs de waterloop moeten op een afstand van 0,75 m tot 1,00 m vanaf de kruin van de waterloop geplaatst worden. Ze mogen niet hoger zijn dan 1,50 m boven de begane grond. Afsluitingen hoger dan 1,50 m moeten op minstens 5 m van de kruin van de waterloop geplaatst worden. Afsluitingen haaks op de waterloop moeten binnen de 5m-zone eenvoudig verwijderbaar zijn en terugplaatsbaar zijn. Struikgewas of hagen moeten steeds dient tot op een hoogte van maximaal 1,50 m worden teruggesnoeid.
      - Verhardingen(opritten, terrassen,…) , leidingen en ondergrondse constructies voorzien tot op een afstand van minder dan 5 m vanaf de kruin van de waterloop moeten bestand zijn tegen het overrijden van machines tot 40 ton.
        Verhardingen zijn niet toegestaan binnen de 1 m landinwaarts gemeten vanaf de kruin van de waterloop.
      - Beplantingen
        → De aanplanting van loofbomen langs de onbevaarbare waterlopen dient als volgt te gebeuren:
          - ofwel een eerste rij bomen op een plantafstand van minimum 5 m landinwaarts gemeten vanaf de kruin van de waterloop en met een vrij te bepalen afstand tussen de bomen. Op deze manier blijft de zone van openbaar nut met een breedte van 5 m landinwaarts gemeten vanaf de kruin van de waterloop volledig vrij;
          - ofwel een eerste rij bomen op een plantafstand van 0,75 m tot 1 m landinwaarts gemeten vanaf de kruin van de waterloop met een afstand tussen de bomen van minimum 10 m zodat de bereikbaarheid van de waterloop met de machine blijft verzekerd, en een tweede rij bomen zoals vermeld onder punt 1.
        → Volgens de wet op het natuurbehoud is het verboden naaldbomen te planten of te herplanten of hun zaailingen te laten groeien op minder dan 6 m van de oevers van de waterlopen.
        De bereikbaarheid van de waterloop voor uitvoering van de noodzakelijke onderhouds-, ruimings- en herstellingswerken dient steeds gevrijwaard te worden.
   b. Afstanden – waterkwaliteit en structuur van de waterloop:
      - 1m-zone
        → Binnen een afstand van minimaal een meter vanaf de kruin van de waterloop mag de oever niet bewerkt worden, noch besproeid met biociden.
      - Mestdecreet
        → Het Mestdecreet verbiedt elke bemesting binnen een strook van 10 m (GEN en GENO) of 5 m (overige gevallen) gemeten vanaf de kruin van de waterloop.
      - Reliëfwijziging
        → Ophogingen zijn niet aanvaardbaar binnen de 5 m zone.

c. Eigendom
   - De bedding van een waterloop van tweede categorie behoort toe aan de provincie.

d. Waterkwantiteit: vasthouden > bergen > afvoeren
   - Niet-functionele verharde oppervlakten moeten worden vermeden. Eventuele verharding is bij voorkeur waterdoorlatend. Het dakwater moet zoveel mogelijk hergebruikt worden (als toiletspoeling, waswater, beregening, …). Het overige afstromende hemelwater (niet-doorlaatbare verharde oppervlakten, overloop regenwaterput, …) moet worden geïnfiltreerd en/of – wanneer de bodem geen of slechts beperkte infiltratie toelaat - gebufferd. Slechts een zeer beperkte hoeveelheid mag worden afgevoerd. Er moet minstens voldaan zijn aan de Gewestelijke stedenbouwkundige verordening hemelwater.

e. Riolering: voorkomen > scheiden > zuiveren
   - Er dient rekening gehouden met de voorschriften die geformuleerd staan in de Krachtlijnen voor een geïntegreerd rioleringsbeleid in Vlaanderen (VMM) (Code van goede praktijk voor de aanleg van openbare riolen, individuele voorbehandelinginstallaties en kleinschalige rioolwaterzuiveringsinstallaties, aanvullingen met betrekking tot de herwaardering van grachtenstelsels, hemelwaterputten en infiltratievoorzieningen en andere aanvullingen en updates).
   - Het is verboden huishoudelijk afvalwater te lozen in de RegenWaterAfvoerleiding en regenwater in de DroogWeerAfvoerleiding. Het is uiteraard verboden huishoudelijk afvalwater te lozen in een oppervlaktewater als er kan aangesloten worden op een DroogWeerAfvoerleiding. De lozing van huishoudelijk afvalwater in de gewone oppervlaktewateren of in de kunstmatige afvoerwegen voor hemelwater moet voldoen aan de voorwaarden opgenomen in deel 4 en deel 6 van Vlarem II.

6. Specifieke voorwaarden (artikel 1.3.1.1 §1 DIW d.d. 18 juli 2003 en artikel 7 §1 4° UB d.d. 20 juli 2006)
   Teneinde het schadelijke effect te voorkomen/beperken/herstellen/compenseren worden de volgende specifieke voorwaarden opgelegd:

   a. Voor de wijziging van kwaliteit van oppervlaktewater en grondwater
      - De aanvrager dient te allen tijde de nodige maatregelen nemen om verontreiniging van het watersysteem door accidentele lozingen of run-off van de verhardingen te vermijden.
      - Wat betreft de kwaliteit van het oppervlaktewater, willen we ons verder integraal aansluiten bij het advies van VMM.
      - Voorwaarden:
        → De aanvrager dient te allen tijde de nodige maatregelen nemen om verontreiniging van het watersysteem door accidentele lozingen of run-off van de verhardingen te vermijden.
        → Wat betreft de kwaliteit van het oppervlaktewater, willen we ons verder integraal aansluiten bij het advies van VMM.

   b. Voor de wijziging van infiltratie naar het grondwater
      - Voor wat betreft het aspect infiltratie kunnen de schadelijke effecten worden ondervangen indien de aanvraag minstens voldoet aan de gewestelijke, provinciale, gemeentelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten e.a. Verder moet voldaan worden aan artikel 6.2.2.1.2 §4 van Vlarem II met betrekking tot de afvoer van hemelwater, doelstelling 6° a) opgenomen in artikel 5 van het decreet integraal waterbeleid en het concept 'vasthouden-bergen-afvoeren' dat opgenomen is in de waterbeleidsnota en de stroomgebiedbeheerplannen.
        Prioriteit moet uitgaan naar hergebruik van hemelwater, en vervolgens naar infiltratie boven buffering met vertraagde afvoer.
      - Dakoppervlakte van de gebouwen en constructies stromen af naar een opvang in functie van hergebruik van 588 m³. Alle hemelwater dat hierin zou terechtkomen, wordt hergebruikt.
      - Het hemelwater van de verhardingen is deels potentieel verontreinigd (en stroomt af naar de WZI die via LP1 in de Steenkensbeek uitwatert), de overige verhardingen stromen af naar de infiltratiegracht, die een overloop zou krijgen naar de Steenkensbeek.

- De bodem van de infiltratiegracht dient zich boven de hoogste grondwaterstand te bevinden.
  Enkel het volume en de infiltrerende oppervlakte boven het grondwater kan ingerekend worden.
  Aangezien de bemalingsnota uitgaat van een grondwaterstand van 50 cm onder maaiveld, lijkt dit hier niet het geval. De infiltratiegracht zou dan immers gedurende een significant deel van het jaar gevuld zijn met grondwater en niet effectief kunnen infiltreren.
  De dimensies van de infiltratiegracht dienen hieraan aangepast te worden.
- Voor de realisatie van het project, dient er bemaald te worden. Deze heeft een significant effect op de omgeving, en deels wordt de impact beperkt door een (beperkte) retourbemaling.
  Afhankelijk van de klimatologische omstandigheden in die periode, kunnen bijkomende milderende maatregelen nodig zijn.
- Vooraleer de bemaling van start gaat, dient er het best overleg gepleegd te worden tussen aanvrager, dienst integraal waterbeleid en gebiedsbeheerders van de Raamdonkse bossen.
  Hierbij kan overlegd worden of er, bij start van de werken, bijkomende milderende maatregelen nodig/mogelijk zijn. De aanvrager heeft aangegeven hierop in te willen gaan.
- Voorwaarde:
  → De bodem van de infiltratiegracht dient boven de hoogste grondwaterstand geplaatst te worden. De dimensies van de infiltratiegracht dienen hieraan aangepast te worden.
  → Vooraleer de bemaling van start gaat, dient er overleg gepleegd te worden tussen aanvrager, dienst integraal waterbeleid en gebiedsbeheerders van de Raamdonkse bossen. Hierbij kan overlegd worden of er, bij start van de werken, bijkomende milderende maatregelen nodig/mogelijk zijn.

c. Voor de wijziging van overstromingsregime
   - De percelen zouden afwateren naar de Steenkensbeek, een onbevaarbare waterloop van tweede categorie die door provincie wordt beheerd. Volgens de watertoetskaart is het stroomgebied overstromingsgevoelig. Om wateroverlast te verminderen/voorkomen, is het nodig het water op te houden aan de bron. Daarom moet het buffervolume van de infiltratievoorziening worden vergroot naar minimaal 330 m³/ha verharde oppervlakte. Het is toegestaan, en zelfs aan te raden, dit bekken uit te rusten met een veiligheidsoverloop.
     Vóór de infiltratievoorziening en de lozing dient indien nodig het hemelwater voorgezuiverd. Dit kan onder de vorm van bv. een smart-drain, een slibvang met olieafscheider en/of coalescentiefilter
     Indien tevens effluentwater wordt aangesloten op de waterloop mag het totale debiet (hemelwater + effluentwater) 10 l/(s.ha) niet overschrijden. De nodige bijkomende buffering dient hiertoe aangelegd.
   - Voorwaarden:
     → Het afstromende hemel- en effluentwater moet geïnfiltreerd worden met een buffervolume van minstens 330 m³/ha. Het maximale, totale lozingsdebiet van de inrichting bedraagt 10 l/(s.ha).
     → Voor de infiltratie- en/of buffervoorziening en de lozing dient het hemelwater indien nodig voorgezuiverd te worden.

7. Deel 2 : machtigingsadvies werken aan de waterloop
   a. Wettelijke basis voor het machtigingsadvies
      - Op grond van artikel 12 van de wet van 28 december 1967 betreffende de onbevaarbare waterlopen is een machtiging van de deputatie van de provincie vereist voor werken aan een onbevaarbare waterloop van tweede categorie buiten polder – of wateringgebied.
      - Een gunstig advies van de deputatie in het kader van de aanvraag tot omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of voor het verkavelen van gronden, geldt als machtiging als de eventuele voorwaarden waarvan het gunstige advies afhankelijk wordt gemaakt, in de vergunning in kwestie worden opgelegd.
   b. Voorwaarden voor het uitvoeren van werken aan de waterloop

OMGP-2019-0470
Wim Laeremans

- Gelet op artikel 16 van de wet van 28 december 1967 betreffende de onbevaarbare waterlopen, hierna genoemd 'de Wet', maken de onbevaarbare waterlopen deel uit van het openbaar domein van de overheid die de waterloop in kwestie beheert.
  De bedding van een onbevaarbare waterloop wordt geacht toe te behoren aan de waterbeheerder.
- Gelet op artikel 9, §1 van de Wet dienen de constructies op de onbevaarbare waterlopen te worden onderhouden en hersteld door diegenen aan wie ze toebehoren en kan bij nalatigheid de waterloopbeheerder de nodige werken ambtshalve uitvoeren en de kosten hiervan verhalen.
- Gelet op artikel 9, §2 van de Wet zijn de eigenaars of gebruikers van constructies op de onbevaarbare waterlopen verplicht deze constructies te laten functioneren volgens de instructies die ze daarvoor krijgen van de bevoegde waterbeheerder. Die instructies kunnen altijd en zelfs door mondeling bevel gewijzigd worden als het algemeen belang dat vereist.
  De eigenaars of gebruikers van constructies zorgen ervoor dat de werking van de constructies geen schadelijke effecten veroorzaakt voor de aangelanden stroomopwaarts en stroomafwaarts.
- Gelet op artikel 12 van de Wet doet de integratie van de machtiging geen afbreuk aan het precaire karakter van het recht van gebruik op het domein van de waterbeheerder. De machtiging kan bijgevolg te allen tijde op gemotiveerde wijze worden aangepast of ingetrokken door de bevoegde overheid in het belang van het watersysteem en dit zonder dat de vergunninghouder hiervoor recht heeft op schadevergoeding.
- Machtigingsvoorwaarden
  → De vergunning doet geen afbreuk aan eventuele eigendomsrechten en ontslaat de houder ervan niet zich te voorzien van de overeenkomstig andere wetgeving vereiste machtigingen.
  → De provinciale dienst Integraal Waterbeleid, Koningin Elisabethlei 22 in 2018 Antwerpen, moet uiterlijk VIJF dagen voor de start van de werken en TIEN dagen na voltooiing van de werken per brief of per mail (diw@provincieantwerpen.be) hiervan in kennis worden gesteld.
  → Aan de personeelsleden van deze dienst moet steeds toegang worden verleend voor toezicht.
  → Om de verenigbaarheid met het watersysteem te verzekeren worden volgende bijzondere voorwaarden opgelegd:
    - Aansluiting effluentleiding
      De aansluiting zal worden uitgevoerd volgens aanduiding op het plan van de aanvraag: inplantingsplan gewenste toestand.
      1) Plaats
         Nabij atlaspunt A.11, meer speciaal t.h.v. , langs het kadasterperceel 2 AFD - HERSELT, sectie L nr. 391 L
      2) Wijze
         Met ronde buizen met een binnendiameter van maximaal 0,5 m.
         De buizen zijn bestand tegen het overrijden van machines voor de werken aan de waterloop.
         Het doorstromingsprofiel van de open waterloop met een bodembreedte van minstens 3,00 m en een kruinbreedte van 2,00 m mag niet worden verminderd.
      3) Vóór de aansluiting, bij voorkeur op een afstand van 5,00 m landinwaarts gemeten vanaf de kruin van de waterloop dient een inspectieput met aangepaste afmetingen gebouwd te worden voor de controle van het geloosde hemelwater.
      4) Het is verboden via de oppervlaktewaterleiding vuile of huiswaters te lozen.
      5) Er dient rekening gehouden te worden met de toestand en het afvoervermogen van de waterloop: de debieten dienen zodanig beperkt te worden dat zij geen wateroverlast, geen schade en geen kwaliteitsverlies veroorzaken.

6) Binnen de bedding van de waterloop en binnen de erfdienstbaarheidsstrook van 5,00 m landinwaarts gemeten vanaf de kruin van de waterloop dienen de nodige schikkingen en voorzieningen getroffen te worden om beschadiging van de leiding te voorkomen tijdens de uitvoering van de onderhoudswerken aan de waterloop; eventuele schade kan niet op de waterloopbeheerder verhaald worden.
7) De vergunning wordt uitsluitend verleend onder het oogpunt van de wetgeving betreffende de onbevaarbare waterlopen en ontslaat de vergunninghouder niet van de verplichting zich te voorzien van andere toelatingen, vergunningen en bijkomende voorwaarden welke zouden noodzakelijk zijn.

- Aansluiting overloop infiltratiegracht
  De aansluiting zal worden uitgevoerd volgens aanduiding op het plan van de aanvraag:inplantingsplan gewenste toestand.
  Hierbij dient in acht genomen te worden, dat de voormalige aansluiting van de bestaande infiltratiegracht in de Raamdonkse Beek moet afgesloten worden en in oorspronkelijke toestand dient hersteld te worden.
  1) Plaats
     Nabij atlaspunt A.10, meer speciaal langs het kadasterperceel 2 AFD - HERSELT, sectie L nr. 391 L
  2) Wijze
     Met ronde buizen met een binnendiameter van maximaal 0,5 m.
     De buizen zijn bestand tegen het overrijden van machines voor de werken aan de waterloop.
     Het doorstromingsprofiel van de open waterloop met een bodembreedte van minstens 1,50 m en een kruinbreedte van 3,00 m mag niet worden verminderd.
  3) Het is verboden via de oppervlaktewaterleiding vuile of huiswaters te lozen.
  4) Er dient rekening gehouden te worden met de toestand en het afvoervermogen van de waterloop: de debieten dienen zodanig beperkt te worden dat zij geen wateroverlast, geen schade en geen kwaliteitsverlies veroorzaken.
  5) Binnen de bedding van de waterloop en binnen de erfdienstbaarheidsstrook van 5,00 m landinwaarts gemeten vanaf de kruin van de waterloop dienen de nodige schikkingen en voorzieningen getroffen te worden om beschadiging van de leiding te voorkomen tijdens de uitvoering van de onderhoudswerken aan de waterloop; eventuele schade kan niet op de waterloopbeheerder verhaald worden.
  6) De vergunning wordt uitsluitend verleend onder het oogpunt van de wetgeving betreffende de onbevaarbare waterlopen en ontslaat de vergunninghouder niet van de verplichting zich te voorzien van andere toelatingen, vergunningen en bijkomende voorwaarden welke zouden noodzakelijk zijn.

8. Toetsing en conclusie
   Gunstig, mits rekening gehouden wordt met de opgelegde voorwaarden en maatregelen, in het bijzonder met de daar vermelde aandachtspunten, aanbevelingen en voorwaarden:
   a. De 5m-zone wordt gemeten vanaf de kruin van de waterloop (en niet vanuit de as van de waterloop, of vanaf de perceelsgrens). Op het inplantingsplan is dit ter hoogte van de infiltratiegracht niet correct gebeurd. De infiltratiegracht en de aan te planten groengordel daar mogen in geen geval binnen de 5m-zone liggen.
   b. De aanvrager dient te allen tijde de nodige maatregelen nemen om verontreiniging van het watersysteem door accidentele lozingen of run-off van de verhardingen te vermijden.
   c. Wat betreft de kwaliteit van het oppervlaktewater, willen we ons verder integraal aansluiten bij het advies van VMM.
   d. De bodem van de infiltratiegracht dient boven de hoogste grondwaterstand geplaatst te worden. De dimensies van de infiltratiegracht dienen hieraan aangepast te worden.
   e. Vooraleer de bemaling van start gaat, dient er overleg gepleegd te worden tussen aanvrager, dienst integraal waterbeleid en gebiedsbeheerders van de Raamdonkse bossen. Hierbij kan

overlegd worden of er, bij start van de werken, bijkomende milderende maatregelen nodig/mogelijk zijn.

f. Het afstromend hemel- en effluentwater moet geïnfiltreerd worden met een buffervolume van minstens 330 m³/ha. Het maximale, totale lozingsdebiet van de inrichting bedraagt 10 l/(s.ha).
g. Voor de infiltratie- en/of buffervoorziening en de lozing dient het hemelwater indien nodig voorgezuiverd te worden.

De machtigingsvoorwaarden voor het uitvoeren van werken aan de waterloop zijn bindend en moeten expliciet worden opgenomen in de omgevingsvergunning en dienen strikt nageleefd te worden.

Overige adviezen:
- advies gevraagd aan Brandweerzone Kempen - Hulpverleningszone 5 (Geel) op 26 juni 2020;
- advies ontvangen op 13 juli 2020;
- inhoud: gunstig met voorwaarden.

14.Advies Provinciale Omgevingsvergunningscommissie (POVC) in termijnverlenging d.d. 1 september 2020

a. <u>Voorstel van omschrijving en rubrieken :</u>

De aanvraag omvat volgende stedenbouwkundige handelingen:
- de sloop van een biobed;
- de sloop en plaatsing van sleufsilowanden;
- de aanleg van een sleufsilo;
- de aanzienlijke wijziging van het reliëf in functie van het aanpassen van een infiltratievoorziening;
- de aanzienlijke wijziging van het reliëf in functie van de sloop en de heraanleg van een gronddam;
- de nieuwbouw van een loods;
- het verwijderen van 2 kappen van een opslagbassin;
- de plaatsing van 3 opslagbassins;
- de uitbreiding van een biobed;
- de uitbreiding van een biobed-loods;
- de plaatsing van 12 opslagtanks;
- de plaatsing van tafelventilatoren;
- de plaatsing van 3 verticale luchtwassers;
- de plaatsing van een biomethaanunit;
- de plaatsing van 7 containers met motoren en toebehoren.

Afwijking wordt gevraagd van de gewestelijke stedenbouwkundige verordening Hemelwater in die zin dat de aanvrager een hemelwaterput wil plaatsen met een groter volume dan vereist, nl. 588.000 liter.

De aanvraag omvat werken aan de waterloop (aansluiting effluentleiding en aansluiting overloop infiltratiegracht).

De aanvraag betreft het veranderen door uitbreiding en wijziging van een varkensbedrijf met covergistingsinstallatie, als volgt:
- uitbreiding met/van:
  - het proces- en opslagvolume met respectievelijk 10.487,5 m³ en 1.620 m³, tot een totale opslag van 4.980 m³ en een totaal procesvolume van 22.065 m³ en wijziging van het proces (2.2.3.e.2 – 2.4.3.b.1);

- de biologische behandeling van mest/digestaat door een continu verwerkingssysteem (nitrificatie/denitrificatie in MBR-systeem + naverwerking) met een procesvolume van 4.600 m³ (2 x 2.000 m³ biologietanks (MBR), 1 x 200 m³ DAF, 4 x 100 m³ stripping torens) (2.2.3.f.2 – 28.3.c);
- een afvalwaterzuiveringsinstallatie (MBR/RO/indamping) met inbegrip van de lozing van het gezuiverde effluent met een debiet van 49 m³/uur, 160 m³/dag en 40.000 m³/jaar in oppervlaktewater (3.6.3.2);
- 1 verdeelslang (6.5.1);
- het geïnstalleerd totaal elektrisch schijnbaar vermogen van de installaties voor de opwekking van elektriciteit (en warmte) met 988 kVA tot een totaal van 8.169 kVA (12.1.1.2.b);
- een inrichting voor de opwerking van 1.200 Nm³ biogas tot biomethaan (16.1.b.3 – 16.2.3);
- de totaal geïnstalleerde drijfkracht van de compressoren en koelinstallaties met 913,1 kW tot een totaal van 946,1 kW (16.3.2.b);
- de opslag van 20.000 liter vloeibare zuurstof (17.1.2.2.3);
- de opslag van mazout met 4,17 ton tot een totaal van 9,581 ton (17.3.2.1.1.1.b);
- de opslag van bijtende stoffen 49,25 ton tot een totaal van 95,2 ton (17.3.4.2.b);
- een labo voor testopstellingen (in het kader van procesvoering) (24.3);
- de opslag van 100 ton gerecupereerde N uit stripping (ammonium nitraat of ammonium sulfaat) (28.1.f.2);
- de mestopslagcapaciteit met 3.400 m³ tot een totaal van 9.966 m³ (28.2.c.2);
- de capaciteit voor de verwerking van dierlijke mest met 35.000 ton/jaar tot een totaal van maximaal 60.000 ton/jaar, als deel van de maximaal jaarlijkse verwerkingscapaciteit van 60.000 ton/jaar over rubriek 2 en 28 samen (28.3.c);
- de gezamenlijke waterinhoud van de warmtewisselaars met 1.912.500 liter tot een totaal van 2.010.000 liter (39.4.2);
- een bronbemaling tijdens de bouwwerken met een verlaging van het grondwaterpeil met minder dan 4 m onder het maaiveld en met een debiet van maximaal 97 m³/uur, 2.315 m³/dag en 130.000 m³/jaar (53.2.2.b.1);

- wijziging door:
  - het vervangen van 6 transformatoren van respectievelijk 3 x 1.250 kVA, 1 x 1.600 kVA en 2 x 2.500 kVA door 5 tansformatoren van elk 2.000 kVA (12.2.2);
  - vermindering van het totaal nominaal thermisch ingangsvermogen van de installaties voor de opwekking van elektriciteit (en warmte) met 7 kW tot een totaal van 15.271,5 kW (31.1.3);
  - vermindering van de opslag van energieteelten met 7.000 m³ tot een totaal van 13.000 m³ (45.14.3).

Volgende rubriek is niet langer van toepassing:

- 3 compressoren (1x 8 kW, 1x 5 kW en 1x 1,1 kW), 1 koelcompressor (5 kW), biogaskoeling (40 kW) en noodkoeling (50 kW), met een totaal geïnstalleerde drijfkracht van 109,1 kW (16.3.1.1).

Rubricering: 2.2.3.e.2 - 2.2.3.f.2 - 2.4.3.b.1 - 3.6.3.2 - 6.5.1 - 12.1.1.2.b - 12.2.2 - 16.1.b.3 - 16.2 - 16.3.1.2 - 16.3.2.2.b - 17.1.2.2.3 - 17.3.2.1.1.1.b - 17.3.4.2.b - 24.3 - 28.1.f.2 - 28.2.c.2 - 28.3.c - 31.1.3 - 39.4.2 - 45.14.3 - 53.2.2.b.1.

De aangevraagde activiteiten worden gefaseerd uitgevoerd, in die zin dat de vergunning voor wat betreft de lozing (rubriek 3.6.3.2) pas aanvangt op het moment dat deze lozing effectief van start gaat en niet op het moment van de installatie van de zuiveringsinstallatie.

In afwijking van artikel 5.28.3.4.1§1.3 wordt gevraagd om de bekkens die gebruikt worden voor de biologische zuivering (nitrificatie/denitrificatie) niet te moeten afdekken.

De aanvraag resulteert in volgende geactualiseerde vergunningssituatie op het vlak van de exploitatie van de ingedeelde inrichtingen of activiteiten:

- installaties voor de verwerking van biomassa met een capaciteit van maximaal 60.000 ton/jaar, als deel van de maximaal jaarlijkse verwerkingscapaciteit van 60.000 ton/jaar over rubriek 2 en 28 samen, waarvan maximaal 60.000 ton mest, 18.000 ton energiegewassen en landbouwgerelateerde reststromen en maximaal 24.000 ton niet-gevaarlijk OBA (organisch-biologisch afval) (maximaal 250 ton/dag) (2.2.3.e.2 – 2.2.3.f.2 – 2.4.3.b.1 – 28.3.c), omvatttend:
  - een covergistingsinstallatie met een procesvolume van 22.065 m³ en met een verwerkingscapaciteit van 60.000 ton/jaar, waarvan minimaal 30% (18.000 ton), 30% (18.000 ton) energiegewassen en landbouwgerelateerde reststromen en maximaal 40% (24.000 ton – maximaal 250 ton/dag) niet-gevaarlijk OBA (organisch-biologisch afval) en secundaire stoffen, inclusief de productie van biogas (opslag van 4.199 m³, waarvan 2x1.000 m³ boven vergisters en 3x733 m³ boven digestaatopslag), de opslag van 3.360 ton OBA in (sleuf)silo's, kelders en boxen en 11.577,5 ton OBA in proces (2.2.3.e.2 – 2.4.3.b.1 – 28.3.c);
  - een continu verwerkingssysteem (nitrificatie/denitrificatie in MBR-systeem + naverwerking) voor de biologische behandeling van mest/digestaat met een procesvolume van 4.600 m³ (2 x 2.000 m³ biologietanks (MBR), 1 x 200 m³ DAF, 4 x 100 m³ stripping torens) (2.2.3.f.2 – 28.3.c);
- een afvalwaterzuiveringsinstallatie (MBR/RO/indamping) met inbegrip van lozing van het gezuiverde effluent met een debiet van 49 m³/uur, 160 m³/dag en 40.000 m³/jaar in oppervlaktewater (3.6.3.2);
- 2 verdeelslangen (6.5.1);
- stallen met plaatsen voor 942 varkens, waarvan 756 zeugen, 6 beren, 120 jonge gedekte zeugen (= zeugen) en 60 jonge niet-gedekte zeugen (= andere varkens) (9.4.1.c.1.1 – 9.4.1.d.2), en 3.796 plaatsen voor biggen (9.4.1.c.2.1);
- installaties voor de opwekking van elektriciteit (en warmte) met een totaal geïnstalleerd totaal elektrisch schijnbaar vermogen van 7.181 kVA *(sic)* (12.1.1.2.b) en een totaal nominaal thermisch ingangsvermogen van 15.278,5 kW *(sic)* (31.1.3):

	WKK	12.1.1.2.b	31.1.3
biogasmotoren	X	366 kVA	932 kW
	X	1.857 kVA	3.538 kW
aardgasmotor	X	1.857 kVA	3.538 kW
dual fuel biogas/aardgas	X	2x 1.857 kVA	2x 3.538 kW
noodstroomgeneratoren		250 kVA	125 kW (= 50%)
		125 kVA	62,5 kW (= 50%)

- een transformator van 630 kVA (12.2.1);
- 5 transformatoren met elk een individueel nominaal ingangsvermogen van 2.000 kVA (12.2.2);
- het stallen van 20 voertuigen (15.1.1);
- het wassen van maximaal 9 voertuigen per dag (15.4.2.a);
- een biogasproductie van 3.078 Nm³/uur, inclusief het deels opwerken tot biomethaan (16.1.b.3);
- opwerking van 1.200 Nm³ biogas tot biomethaan (16.2.3);
- een installaties voor het op druk brengen van het biogas met een totaal geïnstalleerde drijfkracht van 407 kW, 3 biogascompressoren van elk 11 kW, 3 compressoren voor de biomethaanunit van respectievelijk 30 kW, 200 kW en 100 kW, een compressor voor biomethaaninjectie van 22 kW, een installatie voor de toevoeging van vloeibare zuurstof van 22 kW, 3 compressoren van respectievelijk 8 kW, 5 kW en 1,1 kW, een koelcompressor van 5 kW, een biogaskoeling van 40 kW, 4 noodkoelingen van elk 50 kW, 2 blowers voor de biologie van elk 60 kW en 3 koelingen voor de methaanunit van respectievelijk 100 kW, 50 kW en 10 kW (totaal geïnstalleerde drijfkracht: 946,1 kW) (16.3.2.b);

- de opslag van brandbare en gevaarlijke vloeistoffen en vaste stoffen als volgt:

product	opslagcapaciteit		opslagwijze/-plaats	6.4.1	17.1.2.2.3	17.3.2.1.1.1.b	17.3.4.2.b	17.3.6.1.b	17.3.7.1.b	17.4
	liter	kg								
olie/afvalolie	10.000		10 BG, DW tanks van elk 1.000 liter (T2-T11)	X						
motorolie	1.000		5 vaten van elk 200 liter (O3)	X						
hydraulische olie	1.000		5 vaten van elk 200 liter (O3)	X						
vloeibare zuurstof	20.000		BG vaste houder		X					
mazout	2.000 2.000 2.500 5.000	1.666 1.666 2.083 4.166	BG, DW tanks: T12 T13 T14 T18			X				
zwavelzuur	25.000	40.000	BG, DW tank (T1)				X			
detergent	200	200	vaten (O6)				X			
NaOH (29%)	10.000	15.000	BG, DW tank (T16)				X			
HNO_3 (53%)	30.000	40.000	BG, DW tank (T15)				X			
glycol	1.000 200	1.100 220	IBC (O1) vaten (O2)					X	X	
diverse	5.000	5.000	kleine verpakkingen (O4)							X
TOTAAL				12.000 liter	20.000 liter	9.581 kg	95.200 kg	1.320 kg	1.320 kg	5.000 liter/kg

BG = bovengronds; DW = dubbelwandig

- een labo voor testopstellingen (in het kader van procesvoering) (24.3);
- een labo voor kwaliteitsanalyses (24.4);
- de opslag van 250 ton spui in een kelder en 100 ton gerecupereerde N uit stripping (ammoniumnitraat of ammoniumsulfaat) (28.1.f.2);
- de opslag van 9.966 m³ mest waarvan 5.276 m³ in de stallen, 540 m³ gedroogd digestaat, 2 x 565 m³ dierlijke mest + MDI, 750 m³ dikke fractie, 370 m³ dunne fractie (120 m³ + 250 m³), 500 m³ onreine ruwe mest, 400 m³ opslag concentraat effluent en 1.000 m³ (ingedikt) effluent (28.2.c.2);
- verschillende metaalbewerkingstoestellen met een totale drijfkracht van 10 kW (29.5.2.1.b);
- 2 stoomhogedrukreinigers van elk 150 liter (39.1.1);
- 1 warmtewisselaars voor pasteurisatie met een waterinhoud van 2.000.000 liter en een hygiënisatietank met een waterinhoud van 10.000 liter met een gezamenlijke waterinhoud van 2.010.000 liter (39.4.2);
- de opslag van 13.000 m³ energieteelten in een sleufsilo (45.14.3);
- een bronbemaling tijdens de bouwwerken met een verlaging van het grondwaterpeil met minder dan 4 m onder het maaiveld en met een debiet van maximaal 97 m³/uur, 2.315 m³/dag en 130.000 m³/jaar (53.2.2.b.1);

- een grondwaterwinning bestaande uit 2 putten met een totaal opgepompt debiet van 100 m³/dag en 25.765 m³/jaar (53.8.2), als volgt over beide putten verdeeld:
  - GWW 1: 25 m³/dag en 7.480 m³/jaar op een diepte van 90 m;
  - GWW 2: 75 m³/dag en 17.285 m³/jaar op een diepte van 11 m.

Rubrieken: 2.2.3.e.2 - 2.2.3.f.2 - 2.4.3.b.1 - 3.6.3.2 - 6.4.1 - 6.5.1 - 9.4.1.c.1.1 – 9.4.1.c.2.1 - 9.4.1.d.2 - 12.1.1.2.b – 12.2.1 - 12.2.2 – 15.1.1 – 15.4.2.a - 16.1.b.3 - 16.2.3 - 16.3.2.b - 17.1.2.2.3 - 17.3.2.1.1.1.b - 17.3.4.2.b – 17.3.6.1.b – 17.3.7.1.b – 17.4 - 24.3 – 24.4 - 28.1.f.2 - 28.2.c.2 - 28.3.c – 29.5.2.1.b - 31.1.3 – 39.1.1 - 39.4.2 - 45.14.3 - 53.2.2.b.1 – 53.8.2.

b. <u>Gemotiveerde beoordeling</u>

1. Horen van de partijen
   - De heer W. Laeremans, zaakvoerder, de heer F. Raymaekers, adviseur bij DLV, mevrouw A. Bamelis, adviseur bij DLV, en de heer G. Van Cauwenbergh, adviseur bij DLV, worden gehoord.
   - De voorzitter verwijst naar de opmerking uit het advies van het CBS van Herselt met betrekking tot de voorwaarde, die stelt dat de aanvoer van mest en energiegewassen afkomstig moet zijn van bedrijven gelegen binnen de 20 km.
     Hierbij wordt aangegeven dat deze voorwaarde niet haalbaar zou zijn.
     - De heer Raymaekers antwoordt dat deze voorwaarde reeds werd opgenomen in de vergunning. Er wordt geen bijstelling van deze voorwaarde aangevraagd. Deze voorwaarde is nog steeds van toepassing en wordt nageleefd. Er werd bij de bespreking met het CBS aangegeven en een discussie gevoerd over de mogelijkheid tot het aanpassen van deze voorwaarde. Omdat veeteeltbedrijven hun mest wel kunnen afzetten buiten deze 20 km zone, maar het bedrijf kan geen leveranciers aantrekken die verder gelegen zijn dan 20 km. Deze voorwaarde maakt geen deel uit van het voorwerp. Deze voorwaarde wordt nageleefd en er wordt op toegezien door de afdeling Handhaving.
     - De deskundige milieu geeft aan dat deze voorwaarde ervoor zorgt dat de binding met het agrarisch gebied behouden blijft.
     - De heer Raymaekers geeft aan dat de voorwaarde van toepassing blijft en daardoor de binding met het agrarisch gebied ook behouden blijft.
   - De voorzitter verwijst naar de opmerking uit het advies van de DIW met betrekking tot de 5m-zone
     - De DIW licht zijn advies toe en geeft daarbij aan dat de 5m-zone dient gemeten te worden vanaf de kruin van de waterloop.
     - Mevrouw Bamelis antwoordt dat er op 26 juni 2020 een aangepast inplantingsplan werd bezorgd waarop de 5m-zone correct werd ingetekend. Het groenscherm werd hierbij een klein beetje gereduceerd.
   - De voorzitter verwijst naar de voorwaarden.
     - De heer Raymaekers antwoordt dat er geen problemen zijn met betrekking tot de voorwaarden. De verwerkingscapaciteit, over de rubrieken 2 en 28 samen, van 60.000 ton/jaar blijft behouden. De WZI zal onmiddellijk geïnstalleerd worden. Met betrekking tot de installatie van de RO zal de aanvrager nog even afwachten om te bekijken wat de beschikbare technieken zijn en wat er economisch haalbaar is. Er zal effluent ter beschikking zijn om te hergebruiken. Het groenscherm werd geplaatst zoals opgelegd. Hiervoor diende de aanvrager een waarborg te betalen aan de gemeente en deze werd ondertussen teruggestort aan het bedrijf.
     - Met betrekking tot één van de bezwaren geeft de heer Raymaekers aan dat een van de bezwaarindieners vroeg om een extra groenscherm te voorzien. In overleg met deze bezwaarindiener werd overeengekomen dat het bedrijf een strook van 2 ha zal inplanten als agroforestry. Dit zal ook met betrekking tot geur, geluid en stof een positief effect hebben naar de omgeving toe.

- De voorzitter verwijst naar de fasering die wordt aangevraagd. Ze geeft aan dat er enkel een fasering met betrekking tot stedenbouwkundige handelingen kan opgenomen worden in de vergunning.
  - De heer Raymaekers antwoordt dat het voorstel voor de fasering werd besproken met de VMM. Aan het installeren van de RO is een klein bouwdeel verbonden. Momenteel heeft het bedrijf het statuut van nullozer. Van zodra de RO geplaatst is, wordt het bedrijf terug een lozer.
  - De voorzitter merkt op dat bij een vergunning in fases de aanvangstermijn van elke fase moet vermeld zijn in de vergunning.
  - De heer Raymaekers antwoordt dat de juiste datum van fase 2 nog niet gekend is.

2. Omschrijving
   - Zie advies POVC d.d. 5 mei 2020.
   - Naar aanleiding van de adviezen van het CBS van Herstelt en het CSB van Hulshout geeft de aanvrager in zijn wijzigingsverzoek van 4 mei 2020 aan dat er geen verhoging van de verwerkingscapaciteit wordt aangevraagd.
     Hij stelt voor om, ter verduidelijking, het volgende bij de omschrijving van rubriek 28 en rubriek 2 op te nemen:
     - "maximaal 60.000 ton/jaar, als deel van de maximaal jaarlijkse verwerkingscapaciteit van 60.000 ton/jaar over rubriek 2 en 28 samen".

     Het voorwerp wordt hieraan aangepast.
   - Voor het overige kan de omschrijving behouden worden.
3. Openbaar onderzoek – bezwaren
   - Zie advies POVC d.d. 5 mei 2020.
   - Er werden 6 schriftelijke bezwaren, 24 digitale bezwaren en 1 petitielijst ingediend. Daarin worden de volgende elementen aangehaald:
     - Ligging
       - Een bedrijf van deze grootteorde en risico hoort thuis in een industriegebied en niet in landbouwgebied, vlak naast een erkend natuurgebied en onmiddellijk grenzend aan bewoond gebied (dorpskern Westmeerbeek) en recreatiegebied (Chiroverblijven en sportfaciliteit), waar grote groepen regelmatig samen zijn.
         Het centrum van Herselt is gelegen op 3 km ten oosten van Greenergy. Het centrum van Westmeerbeek ligt op 900 m afstand ten noorden van Greenergy. Op 150 m veld na, ligt dit Greenergy dus eigenlijk gewoon op de rand van het woongebied. Westmeerbeek ervaart dus de zuiderwind van Greenergy, dit is de meest voorkomende windrichting in België en zorgt dus voor heel veel geurhinder bij de bewoners van Westmeerbeek.
         Het beperkte transport dat nodig zou zijn om de eigen varkensmest naar een industrieterrein te verplaatsen, is minimaal vergeleken met de verscheidene transporten die nu het afval aanvoeren.
         - *Beoordeling CBS: Het bezwaar is ontvankelijk en wordt behandeld in punt '4. Toetsing aan stedenbouwkundige voorschriften'.*
         - Ter zake verwijst de POVC naar de gunstige adviezen van de AGOP-RO en het Dep L&V. Daaruit blijkt dat de aanvraag in overeenstemming is met de stedenbouwkundige voorschriften en de goede ruimtelijke ordening mits de verwerkingscapaciteit beperkt blijft tot 60.000 ton/jaar en de extern te verwerken mest en de energiegewassen afkomstig zijn van landbouwbedrijven gelegen binnen een straal van 20 km rond het bedrijf. De POVC merkt op dat er geen verhoging van de verwerkingscapaciteit wordt aangevraagd. Er werd reeds in een vorige vergunning een voorwaarde opgelegd met betrekking tot de straal waarbinnen de extern te verwerken mest en de energiegewassen afkomstig moeten zijn. Deze voorwaarde is nog steeds en blijft ook van toepassing. Deze voorwaarde wordt niet gewijzigd.

OMGP-2019-0470
Wim Laeremans

- Hinder
  - Geurhinder
    - → Tot op heden ondervindt de buurt last van doordringende geurhinder (rottende stank) waardoor woningen niet kunnen worden verlucht, er niet genoten kan worden van de buitenlucht en er geen buitenactiviteiten kunnen worden organiseren.
    - → Gaat het wegnemen van de kappen niet voor extra geurhinder zorgen?
      - *Beoordeling CBS: De bezwaren zijn ontvankelijk en worden behandeld in punt '3.2 Lucht'.*
      - Ter zake verwijst de POVC naar de gunstige adviezen van de AGOP-M en de VMM. De aanvraag betreft de innovatie van de biogasinstallatie. De luchtbehandelingsinstallatie wordt vernieuwd en uitgebreid. Hierbij wordt verwacht dat dit een positief effect zal hebben op de mogelijke geurhinder.
  - Geluidshinder
    - → De actuele geluidsoverlast (24 uur / 7 dagen een constant stofzuigergeluid hoorbaar) gaat vergroten, daar het aantal ventilatoren op de site merkelijk gaat toenemen. Tijdens de zomerperiode is er meermaals geluidsoverlast (alternerend geluid komende van de diverse machine) doordat de verschillende toegangsdeuren van het machinepark mogelijks open blijven staan.
    - → Gestoorde nachtrust afkomstig van lawaai van aan- en vertrekken van vrachtwagens
      - *Beoordeling CBS: De bezwaren zijn ontvankelijk en worden behandeld in punt '3.4 Geluid'.*
      - Ter zake verwijst de POVC naar het gunstige advies van de AGOP-M. Daaruit blijkt dat de geluidsimpact naar de omgeving toe in de gewenste situatie onder de richtwaarden blijft, en tot een aanvaardbaar niveau beperkt kan worden.
  - Visuele hinder
    - → De schoonheidswaarde van het gebouw is van HOOG belang, gezien de ligging vlakbij woongebied. Het ziet eruit als een industrieel gebouw en niet als een agrarisch gebouw.
    - → De aanvraag omvat meer grotere, maar vooral hogere gebouwen die het landschappelijk uitzicht sterk zullen vervuilen.
      - *Beoordeling CBS: De bezwaren zijn ontvankelijk en worden behandeld in punt '4. Toetsing aan stedenbouwkundige voorschriften'.*
      - De POVC sluit zich aan bij het advies van de AGOP-RO en is van oordeel dat de aanvraag in overeenstemming is met de goede ruimtelijke ordening. De aanvraag omvat een erfbeplantingsplan. De POVC is van oordeel dat de voorgestelde beplanting er voor zorgt dat het bedrijf in de omgeving wordt geïntegreerd. De POVC stelt voor om de uitvoering van dit plan op te nemen als bijzondere voorwaarde.
- Grondwaterwinning
  Geen debiet- of peilmetingen en geen kwaliteitsanalyses bij het oppompen van 2.315 m³/dag.
    - *Beoordeling CBS: Het bezwaar is ontvankelijk en wordt behandeld in punt '3.1 Water'.*
    - De POVC volgt het voorstel van de AOW om hieromtrent een bijzondere voorwaarde op te leggen.
- Verontreiniging Steenkensbeek
  Sinds 2013 is er regelmatig zware verontreiniging van de Steenkensbeek in de buurt van het bedrijf. Ook vandaag de dag is er nog steeds een hele hoge vervuiling van deze waterloop. Het is niet zeker of het bedrijf hiervoor verantwoordelijk is, maar het is ook niet uitgesloten.
    - *Beoordeling CBS: Het bezwaar is ontvankelijk maar ongegrond. De provincie heeft een werkgroep opgericht om de vervuiling van de*

Steenkensbeek aan te pakken. De vervuiling kan afkomstig zijn van één of meerdere bedrijven.

- Ter zake verwijst de POVC naar het gunstige advies van de VMM en de DIW. De POVC volgt het voorstel van de VMM om hieromtrent bijzondere voorwaarden op te leggen.

- Bodem
  - Het bedrijf houdt risico's in voor bodemverontreiniging. Lekkage zou grote gevolgen hebben voor de bodem met rechtstreekse gevolgen voor milieu en volksgezondheid.
  - Volgens het oriënterend bodemonderzoek is er bodemverontreiniging aanwezig op perceel 319 F. Er zijn verhoogde waarden voor arseen, nikkel en nitraat in het grondwater. Welke impact heeft dit op de moestuintjes in de buurt?
    - *Beoordeling CBS: De bezwaren zijn ontvankelijk en worden behandeld in punt '3.7 Bodem'.*
    - Ter zake verwijst de POVC naar het gunstige advies van de AGOP-M. Daaruit blijkt dat de nodige maatregelen worden genomen om de bodemverontreiniging te voorkomen.
- Mobiliteit
  - De toegevoegde mobiliteitsstudie is niet meer up-to-date:
    - → De studie houdt geen rekening met de uitbreiding van de capaciteit tot 60.000 ton. In de mobiliteitsstudie staat dat de toegangsweg naar het bedrijf niet geschikt is voor vervoer boven de 5 ton, maar dat plaatselijk verkeer is toegelaten. Op basis van de 52.200 ton afvalverwerking per jaar passeren er per jaar 7.786 bewegingen vrachtwagen van 15 tot 30 ton.
    - → Er kan bovendien niet met zekerheid gesteld worden dat de transporten telkens optimaal georganiseerd worden: indien er niet met een optimale capaciteit van 100% wordt gereden, maar met een gemiddelde van 80%, betekent dit dan de transportbewegingen nog met 20% stijgen.
    - → De snelheidsbeperking in de Halfmaanstraat is 50 km/u in plaats van 70 km/u.
    - → Het verkeersbord met de tonnagebeperking tot 5 ton aan de zijtak van de Dieperstraat is weggehaald.
    - → 'Om sluipverkeer tegen te gaan, werd de straat geknipt net voorbij Greenergy.' Dit klopt niet, de straat werd geknipt door de gemeente Hulshout om het zwaar verkeer naar Greenergy uit de straat te weren.
    - → 'De draaicirkels volstaan om vanuit Westmeerbeek de kleine toegangsweg (zijtak Dieperstraat) in te rijden.' Is niet correct, een vrachtwagen van 15-30 ton kan onmogelijk vanuit Westmeerbeek de zijtak indraaien.
    - → De studie gaat ervan uit dat het aantal transporten zal verminderen, maar op vraag 2 van bijlage E1 - Effecten op de mobiliteit van het nieuwe aanvraagdossier staat: In de tabel hieronder weerspiegelt de 'gewenste situatie' de situatie waarbij de RO-installatie geïnstalleerd en duurzaam geëxploiteerd kan worden. Indien dit niet realiseerbaar is, zal het aantal vrachten overeenkomen met het aantal vrachten van de huidig vergunde situatie. Er is dus geen garantie dat er vermindering zal zijn.
  - Over- en weer rijden van zwaar verkeer.
  - Toelevering van afbreekbaar materiaal veroorzaakt een nefaste bijkomende verkeersstroom bovenop de bestaande verkeersdrukte in Westmeerbeek.
  - In de vorige omgevingsvergunningsaanvragen staat dat het vrachtverkeer via Herselt komt. Nochtans komen in de realiteit de meeste vrachtwagens via Westmeerbeek, wat er op duidt dat Greenergy de chauffeurs nog altijd niet verwittigd heeft om de correcte route te volgen.
  - Grote transporten gebeuren nog steeds via Beek- en Groenstraat, alhoewel deze straten ondertussen doodlopend zijn, waardoor de vrachtwagen moeten rechtsomkeer maken op de smalle wegen met gevaarlijke verkeerssituaties tot gevolg.

- De Halfmaanstraat, maar ook de Dieperstraat zelf, zijn niet voorzien om zware transporten te laten passeren. Het wegdek van de Halfmaanstraat is volledig kapot gereden. Heel wat huizen in de Halfmaanstraat, een gewone woonstraat, vertonen barsten zowel binnen als aan de gevels.
- De Halfmaanstraat is gecategoriseerd als een 'lokale weg type 3: Erftoegangsweg' wat niet overeenkomt met de huidige situatie. De straat wordt gebruikt voor doorgaand zwaar vervoer naar zowel het bedrijf Greenergy als naar varkensbedrijf Laego, maar ook door zwaar vervoer van en naar het containerpark en alle ander zwaar vervoer tussen Herselt en Westmeerbeek.
- In de Dieperstraat zijn de fietspaden aangeduid op de baanvakken, de Dieperstraat bocht veel (niet altijd duidelijk zicht om voorbij te steken), … Dit is (aan eigen lijve ondervonden) geen veilige situatie!!
- De capaciteit van 60.000 ton blijft ongewijzigd, maar de exploitant wil meer mest aanvoeren waardoor het aantal transporten zal verhogen wat voor de omwonenden nu al een zware belasting en onhoudbaar is.
    - *Beoordeling CBS: De bezwaren zijn ontvankelijk en worden behandeld in punt '3.6 Mobiliteit' en in punt '4. Toetsing aan stedenbouwkundige voorschriften'.*
    - Ter zake verwijst de POVC naar het gunstige advies van de AGOP-M. Daaruit blijkt dat er geen problemen worden verwacht op vlak van mobiliteit. Bijkomend stelt de POVC voor om hieromtrent enkele bijzondere voorwaarden op te leggen.

- Veiligheid
    - Biogas is een brandstof in gasvorm. Bij een lek kan er een explosie of brand ontstaan.
    - Methaan houdt brand- en explosiegevaar in.
    - Wat bij calamiteiten / incidenten? Er is maar één toegangsweg, geen mogelijkheid om groot blusmateriaal te ontplooien, onvoldoende watercapaciteit ter beschikking (nergens in de omgeving is voldoende watertoevoer) en ook geen toevoer van veraf.
    - Er zijn al diverse ongevallen geweest, zowel met transporten als op het bedrijf (brand).
    - In andere biogasbedrijven zijn al ernstige incidenten geweest (Pittem, Merksplas, Grote Brogel, …).
    - De site ligt op 8,3 km van de dichtstbijzijnde brandweerkazerne.
    - Advies van de brandweer inwinnen.
    - In geval van ramp kan geen correcte veiligheidsperimeter gegarandeerd worden.
    - Door de schaalvergroting bestaat het gevaar dat een voldoende kennis en opvolging van de veiligheid door het agrarisch bedrijf niet is gegarandeerd.
    - Door de toenemende complexiteit van de installaties kunnen de risico's hoger worden.
        - *Beoordeling CBS: De bezwaren zijn ontvankelijk maar ongegrond. Er bestaan duidelijke veiligheidsvoorschriften voor dergelijke installaties die moeten voorkomen dat er risico's zijn voor mens en dier. Er is een noodplan maar dit werd niet toegevoegd aan het dossier.*
        - Ter zake verwijst de POVC naar de gunstige adviezen van de AGOP-M en de brandweer.
- Gezondheid
    - De gassen die duidelijk met de neus kunnen worden waargenomen, hebben een negatieve impact op het welzijn en de gezondheid van de omwonenden: hoofdpijn, stress, aantasting van de slijmvliezen, astma, hoesten, nachtelijke geluidsoverlast,…
    - Afhankelijk van het soort materiaal dat men vergist is er een risico op besmetting van pathogenen.
        - *Beoordeling CBS: De bezwaren zijn ontvankelijk maar ongegrond. Er bestaan duidelijke veiligheidsvoorschriften voor dergelijke installaties die moeten voorkomen dat er risico's zijn voor mens en dier. Het eindproduct*

dient, overeenkomstig het VLAREMA, te beschikken over een keuringsattest afgeleverd door een certificeringsinstelling voor bodemverbeterend middel/meststof.

- Ter zake verwijst de POVC naar het gunstige advies van de AGOP-M. Daaruit blijkt dat de hinder en de effecten op mens en milieu en de risico's voor de externe veiligheid, veroorzaakt door het aangevraagde project, mits naleving van de vergunningsvoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt.

- Groenscherm
  - Onvoldoende oppervlakte bijkomende aanplantingen in het noorden en het noordwesten van het projectgebied.
  - 1 rij bomen is onvoldoende als groenscherm.
  - Aan de achterzijde van het bedrijf is onvoldoende plaats voor een groenscherm.
  - De bestaande groenvoorzieningen zijn niet voldoende, omdat ik elke avond de lichten in het gebouw zie branden.
    - *Beoordeling CBS: De bezwaren zijn ontvankelijk en worden behandeld in punt '4. Toetsing aan stedenbouwkundige voorschriften'.*
    - De aanvrager geeft ter zitting aan dat, in overleg met de bezwaarindiener, werd overeengekomen dat het bedrijf een strook van 2 ha zal inplanten als agroforestry.
    - De POVC is van oordeel dat de voorgestelde beplanting er voor zorgt dat het bedrijf in de omgeving wordt geïntegreerd. De POVC stelt voor om de uitvoering van dit plan op te nemen als bijzondere voorwaarde.
- Insecten
  - Er is een toename in het aantal vliegen.
    - *Beoordeling CBS: Het bezwaar is ontvankelijk maar ongegrond. Er werden slechts 2 bezwaren ingediend met betrekking tot deze problematiek, de milieuambtenaar is tevens niet op de hoogte van klachten met betrekking tot vliegenplagen.*
    - De POVC merkt op dat de aanvrager te allen tijde dient te voldoen aan de algemene en de sectorale Vlarem-voorwaarden. Overeenkomstig artikel 4.1.3.1 van Vlarem II moet de inrichting zindelijk worden gehouden en in goede staat van onderhoud verkeren. Telkens als de omstandigheden daartoe aanleiding geven, moeten doeltreffende maatregelen worden genomen tegen ongedierte.
- Capaciteit
  - De aanvraag spreekt alleen over de uitbreiding van de gebouwen, maar er wordt nergens gesproken over de uitbreiding van de productiecapaciteit.
    - *Beoordeling CBS: Het bezwaar is ontvankelijk en wordt behandeld in punt '3.5 Mestverwerking'.*
  - Gezien de hoge verwerkingscapaciteit is dit geen agrarisch bedrijf meer, maar een afvalverwerkingsbedrijf.
    - *Beoordeling CBS: Het bezwaar is ontvankelijk en wordt behandeld in punt '4. Toetsing aan stedenbouwkundige voorschriften'.*
    - De POVC merkt op dat er geen verhoging van de verwerkingscapaciteit wordt aangevraagd. Ter zake wordt verwezen naar de gunstige adviezen van de AGOP-RO en het Dep L&V. Daaruit blijkt dat De aanvraag heeft betrekking op een reeds bestaande en vergunde mestverwerkings- en vergistingsinstallatie met een capaciteit van 60.000 ton/jaar. Deze mestverwerkingsinstallatie is functioneel verbonden aan het bestaande varkensbedrijf en wordt als een para-agrarische activiteit beschouwd. De aanvraag is in overeenstemming met de stedenbouwkundige voorschriften.
- Weinig controle op de aangeleverde afvalstromen
  - Vrachtwagens komen van overal om hun afval te storten. Veel Belgische nummerplaten zitten er niet tussen.

- Wij stellen ons vragen bij het internationale transport dat frequent afval levert aan dit bedrijf.
- Afval verwerken dat van het buitenland afkomstig is, is niet ecologisch.
- Meer dan 70% van de toevoer en afvoer wordt in de wijde omgeving getransporteerd. De vrachtwagens met input zijn afkomstig van half Europa.
    - *Beoordeling: De bezwaren zijn ontvankelijk. In de vergunning afgeleverd door de Provincie Antwerpen op 7 juni 2018 werd als bijzondere milieuvoorwaarde opgenomen: 'de extern te verwerken mest en de energiegewassen zijn afkomstig van landbouwbedrijven gelegen binnen een straal van 20 km rond het bedrijf.' Bij een voorwaardelijke vergunning zal gevraagd worden aan de aanvrager om aan te tonen dat dit effectief het geval is.*
- Is er zekerheid dat de biovergistingsbranche niet vatbaar is voor illegaal goedkoop en eenvoudig wegwerken van dure afvalstromen? De overheid zit al enkele jaren in een besparingsmodus waardoor er weinig mensen zijn om op zeer frequente basis controles uit te voeren op de inhoud van de afvalstromen.
    - *Beoordeling CBS: Het bezwaar is ontvankelijk maar ongegrond. Het uitvoeren van controles kan niet opgelegd worden bij een vergunning. De deputatie kan wel aan de exploitant vragen om tussentijdse verslagen of rapporten te bezorgen aan de vergunningverlenende overheid.*
    - De POVC merkt op dat er in een eerder verleende vergunning hieromtrent reeds bijzondere voorwaarden werden opgelegd. Deze voorwaarden zijn nog steeds van toepassing en worden niet gewijzigd. De aanvrager dient te allen tijde te voldoen aan de opgelegde voorwaarden. Bij overtredingen van de wetgeving kan men steeds de Afdeling Handhaving contacteren.

- MER
    - Er dient een MER opgesteld te worden.
        - *Beoordeling CBS: Het bezwaar is ontvankelijk maar ongegrond. Er van uitgaande dat voorliggend dossier ontvankelijk en volledig werd verklaard door de provincie, lijkt de provincie hierbij te hebben geoordeeld dat het project niet MER-plichtig is.*
        - De POVC merkt op dat de aanvraag werd onderworpen aan een MER-screening. Daaruit blijkt dat het dossier een goed beeld geeft van de milieueffecten waarin het project kan/zal resulteren. Het opstellen van een MER zou deze informatie niet verbeteren en biedt bijgevolg geen duidelijke meerwaarde in de verdere besluitvorming omtrent dit project.
- Openbaar onderzoek
    - Brief te laat ontvangen (9 maart 2020). Vraag om nieuwe schrijven met verlenging van het openbaar onderzoek.
    - Bevolking van Westmeerbeek werd niet ingelicht.
    - Door het coronavirus was het gemeentehuis gesloten en kon het dossier niet worden ingekeken.
    - Op het Omgevingsloket waren niet alle stukken gepubliceerd.
        - *Beoordeling CBS:*
            a. *Het openbaar onderzoek is correct gevoerd; alle bewoners/gebruikers in een straal van 100 m werden via een aangetekend schrijven op de hoogte gebracht, de gele affiche met de bekendmaking werd voor de start van het openbaar onderzoek aan de openbare weg aangeplakt, de bekendmaking werd gepubliceerd in de Streekkrant en op de website van de gemeente.*
            b. *De bezwaren zijn ontvankelijk maar ongegrond. De gemeente heeft geen vat op de stukken die ter inzage zijn via het omgevingsloket, maar alle dossierstukken konden worden ingekeken op de dienst ruimtelijke ordening. Zelfs tijdens de sluiting van het gemeentehuis (laatste week*

van het openbaar onderzoek) kon een afspraak worden gemaakt voor het inkijken van het dossier.

- Ter zake verwijst de POVC naar het advies van het CBS, waaruit blijkt dat het openbaar onderzoek correct werd gevoerd.

- Naleven van voorwaarden opgelegd in vorige vergunningen
  - Zijn alle vorige vergunningen nageleefd? Neen, sleufsilo's zijn niet aangepast. Een deel van de stallen en de verharding liggend in natuurgebied zijn er nog steeds.
  - In het verleden werd afgesproken dat het bedrijf zou verwittigen als er zal worden afgefakkeld, dit gebeurt niet meer.
    - *Beoordeling CBS: De bezwaren zijn ontvankelijk en worden behandeld in 'Advies Dienst Handhaving'.*
    - De POVC merkt op dat de aanvrager te allen tijde dient te voldoen aan de opgelegde voorwaarden. Bij overtredingen van de wetgeving kan men steeds de Afdeling Handhaving contacteren.
- Gelatenheid
  - In het verleden zijn er tientallen klachten geweest uit de omgeving aangaande geuroverlast, lawaaihinder en transportproblemen. Deze klachten werden steeds geseponeerd werden door de overheid, ook van de klachten die ingediend werden via de politie werd niets meer gehoord. Indien er de laatste tijd minder klachten geweest zouden zijn, is dit uitsluitend een gevolg van de gelatenheid die bij de bevolking heerst, en niet van het feit dat er minder geuroverlast of lawaaihinder zou zijn.
    - De POVC verwijst naar de gunstige adviezen. De POVC is van oordeel dat de hinder, mits een goede bedrijfsvoering, naleving van de voorwaarden en het treffen van de nodige preventieve maatregelen tot een minimum kan worden beperkt.

- De aanvrager bezorgde een reactie op bezwaren geformuleerd tijdens het openbaar onderzoek. Volgende argumenten worden besproken:
  - uitbreiding van de capaciteit;
  - geurhinder;
  - publieke gezondheid;
  - verkeer en mobiliteit;
  - veiligheid bij calamiteiten;
  - aangevoerde stromen;
  - groenscherm;
  - geluidsoverlast;
  - stedenbouwkundige aspecten;
  - bodemverontreiniging;
  - verontreiniging Steenkensbeek;
  - naleven voorgaande vergunningen;
  - inzage in vergunning/openbaar onderzoek.

  Voor de volledige toelichting verwijst de POVC naar bijlage 2 van het wijzigingsverzoek dat op 4 mei 2020 werd ingediend via het omgevingsloket.
- Er was geen nieuw openbaar onderzoek in het kader van de administratieve lus vereist.
- Op 26 juni 2020 heeft de aanvrager een wijzigingsverzoek ingediend naar aanleiding van de termijnverlenging. Hij bezorgde hierbij een aangepast inplantingsplan om tegemoet te komen aan de opmerkingen uit het advies van de DIW.
  - De POVC is van oordeel dat deze wijzigingen niet van die aard zijn dat het openbaar onderzoek werd geschaad.

4. Toetsing aan titel IV van de VCRO/Stedenbouwkundige verenigbaarheid
   - Zie advies POVC d.d. 5 mei 2020.
   - De aanvrager bezorgde op 4 mei 2020 in het kader van het schriftelijk hoorrecht bijkomende toelichting als reactie op de adviezen en bezwaren. Gezien deze informatie nog niet werd beoordeeld door de adviesinstanties (in het bijzonder het CBS van Herselt en het CBS van Hulshout) voor termijnverlenging (TVL), stelde de POVC voor om in toepassing van

de administratieve lus de beslissingstermijn eenmalig te verlengen met 60 dagen. Van de termijnverlenging werd gebruikgemaakt om opnieuw advies te vragen aan de betrokken adviesinstanties.

- Het MOW heeft geen opmerkingen met betrekking tot deze aanvraag.
- De AGOP-RO en het Dep L&V behouden hun oorspronkelijk gunstige advies.
- De brandweer verleent een gunstig advies. Om ervoor te zorgen dat de aanvrager tegemoet komt aan de opmerkingen en voorwaarden uit dit advies, stelt de POVC voor om dit advies integraal op te nemen als bijzondere voorwaarde.
- Het CBS van Hulshout verleent een deels gunstig advies na TVL. Het CBS van Hulshout verleent een ongunstig advies met betrekking tot rubriek 28.3.c omdat er in vraag kan gesteld worden of het nog over een para-agrarische activiteit gaat. In zijn verduidelijkende nota geeft de exploitant aan dat de bijzondere voorwaarde uit het ministerieel besluit met betrekking tot de straal van 20 km, niet realistisch is. Het niet kunnen naleven van deze bijzondere voorwaarde van de minister blijft dus een reden om de rubriek 28.3.c ongunstig te adviseren.
  - De aanvrager geeft ter zitting aan dat er geen wijziging van deze voorwaarde wordt gevraagd. Deze voorwaarde blijft van toepassing en wordt nageleefd.
  - Ter zake wordt verwezen naar de gunstige adviezen van de AGOP-RO en het Dep L&V. Daaruit blijkt dat de aanvraag in overeenstemming is met de stedenbouwkundige voorschriften en de goede ruimtelijke ordening mits de verwerkingscapaciteit beperkt blijft tot 60.000 ton/jaar en de extern te verwerken mest en de energiegewassen afkomstig zijn van landbouwbedrijven gelegen binnen een straal van 20 km rond het bedrijf. Er wordt geen verhoging van de verwerkingscapaciteit aangevraagd. Er werd reeds in een vorige vergunning een voorwaarde opgelegd met betrekking tot de straal waarbinnen de extern te verwerken mest en de energiegewassen afkomstig moeten zijn. Deze voorwaarde is nog steeds en blijft ook van toepassing. Deze voorwaarde wordt niet gewijzigd.

  Voor het overige verleent het CBS van Hulshout een gunstig advies. Het CBS merkt hierbij nog het volgende op:
  - Met betrekking tot de mobiliteit wordt er aangetoond dat de hoeveelheid transporten, zoals wordt aangegeven in het dossier, correct zijn. Er wordt echter nog steeds geen rekening gehouden met de seizoensgebondenheid van de aanvoer van de energiegewassen. Daardoor geeft het evenredig verdelen van het totale aantal vrachten over elke dag van het jaar een vertekend beeld.
    - Ter zake wordt verwezen naar het gunstige advies van de AGOP-M, waaruit blijkt dat er geen problemen worden verwacht op vlak van mobiliteit.
  - Er kan akkoord gegaan worden met het groenscherm ingetekend op het inplantingsplan gewenste toestand, behalve ter hoogte van de nieuw aan te leggen gronddam ter hoogte van de nieuwe sleufsilo. Hier wordt het groenscherm gevormd door natuurlijke begroeiing in de ruimingszone van de Steenkensbeek. De nieuwe gronddam dient te worden beplant zodat deze op een natuurlijke wijze wordt geïntegreerd.
    - De POVC volgt het voorstel van het CBS om hieromtrent een voorwaarde op te leggen.
- Het CBS van Herselt verleent een ongunstig advies na TVL omwille van volgende bezorgdheden:
  - Er wordt vastgesteld dat in de aanvraag geen aanpassing gevraagd wordt van de voorwaarde die opgelegd werd in de vergunning afgeleverd door de Provincie Antwerpen op 7 juni 2018 en die stelt dat de extern te verwerken mest en energiegewassen afkomstig moeten zijn van landbouwbedrijven die gelegen zijn in een straal van 20 km rond het bedrijf. Uit bezwaren blijkt dat de aanvoer van fracties van meer dan 20 km ver komt. Volgens de zaakvoerder zou dit ook noodzakelijk zijn voor een financieel-economisch haalbaar model en bovendien is de markt voor aanlevering in de loop der jaren drastisch veranderd (geïnternationaliseerd). De aanvrager geeft bovendien zelf aan dat deze voorwaarde niet realistisch is.

  - Deze voorwaarde maakt geen deel uit van het voorwerp van de aanvraag. De aanvrager bevestigt ter zitting dat er geen wijziging van deze voorwaarde wordt aangevraagd. Deze voorwaarde blijft van toepassing en wordt nageleefd. Daardoor blijft de binding met het agrarisch gebied behouden.
- Met betrekking tot water wordt de maximale bronbemalingscapaciteit aangevraagd, terwijl in een eerdere voorstelling gesteld werd dat dit een gesloten systeem zou zijn, waarbij het water opnieuw zou worden ingebracht.
  - Ter zake wordt verwezen naar het advies van de DIW. De DIW stelt voor om als voorwaarde op te leggen dat vooraleer de bemaling van start gaat, er overleg dient gepleegd te worden tussen aanvrager, de DIW en de gebiedsbeheerders van de Raamdonkse bossen. Hierbij kan overlegd worden of er, bij start van de werken, bijkomende milderende maatregelen nodig/mogelijk zijn. De DIW geeft ter zitting aan dat deze voorwaarde wordt voorgesteld omdat indien de werken worden uitgevoerd in een droogteperiode er zeker moet ingezet worden op retourbemaling. Indien de bouwwerken in de winter zouden uitgevoerd worden, is dit misschien niet nodig.
- Met betrekking tot mobiliteit werd tijdens de voorbesprekingen met de gemeente Herselt door de aanvrager gesteld dat de mobiliteitsbewegingen aanzienlijk zouden verminderen door een efficiënter productieproces. Echter zal dit efficiëntere productieproces pas na een kosten-batenanalyse mogelijks uitgevoerd worden. Voorliggend dossier toont dus geen effectieve daling in mobiliteitsbewegingen aan.
  - Ter zake wordt verwezen naar het gunstige advies van de AGOP-M, waaruit blijkt dat er geen problemen worden verwacht op vlak van mobiliteit. De POVC merkt op dat de aanvraag betrekking heeft op de innovatie van een biogasinstallatie, zonder uitbreiding van de verwerkingscapaciteit. Het advies van AGOP-RO is gunstig. De bestaande inspanningen om vrachtverkeer maximaal de kernen van Westmeerbeek en Hulshout te laten vermijden, worden verdergezet. Bij de keuze van de vrachtroute dient hiermee rekening te worden gehouden. Dit is reeds verankerd in de voorwaarden van de lopende vergunning en blijft behouden.
- Tijdens de voorbesprekingen met de gemeente Herselt werd door de aanvrager gesteld dat de geurhinder aanzienlijk beperkt zou worden. In het rapport (bijlage E4bis) wordt uitgegaan van de realisatie van de indampingsstap van het effluent van de biologie waardoor de te behandelen lucht vochtiger naar de luchtbehandeling kan geleid worden, wat een verbeterde werking van de biofilter mogelijk maakt. Echter, het is momenteel nog niet zeker of de installatie voor de doorgedreven zuivering van het effluent van de MBR met een full-scale RO-installatie effectief geplaatst zal worden. Bovendien is in het rapport opgenomen dat in de huidige situatie de lucht enkel waterverzadigd naar de luchtbehandeling kan gestuurd worden op de momenten dat er voldoende terreinwater is (d.i. niet in droge periodes). Dit dossier biedt bijgevolg onvoldoende garantie dat de geurhinder effectief aanzienlijk beperkt zal worden.
  - De aanvrager geeft ter zitting aan dat de WZI onmiddellijk zal geïnstalleerd worden. Met betrekking tot de installatie van de RO zal de aanvrager nog even afwachten om te bekijken wat de beschikbare technieken zijn en wat er economisch haalbaar is. Er zal effluent ter beschikking zijn om te hergebruiken.
  - Ter zake wordt verwezen naar de gunstige adviezen van de AGOP-M en de VMM.

– Voor de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening wordt verwezen naar het advies van de AGOP-RO. De POVC sluit zich aan bij deze beoordeling.
– De POVC volgt de gunstige adviezen en is van oordeel dat de aanvraag voldoet aan de bepalingen van titel IV van de VCRO en op stedenbouwkundig vlak aanvaardbaar is.

5. Toetsing aan titel V van het DABM
   – Zie advies POVC d.d. 5 mei 2020.
   – De aanvrager bezorgde in het kader van het schriftelijk hoorrecht bijkomende toelichting als reactie op de adviezen en bezwaren. Gezien deze informatie nog niet werd beoordeeld door de adviesinstanties (in het bijzonder het CBS van Herselt en het CBS van Hulshout) voor

termijnverlenging (TVL), stelde de POVC voor om in toepassing van de administratieve lus de beslissingstermijn eenmalig te verlengen met 60 dagen. Van de termijnverlenging werd gebruik gemaakt om opnieuw advies te vragen aan de betrokken adviesinstanties.

- Het VEA, het ANB, de AGOP-M en de OVAM behouden hun oorspronkelijk gunstige advies.
- De VMM verleent een gunstig advies na TVL.
- Het CBS van Herselt verleent een ongunstig advies omwille van enkele bezorgdheden (Zie ook punt 4. Toetsing VCRO).
- Het CBS van Hulshout verleent een deels gunstig advies na TVL. Het CBS van Hulshout verleent een ongunstig advies met betrekking tot rubriek 28.3.c omdat er in vraag kan gesteld worden of het nog over een para-agrarische activiteit gaat. In zijn verduidelijkende nota geeft de exploitant aan dat de bijzondere voorwaarde uit het ministerieel besluit met betrekking tot de straal van 20 km betreft, niet realistisch is. Het niet kunnen naleven van deze bijzondere voorwaarde van de minister blijft dus een reden om de rubriek 28.3.c ongunstig te adviseren. Voor het overige verleent het CBS van Hulshout een gunstig advies (Zie ook punt 4. Toetsing VCRO).
- De POVC volgt de gunstige adviezen en is van oordeel dat de aanvraag voldoet aan de bepalingen van titel V van het DABM en op milieutechnisch vlak aanvaardbaar is.

6. Toetsing aan hoofdstuk 4 van het decreet IHB
   - Zie advies POVC d.d. 5 mei 2020.
7. Toetsing aan principe van ondeelbaarheid stedenbouw/milieu/natuur/kleinhandel
   - Zie advies POVC d.d. 5 mei 2020.
8. Toepasselijke BREF's
   - Zie advies POVC d.d. 5 mei 2020.
9. Natuurtoets
   - Zie advies POVC d.d. 5 mei 2020.
   - Het ANB bevestigt haar eerder verleende advies.
10. Watertoets
    - Zie advies POVC d.d. 5 mei 2020.
    - Op 26 juni 2020 heeft de aanvrager een wijzigingsverzoek ingediend met volgende informatie:
      - Een aangepast plan met aanduiding van de 5 meter zone ten opzichte van de kruin van de waterloop.
      - Er werd eveneens contact opgenomen met DIW voor het bespreken van de modaliteiten van de retourbemaling.
    - Voor de evaluatie van de lozing van het bedrijfsafvalwater wordt verwezen naar het advies van de VMM na termijnverlenging.
      Uit het gunstige advies blijkt dat de gevraagde lozing (mits naleving van de voorgestelde voorwaarden) verenigbaar is met het watersysteem. De aanvraag voldoet, voor wat betreft de lozing, aan de doelstellingen en beginselen, vermeld in het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid, gecoördineerd op 15 juni 2018.
    - De DIW verleent een gunstig advies na termijnverlenging.
      - De DIW geeft ter zitting aan dat er wordt voorgesteld om als voorwaarde op te leggen dat de aanvrager voor de start van de bemaling overleg moet plegen met de dienst integraal waterbeleid en gebiedsbeheerders van de Raamdonkse bossen. Deze voorwaarde wordt voorgesteld omdat indien de werken worden uitgevoerd in een droogteperiode er zeker moet ingezet worden op retourbemaling. Indien de bouwwerken in de winter zouden uitgevoerd worden, is dit misschien niet nodig.

      Uit het gunstige advies blijkt dat de aanvraag (mits naleving van de voorgestelde voorwaarden) verenigbaar is met het watersysteem. De aanvraag voldoet aan de doelstellingen en beginselen, vermeld in het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid, gecoördineerd op 15 juni 2018.

11. Termijn

- De exploitant vraagt de vergunning aan in fases voor wat betreft de lozing van het BA. De VMM merkt in zijn advies voor termijnverlenging op dat de vervaltermijn van deze fase kan gelijkgesteld worden aan deze van de globale vergunning: indien de exploitatie van de lozingsactiviteit niet binnen de 5 jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt, mag deze rubriek – en bijgevolg de volledige fase 2 als vervallen beschouwd worden. De RO-installatie wordt indoor opgesteld en is daardoor niet bouwvergunningsplichtig. Er moeten bijgevolg geen aangepaste vervaltermijnen voor deze fase opgenomen worden.
  - De POVC sluit zich aan bij het standpunt van de VMM. Een vergunning in fases is bedoeld voor grote bouwprojecten.
- De vergunning voor de ondiepe grondwaterwinning met putdiepte van 11 meter (GWW2) werd in 2018 verleend voor een termijn die eindigt op 7 juni 2023. Er wordt geen verandering voor GWW2 aangevraagd. De vergunningstermijn voor GWW2 blijft behouden.
- De vergunning voor de bronbemaling kan worden verleend voor een termijn van 5 jaar, zoals aangevraagd.
- Voor het overige kan de vergunning worden verleend voor een termijn van onbepaalde duur.

12. Voorwaarden

a. Algemene milieuvoorwaarden:

- Algemeen: hoofdstukken 4.1 (algemene voorschriften), 4.6 (licht), 4.7 (beheersing van asbest) en 4.9 (energieplanning)
- Oppervlaktewater: hoofdstuk 4.2 (beheersing van oppervlaktewaterverontreiniging)
- Lucht: hoofdstuk 4.4 (beheersing van luchtverontreiniging)
- Geluid: hoofdstuk 4.5 (beheersing van geluidshinder)
- Algemene voorwaarden Vlarem III: deel 2

b. Sectorale milieuvoorwaarden:

- Inrichtingen voor de verwerking van afvalstoffen - algemene bepalingen: afdeling 5.2.1
- Biologische behandeling van groenafval, GFT-afval en organisch-biologische bedrijfsafvalstoffen en opslag en voorbehandeling van maaisel in afwachting van een nuttige toepassing: subafdelingen 5.2.2.3 en 5.2.2.3bis
- Inrichtingen voor het opslaan en behandelen van bepaalde ongevaarlijke vaste afvalstoffen: subafdeling 5.2.2.4
- Opslag en biologische behandeling van niet gevaarlijke afvalstoffen: subafdeling 5.2.2.3ter
- Bedrijfsafvalwaters: afdeling 5.3.2 + sector 24 bis c
- Brandstofverdeelinstallaties voor motorvoertuigen: afdeling 5.6.2
- Dieren: hoofdstuk 5.9
- Elektriciteit: hoofdstuk 5.12
- Gassen - gemeenschappelijke bepalingen: afdeling 5.16.1
- Productie of omzetting van gassen: afdeling 5.16.2
- Opslag van gevaarlijke producten - gemeenschappelijke bepalingen: afdeling 5.17.1
- Opslagplaatsen voor gevaarlijke gassen - algemene bepalingen: subafdeling 5.17.3.1
- Opslagplaatsen voor gevaarlijke gassen in vaste reservoirs: subafdeling 5.17.3.3
- Gevaarlijke vaste stoffen en vloeistoffen: afdeling 5.17.4
- Laboratoria: Hoofdstuk 5.24
- Minerale meststoffen: afdeling 5.28.1
- Dierlijke mest: afdeling 5.28.2
- Bewerking en verwerking van dierlijke mest: afdeling 5.28.3

- Motoren met inwendige verbranding: hoofdstuk 5.31
- Stoomtoestellen: hoofdstuk 5.39
- Opslagplaatsen voor granen en groenvoeders in het kader van mest(co)vergistingsinstallaties: afdeling 5.45.7
- Winning van grondwater: hoofdstuk 5.53

c. Bijzondere milieuvoorwaarden:

- Het CBS van Herstelt en het CBS Hulshout stellen beide dezelfde voorwaarden voor, nl.:
  1. De exploitant dient minstens 1 maand voor de aanvang van de lozing van het effluent van de RO-installatie op oppervlaktewater de bevoegde instanties op de hoogte te brengen van de aanvang van de lozing. Rubriek 3.6.3.2 wordt van toepassing vanaf het moment waarop het effluent van de RO-installatie geloosd wordt op oppervlaktewater.
     → Ook de VMM stelt hieromtrent voorwaarden voor. De POVC stelt voor om deze voorwaarde op te leggen zoals wordt voorgesteld door de VMM.
  2. Na de opstart van de RO-installatie dient een opvolgingscampagne uitgevoerd te worden teneinde aan te tonen dat het bedrijfsafvalwater effectief voldoet aan de vooropgestelde lozingswaarden.
     → Ook de VMM stelt hieromtrent voorwaarden voor. De POVC stelt voor om deze voorwaarde op te leggen zoals wordt voorgesteld door de VMM.
  3. De totale materiaalinput per jaar voor de rubrieken 2 (afvalstoffen) en 28 (mest) zal de hoeveelheid van 60.000 ton/jaar niet overschrijden.
     → De POVC stelt voor om het voorwerp van de aanvraag hieraan aan te passen (zie ook punt 2. Omschrijving). De POVC is van oordeel dat deze voorwaarde niet moet opgelegd worden.
  4. De biofilter dient geplaatst te worden conform de dimensionering, configuratie en situering zoals opgenomen in het rapport met betrekking tot het conceptuele ontwerp voor optimalisatie van de biofilter bij Greenergy in Herselt dat in bijlage E4bis van de aanvraag gevoegd werd.
     → De POVC is van oordeel dat deze voorwaarde niet opgelegd moet worden. De aanvrager dient de installaties uit te voeren zoals wordt aangegeven in het dossier.
  5. De zure wasser en het biobed dienen elke drie maanden gecontroleerd en bijgestuurd te worden door een deskundige lucht. De procesparameters van de luchtbehandelingsinstallatie dienen te worden bijgehouden in een logboek waarin relevante parameters wekelijks, maandelijks of halfjaarlijks worden gelogd.
     → In een eerder verleende vergunning werd reeds opgelegd dat de volledige luchtzuiveringsinstallatie dient opgevolgd te worden door een erkend MER-deskundige. Deze voorwaarde blijft van toepassing. De POVC is van oordeel dat deze voorwaarde niet opnieuw dient opgelegd te worden.
  6. Tijdens de bronbemaling dient er een retourbemaling uitgevoerd te worden volgens de situering en modaliteiten in de bemalingsnota die bij de aanvraag gevoegd werd. Op de grens van het natuurgebied dienen de nodige bevloeiingsdarmen gelegd te worden.
     → De POVC stelt voor om met betrekking tot de bronbemaling de voorwaarden op te leggen die worden voorgesteld door de DIW en de AOW.
- Het ANB stelt volgende voorwaarden voor:
  7. De maatregelen om het effect van de tijdelijke bemaling te beperken, dienen onverminderd toegepast te worden:
     a. toepassen van een retourbemaling zoals beschreven in de bemalingsstudie van deze aanvraag (Bronbemalingsnota Greenergy bvba);
     b. naast de inrichting op de grens van het natuurgebied, oppervlakkige bevloeiing voorzien richting het natuurgebied;
     c. de bemaling maximaal in duur beperken, en zo snel mogelijk afbouwen (na 8 weken).
     → De POVC stelt voor om met betrekking tot de bronbemaling de voorwaarden op te leggen die worden voorgesteld door de DIW en de AOW. De duur wordt geregeld onder de vergunningstermijn.

- De AGOP-M stelt volgende voorwaarden voor:
  8. In afwijking van artikel 5.28.3.4.1, §1.3° dienen de bekkens die gebruikt worden voor de biologische zuivering niet overkapt te worden.
     → De POVC stelt voor deze voorwaarde op te leggen.
- Ter zitting stelt de VMM volgende voorwaarde voor:
  9. Gedurende de periode dat het effluent van de MBR nog niet gezuiverd kan worden via omgekeerde osmose tot een loosbare fractie, is de rubriek "3.6.3.2° – afvalwaterzuiveringsinstallatie met inbegrip van lozing" niet van toepassing. De exploitant zal minstens 1 maand voor de aanvang van de lozing volgende bevoegde instanties op de hoogte brengen van de van de datum van de aanvang van de lozing: de vergunningverlenende overheid (per mail naar dossiers.omgevingsvergunningen@provincieantwerpen.be), de VMM dienst heffingen, de VMM dienst Omgevingsvergunningen, de AGOP-M en de Afdeling Handhaving. Vanaf dat moment van effectieve lozing zal ook rubriek 3.6.3.2° van toepassing gesteld worden.
     → De POVC stelt voor deze voorwaarde op te leggen.
- In haar advies stelt de VMM volgende voorwaarden voor:
  10. De exploitant informeert de adviserende instanties en vergunningverlenende overheid over de kwaliteit van het effluent van de MBR en de finale beslissing over de uitvoering van de investering in de RO-installatie.
      → De POVC stelt voor deze voorwaarde op te leggen.
  11. Vooraleer tot lozing van het effluent over te gaan moet de exploitant de nodige garanties dat aan de sectorale lozingsnormen is voldaan d.m.v. analyseresultaten voorleggen aan de adviserende instanties en vergunningverlenende overheid.
      → De POVC stelt voor deze voorwaarde op te leggen.
  12. Het debiet van het effluent van de co-vergistingsinstallatie moet continu worden geregistreerd.
      → De POVC stelt voor deze voorwaarde op te leggen.
  13. Vanaf de datum van aanvang van de lozing moet de exploitant gedurende een periode van één jaar maandelijks een analyse van het effluent samen met het geloosde debiet van die dag overmaken aan de adviserende instanties en vergunningverlenende overheid.
      → De POVC stelt voor deze voorwaarde op te leggen.
  14. Na die periode moet de exploitant tweemaal per jaar een analyse doen op het effluent en ter beschikking houden van de toezichthoudende overheid.
      → De POVC stelt voor deze voorwaarde op te leggen.
  15. Indien het gezuiverde effluent niet aan de sectorale voorwaarden voldoet, mag het niet worden geloosd en moet het worden opgeslagen en uitgereden op het land.
      → De POVC stelt voor deze voorwaarde op te leggen.
  16. Alle maatregelen moeten worden getroffen om te voorkomen dat vervuild run-off water van de werkzone en sappen van de sleufsilo's wordt geloosd in oppervlaktewater.
      → De POVC verwijst ter zake naar de voorwaarden zoals voorgesteld door DIW.
  17. De exploitant moet binnen een maand na vergunningverlening aan de VMM het bewijs bezorgen van het volledig vrijmaken van het laatste vak van de sleufsilo en mag er enkel inerte materialen in opslaan.
      → De POVC stelt voor deze voorwaarde als volgt te formuleren:
      'Binnen één maand na vergunningverlening dient aan de vergunningverlenende overheid (per mail naar dossiers.omgevingsvergunningen@provincieantwerpen.be) het bewijs bezorgd te worden van het volledig vrijmaken van het laatste vak van de sleufsilo. Er mogen enkel nog inerte materialen in opgeslagen worden. Dit bewijs zal ter informatie overgemaakt worden aan de VMM en de afdeling Handhaving.'

18. De exploitant moet binnen 6 maanden na vergunningverlening aan de VMM het bewijs bezorgen van de sluiting van de silowand. Na deze sluiting kan er opnieuw organisch materiaal opgeslagen worden in dit vak van de sleufsilo.
    → De POVC stelt voor deze voorwaarde als volgt te formuleren:
    'Binnen 6 maanden na vergunningverlening dient aan de vergunningverlenende overheid (per mail naar dossiers.omgevingsvergunningen@provincieantwerpen.be) het bewijs bezorgd te worden van de sluiting van de silowand. Na deze sluiting kan er opnieuw organisch materiaal opgeslagen worden in dit vak van de sleufsilo. Dit bewijs zal ter informatie overgemaakt worden aan de VMM en de afdeling Handhaving.'

- Het VEA stelt volgende voorwaarden voor:

19. Op basis van de detailengineering van de nieuwe installaties, dient verder onderzocht te worden of deze installaties de meest energie-efficiënte zijn die momenteel op de markt zijn en of er nog bijkomende maatregelen met een IRR boven 15% zijn die de efficiëntie kunnen verhogen.
    → De POVC stelt voor deze voorwaarde op te leggen.
20. De update van deze Energiestudie dient uiterlijk tegen 31 december 2020 voorgelegd te worden aan VEA.
    → De POVC stelt voor deze voorwaarde op te leggen.

- De DIW stelt na termijnverlenging volgende voorwaarden voor:

21. De 5m-zone wordt gemeten vanaf de kruin van de waterloop (en niet vanuit de as van de waterloop, of vanaf de perceelsgrens). Op het inplantingsplan is dit ter hoogte van de infiltratiegracht niet correct gebeurd. De infiltratiegracht en de aan te planten groengordel daar mogen in geen geval binnen de 5m-zone liggen.
    → De aanvrager bezorgde op 26 juni 2020, waarbij hij dit heeft gecorrigeerd. De POVC is van oordeel dat deze voorwaarde niet moet opgelegd worden.
22. De aanvrager dient te allen tijde de nodige maatregelen te nemen om verontreiniging van het watersysteem door accidentele lozingen of run-off van de verhardingen te vermijden.
    → De VMM stelt ter zake eveneens een voorwaarde voor. De POVC stelt voor deze voorwaarde op te leggen, mits aanvulling met het feit dat dit ook afkomstig kan zijn van de werkzone en sappen van de sleufsilo's. De POVC stelt voor deze voorwaarde als volgt te formuleren:
    'De aanvrager dient te allen tijde de nodige maatregelen te nemen om verontreiniging van het watersysteem door accidentele lozingen of run-off van de verhardingen of de werkzone of sappen van de sleufsilo's te vermijden.'
23. Wat betreft de kwaliteit van het oppervlaktewater, willen we ons verder integraal aansluiten bij het advies van VMM.
    → Dit moet niet als voorwaarde opgelegd worden. De POVC stelt voor om de voorwaarden die door de VMM worden voorgesteld op te leggen.
24. De bodem van de infiltratiegracht dient boven de hoogste grondwaterstand geplaatst te worden. De dimensies van de infiltratiegracht dienen hieraan aangepast te worden.
    → De POVC stelt voor deze voorwaarde op te leggen.
25. Vooraleer de bemaling van start gaat, dient er overleg gepleegd te worden tussen aanvrager, dienst integraal waterbeleid en gebiedsbeheerders van de Raamdonkse bossen. Hierbij kan overlegd worden of er, bij start van de werken, bijkomende milderende maatregelen nodig/mogelijk zijn.
    → De POVC stelt voor deze voorwaarde op te leggen.
26. Het afstromende hemel- en effluentwater moet geïnfiltreerd worden met een buffervolume van minstens 330 m³/ha. Het maximale, totale lozingsdebiet van de inrichting bedraagt 10 l/(s.ha).
    → De POVC stelt voor deze voorwaarde op te leggen.
27. Voor de infiltratie- en/of buffervoorziening en de lozing dient het hemelwater indien nodig voorgezuiverd te worden.
    → De POVC stelt voor deze voorwaarde op te leggen.

- De AOW stelt volgende voorwaarde voor:
  28. Het bemalingswater mag pas geretourneerd worden als voorafgaand via een analyse aangetoond wordt dat de milieukwaliteitsnormen voor grondwater voor arseen, nikkel en lood (Vlarem II, bijlage 2.4.1) niet overschreden worden."
      → De POVC stelt voor deze voorwaarde op te leggen.

Geactualiseerde voorwaarden:

1. In afwijking op artikel 5.2.1.5 §5 van Vlarem II dient er geen groenscherm van 5 m te worden voorzien rond het volledige bedrijf. De erfbeplanting dient te worden uitgevoerd zoals ingetekend op het erfbeplantingsplan dat bij de vergunningsaanvraag gevoegd werd en dat in het eerstvolgende plantseizoen na realisatie van de werken. De erfbeplanting dient vervolgens goed onderhouden en in stand gehouden te worden.
2. De nieuwe kraamstal dient te worden uitgerust met een combiluchtwassysteem. De uitvoering en het gebruik van het luchtwassysteem moet gebeuren volledig conform het ministeriële besluit van 19 maart 2004 houdende vaststelling van de lijst van ammoniakemissiearme stalsystemen, zoals gewijzigd bij latere besluiten (met onder meer een urenteller, een waterpulsmeter, een halfjaarlijkse monstername van het spuiwater, een onderhoudscontract en een logboek waarin metingen, onderhoud, analyseresultaten van het waswater en storingen bijgehouden worden, een onderhoudscontract en een adviescontract).
3. Het luchtwassysteem moet een ammoniakverwijderingsrendement hebben van minimaal 70% en een geurreductie realiseren van minimaal 70%, een reductie van PM_{10}-stof met minimaal 80% en van $PM_{2,5}$-stof met minimaal 70%.
4. De bedieningshandleiding, de technische fiche, het monsternameprotocol, het logboek, het onderhoudscontract en de analyserapporten moeten ter inzage liggen voor de toezichthoudende overheid.
5. Het verkeersplan dat in samenspraak met de gemeente Herselt opgemaakt werd, dient op afdoende wijze gecommuniceerd te worden met leveranciers, afnemers en andere transportfirma's. Elke verandering aan het verkeersplan dient vooraf overlegd te worden met de gemeentes Herselt en Hulshout. Het verkeersplan wordt 2-jaarlijks geëvalueerd in samenspraak met de gemeentes Herselt en Hulshout.
6. De transporten verbonden aan de exploitatie van de biogasinstallatie zijn verboden op zon- en feestdagen.
7. De exploitant informeert de leveranciers, afnemers en andere transportfirma's op afdoende wijze over de noodzaak van het gebruik van een dekzeil bij transporten van droge stoffen (maïspulp, afgewerkt product in bulk, andere).
8. Er dient cameratoezicht voorzien te worden aan de los- en laadplaatsen. De camerabeelden moeten door de toezichthoudende overheid 24/7 ter plaatse bekeken kunnen worden.
9. Alle klachten aangaande hinder (geur, geluid,…) moeten worden geregistreerd in een klachtenboek waarin ook de ondernomen acties worden vermeld. Het klachtenregister dient ter inzage te worden gehouden van de toezichthoudende ambtenaren.
10. Voor 31 december van elk jaar wordt een opvolgingsrapport opgemaakt. Dit rapport wordt overgemaakt aan de deputatie van de provincie Antwerpen, de afdeling Milieuvergunningen, de afdeling Milieu-inspectie, de gemeente Hulshout en de gemeente Herselt. In dit opvolgingsrapport worden ten minste de volgende elementen besproken:
    a. de opvolging van geluid, geur (aan de hand van de verslagen opgemaakt naar aanleiding van de controlebezoeken door de deskundige Lucht) en mobiliteit en eventuele klachten hieromtrent (aan de hand van het klachtenregister);
    b. (geplande en uitgevoerde) aanpassingen / onderhoudswerken aan de installatie of wijzigingen in de procesvoering en de (verwachte) impact op voormelde (hinder) aspecten;
    c. de werking van de fakkel (aan de hand van fakkelregister);
    d. calamiteiten en de maatregelen die werden getroffen om de impact daarvan op de mens en milieu in de omgeving tot een absoluut minimum te beperken en ze naar de toekomst te voorkomen.

De exploitant vraagt jaarlijks, voor het opstellen van het opvolgingsrapport, een overzicht van de klachten op bij de toezichthoudende overheid.

11. Alle OBA inputstromen die worden aanvaard door de vergisting zullen voldoen aan de samenstellingscriteria zoals vermeld in bijlage 2.3.1.A van het Vlarema. De in de covergister aangewende organisch-biologische afvalstoffen (OBA) mogen enkel stoffen bevatten die voorkomen op de positieve lijst van bijlage 1 van de omzendbrief R0/2016/01.
    Een selectie van de daarin opgenomen toegelaten OBA's dient te gebeuren in functie van het eindproduct en om een optimale vergistbaarheid van de mest te verwezenlijken. Indien nieuwe OBA-stromen zich aanbieden op de markt zullen deze eerst schriftelijk gemeld/aangevraagd worden bij OVAM. Enkel indien OVAM goedkeuring verleent voor de toevoeging van de nieuwe inputstroom aan de vergisting, kan de nieuwe inputstroom opgenomen worden in de lijst van toegelaten OBA's.
12. Alle grondstoffen voor de covergistingsinstallatie die onderhevig zijn aan verrotting moeten worden opgeslagen in de loods waarvan de lucht dient afgezogen te worden over de zwavelzuurfilter en biofilter. De afvallucht van het vloeibaar afval in de silo's dient rechtstreeks afgezogen te worden over de zwavelzuurfilter.
13. De opslag van vaste afvalstoffen dient doeltreffend afgedekt te worden om geurhinder naar de omgeving te beperken.
14. Minstens 1/3 van de totale te vergisten capaciteit dient te bestaan uit dierlijke mest. De vergister kan enkel worden toegelaten in het kader van mestverwerking en dient te allen tijde gebonden te blijven aan het varkensbedrijf.
15. De extern te verwerken mest en de energiegewassen zijn afkomstig van landbouwbedrijven gelegen binnen een straal van 20 km rond het bedrijf.
16. Alleen de volgende niet-geurgevoelige OBA mogen worden ingekuild:
    a. "para"-agrarische restproducten gelinkt aan landbouw en tuinbouw, zoals vlasstof, bloem, kaf, graanstof, oude kuilproducten, tabaksafval (stengels, schroot,…) enzovoort;
    b. chocolade-industrie: cacaodoppen, cacaoafval en notendoppen;
    c. koffie- en chicoreisector: koffievliezen, koffiepellen, chicoreiwortels en resten;
    d. veilingsector: veilingafval en veilingoverschotten;
    e. soja: sojaschroot en productieafval.
17. De ingekuilde OBA en energiegewassen in de sleufsilo zijn steeds afgedekt. Ook de snede van de energiegewassen in de sleufsilo's is steeds afgedekt.
18. In afwijking op artikel 5.2.1.5 §1 van Vlarem II kan het voorgeschreven bord aan de ingang van het bedrijf vervangen worden door een bord met een oppervlakte van 0,25m².
19. In afwijking op artikel 5.2.1.5 §2 van Vlarem II dient de verplichte afsluiting van 2m hoog niet te worden aangebracht op de plaatsen waar er een aarden wal voorzien is.
20. Alle regenwater afkomstig van de sleufsilo's wordt opgevangen en verwerkt in de vergistingsinstallatie. Er mag bijgevolg geen regenwater afkomstig van de sleufsilo's worden geloosd.
21. Indien er onderhoudswerken aan de installatie dienen te gebeuren waarbij de fakkel wordt opgestart, dient dat voorafgaand aan de uitvoering van de werken te worden gemeld aan het college van burgemeester en schepenen, de AMI en de omwonenden. De exploitant houdt tevens een register bij waarin de episodes van fakkelwerking worden genoteerd, samen met de duur van de fakkelwerking, de reden waarom de fakkel werd ontstoken en eventuele maatregelen die werden getroffen om het aantal episodes en de duur ervan tot een minimum te beperken. Het fakkelregister moet ter inzage worden gehouden van de toezichthoudende overheid.
22. De volledige luchtzuiveringsinstallatie wordt opgevolgd door een erkend MER-deskundige in de discipline lucht die zesmaandelijks een controlebezoek uitvoert. Deze controlebezoeken houden minimaal de volgende elementen in:
    a. een voorafgaande indicatieve snuffelmeting in de omgeving;
    b. een visuele controle van de volledige luchtbehandelingsinstallatie;
    c. metingen van het ammoniakgehalte van de door de luchtbehandelingsinstallatie geëmitteerde lucht;

d. een sensorische beoordeling van luchtstalen voor de wasser, tussen de wasser en de biofilter en na de beide biofilters;
e. controle van de volgende fysische parameters:
   - pH;
   - elektrische conductiviteit;
   - % droge stof;
   - hoeveelheid ammonium, nitriet en nitraat, sulfaat.

23. Niet-gestabiliseerde, bederfbare dierlijke bijproducten dienen binnen de 24u na aanvoer te worden verwerkt.
24. In afwijking op artikel 5.28.3.4.1 §1 dient het laden en lossen van de mest niet te gebeuren in een afgesloten gebouw, maar mag gebruik worden gemaakt van een gesloten buizensysteem aangesloten met vloeistofdichte snelkoppelingen.
25. Voor het transport van en naar de inrichting wordt maximaal ingezet op reverse logistics.
26. In afwijking van artikel 5.28.3.4.1, §1.3° dienen de bekkens die gebruikt worden voor de biologische zuivering niet overkapt te worden.
27. Gedurende de periode dat het effluent van de MBR nog niet gezuiverd kan worden via omgekeerde osmose tot een loosbare fractie, is de rubriek "3.6.3.2° – afvalwaterzuiveringsinstallatie met inbegrip van lozing" niet van toepassing. De exploitant zal minstens 1 maand voor de aanvang van de lozing volgende bevoegde instanties op de hoogte brengen van de van de datum van de aanvang van de lozing: de vergunningverlenende overheid (per mail naar dossiers.omgevingsvergunningen@provincieantwerpen.be), de VMM dienst heffingen, de VMM dienst Omgevingsvergunningen, de AGOP-M en de Afdeling Handhaving. Vanaf dat moment van effectieve lozing zal ook rubriek 3.6.3.2° van toepassing gesteld worden.
28. De exploitant informeert de adviserende instanties en vergunningverlenende overheid over de kwaliteit van het effluent van de MBR en de finale beslissing over de uitvoering van de investering in de RO-installatie.
29. Vooraleer tot lozing van het effluent over te gaan, moet de exploitant de nodige garanties dat aan de sectorale lozingsnormen is voldaan door middel van analyseresultaten voorleggen aan de adviserende instanties en vergunningverlenende overheid.
30. Het debiet van het effluent van de co-vergistingsinstallatie moet continu worden geregistreerd.
31. Vanaf de datum van aanvang van de lozing moet de exploitant gedurende een periode van één jaar maandelijks een analyse van het effluent samen met het geloosde debiet van die dag overmaken aan de adviserende instanties en vergunningverlenende overheid.
32. Na die periode moet de exploitant tweemaal per jaar een analyse doen op het effluent en ter beschikking houden van de toezichthoudende overheid.
33. Indien het gezuiverde effluent niet aan de sectorale voorwaarden voldoet, mag het niet worden geloosd en moet het worden opgeslagen en uitgereden op het land.
34. Binnen één maand na vergunningverlening dient aan de vergunningverlenende overheid (per mail naar dossiers.omgevingsvergunningen@provincieantwerpen.be) het bewijs bezorgd te worden van het volledig vrijmaken van het laatste vak van de sleufsilo. Er mogen enkel nog inerte materialen in opgeslagen worden. Dit bewijs zal ter informatie overgemaakt worden aan de VMM en de afdeling Handhaving.
35. Binnen 6 maanden na vergunningverlening dient aan de vergunningverlenende overheid (per mail naar dossiers.omgevingsvergunningen@provincieantwerpen.be) het bewijs bezorgd te worden van de sluiting van de silowand. Na deze sluiting kan er opnieuw organisch materiaal opgeslagen worden in dit vak van de sleufsilo. Dit bewijs zal ter informatie overgemaakt worden aan de VMM en de afdeling Handhaving.
36. Op basis van de detailengineering van de nieuwe installaties, dient verder onderzocht te worden of deze installaties de meest energie-efficiënte zijn die momenteel op de markt zijn en of er nog bijkomende maatregelen met een IRR boven 15% zijn die de efficiëntie kunnen verhogen.
37. De update van deze Energiestudie dient uiterlijk tegen 31 december 2020 voorgelegd te worden aan VEA.

38. De aanvrager dient te allen tijde de nodige maatregelen te nemen om verontreiniging van het watersysteem door accidentele lozingen of run-off van de verhardingen of de werkzone of sappen van de sleufsilo's te vermijden.
39. De bodem van de infiltratiegracht dient boven de hoogste grondwaterstand geplaatst te worden. De dimensies van de infiltratiegracht dienen hieraan aangepast te worden.
40. Vooraleer de bemaling van start gaat, dient er overleg gepleegd te worden tussen aanvrager, dienst integraal waterbeleid en gebiedsbeheerders van de Raamdonkse bossen. Hierbij kan overlegd worden of er, bij start van de werken, bijkomende milderende maatregelen nodig/mogelijk zijn.
41. Het afstromende hemel- en effluentwater moet geïnfiltreerd worden met een buffervolume van minstens 330 m³/ha. Het maximale, totale lozingsdebiet van de inrichting bedraagt 10 l/(s.ha).
42. Voor de infiltratie- en/of buffervoorziening en de lozing dient het hemelwater indien nodig voorgezuiverd te worden.
43. Het bemalingswater mag pas geretourneerd worden als voorafgaand via een analyse aangetoond wordt dat de milieukwaliteitsnormen voor grondwater voor arseen, nikkel en lood (Vlarem II, bijlage 2.4.1) niet overschreden worden.

Stedenbouwkundige voorwaarden:

- De AGOP-RO stelt volgende voorwaarden voor:
  1. De extern te verwerken mest en de energiegewassen zijn afkomstig van landbouwbedrijven gelegen binnen een straal van 20 km rond het bedrijf.
     → Deze voorwaarde werd reeds opgelegd in een eerder verleende vergunning en is nog steeds van toepassing. Deze voorwaarde moet niet opnieuw opgelegd worden.
  2. De bestaande inspanningen om vrachtverkeer maximaal de kernen van Westmeerbeek en Hulshout te laten vermijden, worden verdergezet; bij de keuze van de vrachtroute dient hiermee rekening te worden gehouden.
     → Deze voorwaarde werd reeds opgelegd in een eerder verleende vergunning en is nog steeds van toepassing. Deze voorwaarde moet niet opnieuw opgelegd worden.
  3. Er wordt rekening gehouden met de afstandsregels die gelden voor werken langs een waterloop van 2de categorie.
     → De aanvrager bezorgde op 26 juni 2020 een aangepast plan. Aan deze voorwaarde wordt voldaan. De POVC stelt voor om de uitvoering volgens dit plan op te leggen als voorwaarde.
  4. De groenschermen worden gerealiseerd zoals weergegeven op het inplantingsplan nieuwe toestand.
     → De POVC stelt voor deze voorwaarde als volgt op te leggen:
     'De erfbeplanting dient te worden uitgevoerd zoals beschreven op het plan 'BA_greenergy_D_N_1.1.pdf' dat op 26 juni 2020 werd bezorgd ter aanvulling/verduidelijking van de bij de initiële aanvraag gevoegde plannen. Het dient te worden uitgevoerd in het eerstvolgende plantseizoen na voltooiing van de werken. De erfbeplanting dient vervolgens goed onderhouden en in stand gehouden te worden.'
  5. De maatregelen in de archeologienota moeten worden uitgevoerd overeenkomstig het programma geformuleerd in de archeologienota, inclusief de opgelegde voorwaarden, en het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013.
     → De POVC stelt voor om deze voorwaarde als volgt te formuleren:
     'De maatregelen in de archeologienota met referentienummer ID 12500 moeten worden uitgevoerd overeenkomstig het programma geformuleerd in die archeologienota, inclusief de opgelegde voorwaarden, en het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013.'

OMGP-2019-0470
Wim Laeremans

- Het CBS van Hulshout stelt volgende voorwaarden voor:
  6. De stedenbouwkundige voorwaarden opgelegd in de omgevingsvergunning, OMGP-2017-0250, van 7 juni 2018 moeten volledig zijn uitgevoerd vooraleer de huidige omgevingsvergunning kan worden uitgevoerd, meer bepaald:
     a. Er mag geen nieuwe betonverharding worden aangelegd in natuurgebied. Eventuele bestaande, onvergunde verhardingen in het natuurgebied dienen te worden verwijderd.
     b. Het terrein ter hoogte van het te slopen gebouwdeel dat gelegen is in natuurgebied (alsook het omliggende terrein in natuurgebied) dient na de sloop en het verwijderen van eventuele onvergunde verhardingen, opgevuld te worden met teelaarde en voorzien te worden van groenbeplanting en dit uiterlijk in het eerste plantseizoen volgend op de realisatie van de werken.
        → De POVC is van oordeel dat deze voorwaarde niet opgelegd moet worden. De controle op de naleving van vergunningsvoorwaarden is de bevoegdheid van de Afdeling Handhaving.
  7. De nieuwe gronddam dient te worden beplant zodat deze op een natuurlijke wijze wordt geïntegreerd.
     → De POVC stelt voor deze voorwaarde op te leggen.
- De POVC stelt voor volgende voorwaarden op te leggen:
  8. In afwijking van de gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater mag een hemelwateropvang met een totale capaciteit van 588.000 liter worden voorzien.
  9. Het advies van de Brandweerzone Kempen - Hulpverleningszone 5 (Geel) d.d. 13 juli 2020, met kenmerk BWDP/20160032/003/01/WEKVA, maakt integraal deel uit van de vergunning De voorwaarden in dit advies dienen strikt nageleefd te worden.
  10. Het project dient te worden uitgevoerd zoals beschreven op het aangepaste plan 'BA_greenergy_D_N_1.1.pdf' dat op 26 juni 2020 werd bezorgd ter aanvulling/verduidelijking van de bij de initiële aanvraag gevoegde plannen.

Lasten: /

Voorwaarden in het kader van de machtiging voor het uitvoeren van werken aan de waterloop:

- Gelet op artikel 16 van de wet van 28 december 1967 betreffende de onbevaarbare waterlopen, hierna genoemd 'de Wet', maken de onbevaarbare waterlopen deel uit van het openbaar domein van de overheid die de waterloop in kwestie beheert.
  De bedding van een onbevaarbare waterloop wordt geacht toe te behoren aan de waterbeheerder.
- Gelet op artikel 9, §1 van de Wet dienen de constructies op de onbevaarbare waterlopen te worden onderhouden en hersteld door diegenen aan wie ze toebehoren en kan bij nalatigheid de waterloopbeheerder de nodige werken ambtshalve uitvoeren en de kosten hiervan verhalen.
- Gelet op artikel 9, §2 van de Wet zijn de eigenaars of gebruikers van constructies op de onbevaarbare waterlopen verplicht deze constructies te laten functioneren volgens de instructies die ze daarvoor krijgen van de bevoegde waterbeheerder. Die instructies kunnen altijd en zelfs door mondeling bevel gewijzigd worden als het algemeen belang dat vereist. De eigenaars of gebruikers van constructies zorgen ervoor dat de werking van de constructies geen schadelijke effecten veroorzaakt voor de aangelanden stroomopwaarts en stroomafwaarts.
- Gelet op artikel 12 van de Wet doet de integratie van de machtiging geen afbreuk aan het precaire karakter van het recht van gebruik op het domein van de waterbeheerder. De machtiging kan bijgevolg te allen tijde op gemotiveerde wijze worden aangepast of ingetrokken door de bevoegde overheid in het belang van het watersysteem en dit zonder dat de vergunninghouder hiervoor recht heeft op schadevergoeding.

- Machtigingsvoorwaarden
  De vergunning doet geen afbreuk aan eventuele eigendomsrechten en ontslaat de houder ervan niet zich te voorzien van de overeenkomstig andere wetgeving vereiste machtigingen.
- De provinciale dienst Integraal Waterbeleid, Koningin Elisabethlei 22 in 2018 Antwerpen, moet uiterlijk VIJF dagen voor de start van de werken en TIEN dagen na voltooiing van de werken per brief of per mail (diw@provincieantwerpen.be) hiervan in kennis worden gesteld. Aan de personeelsleden van deze dienst moet steeds toegang worden verleend voor toezicht.
- Om de verenigbaarheid met het watersysteem te verzekeren worden volgende bijzondere voorwaarden opgelegd:
  1. Aansluiting effluentleiding
     De aansluiting zal worden uitgevoerd volgens aanduiding op het plan van de aanvraag: inplantingsplan gewenste toestand.
     a. Plaats
        Nabij atlaspunt A.11, meer speciaal t.h.v. , langs het kadasterperceel 2 AFD - HERSELT, sectie L nr. 391 L
     b. Wijze
        Met ronde buizen met een binnendiameter van maximaal 0,5 m.
        De buizen zijn bestand tegen het overrijden van machines voor de werken aan de waterloop.
        Het doorstromingsprofiel van de open waterloop met een bodembreedte van minstens 3,00 m en een kruinbreedte van 2,00 m mag niet worden verminderd.
     c. Vóór de aansluiting, bij voorkeur op een afstand van 5,00 m landinwaarts gemeten vanaf de kruin van de waterloop dient een inspectieput met aangepaste afmetingen gebouwd te worden voor de controle van het geloosde hemelwater.
     d. Het is verboden via de oppervlaktewaterleiding vuile of huiswaters te lozen.
     e. Er dient rekening gehouden te worden met de toestand en het afvoervermogen van de waterloop: de debieten dienen zodanig beperkt te worden dat zij geen wateroverlast, geen schade en geen kwaliteitsverlies veroorzaken.
     f. Binnen de bedding van de waterloop en binnen de erfdienstbaarheidsstrook van 5,00 m landinwaarts gemeten vanaf de kruin van de waterloop dienen de nodige schikkingen en voorzieningen getroffen te worden om beschadiging van de leiding te voorkomen tijdens de uitvoering van de onderhoudswerken aan de waterloop; eventuele schade kan niet op de waterloopbeheerder verhaald worden.
     g. De vergunning wordt uitsluitend verleend onder het oogpunt van de wetgeving betreffende de onbevaarbare waterlopen en ontslaat de vergunninghouder niet van de verplichting zich te voorzien van andere toelatingen, vergunningen en bijkomende voorwaarden welke zouden noodzakelijk zijn.
  2. Aansluiting overloop infiltratiegracht
     De aansluiting zal worden uitgevoerd volgens aanduiding op het plan van de aanvraag:inplantingsplan gewenste toestand.
     Hierbij dient in acht genomen te worden, dat de voormalige aansluiting van de bestaande infiltratiegracht in de Raamdonkse Beek moet afgesloten worden en in oorspronkelijke toestand dient hersteld te worden.
     a. Plaats
        Nabij atlaspunt A.10, meer speciaal langs het kadasterperceel 2 AFD - HERSELT, sectie L nr. 391 L
     b. Wijze
        Met ronde buizen met een binnendiameter van maximaal 0,5 m.
        De buizen zijn bestand tegen het overrijden van machines voor de werken aan de waterloop.
        Het doorstromingsprofiel van de open waterloop met een bodembreedte van minstens 1,50 m en een kruinbreedte van 3,00 m mag niet worden verminderd.
     c. Het is verboden via de oppervlaktewaterleiding vuile of huiswaters te lozen.

d. Er dient rekening gehouden te worden met de toestand en het afvoervermogen van de waterloop: de debieten dienen zodanig beperkt te worden dat zij geen wateroverlast, geen schade en geen kwaliteitsverlies veroorzaken.
e. Binnen de bedding van de waterloop en binnen de erfdienstbaarheidsstrook van 5,00 m landinwaarts gemeten vanaf de kruin van de waterloop dienen de nodige schikkingen en voorzieningen getroffen te worden om beschadiging van de leiding te voorkomen tijdens de uitvoering van de onderhoudswerken aan de waterloop; eventuele schade kan niet op de waterloopbeheerder verhaald worden.
f. De vergunning wordt uitsluitend verleend onder het oogpunt van de wetgeving betreffende de onbevaarbare waterlopen en ontslaat de vergunninghouder niet van de verplichting zich te voorzien van andere toelatingen, vergunningen en bijkomende voorwaarden welke zouden noodzakelijk zijn.

c. *Conclusie*: gunstig.

15.Beoordeling

Voor de toetsing van de aanvraag aan de beoordelingsgronden van de VCRO, de doelstellingen van titel V van het DABM, de beschermingsmaatregelen van het Onroerenderfgoeddecreet, de beoordelingsgronden en doelstellingen van het decreet betreffende het IHB, de maatregelen van het Natuurdecreet en de doelstellingen en beginselen van het decreet betreffende het integraal waterbeleid, wordt verwezen naar de beoordeling in het advies van de POVC.

Wat betreft de actualisering van de milieuvoorwaarden wordt het volgende opgemerkt:

- Inzake het groenscherm:
  - De eerste voorwaarde in het overzicht van de geactualiseerde voorwaarden zoals opgenomen in het advies van de POVC werd opgelegd in het besluit van de deputatie van 7 juni 2018 (kenmerk OMGP-2017-0250). Hierin wordt verwezen naar het erfbeplantingsplan. Het plan in kwestie is echter achterhaald door de opeenvolgende veranderingen.
  - Bij de bespreking van de stedenbouwkundige voorwaarden stelt de POVC voor om met betrekking tot de erfbeplanting de volgende voorwaarde op te leggen:
    "De erfbeplanting dient te worden uitgevoerd zoals beschreven op het plan 'BA_greenergy_D_N_1.1.pdf' dat op 26 juni 2020 werd bezorgd ter aanvulling/verduidelijking van de bij de initiële aanvraag gevoegde plannen. Het dient te worden uitgevoerd in het eerstvolgende plantseizoen na voltooiing van de werken. De erfbeplanting dient vervolgens goed onderhouden en in stand gehouden te worden."
    Het vermelde plan geeft echter slechts een gedeelte van de inrichting en de voorziene erfbeplanting weer.
  - Om een globaal beeld te krijgen van de erfbeplanting zoals die voorzien wordt na realisatie van de veranderingen, dient het inplantingsplan 'BA_greenergy_I_N_1.1.pdf' te worden gelezen samen met het hierboven vermelde plan dat op 26 juni 2020 werd bezorgd. Deze plannen vervangen het eerder opgelegde erfbeplantingsplan. De eerste bijzondere milieuvoorwaarde wordt in die zin aangepast. Bij de stedenbouwkundige voorwaarden dient geen voorwaarde met betrekking tot de erfbeplanting te worden opgenomen.
- In de tweede bijzondere milieuvoorwaarde is er sprake van 'de nieuwe kraamstal'. Aangezien er op de inrichting slechts één kraamstal aanwezig is, volstaat het om naar 'de kraamstal' te verwijzen.

Daarnaast wordt opgemerkt dat de POVC bij de stedenbouwkundige voorwaarden verwijst naar het advies van de brandweer van 13 juli 2020. Het betreffende advies dateert evenwel van 12 juli 2020. De voorwaarde wordt in die zin aangepast.

Voor het overige wordt de beoordeling zoals opgenomen in het advies van de POVC bijgetreden.

Conform artikel 48 §1 van het Omgevingsvergunningsbesluit bevat het besluit de geactualiseerde vergunningssituatie wat betreft de exploitatie van de ingedeelde inrichtingen of activiteiten.

De ruimtelijke draagkracht van het projectgebied en zijn omgeving wordt gerespecteerd en de eventuele impact van de gevraagde stedenbouwkundige handelingen op milieu- en natuurvlak, alsook op cultureel, economisch, esthetisch en sociaal vlak, kan tot een aanvaardbaar niveau worden beperkt.

De risico's voor de externe veiligheid, de hinder, de effecten op het leefmilieu, op de wateren, op de natuur en op de mens buiten de inrichting, veroorzaakt door de gevraagde exploitatie, kunnen tot een aanvaardbaar niveau worden beperkt.

De vergunning kan worden verleend onder de voorwaarden en voor de termijn zoals voorgesteld door de POVC, mits aanpassing van het overzicht van de geactualiseerde voorwaarden zoals hierboven beschreven.

16.Aandachtspunten

Overeenkomstig artikel 4.1.12.1 §1 van Vlarem II bepaalt de exploitant de organisatie van de brandbestrijding, de brandbestrijdingsmiddelen en de capaciteit van de opvang van verontreinigd bluswater volgens de code van goede praktijk en raadpleegt daarbij de bevoegde brandweer.

De aanvrager dient zich te houden aan de verplichtingen van het Koninklijk Besluit van 21 september 1988 betreffende de voorschriften en de verplichtingen van raadpleging en informatie bij het uitvoeren van werken in de nabijheid van installaties van vervoer van gasachtige en andere producten door middel van leidingen, evenals aan de veiligheidsafstanden uit het Algemeen Reglement op Elektrische Installaties van 4 december 2012.

De voorliggende omgevingsvergunning heeft enkel betrekking op het vermelde onder artikel 1 van dit besluit. Deze vergunning betreft geen regularisatie voor eventuele niet-vergunde gebouwen of constructies die op de plannen ingetekend staan en niet tot het voorwerp van voorliggende aanvraag behoren.

B E S L U I T:

ARTIKEL 0 – Wijzigingsverzoeken

Alle wijzigingen aan de aanvraag worden aanvaard.

ARTIKEL 1 - Voorwerp

Aan de heer Wim Laeremans, wonend Dieperstraat 110 te 2230 Herselt, wordt onder de voorwaarden bepaald in onderhavig besluit de vergunning verleend om een varkensbedrijf met covergistingsinstallatie (inrichtingsnummer omgevingsloket 20171128-0010), gelegen Dieperstraat 110 te 2230 Herselt, kadastergegevens (afdeling-sectie-perceelnummer) 2-L-381D, 2-L-382_, 2-L-391F, 2-L-391H, 2-L-391K, 2-L-391L, 2-L-394C, 2-L-397E2 en 2-L-397K2, te veranderen door uitbreiding en wijziging, omvattend:

- de volgende stedenbouwkundige handelingen:
  - de sloop van een biobed;
  - de sloop en plaatsing van sleufsilowanden;
  - de aanleg van een sleufsilo;

- de aanzienlijke wijziging van het reliëf in functie van het aanpassen van een infiltratievoorziening;
- de aanzienlijke wijziging van het reliëf in functie van de sloop en de heraanleg van een gronddam;
- de nieuwbouw van een loods;
- het verwijderen van 2 kappen van een opslagbassin;
- de plaatsing van 3 opslagbassins;
- de uitbreiding van een biobed;
- de uitbreiding van een biobed-loods;
- de plaatsing van 12 opslagtanks;
- de plaatsing van tafelventilatoren;
- de plaatsing van 3 verticale luchtwassers;
- de plaatsing van een biomethaanunit;
- de plaatsing van 7 containers met motoren en toebehoren.

- de volgende werken aan de waterloop:
  - aansluiting effluentleiding;
  - aansluiting overloop infiltratiegracht)

- het veranderen van de ingedeelde inrichtingen of activiteiten door uitbreiding en wijziging, als volgt:
  - uitbreiding met/van:
    - het proces- en opslagvolume met respectievelijk 10.487,5 m³ en 1.620 m³, tot een totale opslag van 4.980 m³ en een totaal procesvolume van 22.065 m³ en wijziging van het proces (2.2.3.e.2 – 2.4.3.b.1);
    - de biologische behandeling van mest/digestaat door een continu verwerkingssysteem (nitrificatie/denitrificatie in MBR-systeem + naverwerking) met een procesvolume van 4.600 m³ (2 x 2.000 m³ biologietanks (MBR), 1 x 200 m³ DAF, 4 x 100 m³ stripping torens) (2.2.3.f.2 – 28.3.c);
    - een afvalwaterzuiveringsinstallatie (MBR/RO/indamping) met inbegrip van de lozing van het gezuiverde effluent met een debiet van 49 m³/uur, 160 m³/dag en 40.000 m³/jaar in oppervlaktewater (3.6.3.2);
    - 1 verdeelslang (6.5.1);
    - het geïnstalleerd totaal elektrisch schijnbaar vermogen van de installaties voor de opwekking van elektriciteit (en warmte) met 988 kVA tot een totaal van 8.169 kVA (12.1.1.2.b);
    - een inrichting voor de opwerking van 1.200 Nm³ biogas tot biomethaan (16.1.b.3 – 16.2.3);
    - de totaal geïnstalleerde drijfkracht van de compressoren en koelinstallaties met 913,1 kW tot een totaal van 946,1 kW (16.3.2.b);
    - de opslag van 20.000 liter vloeibare zuurstof (17.1.2.2.3);
    - de opslag van mazout met 4,17 ton tot een totaal van 9,581 ton (17.3.2.1.1.1.b);
    - de opslag van bijtende stoffen 49,25 ton tot een totaal van 95,2 ton (17.3.4.2.b);
    - een labo voor testopstellingen (in het kader van procesvoering) (24.3);
    - de opslag van 100 ton gerecupereerde N uit stripping (ammonium nitraat of ammonium sulfaat) (28.1.f.2);
    - de mestopslagcapaciteit met 3.400 m³ tot een totaal van 9.966 m³ (28.2.c.2);
    - de capaciteit voor de verwerking van dierlijke mest met 35.000 ton/jaar tot een totaal van maximaal 60.000 ton/jaar, als deel van de maximaal jaarlijkse verwerkingscapaciteit van 60.000 ton/jaar over rubriek 2 en 28 samen (28.3.c);
    - de gezamenlijke waterinhoud van de warmtewisselaars met 1.912.500 liter tot een totaal van 2.010.000 liter (39.4.2);
    - een bronbemaling tijdens de bouwwerken met een verlaging van het grondwaterpeil met minder dan 4 m onder het maaiveld en met een debiet van maximaal 97 m³/uur, 2.315 m³/dag en 130.000 m³/jaar (53.2.2.b.1);

- wijziging door:
  - het vervangen van 6 transformatoren van respectievelijk 3 x 1.250 kVA, 1 x 1.600 kVA en 2 x 2.500 kVA door 5 tansformatoren van elk 2.000 kVA (12.2.2);
  - vermindering van het totaal nominaal thermisch ingangsvermogen van de installaties voor de opwekking van elektriciteit (en warmte) met 7 kW tot een totaal van 15.271,5 kW (31.1.3);
  - vermindering van de opslag van energieteelten met 7.000 m³ tot een totaal van 13.000 m³ (45.14.3).

Rubricering: 2.2.3.e.2 - 2.2.3.f.2 - 2.4.3.b.1 - 3.6.3.2 - 6.5.1 - 12.1.1.2.b - 12.2.2 - 16.1.b.3 - 16.2 - 16.3.1.2 - 16.3.2.2.b - 17.1.2.2.3 - 17.3.2.1.1.1.b - 17.3.4.2.b - 24.3 - 28.1.f.2 - 28.2.c.2 - 28.3.c - 31.1.3 - 39.4.2 - 45.14.3 - 53.2.2.b.1.

De aanvraag resulteert in volgende geactualiseerde vergunningssituatie op het vlak van de exploitatie van de ingedeelde inrichtingen of activiteiten:

- installaties voor de verwerking van biomassa met een capaciteit van maximaal 60.000 ton/jaar, als deel van de maximaal jaarlijkse verwerkingscapaciteit van 60.000 ton/jaar over rubriek 2 en 28 samen, waarvan maximaal 60.000 ton mest, 18.000 ton energiegewassen en landbouwgerelateerde reststromen en maximaal 24.000 ton niet-gevaarlijk OBA (organisch-biologisch afval) (maximaal 250 ton/dag) (2.2.3.e.2 – 2.2.3.f.2 – 2.4.3.b.1 – 28.3.c), omvatttend:
  - een covergistingsinstallatie met een procesvolume van 22.065 m³ en met een verwerkingscapaciteit van 60.000 ton/jaar, waarvan minimaal 30% (18.000 ton), 30% (18.000 ton) energiegewassen en landbouwgerelateerde reststromen en maximaal 40% (24.000 ton – maximaal 250 ton/dag) niet-gevaarlijk OBA (organisch-biologisch afval) en secundaire stoffen, inclusief de productie van biogas (opslag van 4.199 m³, waarvan 2x1.000 m³ boven vergisters en 3x733 m³ boven digestaatopslag), de opslag van 3.360 ton OBA in (sleuf)silo's, kelders en boxen en 11.577,5 ton OBA in proces (2.2.3.e.2 – 2.4.3.b.1 – 28.3.c);
  - een continu verwerkingssysteem (nitrificatie/denitrificatie in MBR-systeem + naverwerking) voor de biologische behandeling van mest/digestaat met een procesvolume van 4.600 m³ (2 x 2.000 m³ biologietanks (MBR), 1 x 200 m³ DAF, 4 x 100 m³ stripping torens) (2.2.3.f.2 – 28.3.c);
- een afvalwaterzuiveringsinstallatie (MBR/RO/indamping) met inbegrip van lozing van het gezuiverde effluent met een debiet van 49 m³/uur, 160 m³/dag en 40.000 m³/jaar in oppervlaktewater (3.6.3.2);
- 2 verdeelslangen (6.5.1);
- stallen met plaatsen voor 942 varkens, waarvan 756 zeugen, 6 beren, 120 jonge gedekte zeugen (= zeugen) en 60 jonge niet-gedekte zeugen (= andere varkens) (9.4.1.c.1.1 – 9.4.1.d.2), en 3.796 plaatsen voor biggen (9.4.1.c.2.1);
- installaties voor de opwekking van elektriciteit (en warmte) met een totaal geïnstalleerd totaal elektrisch schijnbaar vermogen van 8.169 kVA (12.1.1.2.b) en een totaal nominaal thermisch ingangsvermogen van 15.271,5 kW (31.1.3):

	WKK	12.1.1.2.b	31.1.3
biogasmotoren	X	366 kVA	932 kW
	X	1.857 kVA	3.538 kW
aardgasmotor	X	1.857 kVA	3.538 kW
dual fuel biogas/aardgas	X	2x 1.857 kVA	2x 3.538 kW
noodstroomgeneratoren		250 kVA	125 kW (= 50%)
		125 kVA	62,5 kW (= 50%)

- een transformator van 630 kVA (12.2.1);
- 5 transformatoren met elk een individueel nominaal ingangsvermogen van 2.000 kVA (12.2.2);
- het stallen van 20 voertuigen (15.1.1);
- het wassen van maximaal 9 voertuigen per dag (15.4.2.a);
- een biogasproductie van 3.078 Nm³/uur, inclusief het deels opwerken tot biomethaan (16.1.b.3);

- opwerking van 1.200 Nm³ biogas tot biomethaan (16.2.3);
- een installaties voor het op druk brengen van het biogas met een totaal geïnstalleerde drijfkracht van 407 kW, 3 biogascompressoren van elk 11 kW, 3 compressoren voor de biomethaanunit van respectievelijk 30 kW, 200 kW en 100 kW, een compressor voor biomethaaninjectie van 22 kW, een installatie voor de toevoeging van vloeibare zuurstof van 22 kW, 3 compressoren van respectievelijk 8 kW, 5 kW en 1,1 kW, een koelcompressor van 5 kW, een biogaskoeling van 40 kW, 4 noodkoelingen van elk 50 kW, 2 blowers voor de biologie van elk 60 kW en 3 koelingen voor de methaanunit van respectievelijk 100 kW, 50 kW en 10 kW (totaal geïnstalleerde drijfkracht: 946,1 kW) (16.3.2.b);
- de opslag van brandbare en gevaarlijke vloeistoffen en vaste stoffen als volgt:

product	opslagcapaciteit		opslagwijze/-plaats	6.4.1	17.1.2.2.3	17.3.2.1.1.1.b	17.3.4.2.b	17.3.6.1.b	17.3.7.1.b	17.4
	liter	kg								
olie/afvalolie	10.000		10 BG, DW tanks van elk 1.000 liter (T2-T11)	X						
motorolie	1.000		5 vaten van elk 200 liter (O3)	X						
hydraulische olie	1.000		5 vaten van elk 200 liter (O3)	X						
vloeibare zuurstof	20.000		BG vaste houder		X					
mazout	 2.000 2.000 2.500 5.000	 1.666 1.666 2.083 4.166	BG, DW tanks: T12 T13 T14 T18			X				
zwavelzuur	25.000	40.000	BG, DW tank (T1)				X			
detergent	200	200	vaten (O6)				X			
NaOH (29%)	10.000	15.000	BG, DW tank (T16)				X			
HNO_3 (53%)	30.000	40.000	BG, DW tank (T15)				X			
glycol	1.000 200	1.100 220	IBC (O1) vaten (O2)					X	X	
diverse	5.000	5.000	kleine verpakkingen (O4)							X
TOTAAL				12.000 liter	20.000 liter	9.581 kg	95.200 kg	1.320 kg	1.320 kg	5.000 liter/kg

BG = bovengronds; DW = dubbelwandig

- een labo voor testopstellingen (in het kader van procesvoering) (24.3);
- een labo voor kwaliteitsanalyses (24.4);
- de opslag van 250 ton spui in een kelder en 100 ton gerecupereerde N uit stripping (ammoniumnitraat of ammoniumsulfaat) (28.1.f.2);
- de opslag van 9.966 m³ mest waarvan 5.276 m³ in de stallen, 540 m³ gedroogd digestaat, 2 x 565 m³ dierlijke mest + MDI, 750 m³ dikke fractie, 370 m³ dunne fractie (120 m³ + 250 m³), 500 m³ onreine ruwe mest, 400 m³ opslag concentraat effluent en 1.000 m³ (ingedikt) effluent (28.2.c.2);
- verschillende metaalbewerkingstoestellen met een totale drijfkracht van 10 kW (29.5.2.1.b);
- 2 stoomhogedrukreinigers van elk 150 liter (39.1.1);

- 1 warmtewisselaars voor pasteurisatie met een waterinhoud van 2.000.000 liter en een hygiënisatietank met een waterinhoud van 10.000 liter met een gezamenlijke waterinhoud van 2.010.000 liter (39.4.2);
- de opslag van 13.000 m³ energieteelten in een sleufsilo (45.14.3);
- een bronbemaling tijdens de bouwwerken met een verlaging van het grondwaterpeil met minder dan 4 m onder het maaiveld en met een debiet van maximaal 97 m³/uur, 2.315 m³/dag en 130.000 m³/jaar (53.2.2.b.1);
- een grondwaterwinning bestaande uit 2 putten met een totaal opgepompt debiet van 100 m³/dag en 25.765 m³/jaar (53.8.2), als volgt over beide putten verdeeld:
  - GWW 1: 25 m³/dag en 7.480 m³/jaar op een diepte van 90 m;
  - GWW 2: 75 m³/dag en 17.285 m³/jaar op een diepte van 11 m.

Rubrieken: 2.2.3.e.2 - 2.2.3.f.2 - 2.4.3.b.1 - 3.6.3.2 - 6.4.1 - 6.5.1 - 9.4.1.c.1.1 – 9.4.1.c.2.1 - 9.4.1.d.2 - 12.1.1.2.b – 12.2.1 - 12.2.2 – 15.1.1 – 15.4.2.a - 16.1.b.3 - 16.2.3 - 16.3.2.b - 17.1.2.2.3 - 17.3.2.1.1.1.b - 17.3.4.2.b – 17.3.6.1.b – 17.3.7.1.b – 17.4 - 24.3 – 24.4 - 28.1.f.2 - 28.2.c.2 - 28.3.c – 29.5.2.1.b - 31.1.3 – 39.1.1 - 39.4.2 - 45.14.3 - 53.2.2.b.1 – 53.8.2.

Bovenstaand vindt u – indien van toepassing – de vergunde rubrieken met de respectievelijke hoeveelheden, de vergunde stedenbouwkundige handelingen en de geldende kadastrale gegevens. Enkel deze vergunde rubrieken, stedenbouwkundige handelingen en kadastrale gegevens zijn afdwingbaar in geval van rechtsgeldige ondertekening van dit besluit.

ARTIKEL 2 - Voorwaarden

De in artikel 1 bedoelde vergunning is afhankelijk van de strikte naleving van de volgende voorwaarden:

Milieuvoorwaarden:
a. Algemene milieuvoorwaarden:
- Algemeen: hoofdstukken 4.1 (algemene voorschriften), 4.6 (licht), 4.7 (beheersing van asbest) en 4.9 (energieplanning)
- Oppervlaktewater: hoofdstuk 4.2 (beheersing van oppervlaktewaterverontreiniging)
- Lucht: hoofdstuk 4.4 (beheersing van luchtverontreiniging)
- Geluid: hoofdstuk 4.5 (beheersing van geluidshinder)
- Algemene voorwaarden Vlarem III: deel 2

b. Sectorale milieuvoorwaarden:
- Inrichtingen voor de verwerking van afvalstoffen - algemene bepalingen: afdeling 5.2.1
- Biologische behandeling van groenafval, GFT-afval en organisch-biologische bedrijfsafvalstoffen en opslag en voorbehandeling van maaisel in afwachting van een nuttige toepassing: subafdelingen 5.2.2.3 en 5.2.2.3bis
- Inrichtingen voor het opslaan en behandelen van bepaalde ongevaarlijke vaste afvalstoffen: subafdeling 5.2.2.4
- Opslag en biologische behandeling van niet gevaarlijke afvalstoffen: subafdeling 5.2.2.3ter
- Bedrijfsafvalwaters: afdeling 5.3.2 + sector 24 bis c
- Brandstofverdeelinstallaties voor motorvoertuigen: afdeling 5.6.2
- Dieren: hoofdstuk 5.9
- Elektriciteit: hoofdstuk 5.12
- Gassen - gemeenschappelijke bepalingen: afdeling 5.16.1
- Productie of omzetting van gassen: afdeling 5.16.2
- Opslag van gevaarlijke producten - gemeenschappelijke bepalingen: afdeling 5.17.1
- Opslagplaatsen voor gevaarlijke gassen - algemene bepalingen: subafdeling 5.17.3.1

- Opslagplaatsen voor gevaarlijke gassen in vaste reservoirs: subafdeling 5.17.3.3
- Gevaarlijke vaste stoffen en vloeistoffen: afdeling 5.17.4
- Laboratoria: Hoofdstuk 5.24
- Minerale meststoffen: afdeling 5.28.1
- Dierlijke mest: afdeling 5.28.2
- Bewerking en verwerking van dierlijke mest: afdeling 5.28.3
- Motoren met inwendige verbranding: hoofdstuk 5.31
- Stoomtoestellen: hoofdstuk 5.39
- Opslagplaatsen voor granen en groenvoeders in het kader van mest(co)vergistingsinstallaties: afdeling 5.45.7
- Winning van grondwater: hoofdstuk 5.53

c. Bijzondere milieuvoorwaarden:

1. In afwijking van artikel 5.28.3.4.1, §1.3° dienen de bekkens die gebruikt worden voor de biologische zuivering niet overkapt te worden.
2. Gedurende de periode dat het effluent van de MBR nog niet gezuiverd kan worden via omgekeerde osmose tot een loosbare fractie, is de rubriek "3.6.3.2° – afvalwaterzuiveringsinstallatie met inbegrip van lozing" niet van toepassing. De exploitant zal minstens 1 maand voor de aanvang van de lozing volgende bevoegde instanties op de hoogte brengen van de van de datum van de aanvang van de lozing: de vergunningverlenende overheid (per mail naar dossiers.omgevingsvergunningen@provincieantwerpen.be), de VMM dienst heffingen, de VMM dienst Omgevingsvergunningen, de AGOP-M en de Afdeling Handhaving. Vanaf dat moment van effectieve lozing zal ook rubriek 3.6.3.2° van toepassing gesteld worden.
3. De exploitant informeert de adviserende instanties en vergunningverlenende overheid over de kwaliteit van het effluent van de MBR en de finale beslissing over de uitvoering van de investering in de RO-installatie.
4. Vooraleer tot lozing van het effluent over te gaan moet de exploitant de nodige garanties dat aan de sectorale lozingsnormen is voldaan d.m.v. analyseresultaten voorleggen aan de adviserende instanties en vergunningverlenende overheid.
5. Het debiet van het effluent van de co-vergistingsinstallatie moet continu worden geregistreerd.
6. Vanaf de datum van aanvang van de lozing moet de exploitant gedurende een periode van één jaar maandelijks een analyse van het effluent samen met het geloosde debiet van die dag overmaken aan de adviserende instanties en vergunningverlenende overheid.
7. Na die periode moet de exploitant tweemaal per jaar een analyse doen op het effluent en ter beschikking houden van de toezichthoudende overheid.
8. Indien het gezuiverde effluent niet aan de sectorale voorwaarden voldoet, mag het niet worden geloosd en moet het worden opgeslagen en uitgereden op het land.
9. Binnen één maand na vergunningverlening dient aan vergunningverlenende overheid (per mail naar dossiers.omgevingsvergunningen@provincieantwerpen.be) het bewijs bezorgd te worden van het volledig vrijmaken van het laatste vak van de sleufsilo. Er mogen enkel nog inerte materialen in opgeslagen worden. Dit bewijs zal ter informatie overgemaakt worden aan de VMM en de afdeling Handhaving.
10. Binnen 6 maanden na vergunningverlening dient aan vergunningverlenende overheid (per mail naar dossiers.omgevingsvergunningen@provincieantwerpen.be) het bewijs bezorgd te worden van de sluiting van de silowand. Na deze sluiting kan er opnieuw organisch materiaal opgeslagen worden in dit vak van de sleufsilo. Dit bewijs zal ter informatie overgemaakt worden aan de VMM en de afdeling Handhaving.
11. Op basis van de detailengineering van de nieuwe installaties, dient verder onderzocht te worden of deze installaties de meest energie-efficiënte zijn die momenteel op de markt zijn en of er nog bijkomende maatregelen met een IRR boven 15% zijn die de efficiëntie kunnen verhogen.

12. De update van deze Energiestudie dient uiterlijk tegen 31 december 2020 voorgelegd te worden aan VEA.
13. De aanvrager dient te allen tijde de nodige maatregelen te nemen om verontreiniging van het watersysteem door accidentele lozingen of run-off van de verhardingen of de werkzone of sappen van de sleufsilo's te vermijden.
14. De bodem van de infiltratiegracht dient boven de hoogste grondwaterstand geplaatst te worden. De dimensies van de infiltratiegracht dienen hieraan aangepast te worden.
15. Vooraleer de bemaling van start gaat, dient er overleg gepleegd te worden tussen aanvrager, dienst integraal waterbeleid en gebiedsbeheerders van de Raamdonkse bossen. Hierbij kan overlegd worden of er, bij start van de werken, bijkomende milderende maatregelen nodig/mogelijk zijn.
16. Het afstromende hemel- en effluentwater moet geïnfiltreerd worden met een buffervolume van minstens 330 m³/ha. Het maximale, totale lozingsdebiet van de inrichting bedraagt 10 l/(s.ha).
17. Voor de infiltratie- en/of buffervoorziening en de lozing dient het hemelwater indien nodig voorgezuiverd te worden.
18. Het bemalingswater mag pas geretourneerd worden als voorafgaand via een analyse aangetoond wordt dat de milieukwaliteitsnormen voor grondwater voor arseen, nikkel en lood (Vlarem II, bijlage 2.4.1) niet overschreden worden.

Geactualiseerde milieuvoorwaarden:

1. In afwijking op artikel 5.2.1.5 §5 van Vlarem II dient er geen groenscherm van 5 m te worden voorzien rond het volledige bedrijf. De erfbeplanting dient te worden uitgevoerd zoals ingetekend op het inplantingsplan 'BA_greenergy_I_N_1.1.pdf' zoals gevoegd bij de vergunningsaanvraag met kenmerk OMGP-2019-0470 (OMV_2020009467), mits rekening te houden met de aanpassingen zoals beschreven op het plan 'BA_greenergy_D_N_1.1.pdf' dat op 26 juni 2020 werd bezorgd ter aanvulling/verduidelijking van de bij de initiële aanvraag gevoegde plannen, en dat in het eerstvolgende plantseizoen na voltooiing van de werken. De erfbeplanting dient vervolgens goed onderhouden en in stand gehouden te worden.
2. De kraamstal dient te worden uitgerust met een combiluchtwassysteem. De uitvoering en het gebruik van het luchtwassysteem moet gebeuren volledig conform het ministeriële besluit van 19 maart 2004 houdende vaststelling van de lijst van ammoniakemissiearme stalsystemen, zoals gewijzigd bij latere besluiten (met onder meer een urenteller, een waterpulsmeter, een halfjaarlijkse monstername van het spuiwater, een onderhoudscontract en een logboek waarin metingen, onderhoud, analyseresultaten van het waswater en storingen bijgehouden worden, een onderhoudscontract en een adviescontract).
3. Het luchtwassysteem moet een ammoniakverwijderingsrendement hebben van minimaal 70% en een geurreductie realiseren van minimaal 70%, een reductie van PM_{10}-stof met minimaal 80% en van $PM_{2,5}$-stof met minimaal 70%.
4. De bedieningshandleiding, de technische fiche, het monsternameprotocol, het logboek, het onderhoudscontract en de analyserapporten moeten ter inzage liggen voor de toezichthoudende overheid.
5. Het verkeersplan dat in samenspraak met de gemeente Herselt opgemaakt werd, dient op afdoende wijze gecommuniceerd te worden met leveranciers, afnemers en andere transportfirma's. Elke verandering aan het verkeersplan dient vooraf overlegd te worden met de gemeentes Herselt en Hulshout. Het verkeersplan wordt 2-jaarlijks geëvalueerd in samenspraak met de gemeentes Herselt en Hulshout.
6. De transporten verbonden aan de exploitatie van de biogasinstallatie zijn verboden op zon- en feestdagen.
7. De exploitant informeert de leveranciers, afnemers en andere transportfirma's op afdoende wijze over de noodzaak van het gebruik van een dekzeil bij transporten van droge stoffen (maïspulp, afgewerkt product in bulk, andere).
8. Er dient cameratoezicht voorzien te worden aan de los- en laadplaatsen. De camerabeelden moeten door de toezichthoudende overheid 24/7 ter plaatse bekeken kunnen worden.

9. Alle klachten aangaande hinder (geur, geluid,…) moeten worden geregistreerd in een klachtenboek waarin ook de ondernomen acties worden vermeld. Het klachtenregister dient ter inzage te worden gehouden van de toezichthoudende ambtenaren.
10. Voor 31 december van elk jaar wordt een opvolgingsrapport opgemaakt. Dit rapport wordt overgemaakt aan de deputatie van de provincie Antwerpen, de afdeling Milieuvergunningen, de afdeling Milieu-inspectie, de gemeente Hulsthout en de gemeente Herselt. In dit opvolgingsrapport worden ten minste de volgende elementen besproken:
    a. de opvolging van geluid, geur (aan de hand van de verslagen opgemaakt naar aanleiding van de controlebezoeken door de deskundige Lucht) en mobiliteit en eventuele klachten hieromtrent (aan de hand van het klachtenregister);
    b. (geplande en uitgevoerde) aanpassingen / onderhoudswerken aan de installatie of wijzigingen in de procesvoering en de (verwachte) impact op voormelde (hinder) aspecten;
    c. de werking van de fakkel (aan de hand van fakkelregister);
    d. calamiteiten en de maatregelen die werden getroffen om de impact daarvan op de mens en milieu in de omgeving tot een absoluut minimum te beperken en ze naar de toekomst te voorkomen.

    De exploitant vraagt jaarlijks, voor het opstellen van het opvolgingsrapport, een overzicht van de klachten op bij de toezichthoudende overheid.
11. Alle OBA inputstromen die worden aanvaard door de vergisting zullen voldoen aan de samenstellingscriteria zoals vermeld in bijlage 2.3.1.A van het Vlarema. De in de covergister aangewende organisch-biologische afvalstoffen (OBA) mogen enkel stoffen bevatten die voorkomen op de positieve lijst van bijlage 1 van de omzendbrief R0/2016/01.
    Een selectie van de daarin opgenomen toegelaten OBA's dient te gebeuren in functie van het eindproduct en om een optimale vergistbaarheid van de mest te verwezenlijken. Indien nieuwe OBA-stromen zich aanbieden op de markt zullen deze eerst schriftelijk gemeld/aangevraagd worden bij OVAM. Enkel indien OVAM goedkeuring verleent voor de toevoeging van de nieuwe inputstroom aan de vergisting, kan de nieuwe inputstroom opgenomen worden in de lijst van toegelaten OBA's.
12. Alle grondstoffen voor de covergistingsinstallatie die onderhevig zijn aan verrotting moeten worden opgeslagen in de loods waarvan de lucht dient afgezogen te worden over de zwavelzuurfilter en biofilter. De afvallucht van het vloeibaar afval in de silo's dient rechtstreeks afgezogen te worden over de zwavelzuurfilter.
13. De opslag van vaste afvalstoffen dient doeltreffend afgedekt te worden om geurhinder naar de omgeving te beperken.
14. Minstens 1/3 van de totale te vergisten capaciteit dient te bestaan uit dierlijke mest. De vergister kan enkel worden toegelaten in het kader van mestverwerking en dient te allen tijde gebonden te blijven aan het varkensbedrijf.
15. De extern te verwerken mest en de energiegewassen zijn afkomstig van landbouwbedrijven gelegen binnen een straal van 20 km rond het bedrijf.
16. Alleen de volgende niet-geurgevoelige OBA mogen worden ingekuild:
    a. "para"-agrarische restproducten gelinkt aan landbouw en tuinbouw, zoals vlasstof, bloem, kaf, graanstof, oude kuilproducten, tabaksafval (stengels, schroot,…) enzovoort;
    b. chocolade-industrie: cacaodoppen, cacaoafval en notendoppen;
    c. koffie- en chicoreisector: koffievliezen, koffiepellen, chicoreiwortels en resten;
    d. veilingsector: veilingafval en veilingoverschotten;
    e. soja: sojaschroot en productieafval.
17. De ingekuilde OBA en energiegewassen in de sleufsilo zijn steeds afgedekt. Ook de snede van de energiegewassen in de sleufsilo's is steeds afgedekt.
18. In afwijking op artikel 5.2.1.5 §1 van Vlarem II kan het voorgeschreven bord aan de ingang van het bedrijf vervangen worden door een bord met een oppervlakte van 0,25m².
19. In afwijking op artikel 5.2.1.5 §2 van Vlarem II dient de verplichte afsluiting van 2m hoog niet te worden aangebracht op de plaatsen waar er een aarden wal voorzien is.

20. Alle regenwater afkomstig van de sleufsilo's wordt opgevangen en verwerkt in de vergistingsinstallatie. Er mag bijgevolg geen regenwater afkomstig van de sleufsilo's worden geloosd.
21. Indien er onderhoudswerken aan de installatie dienen te gebeuren waarbij de fakkel wordt opgestart, dient dat voorafgaand aan de uitvoering van de werken te worden gemeld aan het college van burgemeester en schepenen, de AMI en de omwonenden. De exploitant houdt tevens een register bij waarin de episodes van fakkelwerking worden genoteerd, samen met de duur van de fakkelwerking, de reden waarom de fakkel werd ontstoken en eventuele maatregelen die werden getroffen om het aantal episodes en de duur ervan tot een minimum te beperken. Het fakkelregister moet ter inzage worden gehouden van de toezichthoudende overheid.
22. De volledige luchtzuiveringsinstallatie wordt opgevolgd door een erkend MER-deskundige in de discipline lucht die zesmaandelijks controlebezoek uitvoert. Deze controlebezoeken houden minimaal de volgende elementen in:
    a. een voorafgaande indicatieve snuffelmeting in de omgeving;
    b. een visuele controle van de volledige luchtbehandelingsinstallatie;
    c. metingen van het ammoniakgehalte van de door de luchtbehandelingsinstallatie geëmitteerde lucht;
    d. een sensorische beoordeling van luchtstalen voor de wasser, tussen de wasser en de biofilter en na de beide biofilters;
    e. controle van de volgende fysische parameters:
        - pH;
        - elektrische conductiviteit;
        - % droge stof;
        - hoeveelheid ammonium, nitriet en nitraat, sulfaat.
23. Niet-gestabiliseerde, bederfbare dierlijke bijproducten dienen binnen de 24u na aanvoer te worden verwerkt.
24. In afwijking op artikel 5.28.3.4.1 §1 dient het laden en lossen van de mest niet te gebeuren in een afgesloten gebouw, maar mag gebruik worden gemaakt van een gesloten buizensysteem aangesloten met vloeistofdichte snelkoppelingen.
25. Voor het transport van en naar de inrichting wordt maximaal ingezet op reverse logistics.
26. In afwijking van artikel 5.28.3.4.1, §1.3° dienen de bekkens die gebruikt worden voor de biologische zuivering niet overkapt te worden.
27. Gedurende de periode dat het effluent van de MBR nog niet gezuiverd kan worden via omgekeerde osmose tot een loosbare fractie, is de rubriek "3.6.3.2° – afvalwaterzuiveringsinstallatie met inbegrip van lozing" niet van toepassing. De exploitant zal minstens 1 maand voor de aanvang van de lozing volgende bevoegde instanties op de hoogte brengen van de van de datum van de aanvang van de lozing: de vergunningverlenende overheid (per mail naar dossiers.omgevingsvergunningen@provincieantwerpen.be), de VMM dienst heffingen, de VMM dienst Omgevingsvergunningen, de AGOP-M en de Afdeling Handhaving. Vanaf dat moment van effectieve lozing zal ook rubriek 3.6.3.2° van toepassing gesteld worden.
28. De exploitant informeert de adviserende instanties en vergunningverlenende overheid over de kwaliteit van het effluent van de MBR en de finale beslissing over de uitvoering van de investering in de RO-installatie.
29. Vooraleer tot lozing van het effluent over te gaan, moet de exploitant de nodige garanties dat aan de sectorale lozingsnormen is voldaan door middel van analyseresultaten voorleggen aan de adviserende instanties en vergunningverlenende overheid.
30. Het debiet van het effluent van de co-vergistingsinstallatie moet continu worden geregistreerd.
31. Vanaf de datum van aanvang van de lozing moet de exploitant gedurende een periode van één jaar maandelijks een analyse van het effluent samen met het geloosde debiet van die dag overmaken aan de adviserende instanties en vergunningverlenende overheid.
32. Na die periode moet de exploitant tweemaal per jaar een analyse doen op het effluent en ter beschikking houden van de toezichthoudende overheid.

33. Indien het gezuiverde effluent niet aan de sectorale voorwaarden voldoet mag het niet worden geloosd en moet het worden opgeslagen en uitgereden op het land.
34. Binnen één maand na vergunningverlening dient aan de vergunningverlenende overheid (per mail naar dossiers.omgevingsvergunningen@provincieantwerpen.be) het bewijs bezorgd te worden van het volledig vrijmaken van het laatste vak van de sleufsilo. Er mogen enkel nog inerte materialen in opgeslagen worden. Dit bewijs zal ter informatie overgemaakt worden aan de VMM en de afdeling Handhaving.
35. Binnen 6 maanden na vergunningverlening dient aan de vergunningverlenende overheid (per mail naar dossiers.omgevingsvergunningen@provincieantwerpen.be) het bewijs bezorgd te worden van de sluiting van de silowand. Na deze sluiting kan er opnieuw organisch materiaal opgeslagen worden in dit vak van de sleufsilo. Dit bewijs zal ter informatie overgemaakt worden aan de VMM en de afdeling Handhaving.
36. Op basis van de detailengineering van de nieuwe installaties, dient verder onderzocht te worden of deze installaties de meest energie-efficiënte zijn die momenteel op de markt zijn en of er nog bijkomende maatregelen met een IRR boven 15% zijn die de efficiëntie kunnen verhogen.
37. De update van deze Energiestudie dient uiterlijk tegen 31 december 2020 voorgelegd te worden aan VEA.
38. De aanvrager dient te allen tijde de nodige maatregelen te nemen om verontreiniging van het watersysteem door accidentele lozingen of run-off van de verhardingen of de werkzone of sappen van de sleufsilo's te vermijden.
39. De bodem van de infiltratiegracht dient boven de hoogste grondwaterstand geplaatst te worden. De dimensies van de infiltratiegracht dienen hieraan aangepast te worden.
40. Vooraleer de bemaling van start gaat, dient er overleg gepleegd te worden tussen aanvrager, dienst integraal waterbeleid en gebiedsbeheerders van de Raamdonkse bossen. Hierbij kan overlegd worden of er, bij start van de werken, bijkomende milderende maatregelen nodig/mogelijk zijn.
41. Het afstromende hemel- en effluentwater moet geïnfiltreerd worden met een buffervolume van minstens 330 m³/ha. Het maximale, totale lozingsdebiet van de inrichting bedraagt 10 l/(s.ha).
42. Voor de infiltratie- en/of buffervoorziening en de lozing dient het hemelwater indien nodig voorgezuiverd te worden.
43. Het bemalingswater mag pas geretourneerd worden als voorafgaand via een analyse aangetoond wordt dat de milieukwaliteitsnormen voor grondwater voor arseen, nikkel en lood (Vlarem II, bijlage 2.4.1) niet overschreden wordt.

Stedenbouwkundige voorwaarden:

1. De maatregelen in de archeologienota met referentienummer ID 12500 moeten uitgevoerd worden overeenkomstig het programma geformuleerd in die archeologienota, inclusief de opgelegde voorwaarden, en het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013.
2. De nieuwe gronddam dient te worden beplant zodat deze op een natuurlijke wijze wordt geïntegreerd.
3. In afwijking van de gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater mag een hemelwateropvang met een totale capaciteit van 588.000 liter worden voorzien.
4. Het advies van de Brandweerzone Kempen - Hulpverleningszone 5 (Geel) d.d. 12 juli 2020, met kenmerk BWDP/20160032/003/01/WEKVA, maakt integraal deel uit van de vergunning De voorwaarden in dit advies dienen strikt nageleefd te worden.
5. Het project dient te worden uitgevoerd zoals beschreven op het aangepaste plan 'BA_greenergy_D_N_1.1.pdf' dat op 26 juni 2020 werd bezorgd ter aanvulling/verduidelijking van de bij de initiële aanvraag gevoegde plannen.

Lasten:

- /

OMGP-2019-0470
Wim Laeremans

Voorwaarden in het kader van de machtiging voor het uitvoeren van werken aan de waterloop:

- Gelet op artikel 16 van de wet van 28 december 1967 betreffende de onbevaarbare waterlopen, hierna genoemd 'de Wet', maken de onbevaarbare waterlopen deel uit van het openbaar domein van de overheid die de waterloop in kwestie beheert.
  De bedding van een onbevaarbare waterloop wordt geacht toe te behoren aan de waterbeheerder.
- Gelet op artikel 9, §1 van de Wet dienen de constructies op de onbevaarbare waterlopen te worden onderhouden en hersteld door diegenen aan wie ze toebehoren en kan bij nalatigheid de waterloopbeheerder de nodige werken ambtshalve uitvoeren en de kosten hiervan verhalen.
- Gelet op artikel 9, §2 van de Wet zijn de eigenaars of gebruikers van constructies op de onbevaarbare waterlopen verplicht deze constructies te laten functioneren volgens de instructies die ze daarvoor krijgen van de bevoegde waterbeheerder. Die instructies kunnen altijd en zelfs door mondeling bevel gewijzigd worden als het algemeen belang dat vereist. De eigenaars of gebruikers van constructies zorgen ervoor dat de werking van de constructies geen schadelijke effecten veroorzaakt voor de aangelanden stroomopwaarts en stroomafwaarts.
- Gelet op artikel 12 van de Wet doet de integratie van de machtiging geen afbreuk aan het precaire karakter van het recht van gebruik op het domein van de waterbeheerder. De machtiging kan bijgevolg te allen tijde op gemotiveerde wijze worden aangepast of ingetrokken door de bevoegde overheid in het belang van het watersysteem en dit zonder dat de vergunninghouder hiervoor recht heeft op schadevergoeding.
- Machtigingsvoorwaarden
  De vergunning doet geen afbreuk aan eventuele eigendomsrechten en ontslaat de houder ervan niet zich te voorzien van de overeenkomstig andere wetgeving vereiste machtigingen.
- De provinciale dienst Integraal Waterbeleid, Koningin Elisabethlei 22 in 2018 Antwerpen, moet uiterlijk VIJF dagen voor de start van de werken en TIEN dagen na voltooiing van de werken per brief of per mail (diw@provincieantwerpen.be) hiervan in kennis worden gesteld. Aan de personeelsleden van deze dienst moet steeds toegang worden verleend voor toezicht.
- Om de verenigbaarheid met het watersysteem te verzekeren worden volgende bijzondere voorwaarden opgelegd:
  1. Aansluiting effluentleiding
     De aansluiting zal worden uitgevoerd volgens aanduiding op het plan van de aanvraag: inplantingsplan gewenste toestand.
     a. Plaats
        Nabij atlaspunt A.11, meer speciaal ter hoogte van, langs het kadasterperceel 2 AFD - HERSELT, sectie L nr. 391 L
     b. Wijze
        Met ronde buizen met een binnendiameter van maximaal 0,5 m.
        De buizen zijn bestand tegen het overrijden van machines voor de werken aan de waterloop.
        Het doorstromingsprofiel van de open waterloop met een bodembreedte van minstens 3,00 m en een kruinbreedte van 2,00 m mag niet worden verminderd.
     c. Vóór de aansluiting, bij voorkeur op een afstand van 5,00 m landinwaarts gemeten vanaf de kruin van de waterloop dient een inspectieput met aangepaste afmetingen gebouwd te worden voor de controle van het geloosde hemelwater.
     d. Het is verboden via de oppervlaktewaterleiding vuile of huiswaters te lozen.
     e. Er dient rekening gehouden te worden met de toestand en het afvoervermogen van de waterloop: de debieten dienen zodanig beperkt te worden dat zij geen wateroverlast, geen schade en geen kwaliteitsverlies veroorzaken.
     f. Binnen de bedding van de waterloop en binnen de erfdienstbaarheidsstrook van 5,00 m landinwaarts gemeten vanaf de kruin van de waterloop dienen de nodige

schikkingen en voorzieningen getroffen te worden om beschadiging van de leiding te voorkomen tijdens de uitvoering van de onderhoudswerken aan de waterloop; eventuele schade kan niet op de waterloopbeheerder verhaald worden.

g. De vergunning wordt uitsluitend verleend onder het oogpunt van de wetgeving betreffende de onbevaarbare waterlopen en ontslaat de vergunninghouder niet van de verplichting zich te voorzien van andere toelatingen, vergunningen en bijkomende voorwaarden welke zouden noodzakelijk zijn.

2. Aansluiting overloop infiltratiegracht
De aansluiting zal worden uitgevoerd volgens aanduiding op het plan van de aanvraag:inplantingsplan gewenste toestand.
Hierbij dient in acht genomen te worden, dat de voormalige aansluiting van de bestaande infiltratiegracht in de Raamdonkse Beek moet afgesloten worden en in oorspronkelijke toestand dient hersteld te worden.
   a. Plaats
   Nabij atlaspunt A.10, meer speciaal langs het kadasterperceel 2 AFD - HERSELT, sectie L nr. 391 L
   b. Wijze
   Met ronde buizen met een binnendiameter van maximaal 0,5 m.
   De buizen zijn bestand tegen het overrijden van machines voor de werken aan de waterloop.
   Het doorstromingsprofiel van de open waterloop met een bodembreedte van minstens 1,50 m en een kruinbreedte van 3,00 m mag niet worden verminderd.
   c. Het is verboden via de oppervlaktewaterleiding vuile of huiswaters te lozen.
   d. Er dient rekening gehouden te worden met de toestand en het afvoervermogen van de waterloop: de debieten dienen zodanig beperkt te worden dat zij geen wateroverlast, geen schade en geen kwaliteitsverlies veroorzaken.
   e. Binnen de bedding van de waterloop en binnen de erfdienstbaarheidsstrook van 5,00 m landinwaarts gemeten vanaf de kruin van de waterloop dienen de nodige schikkingen en voorzieningen getroffen te worden om beschadiging van de leiding te voorkomen tijdens de uitvoering van de onderhoudswerken aan de waterloop; eventuele schade kan niet op de waterloopbeheerder verhaald worden.
   f. De vergunning wordt uitsluitend verleend onder het oogpunt van de wetgeving betreffende de onbevaarbare waterlopen en ontslaat de vergunninghouder niet van de verplichting zich te voorzien van andere toelatingen, vergunningen en bijkomende voorwaarden welke zouden noodzakelijk zijn.

De opgesomde algemene en sectorale milieuvoorwaarden staan in Vlarem II. Deze zijn evenwel louter indicatief; bij wijziging van Vlarem II wordt de exploitant immers steeds geacht de meest actuele versie van de van toepassing zijnde bepalingen na te leven. De integrale en geconsolideerde tekst van Vlarem II is te raadplegen op de Milieunavigator, via de link:
https://nnavigator.emis.vito.be/

ARTIKEL 3 - Termijn voor ingebruikname

De omgevingsvergunning, of een gedeelte ervan, vervalt van rechtswege overeenkomstig artikel 99 §1 en 3, in elk van de volgende gevallen:

1° als de verwezenlijking van de vergunde stedenbouwkundige handelingen niet wordt gestart binnen de twee jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning;
2° als het uitvoeren van de vergunde stedenbouwkundige handelingen meer dan drie opeenvolgende jaren wordt onderbroken;
3° als de vergunde gebouwen niet winddicht zijn binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning;
4° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting niet binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt;

Als de gevallen, vermeld in bovenvermelde paragraaf, betrekking hebben op een gedeelte van het bouwproject, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor het niet-afgewerkte gedeelte van een bouwproject. Een gedeelte is eerst afgewerkt als het, in voorkomend geval na de sloping van de niet-afgewerkte gedeelten, kan worden beschouwd als een afzonderlijke constructie die voldoet aan de bouwfysische vereisten.

Als de gevallen, hierboven vermeld, alleen betrekking hebben op een gedeelte van de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor dat gedeelte. De termijnen van twee of drie jaar, vermeld onder 1, 2 en 3, worden gerekend per fase. Voor de tweede fase en de volgende fasen worden de termijnen van verval bijgevolg gerekend vanaf de aanvangsdatum van de fase in kwestie.

ARTIKEL 4 - Vergunningstermijn

De in artikel 1 bedoelde vergunning wordt verleend voor een termijn van 5 jaar voor de bronbemaling en voor onbepaalde duur voor het overige. De vergunning voor de ondiepe grondwaterwinning met putdiepte van 11 meter (GWW2) blijft onverminderd geldig voor een termijn die eindigt op 7 juni 2023.

De aanvrager mag onmiddellijk gebruikmaken van de omgevingsvergunning in de volgende gevallen:

1° de vergunning voor de verdere exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit waarvoor ten minste twaalf maanden voor de einddatum van de omgevingsvergunning een vergunningsaanvraag is ingediend;
2° de vergunning voor de exploitatie na een proefperiode als vermeld in artikel 69 van het Omgevingsvergunningsdecreet;
3° de vergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit die vergunningsplichtig is geworden door aanvulling of wijziging van de indelingslijst.

In de overige gevallen mag de aanvrager na 35 dagen, te rekenen vanaf de eerste dag na aanplakking, de vergunning in gebruik nemen, tenzij de aanvrager op de hoogte is gebracht van de instelling van een schorsend administratief beroep als vermeld in artikel 52 van het Omgevingsvergunningsdecreet.

ARTIKEL 5 - Onderhavige vergunning doet geen afbreuk aan de rechten van derden.

ARTIKEL 6 -

§1. Voor elke verandering van de vergunde inrichting gelden de bepalingen van artikel 6 van het Omgevingsvergunningsdecreet.

§2. Elke overdracht die betrekking heeft op een vergunningsplichtige exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit moet vooraf worden gemeld aan de vergunningverlenende overheid, overeenkomstig de bepalingen van artikel 97 van het Omgevingsvergunningsbesluit.

§3. Een hernieuwing van een omgevingsvergunning die of van een gedeelte ervan dat voor bepaalde duur is verleend, moet worden aangevraagd overeenkomstig artikel 70 van het Omgevingsvergunningsdecreet uiterlijk tussen de 24 en 12 maanden vóór het verstrijken van de vergunningstermijn van de lopende vergunning.

ARTIKEL 7 -

Inzake de mogelijkheid en modaliteiten om beroep in te dienen tegen voorgaand besluit wordt uitdrukkelijk verwezen naar de artikelen 52 e.v. van het Omgevingsvergunningsdecreet en de artikelen 73 en 74 van het Omgevingsvergunningsbesluit.

OMGP-2019-0470
Wim Laeremans

Ter informatie en onder voorbehoud van alle rechten wordt het volgende meegedeeld: de Vlaamse Regering is bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van de deputatie in eerste administratieve aanleg (adres: Vlaamse minister van Leefmilieu, Graaf de Ferraris-gebouw, Koning Albert II-laan 20 bus 8, 1000 Brussel).

Artikel 54 van het Omgevingsvergunningsdecreet bepaalt dat het beroep op straffe van onontvankelijkheid ingesteld dient te worden binnen een termijn van dertig dagen die ingaat:
1. de dag na de datum van de betekening van de bestreden beslissing voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;
2. de dag na het verstrijken van de beslissingstermijn als de omgevingsvergunning in eerste administratieve aanleg stilzwijgend geweigerd wordt;
3. de dag na de eerste dag van de aanplakking van de bestreden beslissing in de overige gevallen.

Artikel 56 van het Omgevingsvergunningsdecreet bepaalt dat het beroep op straffe van onontvankelijkheid per beveiligde zending dient te worden ingediend bij de bevoegde overheid en dat wie het beroep instelt, op straffe van onontvankelijkheid gelijktijdig en per beveiligde zending een afschrift van het beroepschrift bezorgt aan:
1. de vergunningsaanvrager behalve als hij zelf het beroep instelt;
2. de deputatie als die in eerste administratieve aanleg de beslissing heeft genomen
3. het college van burgemeester en schepenen behalve als die zelf het beroep instelt.

Als met toepassing van artikel 31/1 van het Omgevingsvergunningsdecreet, bij de Vlaamse Regering een georganiseerd administratief beroep werd ingesteld tegen het besluit van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg zoals geregeld door het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen, bevat het beroep op straffe van onontvankelijkheid een afschrift van het voormelde beroepschrift bij de Vlaamse Regering.

Artikel 74 van voornoemd Omgevingsvergunningsbesluit vermeldt over de vormvoorschriften van het beroepschrift het volgende:
Artikel 74. §1. Het beroepschrift bevat op straffe van onontvankelijkheid:
1. de naam, de hoedanigheid en het adres van de beroepsindiener;
2. de identificatie van de bestreden beslissing en van het onroerend goed, de inrichting of exploitatie die het voorwerp uitmaakt van die beslissing;
3. als het beroep wordt ingesteld door een lid van het betrokken publiek:
   a. een omschrijving van de gevolgen die hij ingevolge de bestreden beslissing ondervindt of waarschijnlijk ondervindt;
   b. het belang dat hij heeft bij de besluitvorming over de afgifte of bijstelling van een omgevingsvergunning of van vergunningsvoorwaarden;
4. de redenen waarom het beroep wordt ingesteld.

Het beroepsdossier bevat de volgende bewijsstukken:
1. in voorkomend geval, een bewijs van betaling van de dossiertaks;
2. de overtuigingsstukken die de beroepsindiener nodig acht;
3. in voorkomend geval, een inventaris van de overtuigingsstukken, vermeld in punt 2.

Als de bewijsstukken, vermeld in het tweede lid, ontbreken, kan hieraan verholpen worden overeenkomstig artikel 57, tweede lid, van het Omgevingsvergunningsdecreet.
Het beroepsdossier wordt ingediend met een analoge of een digitale zending.
Het bevoegde bestuur kan bij de beroepsindiener, de vergunningsaanvrager of de overheid die in eerste administratieve aanleg bevoegd is, alle beschikbare informatie en documenten opvragen die nuttig zijn voor het dossier.