

Vragen naar: Sophie Meirens
Tel.: 016-26 75 46
E-mail: omgevingsvergunning@vlaamsbrabant.be
Ons kenmerk: 20190212_Besluit kn
Dossierkenmerk: RMT-VGN-2018-0556-BIJ-DEP-02
Projectnummer OMV: OMV_2018098786



**VLAAMS-
BRABANT**

BESLUIT VAN DE DEPUTATIE VAN VLAAMS-BRABANT VAN 21 februari 2019

BETREFT:

Het verzoek tot bijstelling ingediend door Marc Vanthienen, Diestsepoort 6 bus 71, 3000 Leuven namens het Departement Omgeving, afdeling Handhaving inzake de bijstelling van de voorwaarden van Renewi nv inzake de op- en overslagactiviteiten van ingezameld restafval, gelegen Industriestraat 15, 1910 Kampenhout, met als inrichtingsnummer 20180816-0023.

1. Wetgeving en reglementering

Het omgevingsvergunningsdecreet, de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het DABM, het decreet betreffende de kleinhandelsactiviteiten, het decreet betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, met al hun wijzigingen en uitvoeringsbesluiten.

2. Ontvankelijkheid- en volledigheid

De aanvraag werd ingediend op 17 augustus 2018 en op 6 september 2018 ontvankelijk en volledig verklaard.

3. Aanvraag

Beschrijving van de plaats en het bedrijf

Het goed is gelegen in het economisch knooppunt Kampenhout-Sas (regionaal gemengd bedrijventerrein) aan de Industriestraat te Kampenhout. De Vekestraat maakt een lus rond een aantal bedrijven en sluit uiteindelijk aan op de Haachtsesteenweg. Ten zuiden van het perceel ligt het kanaal Leuven-Dijle. De omgeving is vlak en wordt gekenmerkt door voornamelijk andere bedrijven die vaak voorzien zijn van groenbuffers. Op circa 350 m ligt een camping en de dichtstbijzijnde woning ligt op circa 150 m.

Op het goed staan verschillende gebouwen en loodsen en is het terrein voor het overige gedeelte verhard. Links en rechts van de inrichting is een groenscherm voorzien.

Op de inrichting gebeurt de opslag, overslag, sortering en mechanische behandeling van allerlei afvalstoffen (huishoudelijke en bedrijfsafvalstoffen). Renewi nv (voorheen Van Gansewinkel) aanvaardt zowel ongesorteerde als gesorteerde fracties. Inkomende afvalstoffen worden na weging afgezet in de sorteerhal, overslaghal, buitenbunkers of stalplaatsen voor volle containers. Indien de inkomende afvalstoffen nog recupereerbare fracties (hout, metaal, folie, papier en karton) bevatten, worden deze in de overslaghal op de sorteervloer manueel of met de kraan uitgesorteerd. De afvalstoffen die op de inrichting aanwezig zijn betreffen:

- ziekenhuisafvalstoffen;
- niet gevaarlijk slib;



- cementgebonden asbesthoudende bouwmaterialen;
- steenpuin;
- papier en karton;
- metaal;
- glas;
- bouw- en sloopafvalstoffen;
- kunststoffen (oa. folie, PMD, bumpers);
- rubber (banden);
- andere niet gevaarlijke afvalstoffen;
- groenafval;
- gemengde bedrijfsafvalstoffen (manueel en/of met sorteerkraan);
- huishoudelijke afvalstoffen;
- TL-lampen, hogedruknatriumlampen (SON) en lagedruknatriumlampen (SOX);
- AEEA (zowel CFK-houdend witgoed als niet CFK-houdend witgoed);
- hout;
- intermediair categorie 3-afval (= swill).

Beschrijving van aanvraag

Het verzoek ingediend door de afdeling Handhaving omvat het opleggen van volgende bijkomende milieuvoorwaarden: de op- en overslagactiviteiten van ingezameld restafval

- hetzij beperkt blijven tot minder dan 24 uur en per uitzondering tot maximaal 36 uur;
- hetzij in een afgesloten hal plaatsvinden zo het volgens de bedrijfsleiding niet mogelijk zou zijn om de opslagtijden hiertoe te beperken.

Deze verstrenging van de voorwaarden wordt verzocht omwille van het veelvuldig vaststellen van geurhinder vanuit de inrichting tijdens inspecties van de afdeling Handhaving.

3. Historiek

Volgende vergunningen zijn relevant:

overheid referentie datum besluit vervaldatum	omschrijving
Deputatie D/PMVC/14D02/21544 11 september 2014 11 september 2034	verder uitbaten en veranderen van het overslagstation voor afvalstoffen

4. Openbaar onderzoek

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek werd er één bezwaarschrift ontvangen. Dit bezwaarschrift betreft een repliek van de exploitant (zie verder). Het college van burgemeester en schepenen heeft dit bezwaarschrift niet behandeld en niet in aanmerking genomen. Het bezwaarschrift werd besproken tijdens de vergadering POVC.

5. Adviezen

Volgende instanties werden om advies verzocht en verleenden volgende adviezen:

Adviesinstantie	Datum ontvangst	Advies
Departement Omgeving milieu	29 oktober 2018	Gunstig met voorwaarden
Gemeente Kampenhout	4 december 2018	Gunstig met voorwaarden
Agentschap Zorg en Gezondheid	/	Geacht gunstig
Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij	6 december 2018	Gunstig met voorwaarden
Vlaamse Milieumaatschappij	26 oktober 2018	Gunstig

De adviezen werden besproken tijdens de vergadering POVC en deels in aanmerking genomen.



6. Horen

Op 11 december 2018 en op 8 januari 2019 werden volgende personen gehoord door de POVC

Naam	Hoedanigheid
Bruno Crombe	vertegenwoordiger exploitant
Charlotte Ponchaut	advocaat exploitant

Verslag van de hoorzitting

Het verslag van de hoorzitting is verwerkt in de bespreking.

7. Advies POVC

De POVC bracht op 8 januari 2019 unaniem volgend advies uit:

De aanvraag deels gunstig te adviseren, om volgende redenen:

- er is wel degelijk een geurprobleem afkomstig van de inrichting;
- de exploitant heeft te weinig en te laat geanticipeerd op de gewijzigde marktafzet van restafval;
- de voorgestelde maatregelen van de exploitant zijn niet concreet of effectief genoeg;
- naast het voorkomen van geurhinder moet het restafval eveneens regelmatig afgevoerd worden om broei- en brandgevaar te voorkomen en om geen ongedierte aan te trekken.

8. Bespreking

De deputatie neemt kennis van het eensluidend verslag van de provinciale omgevingsvergunningscommissie van 8 januari 2019 met kenmerk: 2018-0556-BIJ-POVCD-01-Advies POVC.

a) Planologisch

Het goed maakt geen deel uit van een goedgekeurde niet vervallen verkaveling of een bijzonder plan van aanleg. Het goed is gelegen binnen de grenzen van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan 'bijzonder economisch knooppunt Kampenhout-Sas', goedgekeurd op 22 september 2015. Dit PRUP vervangt voor de betrokken zone de eerdere bepalingen van het industriegebied volgens het gewestplan. De aanvraag is gelegen binnen de bestemmingszone artikel 2: Gemengd regionaal bedrijventerrein. Hoofdbestemming voor deze zone: *'het gebied is bestemd voor bedrijven van regionaal belang met een van de volgende hoofdactiviteiten: productie, opslag, bewerking en verwerking van goederen; onderzoeks- en ontwikkelingsactiviteiten; op- en overslag, voorraadbeheer, groepage, fysieke distributie en groothandel.'* De inrichting is in overeenstemming met de voorschriften van dit PRUP.

b) Watertoets en hemelwaterbeheer

Hoofdstuk III, afdeling I, artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het algemeen waterbeleid legt bepaalde verplichtingen op, die de watertoets worden genoemd. Art. 8 §5 stelt dat de watertoets verplicht is bij de omgevingsvergunning voor de exploitatie van ingedeelde inrichtingen of activiteiten van een project, vermeld in artikel 5, 1°, c), van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning wanneer dat relevant is, gelet op het voorwerp van de vergunningsaanvraag. Deze watertoets houdt in dat de eventuele schadelijke effecten van het innemen van ruimte ten koste van de watersystemen worden ingeschat. De voorliggende aanvraag voorziet niet in uitbreidingen aan de bebouwing of verharding, zodat er geen ruimte wordt ingenomen en de kwantitatieve toestand van de waterhuishouding (hemelwater en grondwater) ongewijzigd blijft.

c) Bijstelling

De Afdeling De afdeling Handhaving vraagt dat voor wat betreft de op- en overslagactiviteiten van het ingezamelde restafval

- ofwel de opslagtijd beperkt wordt tot 24 u en uitzonderlijk tot 36 uur;
- ofwel de opslag in een gesloten hal gebeurt.



Motivering van de afdeling Handhaving

In de milieuvergunningsaanvraag stelde de exploitant, Van Gansewinkel nv (nu Renewi nv): *'Om geurhinder te vermijden is er een dagelijkse afvoer van afval, waarbij gestreefd wordt om de overslaghal dagelijks leeg te maken. In deze hal is tevens een vernevelingssysteem aanwezig voor de stofbestrijding.'* Deze bepaling werd eveneens overgenomen in het niet beschikkend gedeelte van de milieuvergunning.

Met de afvoerproblemen die zich voordoen op de afvalmarkt stelt Renewi vast dat het naleven van deze overweging uit de milieuvergunning niet langer mogelijk is. Daardoor liggen de emissies beduidend hoger dan wat vanuit goed nabuurschap aanvaardbaar is. Dit vertaalt zich dan ook in meer klachten van geuroverlast.

De bulkopslag komt niet meer leeg. Het bedrijf stelt zich tot doel om het first in first out-principe te volgen maar kan dit met de marktstrategie die zij hanteert niet langer toepassen waardoor de fractie die blijft liggen geuroverlast geeft. Het college van burgemeester en schepenen heeft bij herhaling de afdeling Handhaving attent gemaakt op het feit dat Van Gansewinkel nv en later Renewi nv geuroverlast veroorzaakt en heeft gevraagd om hiervoor het nodige te doen.

De vorig jaar genomen maatregel waarbij Renewi nv de hal met gordijnen afsloot, heeft niet de door het bedrijf vooropgestelde reductie van de geuruitstoot opgeleverd. Het bedrijf geeft aan dat de hinderlijke activiteit van op- en overslag van afvalstoffen gepaard gaat met geuremissies. Dit kan onderschreven worden voor zover het beperkt blijft tot het logistieke gegeven (geur afkomstig van vrachtwagens). De geuremissies voortkomend van de tijdelijke opslag van ingezamelde restafvalstoffen zou het bedrijf beduidend kunnen reduceren door de opslag in de tijd te beperken tot 24 uur of door deze handelingen uit te voeren in een gesloten hal met behandeling van de ventilatielucht. Voor laatstgenoemd voorstel dient er een omgevingsvergunning bekomen te worden aangezien dit in de bestaande configuratie van de bedrijfshal niet mogelijk zou zijn.

Renewi nv lichtte de toezichthouder van de afdeling Handhaving op 9 augustus 2018 per brief over haar standpunt in. Het bedrijf beschouwt de bedrijfsvoering rond de op- en overslag van restafval niet als problematisch. Daarnaast stelt het bedrijf dat de behandeling van restafval en swill een bepaalde geur, die inherent is aan het product en het proces, meebrengt.

Nochtans stelden de toezichthouders van de afdeling Handhaving vast dat de aanwezigheid van restafval in de bedrijfshal ongedierte aantrekt en is hun standpunt dat Renewi nv in kader van de milieuzorgplicht in overeenstemming met het bepaalde in de milieuvergunningsaanvraag moet exploiteren.

Repliek exploitant

De exploitant heeft diverse stukken verstuurd waarin de nodige argumenten worden aangehaald om het verzoek tot bijstelling niet in te willigen. Tijdens de hoorzitting worden deze eveneens uitvoerig toegelicht.

Samenvatting neergelegde stukken en de hoorzitting

De exploitant stelt dat er is geen sprake van abnormale hinder en dat de gevraagde voorwaarden disproportioneel zijn en neerkomen op een exploitatieverbod. Om deze stellingen kracht bij te zetten worden volgende punten aangehaald:

- de inrichting is planologisch verenigbaar;
- door de ligging in een gemengd regionaal bedrijventerrein wordt een verhoogde tolerantiedrempel gevraagd aan de bewoners binnen dit gebied. Er zijn slechts twee bedrijfswoningen in de buurt van de inrichting;
- de dichtstbijzijnde woning ligt op 150 m en dichtstbijzijnde woongebied ligt op 300 m;
- in de hervergunningsaanvraag (2014) werden er geen bijzondere voorwaarden opgelegd inzake het restafval (buiten nasortering);
- er liggen nog andere bedrijven met gelijkaardige activiteiten in de buurt;
- bij eerdere bezoeken van inspectie werd er geen geurhinder vastgesteld, pas in september 2017 is hier sprake van;



- in 2018 overleg gehad met de afdeling Handhaving en zijn er een aantal maatregelen genomen namelijk:
 - ongedierte bestrijding in samenwerking met externe firma;
 - gordijnafsluitingen aan de overslaghal om zwerfvuil te voorkomen;
 - dichtmaken van containerdoorgangen aan de zij- en achterkant van de overslaghal om geurhinder te voorkomen omdat de windcirculatie wordt uitgeschakeld;
 - dagelijkse controle- en opkuisrondes op de site;
- deze maatregelen werden in samenspraak met de afdeling Handhaving genomen en nu zouden deze ineens onvoldoende zijn, dit gaat in tegen het rechtszekerheidsbeginsel, het vertrouwensbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel (algemene beginselen van behoorlijk bestuur);
- er zijn nooit klachten van derden rechtstreeks aan de exploitant gericht geweest;
- in de zomer van 2018 is bij een controle door de afdeling Handhaving plots weer sprake van geurhinder. Hier heeft de exploitant op gereageerd en deze vaststelling weerlegd (geen sprake van abnormale geurhinder en er zijn ingrijpende structurele inspanningen gedaan);
- er is bij de gemeente navraag geweest naar de uitgebrachte klachten zodat er onderzocht kan worden waar en wanneer er hinder is en hier dan maatregelen voor te nemen. Er kwam geen reactie van de gemeente;
- in een volgend PV wordt gesteld dat er naast het bedrijf de typische geur van overslag van afval waarneembaar is. Hier reageert de exploitant opnieuw op: de geurhinder werd niet gemeld aan de medewerkers tijdens het bezoek; de marktomstandigheden maken nog steeds dat het restafval niet vlot afgevoerd geraakt, maar dat er toch slechts een maximaal vergunde hoeveelheid wordt bijgehouden; alle voorwaarden worden maximaal nageleefd en de hinder is tot een aanvaardbaar niveau herleid;
- er is geen sprake van nalatige bedrijfsvoering maar een sectorprobleem. Het FIFO-principe (first in- first out) wordt gehanteerd, ook om broei- en brandgevaar te voorkomen;
- de afzetmarkt voor restafval kent in het algemeen problemen en zijn er voor alle bedrijven langere wachttijden om het restafval te kunnen afvoeren naar erkende verwerkers;
- er is te weinig afzet en er zijn onvoldoende verbrandingsmogelijkheden voor restafval. Dit is een ontwikkeling van de laatste jaren als gevolg van het strikt overheidsgestuurde beleid in Vlaanderen. OVAM erkent dit probleem;
- omwille van het ontbreken van klachten, van de geleverde inspanningen en de klimatologische en sectorale omstandigheden dacht de exploitant dat er een goed gevolg gegeven was aan de opmerkingen;
- het bedrijf is reeds sinds 1995 in uitbating, er is slechts een beperkte historiek van PV's en pas in 2017 een eerste keer melding van geurhinder;
- de klachten zijn vaag, niet gesitueerd in de tijd, onderbouwd of concreet. Evenmin wordt bewezen dat er in deze klachten sprake is van onaanvaardbare hinder;
- het niet specificeren van de klachten (eventueel geanonimiseerd) raakt aan de algemene rechtsbeginselen inzake de openbaarheid van bestuur en het recht op een eerlijke verdediging;
- door Renewi werd een eigen onderzoek gedaan om te achterhalen of er onaanvaardbare hinder is. Hiervoor werd allereerst samengezeten bij de gemeente en de afdeling Handhaving om te kunnen achterhalen vanuit welk gebied de klachten voornamelijk afkomstig zijn. Op basis hiervan werden verschillende burens gecontacteerd en geen enkele van deze burens heeft verklaard dat de hinder onaanvaardbaar is. Hoogstens sporadisch werd er eens een dag geur waargenomen, doch niet in die mate dat dit als onaanvaardbaar dient bestempeld te worden;
- er werd met de burens afgesproken dat indien men geur waarneemt, zelfs al is deze minimaal, dat men dit dan onmiddellijk mag melden aan Renewi. Zo kan die specifieke vracht geïdentificeerd en geïsoleerd worden;
- uit de gesprekken met de burens blijkt ook dat er noch een golf van klachten is geweest noch dat er onaanvaardbare hinder is zoals wordt voorgesteld door de gemeente en de afdeling Handhaving;
- ook in de adviezen, uitgebrachte in het kader van deze bijstelling, geven niet aan dat er onaanvaardbare geurhinder is. Er worden geen inhoudelijke argumenten aangehaald om het verzoek in te willigen en er is geen klachtenhistoriek die dit onderbouwt;
- de adviezen zijn te hypothetisch opgesteld zonder aan te halen dat er effectief klachten bij de instanties gekend zijn. Er wordt te vaak gesteld dat er kan geurhinder zijn maar er zijn geen bewijzen dat dit daadwerkelijk zo is;



- in de adviezen wordt niet aangetoond dat de voorgestelde bijstelling een proportionele maatregel is die voor een definitieve geurreductie zal zorgen, voor zover er tenminste effectief onaanvaardbare geurhinder zou zijn. Bovendien is niet aangetoond dat de zeer ingrijpende bijzondere voorwaarde proportioneel is, vanuit BBT-oogpunt te verantwoorden of als ultimatum remedium kan gelden. Evenmin werden mogelijke alternatieven onderzocht;
- de voorgestelde voorwaarde kan niet worden uitgevoerd. Het afvoeren van afval binnen de 24 u, uitzonderlijk 36 u is gelet op de marktsituatie onmogelijk, te meer er ook geen rekening gehouden is met zon- en feestdagen. Er werd door Renewi reeds afval van klanten geweigerd omdat de afzetmarkt verzadigd is. Dit feit wordt bevestigd door OVAM;
- het afval naar andere sites van Renewi brengen is ook geen oplossing vermits men daar eveneens geconfronteerd wordt met dezelfde problematiek inzake afzet;
- een gesloten werkhal vraagt een volledig nieuwe aanvraag en exploitatie en dit overstijgt de grenzen van het verzoek. Door een voorwaarde op te leggen die eigenlijk onuitvoerbaar is, leidt dit in feite tot een exploitatieverbod. Het verzoek leidt indirect tot het bouwen van een nieuwe bedrijfshal;
- voordat de nieuwe bedrijfshal gereed is, zijn we minsten een jaar verder en is er gedurende deze tijd geen oplossing voor de zogenaamde geurhinder;
- de geurhinder is beperkt, lokaal en is niet onaanvaardbaar, de geur is bovendien eigen aan de activiteiten en deze kunnen niet geurloos plaatsvinden;
- de voorgestelde voorwaarden zijn te streng en zijn gebaseerd op een niet-bestaande, laat staan onaanvaardbare vorm van geurhinder;
- in het verzoek is sprake van ongedierte-hinder wat het dossier onnodig verzwaart en er worden voldoende maatregelen genomen om deze hinder te voorkomen;
- de motivering van het verzoek is onvoldoende en niet omkleed met stukken of vaststellingen;
- geen enkel ander afvaloverslagbedrijf van Renewi in België moet aan deze voorwaarde voldoen. Ook voor andere afvalverwerkers is het niet evident dat overslag in een gesloten loods plaatsvindt. Het verzoek is niet marktconform en dus onredelijk en disproportioneel. Het redelijkheidsbeginsel komt eveneens in het gedrang;
- op termijn is het mogelijk dat de markt zich aanpast aan de gevraagde afzetmogelijkheden waardoor een financiële kost (1,5 miljoen) buitenproportioneel is voor een tijdelijk probleem;
- de voorgestelde bijzondere voorwaarde biedt allerminst garanties om enige geurhinder uit te sluiten;
- het verzoek tot bijstelling van de milieuvoorwaarden tart de grenzen van de redelijkheid, het zorgvuldigheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel. De verzochte bijzondere voorwaarden dienen te worden afgewezen wegens ontoelaatbaar, minstens ongegrond.

Voorgestelde alternatieve bijzondere voorwaarde van de exploitant

Renewi stelt zelf een aantal maatregelen voor:

- de volledige ombouw van de opslagloods is niet nodig vermits de droge fractie geen aanleiding kan geven tot geurhinder. Enkel voor de natte fractie zijn eventuele maatregelen nodig;
- via een geuraudit wilt men de geurimpact objectiveren, in kaart brengen en waar nodig de gepaste maatregelen nemen. Er is hiervoor reeds een offerte opgesteld en de bestelling is reeds gedaan. De audit kan 30 januari starten;
- er kan aan de audit een rapporteringsverplichting worden verbonden zodat de geurimpact kort kan worden opgevolgd en de meest gepaste maatregel kan worden gekozen;
- Renewi verbindt zich er toe om de sanerings- of verbeteringsmaatregelen volledig uit te voeren. Een mogelijke maatregel kan zijn om de natte fractie af te dekken via zeilconstructies die bevestigd worden aan de muur en vervolgens de afvalstromen afdekken. Dit principe wordt reeds succesvol toegepast op de site van Aalst;
- het afvoeren van afval binnen de 24 u, uitzonderlijk 36 u is gelet op de marktsituatie onmogelijk. Renewi kan wel de nodige inspanningen leveren om dit binnen de 72 u te doen.

Evaluatie

Geurhinder en uitgebrachte klachten

Het verzoek tot bijstelling is niet enkel het gevolg van klachten, maar is ook gebaseerd op verschillende vaststellingen gedaan door de afdeling Handhaving en door het CBS. Voorheen is er geen sprake geweest van onaanvaardbare geurhinder omdat het afval op regelmatigere basis werd afgevoerd. De bunker werd toen enkel gebruikt om tijdelijk het afval in te storten na



sortering en was bovendien hoofdzakelijk leeg. De verhoging van de geuremissies is niet aanvaardbaar en mag niet geminimaliseerd worden tot een sporadisch lokaal verschijnsel. Er is meermaals verhoogde geurhinder vastgesteld in de buurt. Het is ook niet enkel in de zomer dat er klachten zijn geweest. Ergens geraken de omwonenden ook gewend aan de geur en blijft men niet voortdurend klacht indienen.

Gewijzigde marktsituatie en afzetmogelijkheden

Volgens Renewi nv is het niet mogelijk om de opslagtijden tot de voorgestelde voorwaarde te beperken omdat in de huidige context de sector geconfronteerd wordt met een gebrek aan verbrandingscapaciteit in Vlaanderen, een stortverbod in Wallonië en is er nood aan meer soepelheid bij afvalexport.

De OVAM beaamt dat er in 2018 een tekort aan verbrandingscapaciteit in Vlaanderen was. Hierdoor bufferen IHM's (inzamelaars, afvalstoffenhandelaars of –makelaars) het afval op hun terrein. Onder bepaalde omstandigheden wordt door de OVAM momenteel wel een wat soepelere strategie voor de export van afvalstoffen toegepast. Hierbij dient het afval dat naar het buitenland gaat wel voldoende uitgesorteerd te zijn en moeten herbruikbare en recycleerbare materialen maximaal uit dit afval gehaald zijn. De uitvoersvergunningen van Renewi naar Nederland werden ingetrokken omdat perfect recyclebaar afval afgevoerd werd voor verbranding.

Infrastructuur

De bunker voldoet technisch niet aan de huidige aan- en afvoer. Door de bunker te gebruiken als opslag heeft men een geurprobleem doen ontstaan. De huidige werking van de bunker stemt niet meer overeen met de oorspronkelijke opzet.

Momenteel is de bunker hoofdzakelijk vol en sommige afvalhopen blijven weken liggen. Er werd herhaaldelijk vastgesteld dat de aanwezige stocks veel groter zijn dan men steeds heeft beweerd. De opslag van max. 36 u werd meermaals overschreden. De vaststellingen dateren reeds van voor de problemen met de afvalverbrandingscapaciteit. Doordat de bunker voornamelijk vol is, kan het principe van first in first out niet toegepast worden. Het afval dat onderaan terecht komt blijft hier te lang liggen. Wanneer deze dan worden overgeslagen of gemanipuleerd, komt er een sterke geur vrij. Terwijl men voorheen er naar streefde om de bunker leeg te houden is dit de laatste jaren helaas niet meer de realiteit. De bunker wordt nu gebruikt voor opslag en niet voor hetgeen waar hij voor bedoeld is. De huidige infrastructuur zou moeten aangepast moeten worden. Dit heeft de exploitant te weinig gedaan in functie van de afzetmarkt wat niet getuigt van een goede visie of toekomstperspectief.

Het voorstel van de afdeling Handhaving inzake de opslag in een gesloten hal wordt door GOP milieu bijgetreden en leggen daaromtrent volgende voorwaarde op: *'de exploitant dient de opslag van afvalstoffen, die aanleiding kunnen geven tot geurhinder, te organiseren in een afgesloten hal met behandeling van de afgevoerde lucht, waarbij de ingang(en) en uitgang(en) voorzien zijn van automatische snel sluitende poorten. Deze aanpassingen dienen te gebeuren binnen de twaalf maanden na ondertekening van het besluit. In afwachting van deze aanpassing, dient het afval dat aanleiding kan geven tot geurhinder binnen de 24u afgevoerd te worden'*. Deze voorwaarde lijkt bij nader inzien niet rendabel. Het verweer van de exploitant kan hierin deels beaamd worden. Het volledig afsluiten van de bestaande hal is overdreven en biedt geen garantie op een afname van de geurhinder. Om meer restafval te kunnen opslaan en tegelijk het FIFO-systeem correct te kunnen toepassen zijn grotere aanpassingen nodig en zou de volledige site herbekeken moeten worden.

Evaluatie van de voorgestelde alternatieven van de exploitant

Een geuraudit is weinig rendabel. Meermaals is aangehaald dat de geur voortkomt uit het feit dat de bunker voortdurend vol is. De bron is dus in feite gekend en moet niet meer onderzocht worden.

De reeds gedane investeringen blijken ontoereikend en momenteel worden er geen nieuwe of te weinig concrete maatregelen voorgesteld die eveneens afdoende blijken. Het is niet zeker of het voorgestelde afdekzeil effectief mogelijk is op de site in Kampenhout vermits het hier om een veel smallere bunker gaat dan in Aalst. Spijtig genoeg heeft de exploitant te weinig initiatief



genomen om te anticiperen op het probleem van de afzetmarkt. Er wordt niet proactief gewerkt, men wacht steeds op klachten en vaststellingen om dan een oplossing te zoeken.

De afvalstoffen 72 uur laten liggen alvorens ze worden afgevoerd valt totaal niet te overwegen. Met de huidige infrastructuur moet er blijvend ingezet worden om het restafval dagelijks af te voeren.

Dagelijkse afvoer

Voor Handhaving is het belangrijk dat het restafval regelmatig wordt afgevoerd. Er wordt een instrument gevraagd om dit te kunnen handhaven. Doordat het in een vorige aanvraag niet is opgelegd als voorwaarde en in het dossier enkel werd opgenomen dat er een streven naar dagelijkse afvoer is, kan er niet worden opgetreden. Het regelmatig afvoeren van het restafval is niet enkel van belang om de geurhinder te bestrijden maar ook om broei en bijgevolg brandgevaar te vermijden. Tenslotte trekt het restafval ongedierte aan vooral als dit onbeperkt aanwezig is op de site doordat de bunker steeds vol ligt.

Rekening houdend met bovenstaande elementen stelt de POVC het volgende voor:

De bunker met restafval moet twee maal per week volledig leeg zijn. De periode tussen deze twee momenten bedraagt minimum 48 u. Het moment dat de hal volledig leeg zal zijn wordt minimum 36 u op voorhand gemeld aan de afdeling Handhaving.

Het voorzien van een afgesloten loods is binnen de huidige setting niet aangeraden. Deel twee van de voorgestelde voorwaarde wordt bijgevolg niet ingewilligd.

d) Replieknota na advies POVC

Naar aanleiding van het uitgebrachte advies van de POVC ontving de provincie een schrijven van de exploitant waarin gevraagd wordt om het ingediende verzoek niet goed te keuren of om tenminste de voorgestelde voorwaarde aan te passen die een toetsing met de redelijkheids- en proportionaliteitsprincipes kan doorstaan en operationeel werkbaar is.

Renewi nv doet in haar schrijven volgend voorstel tot aanpassing van de betrokken voorwaarde:

'De natte fractie van het restafval wordt in twee strengen opgeslagen.

- *de eerste streng wordt gebruikt en behandeld in de eerste helft van de week (maandag tem. woensdag), en is leeg in de tweede helft van de week (donderdag tem. zondag).*
- *de tweede streng wordt gebruikt en behandeld in de tweede helft van de week (donderdag tem. zondag), en is leeg in de eerste helft van de week (maandag tem. woensdag).*

In geval deze werkwijze niet kan gehaald worden, wordt de afdeling Handhaving hiervan door Renewi op de hoogte gebracht en worden er geur-beperkende maatregelen genomen. De nieuwe bijzondere voorwaarde wordt vier maanden na ontvangst van het besluit van de Deputatie van kracht.'

Evaluatie van de voorgestelde alternatieven van de exploitant

De constructiewijze van de bunker, die maar langs één kopse zijde te bedienen is, maakt dat het 'first in-first out' principe niet kan toegepast worden. De infrastructuur van het bedrijf laat evenmin toe dat restafvalfracties gedurende langere periode opgeslagen worden. Het is dus noodzakelijk dat de bunker op regelmatige basis volledig leeggemaakt wordt.

Er wordt niet ontkend dat de voorgestelde voorwaarde van de afdeling Handhaving een inspanning van het bedrijf vraagt en dat het inderdaad kan gebeuren dat er een lading geweigerd moet worden. Daartegenover staat dat er voor de geurproblematiek eveneens een oplossing moet gezocht worden. Het gaat hier louter om keuzes van beheer en de beheersing van de aanname. Het is perfect mogelijk om een moment van afvoer vooraf vast te leggen volgens een inschatting wanneer de bunker nagenoeg vol zal zijn. Een opsplitsing in natte en droge fractie is ook een gegeven dat voor interpretatie vatbaar is en wat naar handhaving toe voor de nodige problemen kan zorgen.

Dit dossier werd tweemaal op de POVC gebracht, de tweede maal in aanwezigheid van twee ambtenaren van de afdeling Handhaving. Er werd uitvoerig geargumenteed en gediscussieerd om tot een evenwichtige oplossing te komen. De voorwaarde is ook zo opgesteld dat de



bedrijfsvoering nog steeds mogelijk is maar inderdaad wel de nodige inspanningen vraagt van het bedrijf.

Deze voorwaarde is bovendien een eerste oplossing en kan steeds bijgesteld worden door zowel de exploitant als de afdeling Handhaving. Evenzeer kan een gewijzigde marktsituatie ook maken dat de afvoer terug vlotter verloopt en bijgevolg de voorwaarde een vanzelfsprekende handeling wordt.

De overwegingen in acht genomen komt het verzoek tot bijstelling van de voorwaarden deels in aanmerking voor vergunning.

Na het verslag gehoord te hebben van Bart Nevens, als lid van de deputatie, beslist de deputatie:

Besluit

1. Het verzoek tot bijstelling ingediend door Marc Vanthienen, Diestsepoort 6 bus 71, 3000 Leuven namens het Departement Omgeving, afdeling Handhaving voor de bijstelling van de voorwaarden van Renewi nv inzake de op- en overslagactiviteiten van ingezameld restafval, gelegen Industriestraat 15, 1910 Kampenhout, kadastraal bekend: afdeling 1, sectie A, nummers 73z7 en 75n (capakeys 23038A0073/00Z007, 23038A0075/00N000), met als inrichtingsnummer 20180816-0023 deels in te willigen en de volgende bijzondere voorwaarde bijkomend op te leggen:
 - de bunker met restafval moet twee maal per week volledig leeg zijn. De periode tussen deze twee momenten bedraagt minimum 48 u. Het moment dat de hal volledig leeg zal zijn wordt minimum 36 u op voorhand gemeld aan de afdeling Handhaving.
2. De geactualiseerde bijzondere milieuvoorwaarden omvatten:
 - de bunker met restafval moet twee maal per week volledig leeg zijn. De periode tussen deze twee momenten bedraagt minimum 48 u. Het moment dat de hal volledig leeg zal zijn wordt minimum 36 u op voorhand gemeld aan de afdeling Handhaving.
 - het aangeleverde (en mechanisch behandelde) categorie 3-materiaal (keukenafval) dient binnen 24 u na aanlevering te worden afgevoerd naar een erkende verwerker;
 - de opslagtermijn voor fijn tuinafval bedraagt maximum 1 week in de periode april-oktober en 1 maand in de periode november-maart, voor het grovere tuinafval zoals snoeihout is de termijn beperkt tot 2 maanden;
 - in afwijking op artikel 5.2.1.2.§ 3 van Vlare II mogen op werkdagen tussen 22.00 u en 06.00 u maximaal in 5 vrachten in containers aan- en afgevoerd worden. De containers mogen enkel afgezet en/of opgepikt worden. Het aantal van deze verrichtingen dient geregistreerd te worden. Het register dient op de inrichting ter beschikking gehouden te worden van de toezichthoudende overheid;
 - de volgende werkzaamheden mogen op werkdagen van 06u tot 21u en op zaterdag van 06u tot 17u worden uitgevoerd:
 - de sorteer)activiteiten op de overslag,
 - het laden en lossen van afvalstoffen;
 - het shredderen van hout en categorie 3 – afval (keukenafval) is slechts toegelaten op werkdagen tussen 07u en 19u;
 - het shredderen van het houtafval moet gebeuren met een gesloten type waar het maalmechanisme niet wordt blootgesteld aan de lucht en bijgevolg een lage geluids- en stofproductie heeft;
 - het groenscherm rond de inrichting dient behouden en onderhouden te worden zoals ingetekend op het uitvoeringsplan. Indien nodig dient het groenscherm hersteld te worden waarbij gekozen wordt voor streekeigen plantenmateriaal (ecologische meerwaarde). Een combinatie van verschillende soorten is belangrijk om een natuurlijke en waardevolle begroeiing te laten ontwikkelen;
 - de gemengde restfractie (na vloersortering) dient afgevoerd te worden naar een andere vergunde en meer gespecialiseerde inrichting voor verdere nasortering. Indien de exploitant zelf de restfractie wenst af te voeren voor verbranding dient hij zelf verder te sorteren (bv. met sorteergrijsjer, een sorteerband en magneetafscheider).



Bij deze sortering moeten, minstens die fracties worden uitgesorteerd zoals vermeld in artikel 4.3.2 van het Vlarema;

- niet-hechtgebonden asbest mag niet in de inrichting aanvaard worden. Asbestcementafval mag enkel aanvaard worden wanneer dit gescheiden van andere afvalstoffen wordt aangeleverd;
- het aanvaarden en het omgaan met asbestcement dient in overeenstemming te zijn met de Omzendbrief LNE/2008/1 dd. 27.08.2008 over asbest in Vlaamse sorteercentra (een code van goede praktijk aanvaarden, manipuleren, registreren en afvoeren van asbestcementafval of andere asbesthoudende bouwmaterialen waarin asbest in gebonden vorm aanwezig is);
- de opgestapelde hopen afvalstoffen mogen de hoogte van 8 m niet overschrijden, cf. de voorschriften van het PRUP - Bijzonder economisch knooppunt Kampenhout;
- het stofplan wordt op het bedrijf ter inzage gehouden van de toezichthoudende overheid;
- het slib van de KWS-afscheiders dient minstens éénmaal per jaar afgevoerd te worden door een erkende ophaler.

Belangrijke bepalingen uit het omgevingsdecreet

Beroepsmogelijkheden

Tegen deze beslissing kan beroep ingesteld worden bij de Vlaamse Regering volgens de modaliteiten vervat in hoofdstuk 3 van het omgevingsvergunningsdecreet van 25 april 2014 middels een beveiligde zending binnen een termijn van 30 dagen na:

- de betekening van de beslissing
- de dag na de eerste dag van de aanplakking van de bestreden beslissing.

Uittreksel uit het decreet

Art. 53. Het beroep kan worden ingesteld door:

- 1° de vergunningsaanvrager, de vergunninghouder of de exploitant;
- 2° het betrokken publiek;
- 3° de leidend ambtenaar van de adviesinstanties of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde als de adviesinstantie tijdig advies heeft verstrekt of als aan hem ten onrechte niet om advies werd verzocht;
- 4° het college van burgemeester en schepenen als het tijdig advies heeft verstrekt of als het ten onrechte niet om advies werd verzocht;
- 5° de leidend ambtenaar van het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde;
- 6° de leidend ambtenaar van het Departement Ruimtelijke Ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde.
- 7° de leidend ambtenaar van het Agentschap Innoveren en Ondernemen of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde, als het project vergunningsplichtige kleinhandelsactiviteiten omvat. (inwerkingtreding 1/1/2018)
- 8° de leidend ambtenaar van het agentschap, bevoegd voor natuur en bos, of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde als het project vergunningsplichtige wijzigingen van de *vegetatie omvat*.

Als de aanvraag in een eerste administratieve aanleg overeenkomstig de gewone procedure behandeld is, kan het betrokken publiek alleen instellen als hij tijdens het openbaar onderzoek een standpunt, opmerking of bezwaar heeft ingediend, tenzij aan een van de volgende voorwaarden is voldaan:

- 1° het beroep is ingegeven door een wijziging aan de vergunningsaanvraag aangebracht na het openbaar onderzoek;
 - 2° het beroep tegen een beslissing over de aanvraag van een omgevingsvergunning:
 - a) voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit is ingegeven door een bijzonder milieuvoorwaarde, opgelegd in de bestreden vergunning;
 - b) voor andere handelingen is ingegeven door een voorwaarde, opgelegd in de bestreden vergunning;
 - 3° het betrokken publiek toont aan dat hij door specifieke omstandigheden in de onmogelijkheid was om een standpunt, opmerking of bezwaar in te dienen tijdens het openbaar onderzoek.
- Onder het beroep in het tweede lid, wordt zowel het beroep in laatste administratieve aanleg als het beroep bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen begrepen.

Art. 54. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid ingesteld binnen een termijn van dertig dagen die ingaat:



- 1° de dag na de datum van de betekening van de bestreden beslissing voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;
- 2° de dag na het verstrijken van de beslissingstermijn als de omgevingsvergunning in eerste administratieve aanleg stilzwijgend geweigerd wordt;
- 3° de dag na de eerste dag van de aanplakking van de bestreden beslissing in de overige gevallen.

Art. 55. Het beroep schorst de uitvoering van de bestreden beslissing tot de dag na de datum van de betekening van de beslissing in laatste administratieve aanleg.

In afwijking van het eerste lid werkt het beroep niet schorsend ten aanzien van:

- 1° de vergunning voor de verdere exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit waarvoor ten minste twaalf maanden voor de einddatum van de omgevingsvergunning een vergunningsaanvraag is ingediend;
- 2° de vergunning voor de exploitatie na een proefperiode als vermeld in artikel 69;
- 3° de vergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit die vergunningsplichtig is geworden door aanvulling of wijziging van de indelingslijst.

Art. 56. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid per beveiligde zending ingesteld bij de bevoegde overheid, vermeld in artikel 52.

Degene die het beroep instelt, bezorgt op straffe van onontvankelijkheid gelijktijdig en per beveiligde zending een afschrift van het beroepschrift aan:

- 1° de vergunningsaanvrager behalve als hij zelf het beroep instelt;
- 2° de deputatie als die in eerste administratieve aanleg de beslissing heeft genomen;
- 3° het college van burgemeester en schepenen behalve als het zelf het beroep instelt.

De Vlaamse Regering bepaalt de bewijsstukken die bij het beroep moeten worden gevoegd opdat het op ontvankelijke wijze wordt ingesteld.



Namens de deputatie,

