

AMV/000149748/1002

Besluit van de Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en Landbouw houdende uitspraak over het beroep aangetekend tegen het besluit nr. MLAV1/1100000481/hs van de deputatie van de provincie Antwerpen van 29 maart 2012 waarbij vergunning wordt geweigerd aan de bvba Agro-Looi, Oude Meerleseweg 1 bus A, 2321 Hoogstraten (Meer), voor het verder exploiteren en veranderen van een varkenshouderij, gelegen op hetzelfde adres.

De Vlaams minister van Omgeving, Natuur en Landbouw,

Gelet op het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, zoals herhaaldelijk gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de Milieuvergunning, zoals herhaaldelijk gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne, zoals herhaaldelijk gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 25 juli 2014 tot bepaling van de bevoegdheden van de leden van de Vlaamse Regering, het laatst gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 14 oktober 2016;

AMV/149748/1002

Gelet op het beroep van de bvba Agro-Looi, Oude Meerleseweg 1 bus A, 2321 Hoogstraten (Meer), aangetekend tegen het besluit nr. MLAV1/1100000481/hs van de deputatie van de provincie Antwerpen van 29 maart 2012 waarbij vergunning wordt geweigerd aan de bvba Agro-Looi, Oude Meerleseweg 1 bus A, 2321 Hoogstraten (Meer), voor het verder exploiteren en veranderen van een varkenshouderij, gelegen op hetzelfde adres, op de kadastrale percelen: afdeling 3, sectie B, perceelnummers 459b, 459c en 462a, omvattende:

- vier stallen met plaatsen voor in totaal 6.708 vleesvarkens (stal 1: 1.508 plaatsen, stal 2: 1.664 plaatsen, stal 3: 1.664 plaatsen, stal 4: 1.872 plaatsen) (uitbreiding met 3.780 plaatsen);
- de opslag van 1.200 liter stookolie in een bovengrondse houder (vermindering met 3.800 liter – regularisatie);
- de opslag van 6.200 m³ dierlijke mest (uitbreiding met 3.600 m³);
- een grondwaterwinning op een diepte van 60 m en een maximaal opgepompt debiet van 50 m³ per dag en 14.500 m³ per jaar (uitbreiding met 27 m³ per dag en 8.000 m³ per jaar);

Gelet op het attest vermeld in artikel 31, §4, van titel I van het VLAREM waaruit blijkt dat het bestreden besluit op 12 april 2012 aan de exploitant werd verzonden;

Gelet op het feit dat het beroep werd ontvangen op 14 mei 2012 en ontvankelijk werd verklaard op 21 mei 2012;

Gelet op de volgende beroepsargumenten van de beroepsindiener:

- de varkenshouderij heeft onbetwistbaar een uitgesproken agrarische functie en maakt dus 'landbouw in de ruime zin' uit; zodoende kan gesteld worden dat de varkenshouderij in overeenstemming is met de grondkleur 'agrarisch gebied' van de gewestplanbestemming;
- het bedrijf ligt volledig in het agrarisch gebied, op ruime afstand van de zogenaamde 'gevoelige gebieden'; aangezien er geen erkende of Vlaamse natuurreservaten, VEN-gebieden, Habitatrichtlijn-, Vogelrichtlijn- of Ramsargebieden gelegen zijn in de nabije omgeving van het bedrijf, worden er geen effecten van het bedrijf verwacht op deze gebieden;
- transporten van en naar het bedrijf verlopen via volgend traject: E19 afrit 1, via de N146 John Lijsenstraat tot op Meerdorp; van Meerdorp naar de Meerleseweg die overgaat in de Oude Meerleseweg; hierbij worden woongebieden gekruist; het aantal transporten stijgt van 6 tot 7 vrachtwagens per week naar 12 tot 13 vrachtwagens per week;

- het bedrijf vormt een verzorgd uitzienend onderdeel van het agrarische landschap; vanuit het oogpunt van de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid is de aanvraag inpasbaar in de omgeving;
- de exploitatie mag geen abnormale hinder veroorzaken naar de buurt; dit impliceert niet hetzelfde als dat er geen enkele toename van gehinderden zou mogen plaatsvinden door tenuitvoerlegging van de vergunning; niet elke toename van hinder of schade geeft aanleiding tot weigering van de vergunning; volgens zijn vaste rechtspraak oordeelt de Raad van State dat de omwonenden van een landbouwbedrijf in agrarisch gebied een grotere tolerantie aan de dag moeten leggen; deze grotere tolerantie mag volgens de Raad van State tevens verwacht worden van bewoners van huizen gelegen nabij agrarisch gebied voor ongemakken die voortkomen uit agrarische activiteiten; er is burenhinder wanneer door overlast het evenwicht tussen de erven wordt verbroken (evenwichtsleer); de grens van de normale ongemakken moet met andere woorden overschreden zijn; de buurman in kwestie kan alleen aangesproken worden voor bovenmatige hinder; het Hof van Cassatie heeft meermaals in zijn rechtspraak bevestigd dat dit een feitenkwestie uitmaakt waarbij de rechter beslist welke hinder bovenmatig is en welke niet;
- het aantal gehinderden die een negatief effect ondervinden in de huidige situatie, is 545; het aantal woningen met een matig negatief effect is 131; 121 woningen ondervinden een gering negatief effect; door toepassing van het systeem V4.7 met groenscherm worden dit volgens het mer-rapport 610 gehinderden met een negatief effect, dit in tegenstelling tot de in de adviezen vermelde 660 gehinderden; bovendien bevinden de gehinderden zich op ruime afstand van het bedrijf en is de stijging voor meer dan 60% te herleiden tot een stijging van $0,1 \text{ OU}_E/\text{m}^3$; verder is het toch belangrijk om de nodige omzichtigheid aan de dag te leggen bij deze modellering wat betreft interpretatie, gelet op de onzekerheid en de aannames die hiermee gepaard gaan;
- schijnbaar is de aanvaardbaarheid groter voor een luchtwasser dan voor het stalsysteem V-4.7; in wetenschappelijke literatuur wordt nochtans het nodige voorbehoud bij deze luchtwassers vermeld wat betreft geurverwijdering; bij de beoordeling van de alternatieven en de analyse van de gemodelleerde effecten blijkt ook dat de biologische luchtwasser gecombineerd met een groenscherm geen significant verschil oplevert in aantal gehinderden ten opzichte van het in de aanvraag vermelde systeem;
- er werden voldoende alternatieven onderzocht; voor het deeldomein geur werden zo'n vier verschillende scenario's uitgewerkt; er werd een berekening gemaakt van de huidige situatie, de toekomstige situatie met het stalsysteem V-4.7, de toekomstige situatie met stalsysteem V-4.7 en een groenscherm en de toekomstige situatie met als stalsysteem een biologische luchtwasser met groenscherm;
- er wordt in het advies van AMV nergens vermeld welk aanvaardbaarheids criterium men in rekening brengt bij de beoordeling, noch wat AMV als aanvaardbare hinder mogelijk of wenselijk acht; in de gemeente Hoogstraten werden in 2010 en 2011 nog grootschalige varkenshouderijen vergund op basis van gelijkaardige stalsystemen met gelijkaardige dieren aantallen en logischerwijs een gelijkaardig hinderniveau;
- voor het stalsysteem V-4.7 wordt er in het MER gerekend met $22,7 \text{ OU}_E/\text{s}$; op basis van Nederlands onderzoek worden er betere cijfers vastgesteld; omwille van

AMV/149748/1002

methodologische aspecten (in casu het Richtlijnenboek) werden deze cijfers niet gebruikt in het MER; voor de beroep indienende partij is het duidelijk dat stalsysteem V-4.7 binnen haar bedrijfsvoering de beste beschikbare techniek is; indien de keuze voor een luchtwasser zou gemaakt worden, kan de beroepsindiener in de toekomst onmogelijk een CO₂-zuinig bedrijf hebben;

- volgende maatregelen worden toegepast om hinder, en geurhinder in het bijzonder, te verhinderen: implementeren van een emissiearm stalsysteem, aanplanten van een groenscherm, voorzien van meelfasevoeding, toepassen van verneveling in de stallen, uitoefenen van goed management in de stal en op het bedrijf en optimaliseren van het stalklimaat;
- zeer recent werd het bedrijf ook gecontroleerd door de milieu-inspectie; ze hebben het bedrijf grondig gecontroleerd en ook geurwaarnemingen gedaan; ze hebben mondeling meegedeeld dat er voldoende inspanningen geleverd werden en er geen sprake is van overmatige geurhinder;

Gelet op het besluit van het college van burgemeester en schepenen van Hoogstraten van 6 februari 2006 waarbij vergunning wordt verleend voor het exploiteren van een varkensbedrijf, voor een termijn verstrijkend op 6 februari 2026;

Gelet op het besluit van het college van burgemeester en schepenen van Hoogstraten van 22 juni 2006 inzake de melding van overname ingediend door Paul Van Beek (overnemer) m.b.t. het exploiteren van een varkenshouderij, vroeger vergund op naam van Joseph Knoops-Cuppens (overlater);

Gelet op het besluit van het college van burgemeester en schepenen van Hoogstraten van 14 februari 2007 inzake de melding van overname ingediend door de bvba Agro-Looi (overnemer) m.b.t. het exploiteren van een varkenshouderij, vroeger vergund op naam van Paul Van Beek (overlater);

Gelet op het besluit van het college van burgemeester en schepenen van Hoogstraten van 12 februari 2007 waarbij akte wordt genomen van de verandering van een varkensbedrijf door wijziging, voor een termijn verstrijkend op 6 februari 2026;

Gelet op het besluit van het college van burgemeester en schepenen van Hoogstraten van 21 maart 2008 waarbij vergunning wordt verleend voor het veranderen door

AMV/149748/1002

wijziging en uitbreiding van een varkensbedrijf, voor een termijn verstrijkend op 6 februari 2026;

Gelet op het besluit van de deputatie van de provincie Antwerpen van 21 augustus 2008 van de deputatie waarbij vergunning wordt verleend voor het veranderen door uitbreiding van een varkensbedrijf, voor een termijn verstrijkend op 6 februari 2026;

Gelet op de ligging van de inrichting in een agrarisch gebied volgens het gewestplan "Turnhout", vastgesteld bij het koninklijk besluit van 30 september 1977;

Gelet op het voorwaardelijk gunstige advies van 23 mei 2012 van Watering De Beneden Mark;

Gelet op het gunstige advies van 22 juni 2012 van de dienst Grondwaterbeheer van de afdeling Operationeel Waterbeheer van de Vlaamse Milieumaatschappij;

Gelet op het gunstige advies van 25 juni 2012 van de afdeling Ruimtelijke Planning en Stedenbouwkundig Beleid van het departement Ruimtelijke Ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed;

Gelet op het ongunstige advies van 27 juni 2012 van de afdeling Milieuvergunningen van het departement Leefmilieu, Natuur en Energie;

Gelet op het horen op 3 juli 2012 door de gewestelijke milieuvergunningscommissie van de exploitant die een nota overhandigt en het volgende verklaart:

- de inrichting ligt in agrarisch gebied en voldoet aan de verbods- en afstands-regels;
- het stalsysteem V-4.7 wordt ook geïmplementeerd in de nieuwe stallen; bovendien worden er bijkomende maatregelen genomen zoals meerfasevoeding en een degelijk stalmanagement; deze maatregelen werden ten onrechte niet meegenomen in het besluit van de deputatie;

- gelet op het grote aantal bedrijven in de omgeving is de tolerantie er groter voor geur; bij toepassing van stalsysteem V-4.7 is er slechts een stijging van 0,2 tot 0,3 geureenheden voor 121 woningen;
- de milieuvergunning kan worden verleend als er aan de voorwaarden wordt voldaan en de exploitant de zorgplicht nakomt; uit uitspraken van onder andere het Grondwettelijk Hof blijkt dat er rekening moet worden gehouden met het feit of het abnormale hinder betreft of niet; er is hier geen sprake van abnormale hinder, dus de milieuvergunning kan verleend worden;
- het effect van een biologische luchtwasser werd in het milieueffectenrapport onderzocht; het gebruik van een biologische luchtwasser leidt tot een hoger energie- en waterverbruik en meer CO₂-productie; een biologische luchtwasser heeft geen meerwaarde en moet niet als BBT beschouwd worden;
- bij een recent plaatsbezoek van de afdeling Milieu-inspectie werd er geen geurhinder vastgesteld;

Gelet op het ongunstige advies van 3 juli 2012 van de gewestelijke milieuvergunningscommissie;

Overwegende dat het beroep van de exploitant betrekking heeft op het weigeren van een milieuvergunning voor het veranderen van een milieuvergunning door wijziging en uitbreiding met 3.780 varkens tot een totaal van 6.708 vleesvarkens;

Overwegende dat in een straal van circa 100 m rondom de perceelgrens 3 woningen gelegen zijn; dat op circa 310 m een natuurgebied en op circa 800 m een woongebied met landelijk karakter zijn gelegen;

Overwegende dat tijdens het openbaar onderzoek 28 bezwaren werden ingediend; dat de bezwaren voornamelijk betrekking hebben op geurhinder, stofhinder, geluidshinder, niet naleven van vergunningsvoorwaarden, gewestplan voldoet niet aan de realiteit, gevaar voor fietsers;

Overwegende dat er bij de gemeente 1 klacht over het bedrijf bekend is; dat de klacht dateert uit 2011 en geurhinder betreft; dat er bij de afdeling Milieu-inspectie sinds 2012 over het bedrijf verscheidene klachten met betrekking tot geurhinder bekend zijn; dat de afdeling Milieu-inspectie tijdens verschillende plaatsbezoeken geen overmatige geurhinder vaststelde;

Overwegende dat de inrichting (overeenkomstig de EU-richtlijn inzake geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging) een GPBV-installatie betreft waarvoor in toepassing van artikel 43ter van titel I van het VLAREM uitdrukkelijk is gesteld dat alle passende preventieve maatregelen tegen verontreiniging moeten worden getroffen door toepassing van de beste beschikbare technieken zodat geen belangrijke verontreiniging veroorzaakt kan worden;

Overwegende dat er op 14 november 2011 een milieueffectrapport (MER) (nr. PRMER-0449) werd goedgekeurd door de dienst Mer;

Overwegende dat de exploitant momenteel vergund is voor het stallen van 2.928 mestvarkens; dat in de beoogde situatie 6.708 mestvarkens gestald worden; dat momenteel 1.392 varkens in stal 1 en 1.536 in stal 2 gestald worden; dat in de beoogde situatie 2 bijkomende stallen gebouwd worden; dat in stal 1 1.508 mestvarkens, in stal 2 1.664 mestvarkens, in stal 3 1.664 mestvarkens en in stal 4 1.872 mestvarkens gestald worden; dat de bestaande stallen (stal 1 en stal 2) voorzien zijn van een ammoniak-emissiearm stalsysteem, meer bepaald systeem V-4.7 (mestkelders met water- en mestkanaal, de laatste met schuine putwand(en) en met andere dan metalen driekantroosters); dat in de milieuvergunningsaanvraag gesteld wordt dat de nieuwe stallen (stal 3 en stal 4) eveneens van dit ammoniakemissiearm stalsysteem worden voorzien;

Overwegende dat alle stallen ammoniakemissiearm worden uitgevoerd; dat de ventilatie gebeurt door middel van een verticale uitstoot lager dan 0,5 m boven de nok, zonder pet; dat de mengmest buiten de stallen wordt opgeslagen; dat er bijgevolg 200 waarderingspunten aan de inrichting kunnen toegekend worden; dat er voldaan wordt aan de voorwaarde om een afstand van 300 m ten opzichte van een hindergevoelig gebied te respecteren;

Overwegende dat er in de huidige situatie circa 365 transporten per jaar zijn voor de aanvoer van mazout, voeder en biggen en de afvoer van mest, kringen en slachtrijpe varkens; dat het aantal transporten in de beoogde situatie toeneemt tot circa 752 transporten per jaar; dat in het aanvraagdossier wordt gesteld dat de transporten zoveel mogelijk overdag (tussen 7 uur en 18 uur) georganiseerd worden;

Overwegende dat het leveren van voeders, vullen van voedersilo's, afvoeren van mest, aanvoeren van mazout en het laden en lossen van dieren incidentele geluiden zijn die eigen zijn aan een landbouwbedrijf; dat de ventilatoren alleen op warme dagen maximaal werken aangezien de werkingscapaciteit van de ventilatoren in functie staat van de temperatuur; dat de dieren zoveel mogelijk centraal op het bedrijf gelost worden; dat het specifiek en incidenteel geluid van de inrichting in het milieueffectrapport wordt getoetst aan de richtwaarden van respectievelijk bijlage 4.5.4 en 4.5.5 van titel II van het VLAREM; dat uit de toetsing blijkt dat er, voor wat het specifieke geluid betreft, geen of verwaarloosbare effecten worden ingeschat in de toekomstige situatie; dat voor het incidentele geluid in de toekomstige situatie alleen 's nachts een gering negatief effect verwacht wordt ter hoogte van één woning; dat het risico op geluidshinder tot een aanvaardbaar niveau beperkt wordt;

Overwegende dat de totale geuremissie van het bedrijf in de beoogde situatie toeneemt van 59.865 OU_E/s naar 137.151 OU_E/s, rekening houdend met een gemiddelde veebezetting van 90%; dat op basis van de geuremissie de geurimmissie in de omgeving van het bedrijf werd berekend met het Immissie Frequentie Distributie Model (IFDM); dat er bij de berekening rekening werd gehouden met de geuremissie van naburige bedrijven; dat uit het milieueffectenrapport blijkt dat er in de beoogde situatie 561 woningen (toename met 126 woningen) gelegen zijn binnen de geurcontour van 3-5 OU_E/m³; dat er tevens 151 woningen (toename met 33 woningen) gelegen zijn binnen de geurcontour van 5-10 OU_E/m³; dat verder 237 woningen in de beoogde situatie (toename met 3 woningen) binnen de contour van 10 OU_E/m³ liggen; dat het aantal woningen dat geurhinder ondervindt sterk toeneemt; dat in de beoogde situatie 660 woningen een negatief effect ondervinden (toename met 115 woningen); dat een overzicht is weergegeven in onderstaande tabel;

		Aantal woningen in huidige situatie	Aantal woningen in toekomstige situatie	Effect
Woningen gelegen binnen contour van 3 tot 5 OU _E /m ³		435	561	
	In agrarisch gebied	121	135	Gering negatief
	In woongebied met landelijk karakter en overige gewestplanbestemmingen	52	66	Matig negatief
	In woongebied, woonuitbreidingsgebied en woonparkgebied	262	360	Negatief
Woningen gelegen binnen contour van 5 tot 10 OU _E /m ³		128	151	
	In agrarisch gebied	79	88	Matig negatief

	In woongebied met landelijk karakter en overige gewestplanbestemmingen	27	38	Negatief
	In woongebied, woonuitbreidingsgebied en woonparkgebied	22	25	Negatief
Woningen gelegen binnen contour boven 10 OU _E /m ³		234	237	Negatief

Overwegende dat de geurimmissie in het milieueffectrapport eveneens werd berekend rekening houdend met de aanplant van een groenscherm met een geurreducerend vermogen van 10%; dat het groenscherm zou bestaan uit een strook van minimum 6 m breedte met 3 rijen streekeigen hoogstammige bomen met een tussenafstand van 2 m, aangevuld met een dichte ondergroei van streekeigen struiken; dat het enkele jaren duurt voordat dergelijk groenscherm voldoende hoog en dens is uitgegroeid; dat uit het milieueffectrapport blijkt dat er zelfs bij de plaatsing van een groenscherm met een geurreducerend vermogen van 10% nog 882 woningen (toename met 85 woningen) enige vorm van geurhinder zouden ondervinden, waarvan 610 woningen (toename met 65 woningen) een negatief effect zouden ondervinden;

Overwegende dat de geurimmissie in het milieueffectrapport eveneens werd berekend rekening houdend met de plaatsing van een biologische luchtwasser bij de twee nieuwe stallen; dat een biologische luchtwasser de geuremissie met 40% reduceert; dat het reductievermogen van een biologische luchtwasser hoger ligt dan dat van het voorgestelde ammoniakemissiearme stalsysteem V.4-7 (22%); dat het milieueffectrapport concludeert dat het verschil in geurhinder tussen een biologische luchtwasser en het ammoniakemissiearme stalsysteem V.4-7 vrij beperkt is; dat de exploitant daarom en omwille van de andere voordelen (energiezuinig, gezonder stalklimaat door emissiebeperking aan de bron, minder waterverbruik, geen reststoffen zoals spuiwater, ...) die het ammoniakemissiearme stalsysteem V.4-7 heeft, kiest voor dit stalsysteem;

Overwegende dat uit het milieueffectrapport blijkt dat de inrichting in de beoogde situatie de grootste geuremissie van de bedrijven in de bronnencluster heeft (137.151 OU_E/s); dat in de huidige toestand 797 woningen in de regio enige vorm van geurhinder ondervinden en dat dit aantal nog zal toenemen in de beoogde toestand tot 949 woningen; dat maar liefst 660 woningen (toename met 115 woningen) een negatief effect zullen ondervinden in de toekomstige situatie; dat het risico op geurhinder niet tot een aanvaardbaar niveau wordt beperkt;

AMV/149748/1002

Overwegende dat de opslag van 6.200 m³ mengmest wordt aangevraagd; dat er 1.200 m³ mest wordt opgeslagen in de mestkelders en 5.000 m³ in twee afgedekte betonnen cilinders; dat er voldoende opslag van mengmest wordt voorzien;

Overwegende dat de exploitatie momenteel vergund is voor een grondwaterwinning met een debiet van 6.500 m³ per jaar; dat in de beoogde toestand een grondwaterwinning met een debiet van 14.500 m³ per jaar wordt voorzien; dat het water van de grondwaterwinning wordt gebruikt als drinkwater voor de varkens; dat het aangevraagde debiet aanvaardbaar is voor het aantal varkens;

Overwegende dat er geen bedrijfsafvalwater wordt geloosd; dat het hemelwater wordt opgevangen in drie citernes van elk 10 m³ met een overloop naar een infiltratiebekken met een oppervlakte van 102 m² en een volume van 77 m³; dat het hemelwater wordt gebruikt als reinigingswater voor de stallen;

Overwegende dat volgens het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 tot vaststelling van nadere regels voor de toepassing van de watertoets de inrichting is gelegen in het Maasbekken; dat de inrichting niet in een risicozone voor overstroming is gelegen; dat gelet op de aard van de aangevraagde activiteiten en de voorgestelde maatregelen er geen schadelijke effecten verwacht worden op het watersysteem; dat er bijgevolg voldaan wordt aan artikel 8 van het decreet betreffende het integraal waterbeleid, meer bepaald de watertoets;

Overwegende dat uit het milieueffectrapport blijkt dat in de beoogde situatie voor wat betreft de PM₁₀-emissie drie bijkomende woningen (tot zeven woningen in totaal) een gering negatief effect ondervinden en één bijkomende woning (tot één in totaal) een matig negatief effect ondervindt indien getoetst wordt ten opzichte van de jaargemiddelde grenswaarde van 40 µg/m³; dat drie van deze vier bijkomende woningen bij een veeteeltbedrijf horen; dat wat de PM_{2,5}-emissie betreft, voor één bijkomende woning (tot één woning in totaal) een gering negatief effect wordt waargenomen indien getoetst wordt ten opzichte van de jaargemiddelde grenswaarde van 20 µg/m³; dat deze woning hoort bij een veeteeltbedrijf; dat in de milieuvergunningsaanvraag wordt gesteld dat er bij het vullen van silo's wordt gebruik gemaakt van stofzakken; dat het risico op stofhinder tot een aanvaardbaar niveau kan worden beperkt;

AMV/149748/1002

Artikel 1. Het ontvankelijk bevonden beroep van de bvba Agro-Looi, Oude Meerleseweg 1 bus A, 2321 Hoogstraten (Meer), aangetekend tegen het besluit nr. MLAV1/1100000481/hs van de deputatie van de provincie Antwerpen van 29 maart 2012 waarbij vergunning wordt geweigerd aan de bvba Agro-Looi, Oude Meerleseweg 1 bus A, 2321 Hoogstraten (Meer), voor het verder exploiteren en veranderen van een varkenshouderij, gelegen op hetzelfde adres, op de kadastrale percelen: afdeling 3, sectie B, perceelnummers 459b, 459c en 462a, omvattende:

- vier stallen met plaatsen voor in totaal 6.708 vleesvarkens (stal 1: 1.508 plaatsen, stal 2: 1.664 plaatsen, stal 3: 1.664 plaatsen, stal 4: 1.872 plaatsen) (uitbreiding met 3.780 plaatsen);
- de opslag van 1.200 liter stookolie in een bovengrondse houder (vermindering met 3.800 liter – regularisatie);
- de opslag van 6.200 m³ dierlijke mest (uitbreiding met 3.600 m³);
- een grondwaterwinning op een diepte van 60 m en een maximaal opgepompt debiet van 50 m³ per dag en 14.500 m³ per jaar (uitbreiding met 27 m³ per dag en 8.000 m³ per jaar)

wordt ongegrond verklaard.

Art. 2. Het bestreden besluit wordt bevestigd.

Art. 3. Dit besluit wordt genoteerd in de rand van het notulenboek van de deputatie tegenover de notulering van het bestreden besluit.

Brussel, 27 JAN. 2017

De Vlaamse minister van Omgeving,
Natuur en Landbouw,

Joke SCHAUVLIEGE

AMV/149748/1002

Overwegende dat de ammoniakemissie stijgt van 3.513,6 kg NH₃ per jaar tot 8.049,6 kg NH₃ per jaar in de beoogde situatie; dat het VEN-gebied 'Vallei van de Mark', gesitueerd op circa 1,6 km ten noordoosten van de inrichting, volgens het milieueffectrapport zowel in de huidige als in de toekomstige situatie geen invloed ondervindt van verzuring of vermesting ten gevolge van de ammoniakdepositie van Agro-Looi; dat er geen habitats beïnvloed worden die deel uitmaken van een speciale beschermingszone; dat nergens negatieve effecten (overschrijding van meer dan 50% van de kritische last) worden verwacht; dat op 310 m een klein natuurgebied (bos) is gelegen; dat in het milieueffectrapport wordt gesteld dat de verzurende en vermestende depositie ten gevolge van de ammoniakuitstoot er verwaarloosbaar is in vergelijking met de verzurende en vermestende invloed van bemesting van akkers in de omgeving en dat rond het bedrijf een groenscherm wordt voorzien dat een emissiebeperkende werking zal hebben;

Overwegende dat de exploitant een vroegtijdige hernieuwing aanvraagt van de milieuvergunning; dat de huidige vergunning verstrijkt op 6 februari 2026; dat artikel 18 van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning stelt dat een vroegtijdige hernieuwing kan worden toegestaan indien een overname van de vergunde inrichting door een andere exploitant is gepland of indien de exploitant een belangrijke verandering van de vergunde inrichting beoogt; dat aangezien er geen vergunning kan verleend worden voor de geplande uitbreiding, er ook geen belangrijke verandering kan worden gerealiseerd; dat bijgevolg de vroegtijdige hernieuwing niet kan worden toegestaan;

Overwegende dat de inrichting verenigbaar is met de stedenbouwkundige voorschriften en de goede ruimtelijke ordening;

Overwegende dat de hinder voor mens en milieu en de risico's voor de externe veiligheid, veroorzaakt door de gevraagde inrichting, mits naleving van de milieuvergunningsvoorwaarden niet tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt;

Overwegende dat er bijgevolg aanleiding toe bestaat het beroep ongegrond te verklaren en het bestreden besluit te bevestigen,

B E S L U I T :