



AMV/00100282/1000

BESLUIT VAN DE VLAAMSE MINISTER VAN LEEFMILIEU EN LANDBOUW HOUDENDE UITSpraak OVER DE BEROEPEN AANGETEKEND TEGEN DE BESLISSING NR. 82/43007/6/1/A/2WV/GG VAN 6 DECEMBER 2001 VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE VAN DE PROVINCIERAAD VAN OOST-VLAANDEREN HOUDENDE HET GEDEELTELIJK VERLENEN VAN DE VERGUNNING AAN GASTON RIEBBELS, VROMBAUTSTRAAT 25 TE 9971 KAPRIJKE, OM EEN VEETEELTBEDRIJF GELEGEN TE 9971 KAPRIJKE, WINDGATSTRAAT 58, TE EXPLOITEREN.

De Vlaamse minister van Leefmilieu en Landbouw,

Gelet op het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, zoals gewijzigd bij de decreten van 7 februari 1990, 12 december 1990, 21 december 1990, 22 december 1993, 21 december 1994, 8 juli 1996, 21 oktober 1997 en 18 mei 1999, 3 maart 2000 en 9 maart 2001;

Gelet op het besluit van 6 februari 1991 van de Vlaamse regering houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de Milieuvergunning, zoals herhaaldelijk gewijzigd bij besluiten van de Vlaamse regering en bij het decreet van 18 mei 1999;

Gelet op het besluit van 1 juni 1995 van de Vlaamse regering houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne; zoals herhaaldelijk gewijzigd bij besluiten van de Vlaamse regering;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 2001 tot bepaling van de bevoegdheden van de leden van de Vlaamse regering;

Gelet op de ontvankelijk bevonden beroepen van :

1. Christiaan Versluys, Windgatstraat 46, 9971 Lembeke, mede-ondertekend door 7 personen,
2. Hubert Tieberghien, Kriekmoerstraat 81, 9900 Eeklo, mede-ondertekend door 4 personen, "namens het comité Eeklo",

aangetekend tegen de beslissing nr. 82/43007/6/1/A/2WV/GG van 6 december 2001 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen, houdende:

1. het verlenen van de vergunning, voor een termijn verstrijkend op 1 januari 2023, aan Gaston Riebbels, Vrombautstraat 25 te 9971 Kaprijke, om een inrichting gelegen te 9971 Kaprijke, Windgatstraat 58, kadastraal perceel, afdeling 2, sectie B, perceelnr. 15/v te exploiteren, met als voorwerp: uitbreiding en hernieuwing van een veeteeltbedrijf, zodat dit voortaan zou omvatten:
 - de stallen voor 2.400 mestvarkens in agrarisch gebied (hernieuwing);
 - de compressoren met een geïnstalleerd vermogen van 18 kW (uitbreiding);
 - de opslag van 5.000 l mazout (hernieuwing van 1.000 l en uitbreiding met 4.000 l);
 - de opslag van 3.884 m³ dierlijke mest in agrarisch gebied (hernieuwing van 3.384 m³ en uitbreiding met 500 m³);
 - een mestbewerkingsinstallatie voor de behandeling van 2.880 m³/jaar varkensmest (uitbreiding);
 - een dieselmotor van 69 kW (uitbreiding);
 - 30 kW machines voor de productie van veevoeders (22 kW hernieuwing en 8 kW uitbreiding);
 - de opslag van 1.225 m³ granen en groenvoeders (1.000 m³ hernieuwing en 225 m³ uitbreiding);
2. het weigeren van de vergunning voor:
 - 2 propaangashouders van 1.600 l en 1.400 l – totaal 3.000 l (hernieuwing);

Gelet op het attest bedoeld in artikel 31, § 3 van titel I van het VLAREM waaruit blijkt dat de voormelde beroepen beslissing werd bekendgemaakt door aanplakking vanaf 19 december 2001;

Gelet op het feit dat voormelde beroepen respectievelijk werden ontvangen op 16 januari 2001 (Versluys Christiaan), en 16 januari 2001 (Hubert Tieberghien) en dat voormelde beroepen ontvankelijk werden bevonden respectievelijk op 17 januari 2001 (Versluys Christiaan) en 28 januari 2001 (Hubert Tieberghien);

Gelet op het ministerieel besluit nr. AMV/100282/1000/U van 13 juni 2002 waarbij de behandelingstermijn van de beroepen met 1 maand werd verlengd;

Gelet op het feit dat voormelde beroepsindieners de volgende aanspraken en bezwaren doen gelden :

- het bedrijf van de betreffende exploitant, Gaston Riebbels, vormt ontegensprekelijk een milieutechnische eenheid met het aan palende bedrijf van zijn zoon Luc Riebbels, Windgatstraat 52 te 9971 Kaprijke;

- gezien het dus over hinderlijke bedrijven met meer dan 5.000 varkens betreft (2.400 varkens vergund voor Gaston Riebbels en 3.000 varkens vergund voor Luc Riebbels) is een MER vereist; overigens is dit een basisvereiste gezien de potentiële hinder van een dergelijke mestbewerkingsinstallatie op een afstand van 400 m ten opzichte van een woonzone, gelegen in de meest voorkomende windrichting;
- er zal mestbewerking gebeuren van 5 bedrijven; volgens de omzendbrief van mevrouw Dua en de heer Van Mechelen kan zulke inrichting in agrarisch gebied slechts toegestaan worden indien er geen of onvoldoende ruimte is op een bedrijventerrein; derhalve moet uitgekeken worden naar een bedrijventerrein omwille van het hinderaspect;
- er zal bijkomende verkeershinder zijn, wat in tegenstrijd is met de bedoeling van de Vlaamse overheid om dergelijke inrichtingen in agrarisch gebied slechts toe te laten in functie van ter plaatse gevestigde bedrijven vooral om onnodig transport te vermijden;
- er zal bijkomende geluidshinder zijn voor bewoners op 150 m van de mestbewerkingsinstallatie vanwege de aan- en afvoer en van de machines die dag en nacht zullen in werking zijn;
- er zijn in het dossier geen garanties geboden waaruit blijkt dat de geurhinder voor de woninggroep op 400 m afstand tot een aanvaardbaar niveau zal beperkt zijn;
- aan het vroeger opgelegde groenscherm is nog geen gevolg gegeven zodat de visuele hinder nog bestaand is;
- er is geen zekerheid over welke administratie of deskundige die gaat nazien of de vergunde hoeveelheden nageleefd worden en wie de herkomst van de varkensmest zal nagaan;
- er is de vraag of er wel voldoende gekwalificeerd personeel aanwezig is om het computergestuurd systeem in handen te kunnen houden in verband met de vrijgekomen gassen;
- door de aanwezigheid van zulke installatie is er een waardevermindering van de eigendommen in de omgeving;

Gelet op het schrijven van 6 maart 2002 van Carl De Braeckeleer, bedrijfsdeskundige DLV waarin gesteld wordt dat er tegen vermelde bestreden beslissing, waarbij de vergunning werd verleend aan Gaston Riebbels, geen beroep werd aangetekend; dat evenwel uit de feiten van het dossier blijkt dat de omwonenden, de heer Christiaan Versluys en de heer Hubert Tieberghien, wel degelijk beroep hebben willen aantekenen tegen de bestreden beslissing; dat dit blijkt uit de gegevens van hun beroepschrift waarbij 2 bewijzen van betaling van de dossiertaks (één voor het dossier op naam van Gaston Riebbels en één op naam van Luc Riebbels) en 2 attesten van aanplakking en bekendmaking van de beslissing inzake de milieuvergunningsaanvraag (één inzake de milieuvergunningsaanvraag van Gaston Riebbels en één inzake de milieuvergunningsaanvraag van Luc Riebbels) werden toegevoegd;

Gelet op het besluit nr. 43007/6/A/1 van 25 februari 1993 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen houdende het verlenen van de vergunning voor de exploitatie van 2.400 mestvarkens, 3.384 m³ mestopslag, 3.000 l propaangas in 2 houders van 1.600 l en 1.400 l, de lozing van huishoudelijk afvalwater in oppervlaktewater, een graanmaalderij met 22 kW electromotoren, 1.000 m³ sleuvsilo's en de opslag van 1.000 l stookolie, voor een termijn verstrijkend op 1 januari 2003;

Gelet op het advies van 1 februari 2002 van de cel Monumenten & Landschappen van afdeling ROHM Oost-Vlaanderen van de administratie voor Ruimtelijke Ordening, Huisvesting en Monumenten en Landschappen;

Gelet op het voorwaardelijk gunstige advies van 6 maart 2002 van de Vlaamse Landmaatschappij ;

Gelet op het ongunstige advies van 11 maart 2002 van de afdeling Stedenbouwkundige Vergunningen van de administratie Ruimtelijke Ordening, Huisvesting en Monumenten en Landschappen van het departement Leefmilieu en Infrastructuur ;

Gelet op het gunstige advies van 12 maart 2002 van de afdeling Milieuvergunningen van de administratie Milieu-, Natuur-, Land- en Waterbeheer van het departement Leefmilieu en Infrastructuur;

Gelet op het gedeeltelijk gunstige advies van 18 maart 2002 van de Gewestelijke Milieuvergunningscommissie;

Gelet op de ligging van de inrichting in een agrarisch gebied volgens het gewestplan Eeklo-Aalter, vastgesteld bij koninklijk besluit van 24 maart 1978;

Gelet op het feit dat de inrichting volgens het vermeld gewestplan gelegen is op een afstand van:

- circa 1.200 m van een woongebied ander dan een woongebied met landelijk karakter;
- circa 1.500 m van een woonuitbreidingsgebied;
- circa 450 m van een woongebied met landelijk karakter;

Gelet op het feit dat in voormeld advies van 11 maart 2002 van de afdeling Stedenbouwkundige Vergunningen het volgende gesteld wordt:

“De betrokken mestverwerkingsinstallatie wordt ingeplant -samen met die van Luc Riebbels- bij een bestaand varkensbedrijf, maar verwerkt ook mest van andere bedrijven. De relatie tussen beide is dus niet substantieel waar het niet de loutere mestverwerking in situ van het bewuste bedrijf betreft. Ook wat het bedrijf van Gaston Riebbels betreft, blijkt het niet om een louter bedrijfsgebonden mestverwerking te gaan, omdat die installatie samengaat met – en voor de verdere behandeling afhankelijk is van – het bedrijf van Luc Riebbels. Het bewuste varkensbedrijf is slechts één van de leveranciers van mest. Ook vier andere bedrijven behoren tot de groepering, wat aanleiding zou geven tot een dagelijkse verkeersstroom van 3 à 4 transporten per dag bij een verwerkingscapaciteit 15.000 m³ varkensmest per jaar.

Een installatie van een dergelijke omvang hoort in principe thuis op een lokaal bedrijventerrein, net omdat het niet meer om een bedrijfsgebonden verwerkingsinstallatie gaat. Slechts indien na een ruimtelijke afweging op gemeentelijk niveau of op niveau van de regio zou blijken dat geen ruimte meer beschikbaar is op de lokale bedrijventerreinen in de ruimere omgeving (die gelet op de lokalisatie van de bewuste bedrijven wel heel ruim mag

zijn), kan de inplanting van een beperkte installatie die een rechtstreekse relatie heeft tot een beperkt aantal landbouwbedrijven uit de onmiddellijke omgeving en die ruimtelijk gebundeld wordt met bestaande bedrijfsgebouwen, in het agrarisch gebied worden overwogen.

Het betreft bovendien een installatie waar de mest eigenlijk slechts wordt bewerkt, in casu de scheiding tussen de vaste en de – deels gezuiverde – vloeibare fractie. De vloeibare fractie wordt gestockeerd in een groot bassin op het bedrijf van Luc Riebbels totdat ze op de velden kan uitgereden worden.

Dergelijke bedrijven impliceren – en dit tegenover integrale verwerkingsbedrijven of verwerkingsinstallaties – altijd een groter ruimtebeslag, vooral – zoals hier – door het verder in de open ruimte dringende lagune-bassin.

De voorgestelde inrichting is om die redenen in strijd met een goede ruimtelijke ordening en de principes vastgesteld in de omzendbrief omtrent mestverwerkingsinstallaties.

Bijgevolg brengt de afdeling Stedenbouwkundige Vergunningen voor de aanvraag een ongunstig advies uit.";

Gelet op het feit dat er zich in een straal van 100 m van de perceelsgrenzen slechts 2 woningen bevinden namelijk de woning van een werknemer van Luc Riebbels en een woning horend bij een serrebedrijf;

Overwegende dat onderhavig beroep in hoofdzaak betrekking heeft op het besluit van de bestendige deputatie van 6 december 2001 waarbij onder meer vergunning werd verleend voor de hernieuwing van de vergunning voor het houden van 2.400 mestvarkens en voor het uitbreiden met een mestbewerkingsinstallatie voor de behandeling van 2.880 m³/jaar;

Overwegende dat de argumenten aangehaald in de beroepschriften voornamelijk betrekking hebben op volgende feiten:

- de bedrijven van Gaston Riebbels en Luc Riebbels dienen beschouwd te worden als een milieutechnische eenheid, als dusdanig dient er een MER opgemaakt te worden;
- er zal overdreven hinder zijn voor het nabij gelegen woongebied met landelijk karakter;

Overwegende dat het advies van de Gewestelijke Milieuvergunningscommissie is gesteund op volgende argumentatie:

“

dat de bedrijven van Gaston Riebbels en Luc Riebbels naast elkaar gelegen zijn; dat de bedrijven als afzonderlijke inrichtingen worden geëxploiteerd vermits de milieuvergunningen, de mestbankaangiften, de landbouwtellingen steeds afzonderlijk zijn behandeld; dat er afzonderlijke nutsvoorzieningen zijn; dat dit alles ook blijkt uit de gegevens, bij een schrijven van 11 maart 2002 bijgevoegd in het dossier op naam van Luc Riebbels en waarvan een afschrift werd bijgevoegd in onderhavig dossier, dat onderhavige aanvraag dus betrekking heeft op een inrichting voor het houden van 2.400 mestvarkens; dat hiervoor geen Milieueffectenrapport voor vereist is; dat gezien het om aparte bedrijven gaat, onderhavig

dossier slechts betrekking heeft op de inrichting geëxploiteerd door Gaston Riebbels; dat het dossier op naam van Luc Riebbels apart behandeld wordt onder dossiernummer AMV/000100283/1000;

dat volgens artikel 5.9.3.1, §1, van titel II van het Vlarem onverminderd de bijkomende voorwaarden van de afdelingen 5.9.4, 5.9.5 en 5.9.6 van titel II van het Vlarem het verder exploiteren, het exploiteren en/of het veranderen van een veeteeltinrichting uitsluitend is toegelaten onder de voorwaarden van het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen en de daarbij behorende uitvoeringsbesluiten; dat het voldoen aan deze voorwaarden moet blijken uit het advies van de Vlaamse Landmaatschappij in het kader van de desbetreffende milieuvergunningsprocedure; dat de definitieve bouwvergunning werd verleend vóór 1 september 1991; dat volgens de gegevens van de Vlaamse Landmaatschappij de aangifte bij de Mestbank van het aanslagjaar 1993 werd ontvangen op 15 maart 1993, wat vóór 29 september 1993 is; dat op deze aangifte dieren waren vermeld; dat derhalve deze inrichting conform de bepalingen van artikel 2, 7°, a van het Meststoffendecreet kan beschouwd worden als een bestaande veeteeltinrichting;

dat de inrichting gelegen is in een agrarisch gebied op een afstand van 1.200 m van een woongebied ander dan en woongebied met landelijk karakter; dat de aanvraag de hernieuwing betreft van de vergunning voor een niet-gesloten varkensbedrijf; dat overeenkomstig artikel 5.9.4.4, van titel II van het Vlarem het exploiteren van een nieuwe varkenshouderij en de uitbreiding van een bestaand varkensbedrijf, als het geen gesloten bedrijf betreft en indien het een varkenshouderij betreft met meer dan 1.800 varkens, slechts toegelaten is als het aantal waarderingspunten berekend overeenkomstig artikel 5.9.4.2, 151 bedraagt en als het gelegen is op minstens 1.500 m van ieder op het gewestplan aangeduid hindergevoelig gebied; dat, indien het aantal waarderingspunten berekend overeenkomstig artikel 5.9.4.2, 201 of meer bedraagt de afstand mag verminderd worden tot 1000 m; dat er een ingrijpende verandering in het stalconcept zal gebeuren; dat door toepassing van mestbewerkingsinstallatie de stallen op een aantal punten zullen veranderd worden:

- de mestopslagkelder zal in normale bedrijfsomstandigheden praktisch leeg zijn gezien de drijfmest overdag continu wordt weggepompt;
- er wordt een centraal afzuigsysteem gebouwd waarbij de lucht van de varkenshokken via één luchtkanaal naar een ruimte wordt gebracht om de mest te drogen: door de onderdruk in het afzuigkanaal wordt continu lucht uit alle hokken aangezogen en deze lucht wordt aangewend om de mest te drogen; daarna wordt de met ammoniak beladen lucht gezuiverd in een biologische luchtwasser;
- de stallen moeten goed geïsoleerd worden om alle warmte te kunnen gebruiken voor de verdamping van het vocht in de dikke fractie;
- tussen de twee stallen wordt de vrije ruimte volledig dichtgebouwd voor de mestbewerkingsinstallatie;

dat het aantal waarderingspunten 240 zal bedragen (80 punten voor mestafvoer per dag, 110 punten voor de geurbestrijdingsinstallatie en 50 punten voor de opslag van de korrels namelijk behandelde droge mest); dat derhalve voldaan is aan de voormelde bepaling;

dat het Meststoffendecreet vermeldt dat zeker geen milieuvergunning als bedoeld in het decreet van 28 juni 1985 kan worden verleend voor nieuwe inrichtingen, noch voor verandering van

bestaande veeteeltinrichtingen die een verhoging van de bestaande mestproductie van de bestaande veeteeltinrichtingen tot gevolg hebben; dat de onderhavige aanvraag betrekking heeft op een hernieuwing van een vergunning die geen aanleiding toe geeft tot verhoging van de vergunde mestproductie vermits er geen verhoging wordt gevraagd van het aantal vergunde dieren noch van het aantal vergunde dierenstandplaatsen; dat er derhalve voldaan is aan de bepalingen van artikel 33ter, §1, 3° van het vermeld Meststoffendecreet;

dat, volgens de gegevens van de Vlaamse Landmaatschappij, er de laatste drie kalenderjaren werd voldaan aan de aangifteplicht; dat in het verleden de opgegeven fosfaatproductie volledig werd afgezet conform de bepalingen van het Meststoffendecreet; dat er dus voldaan is aan alle bepalingen van het vermeld Meststoffendecreet;

dat, zoals bepaald in artikel 5.9.2.3 van titel II van het Vlarem, elke inrichting waar mengmest wordt geproduceerd over een mestopslagcapaciteit van minimaal 6 maanden dient te beschikken; dat, uitgaande van de inrichtingsplannen, er een mestopslagcapaciteit van minimaal 2.400 m³ dient voorzien te zijn; dat er een mestopslagcapaciteit van 5.000 m³ mengmest voorzien is; dat er derhalve aan de vermelde bepaling van titel II van het Vlarem is voldaan;

dat de stallen worden uitgerust met het "Dorset"-mestbewerkingssysteem; dat de mest in de stal wordt opgevangen in een ammoniakvrije spoelvroestof; dat de drijfmest mechanisch wordt gescheiden door een "FAN"-mestafscheider, waardoor een dikke fractie bekomen wordt van 25 à 30% droge stof; dat die droge stof via een opvoerbandje en een automatisch verdeelsysteem op de droogbanden gebracht wordt; dat de dikke fractie uiteindelijk gedroogd wordt tot 85 à 90% en 80% organische stof; dat dit droog product (korrels) nog 10% vormt van het oorspronkelijk gewicht; dat de stallucht en de uitscheiding van ammoniak bij het drogen en scheiden worden gewassen met een biologische luchtwasser; dat de wasser is voorzien van een biologische zuiveringssectie die moet zorgen voor de vereiste kwaliteit van het spoelwater; dat in de mestbewerkingsinstallatie slechts mest bewerkt wordt van de inrichting zelf;

dat het spuiwater samen met effluent geloosd wordt in de lagune en uitgereden wordt volgens de bepalingen van het Meststoffendecreet; dat de dunne fractie na scheiding via een gesloten leiding naar een wachtbekken op het bedrijf van Luc Riebbels gepompt wordt waar het een verdere biologische behandeling ondergaat; dat deze lagune een afmeting heeft van 20 m op 85 m; dat in deze lagune de dunne fractie wordt opgeslagen van zowel het bedrijf van Gaston Riebbels als dat van Luc Riebbels; dat gezien de omvang van deze lagune en de te verwachten hoeveelheid opgeslagen dunne fractie er geurhinder te verwachten is ten opzichte van de omgeving; dat het derhalve aangewezen is de dunne fractie op te slaan op het eigen bedrijf in de bestaande gierkelders welke voldoen aan de bepalingen van titel II van het Vlarem tot deze kan uitgereden worden volgens de bepalingen van het Meststoffendecreet;

dat de geur- en ammoniakemissies door het herinrichten van de stallen en het gebruik van de voorgestelde mestbewerkingsinstallatie, en mits het naleven van de opgelegde voorwaarden, tot een aanvaardbaar niveau zullen herleid worden en voldoen aan de bepalingen van titel II van het Vlarem;

dat de geluidsproductie afkomstig is van het transport van de dieren en de bewerkte mest, de mestbewerkingsinstallatie en de productie van veevoeders; dat er geen bijkomend vervoer is van aanvoer van andere dan de eigen mest; dat alle machines opgesteld staan in afgesloten gebouwen; dat als er met gesloten deuren en poorten gewerkt wordt er, gezien de ligging ten opzichte van vreemde woningen, geen geluidshinder zal zijn en er zal kunnen voldaan worden aan de voorwaarden van titel II van het Vlarem;

dat de propaangashouders staan opgesteld op een ander perceel dan 15/v en dus in principe geen deel uitmaken van onderhavige aanvraag;

dat er op de inrichting geen bedrijfsafvalwater wordt geloosd; dat het afvalwater, afkomstig van de sanitaire installatie en het reinigingswater van de stallen wordt opgevangen in de mestkelders en mee verwerkt wordt in de mestbewerkingsinstallatie;

dat ter beperking van de visuele hinder in samenspraak met de gemeentelijke milieudienst er moet voorzien worden in een groenscherm van streekeigen beplanting met een minimale breedte van 2 m;

dat er op het betreffende bedrijf van Gaston Riebbels slechts 2.880 m³ varkensmest/jaar, afkomstig van het eigen bedrijf, wordt verwerkt en dat zoals hoger vermeld de opslag van de dunne fractie niet mag gebeuren in de lagune op het bedrijf van Luc Riebbels doch in de eigen gierkelders; dat de mestbewerkingsinstallatie geïnstalleerd wordt in een nieuw te bouwen gebouw tussen de 2 bestaande stallen; dat het derhalve een kleinschalige mestbewerkingsinstallatie betreft dewelke gebonden is aan één enkele bedrijfseenheid; dat dergelijke inrichting volgens de bewuste omzendbrief omtrent mestverwerkingsinstallaties in het agrarisch gebied wel als aanvaardbaar kan beschouwd worden;

dat de bezwaren aangehaald door de beroepsindiener als volgt kunnen worden geëvalueerd :

- het bedrijf van Gaston Riebbels vormt geen milieutechnische eenheid, zoals hoger aangetoond, met het bedrijf van Luc Riebbels en er is derhalve ook geen MER-plicht;
- op de inrichting wordt slechts de eigen mest bewerkt zodat er geen verhoging van het geluid zal zijn door aanvoer van andere dan eigen mest;
- de machines, horend bij de mestbewerkingsinstallatie, zijn binnen opgesteld zodat de geluidshinder beperkt zal zijn;
- als gevolg van de installatie van het nieuwe stalsysteem met mestbewerking en biowasser zal de geurhinder tot een aanvaardbaar niveau beperkt zijn; ook gezien het feit dat de varkenshouderij voldoet aan de bepalingen van titel II van het Vlarem;

“

Overwegende dat met betrekking tot de argumenten van de beroepsindieners derhalve het volgende dient te worden gesteld:

Met betrekking tot de beoordeling als milieu-technische eenheid (MTE) met het bedrijf van Luc Riebbels, en de daaruit volgende Mer-plicht

dat de motivering in het beroepen besluit en in het advies van de Gewestelijke Milieuvergunningscommissie om de bedrijven van Luc en Gaston Riebbels niet als MTE te beschouwen, kan bijgetreden worden; dat deze bedrijven in het verleden voor wat betreft de milieuvergunningen, steeds afzonderlijk zijn beschouwd geweest;

dat verder wordt verwezen naar de bijkomende argumentatie in het besluit nr. AMV/100283/1000 in verband met de mestverwerkingsinstallatie van Luc Riebbels;

Met betrekking tot de verenigbaarheid met omzendbrief RO/2000/02 van 6 december 2000 met richtlijnen voor de beoordeling van aanvragen om een stedenbouwkundige vergunning voor bedrijfsgebonden mestbe- en mestverwerkingsinstallaties of voor mestbe- en mestverwerkingsinstallaties van beperkte schaal in agrarisch gebied :

dat de afdeling Stedenbouwkundige Vergunningen een ongunstig advies uitbracht op basis van de toetsing van de aanvraag aan de omzendbrief van 6 december 2000, onder meer omdat het, ook wat het bedrijf van Gaston Riebbels betreft, niet zou gaan om een louter bedrijfsgebonden mestverwerking; dat dit echter onjuist is, gezien uit de aanvraag nergens blijkt dat de mestbewerkingsinstallatie, onder de vorm van het Dorset-systeem, ook de mest van andere bedrijven dan dat van Gaston Riebbels zou behandelen; dat het beroepen besluit trouwens geen bewerking van mest van derden toelaat; dat er alleen een link is met de mestverwerkingsinstallatie op het bedrijf van Luc Riebbels, gezien de dunne fractie wordt getransporteerd naar dat bedrijf voor verdere zuivering en gezien de droge fractie in de mestloods op het bedrijf van Luc Riebbels zou gestockeerd worden;

dat bovendien in het ongunstige advies van de afdeling Stedenbouwkundige Vergunningen werd uitgegaan van 3 à 4 transporten per dag, om te besluiten tot de significante impact van vlak van verkeershinder; dat deze transporten niets met onderhavige aanvraag voor de mestbewerking van Gaston Riebbels te maken hebben, maar wel met de mestverwerking van Luc Riebbels; dat dit aantal bovendien overschat is, zoals blijkt uit de motivering van het besluit nr. AMV/100283/1000 in verband met de mestverwerkingsinstallatie van Luc Riebbels;

dat bij de afweging van de inplanting van mestbe- en mestverwerkingsinstallatie in de omzendbrief mede wordt rekening gehouden met de hinderaspecten voor woongebieden en woningengroepen; dat met zekerheid mag gesteld worden dat de toekomstige situatie, door de installatie van het Dorset-systeem met biowassing van de ventilatielucht van stallen en mestverwerking, aanvaard als Groen-label-systeem, zal aanleiding geven tot een aanzienlijke daling van de ammoniak- en geuremissie van de veehouderij van Gaston Riebbels;

Met betrekking tot de sturing van het proces

dat door beroepers ook vragen worden gesteld bij de technische haalbaarheid om een dergelijke installatie op boerderijniveau te laten draaien, gelet op de vereiste knowhow en ervaring om het proces te sturen; dat in de bijzondere voorwaarden van het beroepen besluit geen expliciete verplichtingen zijn opgelegd naar opleiding en opvolging; dat het aangewezen is dat opleiding en een periodieke opvolging door een erkend milieudeskundige in de discipline lucht, worden opgelegd

Met betrekking tot de geurhinder:

dat de dunne fractie zeer hoge concentraties aan ammoniak en andere geurstoffen bevat; dat voor deze dunne fractie geen tussenopslag is voorzien op het bedrijf van Gaston Riebbels, maar dat de dunne fractie op het bedrijf van Luc Riebbels zal worden opgeslagen in een "wachtbekken" van 500 m³, tussen de stallen van Luc Riebbels; dat de ademverliezen en verdringingslucht bij het vullen van dit bekken terecht komen in de ruimte met de ventilatielucht die over de biowassing van Luc Riebbels wordt gestuurd;

dat het advies van de Gewestelijke Milieuvergunningscommissie gunstig is mits "de gezuiverde dunne fractie niet in de lagune op het bedrijf van Luc Riebbels wordt gestockeerd doch op het eigen bedrijf dient te worden gestockeerd"; dat de motivering voor deze bijzondere voorwaarde bijzonder onduidelijk is; dat deze bijzondere voorwaarde werd ingegeven door de overweging dat "in deze lagune de dunne fractie wordt opgeslagen van zowel het bedrijf van Gaston Riebbels als dat van Luc Riebbels; dat gezien de omvang van deze lagune en de te verwachten hoeveelheid opgeslagen dunne fractie er geurhinder te verwachten is ten opzichte van de omgeving"; dat dit echter een fundamenteel fout uitgangspunt is; dat uit de overwegingen kan opgemaakt worden dat er verwarring is ontstaan tussen enerzijds de tussenopslag van (ongezuiverde) dunne fractie in het wachtbekken van 500 m³ en anderzijds de lagune voor de gezuiverde dunne fractie; dat in de lagune immers geen "dunne fractie van de bedrijven van Luc en Gaston Riebbels" zou worden opgeslagen, maar wel het gezuiverde effluent van de mest van alle toeleveringsbedrijven, zoals duidelijk blijkt uit de aanvraag van Luc Riebbels; dat dit gezuiverde effluent (kali-meststof) gelet op de zeer lage ammoniakconcentraties zo goed als geen risico op geuremissie meer vormt; dat niettemin een afdekking wordt voorzien; dat de voorwaarde nr. 20 voorgesteld door de Gewestelijke Milieuvergunningscommissie dan ook niet weerhouden wordt;

Met betrekking tot de geluidshinder

dat de onderhavige aanvraag geen aanleiding geeft tot bijkomende transporten, gezien de dunne fractie en de droge fractie via leidingen en transportbanden naar het bedrijf van Luc Riebbels zullen worden overgebracht;

Overwegende dat er bijgevolg aanleiding toe bestaat de beroepen ongegrond te verklaren en de bestreden beslissing te wijzigen;

B E S L U I T :

Artikel 1. De ontvankelijk bevonden beroepen van :

1. Christiaan Versluys, Windgatstraat 46, 9971 Lembeke, mede-ondertekend door 7 personen,
2. Hubert Tieberghien, Kriekmoerstraat 81, 9900 Eeklo, mede-ondertekend door 4 personen, "namens het comité Eeklo",

aangetekend tegen de beslissing nr. 82/43007/6/1/A/2WV/GG van 6 december 2001 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen, houdende:

1. het verlenen van de vergunning, voor een termijn verstrijkend op 1 januari 2023, aan Gaston Riebbels, Vrombautstraat 25 te 9971 Kaprijke, om een inrichting gelegen te 9971 Kaprijke, Windgatstraat 58, kadastraal perceel, afdeling 2, sectie B, perceelnr. 15/v te exploiteren, met als voorwerp: uitbreiding en hernieuwing van een veeteeltbedrijf, zodat dit voortaan zou omvatten:
 - de stallen voor 2.400 mestvarkens in agrarisch gebied (hernieuwing);
 - de compressoren met een geïnstalleerd vermogen van 18 kW (uitbreiding);
 - de opslag van 5.000 l mazout (hernieuwing van 1.000 l en uitbreiding met 4.000 l);
 - de opslag van 3.884 m³ dierlijke mest in agrarisch gebied (hernieuwing van 3.384 m³ en uitbreiding met 500 m³);
 - een mestbewerkingsinstallatie voor de behandeling van 2.880 m³/jaar varkensmest (uitbreiding);
 - een dieselmotor van 69 kW (uitbreiding);
 - 30 kW machines voor de productie van veevoeders (22 kW hernieuwing en 8 kW uitbreiding);
 - de opslag van 1.225 m³ granen en groenvoeders (1.000 m³ hernieuwing en 225 m³ uitbreiding);
2. het weigeren van de vergunning voor:
 - 2 propaangashouders van 1.600 l en 1.400 l – totaal 3.000 l (hernieuwing),

worden ongegrond verklaard.

Art. 2. De bestreden beslissing nr. 82/43007/6/1/A/2WV/GG van 6 december 2001 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen houdende het gedeeltelijk verlenen van bovenvermelde vergunning aan Gaston Riebbels, Vrombautstraat 25 te 9971 Kaprijke, om een inrichting gelegen te 9971 Kaprijke, Windgatstraat 58, te exploiteren met als voorwerp: uitbreiding en toevoeging van een veeteeltbedrijf,

wordt gewijzigd als volgt :

In artikel 3, §3 Bijzondere voorwaarden wordt de volgende bijzondere voorwaarde toegevoegd:

"

20. Voor de ingebruikname van de installatie legt de aanvrager een planning voor waaruit moet blijken dat de nodige opleiding werd gevolgd en de nodige instructies zijn opgesteld om zelf in te staan voor een efficiënte sturing en opvolging van het proces en de installaties. Tevens wordt in deze planning opgenomen hoe de opstart van de installatie zal worden begeleid door een erkend milieudeskundige in de discipline lucht. Na de opstartperiode moet een periodieke controle door deze deskundige gebeuren.”.

Art. 3. De overige bepalingen van het beroepen besluit worden bevestigd.

Art. 4. Dit besluit wordt genoteerd in de rand van het notulenboek van de bestendige deputatie tegenover de notulering van de bestreden beslissing.

Brussel, 15 JULI 2002

de Vlaamse minister van Leefmilieu en Landbouw,



Vera DUA