

Dossiernummer: OMV/2019063717
Inrichtingsnummer: 20190102-0002

Ministerieel besluit over het beroep aangetekend tegen het besluit OMGP-2019-0123 van de deputatie van de provincie Antwerpen van 3 oktober 2019, houdende het verlenen van de vergunning aan Stef Martens voor een kippenbedrijf gelegen te 2328 Meerle, Groot Eyssel 56.

OMGEVINGSVERGUNNINGSAANVRAAG

De aanvraag gaat over de verandering door uitbreiding met een nieuwe stal voor 30 880 slachtkuikens en het verder exploiteren van een kippenbedrijf voor in totaal 84 500 slachtkuikens

De aanvraag heeft betrekking op terreinen gelegen te 2328 Meerle, Groot Eyssel 56, kadastraal bekend. afdeling 4, sectie C en perceelnummers: 504D2, 506E

De aanvraag omvat de volgende stedenbouwkundige handelingen.

Planaanduiding	Stedenbouwkundige handeling	Beknorte beschrijving
PAD-koeling	Nieuwbouw of aanleggen	Het regulariseren van een bestaande PAD-koeling ten behoeve van de klimaatregeling in de stal. Oppervlakte 20 m ²
Verharding	Nieuwbouw of aanleggen	Het aanleggen van een betonverharding met een oppervlakte van 64 m ² .
Infiltratiezone 2	Het reliëf van de bodem aanmerkelijk wijzigen	Nieuw aan te leggen zone voor infiltratie van hemelwater op het terrein, in het kader van de hemelwaterverordening. Inhoud. 12 600 liter Oppervlakte. 63 m ² .
Stallen	Verwijderen van vrijstaande gebouwen	Het slopen van stallen met een oppervlakte van 1.460 m ² en een volume van 4 966,5 m ³ .
Silo	Nieuwbouw of aanleggen	Het plaatsen van silo's > 10 m voor de opslag van voeder voor de dieren.
Elektriciteitscabine	Nieuwbouw of aanleggen	het plaatsen van een elektriciteitscabine ten behoeve van de stroomvoorziening op het bedrijf Oppervlakte. 8 m ²

Pluimveestal	Bouwen of herbouwen	Het bouwen van een pluimveestal met een grondoppervlakte van 1 280 m ² en een volume van 5.229 m ³
Infiltratiezone 1	Het reliëf van de bodem aanmerkelijk wijzigen	Nieuw aan te leggen zone voor infiltratie van hemelwater op het terrein, in het kader van de hemelwaterverordening inhoud 77.350 liter, oppervlakte 143 m ²
Verharding	Nieuwbouw of aanleggen	Het aanleggen van een verharding met een oppervlakte van 813 m ²
Loods	Bouwen of herbouwen	Het bouwen van een loods met een grondoppervlakte van 600 m ² en een volume van 4 200 m ³

De aanvraag omvat voor wat de ingedeelde inrichting of activiteit betreft het verder exploiteren (vroegtijdige hernieuwing) en veranderen door wijziging en uitbreiding

De aanvraag omvat de volgende rubrieken:

Rubriek	Aard	Omschrijving	Hoeveelheid + eenheid
6.5.1°	Hernieuwing	1 verdeelslang	1 verdeelslang
9 3 1 c) 2°	Verandering	Uitbreiding met 30 880 slachtkuikens + hernieuwing	84.500 slachtkuikens
9 3 1 d)	Verandering	Uitbreiding met 30 880 slachtkuikens + hernieuwing	84.500 slachtkuikens
12 2.1°	Nieuw	Transformator van 160 kVA	160 kVA
15 1.1°	Verandering	Uitbreiding met 15 voertuigen + hernieuwing	21 voertuigen
17 3 2.1.1.1	Verandering	Uitbreiding met 8,33 ton petroleum (10 000 l), totaal 12,495 ton petroleum (15.000 l) Vermindering van 2,0825 ton mazout (2 500 l) + hernieuwing	14,578 ton
17.4	Verandering	Uitbreiding met 4 850 l gevaarlijke vloeistoffen + hernieuwing	5 000 l
19.6.2° a)	Nieuw	160 m ³ houtkrullen	160 m ³
43.1.2° b)	Verandering	Vermindering met 1 brander (100 kW) Uitbreiding met 4 warmeluchtblazers (4 x 64 kW) + hernieuwing	512 kW
53 8 2°	Verandering	Vermindering van het debiet naar 7 158 m ³ /jaar + hernieuwing	7.158 m ³ /jaar
17 3.5.1°	Niet langer van toepassing	1.500 l petroleum, niet langer van toepassing	/
3111° b)	Niet langer van toepassing	Noodstroomgenerator 13,5 kW (= 50% x 27 kW)	/

zodat de ingedeelde inrichting of activiteit voortaan omvat.

Rubriek	Omschrijving	Totale hoeveelheid	Klasse
6 5 1°	1 verdeelslang	1 verdeelslang	3
9 3.1 c) 2°	Uitbreiding met 30 880 plaatsen voor slachtkuikens + hernieuwing 53 620 slachtkuikens Stal 5 en 6 (26 068 plaatsen) zijn van rechtswege vervallen	84.500 slachtkuikens	1
9 3 1 d)	Uitbreiding met 30 880 plaatsen voor slachtkuikens + hernieuwing 53 620 slachtkuikens. Stal 5 en 6 (26.068 plaatsen) zijn van rechtswege vervallen	84.500 slachtkuikens	1
12 2 1°	transformator van 160 kVA	160 kVA	3
15 1 1°	uitbreiding met het stallen van 15 voertuigen + hernieuwing 6 voertuigen	21 voertuigen	3
17.3.2.111°b)	uitbreiding met 8,33 ton petroleum (10.000 l) tot in totaal 12,495 ton petroleum (15 000 l) + vermindering van 2,0825 ton mazout (2 500 l) en hernieuwing 2.500 l (2,0825 ton) mazout zodat 2,0825 ton mazout (2 500 l)	14,578 ton	3
17 4	gevaarlijke producten in kleinverpakking hernieuwing 150 l reinigingsmiddelen + uitbreiding met 4.850 l gevaarlijke vloeistoffen	5.000 l	3
19.6 2°a)	160 m ³ houtkrullen (nieuw)	160 m ³	3
43.12°b)	Vergund één stook-installatie van 100 kW en 4 warme luchtblazers van 64 kW elk Aanvraag vermindering met 1 brander (100 kW) + uitbreiding met 4 warme luchtblazers (4 x 64 kW) + hernieuwing 4 warme luchtblazers van 64 kW elk zodat in totaal 8 warme luchtblazers (8 x 64 kW)	512 kW	2
53.8 2°	Grondwaterwinning. vermindering van het maximale jaardebiet met 3 792 ³ /jaar en uitbreiding van het maximale dagdebiet met 156 m ³ /dag. Nieuwe situatie: een grondwaterwinning met maximaal debiet van 7 158 m ³ /jaar en 20 m ³ /dag bestaande uit - Diepe grondwaterwinningen 1 + 2. 6 144 m ³ /jaar en 17 m ³ /dag op een diepte van 209 m (GWW1) en 210 m (GWW2) - Ondiepe grondwaterwinning 3. 1 014 m ³ /jaar en 169 m ³ /dag op een diepte van 130 m	7.158 m ³ /jaar	2

BESTREDEN BESLUIT

De deputatie van de provincie Antwerpen heeft op 3 oktober 2019 het besluit nummer OMGP-2019-0123 genomen waarbij de vergunning werd verleend

BEROEP

Het beroep is ingediend door de vzw Natuurpunt Markvallei, Kolonie 41, 2323 Hoogstraten.

De milieuvereniging heeft de volgende beroepsargumenten

- Op 18 juli 2019 werd door de deputatie nog een omgevingsvergunning verleend voor de bouw van kippenstallen voor 84 000 mestkippen op minder dan 600 meter van huidige aanvraag – OMG_2019004208); door de gecumuleerde impact van al deze intensieve veeteeltbedrijven is het draagvlak voor de omgeving (natuur en burgers) overschreden;
- MER-plicht.
 - Het aanvraagdossier lijkt de MER-plicht te ontwijken het gevraagde dierenaantal ligt net onder het MER-plichtige aantal (84.500 stuks, MER-plicht vanaf 85 001),
 - De beoordeling van de mogelijke effecten in verband met geur, stof, bodem, mobiliteit... die bij het dossier gevoegd zijn, volstaat niet om de mogelijke hinder uitgaande van het op te richten bedrijf afdoende te beoordelen;
- De aanvraag is niet in overeenstemming met de wettelijke afstandsregels voor pluimveestallen (VLAREM):
 - Het arrest van de Raad van State van 2 mei 2019 (arrest nummer 244 351) stelt dat deze soepelere afstandsregels buiten toepassing worden gesteld omdat ze onwettig zijn vermits ze in strijd zijn met het standstillbeginsel,
 - Bijgevolg moeten de oorspronkelijke afstandsregels in artikel 5.9 5 3, §5, van titel II van het VLAREM worden toegepast; dit houdt in dat voor deze inrichting (84 500 mestkippen en 191 waarderingspunten) de minimaal te respecteren afstand t.a.v kwetsbare gebieden minimaal 1 km moet bedragen (habitatgebied, VEN of natuurgebied en woongebied), hieraan voldoet het bedrijf niet, het bedrijf kan dus niet worden vergund,
 - Er is hinder voor deze kwetsbare gebieden:
 - Volgens een studie van de Universiteit van Utrecht blijkt een verhoogd risico op longontsteking voor omwonenden van een pluimveebedrijf binnen een straal van 1,15 km (wat hier het geval is),
 - Ook in de omliggende Habitat- en VEN-gebieden zijn vandaag de Kritische Depositieelasten voor verschillende vegetaties al méér dan overschreden,
 - Het besluit als zouden deze gevoelige gebieden dus helemaal geen hinder ondervinden van de bestreden inrichting is compleet onaanvaardbaar en wetenschappelijk niet onderbouwd,
 - Verwijzing naar het Achtergrondrapport van de Universiteit van Wageningen (2008) 'Effecten van ammoniak op de Nederlandse natuur' hieruit blijkt dat de opgelegde afstandsregels in VLAREM (500 meter of zelfs 1000 meter van de bron) totaal inefficiënt zijn om de nadelige impact en hinder van de emissies van de bestreden inrichting correct in te schatten;
 - De enige manier om hinder effectief te reduceren bestaat er in om de kippenstallen uit te rusten met (combi)luchtwassers met opgelegde

- reducties tot 80 à 85 % (meer dan 90 procent reductie van endotoxines is gemeten door gebruik van een wasser),
- De ligging is niet verenigbaar met de bestemming van landschappelijke waardevol agrarisch gebied en de visie van het college van burgemeester en schepenen van Hoogstraten
 - Artikels 11.41 en 15.4.61 van het Inrichtingsbesluit: De landschappelijke waardevolle gebieden zijn gebieden waarvoor bepaalde beperkingen gelden met het doel het landschap te beschermen;
 - De aanvraag is gelegen in de onmiddellijke omgeving (minder dan 500 meter) van een belangrijk natuurgebiedennetwerk (Aschputten, vallei van de Mark en Heerlese Loop, de Mosten), en op minder dan 350 meter van erg waardevol Natura2000-gebied (Europees Habitatrichtlijngebied) met de samenvloeiing van de Heerlese Loop en de Mark en het unieke ringven Koeberg als onderdeel van SBZ BE2100020 'Heesbossen, Vallei van Mark en Ringven met valleigronden langs de Heerlese loop',
 - De concentratie van industriële mestveebedrijven in dit Landschappelijk Waardevol Gebied ondergraven het voortbestaan van deze belangrijke wetenschappelijke natuurgebieden en landschapselementen door hun cumulatieve ammoniakemissies, verzuring en vermesting;
 - In die zin heeft het College van Burgemeester en Schepenen in haar besluit van 4 april 2019 besloten om een algemene studie rond de emissie van ammoniak, geur en fijn stof afkomstig van de intensieve landbouwbedrijven te laten opmaken en deze te kaderen binnen de leefbaarheid van het platteland en de draagkracht in de omgeving, in afwachting van deze studie, pleit het CBS van Hoogstraten om vanuit haar voorzorgplicht een negatief standpunt in te nemen over lopende en nieuwe aanvragen voor uitbreiding en oprichting van intensieve veeteeltbedrijven klasse 1,
 - De aanvraag heeft een onaanvaardbare verzurende en vermestende impact op de omliggende natuur, onbetrouwbare depositiescan en miskenning van het standstill-principe voor de natuur en niet overeenkomstig de Europese Habitatrichtlijn.
 - Uit het document "Zure regen" in Vlaanderen, depositiemeetnet verzuring (Vlaamse Milieumaatschappij (VMM), 2013) blijkt dat de ammoniakuitstoot in Hoogstraten al bijna 400 % het gemiddelde van Vlaanderen overtreft (basis 2010), in het meest recente vergelijkend rapport van VMM (uitgave 15-12-2016) prijkt Hoogstraten zelfs op de eerste plaats van alle Vlaamse gemeenten met de hoogste ammoniakuitstoot in Vlaanderen;
 - Uit de meest recente studie van de VMM blijken de emissies van ammoniak in de 13 VMM-metplaatsen tussen 2008 en 2018 zelfs terug toe te nemen;
 - Land- en tuinbouw blijft grootste bron van ammoniak (95 %); de hoogste gemeten en gemodelleerde NH₃-concentraties vinden we in regio's met intensieve veeteelt,
 - Vlaamse meetplaatsen halen slechts gedeeltelijk de VN-doelstellingen voor ammoniak (VMM rapport 2018); in 2018 voldeden slechts 7 van de 23 meetplaatsen voor NH₃ aan het kritieke niveau voor bescherming van hogere plantensoorten, met inbegrip van heide, grasland en de kruidlaag van bossen; geen enkele meetplaats voldeed aan het kritieke niveau voor de bescherming van lagere plantensoorten;
 - In Hoogstraten werd een ammoniakmeting uitgevoerd in het Natura2000-gebied 'BE2100020 - Heesbossen, Vallei van Marke en Merkske en Ringven met valleigronden langs de Heerlese Loop', de gemeten concentraties ammoniak in dit meetpunt bedroeg 5,01-6 µg/m³ (of een zeer significante overschrijding van de vastgelegde kritieke niveaus (door United Nations Economics Commissions for Europe- Convention on Long-range Transboundary Air Pollution));

- In Vlaanderen wordt vooral de VLOPS-kaart gebruikt om de vermestende N-concentraties weer te geven; voor de regio Hoogstraten is hierop een concentratie ammoniak tot $> 16 \mu\text{g}/\text{m}^3$,
- De Kritische Depositieelast (KDW's) liggen in zowel het Europees Beschermde Habitat- als VEN-gebied tussen de 8 en 20 kg N/ha/jaar. De effectieve vermestende deposities liggen hier vandaag al beduidend boven (40 tot 45 kg N/ha/jaar), hieruit blijkt dus overduidelijk dat de kritische niveaus voor bijvoorbeeld het unieke hoogveen zowel in het Habitatgebied als in het VEN-gebied tot 5 maal wordt overschreden; dit wil dus zeggen dat de beschermde natuurwaarden van het hoogveen hier zienderogen achteruit gaan en bijgevolg niet in een gunstige staat van instandhouding zijn of kunnen gebracht worden, elke stikstofbijdrage zoals deze die door de bestreden vergunning supplementair wordt uitgestoten, hoe miniem ook, zorgt voor een verdere achteruitgang van de Europees beschermde natuurwaarden in de onmiddellijke omgeving vermits de kritische last hier vandaag al is overschreden; dat er een bijkomende ammoniakemissie door het vergund bedrijf wordt uitgestoten blijkt uit de Voortoets en analyse van ANB, een verdere achteruitgang van de Europese natuurdoelen is conform de Europese Habitatrichtlijn en het Vlaams Natuurdecreet niet toegelaten, daarbij komt ook dat wat betreft de verzurende en vermestende impact op de omliggende natuur een stand-still-beginsel van kracht is dat wordt geconcretiseerd in artikel 8 van het Natuurdecreet;
- Dit stand-still-principe vloeit ook voort uit en steunt op de zorgplicht (art 14 Natuurdecreet) dat verplicht om alle maatregelen te nemen die redelijkerwijze van hem kunnen worden gevegd om de vernietiging of de schade te voorkomen, te beperken of indien dit niet mogelijk is, te herstellen;
- Dit blijkt ook uit de zorgplicht vanuit art 26 bis §2 met betrekking tot VEN gebieden. 'Artikel 26 bis § 1 De overheid mag geen toestemming of vergunning verlenen voor een activiteit die onvermijdbare en onherstelbare schade aan de natuur in het VEN kan veroorzaken',
- De zorgplicht geldt dus niet alleen voor SBZ en VEN-gebieden maar voor alle natuur; om die reden geldt het stand-still-beginsel als algemeen rechtsbeginsel voor alle aanwezige en omringende natuurwaarden rond het vergund bedrijf;
- Het is onbegrijpelijk dat het Agentschap voor Natuur en Bos in haar advies van 28 juni 2019 vermeldt dat door de bestreden vergunning het pluimveebedrijf wel degelijk een betekenisvolle aantasting van zowel de actuele als de toekomstige habitats zal kennen, maar de bijdrage minder dan 5 % van de kritische last zal bedragen,
- Op basis van voorgaande overwegingen stelt de beroeper het volgende vast:
 - Het Impactscoremodel dat bij de beoordeling wordt gebruikt, houdt geen rekening met de 'cumulatieve effecten';
 - De motivatie in het advies van het Agentschap voor Natuur en Bos en in het bestreden besluit is ondermaats' er wordt namelijk in de passende beoordeling op geen enkele wijze inzicht gegeven in welke deposities de desbetreffende projecten veroorzaken, welke gevolgen dat heeft voor de natuurlijke kenmerken en ingeval ervoor een betekenisvolle aantasting wordt gevreesd, welke mitigerende maatregelen die aantasting geheel wegnemen en dit conform art. 6, derde lid, van de Habitatrichtlijn,
 - De toegepaste drempelwaarde van 5 % van de KDW geeft geen enkele garantie dat het bestreden project in cumulatie met andere projecten uit de omgeving, zowel de actuele als de toekomstige habitats in een gunstige staat van instandhouding kunnen bewaren,

- De Advocaat-Generaal bij het Europese Hof van Justitie heeft in de 'PAS-zaak' omtrent het begrip kritische depositiewaarde of 'critical loads' het standpunt ingenomen dat een regeling die gebaseerd is op een overschrijding van de KDW – dit wil zeggen op een jaarlijkse stikstofdepositie die hoger is dan de KDW – geen geschikt instrument is om vergunningen te verlenen op grond van artikel 6, lid 3 van de Habitatrichtlijn; het toepassen van huidig 'PAS-kader' en het hanteren van de 'bijhorende normen' is niet meer dan de onwettige verankering van wat een tijdelijk overgangskader had moeten zijn,
- In haar uitspraak omtrent de Nederlandse PAS, verduidelijkt het Europees Hof van Justitie (zaak C293/17) dat een algemeen kader omtrent stikstofdepositie enkel een positieve passende beoordeling kan faciliteren 'wanneer na een grondige en volledige toetsing van de wetenschappelijke deugdelijkheid van die beoordeling kan worden gegarandeerd dat er wetenschappelijk gezien redelijkerwijs geen twijfel bestaat dat er geen van de plannen of projecten schadelijke gevolgen heeft voor de natuurlijke kenmerken van het betrokken gebied', gezien er voor de PAS geen wetgevend kader voorhanden is, laat staan een toetsing zoals door het Hof omschreven, kan de voorliggende impactscore en zo ook de beslissing die hieruit volgt zich hier onmogelijk op steunen;
- Er wordt in het bestreden besluit zelfs een vroegtijdige vergunning voor onbepaalde termijn verleend voor twee oudere klassieke kippenstallen; dit druist in tegen het redelijkheidsbeginsel en voorzorgplicht in het licht van voorgaande ongunstige impact van het project op de beschermde natuurwaarden,
- In het goedkeuringsbesluit van OMV_2018007998 – Inrichtingsnummer 201710331-0004 van 18 februari 2019, wordt door Vlaams minister Koen Van den Heuvel een reductiepercentage van 90% opgelegd voor ammoniak, geur en stof via de installatie van een luchtwasser in combinatie met een biobed; waarom worden ook in dit bestreden besluit geen bijkomende mitigerende voorwaarden opgelegd zoals AEA-stallen in combinatie met een luchtwasser voor alle 4 de stallen; de innovatieve technieken zijn er;
- Onbekende impact van de CO₂-uitstoot (klimaatdoelstelling) uit het brandstofverbruik.
 - Het jaarverbruik voor de verwarming van de stallen wordt geraamd op 15 000 liter lamppetroleum, de CO₂ –uitstoot kg/liter petroleum bedraagt 2,46 kg of in totaal circa 36.900 kg CO₂ of afgerond 37 Ton CO₂, met het burgemeestersconvenant -Kempen 2020 – engageert de gemeente zich mee voor de Europese en regionale inspanningen om de CO₂-uitstoot te verminderen, de doelstelling hierbij is om die uitstoot op het grondgebied van Hoogstraten met minstens 20 procent terug te dringen tegen 2020; op deze manier gaat dit niet lukken,
 - Bij de verbranding van deze 15 000 liter lamppetroleum komen welke emissies vrij en welk is hun impact op de omgeving en omwonenden (volksgezondheid)?; door het negeren van deze emissiebron in de besluitvorming is het bestreden besluit onvolledig en onjuist;
 - Ook met de 350 transporten (of 700 heen en terug) en de emissies die hierdoor worden veroorzaakt op de omgeving werd geen rekening gehouden in de besluitvorming;
- Bezettingsgraad van de stallen versus dierenwelzijn
 - Uit eigen berekening blijkt bv dat stal 4 (nieuwe stal) 50,46 kg per m² heeft,
 - Het Ministerieel Besluit van 19 maart 2004 houdende de vaststelling van de lijst van ammoniakemissiearme stalsystemen, stelt in artikel 4.6.9.3 van dit besluit dat de dierbezetting maximaal 33,39 of 42 kg gewicht per m² mag bedragen afhankelijk van de bedrijfssituatie,

- Op de website van het BBT-Kenniscentrum is vermeld dat 'De Vlaamse standaardstal voor slachtkuikens bestaat uit 1 grote ruimte (18 m x 55 m) en huisvesting biedt aan 20.000 dieren. Gemiddeld zitten er 21 dieren per m²,
- Eigenaardig genoeg neemt de capaciteit in de overige oudere stallen (stal 1, 2 en 3) ook met 4130 stuks pluimvee toe (= + 7,7 %) zonder dat er een volume/oppervlakte uitbreiding is;
- Fijn stof
 - Er is een gevoelige toename van het fijn stof zowel PM10 als PM2,5, respectievelijk 1.698 kg en 136 kg, dit heeft ook een impact op de omwonenden, vooral op de volksgezondheid; in de mer-screeningnota verwijst men wel naar het aspect 'stof' maar er is geen enkel bewijs dat er geen nadelige invloed zal zijn op de volksgezondheid van de omwonenden,
 - Het meetmodel IMPACT geeft zelf aan dat het model een grote graad van onzekerheid geeft en dat de input vooral gebaseerd is op aannames;
 - Er werd in de analyse van de aanvraag ook geen rekening gehouden met het fijn stof afkomstig van de verwarming van de stallen (jaarverbruik 150 000 liter petroleum) noch werd er rekening gehouden met de fijn stof uitstoot van het vrachtverkeer (700 vrachten heen en terug),
 - De overheid heeft de plicht om vanuit haar voorzorgplicht de omwonenden correct te informeren over de mogelijke negatieve gevolgen op hun gezondheid die een mestkippenbedrijf van 84 500 stuks pluimvee met zich mee brengt; bij twijfel kan en mag geen vergunning verleend worden,
 - In een recent Nederlands onderzoek (universiteit van Utrecht) kwam men tot de conclusie dat er een verhoogde gezondheidsimpact is op omwonenden binnen een straal van 1,15 km vanaf een kippenbedrijf, de dichtstbijzijnde woonzone ligt hier op amper 608 meter, in de onmiddellijke omgeving (circa 1,2 km) is er eveneens een drukbezocht recreatiegebied van de gemeente Hoogstraten 'de Mosten' gelegen waarbij in de zomer talrijke jonge kinderen de zwemvijver en recreatiepark bezoeken; ook de aanpalende recreatievijver voor wakeboarden en waterskien (jongeren) wordt druk bezocht vanaf april tot oktober,
 - Een volledige renovatie met implementatie van AEA-stallen en luchtwasser als innovatieve technieken, is wel degelijk betaalbaar; de maatschappelijke kost voor dit pluimveebedrijf bedraagt hier gemiddeld 215.000 euro per jaar (3 604 kg NH₃/jaar x € 60 gemiddeld); weegt de kostprijs voor een duurzame en innovatieve investering voor dit bedrijf op tegen de kost die de maatschappij moet dragen voor de hinder die veroorzaakt wordt door dit bedrijf op de omgeving?,
 - Uit de emissierapporten van VMM blijkt dat de emissies voor Vluchtige Organische Stoffen vanuit de landbouw de laatste 15 jaar niet afnemen, maar zelfs licht verhogen;
 - In Duitsland wordt er geen nieuwe pluimveestal meer gebouwd zonder luchtwasser; veel bestaande stallen in Duitsland moeten zelfs voorzien worden van een luchtwasser;
 - Deze inrichting is een GPBV-inrichting, op dergelijke inrichtingen moet er extra aandacht geschonken worden aan de geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging;
 - Een 'stofbak' wordt meermaals naar voor geschoven als een mitigerende maatregel waarbij dan een emissiereductie van 20% naar voor wordt geschoven, zowel voor PM10 als voor PM2,5 bestaat er geen wetenschappelijk bewijs of onderzoek dat een stofbak zorgt voor een effectieve reductie;
 - In die orde; een stofbak heeft bijgevolg geen enkele waarde als BBT en komt dan ook niet in aanmerking.

- In de aanvraag werd vermeld dat woonuitbreidingsgebied op > 1500 meter van het project gelegen is, het dichtstbijzijnde woonuitbreidingsgebied ligt evenwel op 608 meter, vermoedelijk werden dan ook foutieve inputgegevens gebruikt bij de opmaak van de IMPACT-score voor wat betreft de stofemissies naar de omwonenden;
- de Beleidsnota Ruimte van Vlaams minister Zuhair Demir stelt het volgende (bladzijde 10) 'De luchtkwaliteit moet verder verbeteren, zowel voor onze gezondheid als voor de biodiversiteit. De huidige luchtkwaliteitsnormen worden altijd en overal gerespecteerd en de gezondheidsimpact ten gevolge van de blootstelling van NO₂ en PM_{2,5} wordt tegen 2030 gehalveerd. Tegelijk worden de kwetsbare ecosystemen voor vermeting en verzuring zoveel mogelijk gevrijwaard met specifiek reductiemaatregelen van NO_x, NH₃ en verzurende luchtcomponenten';
- Volgens het beleidsplan Ruimte wenst de Vlaamse overheid volop in te zetten op technologische innovatie die hinder kan beperken (bladzijde 32 van het Beleidsplan Ruimte),
- De afwezigheid van enige effectbeoordeling op vlak van gezondheid van de bewoners is voldoende grond voor weigering van de bestreden vergunning,
- Discrepancies en onduidelijkheden in de modaliteiten en motivering inzake constructies, erfbeplantingsplan, afwatering en ruimingstrook
 - Volgens het ongunstig advies van de Watering wordt niet voldaan aan de doelstelling(en) uit artikel 5 van het Decreet Integraal Waterbeleid.
 - De bestaande stal 1, het computerlokaal, stal 2 en de loods bevinden zich in de 5 meter zone langs de geklasseerde waterloop; hiervoor zijn geen rechtsgeldige bouwvergunningen voorhanden; deze constructies liggen ook gedeeltelijk in een overstromingsgevoelig gebied,
 - Ook het groenscherm in liguster met hoogstammige berk en knotbomen bevindt zich in de 5-meterzone langs de geklasseerde waterloop, in principe is het opgelegde erfbeplantingsplan niet uitvoerbaar conform artikel 2, c, punt 5 van de bijzonder voorwaarden in het bestreden besluit;
 - De OMWB (Nederland) merkt in zijn advies op dat in het dossier niet duidelijk is hoe enerzijds voorkomen wordt dat verontreinigd stalwater in de direct naastgelegen beek "Eyselloop" komt en van daaruit in de Mark stroomt en anderzijds effectief voorkomen wordt dat bij overstroming verontreinigd stalwater in de Eyselloop stroomt; de aanvrager verklaart ter zitting dat er citernes bij de stallen worden voorzien en dat onder de loods een kelder voorzien wordt met een vak dat bestemd is voor de opvang van het hemelwater en een aantal vakken voor de opvang van het kuiswater, dit wordt evenwel niet in de bijzondere voorwaarden opgelegd;
- Vroegtijdige hernieuwing:
 - De bestaande stallen 1 en 2 zijn niet ammoniakemissiearm uitgevoerd; het CBS van Hoogstraten stelt terecht dat gezien de vergunning nog geldig is tot 12 mei 2025 het nu niet lijkt aangewezen om deze vroegtijdige hernieuwing toe te staan zonder dat emissiebeperkende maatregelen opgenomen worden en bovendien rekening houdend met het principebesluit van het schepencollege in verband met de toekomstige ontwikkeling van intensieve veebedrijven, kan een vroegtijdige hernieuwing niet toegestaan worden;
 - De aanvrager verklaarde ter zitting dat in 2016 deze stallen intern werden gerenoveerd, er werden namelijk grote investeringen gedaan met betrekking tot de ventilatie van de stallen, deze stallen zullen te gepasten tijde aangepast worden omdat de gevraagde uitbreiding al een grote investering is, het is volgens de

aanvrager niet de bedoeling om deze stallen nu al aan te passen; het is voor de beroeper niet aanvaardbaar dat een 'besparing' voor de aanvrager als een uitzonderlijke uitgave en kost voor de maatschappij wordt afgewenteld, het bestreden besluit getuigt niet van behoorlijk bestuur,

- Het vergund project beantwoordt niet aan de goede ruimtelijke ordening zoals voorzien in de VCRO,
- Het Beleidsplan Omgeving 2019-2024 van Vlaams minister Zuhair Demir stelt 'Burgers hebben recht op een gezonde, veilige en kwaliteitsvolle leefomgeving. De basis hiervoor is natuurlijk het halen van de uitgezette milieustandaarden en normen. De omgevingskwaliteit is ook bepalend voor de kansen op behoud en herstel van onze biodiversiteit'.

REGELGEVEND KADER

Het beroep wordt behandeld rekening houdend met de ter zake geldende wettelijke bepalingen, in het bijzonder het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning (Omgevingsvergunningendecreet), het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid (DABM), de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO), het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu (Natuurdecreet), het decreet van 15 juli 2016 betreffende het Integraal Handelsvestigingsbeleid (IHB) en hun uitvoeringsbesluiten.

ONTVANKELIJKHEID EN VOLLEDIGHEID BEROEP

Het bestreden besluit is bekendgemaakt door aanplakking vanaf 6 november 2019.

Het beroep is ontvangen op 5 december 2019 en ontvankelijk verklaard op 3 januari 2020.

De Vlaamse Regering is bevoegd om in laatste administratieve aanleg een beslissing te nemen over beroepen tegen beslissingen van de deputatie in eerste administratieve aanleg, volgens de gewone procedure.

De Vlaams minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme, is bevoegd om op te treden voor de Vlaamse Regering met toepassing van het besluit van de Vlaamse Regering van 2 oktober 2019 tot bepaling van de bevoegdheden van de leden van de Vlaamse Regering, artikel 6,

HISTORIEK

De volgende vergunningen voor de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit zijn gekend.

overheid	referentie	datum besluit	vervaldatum	voorwerp
Deputatie	MLAV1/04-434	12 mei 2005	12 mei 2025	verdere exploitatie en verandering door wijziging en uitbreiding van een gemengd veebedrijf

Deputatie	MLOV/09-115	19 november 2009	12 mei 2025	overname van een gemengd veebedrijf, vergund op naam van Martens Jozef, door de bvba Anidy
Deputatie	MLAVI-2013-549	03 april 2014	12 mei 2025	het veranderen door wijziging en uitbreiding van een pluimveebedrijf (met onder andere omvorming van mestvee naar slachtkuikens zodat het een pluimveebedrijf wordt)

De volgende bouwvergunningen, stedenbouwkundige vergunningen of omgevingsvergunningen zijn gekend op de locatie van de aanvraag

- Op 22 oktober 1974 werd een bouwvergunning verleend voor het bouwen van een woning (referentie 141763).
- Op 14 augustus 1979 werd een voorwaardelijke vergunning afgeleverd voor het bouwen van 2 mestkippenhokken. Eén stal werd kleiner opgericht dan vergund. De andere stal werd elders opgericht, namelijk achter de eerste stal. (referentie 186.918(1))
- Op 3 februari 1987 werd het bouwen van een bergplaats wel vergund (referentie 186.918(3))
- Op 5 februari 1990 werd de regularisatie toegestaan van de bestaande bedrijfsgebouwen, zijnde de 2 kippenstallen achter de woning en de voorste stal links naast de kippenstal, op de nog onvergunde uitbreidingen na (referentie 186.918(5))
- Op 12 februari 1990 werd het bouwen van een mestkalverenstal vergund (Daar werd later een onvergunde uitbreiding aan voorzien) Deze stal werd 2 meter te dicht bij de voorliggende stal opgericht (referentie 186.918(6)).
- Op 21 augustus 1995 werd een vergunning afgeleverd voor het bouwen van een opfokkuikenstal en loods bij een bestaand landbouwbedrijf (referentie 356.608)
- Op 6 februari 2006 werd een vergunning afgeleverd betreffende de regularisatie van bestaande bedrijfsgebouwen en het bouwen van een mestkalverenstal met mestopslag (referentie 498.707).

WIJZIGING VAN DE AANVRAAG

Met toepassing van artikel 64 van het Omgevingsvergunningendecreet heeft de aanvrager op 5 maart 2020 een wijziging van de aanvraag gevraagd

De minister heeft bij besluit van 12 maart 2020 het wijzigingsverzoek aanvaard met de organisatie van een nieuw openbaar onderzoek en een tweede adviesvraag aan de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie.

Zoals bepaald in artikel 66, §2 van het Omgevingsvergunningendecreet, wordt de beslissingstermijn met 60 dagen verlengd omwille van de organisatie van een nieuw openbaar onderzoek.

TERMIJNVERLENGING

Op 24 maart 2020 werd het besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van artikel 5 van het decreet van 20 maart 2020 over maatregelen in geval van een civiele noodsituatie met betrekking tot de volksgezondheid, wat betreft de omgevingsvergunning, genomen.

Met toepassing van artikel 6 van het besluit van de Vlaamse Regering van 24 maart 2020 wordt de beslissingstermijn met 60 dagen verlengd

PLANOLOGISCHE LIGGING

Plannen van aanleg en de ruimtelijke uitvoeringsplannen

De aanvraag is volgens het gewestplan "Turnhout", vastgesteld bij koninklijk besluit van 30 september 1977 gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied

In deze zone gelden de stedenbouwkundige voorschriften zoals bepaald in artikel 1141 en artikel 15.461 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen. Deze voorschriften luiden als volgt.

"Artikel 11.4.1

De agrarische gebieden zijn bestemd voor de landbouw in de ruime zin. Behoudens bijzondere bepalingen mogen de agrarische gebieden enkel bevatten de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van de exploitanten, benevens verblijfsgelegenheden voor zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt, en eveneens para-agrarische bedrijven.

Gebouwen bestemd voor niet aan de grond gebonden agrarische bedrijven met industrieel karakter of voor intensieve veeteelt, mogen slechts opgericht worden op ten minste 300 m van een woongebied of op ten minste 100 m van een woonuitbreidingsgebied, tenzij het een woongebied met landelijk karakter betreft. De afstand van 300 en 100 m geldt evenwel niet in geval van uitbreiding van bestaande bedrijven. De overschakeling naar bosgebied is toegestaan overeenkomstig de bepalingen van artikel 35 van het Veldwetboek, betreffende de afbakening van de landbouw- en bosgebieden (artikel 11 van het Koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen) "

"Artikel 15.461.

De landschappelijke waardevolle gebieden zijn gebieden waarvoor bepaalde beperkingen gelden met het doel het landschap te beschermen of aan landschapsontwikkeling te doen.

In deze gebieden mogen alle handelingen en werken worden uitgevoerd die overeenstemmen met de in grondkleur aangegeven bestemming, voor zover zij de schoonheidswaarde van het landschap niet in gevaar brengen "

De aanvraag is deels gelegen binnen een niet-vervallen verkaveling met kenmerk 076/045 (lot 3), goedgekeurd door het college van burgemeester en schepenen van Meerle in zitting van 18 april 1967.

De aanvraag is niet gelegen binnen een gemeentelijk, provinciaal of gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, noch binnen een plan van aanleg.

Bepaling van het plan dat van toepassing is op de aanvraag

De aanvraag moet deels beoordeeld worden aan de hand van de stedenbouwkundige voorschriften van de verkaveling 076/045 van 18 april 1967 voor het deel van de aanvraag gelegen binnen de contouren van lot 3 van de verkaveling. Ingevolge artikel 4.3.1, §1 van de VCRO vormen verkavelingsvoorschriften van een verkaveling ouder dan 15 jaar echter niet langer een weigeringsgrond.

De aanvraag moet eveneens deels beoordeeld worden aan de hand van de stedenbouwkundige voorschriften van het gewestplan "Turnhout", namelijk voor het deel van de aanvraag gelegen buiten de contouren van lot 3 van de goedgekeurde en niet-vervallen verkaveling

VOORSCHRIFTEN DIE VOLGEN UIT VERORDENINGEN

Op de aanvraag is het besluit van de Vlaamse Regering van 5 juli 2013 houdende vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater van toepassing

Op de aanvraag is eveneens de gemeentelijke stedenbouwkundige verordening van de stad Hoogstraten, goedgekeurd door de deputatie van de provincie Antwerpen in zitting van 31 juli 2014 van toepassing.

BESCHRIJVING LOCATIE

De aanvraag heeft betrekking op een homogeen terrein, momenteel bebouwd met een landbouwbedrijf. De gronden in de onmiddellijke omgeving zijn in gebruik door andere landbouwbedrijven, akkers en weilanden. Rondom het bedrijf bevinden zich ook verschillende woningen

Het huidige complex bestaat uit een cluster van enkele stallen, een loods en een bedrijfswoning aan de straatzijde. De aanvraag houdt in dat 2 bestaande vleeskalverstallen worden gesloopt. Op deze locatie wordt een nieuwe loods en een betonverharding voorzien, alsook de aanleg van een infiltratievoorziening. Daarnaast betreft de aanvraag de oprichting van een nieuwe pluimveestal, parallel aan de bestaande stal.

Op de oostelijke perceelsgrens bevindt zich de Eyselloop, een geklasseerde waterloop van 2de categorie.

Afstand.

De aanvraag is gelegen op een afstand van circa:

- 600 meter van een natuurgebied,
- 750 meter van een woonpark,
- 800 meter van bosgebied;
- 1000 meter van een natuurreservaat;
- 1500 meter van een gebied voor dag- en verblijfsrecreatie,
- 2000 meter van de grens met Nederland,
- 550 meter van een gebied van het VEN of het IVON, namelijk "De vallei van de Mark" met gebiedsnummer 311;
- 400 meter van een Habitatrictlijngebied, namelijk "Heesbossen, Vallei van Marke en Merkske en Ringven met valleigronden langs de Heerlese Loop" met code BE2100020,
- 11000 meter van een Vogelrichtlijngebied, namelijk "De Maatjes, Wuustwezelheide en Groot Schietveld" met code BE2101437.

VERPLICHTINGEN VANUIT EUROPESE REGELGEVING

Milieueffectrapportage

De aanvraag heeft betrekking op een activiteit die voorkomt op de lijst van bijlage III van het project-MER-besluit, meer bepaald rubriek “1) e) intensieve veeteeltbedrijven (projecten die niet in bijlage I of II zijn opgenomen)” en de aanvraag omvat een m.e.r.-screening

Door de onduidelijke effecten op het omliggende VEN-gebied kan thans niet worden geoordeeld dat het project geen aanzienlijke milieueffecten kan veroorzaken. Eveneens blijkt dat negatieve effecten op het watersysteem niet kunnen worden uitgesloten.

GPBV-installatie

De ingedeelde inrichting of activiteit omvat overeenkomstig de RIE (Richtlijn 2010/75/EU van het Europees Parlement en de Raad van 24 november 2010 inzake industriële emissies (geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging)) een GPBV-installatie waarvoor in toepassing van artikel 211 van titel III van het VLAREM uitdrukkelijk is gesteld dat alle passende preventieve maatregelen tegen verontreiniging moeten getroffen worden door toepassing van de beste beschikbare technieken zodat geen belangrijke verontreiniging veroorzaakt kan worden.

De X-rubriek 9.3.1 d is van toepassing: intensieve pluimveehouderij met meer dan 40 000 plaatsen voor pluimvee, namelijk stallen met plaatsen voor 84 500 slachtkuikens, die de hoofdactiviteit omvat.

OPENBAAR ONDERZOEK

Het nieuwe openbaar onderzoek vond plaats in de stad Hoogstraten vanaf 19 maart 2020. Overeenkomstig artikel 10 van het besluit van de Vlaamse regering van 24 maart 2020 werd dit openbaar onderzoek geschorst op 24 maart 2020 en verdergezet vanaf 1 mei 2020 tot en met 24 mei 2020. Er werd één bezwaarschrift ingediend.

ADVIEZEN

De adviezen van 9 januari 2020 en 22 maart 2020 van de Watering De Beneden Mark bevestigen het ongunstige advies van 29 juni 2019.

De adviezen van 21 januari 2020 en 22 april 2020 van de Nederlandse Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant bevestigen het voorwaardelijk gunstige advies in eerste aanleg van 12 juli 2019.

De adviezen van 30 januari 2020 en 9 april 2020 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Hoogstraten zijn ongunstig.

De adviezen van 4 februari 2020 en 7 april 2020 van het departement Landbouw en Visserij zijn gunstig.

De adviezen van 12 februari 2020 en 1 mei 2020 van het Agentschap voor Natuur en Bos bevestigen het gunstige advies van 28 juni 2019.

Het advies van 27 maart 2020 van de afdeling Operationeel Waterbeheer van de Vlaamse Milieumaatschappij (VMM) bevestigt het voorwaardelijk gunstige advies van 9 maart 2020.

Het advies van 1 april 2020 van de afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en -projecten (GOP) (Ruimte en Milieu) van het departement Omgeving is voorwaardelijk gunstig en vervangt het ongunstige advies van 6 maart 2020

Het advies van 9 juni 2020 van de Gewestelijke Omgevingsvergunningscommissie is voorwaardelijk gunstig

HOORZITTING

Met toepassing van artikel 11 van het besluit van de Vlaamse regering van 24 maart 2020 heeft de voorzitter beslist om de hoorzitting via videoconferentie te laten doorgaan. De beroepsindiener en de aanvrager werden tijdens de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie van 9 juni 2020 gelijktijdig gehoord en verklaarden hierbij het volgende:

- De beroepsindiener
 - De adviezen zijn gelezen
 - Met het wijzigingsverzoek worden de bestaande stallen allemaal aangepast tot AEA P-6 4 stallen waardoor de ammoniakemissies afnemen. De vraag is echter of dergelijke investeringen op deze plaats wel renderen. Het is een locatie met heel wat zonevreemde woningen en eigenlijk weinig landbouw. Kan er op deze locatie wel sprake zijn van een verduurzaming van de landbouw?
 - Men is voornamelijk bezorgd over de natuurimpact. Luchtwassers zouden effectiever zijn om de nadelige impact op de natuur te verminderen.
 - Overeenkomstig de afstandsregels ligt het VEN binnen de perimeter van 500 meter.
 - De aanvraag is niet conform de Habitatrichtlijn. Men houdt geen rekening met de cumulatieve effecten voor wat betreft ammoniak. De kritische last wordt vandaag al bereikt. Er is geen wetenschappelijke zekerheid dat de aanvraag niet voor een achteruitgang zal zorgen.
 - Als de regering een toename van het aantal kippen aanvaardt dan staat dit haaks op de Europese regelgeving.
- De aanvrager:
 - Er vindt een halvering van de ammoniakemissies plaats ten opzichte van de huidige situatie. Op het gebied van ammoniak is er in ieder geval sprake van een verbetering. Dit wordt ook bevestigd door het ANB.
 - In het kader van de afstandsregels is VEN geen "kwetsbaar gebied". Men voldoet aan de (oude) afstandsregels.
 - Uit de geurstudie blijkt duidelijk dat men in een zone zit met veel landbouw waarin men kan voldoen aan het geurkader, ondanks een uitbreiding van de geuremissies. Het is hier wel degelijk verantwoord om deze uitbreiding te doen gezien de grote aanwezigheid van landbouwbedrijven in de directe omgeving.
 - Aan de linkerzijde wordt een groenscherm aangelegd in haagbeuk met knotwilgen om de 10 meter. Men kan zich evenwel schikken naar meer diverse aanplanting als dit wenselijk zou zijn.
 - Er worden citernes bij de stallen voorzien. Onder de loods wordt een kelder voorzien met aparte opvang voor kuiswater en voor hemelwater. Dit is zodanig geregeld dat er geen overloop van verontreinigd water naar de Eyselloop mogelijk is.

BEOORDELING

Aanvraag

De aanvraag betreft een vleeskippenbedrijf. Er worden 2 vleeskalverenstallen gesloopt en een nieuwe slachtkuikenstal en loods gebouwd. Daarnaast omvat de aanvraag de volgende stedenbouwkundige handelingen:

- De plaatsing van een elektriciteitscabine;
- De plaatsing van silo's,
- De plaatsing van een pad-koeling bij een bestaande stal (regularisatie),
- De aanleg van verhardingen,
- De verwezenlijking van een aanzienlijke reliëfwijziging in functie van de aanleg van 2 infiltratievoorzieningen

Momenteel zijn 53 620 slachtkuikens vergund, verdeeld over 3 stallen (waarvan 2 traditionele en 1 uitgevoerd volgens het stalsysteem P-6.3)

De uitbreiding bestaat enerzijds door een lichte toename van het aantal dieren in de bestaande stallen en door de bouw van een nieuwe stal volgens het ammoniakemissiearme (AEA) systeem P-6.4

In totaal worden in deze stallen 84 500 slachtkuikens gehuisvest

- stal 1: 13 000 stuks,
- stal 2: 18.000 stuks;
- stal 3: 26 750 stuks,
- stal 4 (nieuwe stal): 26 750 stuks.

Verder wil de exploitant een vergunning bekomen voor 4 branders van 64 kW, de uitbreiding met 7,080 ton petroleum en de opslag van 160 m³ houtkrullen.

Er wordt gebruikgemaakt van regenwater voor het reinigen van de stallen. Als back-up (in geval van droogte of salmonellabesmetting) wenst de exploitant toch een ondiepe winning aan te vragen voor het gebruik als reinigingswater.

Wijziging van de aanvraag

In de oorspronkelijke aanvraag werden de bestaande stallen niet omgevormd tot ammoniakemissiearme stallen. Met het wijzigingsverzoek van 5 maart 2020 zouden de twee bestaande traditionele stallen en de bestaande P-6.3 stal worden uitgerust met het ammoniakemissiearme stalsysteem P-6.4

Daarnaast bevat het verzoek een aangepast inplantingsplan, waarbij de elektriciteitscabine naar achteren werd verplaatst. Door deze verplaatsing komen alle op te richten constructies buiten de contouren van de niet-vervallen verkaveling met kenmerk 076/045 (lot 3), goedgekeurd door het college van burgemeester en schepenen van Meerle in zitting van 18 april 1967, te liggen. Ook de petroleumtank van 5.000 l wordt verplaatst.

Beroep

Het beroep is ingediend door een natuurvereniging en heeft betrekking op het verlenen van de omgevingsvergunning voor de verdere exploitatie en verandering van een kippenbedrijf tot in totaal 84.500 slachtkuikens.

Op 9 januari 2020 werd een verweernota van de exploitant op het loket geladen. Deze nota omvat argumenten met betrekking tot MER-plicht, afstandsregels voor pluimveestallen, landschappelijk waardevol agrarisch gebied, impact op nabijgelegen natuurgebieden, onbekende

impact CO₂-uitstoot, bezettingsgraad van de stallen, fijn stof en effect op de gezondheid, onduidelijkheden inzake, constructie, erfbeplantingsplan, afwatering en ruimingsstrook

Lucht

De exploitatie van een intensief landbouwbedrijf zoals voorliggend kippenbedrijf veroorzaakt emissies van geur, stof en ammoniak

Geur

De totale geuremissie van het bedrijf zal 27 886 ou_E/s zijn in de gewenste situatie. Dit is een totale toename van 10 191 ou_E/s in de gewenste toestand.

Stof

In de aanvraag is een stofstudie toegevoegd. De stofemissie in de huidige situatie bedraagt 1 180 kg PM₁₀/jaar en 86 kg PM_{2,5}/jaar. Dit stijgt tot 1.605 kg PM₁₀/jaar en 136 kg PM_{2,5}/jaar in de gewenste situatie.

Natuur

Het bedrijf is gelegen op circa 420 m van Vlaams Ecologisch Netwerk-gebied 'De vallei van de Mark'. Het bedrijf is gelegen op circa 420 m van Habitatrichtlijngebied BE2100020 'Heesbossen, Vallei van Marke en Merkske en Ringven met valleigronden langs de Heerlese loop'.

De aanvrager heeft aan de oorspronkelijke aanvraag een passende beoordeling toegevoegd om de effecten van het project op het Habitatrichtlijngebied te onderzoeken. Hieruit zou zijn gebleken dat de bijdrage van het bedrijf aan de kritische last van de actuele habitats en voorlopige zoekzones minder dan 5% bedroeg, meer bepaald 2,44%.

Met het wijzigingsverzoek van 5 maart 2020 heeft de aanvrager aangegeven ook de 3 bestaande stallen uit te rusten met AEA systeem P-6.4. Hierdoor zou de totale ammoniakemissie in de gewenste situatie halveren ten aanzien van de bestaande situatie. In bijlage E4bis (1), toegevoegd met het wijzigingsverzoek van 5 maart 2020, is aan de hand van de voortoets een zogenaamde "inschatting" gemaakt van het verzurende en vermestende effect van de aanvraag. Volgens de aanvraag zou er geen sprake zijn van een significant verzurend of vermestend effect ter hoogte van de Habitatrichtlijngebieden.

De deelgebieden van het VEN die binnen de "depositiecontour", zoals weergegeven in de aanvraag, vallen, zouden overlappen met het Habitatrichtlijngebied. De meest kritische bijdrage in de aangevraagde toestand ter hoogte van de VEN deelgebieden (niet-overlappend met het SBZ-H) worden in onderstaande tabel, zoals gevoegd bij het wijzigingsverzoek, weergegeven.

Tabel 16 verzuring/vermesting ter hoogte van de elementen binnen VEN en gelegen buiten de contour van SBZ-H

habitat	vermesting			verzuring		
	KL kg/(ha*jaar)	Dep kg/(ha*jaar)	%	KL zeq/(ha*jaar)	Dep zeq/(ha*jaar)	%
2310	15	0,08	0,5	1071	5,92	0,6
3130_oam	8	0,09	1,1	571	6,14	1,1
3160	10	0,05	0,5	714	3,28	0,5
4030	15	0,06	0,4	1071	4,41	0,4
6510_hus	20	0,06	0,3	1429	4,43	0,3
7140_oli	11	0,04	0,4	786	3,08	0,4
9190	15	0,05	0,3	1071	3,3	0,3
91E0_vo	26	0,06	0,2	1857	4,56	0,2
rbbso	34	0,05	0,1	2400	3,28	0,1

Volgens de aanvraag zouden de bijdragen “zeer beperkt” zijn met een maximum van 1,1%. In de aanvraag wordt hieruit afgeleid dat “ter hoogte van het VEN [de effecten] eveneens als niet significant worden omschreven”.

In het advies van de GOVC wordt aangehaald dat de “overige deelgebieden van het VEN” zouden vallen buiten de “maximale verzurende en vermestende depositiecontour”. De impact van de verzurende en vermestende effecten op het VEN zou volgens het advies van de GOVC hierdoor “verwaarloosbaar” zijn

Met het advies van de GOVC kan evenwel niet akkoord worden gegaan. De draagwijdte van artikel 26bis van het Natuurbehoudsdecreet wordt miskend in het aanvraagdossier en in het advies van de GOVC.

Artikel 26bis van het Natuurbehoudsdecreet bepaalt (eigen benadrukking).

§ 1

De overheid mag geen toestemming of vergunning verlenen voor een activiteit die onvermijdbare en onherstelbare schade aan de natuur in het VEN kan veroorzaken

Als voor een activiteit een kennisgeving of melding aan de overheid vereist is, dient door de kennisgever worden aangetoond dat de activiteit geen onvermijdbare en onherstelbare schade aan de natuur in het VEN kan veroorzaken. Wanneer de kennisgever dit niet gedaan heeft, dient de betrokken overheid zelf te onderzoeken of de activiteit onvermijdbare en onherstelbare schade aan de natuur in het VEN kan veroorzaken. Wanneer dit het geval is, wordt dit door de overheid aan de kennisgever medegedeeld bij ter post aangetekende brief binnen de eventuele wachttermijn voor het uitvoeren van de activiteit voorzien in de wetgeving in het kader waarvan de kennisgeving of de melding gebeurt of bij gebreke daaraan binnen dertig dagen na de kennisgeving of melding. De kennisgever mag pas starten met de uitvoering van de betrokken activiteit wanneer voormelde termijn verstreken is zonder dat hij een voormeld bericht van de overheid heeft ontvangen.

De Vlaamse regering kan bepalen hoe moet aangetoond worden dat een activiteit geen onvermijdbare en onherstelbare schade aan de natuur in het VEN kan veroorzaken.

§ 2

De in § 1 bedoelde overheid vraagt in de gevallen bedoeld in § 1 advies aan de dienst bevoegd voor het natuurbehoud over de vraag of de betrokken activiteit onvermijdbare en onherstelbare schade aan de natuur in het VEN kan veroorzaken.

De Vlaamse regering kan de nadere regels vastleggen met betrekking tot de procedure die moet nageleefd worden voor het vragen van het advies

§ 3

*In afwijking van § 1 kan een activiteit die onvermijdbare en onherstelbare schade aan de natuur in het VEN kan veroorzaken, bij afwezigheid van een alternatief, **toch worden toegelaten of uitgevoerd om dwingende redenen van groot openbaar belang**, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard. In dat geval dienen alle schadebeperkende en compenserende maatregelen genomen te worden.*

Degene die de aanvraag, de kennisgeving of de melding bedoeld in § 1 gedaan heeft en die respectievelijk een weigering of een bericht zoals bedoeld in § 1, tweede lid van de betrokken overheid heeft ontvangen, richt tot deze overheid een verzoek tot het toepassen van de in deze paragraaf bedoelde afwijkingsmogelijkheid

De Vlaamse regering bepaalt de procedure voor deze aanvragen en voor het behandelen ervan

De Vlaamse regering oordeelt over het bestaan van dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard

In de rechtspraak van de Raad van State wordt de draagwijdte van voormelde bepaling als volgt beoordeeld (RvS 13 november 2014, nr. 229 129, Ragolle e.a. – eigen benadrukking)

*“Luidens artikel 26bis, § 1, eerste lid, van het natuurbehouddecreet mag “de overheid (...) geen toestemming of vergunning verlenen voor een activiteit die onvermijdbare en onherstelbare schade aan de natuur in het VEN kan veroorzaken” Uit de parlementaire voorbereiding van deze decretale bepaling (Parl. St. VI. Parl. 2001-02, nr. 967/1, p. 17, 20) blijkt dat met “**vermijdbare schade**” wordt bedoeld: “die schade die kan vermeden worden door de activiteit op een andere wijze uit te voeren (bvb. met andere materialen, op een andere plaats, ...).” Onvermijdbare schade is “de schade die men hoe dan ook zal veroorzaken, op welke wijze men de activiteit ook uitvoert” Is deze onvermijdbare schade “herstelbaar”, dan mag zij wel worden veroorzaakt. Dit herstel moet worden opgevat als “een herstel van de schade (...) op de plaats van beschadiging met een kwantitatief en kwalitatief gelijkaardige habitat als deze die er voor de beschadiging aanwezig was”.*

*In het bestreden besluit wordt, aangaande de gevolgen van de bestreden exploitatie voor de avifauna in het VEN, overwogen “dat op basis van de beschikbare gegevens door het ANB ingeschat wordt dat de negatieve impact op de vogels relatief beperkt zal blijven” en “dat de effecten op de vleermuizen nog onduidelijk zijn”. In verband met deze laatste bevinding wordt verder overwogen “dat gezien deze soort wettelijk beschermd is via het soortenbesluit het voorzorgsprincipe toegepast moet worden; dat in samenspraak met de exploitant werd besloten om in de daartoe geschikte periode monitoring te voorzien; dat in het subadvies bijgevolg als milderende maatregel een monitoring van de vleermuizen wordt voorgesteld”. De uitdrukkelijk erkende negatieve impact op de vogels in het VEN wordt echter niet betrokken op het hierboven vermelde en decisieve criterium van onvermijdbare en onherstelbare schade. Dat die **negatieve impact als “relatief beperkt” wordt ingeschat doet daarbij niet terzake, nu een dergelijke drempel niet in het decreet werd ingeschreven**.*

*Het is niet aan de verzoekende partijen aan te tonen dat er onvermijdbare en onherstelbare schade zou zijn. Uit de decretale tekst blijkt dat alleen reeds de kans op onvermijdbare en onherstelbare schade voldoende is om een vergunning te weigeren. Er mag dienaangaande dan ook geen onzekerheid bestaan. Het komt de vergunningverlenende overheid bijgevolg toe dit **uitdrukkelijk in haar beslissing te motiveren**, temeer wanneer - zoals in het huidige geval - deze problematiek in het beroepschrift expliciet wordt aangekaart.”*

Er wordt ook verwezen naar het volgende arrest van de Raad voor Vergunningsbetwistingen (RvVb 29 januari 2019, nr RvVb-A-1819-0530, vzw MILIEUFRONT OMER WATTEZ – eigen benadrukking)

“Uit deze bepalingen volgt dat de overheid geen toestemming of vergunning mag verlenen voor een activiteit die ‘onvermijdbare en onherstelbare schade aan de natuur in het VEN’ kan veroorzaken.

Hieruit volgt ook dat het vergunningverlenend bestuursorgaan zich voor de vraag inzake de onvermijdbare en onherstelbare schade dient te laten adviseren door de dienst bevoegd voor het natuurbehoud, te weten het Agentschap Natuur en Bos

*Het vergunningverlenend bestuursorgaan zal bij de beoordeling van een aanvraag dan ook moeten onderzoeken welke impact de aanvraag heeft voor de natuurwaarden in het VEN-gebied. Hierbij moet worden opgemerkt dat de **ligging van het project buiten de VEN-gebieden, niet uitsluit dat er wel onvermijdbare en onherstelbare schade aan de natuur in het VEN kan worden veroorzaakt.** De parlementaire voorbereiding bij het artikel 26bis Natuurdecreet omschrijft de onvermijdbare schade immers als de schade die men hoe dan ook zal veroorzaken ‘op welke wijze men de activiteit ook uitvoert’. De Raad verstaat hieronder ook die handeling die een invloed of effect heeft op het VEN-gebied, ook al vindt de handeling niet plaats in het VEN-gebied zelf. Dit houdt ook de schade in die bestaat in het verhinderen van de totstandkoming van een verbinding tussen diverse VEN-gebieden. Onder de onherstelbare schade dient begrepen te worden deze schade die op de plaats van beschadiging niet meer (zonder buitensporige kosten) kan worden hersteld met een kwantitatief en kwalitatief gelijkwaardige habitat zoals deze die er vóór de beschadiging was*

()

*Tot slot moet opgemerkt worden dat artikel 26bis Natuurdecreet niet voorziet in een uitdrukkelijke schadedrempel. **Elke vorm van onvermijdbare en onherstelbare schade moet in beginsel worden uitgesloten, wat inhoudt dat een kans op onvermijdbare schade en onherstelbare schade voldoende is om een vergunning te weigeren.** Het is niet aan de verzoekende partij om aan te tonen dat er onvermijdbare en onherstelbare schade zou zijn. Het volstaat dat de verzoekende partij aannemelijk maakt dat er een kans bestaat dat natuurwaarden in het gedrang komen.”*

In de rechtspraak wordt een duidelijk onderscheid gemaakt dat er slechts een vergunning kan worden verleend voor een activiteit met mogelijke effecten op een VEN-gebied, indien blijkt dat deze effecten niet leiden tot onvermijdbare en onherstelbare schade. Uit het voorliggende aanvraagdossier en het advies van de GOVC blijkt evenwel dat de voorgenomen activiteit “verwaarloosbare” of “niet-significante” effecten zou veroorzaken, waardoor dus niet is aangetoond dat deze activiteit geen onvermijdbare of onherstelbare schade aan het VEN-gebied zou kunnen veroorzaken

Gelet op deze onduidelijkheid omtrent de impact op het nabijgelegen VEN-gebied kan de vergunning thans niet worden verleend

Geluid en trillingen

Ten zuiden, zuidwesten van het bedrijf zijn enkele vreemde woningen gelegen, niet verbonden aan een landbouwbedrijf. Het betreft enerzijds een woning op het perceel ten westen grenzend aan de inrichting met daarnaast nog een woning evenals enkele woningen schuin over de straat.

Het bedrijf ligt volgens het gewestplan in agrarisch gebied. De richtwaarden in agrarisch gebied zijn 45 dB(A) overdag, 40 dB(A) 's avonds en 35 dB(A) 's nachts.

Dierenwelzijn

In het beroepsschrift wordt aangehaald dat uit eigen berekening blijkt dat stal 4 (de nieuwe stal) een dierenbezetting heeft van 50,46 kg/m² en dat de capaciteit in de overige oudere stallen (stal 1, 2 en 3) met 4130 stuks pluimvee toeneemt (= +7,7 %) zonder dat er een volume/oppervlakte uitbreiding is.

Conform artikel 4.6.4.3, 1^o, van het Ministerieel besluit van 19 maart 2004 houdende vaststelling van de lijst van ammoniakemissiearme stalsystemen in uitvoering van artikel 112 en artikel 59.2.1bis van het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne, mag de dierbezetting maximaal 33,39 of 42 kg gewicht per m² bedragen afhankelijk van de bedrijfssituatie.

Volgens de verweernota van de exploitant die werd opgeladen op het omgevingsloket op 9 januari 2020 zou er de volgende bezetting per stal (hierbij is er gerekend met een uitval van 15%, uitladen van 25% van de kippen op 5 weken en de overige 75% uitladen op 6 weken) zijn:

	Oppervlakte m ²	# kippen 5 weken	# kippen 6 weken	Bezettingsgraad 5 weken	Bezettingsgraad 6 weken
Stal 1	630	12 805	9 603	38,6 kg/m ²	38,1 kg/m ²
Stal 2	864	17 730	13 297	40 kg/m ²	38 kg/m ²
Stal 3	1 236,35	26 348	19 761	40,5 kg/m ²	39,96 kg/m ²
Stal 4	1 260	26 348	19 761	30,73 kg/m ²	39,2 kg/m ²

Volgens het advies van de GOVC zou hieruit kunnen worden afgeleid dat de aanvraag voldoet aan artikel 4.6.4.3, 1^o, van het Ministerieel besluit van 19 maart 2004 houdende vaststelling van de lijst van ammoniakemissiearme stalsystemen. Met deze stelling kan omwille van de volgende redenen evenwel niet akkoord worden gegaan.

Er wordt opgemerkt dat er geen enkele garantie wordt geboden dat de wettelijke normen inzake de dierenbezetting niet wordt overschreden. In gelijkaardige bedrijfsvoeringen worden de kippen immers normaliter gelijktijdig aangevoerd en na een fokperiode van 5 of 6 weken gezamenlijk afgevoerd. Na een opmerking over de dierenbezetting wordt plotseling door de aanvrager aangegeven dat 25% van de kippen zou worden uitgeladen na 5 weken en de rest van de kippen na 6 weken. Het is evenwel onduidelijk op welke wijze dit zal gebeuren, waarbij dan de vraag wordt gesteld of de stallen dan volledig worden opengedaan terwijl deze normaliter volledig gesloten blijven tijdens de opfokfase (o.m. omwille van het voorkomen van ziekten). Er bestaat thans dus geen enkele informatie over de concrete uitwerking omtrent de naleving van de wettelijke voorwaarden inzake dierenbezetting. De aanvraag bevat dan ook geen omschrijving van de wijze waarop zou worden voldaan aan de toepasselijke vereisten. Doordat er onvoldoende garantie bestaat omtrent de naleving van de wettelijke voorwaarden kan thans de vergunning niet worden verleend (vgl. RvS 1 december 2016, nr. 236.622, Gemeente Lummen). Een louter engagement van de aanvrager volstaat niet.

Bovendien wordt ook opgemerkt dat de beroepsindiener in het laatste bezwaarschrift aangeeft dat de stalbezetting al tijdens de eerste 5 weken de normen inzake dierenbezetting zal overschrijden. Hierop wordt niet geantwoord in het advies van de GOVC.

Watertoets

Overeenkomstig artikel 13.1.1 van het decreet van 18 juli 2003 en latere wijzigingen betreffende het integraal waterbeleid moet de aanvraag onderworpen worden aan de watertoets. Het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 en latere wijzigingen stelt nadere regels vast voor de toepassing van de watertoets. De aanvraag werd getoetst aan het watersysteem, aan de doelstellingen van artikel 12.2 van het decreet integraal waterbeleid, en aan de bindende bepalingen van het bekkenbeheerplan.

De aanvraag is niet gelegen in een effectief overstromingsgevoelig of recent overstroomd gebied, noch in de beekvallei, een nat of een laaggelegen of overstroombaar gebied volgens de watertoets-/overstromingskaarten. Het voorliggende project ligt deels in een potentieel overstromingsgevoelig gebied. De betrokken percelen palen aan de linkeroever van de Eyselloop (4.14), geklasseerde waterloop van tweede categorie.

De aanvraag is gelegen langs de Eyselloop (4.14), waterloop van tweede categorie. Het advies van de Watering De Beneden Mark van 29 juni 2019 en bevestigd 9 en 22 maart 2020 is ongunstig omdat de bestaande stal 1, computerlokaal, stal 2 en loods zich binnen de 5 meter zone langs de Eyselloop bevinden. De Watering stelt dat zij niet beschikken over een stedenbouwkundige vergunning voor het computerlokaal en de vernieuwde loods.

Er wordt een vermindering van het maximale jaardebiet met 3.792 m³/jaar en uitbreiding van het maximale dagdebiet met 156 m³/dag aangevraagd zodat het bedrijf zou beschikken over een grondwaterwinning met maximaal debiet van 7.158 m³/jaar en 186 m³/dag bestaande uit:

- diepe grondwaterwinningen 1+2 op een diepte van respectievelijk 209 m en 210 m uit het zand van Berchem (HCOV 0254);
- ondiepe grondwaterwinning 3 op een diepte van 130 m uit het Zand van Diest (HCOV 0252). Het betreft dus dezelfde winning als eerder vergund (GWW1) en de aanleg van 2 nieuwe boorputten (GWW2 en GWW3).

Zowel het Zand van Diest (HCOV 0252) als het Zand van Berchem (HCOV 0254) behoren tot het grondwaterlichaam CKS_0200_GWL_2.

Er zijn in de aanvraag 2 citernes van elk 10 m³ voorzien bij stal 2 voor de opvang van het kuiswater. Daarnaast is er in de aanvraag tussen stal 1 en 2 een citerne voorzien van 5 m³ voor het kuiswater van beide stallen. Voor de opvang van het kuiswater van stallen 3 en 4 is er in de aanvraag een kelder voorzien onder de loods van 162 m³. Het kuiswater van de citernes van stal 1 en 2 zou ook overgepompt worden naar deze kelder.

Volgens het advies van de GOVC zou slechts een "klein deel van de aanvraag" (langs de noordoostelijke perceelsgrens) gelegen zijn in potentieel overstromingsgevoelig gebied. Uit nazicht van de overstromingskaarten blijkt evenwel dat de bestaande stallen – waarvan thans ook een vroegtijdige hernieuwing wordt aangevraagd voor het bekomen van een omgevingsvergunning van onbepaalde duurtijd – zijn gelegen binnen de contouren van een mogelijk overstromingsgevoelig gebied.

Volgens het advies van de GOVC zou "in alle redelijkheid" kunnen worden geoordeeld dat het schadelijk effect van de aanvraag beperkt is tot de zogenaamde "veiligheid" van het vergunde project zelf. Enige invloed op het watersysteem of de veiligheid van overige vergunde of vergund geachte constructies zou volgens het advies van de GOVC, gelet op de geringe oppervlakte, niet te verwachten zijn. Het project zou volgens het advies van de GOVC ook niet voorzien in de bouw van ondergrondse ruimten binnen het potentieel overstromingsgevoelig gebied.

In de nota 'E3 effecten op het watersysteem', zoals gevoegd bij de aanvraag, wordt aangegeven dat het terrein gelegen is in een overstromingsgevoelig gebied. Hierbij wordt aangegeven dat als "mogelijke maatregel" er "overstromingsgevoelig" zou kunnen worden gebouwd. Het is echter niet duidelijk op welke wijze hier uitvoering aan werd gegeven in de aanvraag. Evenmin blijkt uit de wijzigingsaanvraag op welke manier rekening werd gehouden met de ligging in mogelijk overstromingsgevoelig gebied.

Uit het advies van de GOVC blijkt evenmin waaruit de "veiligheid" van het project zou bestaan en waarom zulks niet zou leiden tot enig schadelijk effect op het watersysteem.

De inrichting is gelegen in een mogelijk overstromingsgevoelig gebied waardoor de risico's op overstromingen op de site reëel zijn. Hierdoor is de kans op potentiële verontreiniging van oppervlaktewater en bodem door mogelijke afspoeling vanuit de stallen of de citernes voor de opvang van kuiswater reëel.

Wanneer stallen zijn gelegen in een (mogelijk) overstromingsgevoelig gebied moet in de watertoets concreet worden beoordeeld wat het schadelijke effect kan zijn bij een overstroming en of dat mogelijke schadelijk effect kan worden voorkomen of beperkt door het opleggen van bijkomende voorwaarden (zie RvS 8 mei 2018, nr. 241415, Van Roey e.a.).

Noch uit de aanvraag noch uit het advies van de GOVC blijkt dat afdoende rekening werd gehouden met de kans op verontreiniging van oppervlaktewater en bodem door mogelijke afspoeling van mest en dergelijke vanuit de stallen bij overstromingen. Evenmin blijkt welke maatregelen voorzien zijn om negatieve effecten te kunnen vermijden.

Op grond van de voorliggende gegevens kan thans niet worden uitgesloten dat de aanvraag niet zal leiden tot schadelijk effecten op de watersystemen.

Conclusie

Gelet op de aard van de aangevraagde activiteiten kan niet worden uitgesloten dat er geen schadelijke effecten zullen optreden op het watersysteem. Bijgevolg wordt niet voldaan aan artikel 13.11 van het decreet betreffende het integraal waterbeleid, meer bepaald de watertoets.

Ruimtelijke verenigbaarheid (artikel 4.3.1, §1 van de VCRO)

Gelet op het voorgaande is er geen noodzaak om de ruimtelijke verenigbaarheid te onderzoeken.

Goede ruimtelijke ordening (artikel 4.3.1, §2 van de VCRO)

Gelet op het voorgaande is er geen noodzaak om de verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening te onderzoeken.

BEZWAREN OPENBAAR ONDERZOEK

Tijdens het openbaar onderzoek is een bezwaar ingediend met betrekking tot:

- de implementatie van het AEA-stalsysteem voor de bestaande stallen moet ook daadwerkelijk en conform de technische vereisten wordt uitgevoerd; door de installateur moet de inrichting conform het AEA-systeem p-6.4 gecertificeerd worden;
- het is noodzakelijk om het antibioticagebruik in de pluimveesector kort op te volgen,
- door het AEA-stalsysteem p-6.4 wordt echter geen fijnstof- en geurreductie gegenereerd, nochtans hebben fijn stof en geur effect op de gezondheid van de omwonenden,
- de oude afstandsregels moeten ook worden toegepast,
- impact op het nabij gelegen VEN- en Habitatrichtlijngebied,
- wat ammoniak betreft, er wordt geen rekening gehouden met het cumulatief effect;

- wanneer een SBZ in slechte staat van instandhouding verkeert, zoals in onderhavig geval, betekent elke toename van de stikstofdepositie een betekenisvolle aantasting,
- door de verbranding van fossiele brandstof (mazout) voor de verwarming van de stallen wordt ook NO_x uitgestoten;
- met betrekking tot dierenwelzijn: in alle stallen wordt de bezettingsgraad overschreden;
- het groenaanplantingsplan aan de achterkant van het perceel naar de achterliggende open ruimte, moet veel robuuster ingekleurd en aangeplant worden zodat de stallen voldoende afgeschermd zijn voor het zicht vanuit de achterliggende Markvallei,
- er wordt verwezen naar het Beleidsplan Omgeving 2019-2024 van Vlaams minister Zuhair Demir waarin vermeld wordt dat burgers recht hebben op een gezonde, veilige en kwaliteitsvolle leefomgeving

OVERIGE STANDPUNTEN

In haar adviezen van 30 januari 2020 en 9 april 2020 adviseert het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hoogstraten de aanvraag ongunstig omdat men twijfels heeft bij de lokale draagkracht voor en wenselijkheid van intensieve veeteeltbedrijven in het algemeen

ALGEMENE CONCLUSIE: ONGUNSTIG

De hinder en de effecten op mens en milieu en de risico's voor de externe veiligheid, veroorzaakt door het aangevraagde project, kunnen niet tot een aanvaardbaar niveau worden beperkt.

Er bestaat bijgevolg aanleiding toe om het beroep gegrond te verklaren en de vergunning te weigeren.

BESLUIT VAN DE VLAAMS MINISTER VAN JUSTITIE EN HANDHAVING, OMGEVING, ENERGIE EN TOERISME,

Artikel 1. Het ontvankelijk bevonden beroep wordt gegrond verklaard

Art. 2. Aan Stef Martens wordt de vergunning geweigerd voor de volgende stedenbouwkundige handelingen voor een kippenbedrijf, gelegen te 2328 Meerle, Groot Eyssel 56, kadastraal bekend als afdeling 4, sectie C, perceelnummers 504D2 en 506E:

Planaanduiding	Stedenbouwkundige handeling	Beknorte beschrijving
PAD-koeling	Nieuwbouw of aanleggen	Het regulariseren van een bestaande PAD - koeling ten behoeve van de klimaatregeling in de stal oppervlakte 20 m ² .
Verharding	Nieuwbouw of aanleggen	Het aanleggen van een betonverharding met een oppervlakte van 64 m ² .

Infiltratiezone 2	Het reliëf van de bodem aanmerkelijk wijzigen	Nieuw aan te leggen zone voor infiltratie van hemelwater op het terrein, in het kader van de hemelwaterverordening inhoud: 12 600 liter, oppervlakte 63 m ²
Stallen	Verwijderen van vrijstaande gebouwen	Het slopen van stallen met een oppervlakte van 1460 m ² en een volume van 4 966,5 m ³
Silo	Nieuwbouw of aanleggen	Het plaatsen van silo's > 10 m voor de opslag van voeder voor de dieren
Elektriciteitscabine	Nieuwbouw of aanleggen	het plaatsen van een elektriciteitscabine ten behoeven van de stroomvoorziening op het bedrijf – oppervlakte: 8 m ² .
Pluimveestal	Bouwen of herbouwen	Het bouwen van een pluimveestal met een grondoppervlakte van 1280 m ² en een volume van 5 229 m ³ .
Infiltratiezone 1	Het reliëf van de bodem aanmerkelijk wijzigen	Nieuw aan te leggen zone voor infiltratie van hemelwater op het terrein, in het kader van de hemelwaterverordening inhoud: 77 350 liter, oppervlakte: 143 m ² .
Verharding	Nieuwbouw of aanleggen	Het aanleggen van een verharding met een oppervlakte van 813m ²
Loods	Bouwen of herbouwen	Het bouwen van een loods met een grondoppervlakte van 600 m ² en een volume van 4 200m ³ .

Aan Stef Martens, Groot Eyssel 56, 2328 Meerle, wordt vergunning geweigerd voor een kippenbedrijf met inrichtingsnummer 20190102-0002, gelegen te 2328 Meerle, Groot Eyssel 56, kadastraal gekend als afdeling 4, sectie C, perceelnummers 504D2 en 506E, omvattende.

- volgende inrichtingen en activiteiten:

Rubriek	Aard	Omschrijving	Hoeveelheid + eenheid
6.5.1°	Hernieuwing	1 verdeelslang	1 verdeelslang
9.3.1 c), 2°	Verandering	Uitbreiding met 30.880 slachtkuikens + hernieuwing	84 500 slachtkuikens
9.3.1 d)	Verandering	Uitbreiding met 30 880 slachtkuikens + hernieuwing	84 500 slachtkuikens
12.2.1°	Nieuw	Transformator van 160 kVA	160 kVA
15.1.1°	Verandering	Uitbreiding met 15 voertuigen + hernieuwing	21 voertuigen

17.3.2.1.1.1.	Verandering	Uitbreiding met 8,33 ton petroleum (10.000 l), totaal 12,495 ton petroleum (15.000 l) Vermindering van 2,0825 ton mazout (2.500 l) + hernieuwing	14,578 ton
17.4	Verandering	Uitbreiding met 4.850 l gevaarlijke vloeistoffen + hernieuwing	5.000 l
19.6.2°,a)	Nieuw	160 m ³ houtkrullen	160 m ³
43.1.2°b)	Verandering	Vermindering met 1 brander (100 kW) Uitbreiding met 4 warmeluchtblazers (4 x 64 kW) + hernieuwing	512 kW
53.8.2°	Verandering	Vermindering van het debiet naar 7.158 m ³ /jaar + hernieuwing	7.158 m ³ /jaar
17.3.5.1°	Niet langer van toepassing	1.500 l petroleum, niet langer van toepassing	/
31.1.1°,b)	Niet langer van toepassing	Noodstroomgenerator 13,5 kW (= 50% x 27 kW)	/

Art. 3. De plannen en het aanvraagdossier waarop dit besluit gebaseerd zijn, maken er integraal deel van uit.

Brussel, **28 AUG. 2020**

Vlaams minister van Justitie en Handhaving,
Omgeving, Energie en Toerisme



Zuhal DEMIR

U kan tegen deze beslissing een verzoekschrift tot schorsing en/of vernietiging indienen bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen op het volgende adres.

Raad voor Vergunningsbetwistingen
p/a Dienst van de Bestuursrechtscolleges
Koning Albert II-laan 35 bus 81
1030 Brussel

U doet dit op straffe van onontvankelijkheid per beveiligde zending (dit is per aangetekende brief of door neerlegging ter griffie) binnen een vervaltermijn van 45 dagen die ingaat de dag na de betekening van deze beslissing

U dient het verzoekschrift in vijfvoud in, namelijk één origineel en vier afschriften (fotokopies of een digitale kopie)

Gelijktijdig met de indiening van het verzoekschrift stuurt u een afschrift van het verzoekschrift ter informatie aan de verwerende partij (dit is de overheid die de beslissing genomen heeft)

U bent een rolrecht verschuldigd van

- 200 euro bij het indienen van een verzoekschrift tot vernietiging,
- 100 euro bij het indienen van een verzoekschrift tot schorsing of tot schorsing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid

U betaalt het rolrecht binnen een termijn van 15 dagen, die ingaat de dag na deze van de betekening van het verzoek daartoe door de griffier van de Raad

Als het bedrag niet binnen de termijn van 15 dagen is gestort wordt het beroep niet-ontvankelijk verklaard

De procedure voor de Raad van Vergunningsbetwistingen wordt geregeld in het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges, het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning en het besluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse Bestuursrechtscolleges.

Inlichtingen en toelichting vindt u op de website van de Raad voor Vergunningsbetwistingen (<http://www.dbrc.be/vergunningsbetwistingen>)