

AMV/00060935/1038

Ministerieel besluit houdende uitspraak over de beroepen aangetekend tegen het besluit van de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen van 8 maart 2007 met nummer 082/45041/124/1/A/4/PW/FC houdende het verlenen van de vergunning aan de nv Utexbel, César Snoecklaan 30, 9600 Ronse, voor het verder exploiteren en veranderen van een weverij en ververij gelegen op hetzelfde adres.

DE VLAAMSE MINISTER VAN OMGEVING, NATUUR EN LANDBOUW,

Gelet op het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, zoals herhaaldelijk gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de Milieuvergunning, zoals herhaaldelijk gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne, zoals herhaaldelijk gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 25 juli 2014 tot bepaling van de bevoegdheden van de leden van de Vlaamse Regering, het laatst gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 15 juli 2016;

Gelet op het arrest nr. 232.388 van 1 oktober 2015 van de Raad van State waarbij het ministerieel besluit nr. AMV/60935/1027B van 15 maart 2012 wordt vernietigd;

Gelet op de betekening van voormeld arrest aan het Vlaamse Gewest op 12 oktober 2015; dat de behandelingstermijn voor heronderzoek van de beroepen aanvangt op 13 oktober 2015;

Gelet op de beroepen van:

- de nv Utexbel, C. Snoecklaan 30, 9600 Ronse;
- Ahmed El Barajrari, Zonnestraat 83, 9600 Ronse;
- VMM, A. Van de Maelestraat 96, 9320 Erembodegem;
- vzw Omer Wattez, Kattestraat 23, 9700 Oudenaarde;
- Carlos Anckaert, de Mérodestraat 26, 9600 Ronse;
- Rita Priau en Bernard Meyfroidt, Maghermanlaan 68, 9600 Ronse;
- Anne-Marie Maenhout, Zonnestraat 87, 9600 Ronse,

aangetekend tegen het besluit nr. 082/45041/124/1/A/4/PW/FC van de deputatie van de provincie van Oost-Vlaanderen van 8 maart 2007 waarbij vergunning wordt verleend voor een termijn verstrijkend op 10 september 2027 aan de nv Utexbel, César Snoecklaan 30, 9600 Ronse, met uitzondering van het lozen van bedrijfsafvalwater voor een termijn verstrijkend op 10 september 2009, voor het exploiteren van een weverij en ververij gelegen te 9600 Ronse, César Snoecklaan 30, op de kadastrale percelen, afdeling 2, sectie D, perceelnrs. 715/2, 715/s, 716/2, 716/e/7, 716/f/7, 716/g/7, 716/y/6, 1500/b, 1500/c, 1500/d, 1501/a, 1507/e, 1508/d en 1508/e, omvattende:

- het lozen van maximaal 16.200 m³/jaar huishoudelijk afvalwater in de openbare riolering;
- het lozen van maximaal 180 m³/uur, 3.200 m³/dag en 720.000 m³/jaar bedrijfsafvalwater dat gevaarlijke stoffen bevat in de openbare riolering;
- vijf transformatoren met een individueel nominaal vermogen van respectievelijk 125 kVA, 200 kVA, 630 kVA, 800 kVA en 1.000 kVA;
- twee transformatoren met een individueel nominaal vermogen van respectievelijk 1.250 kVA en 1.500 kVA;
- diverse batterijladers met een geïnstalleerd totaal vermogen van 115 kW;
- de maximale stalling van 26 voertuigen andere dan personenwagens;
- vier luchtcompressoren met een totaal geïnstalleerde drijfkracht van respectievelijk 15 kW, 55 kW, 75 kW en 90 kW;
- diverse klimatisatietoestellen met een totaal geïnstalleerde drijfkracht van 275 kW;
- de maximale opslag van 1.351,7 liter diverse gassen in gasflessen;
- de maximale opslag van 20.355 liter CO₂ in een bovengrondse vaste houder;
- de maximale opslag van 350 ton diverse schadelijke, irriterende, corrosieve en oxiderende stoffen, waarvan maximaal 110.000 liter NaOH in vier dubbelwandige bovengrondse houders van respectievelijk 21.000 liter en 3 x 30.000 liter,

- maximaal 14.000 liter azijnzuur (85%) in een dubbelwandige bovengrondse houder en de rest in verplaatsbare recipiënten;
- de maximale opslag van 1.000 liter P₁-producten in verplaatsbare recipiënten;
 - de maximale opslag van 500 liter P₂-producten in verplaatsbare recipiënten;
 - de maximale opslag van 86.000 liter P₃-producten, waarvan maximaal 14.000 liter azijnzuur (85%) in een dubbelwandige bovengrondse houder, maximaal 70.000 liter stookolie in een dubbelwandige bovengrondse houder, maximaal 2.000 liter afvalolie in verplaatsbare recipiënten;
 - de maximale opslag van 2.000 liter machineolie in verplaatsbare recipiënten;
 - de maximale opslag van 15 ton milieugevaarlijke stoffen in verplaatsbare recipiënten;
 - de maximale opslag van 35 ton kleurstoffen;
 - de maximale opslag van 200 ton kunststoffen in lokalen;
 - een labo;
 - diverse metaalbewerkingstoestellen met een totaal geïnstalleerde drijfkracht van 15,7 kW;
 - twee stoomgeneratoren met een waterinhoud van 10.000 liter elk;
 - een warmtewisselaar waarvan de primaire ruimte een waterinhoud heeft van 395 liter;
 - een stoomvat met een waterinhoud van 8.842 liter;
 - een weverij met een totaal geïnstalleerde drijfkracht van 1.033 kW;
 - een stukververij met een totaal geïnstalleerde drijfkracht van 3.359 kW;
 - de maximale opslag van 5.100 ton textiel en textielwaren;
 - installaties voor de voorbehandeling of het verven van vezels of textiel met een verwerkingscapaciteit van 34 ton per dag;
 - drie stookinstallaties met een warmtevermogen van respectievelijk 775 kW en 2 x 13.843 kW; zeven gasgestookte aërothermen met een gezamenlijk warmtevermogen van 428 kW;
 - drie stookinstallaties met een warmtevermogen van respectievelijk 775 kW en 2 x 13.843 kW (totaal: 28,46 MW);

Gelet op het attest vermeld in artikel 31, §4, van titel I van het VLAREM waaruit blijkt dat het bestreden besluit op 12 maart 2007 aan de adviesverleners en de exploitant werd verzonden;

Gelet op het attest vermeld in artikel 31, §3, van titel I van het VLAREM waaruit blijkt dat het bestreden besluit door aanplakking werd bekendgemaakt vanaf 20 maart 2007;

Gelet op het feit dat de beroepen werden ontvangen op 29 maart, 5, 16, 17, 18 en 19 april 2007 en ontvankelijk werden verklaard op 12, 18, 23 april en 3, 7 mei 2007;

Gelet op de volgende beroepsargumenten van de exploitant:

- met betrekking tot het lozen van bedrijfsafvalwater, vragen we de volgende aanpassingen:
 - een overgangsperiode van 2 jaar waarbij de norm voor AOX verhoogd wordt van 0,8 mg/l naar 2,1 mg/l; deze periode moet toelaten om het proces van vervanging van kleur- en hulpstoffen die de oorzaak kunnen zijn van AOX, af te werken;
 - een overgangsperiode van 2 jaar waarbij de norm voor P_{tot} verhoogd wordt tot 17 mg/l en 30 kg/dag; deze overgangsperiode moet toelaten de problematiek van de niet-eutrofiërende fosfor, afkomstig van de behandeling van weefsels met brandwerende producten, te onderzoeken in het kader van een Europese benadering;
 - een overgangsperiode van 2 jaar om de vrachtnorm van N_{tot} te verhogen tot 215 kg/dag, dit is de vracht die thans wordt geloosd; de RWZI heeft hiermee geen problemen;
 - er loopt momenteel een studie, in samenspraak met Aquafin, om de specifieke verwerkbaarheid van het afvalwater te onderzoeken; in een bestaande inrichting is het quasi onmogelijk om alle afvalwaterstromen te scheiden;
- met betrekking tot de luchtemissies en de geurproblematiek:
 - binnen een termijn van 2 maand na het verlenen van de milieuvergunning moet een plan van aanpak voor akkoord worden voorgelegd aan de afdeling Milieu-inspectie van LNE; verzocht wordt dat dit akkoord moet worden gegeven door de opvolgingscommissie, waarvan de afdeling Milieu-inspectie deel uitmaakt en dat de studie pas aanvangt bij het verlenen van de definitieve vergunning;
 - een geurnormering kan pas worden vastgelegd door de vergunningverlener op basis van het rapport van de erkend deskundige;
- met betrekking tot de geluidsemissies en de trillingen:
 - gevraagd wordt dat de maatregelen opgenomen in het (eventueel noodzakelijke) saneringsplan door de vergunningverlener zouden worden beoordeeld op maatschappelijke relevantie volgens het BBT-principe, en niet door de afdeling Milieu-inspectie;
 - gevraagd wordt om deze studies te laten aanvangen bij het verlenen van de definitieve vergunning, omdat slechts dan alle specifieke voorwaarden bekend zijn;
 - gevraagd wordt om de trillingsstudie te beperken tot de hoek van de De Merodestraat en de Ives Sabin Maghermanlaan, aangezien alleen daar klachten worden geuit;
 - gevraagd wordt om de geluidsnormering volledig gelijk te stellen met de algemene VLAREM II normen (woongebied gelegen op minder dan 500 m van industriezone);
- met betrekking tot de verkeersproblematiek: we nemen aan dat hier alleen de bestaande ingang van de Maghermanlaan wordt bedoeld en niet de ruimte voor het nieuwe magazijn Cambier, actueel gebruikt als parking voor de arbeiders van de weverij en voor aan- en afvoer van sommige grondstoffen;
- het perceel 1507d heeft men vergeten te vermelden in de bestreden beslissing; het perceel maakt deel uit van de aanvraag en werd niet expliciet geweigerd;

Gelet op de volgende beroepsargumenten van de Vlaamse Milieumaatschappij:

- het lozingsaspect had reeds in 2005 in orde moeten zijn en het bedrijf kreeg toen nogmaals uitstel tot september 2007; bij vergunningsbeslissing van 8 maart 2007 kreeg het bedrijf nogmaals uitstel voor twee jaar;
- in het vergunningsbesluit van 13 mei 2004 werd opgelegd dat het bedrijf uiterlijk binnen één maand na het verlenen van de vergunning een verzoek moest richten aan de minister tot participatie in de uitbouw van de noodzakelijke zuiveringscapaciteit; indien de minister geen akkoord verleent, moet het bedrijf uiterlijk in december 2006 het bedrijfsafvalwater zelf zuiveren, rekening houdende met de normen voor stedelijk afvalwater en vervolgens rechtstreeks lozen op oppervlaktewater; deze bijzondere voorwaarde werd niet nageleefd;
- het bedrijf kreeg op 13 juli 2006 een positief planologisch attest op voorwaarde dat er op korte termijn oplossingen gevonden worden voor de oppervlaktewaterverontreiniging die door het bedrijf veroorzaakt wordt, zijnde ofwel een overeenkomst met Aquafin ofwel zelf een eigen rioolwaterzuiveringsinstallatie bouwen op gronden ten westen van de C. Snoecklaan in het regionaal bedrijven-terrein met openbaar karakter;
- de lozingsnormen voor N, P, en AOX worden niet nageleefd: door het bedrijf wordt zonder aanvaardbare motivatie gesteld dat huidige overschrijdingen van de vigerende lozingsnormen niet kunnen worden weggewerkt; bijgevolg biedt het bestreden besluit geen oplossing;
- Utexbel moet tot een aparte deelstroombehandeling van organische fosforverbindingen komen; de door Utexbel gebruikte vlamvertragende organische fosforverbindingen worden slechts voor 20 tot 40% verwijderd volgens de OECD 302B testprocedure; bijgevolg worden deze stoffen onvoldoende afgebroken of geadsorbeerd ter hoogte van de RWZI; volgens de BREF textiel moeten deelstromen die onvoldoende biologisch behandelbaar zijn, een gepaste voorzuivering krijgen of afgevoerd worden; dat volgens de BREF bij de bespreking van de organische fosforverbindingen gesteld wordt dat zowel overschotten van baden als spoelwaters apart moeten worden gehouden; dat dit bij Utexbel een stroom van 30 m³/u (6 tot 8 uur) gedurende één week per maand betreft;
- het bedrijf stelt nog over onvoldoende gegevens te beschikken inzake de keuze tussen zelfzuivering en een samenwerkingsovereenkomst met Aquafin; het bedrijf heeft een contract aangevraagd bij Aquafin op 10 juli 2006 maar in de motivering wordt expliciet gesteld dat het bedrijf opteert voor een eigen zuivering en bijgevolg slechts opteert voor een tijdelijke lozing op riolering en niet voor een participatie in de uitbouw van de noodzakelijke zuiveringscapaciteit;
- er zijn afwijkingen vastgesteld met betrekking tot de te volgen procedure voor het afsluiten van een contract in het kader van het uitvoeringsbesluit van 21 oktober 2005; het contract dat door Utexbel werd afgesloten met Aquafin wijkt af van de ministeriële beslissing, waardoor conform artikel 10 van het uitvoeringsbesluit de aanvraag geacht wordt te zijn verworpen;
- de economische toezichthouder ziet zich genoodzaakt de kosten die door Aquafin worden gemaakt voor het saneren van het bedrijfsafvalwater van Utexbel, te verwerpen als redelijke kosten;
- het bedrijf zou vergunningsmatig reeds sedert 1 januari 2007 moeten lozen op oppervlaktewater; de lozing in de riolering is strijdig met de milieuvergunning;
- Utexbel komt niet in aanmerking voor een saneringscontract met Aquafin omdat artikel 42 van het decreet van 19 mei 2006 immers bepaalt dat bedrijven die volgens

hun vergunning zelf moeten zuiveren en/of lozen in oppervlaktewater, geen contract kunnen afsluiten, behoudens een contract voor de aanleg en de exploitatie van een afvoerleiding;

- Aquafin maakt in het contract zelf voorbehoud inzake de verwerkbaarheid van het afvalwater van Utextbel omdat Aquafin de naleving van de geldende RWZI-effluent-normen niet kan garanderen; dergelijk contractueel voorbehoud staat haaks op het milieuvergunningenkader waarbinnen het bedrijf mag lozen en Aquafin de RWZI moet exploiteren; het is strijdig met de uitgangspunten en de aanvaardbaarheidscriteria van het uitvoeringsbesluit; in het contract wordt zelfs toegestaan dat er hogere vrachten worden geloosd dan in de lopende vergunning werd toegestaan onder andere: N_t 162,75 kg/dag versus vergunde dagvracht van 110 kg/dag en P_t 11,625 kg/dag versus vergunde dagvracht van 10 kg/dag;
- het bedrijf verstoort de goede werking van de RWZI doordat het bedrijfsafvalwater pH overschrijdingen heeft, recalcitrante CZV-verbindingen en gebonden P; de RWZI had hierdoor in 2004 en 2005 ernstige problemen (ondanks poederkooldosering) met het behalen van de CZV-normen en de standaard VLAREM-rendementen voor N en P;
- Aquafin stelt zelf in haar advies van 21 november 2006 dat het bedrijfsafvalwater van Utextbel aan de bron moet worden gesaneerd en moet worden geloosd in een geschikt oppervlaktewater, dan wel omgezet moet worden tot goed verwerkbaar afvalwater conform het uitvoeringsbesluit van 21 oktober 2005, via een fysico-chemische voorzuivering;
- uit de analyseresultaten van 2004, 2005 en 2006 blijkt dat het bedrijfsafvalwater niet voldoet aan de huidige vergunde vrachten voor N_t , P_t en CZV; dat ook de P, N, BZV en CZV concentratie worden overschreden; dat eenmalig de Zn en Cu concentraties ruimschoots werden overschreden; dat hoge waarden tot 91 mg/l aan niet-ionische detergenten werden vastgesteld; dat het bedrijf permethrin (synthetische pyrethroiden) loost, wat zeer acuut giftig is, zonder hiervoor een norm te hebben aangevraagd;
- tussen het lozingspunt van Utextbel en de RWZI bevinden er zich drie overstorten; het overstort aan de RWZI werkt minder dan 7 x per jaar maar de twee overige overstorten treden meer dan 10 x per jaar in werking; deze twee overstorten treden door de lozing van Utextbel meer in werking zowel op basis van frequentie als volume;
- het bedrijf is een IPPC inrichting, waardoor in toepassing van artikel 43ter van VLAREM I uitdrukkelijk geldt dat alle passende preventieve maatregelen tegen verontreiniging moeten worden getroffen;
- er wordt gevraagd om de lozing in de riolering te weigeren en het bedrijfsafvalwater te lozen in oppervlaktewater; de Molenbeek is gelegen op het terrein van het bedrijf; dit oppervlaktewater heeft als bestemming basiskwaliteit; de kwaliteit afwaarts het bedrijf is zeer slecht; de volgende parameters BZV, CZV, N_t , P_t en ZS moeten beperkt worden bij de lozing in oppervlaktewater om de kwaliteitsdoelstellingen niet verder in het gedrang te brengen;
- het is aangewezen om de vooropgestelde nieuwe sectorale lozingsnormen voor oppervlaktewater op te leggen;

Gelet op de volgende beroepsargumenten van de vzw Omer Wattez:

- het bedrijf overschrijdt de ruimtelijke draagkracht van het stedelijk woongebied;

- het bedrijf zorgt voor luchtverontreiniging, vervuiling van de Molenbeek, trillingen, geluidsoverlast, stankhinder en vooral sterk storend zwaar vrachtverkeer;
- het bedrijf moet herlokaliseren;
- er is beroep ingediend bij de Raad van State tegen het planologisch attest;

Gelet op de volgende beroepsargumenten van de buurtbewoners:

- de schrijnende voorgeschiedenis van het bedrijf;
- de Raad van State vernietigde op 9 januari 2003 de mini-gewestplanwijziging van 29 oktober 1999, waarbij een deel van het woongebied met culturele, historische en/of esthetische waarde werd omgezet in regionaal bedrijventerrein met openbaar karakter; door het verlenen van een planologisch attest en een milieuvergunning voor 20 jaar wordt dit arrest naast zich neergelegd;
- de bouwvergunning voor een industriële loods werd door de Raad van State tot tweemaal toe vernietigd;
- de vorige milieuvergunning van 12 december 1995 werd door de Raad van State op 28 februari 2002 vernietigd; na dit vernietigingsarrest kreeg het bedrijf nog slechts een tijdelijke vergunning tot 9 september 2007 met het oog op herlokalisatie; de vernietigingsprocedure tegen deze beslissing is lopende bij de Raad van State (op 22 februari 2007 adviseerde de auditeur de vernietiging);
- in diverse procedures bij de Raad van State werd ten overvloede aangetoond dat met de aanwezigheid van het bedrijf de ruimtelijke draagkracht van het woongebied wordt overschreden; het bedrijf is strijdig met het gewestplan aangezien er geen sprake is van een kleinbedrijf of een ambacht;
- de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan (1977) hielden in dat na het in voege treden van het gewestplan nog een eenmalige milieuvergunning van maximaal 10 jaar met het oog op herlokalisatie kon worden bekomen; het bedrijf had een vergunning die verstreek op 11 december 1994 zodat het bedrijf dus 17 jaren tijd had om een geleidelijke herlokalisatie te organiseren; het bedrijf heeft deze overgangsperiode oogluikend laten voorbijgaan;
- het bedrijf is binnen de woonzone geen historisch gegroeid bedrijf; de huidige productie is in grootte en in aard niet meer te vergelijken met het oorspronkelijke historische textielweven;
- het bedrijf beschikt over geen bufferzone (50 meter) noch over de mogelijkheid er in te voorzien;
- de milieuvergunning houdt geen rekening met het bindend 'contract met de burger' van 22 mei 1990; men mag dus niet toelaten dat de gebouwen van Cambier/Texabel (heeft toen het contract ondertekend en zich geëngageerd om uit het woongebied weg te gaan) worden opgenomen door de nv Utexbel; het bedrijf krijgt nu zelfs de mogelijkheid om uit te breiden in gebouwen van het vroegere textielbedrijf Cambier, dat echter verplicht werd te herlokaliseren; het zou teregt onrechtvaardig zijn om deze ruimte nu te laten innemen door een ander textielbedrijf dat een nog veel zwaarder machinepark huisvest, veel agressiever is dan de vorige en ook nog geen zuivering van het afvalwater heeft;
- de voorwaarden zijn ondermaats om de hinder ongedaan te maken of te verminderen;

- het bedrijf doet weinig of niets aan het probleem van de verkeershinder; ook in de milieuvergunning wordt geen vermindering van de verkeersdruk opgenomen in de voorwaarden; het aantal vrachtbewegingen wordt door het bedrijf schromelijk geminimaliseerd; het bedrijf is perfect bereikbaar via de C. Snoecklaan; waarom wordt er niet verplicht dat alle in- en uitgaand verkeer langs de ingang van Utexbel aan deze hoofdbaan in en uit zou rijden;
- de geluidsnormen voor een woongebied worden overschreden; in de zomer wordt er gewerkt met open poorten; doeltreffende en perfect realiseerbare verbeteringen zijn: een geluidswerende muur tussen de parking en de straat, een verbod aan het personeel om de in- en uitgang langs de Maghermanlaan rechtover een woning te gebruiken, het zo ver mogelijk van de straat plaatsen van de perscontainer, de afvalcontainers en de containers voor chemische producten;
- er worden geen snelle maatregelen opgelegd om trillingshinder te voorkomen; er werden slechts 21 van de 126 weefgetouwen op veren geplaatst; Utexbel stelt voor om a ratio van vier weefgetouwen per jaar een trillingsdemper te plaatsen; dit betekent dat er nog 26 jaren trillingshinder zal zijn; uit metingen van de afdeling Milieu-inspectie blijkt dat de Duitse en Nederlandse normen voor trillingen ernstig worden overschreden; waarom legt men geen norm op voor trillingen;
- dagelijks teisteren chemische stankgolven (van appretering, verbrande paraffine, sterk irriterende geur, soms gemengd met azijngeur) de omliggende woonomgeving; deze stankhinder werd diverse malen aangeklaagd en ook door AMI vastgesteld; nooit werd enig onderzoek verricht naar de nadelige invloed op de gezondheid; het bedrijf heeft hier vele jaren weinig of niets aan gedaan;
- het bedrijf loosde jarenlang in de nabijgelegen Molenbeek; de beek werd hierdoor herschepen in een stinkende vuile chemische riool; de rioolwaterzuiveringsinstallatie kan het bedrijfsafvalwater niet behandelen (voldoet niet aan lozingsnormen);
- gelet op de aanwezigheid van grote hoeveelheden gevaarlijke stoffen is er een groot risico op een mogelijke bedrijfsbrand; behalve inzake compartimentering wordt aan het brandrisico in de milieuvergunning weinig of geen aandacht besteed;
- er is een verhoogd risico op overstroming gelet op de ligging in het overstromingsgebied van de Molenbeek;
- de milieuvergunning houdt geen rekening met de teloorgang van het woongebied;
- de milieuvergunning houdt geen rekening met de herlokalisatieplicht; vooraleer de milieuvergunning goed te keuren, had men minstens de herlokalisatie in overweging moeten nemen door opdracht te geven voor een ernstige kosten-batenanalyse opgemaakt door een onafhankelijk studiebureau;
- een eigenaardige totstandkoming van het advies van de provinciale milieuvergunningscommissie; om reden van talrijke onduidelijkheden in het dossier had de deputatie de milieuvergunning moeten weigeren;
- discriminatie van een minderheidsgroep;
- een planologisch attest is geen officiële akte, maar slechts een tussenstap die moet bevestigd worden via een RUP;
- het aanvraag- en openbaar onderzoekdossier wijkt af van het uiteindelijk vergunde: tijdens de loop van het dossier werden er nog verschillende stukken toegevoegd onder andere het planologisch attest en het bijhorend kadastraal plan; het planologisch attest was niet bekendgemaakt en het kadastraal plan bevat perceelnummers die niet in de aanvraag zaten; hierdoor zijn de omwonenden misleid;

Gelet op de volgende aanvullende beroepsargumenten van de buurtbewoners, overgemaakt op 11 en 16 januari 2012:

- door zijn intrinsiek hinderlijk en storend karakter is dit bedrijf niet verenigbaar met de woonomgeving;
- een op maat van Utexbel uitgewerkte gewestplanwijziging werd door de Raad van State geschorst (29 november 2000) en vernietigd (9 januari 2003); het bedrijf is dus nog steeds gelegen in een woongebied met culturele, historische en/of esthetische waarde; het bedrijf is dus niet in overeenstemming met het gewestplan;
- de Raad van State vernietigde de goedkeuring van het Provinciaal RUP voor wat betreft het deelplan Snoecklaan-Zonnestraat (30 juni 2011);
- het positief planologisch attest is vervallen op 13 juli 2011;
- de Raad van State vernietigde tot tweemaal toe de bouwvergunning voor een opslagplaats; op 21 januari 2008 werd door het College van Burgemeester en Schepenen voor de derde maal een bouwvergunning verleend; hiervoor is geen openbaar onderzoek ingericht;
- het bedrijf beschikt over geen bufferzone noch over de mogelijkheid er in te voorzien;
- gelet op de ernstige geluids- en geurhinder en de aangetrokken zware vrachtwagen-transporten zal een bufferzone weinig soelaas bieden;
- de overheid verzuimt om zijn eigen regels en wetgeving door het bedrijf te laten naleven via gedegen permanente controle en handhaving;
- de exploitant leeft de exploitatievoorwaarden niet na;
- de exploitant voldoet niet aan de zorgvuldigheidsnorm;
- het blijvend tolereren van het bedrijf in de stadskern, zonder spijkerharde maatregelen ter voorkoming van omgevingshinder voor de omwonenden, de controle en de handhaving ervan, maakt dat de overheid ernstig tekort schiet in haar positieve verplichting onder artikel 8 van het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden (E.V.R.M.);
- de overheid kan aangesproken worden wegens het schenden van artikel 6 van het E.V.R.M. omdat zij er niets aan doet opdat de arresten van de Raad van State effectief uitvoering zouden krijgen; zij moet ook de burgers een ongestoord genot van hun eigendom garanderen door dit genot te beschermen tegen ongeoorloofde inmenging zowel vanwege haarzelf als vanwege privépersonen;
- het bedrijf veroorzaakt nog steeds een zeer ernstige stijging van het normale achtergrondgeluid in de vorm van een laagtonig gebrom of gezoem; dit is vooral 's avonds en 's nachts bijzonder storend en lastig om dragen;
- het intensief aangetrokken vrachtwagenverkeer, vooral naar de laad- en loskaaien van het vroegere Cyr. Cambier, geeft bijkomend heel ernstige geluidshinder (de zware dieselmotoren veroorzaken heel storende indringende geluidsgolven);
- het lossen en laden zorgt voor bijkomende hinder in de vorm van zware bonkende geluiden; door de constructie van deze inrit (ex Cyr. Cambier) als een smalle neerwaartse geul, geflankeerd aan één zijde door metalen wanden, aan de andere zijde door beton, worden al deze geluiden als versterkt richting woning geprojecteerd;
- de bedrijfsparking is gelegen vlakbij een woning, wat vooral 's morgens van 4.45 u tot 5.15 u voor de nodige herrie zorgt tijdens het aankomende en wegstormende verkeer bij ploegenwissel; de verhuis van deze parking naar de C. Snoecklaan is tot op vandaag nog niet gebeurd;

- er is al jarenlang stankhinder; de gaswasinstallatie heeft weinig of niets effect; elke luchtstroom die het bedrijf verlaat, zou moeten getoetst worden op de restresidu's van andere (geur)stoffen; we vermoeden dat elke afvoer van drooginstallaties ook een stuk verdamping van de gebruikte drenk- en behandelingsstoffen bevat; alle chemische stoffen zouden niet mogen worden vrijgegeven zonder een afdoende nabehandeling inzake toxiciteit en geur;
- er is continu trillingshinder (horizontale trillingen) wat resulteert in secundaire trillingsgeluiden, wat als uitermate storend en belastend wordt ervaren; slechts een zeer gering aantal machines staat op trillingsdempers;
- de afvalwaterlozingen schaden de omgeving, natuur en de RWZI; het bedrijf moet zelf zuiveren;
- bouwvergunningen werden afgeleverd in strijd met de geldende stedenbouwkundige voorschriften; visuele hinder: massieve lelijke industriële bouwwerken en installaties;
- extra verkeershinder voor de Zonnestraat (in- en uitrijmanoeuvres) en de Maghermanlaan (twee laad- en loskaaien voor zware vrachtwagens);

Gelet op het ministerieel besluit nr. AMV/60935/1023 van 19 november 2009 waarbij het besluit nr. 082/45041/124/1/A/5/PW/FC van de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen van 4 juni 2009 wordt gewijzigd, namelijk de vergunning wordt verleend voor een termijn verstrijkend op 10 september 2012, voor wat betreft de lozing van bedrijfsafvalwater in de openbare riolering en voor een termijn verstrijkend op 9 september 2027, voor wat betreft de uitbreiding van het vergunde thermisch ingangsvermogen en bijzondere voorwaarden worden gewijzigd;

Gelet op het besluit nr. M03/45041/124/1/W/1/PW/KVDS van de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen van 30 september 2010 waarbij het verzoek tot wijziging van de exploitatievoorwaarden wordt toegestaan;

Gelet op het ministerieel besluit nr. AMV/60935/1032B van 23 mei 2013 waarbij het besluit nr. M03/45041/124/1/A/6/PW/FC van de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen van 5 april 2012 zijnde de vergunning voor het verder exploiteren van de lozing van bedrijfsafvalwater en het veranderen van een textielbedrijf voor een termijn verstrijkend op 9 september 2027, wordt gewijzigd door de termijn te wijzigen in 22 december 2021 en de bijzondere lozingsvoorwaarden voor P_{tot} en S_b te wijzigen;

Gelet op het besluit nr. M03/45041/124/1/W/2/PW/KVDS van de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen van 18 september 2014 waarbij de lozingsvoorwaarden gewijzigd worden;

Gelet op de ligging van de inrichting in een woongebied met culturele, historische en/of esthetische waarde volgens het gewestplan Oudenaarde, vastgesteld bij koninklijk besluit van 24 februari 1977;

Gelet op het advies van 24 november 2015 van de afdeling Ecologisch Toezicht van de Vlaamse Milieumaatschappij;

Gelet op het voorwaardelijk gunstige advies van 8 december 2015 van de afdeling Milieuvergunningen van het departement Leefmilieu, Natuur en Energie;

Gelet op het gunstige advies voor een periode van vijf jaar van 10 december 2015 van de afdeling Gebieden en Projecten van het departement Ruimte Vlaanderen;

Gelet op het horen op 15 december 2015 door de gewestelijke milieuvergunningscommissie van de exploitant die twee documenten overhandigt en het volgende verklaart:

- het ministerieel besluit werd vernietigd omwille van de vernietiging van het PRUP; het PRUP werd vernietigd doordat het gebaseerd zou zijn op een planologisch attest dat vervallen was; hierdoor wordt er teruggevallen op de bestemming volgens het gewestplan;
- er zal nu een nieuw planologisch attest aangevraagd worden; van de dienst MER werd op 14 december 2015 de beslissing bekomen dat er geen plan-MER moet opgemaakt worden en dat de plan-m.e.r.-screening voldoende is; er wordt gevraagd om huidig dossier even uit te stellen zodat de procedure van het planologisch attest al in een verder stadium zou zitten;
- de dienst Ruimtelijke Ordening geeft in huidig dossier een gunstig advies voor vijf jaar voor herlokalisatie gezien de zonevreemdheid op dit ogenblik van het bedrijf; er wordt echter niet akkoord gegaan met de vermelding in dit advies dat alle stedenbouwkundige vergunningen sedert januari 2003 (zijnde na arrest nr. 114.327 van de Raad van State van 9 januari 2003, zijnde de vernietiging van de gewestplanwijziging van 29 oktober 1999 in regionaal bedrijventerrein) in hun planologische basis aangetast zijn; alle bekomen stedenbouwkundige vergunningen zijn nog rechtsgeldig en er mag geen oordeel over verval geuit worden;
- aangaande geluid werd door dhr. Vercruysse van de afdeling Milieu-inspectie op 7 december 2007 gesteld dat er geen opvolging meer nodig was in de nasleep van de akoestische controlemeting vanuit zijn dienst; hieruit wordt geconcludeerd dat er volgens Milieu-inspectie voldaan wordt aan de vereiste geluidsnormen; er wordt niet begrepen waarom en welke controlemeting er dan nog gevraagd wordt;

- het is niet zeker dat binnen de vijf jaar de weefgetouwen van batterij 5 kunnen vervangen worden aangezien dit afhankelijk is van de beschikbare budgetten (het betreft tien weefgetouwen);

Gelet op het voorwaardelijk gunstig advies van 15 december 2015 van de gewestelijke milieuvergunningscommissie;

Overwegende dat de beroepen ingediend door de exploitant, de Vlaamse Milieu-maatschappij, een milieuvereniging en burens betrekking hebben op het verlenen van de vergunning voor het verder exploiteren en veranderen (uitbreiding, wijziging en toevoeging) van een textielbedrijf bestaande uit een afdeling spinnerij en weverij met voorbereidingen en een afdeling veredeling met stukververij;

Overwegende dat bij ministerieel besluit van 15 maart 2012 het bestreden besluit werd gewijzigd; dat meer bepaald een aantal bijzondere voorwaarden werd toegevoegd en gewijzigd;

Overwegende dat het arrest van de Raad van State van 1 oktober 2015 houdende vernietiging van het ministerieel besluit van 15 maart 2012 voornamelijk is gebaseerd op:

- het deelplan 'Snoecklaan-Zonnestraat' van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan "Afbakening kleinstedelijk gebied Ronse" van 6 februari 2012 is bij arrest nr. 230.204 van 13 februari 2015 vernietigd, waardoor de bestreden beslissing geen rechtsgrond meer heeft;
- in de bestreden beslissing werd geen onderzoek gedaan naar het voldoen aan de voorwaarden in het kader van de afwijkmogelijkheid voorgeschreven in artikel 5.6.7, §1, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO);

Overwegende dat de onmiddellijke omgeving dicht bebouwd is; dat het bedrijfsterrein grenst aan:

- tientallen achtertuintjes van woningen gelegen in de Zonnestraat;
- de Maghermanlaan met een aantal woningen aan de overzijde van de straat;
- de Cesar Snoecklaan met aan de overzijde tal van groothandelszaken;
- enkele bedrijven waaronder een autohandel;

Overwegende dat de inrichting overeenkomstig de Richtlijn 2010/75/EU van het Europees Parlement en de Raad van 24 november 2010 inzake industriële emissies (geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging) een GPBV-installatie betreft waarvoor in toepassing van artikel 2.1.1 van titel III van het VLAREM uitdrukkelijk is gesteld dat alle passende preventieve maatregelen tegen verontreiniging moeten

getroffen worden door toepassing van de beste beschikbare technieken zodat geen belangrijke verontreiniging veroorzaakt kan worden;

Overwegende dat de toevoeging van de aanvraag betrekking heeft op percelen waar de in 2007 leegstaande bedrijfspanden van het vroegere Cyr. Cambier staan (zijnde het vroegere naastgelegen textielbedrijf; de helft van deze gebouwen verworven door Utexbel en helft door de gemeente die haar deel afgebroken heeft); dat deze gebouwen worden gebruikt als opslagruimten voor halfafgewerkte en afgewerkte producten en ecru-geverfde weefsels (totaal 1.000 ton textiel); dat de kadastrale ligging van deze percelen wordt vermeld in de aanvraag; dat evenwel in het bestreden besluit één kadastraal perceel dat werd aangevraagd, namelijk nr. 1507d, niet expliciet vermeld wordt; dat uit navraag blijkt dat dit een administratieve vergissing (vergeten) is; dat dit bijgevolg moet worden rechtgezet;

Overwegende dat het bedrijfsafvalwater afkomstig is van de voorbehandeling, de ververij en de apprêtafdeling; dat met huidige vergunningsaanvraag (daterend van 2007) een lozingsdebiet van 180 m³/u, 3.200 m³/dag en 720.000 m³/jaar bedrijfsafvalwater gevraagd werd; dat in het bestreden besluit deze lozing vergund werd tot 10 september 2009;

Overwegende dat met het ministerieel besluit nr. AMV/60935/1032B van 23 mei 2013 het verder exploiteren van de lozing van 125 m³/u, 1.700 m³/dag en 620.000 m³/j bedrijfsafvalwater in de openbare riolering werd toegestaan voor een termijn verstrijkend op 22 december 2021, en dat hieraan bijzondere voorwaarden werden gekoppeld; dat deze vergunning definitief is gezien de termijn om een administratief beroep in te dienen verstreken is (artikel 5, §1, tweede lid, van het Milieuvergunningsdecreet); dat bovendien hiertegen geen verzoekschrift werd ingediend bij de Raad van State;

Overwegende dat rekening moet worden gehouden met voormelde wijzigingen die zich inmiddels hebben voorgedaan, zijnde een nieuwe vergunning voor het verder lozen van bedrijfsafvalwater in de openbare riolering; dat de exploitant in zijn beroepschrift in het kader van huidig dossier geen opmerkingen heeft gemaakt over de beperking van de vergunningstermijn voor de lozing in het bestreden besluit; dat deze vergunningstermijn inmiddels is verstreken; dat de andere beroepen bezwaarlijk nog de vernietiging van een verstreken milieuvergunning kunnen benaarstigen (arrest nr. 192.589 van de Raad van State van 23 april 2009);

Overwegende dat uit het voorgaande blijkt dat de beroepen wat het aspect lozing betreft, in huidig dossier zonder voorwerp zijn geworden;

Overwegende dat de activiteiten van het bedrijf volcontinu zijn; dat het laden en lossen beperkt is tussen 7 u en 19 u;

Overwegende dat de van toepassing zijnde geluidsnormen strenger zijn dan de VLAREM-normen; dat in het ministerieel besluit van 10 september 2002 immers verstrengde geluidsvoorwaarden werden opgelegd: het specifiek geluidsniveau overdag ter hoogte van woningen langs de Maghermanlaan en de Zonnestraat moet respectievelijk 35 dB(A) en 40 dB(A) bedragen; dat Utexbel in zijn beroepschrift vraagt om deze strenge geluidsnormen te schrappen tot het niveau van de VLAREM-normen;

Overwegende dat tijdens het openbaar onderzoek en in de beroepschriften van burens klachten van geluidshinder worden geformuleerd afkomstig van geluidsbronnen die niet in het akoestisch onderzoek werden opgenomen, namelijk pompen van de CO₂-installatie, het gebruik van een perscontainer zelfs tijdens de nachtperiode, het vertrekken van voertuigen, de klankinstallatie van bepaalde voertuigen bij de ploegwissel in de nachtperiode en het werken met open poorten tijdens de zomerperiode;

Overwegende dat in het bestreden besluit een geluidsemissieonderzoek op brongerichte benadering was opgelegd; dat op 30 september 2008 deze geluidsstudie is opgesteld door een erkend deskundige in de discipline geluid; dat hierin wordt besloten dat: "aan de gevel van de woning zijn voornamelijk de geluidsbronnen op het dak dominant, terwijl in de achtertuin, zijnde Zonnestraat, het gevelrooster (bron 67) een hogere geluidsbijdrage heeft; dat de vooropgestelde richtwaarde voor Utexbel ter hoogte van de woningen gelegen aan de Zonnestraat reeds wordt overschreden door de individuele geluidsbijdrage van de bronnen 67 (rooster gevel), 36 (motor afblaas) en 14-32 (schouw); dat ter hoogte aan de Maghermanlaan dit eveneens bron 36 (motor afblaas) is, aangevuld met bron 81 (afblaas); dat deze bronnen het voorwerp uitmaken van een technische behandeling ter reductie van de geluidsemissie";

Overwegende dat conform de geluidsstudie de dominantste geluidsbronnen werden aangepakt eind 2008 – begin 2009:

- de ventilator (bron 67) die uitgeeft op een gevelrooster zijnde Zonnestraat, werd mechanisch gereviseerd en uitgebalanceerd;
- op schouw 14-32 en afblaas 81 werden twee nieuwe geluidsdempers geplaatst;
- bron 36 (motor afblaas) werd verwijderd en buiten gebruik gesteld;

Overwegende dat rond de pompen van de CO₂-installatie (pH-neutralisatie) een geluidswerende omkasting werd geplaatst; dat bijkomend een muur werd geplaatst als extra geluidsafwerking;

Overwegende dat de perscontainer op de parking van de stukververij alleen tijdens de dagperiode (van 7 uur tot en met 19 uur) wordt gebruikt; dat dit ondertussen wordt gerespecteerd en opgelegd wordt als bijzondere voorwaarde;

Overwegende dat door de plaatsing van een gaswasser met centrale ventilator in 2010 vijf andere bronnen werden uitgeschakeld;

Overwegende dat de geluidshinder voor de omwonenden in de Maghermanlaan bij de ploegwissel tijdens de nachtperiode opgelost werd door de werknemersparking van de Maghermanlaan, zijnde de parking 'weverij' naast de Cambier gebouwen, 's nachts niet te gebruiken maar wel de in 2012 aangelegde parking in de C. Snoecklaan;

Overwegende dat de geluidshinder voor de omwonenden in de Maghermanlaan bij de ploegwissel tijdens de nachtperiode van 19 u tot 7 u tevens beperkt werd door voor de personeelsparking van de 'stukververij' verplicht de uitweg via de C. Snoecklaan te laten gebruiken; dat dit ondertussen wordt gerespecteerd en opgelegd wordt als bijzondere voorwaarde;

Overwegende dat elke aan- en afvoer van goederen is verboden vóór 7 uur en na 19 uur;

Overwegende dat de aanvoer van garens van de eigen spinnerij (andere vestiging in Ronse) gebeurt langs de Zonnestraat; dat deze toegang voor toelevering ondertussen verbreed werd (afbraak conciërgewoning) met aanleg van een circulatieruimte waardoor 1 vrachtwagen (dagelijkse aanvoer) op het terrein kan stationeren, manoeuvreren, laden en lossen; dat hierdoor het risico op verkeershinder door manoeuvrerende vrachtwagens in de Zonnestraat wordt vermeden;

Overwegende dat de andere grondstoffen langs de Maghermanlaan worden aangevoerd en in de verschillende magazijnen worden gestapeld; dat er in de Maghermanlaan twee ingangen zijn voor goederen, waarvan één ingang niet als uitrit wordt gebruikt doordat

de vrachtwagens hier doorrijden naar de uitgang in C. Snoecklaan (25 tot 30 vrachtwagens per dag – naast de parking 'stukververij'); dat voor de andere ingang aan de Maghermanlaan, naast Cyr. Cambier en naast de parking 'weverij', de vrachtwagens na lossen of laden ook uitrijden; dat om misverstanden te vermijden dit moet worden verduidelijkt in de opgelegde voorwaarde;

Overwegende dat met betrekking tot de personeelsparking 'weverij' (47 parkeerplaatsen) langs de Maghermanlaan (naast het vroegere Cyr. Cambier) een aantal plaatsen verdwenen is door de aanleg van een bijkomende groene buffer langs de straatzijde; dat ook hier op termijn bijkomende circulatieruimte zal moeten worden voorzien en toegang tot de opslagruimtes in de gebouwen van het vroegere Cyr. Cambier, in het geval er drie loskades zullen worden geïnstalleerd (momenteel één loskade);

Overwegende dat de configuratie van de personeelsparking 'stukververij' werd gewijzigd door een rechthoekige inplanting te vervangen door een visgraatstructuur waardoor meer wagens op eigen terrein kunnen parkeren (52 plaatsen); dat hier tevens een aantal wachtplaatsen voor vrachtwagens werd gecreëerd naast het magazijn om te vermijden dat vrachtwagens op de openbare weg moeten stationeren;

Overwegende dat gelet op enerzijds de geuite klachten inzake geluidshinder tijdens het openbaar onderzoek en anderzijds het feit dat het bedrijf reeds geruime tijd strenge geluidsnormen heeft door de nabijheid van bewoning (besluit van 1 juni 1988, vernietigd MB van 12 december 1994), er geen reden is om deze geluidsnormen te versoepelen; dat de geluidsvoorwaarden in het bestreden besluit worden bevestigd: voor het specifiek geluid ter hoogte van de woningen aan de Zonnestraat max. 40 dB(A) overdag mag bedragen en aan de woningen van de Maghermanlaan een beperking tot max. 35 dB(A) overdag; dat in het ministerieel besluit van 10 september 2002 vermeld staat dat het specifieke geluid van het bedrijf in de Maghermanlaan en in de Zonnestraat alleen kan gemeten worden tijdens de nacht, aangezien het tijdens de dag en 's nachts volledig wordt overstemd door het lawaai van het verkeer langs de N60 en de C. Snoecklaan, en dat wegens de continue werking van het bedrijf en het feit dat het geluid afkomstig is van puntbronnen op het dak, deze meting 's nachts ook representatief is voor de dag- en avondperiode;

Overwegende dat in het vernietigd besluit van 15 maart 2012 controlegeluidsmetingen werden opgelegd aan de woningen waarbij moest nagegaan worden of de opgelegde geluidsnormen worden nageleefd (inclusief het laden en het lossen); dat een rapport werd opgemaakt door twee erkende milieudeskundigen in de discipline geluid en trillingen op 11 maart 2014 (P003609-0051); dat uit dit rapport blijkt dat ten aanzien van de woningen aan de Maghermanlaan en de Zonnestraat globaal de maximale

geluidsbelastingstoestand (theoretische worst case met alle geïnventariseerde geluidsbronnen volledig actief, wat nooit voorkomt) met 5 dB(A) gereduceerd is in vergelijking met de toestand in 2008; dat echter ter hoogte van de woningen aan de Zonnestraat de richtwaarde van 40 dB(A) nog overschreden wordt met ongeveer 4 tot 5 dB(A), en dat ter hoogte van de woning in de Maghermanlaan de richtwaarde van 35 dB(A) overschreden wordt met ongeveer 7 dB(A); dat deze overschrijdingen berekend werden wanneer alle geïnventariseerde geluidsbronnen volledig actief zijn, wat volgens de exploitant en de geluidsdeskundige nooit voorkomt; dat de geluidsdeskundige stelt dat er toch een bijkomende geluidssaneringsmaatregel noodzakelijk is opdat de cumulatieve geluidsbijdrage van de meest relevante geluidsbronnen de toepasbare richtwaarde zou respecteren: het aanbrengen van (bijkomende) geluidsabsorptiedempers in de afblaasleidingen of –roosters, met uitzondering van de motor CO₂-installatie waarvoor een nieuwe motor in aanmerking komt (een akoestische omkasting is reeds verwezenlijkt zoals hogervermeld); dat dit wordt opgelegd als bijzondere voorwaarde; dat een controlemetingsrapport evenwel aangewezen is;

Overwegende dat er in het verleden klachten omtrent trillingshinder zijn geuit bij de afdeling Milieu-inspectie; dat de laatste klacht hieromtrent dateert van 28 februari 2011; dat bij metingen door de afdeling Milieu-inspectie een overschrijding van de Duitse norm DIN 4150/2 en de Nederlandse SBR-richtlijn werd vastgesteld; dat aangezien trillingen een complexe materie betreffen, hier eerst verder onderzoek moest gebeuren om te bepalen welke remediërende maatregelen er noodzakelijk zijn;

Overwegende dat de Duitse norm en de Nederlandse SBR (Stichting Bouw Research) referentiedocumenten zijn waarin men streef- of richtwaarden kan terugvinden voor trillingsniveaus; dat men in België of het Vlaamse Gewest niet beschikt over toepasselijke normen of regelgeving die criteria opleggen voor trillingsniveaus;

Overwegende dat het totaal aantal weefgetouwen inmiddels is verminderd van 174 tot 106 in 2012, en tussen 2012-2015 verder tot 101;

Overwegende dat in het bestreden besluit een trillingsstudie was opgelegd; dat op 10 oktober 2008 een trillingsonderzoek is uitgevoerd met betrekking tot de impact van de weefgetouwen; dat hieruit voornamelijk bleek dat:

- de trillingsniveaus afhangen van de batterijen die op dat moment in werking zijn;
- de verticale trillingsniveaus duidelijk hoger zijn dan de horizontale;
- de niveaus van de dominante verticale trillingen in de Maghermanlaan minder dan de helft zijn van deze in de Zonnestraat;
- de globale trillingsniveaus op de verschillende weefgetouwen aanzienlijk verschillend kunnen zijn;

- de gemeten machines in batterij 1 en 2 en twee machines in batterij 6 zorgen voor hogere trillingsniveaus;
- een reductie tot 43% van de oorspronkelijke waarde nodig is om te voldoen aan de trillingscriteria voor alle woningen in de omgeving;
- het trillingsisoleren van de batterijen 1 en 2 de trillingshinder reduceert met 27% en dat een zelfde effect ook kan worden bereikt met batterijen 5 en 6;
- de beste beschikbare techniek het gebruik van stalen veren is tussen machine en vloer;
- het opportuun is om het isoleren van machines gericht en in stappen door te voeren, rekening houdend met het kostenaspect en de bedrijfseconomische impact;

Overwegende dat vervolgens op 17 april 2009 een trillingsonderzoek met betrekking tot de individuele weefgetouwen werd uitgevoerd door de erkend deskundige van Technum; dat er in totaal 40 weefgetouwen werden opgemeten uit de batterijen 1, 2 en 6; dat uit die studie volgde dat 16 van de 126 getouwen hoofdzakelijk verantwoordelijk zijn voor de trillingen; dat de niveaus gegenereerd door batterij 6 hoger zijn op het referentiemeetpunt gezien de kortere afstand; dat in de studie in een tabel de volgorde van belangrijkheid voor het isoleren van de getouwen wordt weergegeven;

Overwegende dat in het vernietigde besluit van 15 maart 2012 een verdere sanering van de 12 meest hinderlijke weefgetouwen werd opgelegd a rato van vier weefgetouwen per jaar, en een controlemeting; dat een rapport werd opgemaakt door een erkend milieudeskundige, discipline geluid en trillingen, op 24 november 2015 (P007577-0329); dat hierin gesteld wordt dat naast de plaatsing van 16 weefgetouwen op veren (zoals vooropgesteld in het vorige plan) ook een aantal getouwen verwijderd werd, waarvan dan sommige vervangen werden door nieuwe die direct op veren geplaatst werden; dat het aantal getouwen verminderd is van 126 naar 101, en hiervan 56 weefgetouwen op veren geplaatst zijn, zijnde 55% van de totaal aanwezige weefgetouwen (in 2009 waren 28 weefgetouwen van de 126 op veren gemonteerd); dat uit dit rapport blijkt dat in de Zonnestraat, waar de trillingshinder in 2009 het grootste was, er een reductie van 23,5% verwezenlijkt is voor de trillingsterkte in de verticale richting, maar er nog steeds een overschrijding is van de trillingswaarnemingswaarden volgens de DIN-4150/2; dat er werd vastgesteld dat wanneer de weefgetouwen van batterij 5 niet in werking zijn, de verticale trillingen nog merkbaar dalen; dat de tien weefgetouwen van batterij 5 dateren van 1996 en binnen afzienbare tijd aan vervanging toe zijn; dat de exploitant op 30 november 2015 aangeeft dat indien het huidige regime van vervanging van weefgetouwen wordt aangehouden, batterij 5 binnen vijf jaar kan vervangen worden (de vier oudste weefgetouwen van batterij 8, daterend van 1993, zullen eerst vervangen worden); dat de plaatsing van deze tien weefgetouwen op veren wordt opgelegd als bijzondere voorwaarde;

Overwegende dat in het bestreden besluit van 8 maart 2007 een geuronderzoek was opgelegd met geurmetingen die moesten worden uitgevoerd binnen een termijn van zes maanden; dat binnen de 18 maanden het saneringsplan volledig gerealiseerd moest zijn en aan de hand van nieuwe emissie- en geurmetingen de effectiviteit van de doorgevoerde maatregelen moest worden gecontroleerd;

Overwegende dat pas in juli 2008 een geuraudit werd opgesteld; dat vervolgens in januari 2009 een rapport van het sensorisch omgevingsonderzoek werd opgesteld en in februari 2009 een rapport over de toetsing van de emissies aan de algemene emissiegrenswaarden (UTEX09A1 van 23 februari 2009); dat hieruit bleek dat de emissies van spanraam 3 en de polymeriseuse tijdens de productie van het pyrovatex- en permetrineproces een probleem vormden; dat aan spanraam 3 een eenduidige overschrijding werd vastgesteld van de emissiegrenswaarde voor totaal organische stof; dat ook overschrijdingen van de norm voor formaldehyde werden vastgesteld (geen eenduidige uitspraak); dat de verschillende gedetecteerde fosforverbindingen, net als formaldehyde en trimethylamine en methanol bij het pyrovatex-proces zeer goed wateroplosbaar zijn; dat ook de componenten azijnzuur en butanol bij het permetrineproces zeer goed wateroplosbaar zijn; dat op basis van deze gegevens het gebruik van een goed gedimensioneerde luchtwasinstallatie het meest geschikt zal zijn als luchtbehandelingstechniek; dat verwacht wordt dat de naar geur toe meest relevante componenten goed verwijderd zullen worden;

Overwegende dat sedert oktober 2010 een luchtwasinstallatie werd geplaatst op spanraam 3 en de polymeriseuse; dat evenwel al gauw ernstige problemen opdoken met de bijhorende warmtewisselaars; dat sedertdien er zowel procesmatig als aan installatiezijde optimalisaties werden uitgevoerd om de werking te verbeteren (warmtewisselaar werd weggenomen zodat de emissies van de machines nu rechtstreeks naar de luchtwasser gaan);

Overwegende dat in het rapport van februari 2009, vóór de plaatsing van de luchtwasinstallatie, mogelijke overschrijdingen van de emissiegrenswaarde werden vastgesteld voor de component formaldehyde bij het pyrovatex-proces; dat formaldehyde giftig is en bewezen carcinogeen voor de mens; dat gelet op de precare ligging van het bedrijf te midden van woningen in het vernietigde besluit van 15 maart 2012 werd opgelegd dat gedurende één jaar formaldehyde maandelijks moest worden gemeten in de desbetreffende emissiepunten waar formaldehyde kan vrijkomen;

Overwegende dat de exploitant sinds februari 2012 emissiemetingen heeft laten uitvoeren ter hoogte van de luchtwasinstallatie die geplaatst is op spanraam 3 en de polymeriseuse; dat uit deze metingen blijkt dat er bij een brandwerende productie,

zijnde een productie die slechts een aantal uur per week wordt uitgevoerd, een overschrijding optreedt van de norm van 20 mg/Nm³ formaldehyde; dat de exploitant op 2 december 2015 per mail aangaf dat er in de eerste helft van 2015 bijkomende sproeiërs werden bijgeplaatst op advies van een studiebureau en de constructeur, zodat de contacttijd verlengd wordt en er een beter waseffect optreedt; dat op 17 augustus 2015 bij een brandwerende productie opnieuw een overschrijding werd gemeten (28,3 mg/Nm³); dat daarom volgens de exploitant in oktober 2015 beslist werd om nog bijkomende sproeiërs te plaatsen, die tegen eind februari 2016 zouden geplaatst zijn; dat het aangewezen is om formaldehyde opnieuw gedurende minstens één jaar maandelijks te meten in de desbetreffende emissiepunten waar formaldehyde kan vrijkomen; dat vervolgens het controlemeetprogramma van bijlage 4.4.4 van titel II van het VLAREM moet worden gevolgd;

Overwegende dat in het bestreden besluit een 'geurimmissienorm' van maximaal 2 se/m³ als 98 percentielwaarde (ter hoogte van elke woning vreemd aan de inrichting) is opgelegd;

Overwegende dat als energiebesparende maatregel de afzuigventilatoren van verschillende machines in productie worden gestuurd door de relatieve vochtigheid in de lucht, waardoor het uitgestoten debiet sterk gereduceerd werd;

Overwegende dat in samenwerking met de leveranciers werd gezocht naar betere oplossingen voor de emissies naar de omgeving; dat een paar jaar geleden voor het proces van het brandwerend maken van weefsel werd overgeschakeld naar een ander product dat minder luchtemissies voortbracht; dat een tweede voorbeeld voor reductie van geur is dat bepaalde weefsels worden gewassen vooraleer ze te witfixeren;

Overwegende dat het gebruik van NaOH werd geoptimaliseerd waardoor het gebruik van dit product sterk gereduceerd wordt en ook minder vrachtwagens nodig zijn voor de aanlevering van dit product; dat hiervoor NaOH wordt ingedampt van lage naar hoge concentratie om te kunnen hergebruiken;

Overwegende dat voor de stoomketels werd overgeschakeld van een onderbreekbaar gascontract naar een niet-onderbreekbaar contract, met andere woorden er wordt niet meer gewerkt met lichte en zware stookolie wat resulteert in het wegvallen van het transport van stookolie via de toegang van de Zonnestraat; dat nu alleen nog met aardgas wordt gewerkt;

Overwegende dat voor de beperking van brandschade compartimentering wordt toegepast; dat om de compartimentering nog te verbeteren in overleg met de brandverzekering en de lokale brandweer nieuwe branddeuren en nieuwe brandwerende schuifpoorten met rookdetectie werden geplaatst; dat de brandweer simulatieoefeningen van industriële branden uitvoert op de site; dat een interventieplan is opgemaakt en ter goedkeuring werd voorgelegd aan de brandweer;

Overwegende dat in het bestreden besluit een opvolgingscommissie werd opgelegd; dat deze opvolgingscommissie de laatste keer is samengekomen op 6 maart 2012; dat de verdere opvolging van de bijzondere voorwaarden werd uitgevoerd door de afdeling Milieu-inspectie; dat er sinds 2012 geen klachten meer genoteerd werden bij de afdeling Milieu-inspectie, noch bij de gemeente Ronse; dat bijgevolg in het bestreden besluit de opvolgingscommissie kan geschrapt worden;

Overwegende dat de exploitant momenteel een document opmaakt waarin per vergunde opslag van gevaarlijke stoffen (volgens de CLP-verordening) vermeld wordt onder welke subrubrieken) van de indelingslijst de inrichting valt; dat nu al gesteld wordt dat er geen aanpassing van de milieuvergunning noodzakelijk is om hieraan te voldoen;

Overwegende dat Utexbel in eerste aanleg een veiligheidsrapport heeft voorgelegd opgemaakt door een erkend deskundige voor de discipline externe veiligheid risico's voor zware ongevallen, waarin bevestigd werd dat de gevaarlijke producten zich in een dusdanige fysicochemische toestand bevinden dat zij geen eigenschappen bezitten die een zwaar ongeval met zich kunnen meebrengen (zijnde de aanwezige oxiderende producten en het waterstofperoxide);

Overwegende dat op 2 december 2015 de exploitant aangaf afstand te willen doen van de opslag van 70.000 liter stookolie in een dubbelwandige bovengrondse houder; dat deze bovengrondse houder gereinigd zal worden; dat bijgevolg het voorwerp van de aanvraag in die zin moet aangepast worden tot een maximale opslag van 16.000 liter P₃-producten;

Overwegende dat volgens het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 tot vaststelling van nadere regels voor de toepassing van de watertoets de inrichting is gelegen in het Boven-Scheldebekken; dat de inrichting zelf volgens de watertoetskaart 2014 (www.geopunt.be) voor een deel gelegen is in een effectief overstromingsgevoelig gebied;

Overwegende dat volgens de kaart met recent overstroomde gebieden (ROG) ongeveer hetzelfde gedeelte van de inrichting als recent overstroomd gebied is aangeduid;

Overwegende dat in dit gebied voornamelijk de parking van het bedrijf is gelegen alsook de burelen;

Overwegende dat huidige vergunningsaanvraag geen betrekking heeft op infrastructuurwerken waardoor er ruimte voor water verloren zou gaan of ingenomen overstromingsvolume zou moeten gecompenseerd worden; dat huidige aanvraag geen bijkomende impact heeft op het watersysteem en het overstromingsregime;

Overwegende dat de laatste jaren wel enkele ingrepen hebben plaatsgevonden ter voorkoming van overstroming: de Molenbeek werd uitgebaggerd, het regenwater van het dakoppervlak wordt onder de C. Snoecklaan overgepompt naar de daar vergunde bufferbekkens, zodat er een vertraagde afvoer of lozing kan plaatsvinden en het regenwater van het te vernieuwen dak aan de Zonnestraat zal gerecupereerd worden als ketelwater; dat met andere woorden opvang en nuttige toepassing van niet-verontreinigd hemelwater zal plaatsvinden;

Overwegende dat in bovenvermelde overwegingen voldoende gemotiveerd wordt wat de mogelijke effecten zijn van de inrichting op het watersysteem; dat er bijgevolg voldaan wordt aan artikel 8 van het decreet betreffende het integraal waterbeleid, meer bepaald de watertoets;

Overwegende dat de aangevraagde inrichting gelegen is in woongebied met culturele, historische en/of esthetische waarde volgens het oorspronkelijke gewestplan 'Oudenaarde', goedgekeurd bij koninklijk besluit van 24 februari 1977; dat de Raad van State bij arrest nr. 114.327 van 9 januari 2003 een latere plaatselijke gewestplanwijziging van 29 oktober 1999 naar regionaal bedrijventerrein heeft vernietigd;

Overwegende dat artikel 5 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen stelt: 'de woongebieden zijn bestemd voor wonen, alsmede voor handel, dienstverlening, ambacht en kleinbedrijf voor zover deze taken van bedrijf om redenen van goede ruimtelijke ordening niet in een daartoe aangewezen gebied moeten worden afgezonderd, voor groene ruimten, voor sociaal-culturele inrichtingen, voor openbare

nutsvoorzieningen, voor toeristische voorzieningen, voor agrarische bedrijven. Deze bedrijven, voorzieningen en inrichtingen mogen echter maar worden toegestaan voor zover ze verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving.’; dat artikel 6 als nadere aanwijzing geeft: ‘de gebieden en plaatsen van culturele, historische en/of esthetische waarde. In deze gebieden wordt de wijziging van de bestaande toestand onderworpen aan bijzondere voorwaarden, gegrond op de wenselijkheid van het behoud.’;

Overwegende dat, gelet op het feit dat zowel deelplan ‘Snoecklaan-Zonnestraat’ van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan “Afbakening kleinstedelijk gebied Ronse” van 6 februari 2012 als de gewestplanwijziging geen rechtskracht meer hebben, voor het bedrijf alle stedenbouwkundige vergunningen sedert januari 2003 (na arrest nr. 114.327 van de Raad van State van 9 januari 2003) in hun planologische basis zijn aangetast; dat daaronder, volgens lezing van het gemeentelijke vergunningenregister, vallen:

1. de vergunning van 5 januari 2004 voor het oprichten van een neutralisatie-installatie voor afvalwater;
2. de vergunning van 15 maart 2004 voor het overwelfen van een gracht;
3. de vergunning van 21 januari 2008 voor het bouwen van een industriële loods (perceelnrs. 714y2, 715o2, 715s, 716y2);
4. de vergunning van 19 mei 2008 voor de aanleg van een parking;
5. de vergunning van 15 juni 2009 voor het slopen van een stookplaats en personeelsruimte en overbruggen van de Molenbeek;
6. de vergunning van 23 november 2009 voor het uitbouwen van twee buffervoorzieningen en van een regenwaterbassin;
7. de vergunning van 14 juni 2010 voor de onderboring van het perceel 2de afdeling sectie D, nr. 705 c;
8. de vergunning van 22 november 2010 voor het plaatsen van een schans met zonnepanelen op het dak;
9. de vergunning van 4 april 2011 voor de aanleg van een parking aan de Snoecklaan;
10. de vergunning van 17 september 2012 voor het afbreken van de conciërgewoning en het vernieuwen van de dakstructuur van de weverij;

Overwegende dat de vergunningen die dateren van voor januari 2003, gestand blijven, met name:

1. de vergunning van 3 juni 1969 voor het uitbreiden van een fabrieksgebouw 2de afdeling op perceel sectie D, nr. 715 k;
2. de vergunning van 17 maart 1970 voor het oprichten van een magazijn en administratief centrum op perceel nr. 706 o/02;
3. de vergunning van 29 september 1982 voor het uitbreiden van een textielbedrijf met een magazijn-weverij op perceel nr. 715 p;
4. de vergunning van 2 maart 1983 voor het oprichten van twee stapelplaatsen bij het bedrijf (op perceel 2de afdeling, sectie D, nr. 1500 a;
5. de vergunning van 26 december 1984 voor het uitbreiden van een bestaand industriegebouw met stockageplaats;

6. de vergunning van 24 februari 1988 voor het uitbreiden van een opslagplaats bij het bestaande bedrijf op perceel nr. 711 d;
 7. de vergunning van 9 maart 1988 voor het oprichten van een opslagplaats bij het bestaande bedrijfsgebouw op perceel nr. 711 d;
 8. de vergunning van 19 februari 1990 voor het regulariseren van twee verplaatsbare loodsen op perceel nr. 715 p;
- dat deze vergunningen een beeld geven van de wettige bouwoorsprong van de vestiging, deels van voor het oorspronkelijke gewestplan: verschillende bedrijfsonderdelen staan (stonden) op de inventaris van het bouwkundig erfgoed;

Overwegende dat binnen het woongebied ambacht en kleinbedrijf toegelaten is voor zover verenigbaar met de onmiddellijke omgeving; dat de omzendbrief van 8 juli 1997 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen op dit punt stelt: 'Met kleinbedrijf wordt bedoeld industrie op kleine schaal. Bij de beoordeling van de vraag of een inrichting al dan niet als kleinbedrijf kan worden beschouwd, kan dan ook rekening worden gehouden met de omvang van het bedrijf, dit is zowel met de oppervlaktebehoefte als met de omzet en het aantal personeelsleden dat er tewerkgesteld wordt, alsmede met de (objectieve) aard van de ongemakken die de activiteit meebrengt voor de omgeving. Als kleinbedrijf kan bijvoorbeeld worden beschouwd een kleinschalige drukkerij.

De vraag naar de aard van de onderneming stelt zich niet enkel bij zijn eerste inplanting, maar kan zich ook stellen naar aanleiding van de beoordeling van de toelaatbaarheid van de uitbreiding ervan. Een uitbreiding van een kleinbedrijf kan er toe leiden dat deze niet langer als een kleinbedrijf kan worden beschouwd, zodat de uitbreiding binnen het woongebied niet toelaatbaar is.;

Overwegende dat de grootte van de vestiging, het intensieve productieproces als weverij, het ploegenstelsel met een 400-tal werknemers, het aanzienlijke opgenomen elektrische vermogen, de grote opslaghoeveelheden chemische producten en de verkeersgeneratie een duidelijke industriële bedrijfsopvatting impliceren; dat dit niet conform is met de planologische bestemming woongebied, al dan niet met culturele, historische en/of esthetische waarde;

Overwegende dat op 4 juli 2016 een planologisch attest werd afgeleverd door de gemeente Ronse om de bestaande toestand op korte termijn te regulariseren; dat ingevolge artikel 4.4.28, tweede lid, van de VCRO een planologisch attest geldig is gedurende vijf jaar; dat bijgevolg met het oog op deze regularisatie een vergunning kan worden verleend voor vijf jaar;

Overwegende dat de hinder voor mens en milieu en de risico's voor de externe veiligheid, veroorzaakt door de gevraagde inrichting, mits naleving van de milieuvergunningsvoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt;

Overwegende dat er bijgevolg aanleiding toe bestaat de beroepen gedeeltelijk gegrond te verklaren en gedeeltelijk zonder voorwerp te verklaren voor wat het lozingsaspect betreft, en het bestreden besluit te wijzigen,

B E S L U I T :

Artikel 1. De ontvankelijk bevonden beroepen van:

- de nv Utexbel, C. Snoecklaan 30, 9600 Ronse;
- Ahmed El Barajrari, Zonnestraat 83, 9600 Ronse;
- VMM, A. Van de Maelestraat 96, 9320 Erembodegem;
- vzw Omer Wattez, Kattestraat 23, 9700 Oudenaarde;
- Carlos Anckaert, de Mérodestraat 26, 9600 Ronse;
- Rita Priau en Bernard Meyfrootd, Maghermanlaan 68, 9600 Ronse;
- Anne-Marie Maenhout, Zonnestraat 87, 9600 Ronse,

aangetekend tegen het besluit nr. 082/45041/124/1/A/4/PW/FC van de deputatie van de provincie van Oost-Vlaanderen van 8 maart 2007 waarbij vergunning wordt verleend voor een termijn verstrijkend op 10 september 2027 aan de nv Utexbel, César Snoecklaan 30, 9600 Ronse, met uitzondering van het lozen van bedrijfsafvalwater voor een termijn verstrijkend op 10 september 2009, voor het exploiteren van een weverij en ververij gelegen te 9600 Ronse, César Snoecklaan 30, op de kadastrale percelen, afdeling 2, sectie D, perceelnrs. 715/2, 715/s, 716/2, 716/e/7, 716/f/7, 716/g/7, 716/y/6, 1500/b, 1500/c, 1500/d, 1501/a, 1507/e, 1508/d en 1508/e, omvattende:

- het lozen van maximaal 16.200 m³/jaar huishoudelijk afvalwater in de openbare riolering;
- het lozen van maximaal 180 m³/uur, 3.200 m³/dag en 720.000 m³/jaar bedrijfsafvalwater dat gevaarlijke stoffen bevat in de openbare riolering;
- vijf transformatoren met een individueel nominaal vermogen van respectievelijk 125 kVA, 200 kVA, 630 kVA, 800 kVA en 1.000 kVA;
- twee transformatoren met een individueel nominaal vermogen van respectievelijk 1.250 kVA en 1.500 kVA;
- diverse batterijladers met een geïnstalleerd totaal vermogen van 115 kW;
- de maximale stalling van 26 voertuigen andere dan personenwagens;
- vier luchtcompressoren met een totaal geïnstalleerde drijfkracht van respectievelijk 15 kW, 55 kW, 75 kW en 90 kW;
- diverse klimatisatietoestellen met een totaal geïnstalleerde drijfkracht van 275 kW;
- de maximale opslag van 1.351,7 liter diverse gassen in gasflessen;

- de maximale opslag van 20.355 liter CO₂ in een bovengrondse vaste houder;
- de maximale opslag van 350 ton diverse schadelijke, irriterende, corrosieve en oxiderende stoffen, waarvan maximaal 110.000 liter NaOH in vier dubbelwandige bovengrondse houders van respectievelijk 21.000 liter en 3 x 30.000 liter, maximaal 14.000 liter azijnzuur (85%) in een dubbelwandige bovengrondse houder en de rest in verplaatsbare recipiënten;
- de maximale opslag van 1.000 liter P₁-producten in verplaatsbare recipiënten;
- de maximale opslag van 500 liter P₂-producten in verplaatsbare recipiënten;
- de maximale opslag van 86.000 liter P₃-producten, waarvan maximaal 14.000 liter azijnzuur (85%) in een dubbelwandige bovengrondse houder, maximaal 70.000 liter stookolie in een dubbelwandige bovengrondse houder, maximaal 2.000 liter afvalolie in verplaatsbare recipiënten;
- de maximale opslag van 2.000 liter machineolie in verplaatsbare recipiënten;
- de maximale opslag van 15 ton milieugevaarlijke stoffen in verplaatsbare recipiënten;
- de maximale opslag van 35 ton kleurstoffen;
- de maximale opslag van 200 ton kunststoffen in lokalen;
- een labo;
- diverse metaalbewerkingstoestellen met een totaal geïnstalleerde drijfkracht van 15,7 kW;
- twee stoomgeneratoren met een waterinhoud van 10.000 liter elk;
- een warmtewisselaar waarvan de primaire ruimte een waterinhoud heeft van 395 liter;
- een stoomvat met een waterinhoud van 8.842 liter;
- een weverij met een totaal geïnstalleerde drijfkracht van 1.033 kW;
- een stukververij met een totaal geïnstalleerde drijfkracht van 3.359 kW;
- de maximale opslag van 5.100 ton textiel en textielwaren;
- installaties voor de voorbehandeling of het verven van vezels of textiel met een verwerkingscapaciteit van 34 ton per dag;
- drie stookinstallaties met een warmtevermogen van respectievelijk 775 kW en 2 x 13.843 kW; zeven gasgestookte aërothermen met een gezamenlijk warmtevermogen van 428 kW;
- drie stookinstallaties met een warmtevermogen van respectievelijk 775 kW en 2 x 13.843 kW (totaal: 28,46 MW),

worden gedeeltelijk gegrond verklaard.

Art. 2. Het bestreden besluit wordt gewijzigd als volgt:

1° In artikel 1 wordt het volgende perceelnummer toegevoegd "1507d" ;

2° In artikel 1 wordt:

- 'de maximale opslag van 86.000 liter P₃-producten, waarvan maximaal 14.000 liter azijnzuur (85%) in een dubbelwandige bovengrondse houder, maximaal 70.000 liter stookolie in een dubbelwandige bovengrondse houder, maximaal 2.000 liter afvalolie in verplaatsbare recipiënten;'

vervangen door:

- 'de maximale opslag van 16.000 liter P₃-producten, waarvan maximaal 14.000 liter azijnzuur (85%) in een dubbelwandige bovengrondse houder en maximaal 2.000 liter afvalolie in verplaatsbare recipiënten;';

3° In artikel 2 wordt:

'De milieuvergunning wordt verleend voor een termijn van 20 jaar, te rekenen vanaf 10 september 2007.'

vervangen door:

'De milieuvergunning wordt verleend voor een termijn van vijf jaar, ingaande op de dag van ondertekening van onderhavig ministerieel besluit.';

4° In artikel 3, §3, worden de volgende bijzondere milieuvoorwaarden gewijzigd:

- in punt 20 'luchtemissies en geurproblematiek' wordt de volgende bepaling toegevoegd: "De parameter formaldehyde wordt opgevolgd aan de hand van het controlemeetprogramma van bijlage 4.4.4 van titel II van het VLAREM. Gedurende één jaar wordt formaldehyde maandelijks gemeten in de desbetreffende emissiepunten waar formaldehyde kan vrijkomen. Indien nodig worden conform bijlage 4.4.4 van titel II van het VLAREM maatregelen getroffen.";
- in punt 21 'geluidsemissies' wordt het volgende toegevoegd:
 - "- Het is verboden om de perscontainer vóór 7 uur en na 19 uur te gebruiken.
 - Binnen een termijn van één jaar worden de in het geluidsrapport P003609-0051 voorgestelde bijkomende geluidsmaatregelen genomen (bijkomende geluidsabsorptiedempers in de afblaasleidingen of -roosters en een nieuwe motor voor de CO₂-installatie). Door een erkend deskundige in de discipline geluid wordt daarna een nieuw geluidsrapport opgemaakt met een controle van de geluidsmetingen aan de woningen, waarbij wordt nagegaan of de opgelegde geluidsnormen worden nageleefd. De resultaten van dit onderzoek worden binnen een termijn van anderhalf jaar na ondertekening van het ministerieel besluit ter evaluatie overgemaakt aan de toezichthoudende overheid en ter kennisgeving aan de deputatie en de afdeling Milieuvergunningen (dienst Oost-Vlaanderen).";
- in punt 22 wordt de volgende bepaling toegevoegd: "De resterende meest hinderlijke getouwen, zijnde batterij 5-weefgetouwen (bestaande uit tien weefgetouwen) worden op veren geplaatst a rato van vier weefgetouwen per jaar (na vervanging van de oudste weefgetouwen van batterij 8).";
- in punt 23 'verkeersproblematiek' wordt de volgende bepaling toegevoegd:

"De nachtploeg (komt toe om 21 uur 's avonds en vertrekt om 5 uur 's morgens) mag geen gebruik maken van de personeelsparking 'weverij' aan de Maghermanlaan, naast de Cambier gebouwen.

Tijdens de nachtp periode van 19 uur tot 7 uur wordt voor de personeelsparking 'stukververij' verplicht de uitweg via de C. Snoecklaan gebruikt.";
- in punt 23 wordt de volgende bepaling:

"De ingang van de zijde Maghermanlaan wordt exclusief gebruikt voor de aanvoer van goederen en mag niet worden gebruikt als uitrit."

vervangen door:

"De ingang van de zijde Maghermanlaan ter hoogte van parking 'stukververij' wordt voor vrachtwagens exclusief gebruikt voor de aanvoer van goederen en mag niet worden gebruikt als uitrit.";

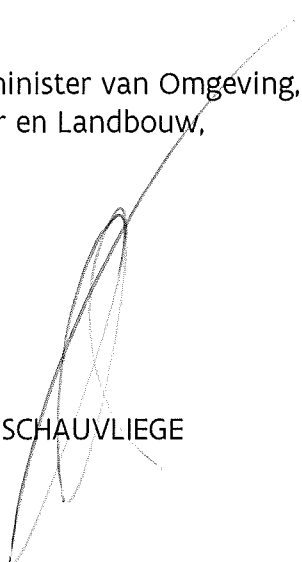
- punt 25 'M.b.t. de installatie van een opvolgingscommissie' wordt opgeheven.

Art. 3. De overige bepalingen van het bestreden besluit worden bevestigd.

Art. 4. Dit besluit wordt genoteerd in de rand van het notulenboek van de deputatie tegenover de notulering van het bestreden besluit.

Brussel, **21 DEC. 2016**

De Vlaamse minister van Omgeving,
Natuur en Landbouw,



Joke SCHAUVLIEGE