Provincie Antwerpen

Dienst Omgevingsvergunningen
Departement Leefmilieu

Besluit

MLSO-2018-0001/VCSA/vema – Referentie OMV-loket 2018114164

BESLUIT VAN DE DEPUTATIE VAN DE PROVINCIE ANTWERPEN

MET BETREKKING TOT EEN VERZOEK TOT SCHORSING.

De deputatie van de provincie Antwerpen

1. Wetgevend kader

Het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning (Omgevingsvergunnings-decreet), zoals gewijzigd bij latere decreten.

Het Besluit van 27 november 2015 van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning (Omgevingsvergunningsbesluit).

Titel 5 van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid (DABM), en de bijhorende uitvoeringsbesluiten.

Het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (VLAREM II), zoals gewijzigd bij latere besluiten.

2. Schorsingsverzoek van Departement Omgeving - Afdeling Handhaving

Met brief ontvangen op 20 augustus 2018 vraagt het Departement Omgeving - Afdeling Handhaving de gedeeltelijke schorsing van de volgende milieuvergunning (thans omgevingsvergunning):
- Besluit van de deputatie van de provincie Antwerpen met kenmerk MLAV1/11-94 d.d. 15 september 2011 houdende vergunning aan de cvba Jekrifil voor het verder exploiteren en veranderen van een gemengd veebedrijf.

De schorsing wordt gevraagd voor een deel van de rubrieken 9.3.1.d – 9.5.c.2.1, met name het gedeelte m.b.t. stal 3, zijnde de meest recente stal voor 30.500 braadkippen.

Het Departement Omgeving - Afdeling Handhaving doet dit voorstel in uitvoering van art. 92 van het Omgevingsvergunningsdecreet en art. 134 van het Omgevingsvergunningsbesluit.

3. Motivering van het schorsingsverzoek

Het Departement Omgeving - Afdeling Handhaving motiveert haar voorstel als volgt:
- Wij stellen voor dat de schorsing duurt tot er doeltreffende technische maatregelen zijn uitgevoerd die ertoe leiden dat in alle omstandigheden voldaan wordt aan de algemene voorwaarden voor geluid, onder andere ter hoogte van de woning van de klagers te Rietweg 3, 2235 Hulshout. Dit zowel gedurende de dag- (7u-19u), avond (19u-22u) als nachtperiode (22u-7u).
- Het bedrijf is gelegen in agrarisch gebied, wat impliceert dat het specifiek geluid (L_{sp}) afkomstig van de nieuwe stal (vergund d.d. 15/09/2011) dient te voldoen aan de volgende emissie grenswaarden:

	dag- (7u-19u)	avond (19u-22u)	nacht (22u-7u)
L_{sp} (in dB(A))	40	35	30

(Overeenkomstig artikel 4.5.3.1. §3 van Vlarem II, bijlage 4.5.6, beslissingsschema 4.5.6.1 van Vlarem II)

- Wij doen dit voorstel op basis van de onderstaande elementen:
    - Op 15 september 2011 verleent de deputatie aan Jekrifil cvba een hermachtiging van de milieuvergunning, waarbij onder andere de uitbreiding van het aantal braadkippen van 42.500 naar 80.000 stuks vergund wordt. Hiervoor dient een derde, nieuwe stal (stal 3) gebouwd te worden volgens het AEA-stalsysteem P-6.3 om 30.500 braadkippen in te huisvesten. Deze milieuvergunning eindigt op 15 september 2021 voor de grondwaterwinning en op 15 september 2031 voor het overige.
      Eind 2012 wordt deze nieuwste stal in gebruik genomen.
      Vanaf mei 2013 ondervinden de bewoners van Rietweg 3 te Hulshout (vanaf nu 'de klagers' genoemd) geluidshinder, veroorzaakt door deze nieuwe stal. De woning van de klagers bevindt zich in het verlengde van de tien zijde-ventilatoren van de nieuwe stal, zij het op een afstand van zo'n 115 m.
      In het aanvraagdossier werd door de exploitant aangegeven dat er een stofbak geplaatst zou worden ter voorkoming van stof- en geurhinder. Tijdens de controles door Milieu-inspectie in 2013 moest de stofbak nog afgewerkt worden, waarbij geoordeeld werd dat deze mogelijk ook voor geluidsreductie zou zorgen. In augustus 2013 laten de klagers zelf een akoestisch onderzoek uitvoeren. Hierbij wordt 's nachts een geluidsniveau van 6,9 dB boven de norm gemeten en 's avonds 4,4 dB boven de norm.
      In september 2013 doet Milieu-inspectie een nachtelijke geluidsmeting bij leegstand van de stallen ter bepaling van het nachtelijk residueel geluid (ca. 30,5 dB(A)). Deze waarde kan bij latere analyses gebruikt worden om het specifiek geluid te bepalen.
    - In april 2014 ontvangt Milieu-inspectie opnieuw een klacht over geluidshinder. De ventilatiebehoefte neemt toe naarmate het gewicht van de kippen toeneemt, waardoor de hinder dus ook toeneemt naarmate de kweekronde vordert (totaal: 6 weken). Er werd dan ook beslist om in de nacht van 18 op 19 juni 2016 een geluidsmeting uit te voeren tussen 23u00 en 7u00. Hierbij werd een specifiek geluidsniveau (L_{sp}) bekomen van 41 dB (= 36 dB + 5 strafdecibels voor tonaliteit bij 80 Hz), d.w.z. een overschrijding van de nachtelijke norm met 11 dB. Op basis van deze resultaten wordt de exploitant d.d. 25/06/2014 aangemaand om tegen 1/08/2014 een tijdsgebonden saneringsplan te laten opstellen door een geluidsdeskundige en de saneringsmaatregelen onverwijld en uiterlijk tegen 1 november 2014 uit te voeren.
      Hiertoe laat de exploitant metingen uitvoeren door deskundige C. Debonne van de firma Eco-scan. Doordat de exploitant de metingen wil laten uitvoeren in dezelfde periode van de kweekronde waarin Milieu-inspectie haar metingen uitvoerde, worden de metingen uitgesteld. De termijn voor uitvoering van de sanering wordt verschoven naar 1 januari 2015, rekening houdend met de beperkte hinder voor de klagers in de koudere periodes van het jaar.
      In het verslag van Eco-scan worden 3 mogelijke saneringspistes voorgesteld, namelijk (in volgorde van voorkeur):
        - Vervangen van de 7 bestaande ventilatoren door frequentiegestuurde ventilatoren of een frequentiesturing laten aanbrengen. Bij een reductie van het toerental tot 70% zou het geluidsniveau met 8 dB kunnen dalen en zal de intensiteit en frequentie van de tonaliteit dalen. Maar dit moet procesmatig ook aanvaardbaar zijn (d.w.z. benodigde ventilatiedebiet moet nog gehaald kunnen worden).
        - Absorbatieve en reactieve dempers plaatsen: deze doen het bronvermogen dalen en werken de tonaliteit weg. Absorptie reduceert het bronvermogen met 12 - 15 dB, het reactief akoestisch gedeelte lost de tonaliteit bij 40 Hz op.
        - Akoestische optimalisatie van de stofbak. Het nadeel hierbij is dat de tonaliteit op 40Hz blijft en dat er slechts een 4 dB reductie gerealiseerd kan worden.
    - Op 16 oktober 2014 verleent de deputatie de vergunning voor een verandering ter regularisatie (opslag huisbrandolie en diesel, incl. 1 verdeelslang horende bij de dieseltank, en een noodstroomaggregaat).
    - In december 2014 meldt de firma Jekrifil dat er als saneringsmaatregel een wand van Ytong-blokken geplaatst zal worden tegen 31 maart 2015, aangezien men voor de plaatsing afhankelijk is van de weersomstandigheden. We veronderstellen dat het bedrijf

deze maatregel in overleg met de deskundige heeft uitgewerkt en geef het bedrijf nogmaals uitstel. Gelet op de beperkte hinder voor de klagers in de winter en het voorjaar.

- In januari 2015 wordt telefonisch contact opgenomen met Eco-scan, uit dit gesprek blijkt dat de deskundige niet meer gecontacteerd werd voor de uitwerking van de sanering. De exploitant blijkt tot de optie van de Ytong-blokken te zijn gekomen, mede om financiële redenen, na overleg met een contactpersoon op de beurs van Agriflanders. Er wordt op aangedrongen, zowel tijdens een controle ter plaatse als telefonisch, dat bij de exploitant om voor de sanering te overleggen met een deskundige, enerzijds opdat er zekerheid zou zijn over het resultaat van de maatregel, anderzijds om te vermijden dat er nadien nog bijkomende saneringen nodig zijn die misschien toch nog meer geld kosten.
  Begin februari 2015 meldt de exploitant per mail dat er een offerte werd ondertekend van de firma Isotrie voor het aanbrengen van PUR-schuim in de stofbak. Indien deze maatregel niet zou voldoen, overweegt men alsnog om bijkomend frequentiegestuurde ventilatoren te plaatsen. Omdat deze maatregel opnieuw niet in overleg met een deskundige werd uitgewerkt nemen wij zelf contact op met deskundige Willy Bruyninckx van de K.U. Leuven en voeren samen met hem een bedrijfsbezoek uit. Ook hij heeft twijfels bij de uitvoering van de PUR-sanering. Aangezien de offerte reeds ondertekend is, zal de PUR-laag sowieso aangebracht worden. De hygiëne-vereisten beperken het aantal saneringsmogelijkheden voor de stofbak. Eind februari 2015 wordt de PUR-isolatielaag aangebracht over de ganse binnenzijde van de panelen van de stofbak.
  Op 26 maart 2015 worden er schuin naar onder gerichte, gegolfde staalplaten boven de onderste rij ventilatoren geplaatst met het idee het geluid op die manier een langere weg te laten afleggen en het geluidsniveau al zo te reduceren. Begin april 2015 voert Eco-scan opnieuw een meting uit. Uit de resultaten blijkt dat de norm nog met 4 dB overschreden wordt.
- Milieu-inspectie voert in de nacht van 21 op 22 mei 2015 (20u00 - 8u00) opnieuw een geluidsmeting uit ter hoogte van de woning van de klagers. De nacht werd nadien door hen omschreven als weinig hinderlijk. Uit de analyse blijkt een LA,50 van 31 dB (zeer beperkte overschrijding van de norm). De tonaliteit bij 80 Hz blijkt eveneens te zijn verdwenen. De buitentemperatuur bedroeg tijdens de meting echter slechts 12 °C.
  We vermoeden dat er bij warmere buitentemperaturen en dus een grotere ventilatiebehoefte wel een duidelijke overschrijding van de norm zal zijn.
  In de nacht van 10 op 11 juli 2015 (20u00 - 03u00) en van 11 op 12 juli 2015 (11u00 - 18u00) voeren we opnieuw een geluidsmeting uit. 's Nachts wordt een specifiek geluid van 32 dB bekomen (=30 dB + 2 strafdecibels omwille van tonaliteit bij 42, 85 en 127 Hz in smalbandanalyse), dit wil zeggen een overschrijding van de norm met 2 dB. Er wordt eveneens tonaliteit vastgesteld bij 40 Hz maar hiervoor kunnen geen strafdecibels in rekening worden gebracht (pas vanaf 50 Hz). Overdag blijft de tonaliteit bij 40 Hz sterk aanwezig en in smalbandanalyse is ook de 125 Hz nog tonaal. Het geluid van de ventilatoren komt auditief echter niet boven de vele stoorgeluiden, waardoor het niet mogelijk is om het specifiek geluid van de ventilatoren te bepalen.
  In de nacht van 17 op 18 juli en 18 op 19 juli 2015 (telkens van 21u00 tot 04u00) worden er opnieuw geluidsmetingen uitgevoerd. De kweekronde bevindt zich in de laatste dagen, waardoor de ventilatoren quasi maximaal draaien, de buitentemperatuur bedraagt zo'n 24 °C. Er wordt opnieuw tonaliteit vastgesteld bij 40 Hz (hiervoor kunnen geen strafdecibels in rekening worden gebracht), alsook tonaliteit bij 113 en 127 Hz in smalbandanalyse (+2 strafdecibels). Dit resulteert in een specifiek geluid van 36 dB (=34 dB + 2 strafdecibels) en dus een overschrijding van de norm met 6 dB.
  Er wordt op 28 juli 2015 opnieuw een aanmaning verstuurd waarin het bedrijf wordt opgelegd om voor 01/09/2015 een tijdsgebonden saneringsplan over te maken en deze saneringswerken zonder verwijl uit te voeren.
  Op 1 september 2015 begeven we ons ter plaatse omdat wij nog geen reactie hebben gekregen van de exploitant. De zaakvoerder is niet aanwezig. Zijn dochter licht toe dat er een frequentiesturing voorzien werd op de bovenste ventilatoren waardoor deze nog slechts aan 80% van hun maximale toerental draaien. Hierdoor zijn er die nacht echter een 7.000 kippen gestikt. Milieu-inspectie benadrukt nogmaals dat overleg met een

deskundige aangewezen is. Hoewel dit in eerste instantie duurder zal zijn, maar dat dit waarschijnlijk sneller het gewenste resultaat oplevert dan telkens de goedkoopste oplossing te zoeken met het risico dat deze niet volstaat. Men kan de ventilatoren nog steeds op vollast (100 %) laten draaien indien dit nodig blijkt om aan de ventilatiebehoefte te voldoen.

- Op 23 oktober 2015 wordt er een meting uitgevoerd van 06u17 tot 07u27 tijdens leegstand van de stallen, waarbij de ventilatoren met medewerking van de exploitant stelselmatig ingeschakeld werden. Hieruit bleek in smalbandanalyse dat de tonaliteit bij 85 Hz vaker terugkwam naarmate er meer ventilatoren werden ingeschakeld (+ 2 strafdecibels. Zolang de 2 bovenste ventilatoren op 80 % van het maximale toerental draaien in combinatie met 3 grote ventilatoren kon de nachtelijke norm gehaald worden. Zodra men meer ventilatoren inschakelde, werd de norm overschreden met 4 dB (32 dB+ 2 strafdecibels = 34 dB).
  In november 2015 vond er een overleg plaats tussen exploitant, klagers en Patrick Rens (voorgedragen door de klagers), in aanwezigheid van Milieu-inspectie. Patrick Rens bracht het bedrijf in contact met Paul Voet om hen verder te helpen met de uitwerking van de sanering. Op 20/11/2015 begaf Paul Voet zich ter plaatse voor metingen. Hij weerlegt in zijn verslag de voorstellen van Eco-scan (zomer 2014, zie hierboven) als volgt:
  - Frequentiesturing op alle ventilatoren: dit is duur en mogelijk niet haalbaar i.k.v. het benodigde debiet;
  - Plaatsen van (een) demper(s): dit is praktisch niet uitvoerbaar wegens plaatsgebrek;
  - Akoestisch optimaliseren van de stofbak: dit is niet meer uitvoerbaar omwille van de aangebrachte PUR

  Hij stelt voor om:
  - de stofbak onderaan af te dichten met houten balken of stalen profielen,
  - de afdaken boven de ventilatoren uit staalplaten te vervangen door sandwichpanelen en deze volledig door te trekken over de ganse breedte van de stal, deze onderling te laten aansluiten alsook met de wanden van de stofbak,
  - én een extra wand te plaatsen bestaande uit sonusblokken met steenwol. Het nadeel hiervan is dat deze voorzichtig afgespoten moeten worden zodat de wol niet verplaatst en ineen geduwd wordt omdat anders het effect verloren gaat. Dit is in praktijk echter niet haalbaar aangezien de stofbak met een hogedrukreiniger gereinigd wordt.
- Op 24 februari 2016 wordt er opnieuw een aanmaning verstuurd naar de exploitant, waarin hij wordt aangemaand om uiterlijk tegen 20 maart 2016 de eerste fase van de sanering uit te voeren, zodat uiterlijk op die datum een nieuwe geluidsmeting kan plaatsvinden. Uiterlijk tegen 1 april 2016 dient de volledige sanering afgerond te zijn. De exploitant wordt verplicht ons op de hoogte te houden van de stand van zaken.
  Op 18 maart 2016 wordt er als bijkomende saneringsmaatregel enkel nog een geluidskap geplaatst over de middelste ventilator op de onderste rij. De door het bedrijf geplaatste kap is niet voorzien van geluidsabsorberend materiaal. Het bedrijf geeft aan nog een aanpassing te zullen doen aan de ventilatoren indien uit onze meting blijkt dat de norm nog overschreden wordt (frequentiesturing en/ of beperking van de werking tussen 22u en 07u).
- Er wordt een nieuwe geluidsmeting uitgevoerd op 24 maart 2016 (vanaf 02u00), zowel buiten t.h.v. de woning van de klagers als binnen in de woning van de klagers. De stallen staan leeg, tussen 06u00 en 06u30 worden de ventilatoren opnieuw stelstelmatig aangezet. Uit de analyse blijkt een overschrijding van de norm met 2 dB, maar door het hoge achtergrondgeluid daalt de nauwkeurigheid van de meting.
  Op 25 maart 2016 werden klokjes/timers geïnstalleerd op twee grote ventilatoren op de onderste rij (diegene die als laatste en voorlaatste inschakelen) zodat deze niet kunnen werken tussen 22u00 en 07u00 (nachtelijke beoordelingsperiode geluid), tenzij deze manueel ingeschakeld worden in geval van noodsituaties. Men plant ook nog een frequentiesturing op twee grote ventilatoren (diegene die als derde en vierde laatste inschakelen). In tussentijd zullen die 2 grote ventilatoren afgekoppeld worden zodat er zelfs bij een worst-case meting op 1 april kan worden voldaan aan de normen.

Gelet op de onnauwkeurigheid van de vorige meting wordt er in de nacht van 25 op 26 maart 2016 (omstreeks 15u30 - 03u15) dan ook een nieuwe meting uitgevoerd, waarbij de ventilatoren vanaf 01u15 stelselmatig worden ingeschakeld (stallen staan nog steeds leeg). Bij de worst-case situatie (bovenste ventilatoren op 80% en alle overige ventilatoren aan, met uitzondering van deze waarop de klokjes staan ingesteld), wordt een L_{95} van 30,3 dB en een L_{50} van 31,9 dB gemeten. In smalband wordt tonaliteit vastgesteld bij 41 Hz. hiervoor kunnen echter geen strafdecibels worden toegekend.

- Er wordt bijkomend een frequentiesturing voorzien op twee grote ventilatoren (diegene die als derde en vierde laatste inschakelen) zodat deze tussen 22u00 en 07u00 slechts aan 80% van het maximale toerental draaien.
- Omwille van aanhoudende klachten na de laatste saneringen (nl. plaatsing klokjes en frequentiesturing) wordt er in de nachten van 23 op 24 juni 2016 en 24 op 25 juni 2016 opnieuw metingen uitgevoerd. Tijdens deze nachten bedraagt de buitentemperatuur respectievelijk zo'n 20 °C en 16 à 17 °C. Tijdens de eerste nacht wordt een overschrijding van 10 dB gemeten (40 dB = 38 dB + 2 strafdecibels voor tonaliteit in smalbandanalyse bij 38, 42, 75, 101, 113 en 127Hz), tijdens de tweede nacht wordt een overschrijding van 13 dB gemeten (43 dB = 38 dB + 5 strafdecibels voor tonaliteit in tertsbandanalyse bij 40 en 80 Hz). Deze mate van overschrijding hebben we niet meer gemeten sinds de sanering met PUR.
  Op 4 juli 2016 vindt er een overleg plaats met de exploitant en een door hem gekozen erkend geluidsdeskundige. Er wordt gekozen voor deskundige C. Debonne van de firma Eco-scan. De grote overschrijdingen worden verklaard door het manueel inschakelen van de noodventilatie in de twee oudere stallen omwille van de hoge uitval van kippen. Hierdoor draaide de noodventilatie in de oude stallen gedurende twee opeenvolgende nachten, diezelfde nachten waarin door ons gemeten werd. Normaal staat de noodventilatie ingesteld op automatisch en stopt deze met draaien wanneer het 's avonds afkoelt. Het onderscheid tussen geluid afkomstig van de oude en geluid afkomstig van de nieuwe stal kan niet gemaakt worden bij deze geluidsmetingen, maar de oorzaak van het hoge geluidsniveau ligt duidelijk bij het gebruik van de noodventilatie in de oude stallen. In dit geval moet dan ook afgetoetst worden aan de richtwaarden voor bestaande inrichtingen, welke hoger liggen. Deze meting werd wel gebruikt om bijkomende saneringsmaatregelen op te leggen aan het bedrijf. Na de rondgang ter plaatse met de deskundige, waarbij enkele indicatieve metingen werden uitgevoerd, stelt de geluidsdeskundige voor om
  - Bij de oudste stal de lager van één van de zijde-ventilatoren te vervangen;
  - Bij de nieuwste stal de riem van één van de grote ventilatoren te maken (zorgt voor een tikkend geluid) en om geluidsdempers te voorzien op de bovenste frequentiegestuurde ventilatoren, aangezien deze een grote bijdrage leveren aan het specifiek geluid.

  Op 6 juli 2016 wordt het bedrijf per brief aangemaand om de saneringsmaatregelen uit te voeren zoals voorgesteld door de geluidsdeskundige en dit-uiterlijk tegen 1 september 2016.
- Op 24 augustus 2016 brengt de exploitant per mail op de hoogte dat de twee geluidsdempers geplaatst werden. De ventilator van de oude stal werd gedemonteerd en weggebracht voor herstelling van de lagers.
  Op 16 september 2016 voert dezelfde deskundige (intussen werkzaam bij EOS Acoustics i.p.v. Eco-scan) op kosten van de exploitant een nieuwe meting uit ter controle van de meest recente sanering. Het definitieve rapport wordt pas op 16/02/2017 overgemaakt, omdat de betaling door de exploitant op zich liet wachten. Uit dit rapport blijkt dat de meting werd gestart om 22u en slechts een 17 minuten duurde, eveneens om budgettaire redenen. Tijdens de gemeten periode is het achtergrondgeluid nog zeer sterk aanwezig, waardoor het berekende specifiek geluid (30,5 dB) weinig uitsluitstel geeft over de doeltreffendheid van de laatste saneringen. Het is onmogelijk om op basis van deze summiere meting te concluderen dat het bedrijf te allen tijde zal voldoen aan de normen.
  Op 5 april 2017 gebeurt er dan een nieuwe meting door Milieu-inspectie tussen 00u10 en 01u00. De kweekronde bevindt zich in week 4, de buitentemperatuur bedraagt echter slechts 8 °C. Het specifiek geluid t.h.v. de woning van de klagers wordt berekend op 28

dB (26 dB + 2 dB voor tonaliteit in smalbandanalyse bij 85 Hz). De norm wordt gerespecteerd.

- Omdat de klachten aanhouden wordt er bestek opgemaakt voor de uitvoering van een volledig akoestisch onderzoek door een extern geluidsdeskundige op kosten van de afdeling Handhaving. De opdracht wordt begin juli toegewezen aan Tractebel Engineering nv.
  Op 18 juli 2017 omstreeks 17u00 plaatsen zij een geluidsmeter ter hoogte van de woning van de klagers, alsook in de woning van de klagers. voor een geluidsniveaumeting gedurende 9 opeenvolgende dagen en nachten. Voor de tweede fase van het akoestisch onderzoek worden er op 27/07/2017 bronmetingen uitgevoerd (15u50-17u50) in aanwezigheid van de exploitant. Hierbij worden stelselmatig meer ventilatoren ingeschakeld om uiteindelijk tot een meting van de maximale toestand te komen. Tot slot wordt ook een meting uitgevoerd bij inschakeling van de noodventilatie van de naastgelegen stal (oudste stal). Het voorlopig verslag wordt op 7 september 2017 overgemaakt, het definitieve verslag op 13 oktober 2017.
  Het eindrapport wordt op 23 november 2017 toegelicht op het gemeentehuis van Hulshout in aanwezigheid van de burgemeester, de milieuambtenaar, de exploitant, de klagers, de onderzoekster van de Vlaamse Ombudsdienst, de erkende deskundige van Tractebel Engineering nv en Milieu-inspectie. Uit de studie blijkt dat bijkomende sanering vereist is. Er worden overschrijdingen gemeten van de nachtelijke geluidsnormen tussen 2,6 en 4,9 dB. Omwille van tonaliteit in tertsbandanalyse bij 80 Hz dienen hier nog 5 strafdecibels bijgeteld te worden, wat een overschrijding van 7,6 tot 9,9 dB geeft. Er worden twee saneringsvoorstellen opgenomen in het verslag van Tractebel Engineering nv:
  1) Verplaatsing van de ventilatoren naar de overstaande zijde van de stal.
  2) Akoestisch verbeteren van de stofbak. Hier wordt een combinatie van een afdak en een voorzetwand voorgesteld. Bij de plaatsing van het dak wordt een maximale opening van 0,60 m breedte voorzien om de normen te kunnen halen.
  Voorstel is door de aanwezigheid van een hal aan de andere kant van de stal in praktijk niet haalbaar. De stal dient bovendien eenvoudig toegankelijk te zijn met tractor voor het instrooien, laden van de kippen. weghalen van de kippen en reinigen. Bovendien bevinden er zich ook woningen aan de andere kant, waardoor daar mogelijk geluidsproblemen zouden kunnen ontstaan.
  Voorstel 2 werd door de exploitant voorgelegd aan stallenbouwer Vencotec die concludeerde dat de voorziene opening bovenaan voor te veel tegendruk bij de ventilatoren zou zorgen waardoor de benodigde warmteafvoer niet meer gegarandeerd wordt. Tractebel Engineering nv werkte dit voorstel uit gelet op de te halen geluidsreductie, hierbij werd geen rekening gehouden met de ventilatiebehoefte/benodigde warmteafvoer.
  Tijdens de vergadering wordt 1 mei 2018 afgesproken als uiterlijke saneringsdatum. Het niet-respecteren van de normen na die datum zal resulteren in de vraag tot volledige of gedeeltelijke schorsing van de milieuvergunning.
  Deze afspraken worden d.d. 8 december 2017 bevestigd per aanmaning. Naar aanleiding van de conclusies uit het rapport wordt ook proces-verbaal opgemaakt (nummer AN64.H1.0125-17).
- Het bedrijf treedt in overleg met geluidsdeskundige Filip Verbandt. Er wordt een saneringsvoorstel uitgewerkt om:
  - een overhangend dak te voorzien boven de stofbak (chicanevorm), bestaande uit isolerende panelen gevuld met minerale wol,
  - alsook een frequentiesturing op alle ventilatoren, zodat deze niet meer een voor een inschakelen en aan vollast draaien, maar allemaal draaien aan een minimale snelheid, waarbij de snelheid toeneemt in functie van de ventilatiebehoefte.
- Op 27 april 2018 werden de werken afgerond voor de plaatsing van een dak op de stofbak, bestaande uit panelen met geluidsabsorberend materiaal tussen.
  In de nacht van 7 op 8 mei 2018 (15u10- 07u20) wordt opnieuw een geluidsmeting uitgevoerd door Milieu- inspectie. De maximale buitentemperatuur bedraagt 28 °C in de dagperiode, in de loop van de nacht/ochtend daalt de temperatuur tot 11°C. Er wordt een

specifiek geluid bepaald van 31 dB voor de nachtperiode (= 29 dB + 2 strafdecibels voor tonaliteit bij smalbandanalyse bij 80 Hz). Dit betekent een zeer beperkte overschrijding van de norm.

- Op basis van de resultaten wordt aangedrongen bij het bedrijf tot verdere sanering. We verwachten immers dat de normen bij hogere temperaturen hoogstwaarschijnlijk wel sterker overschreden worden. Begin juni 2018 laat de exploitant dan ook een frequentieregelaar plaatsen. De uitvoering in praktijk blijkt echter niet overeen te komen met de vooropgestelde sanering door de deskundige:
  - Uitvoering door het bedrijf: de frequentieregelaar zorgt ervoor dat alle ventilatoren vanaf 22u00 (begin nachtelijke beoordelingsperiode) aan een lagere snelheid beginnen te draaien (80% van hun maximale snelheid).
  - Voorstel deskundige: alle ventilatoren draaien in de dag-, avond- én nachtperiode aan een zo laag mogelijk toerental waarbij de ventilatiebehoefte nog gerespecteerd wordt. Een lager toerental resulteert immers in een lager geluidsniveau. Alle ventilatoren draaien samen sneller of trager naarmate de ventilatiebehoefte respectievelijk toeneemt of afneemt.
- Door het warme weer in de maanden juni en juli 2018 laten de klagers weten zeer veel geluidshinder te ondervinden. Voor de kweekronde die op 10 juli startte geeft men aan reeds in de derde week hinder te ondervinden. We voeren in de nacht van 6 op 7 augustus 2018 (19u15 - 18u00) dan ook een nieuwe meting uit. De buitentemperatuur varieert tijdens de meting tussen zo'n 36 °C overdag en 17 °C 's nachts. Uit de meting blijkt dat de nieuwe stal tijdens de dag en nacht voldoet aan de normen, maar in de avondperiode wordt de norm overschreden met 4 dB (L_{sp} = 39 dB= 34 dB + 5 strafdecibels voor tonaliteit bij 80 Hz).
- Deze historiek geeft aan dat de afdeling Handhaving voldoende tijd en kansen gegeven heeft aan de exploitant om te voldoen aan de geldende geluidsnormen. De afdeling Handhaving heeft de exploitant herhaaldelijk, zowel schriftelijk als mondeling, aangemaand om zich in orde te stellen met de milieureglementering. Er zijn reeds verschillende saneringsmaatregelen uitgevoerd door het bedrijf. De uitwerking van die maatregelen gebeurde echter zelden in overleg met een deskundige of de maatregelen werden zodanig uitgevoerd dat deze niet volledig voldeden aan de voorstellen van de deskundigen. Hierdoor blijft het gewenste resultaat tot op heden uit. Het is dan ook om deze en bovengenoemde redenen dat de afdeling Handhaving de gedeeltelijke schorsing van de milieuvergunning aanvraagt.

- Dit voorstel geldt tevens als advies overeenkomstig artikel 134 §2 van het Omgevingsvergunningsbesluit.
- Bijlagen bij deze aanvraag tot gedeeltelijke schorsing:
  - aanmaning d.d. 25 juni 2014
  - aanmaning d.d. 28 juli 2015
  - aanmaning d.d. 24 februari 2016
  - aanmaning d.d. 6 juli 2016
  - aanvankelijk PV d.d. 4 december 2017 met nummer AN64.H1.0125-17 (zonder bijlagen)
  - aanmaning d.d. 8 december 2017
  - aanvankelijk PV d.d. 14 augustus 2018 met nummer AN64.Hl.0105-18 (zonder bijlagen)

4. Start schorsingsprocedure

In zitting van 13 september 2018 heeft de deputatie kennis genomen van het verzoek van de Departement Omgeving - Afdeling Handhaving en heeft zij beslist om de schorsingsprocedure te starten.
De exploitant, het college van burgemeester en schepenen van Hulshout en de Departement Omgeving - Afdeling Handhaving werden in kennis gesteld van de beslissing van de deputatie met brief van 21 september 2018 en via het Vlaamse omgevingsloket.

5. Adviezen

Het voorstel van de Afdeling Handhaving geldt tevens als advies overeenkomstig artikel 134 §2 van het Omgevingsvergunningsbesluit

Er werd geen advies ontvangen van het college van burgemeester en schepenen van Hulshout.

6. Argumentatie van de exploitant

N.a.v. de opgestarte schorsingsprocedure maakt cvba Jekrifil volgende opmerkingen (schrijven ontvangen op 22 oktober 2018):

- Het feitenrelaas zoals weerhouden in het schorsingsverzoek van LNE is minstens onvolledig te noemen. Immers, het dossier kent reeds een lange historiek die toch een andere invalshoek geeft op de door LNE weerhouden elementen.
- Voorafgaand op het aangetekend schrijven van 25 juni 2014 hebben we 2 maal een bezoek gekregen van een medewerker van LNE voor controle op geur en geluidshinder. N.a.v. zijn bezoeken aan het bedrijf konden telkens geen inbreuken worden vastgesteld.
- Op 25 juni 2014 ontvingen wij dan evenwel toch een aangetekend schrijven in verband met beweerdelijke geluidsoverlast. Er zou een meting gebeurd zijn op 18 - 19 juni inzake geluidsoverlast en er zou inbreuk vastgesteld zijn betreffende 41 dB(A) waarvan 5 strafdecibels voor tonaliteit. Dit zou tijdens de nacht maar 30 dB mogen bedragen. We kregen toen een aanmaning om via een erkende geluidsdeskundige een saneringsplan te laten opstellen en uit te voeren.
  Teneinde offertes bij verschillende geluidsdeskundigen te kunnen opvragen hebben wij toen ook een verlenging van de termijn aan LNE gevraagd.
  Tijdens de metingen wordt de geluidsdeskundige van Ecoscan (6/8/2014) onmiddellijk aangesproken en lastig gevallen door de buurvrouw die de klacht zou ingediend hebben bij LNE. Op het ogenblik dat we het verslag van ECOSCAN hebben ontvangen hebben wij dit onmiddellijk overgemaakt aan LNE. ECOSCAN heeft toen 39,4 dB gemeten waarvan 5 dB tonaliteit. Op basis van dit verslag hebben we saneringsmaatregelen bekeken en zijn we offertes beginnen aanvragen. De optie om te saneren met speciale geluidsdempers was voor ons financieel niet haalbaar. Deze zouden immers alleen al in totaal op meer dan 20.000 euro komen. Als alternatief hebben we ytong blokken voorgesteld omdat deze ook poreus zijn en geluid zouden opvangen. Dit werd afgewezen door LNE wegens geen garantie op verbetering. We hadden ook navraag gedaan voor geluidspanelen zoals naast autostrades maar deze kosten nog meer dan 20.000 euro voor deze oppervlakte. Uiteindelijk zijn we bij Sonus-blokken uitgekomen. Deze zijn speciaal ontworpen voor geluidsanering. Ook dit werd door LNE afgewezen.
- Verdere navraag leerde ons dat er nog een dergelijk geval was in de Vlaanderen. Deze boer kreeg 2 ventilatoren toegewezen die hij bij overmacht mocht inschakelen tijdens de nacht. Deze werden niet meegeteld in de gewone meting. Dus er werd ook geen rekening mee gehouden dat deze mogelijk en heel uitzonderlijk overlast zouden veroorzaken .
- Via isotrie kregen we een voorstel om pur in de bak te spuiten tegen de wand. Wat ervoor zorgt dat de profielplaten van de wand 1 geheel vormen en dat er ook golving in gespoten wordt zodat geluid zich niet rechtlijnig kan verplaatsen. Komt erbij dat dit ook onderhoudsvriendelijk is, vermits je dit kan afspuiten met hogedrukreiniger.
- De vraag of al dan niet rekening diende gehouden te worden met de noodventilatie die enkel in geval van overmacht wordt ingeschakeld (bijvoorbeeld bij extreme temperaturen om dierensterfte te vermijden) werd door LNE eveneens negatief beantwoord omdat men rekening hield met een worstcase-scenario .
- Na een volgend bezoek van LNE stelden we voor van pur te spuiten en afdakjes boven de ventilatoren te plaatsen zodat de lucht verplicht wordt eerst naar beneden te gaan en dan pas te verspreiden. Na plaatsing van pur en de afdakjes lieten we metingen uitvoeren door Ecoscan (500 euro) en deze konden geen inbreuk meten. We hadden ondertussen met LNE een afspraak om als de stal leeg was een meting te doen zodat we alles op 100% konden laten draaien.

Blijkbaar heeft LNE niet willen wachten om in deze omstandigheden metingen uit te voeren want op 28 juli ontvangen wij een schrijven van LNE dat ze op 17-18/7/2015 een meting hebben gedaan. We werden hiervan weer niet op de hoogte gebracht. Tevens waren toen de braadkippen uitgeladen en bij de laatste controle in de stal waren de 4 ventilatoren niet aan het draaien. Dit doet bij ons de vraag rijzen hoe ze toen aan deze resultaten zijn gekomen. Ook hier werd geluidsoverlast vastgesteld van 36 dB(A) incl. 2 strafdecibels voor tonaliteit. De reeds uitgevoerde maatregelen hadden derhalve duidelijk al effect, maar de metingen lagen niet in de lijn van de eigen metingen door Ecoscan. Bij de metingen door LNE werd klaarblijkelijk ook een onbekende bron gesignaleerd die ook extra lawaai met zich meebrengt. LNE houdt met deze bron dan ook geen rekening. Deze bron beïnvloedt ook het omgevingsgeluid , zoals LNE ook zegt in hun verslag. Dit wordt verklaard door LNE in hun verslag van 22/7/2015.

- Wij hebben uiteindelijk voorgesteld om stapsgewijze nieuwe metingen te laten uitvoeren, zodat we desgevallend (d.w.z. ingeval van effectieve overschrijdingen) de juiste ventilatoren zouden kunnen saneren om zo aan onze norm te voldoen. Uiteindelijk ging LNE akkoord om op 27 oktober 2015 een meting te komen uitvoeren. Omdat dan de kippen ook voldoende oud zijn en ze niet zo gevoelig zijn om langer in een iets koudere stallucht te zitten. Uit het metingsverslag van LNE blijkt nu plots dat er maximaal 32 dB overlast is en eventueel nog 2 strafdecibels voor tonaliteit . Dit is wel opmerkelijk omdat bij voorgaande meting op 17-18 juli er 34 dB overlast werd vastgesteld. Dit verschilt al 2 dB. Bij deze meting draaide de nieuwe stal aan 100%.
- Vervolgens wordt er op voorstel van LNE en in aanwezigheid van LNE een vergadering georganiseerd met de klagers. De klagers hebben op deze vergadering hun eigen geluidsdeskundige meegebracht die dan zelf ook voorstelt om sonus-blokken te zetten en speciale geluidsreducerende platen te hangen op de afdakjes van de ventilatoren. Opmerkelijk, want eerder had LNE deze saneringswijze afgewezen en LNE bleef ook bij dit standpunt.
- Voorafgaand aan dit overleg hadden wij een berekening laten maken door de installateur wanneer welke ventilatoren effectief functioneren gedurende het voorbije jaar, en dit rekening houdende met de stalbezetting, temperatuur buiten en de nodige ventilatie voor de kippen. Hieruit bleek dat over het jaar gedurende maximaal 3 weken alle ventilatoren op maximale last draaiden en dit enkel bij hoge temperaturen en hele vette kippen (en dus zeker niet 's nachts).
- De voorgestelde sanering komt nu op 8.000,00 euro excl. plaatsing. Onze vraag naar garantie dat het voldoende is blijft open, zowel voor LNE als de geluidsdeskundige. Voor deze sanering komen we uiteindelijk terecht bij het plaatsen van een windkap. Deze zou het geluid reduceren met 10 tot 15 dB. LNE zit dit evenwel opnieuw niet zitten omdat er geen garantie gegeven wordt door de producent en we alleen maar een praktijkvoorbeeld kunnen aanhalen. Echter moeten we rekening houden met de financiële toestand van het bedrijf en dus kiezen we eerst voor deze oplossing en vragen wij aan LNE ook achteraf te komen meten. Als dit niet zou voldoen, zouden we bijkomend tussen de laatste 4 ventilatoren nog een klok tussen bouwen zodat deze na 22 u niet meer kunnen functioneren.
- Uit de meting van LNE die daarop volgt op 26 maart 2016 blijkt dat we nog iets te hoog zaten in de worstcase-scenario, met name 31,9 dB. Wat verder opvalt in het verslag van LNE is dat er zowel voor frequentie 41 Hz geen strafdecibels kunnen toegekend worden en dat er tevens bij frequentie van 101 Hz een tonaliteit is die ook aanwezig blijkt te zijn zonder dat de ventilators draaien. Vervolgens hebben we effectief 2 klokjes geplaatst waardoor 2 ventilatoren enkel kunnen draaien tussen 7 u 's morgens en 22 u 's avonds. Dus deze 2 ventilatoren konden geen overlast meer veroorzaken tijdens de nacht. Op de twee andere ventilatoren hebben we een frequentieregelaar laten plaatsen zodat deze eveneens minder decibels produceren en dus ook geen hinder meer kunnen veroorzaken. Dit alles hebben we steeds gedaan in overleg met LNE. LNE eiste echter vervolgens een borging moest zijn bijvoorbeeld onder de vorm van een loginsysteem of een verzegeling. De minieme overschrijding die zou vastgesteld geweest zijn door LNE in hun laatste metingen op dat ogenblik kon zeker weggewerkt worden met het plaatsen van de frequentieregelaars. Niet onbelangrijk om op te wijzen is dat bij elke meting ook de oude stallen mee zijn gemeten, terwijl deze als bestaande inrichtingen van voor 1991 aan andere normen is onderworpen. Zo mag de oude stal telkens 5 dB hoger zijn dan een nieuwe inrichting. Hier dient dan ook rekening mee gehouden te worden. Dit wordt echter nooit gedaan, behalve bij de meting op oktober 2015 waar enkel de nieuwe stal op 100% stond. Zie mail 27/09/2016. LNE lijkt op dat ogenblik evenwel tevreden te zijn met de inspanningen die wij hadden geleverd en de resultaten hiervan tijdens de metingen.

- Doordat de buurvrouw evenwel bleef klagen worden er terug metingen gedaan door LNE wat resulteert in een nieuwe meting van Christof De Bonne die werkt voor ecoscan. Op zijn advies hebben we de 2 bovenste ventilatoren van onze stal bijkomend gedempt met een geluidsdemper. Wat weer eens een kost was van om en bij de 1.600,00 euro. Ecoscan kon op dat moment andermaal geen overschrijding meer vaststellen .
- Op 5 april 2017 heeft LNE een meting gedaan om het resultaat van de sanering te meten. Uit deze meting blijkt dat we aan 26 dB + 2 dB tonaliteit komen. Dus voldoende. De stal heeft een max. bezetting juist voor uitladen.
- Door nieuwe klachten van de buurvrouw en doordat ze bij de ombudsdienst is gaan aankloppen is er een heel reeks nieuwe metingen geweest in juli 2017. Wij werden voorafgaandelijk niet gehoord door de ombudsdienst, die wel iemand van TRACTEBEL aanstelt om metingen te doen en verdere saneringsvoorstellen te doen. TRACTEBEL meet plots hogere waarden dan alle voorgaande metingen en stelt opnieuw een sanering voor. Deze is echter niet of moeilijk haalbaar in functie van warmteafvoer van de braadkuikens. Wij gaan ten raden bij de ventilatie installateur Vencotec en deze raadt de voorgestelde sanering af omdat de warmte niet voldoende afgevoerd kan worden.
- Op 23 november 2017 hebben we een vergadering gehad met 2 milieu-inspecteurs, de ombudsdienst, de verantwoordelijke van de milieudienst van de gemeente, de burgemeester, de klagers, de onderzoeker van Tractebel en wij. Zoals de Heer van Tractebel zelf zei heeft hij geen rekening gehouden met de kippen in de stal voor de door hem voorgestelde maatregelen en had hij geen ervaring met levende dieren. Hij durfde zelfs te zeggen dat hij niet wist dat er kippen in de stal zaten, terwijl hij zelf gezien heeft en het duidelijk in zijn opdrachtomschrijving stond. Wat ook opvalt is dat er vanaf mei tot pak weg eind september klachten zijn. Het onderzoek spreekt dat er vanaf de 3de ventilator al een probleem is. Maar tijdens de winter draaien er 6 tot 7 ventilatoren van de 10 en dan is er geen klacht en geen zogenoemde tonaliteit. Tijdens de vergadering wordt door de ombudsdienst aangedrongen tot sanering en ook tot een deadline. Deze wordt gezet op 1 mei 2018. Zij erkennen wel dat de sanering moet werken voor onze stal en als het welzijn (warmteafvoer te weinig) eronder lijdt er een andere sanering moet voorgesteld worden. Echter de man van Tractebel wil geen nieuwe sanering uitwerken omdat zijn budget hiervoor niet toereikend is.
- In december 2018 *(sic! 2017)* komt Mevr Van Geystelen van LNE zelf met een deskundige om een degelijke sanering uit te werken. Na een bespreking op het bedrijf met Mevr van Geystelen en Dhr. Ir. F Verbandt zijn we tot een akkoord gekomen om nog eens bijkomend geluidsabsorberende isolatiepanelen te plaatsen. Deze dienen om het geluid te absorberen. Deze worden geplaatst zoals afgesproken zodat er voldoende ventilatie mogelijk is en toch ook voldoende sanering kan plaats vinden. Op 22/01/2018 krijgen wij van de deskundige het goedkeurend advies om de panelen op deze wijze te plaatsen. De sanering van de stofbak werd uitgevoerd 27/04/2018 door ongeveer 80 % van de stofbak te overkappen met geluidsabsorberende sandwich panelen zoals voorgesteld door LNE. Na meting bleek dat we nog 1 à 2 decibel te hoog zaten. We hebben dan ook voorgesteld om een frequentieregelaar te zetten op alle onderste ventilatoren. Hierdoor wordt de frequentie van 22 tot 7 u naar 80 % gehaald wat een geluidsafname geeft van 5 decibel. Dit werd besproken met de mensen van LNE en hun deskundige, de heer F. Verbandt. De frequentieregelaars werden geïnstalleerd op 12/06/2018.
- In de marge hiervan wijze we erop dat wij op 9 juli 2018 een schrijven gekregen hadden van het departement omgeving aangaande een evaluatie als GPBV installatie. En deze is toch wel volledig positief. Geen enkele klacht over overlast .
- Tijdens het kuisen van de stallen na de ronde op 4/07/2018 kregen we een telefoon van LNE. De buurvrouw had andermaal geklaagd over geluidsoverlast. We waren de stallen aan het kuisen tot 24 u. Dit doen we zodat de last dat veroorzaakt kan worden door mest of nat kuiswater zo klein mogelijk gehouden wordt. Door op 2 dagen goed en lang door te werken is het bedrijf snel proper en is hierdoor geen of weinig last voor naastliggende geburen .
- Op de vraag of LNE al geluidswaarden waren komen meten tijdens de warme dagen eind juni kregen we het antwoord dat de windrichting niet goed was. Navraag heeft ons geleerd dat de windrichting geen rol mag spelen in metingen.
- Tenslotte hebben wij van LNE we een schrijven gehad tot aanvraag om de milieuvergunning gedeeltelijk op te schorten, vermits uit recente meting van 6 - 7/08/2018 zou blijken dat we nog steeds dezelfde waarde van 34 dB en 5 dB voor tonaliteit hebben. Dit na een sanering van bijna

20.000 euro in samenspraak met LNE en diverse deskundigen. Uit dit feitenrelaas blijkt zeer duidelijk dat wij al heel wat maatregelen die zijn voorgesteld uitgevoerd hebben, rekening houdende uiteraard met de noden (oa. de noodzakelijke ventilatie voor de dieren) van onze exploitatie. Onze eigen metingen uitgevoerd door ECOSCAN resulteerden in geen enkele overschrijding, terwijl de metingen van LNE redelijk uiteenlopend zijn zonder dat hierin enige logica kan gevonden worden. Er is derhalve zeker geen eenduidigheid in de resultaten van de metingen. Tot op heden, en ondanks herhaald aandringen, hebben we de inhoudelijke resultaten van de verschillende metingen zelfs niet ontvangen, zodat deze niet kunnen geanalyseerd of geverifieerd worden door onze geluidsdeskundige. Het is ook onduidelijk aan welke normen we uiteindelijk getoetst worden door LNE. Voor zover ons bekend dienen we te voldoen aan richtwaarden. Richtwaarden wil ook zeggen dat je moet proberen te voldoen, maar dat er uitzonderingen kunnen toegekend worden als je in de buurt van de waarde komt. Zie bijlage met richtwaarden 4.5.4 van het vlarem en tevens de voorwaarden 4.5.4. Hier staat letterlijk in dat LNE bij een overschrijding van minder 10 dB een sanering kan opleggen, maar hiertoe niet verplicht is. Tenslotte moet rekening gehouden worden met onze oude stal die als bestaande inrichting van voor 1991 onderworpen is aan andere voorwaarden en bij metingen derhalve ook moet uitgefilterd worden .

- In het kader van de openbaarheid van bestuur hebben we ondertussen bij LNE ons volledig dossier opgevraagd zodat wij desgevallend ons standpunt nog verder kunnen toelichten en aanvullen, waarvoor we ten andere alle voorbehoud formuleren.
- Wij vragen ook dat bij de verdere beoordeling van het verzoek tot schorsing tevens rekening zou gehouden worden met de potentieel zeer zware financiële gevolgen voor onze onderneming ingeval tot schorsing van de vergunning zou worden overgegaan, gevolgen die het voortbestaan zelfs in het gedrang zouden kunnen brengen.
- Bijlagen:
  Overzicht LNE en de nodige inspanningen
  1. Mail opvraging dossier bij LNE
  2. Richtwaarden en voorwaarden in Vlarem 11
  3. Mail Ecoscan
  4. Mail LNE afkeuring ytongblokken
  5. Mail met uitleg voor keuze van sanering gericht aan LNE
  6. Werkverslag 22/7/2015 LNE tonaliteit weg+ onbekende bron
  7. Werkverslag 27/10/2015 LNE nieuwe stal actief, oude stal inactief op ons aandringen
  8. Mail Vencotec staving dat je aan ventilatie niet zomaar mag sleutelen
  9. Verslag Paul Voet Bilfinger
  10. Mail resultaten 24/03/2016 LNE
  11. Mail resultaten 26/03/2016 LNE
  12. Mail naar LNE plaatsing frequentieregelaar op 2 ventilatoren 11/5/2016
  13. Mail naar LNE plaatsing tijdsklokjes op 2 ventilatoren mei 2016
  14. Plaatsing geluidsdempers + reparatie nood ventilator oude stal 25/08/2016
  15. Mail provincie Antwerpen verschil tussen oude en nieuwe inrichting
  16. Verslag Ecoscan geen tonaliteit februari 2017
  17. Werkverslag LNE 5/04/2017 We voldoen aan de normen
  18. Klachtbuurvrouw ombudsdienst Tractebel ingeschakeld juli 2017
      a. Voorwaarden die LNE oplegt aan Tractebel in verband met meting
      b. Sanering onmogelijk zoals voorgesteld door Tractebel
  19. Brief Vencotec bewijs dat voorgestelde sanering niet werkt
  20. Opsomming van vergadering met LNE, Tractebel, burgemeester, ombudsdienst november 2017 +Bezoek van LNE met geluidsdeskundige F. Verbandt december 2017
  21. Mail met F. Verbandt voor bevestiging en goedkeuring plaatsing sanering
  22. Mail melding plaatsing van dak op stofbak 27/04/2018
  23. Mail Provincie voor aanvraag tot overleg met de dienst juni 2018
  24. Mail Samenvatting gesprek Provincie met Wouter Wytynck van Boerenbond. Juni 2018
  25. Mail Na meting LNE +telefonische melding 31 dB plaatsing frequentieregelaar op alle beneden ventilatoren van de nieuwe inrichting
  26. Blz. uit PV met resultaat van meting LNE

Er is sprake in de reactie van de exploitant van een GPBV-evaluatie uitgevoerd in de zomer door het departement Omgeving dat positief is. Aan het Departement Omgeving - Afdeling G.O.P. (AGOP-M) is gevraagd of we een kopie kunnen krijgen van dit schrijven en of het geluidsaspect van de ventilatoren al dan niet mee werd beoordeeld i.k.v. de GPBV-evaluatie.
Reactie AGOP-M van 6 december 2018:

- Normaal gesproken gaan wij na of er een klachtenhistoriek is m.b.t. geluid en geur in het kader van een evaluatie, maar er wordt verder niet dieper op ingegaan wat de aard van deze klachten juist betreft. Wij werken met bepaalde standaardparagrafen hiervoor in de evaluaties.
  In dit geval was er volgens Handhaving wel degelijk een historiek van klachten bekend, dus de volgende paragrafen zijn niet correct:
  - "Er zijn geen klachten bekend met betrekking tot geuroverlast naar de omgeving. Er kan aangenomen worden dat de geurhinder tot een aanvaardbaar niveau kan worden beperkt, en dat de vergunningsvoorwaarden in de lopende vergunning voldoende zijn om eventuele overlast tot een aanvaardbaar niveau te beperken."
  - "Er zijn geen klachten bekend met betrekking tot geluidsoverlast naar de omgeving. Er wordt aangenomen dat onder de vergunningsvoorwaarden de geluidshinder afkomstig van de inrichting tot een aanvaardbaar niveau kan beperkt worden."
- In het geval dat er geur- of geluidsklachten zijn, hebben wij twee opties:
  - We vermelden dat er een klachtenhistoriek is, maar dat door het optreden van Handhaving verdere hinder kan voorkomen worden.
  - In ernstige gevallen waarbij meermaals optreden van Handhaving niet effectief blijkt kunnen we een geluids- of geurbeheersplan opleggen (conform resp. BBT 9 en 12 van de BBT-conclusies)
- Bij opmaak van de evaluatie vorig jaar leek het niet alsof de klachten van die aard waren dat een beheersplan diende te worden opgelegd via art. 82 van het Omgevingsvergunningsdecreet (de meest ernstige gevallen van geur- en geluidshinder werden ons toen meegedeeld door Handhaving), maar dat er een historiek van klachten is waar Handhaving tegen optreedt had wel vermeld moeten worden in de evaluatie.

Van de Afdeling Handhaving werd geen reactie ontvangen op het schrijven van de exploitant.

7. Verslag hoorzitting deputatie d.d. 13 december 2018

Aanwezig:

- Afdeling Handhaving: Wilfried Van Den Acker, Karen Van Craenenbroeck, Kris De Vree
- Exploitant: Bouillard Lieven, Devynck Mieke (advocaat), De Keyzer Jan (BNP Paribas Fortis), Busschots Christian (geluidsdeskundige)

De afdeling Handhaving stelt dat na de bouw van de nieuwe stal er sinds 2013 geluidsklachten bij hen binnen komen. Er zijn verschillende geluidsmetingen geweest die wezen op normoverschrijding, vooral 's nachts.

Er zijn door de exploitant verschillende aanpassingen gebeurt maar nooit volledig afdoende om de overschrijding helemaal weg te werken.

Bij de laatste meting van hen in de zomer werd de norm opnieuw overschreden. In de warme zomer is er wel meer geluid dan normaal gezien de ventilatoren dan harder moeten werken om kippensterfte te voorkomen.

Op vraag van de gouverneur of het mogelijk is om rekening houdende met het dierenwelzijn en de inzet van ventilatoren om de geluidsnormen te halen, antwoordt de Afdeling Handhaving positief. Er zijn exploitaties waar dit gebeurt, zowel de plaatsing, de aard van het gebouw en de installaties en de sturing spelen hierbij een rol.

De normoverschrijding bij deze exploitatie zit enkel 's avonds momenteel omdat door de frequentieregeling er geen grote tonaliteit is vanaf 10 uur 's avonds.

De exploitant verklaart dat het nodig is om te ventileren tot 10 uur ’s avonds om kippensterfte te voorkomen. Hij kan de frequentieregeling hierdoor niet vervroegen.

De advocaat van de exploitant stelt dat het gaat om een problematiek die reeds jaren aansleept. Altijd is geluid het uitgangspunt geweest maar ook ventilatie moet mogelijk blijven om een normale exploitatie te garanderen. Het is zoeken naar een middenweg.

Haar cliënt heeft verschillende werken uitgevoerd om de geluidshinder te beperken. Zij geeft toe dat dit niet altijd volledig identiek is uitgevoerd aan de adviezen van de geluidsdeskundigen.

In het verleden zijn er overschrijdingen vastgesteld maar momenteel zijn er volgens de geluidsmetingen van de exploitant geen overschrijdingen meer en is de exploitatie in orde.

Er zijn vandaag onduidelijkheden die moeten opgelost worden alvorens een schorsing te overwegen in die zin dat de andere aanwezige stallen vallen onder de oude geluidsregelgeving en invloed hebben op het omgevingsgeluid gemeten bij de nieuwe stallen waarmee onvoldoende rekening gehouden is.

De exploitant vult aan dat er in 2015 bij leegstand van de oude stallen maar 32 DB gemeten werd. Ondertussen zijn er nog bijkomende saneringsmaatregelen genomen en zit men aan 39 DB. Dit kan niet zonder een interventie van het geluid van de oude stallen.

Als bij uitzonderlijke warmte de noodventilatoren afgaan dan gaan de dakventilatoren op de oude stallen af en die beïnvloeden het geluid.

Hij benadrukt dat hij bij de bouw van de nieuwe stallen steeds gekozen heeft voor de best beschikbare technieken.

De vertegenwoordiger van de bank getuigt dat de exploitant getuigt van vakmanschap en reeds vele gelden heeft opgenomen om zijn wijzigingen rond geluidsreductie te financieren.
De exploitatie moet echter ook economisch leefbaar blijven en men dient ook oog te hebben voor dierenwelzijn.

De deskundige geluid van de exploitant stelt dat er ’s avonds enkel een overschrijding met 4DB gemeten is door de Afdeling Handhaving maar dat de bijgevoegde straffactor hier voor een vertekende normoverschrijding zorgt.

De gouverneur herinnert eraan dat de wettelijke normen die in Vlaanderen zijn vastgelegd het kader blijven vormen. De Afdeling Handhaving stelt dat het niet hun bedoeling is om het bedrijf te sluiten maar dat geluidsoverschrijdingen niet getolereerd kunnen worden.

8. Beoordeling van het schorsingsverzoek

De schorsing wordt gevraagd voor een deel van de rubrieken 9.3.1.d – 9.5.c.2.1, met name het gedeelte m.b.t. stal 3, zijnde de meest recente stal voor 30.500 braadkippen.

Het bedrijf is gelegen in agrarisch gebied. De omgeving is gekend door een weinig bebouwd landschap met weinig bedrijvigheid in de omgeving.
De woning van de klagers bevindt zich in agrarisch gebied in het verlengde van de tien zijde-ventilatoren van de nieuwe stal die voorwerp is van het schorsingsverzoek, zij het op een afstand van zo'n 115 m.





De exploitant verwijst naar investeringen en eigen metingen en trekt de conclusies van de metingen van Afdeling Handhaving in vraag. Hij zou niet beschikken over de metingen zelf.

Uit het verzoek van de Afdeling Handhaving blijkt dat de aanbevelingen van de geluidsdeskundige niet tot in detail werden uitgevoerd, maar slechts gedeeltelijk of naar eigen interpretatie.

Er wordt verwezen naar het verslag van de hoorzitting.

Er zijn verschillende maatregelen genomen om de geluidshinder te beperken. De afgelopen zomer kende hoge temperaturen. De vraag tot gedeeltelijke schorsing heeft betrekking op de nieuwste stal, maar ook de andere stallen hebben mogelijk invloed op het geluidsniveau. De deputatie verzoekt de Afdeling Handhaving om bijkomende geluidsmetingen te verrichten op diverse tijdstippen gedurende de volgende zes maanden om dan opnieuw een afweging inzake eventuele geluidshinder te maken.

B E S L U I T :

ARTIKEL 1

§1. Het verzoek van de Departement Omgeving - Afdeling Handhaving d.d. 20 augustus 2018 A/00897/2018015M) tot gedeeltelijke schorsing van de milieuvergunning van cvba Jekrifil voor een gemengd veebedrijf (inrichtingsnummer omgevingsloket 20180921-0004) gelegen te Rietweg 1 te 2235 Hulshout, wordt niet ingewilligd.

§2. De deputatie verzoekt de Afdeling Handhaving om bijkomende geluidsmetingen te verrichten op diverse tijdstippen gedurende de volgende zes maanden om dan opnieuw een afweging inzake eventuele geluidshinder te maken.

ARTIKEL 2

Inzake de mogelijkheid om beroep in te dienen wordt verwezen naar de artikelen 93 tot 96 van het Omgevingsvergunningsdecreet en de artikelen 134 en 135 van het Omgevingsvergunningsbesluit.

Ter informatie en onder voorbehoud van alle rechten wordt meegedeeld dat artikel 93 van het Omgevingsvergunningsdecreet het volgende bepaalt:
"Tenzij de beslissing tot schorsing of opheffing van de omgevingsvergunning door de Vlaamse Regering is genomen, kan de vergunninghouder of exploitant tegen deze beslissing beroep instellen bij de Vlaamse Regering.
Het beroep schorst de beslissing.
De Vlaamse Regering neemt een beslissing over het ingestelde beroep binnen een termijn van honderdtwintig dagen die ingaat, ofwel vanaf de dag na de datum dat de vergunninghouder of de exploitant op de hoogte wordt gebracht dat zijn beroep ontvankelijk en volledig is, ofwel bij ontstentenis van een beslissing daarover, de dertigste dag na de datum waarop het beroep werd ingediend.
Als geen beslissing is genomen binnen de in het derde lid vastgestelde termijn wordt het beroep geacht te zijn ingewilligd en vervalt de bestreden beslissing".

Artikel 135 §2 e.v. van het Omgevingsvergunningsbesluit bepaalt het volgende:
(…)
"§2. Het beroep, vermeld in paragraaf 1, wordt met een beveiligde zending bij de Vlaamse Regering, vertegenwoordigd door de Vlaamse minister, bevoegd voor het leefmilieu, ingediend binnen een vervaltermijn van dertig dagen, die ingaat op de dag na de dag van kennisgeving, vermeld in artikel 134, §4.
§3. Voor de behandeling, de beslissing en de bekendmaking van de beslissing over het beroep zijn de bepalingen van artikel 110 tot en met artikel 114 van overeenkomstige toepassing".

Ter info wordt nog meegedeeld dat dit eventuele beroep op volgend adres binnen de voormelde termijn dient te worden ingediend bij de Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en Landbouw, Graaf de Ferraris-gebouw, Koning Albert II-laan 20 bus 8, 1000 Brussel.

Antwerpen, in zitting van 13 december 2018.

Aanwezig: mevrouw Cathy Berx, gouverneur-voorzitter, de heer Luk Lemmens, mevrouw Kathleen Helsen, de heer Jan De Haes, de heer Ludwig Caluwé, leden en de heer Danny Toelen, provinciegriffier

Verslaggever: Luk Lemmens

In opdracht:
De Provinciegriffier, De Voorzitter,

Daniel Livinus Toelen
De Provinciegriffier
19/12/2018

Cathy Hilde Berx
De Voorzitter
19/12/2018

Danny Toelen Cathy Berx