



Provincie  
Antwerpen

Dienst Omgevingsvergunningen  
Departement Leefmilieu

# Besluit

OMGP-2019-0395/MEKI - Referentie OMV-loket 2019090537

## BESLUIT VAN DE DEPUTATIE VAN DE PROVINCIE ANTWERPEN

OVER DE VERGUNNINGSAANVRAAG VAN BVBA PLUDA MET BETREKKING TOT EEN  
PLUIMVEEBEDRIJF, GELEGEN IN 2382 POPPEL, BEEKSEWEG 59

### Goedgekeurd besluit

Antwerpen, in zitting van 28 november 2019.

Aanwezig: mevrouw Cathy Berx, gouverneur-voorzitter, de heer Luk Lemmens, mevrouw Kathleen Helsen, de heer Jan De Haes, de heer Ludwig Caluwé, leden en de heer Danny Toelen, provinciegriffier

Verslaggever: Luk Lemmens

In opdracht:  
De Provinciegriffier,  
Danny Toelen

De Voorzitter,  
Cathy Berx

Ondertekening in opdracht van de deputatie van de provincie Antwerpen:

Daniel Livinus Toelen  
De Provinciegriffier



10/12/2019

Cathy Hilde Berx  
De Voorzitter



12/12/2019

Gelet op het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning (Omgevingsvergunningsdecreet), zoals gewijzigd bij latere decreten;

Gelet op het besluit van 27 november 2015 van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning (Omgevingsvergunningsbesluit);

Gelet op de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van 20 augustus 2009 (VCRO) en de bijhorende uitvoeringsbesluiten;

Gelet op titel 5 van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid (DABM) en de bijhorende uitvoeringsbesluiten;

Gelet op het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu (Natuurdecreet) en de bijhorende uitvoeringsbesluiten;

Gelet op het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid, het besluit van de Vlaamse Regering d.d. 15 juni 2018 houdende de coördinatie van de waterregelgeving en de bijhorende uitvoeringsbesluiten;

Gelet op het decreet van 12 juli 2013 betreffende het onroerend erfgoed (Onroerenderfgoeddecreet) en de bijhorende uitvoeringsbesluiten;

Gelet op het decreet van 15 juli 2016 betreffende het integraal handelsvestigingsbeleid en de bijhorende uitvoeringsbesluiten;

Gelet op de aanvraag, op 25 juli 2019 ingediend door de bvba Pluda, gevestigd Aarledijk 65 te 2382 Poppel, strekkende tot het verkrijgen van een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen horende bij een pluimveebedrijf, gelegen Beekseweg 59 te 2382 Poppel, kadastragegevens (afdeling-sectie-perceelnummer) 3-B-43N2 en 3-B-43P2, en verder te exploiteren en te veranderen, als volgt:

De volgende stedenbouwkundige handelingen op percelen 3-B-43N2 en 3-B-43P2:

- het bouwen van 2 nieuwe kippenstallen met tussenliggende voederlokalen;
- het bouwen van een loods;
- het plaatsen van een hoogspanningscabine;
- het uitbreiden van een bestaande infiltratiezones en het plaatsen van een nieuwe infiltratiezone;
- het leggen van bijhorende erfverharding;

Gelet op de gevraagde afwijking van de gewestelijke stedenbouwkundige verordening Hemelwater in die zin om een hemelwaterput van 150.000 liter te plaatsen, waarbij het hemelwater zal worden gebruikt als kuiswater voor de stallen;

Het verder exploiteren na veranderen door uitbreiding van een pluimveebedrijf, op percelen 3-B-43N2 en 3-B-43P2, als volgt:

- een brandstofverdeelininstallatie met 1 verdeelslang (6.5.1);
- stallen met plaatsen voor 237.440 slachtkuikens (uitbreiding met 153.940 plaatsen - 9.3.1.c.2 - 9.3.1.d);
- een transformator met een vermogen van 250 kVA (nieuw - 12.2.1);
- standplaatsen voor 15 bedrijfsvoertuigen (uitbreiding met 5 plaatsen - 15.1.1);
- de opslag van 2,92 ton lamppetroleum in een bovengrondse houder van 3.500 liter en 12,91 ton mazout in bovengrondse houders van resp. 2.500 liter, 3.000 liter en 10.000 liter, samen 15,83 ton (vermindering met 11,02 ton lamppetroleum en uitbreiding met 10,81 ton mazout - 17.3.2.1.1.1.b);
- 5 warmeluchtblazers van elk 84 kW en verwarming van 310 kW en 1.200 kW (totaal: 1.930 kW) (uitbreiding met verwarming van 310 kW en 1.200 kW - 43.1.1.b);
- een grondwaterwinning met 2 putten (uitbreiding met een put en een debiet van 12.864 m<sup>3</sup>/jaar - 53.8.2):
  - put 1: op een diepte van 234 meter en een max. opgepompt debiet van 25 m<sup>3</sup>/dag en 7.134 m<sup>3</sup>/jaar;
  - put 2: op een diepte van 234 meter en een max. opgepompt debiet van 40 m<sup>3</sup>/dag en 12.930 m<sup>3</sup>/jaar;

Rubricering volgens aanvrager: 6.5.1 - 9.3.1.c.2 - 9.3.1.d - 12.2.1 - 15.1.1 - 17.3.2.1.1.1.b - 43.1.1.b - 53.8.2;

Gelet dat de volgende rubriek niet langer van toepassing is:

- de opslag van 110 m<sup>3</sup> dierlijke mest (28.2.c.1);

Gelet op de volgende vergunningstoestand met betrekking tot de exploitatie van de inrichting op datum van indiening van voormelde aanvraag voor een omgevingsvergunning:

- Besluit van de deputatie van 12 november 2015 met kenmerk MLAV1-2015-190 houdende vergunning voor het verder exploiteren en veranderen van een pluimveebedrijf voor een termijn tot 12 november 2035;
- Besluit van de deputatie van 29 november 2018 met kenmerk OMOV-2018-0063 houdende actualisering van de omgevingsvergunning naar aanleiding van de melding van overdracht van de bvba Pluda van een pluimveebedrijf, voorheen vergund op naam van de heer Dries Aerts;

Gelet op het feit dat deze aanvraag voor de eerste maal werd ingediend op 25 juli 2019; op het feit dat op datum van 9 augustus 2019 de aanvraag ontvankelijk en volledig werd verklaard;

Gelet op het openbaar onderzoek dat werd gehouden en waarbij er 11 bezwaren werden ingediend met betrekking tot:

- Onethisch om intelligente dieren op te sluiten en het welzijn van de dieren wordt geschaad;
- Gezondheidsrisico's:
  - Hoge risico's op volksgezondheid door eventuele besmetting bij kippen.
  - Hoge uitstoot van ammoniak en fijn stof;
  - Geluidsoverlast. Er wordt tevens op gewezen dat ventilatoren niet werden verplaatst zoals eerder beloofd, en dat het laden van kippen wel degelijk voornamelijk 's nachts gebeurt;
  - Geurhinder. Er wordt tevens op gewezen dat niet alle woningen mee werden opgenomen in het MER;
- Mobiliteit:
  - Verkeershinder: de weg is niet berekend voor de hoeveelheid transportbewegingen;
  - Toename van transportbewegingen: verhoogde CO<sub>2</sub>- en NO<sub>x</sub>-uitstoot niet mee opgenomen als effecten in het MER;
- Impact natuur:
  - Onaanvaardbare verzurende en vermestende impact op omliggende natuur, voornamelijk nabijgelegen gebied Kempenland West. Deze zijn reeds ernstig overbelast;
  - Verdere verdroging door grondwaterputten;
  - Niet in overeenstemming met de Vlaamse wettelijke afstandsregels (verwijzing naar uitspraak Raad van State, waardoor oude afstandsregels van toepassing zijn): op basis van de waarderingspunten en het aantal dieren, is de exploitatie te dicht gelegen bij Natura 2000-gebied Kempeland-West;
  - Aantasting van landschappelijk waardevol agrarisch gebied: aanwezigheid van relictelementen, biologisch waardevol gebied, ankerplaats;
  - Er wordt geen rekening gehouden met cumulatieve effecten;
- Niet verenigbaar met gewestplanbestemming landschappelijk waardevol agrarisch gebied;
- Wetenschap zegt minder vlees te eten;
- Toename van insecten;
- Aangevraagde hoogspanningscabine is reeds geplaatst;

Gelet op het verslag van de informatievergadering zoals bedoeld in artikel 25 van het Omgevingsvergunningsbesluit; op volgende elementen uit dit verslag:

- De omgevingsvergunningsaanvraag werd voorafgegaan door een MER. Dit wordt toegelicht door de heer Andy Wouters.

- Ligging:
  - Landschappelijk waardevol agrarisch gebied
  - In ruime omgeving rondom het bedrijf (1 km) zijn volgende andere gewestplanbestemmingen gelegen:
    - natuurgebied op ca. 15 m (ZO)
    - bosgebied op ca. 35 m (NW)
- Project:
  - uitbreiding met 153.940 plaatsen voor slachtkuikens (plaatsen voor totaal 237.440 slachtkuikens)
  - bouw van 2 nieuwe AEA stallen en lichte wijziging van de stalbezetting in de bestaande stallen, bouwen van een loods, het plaatsen van een hoogspanningscabine, het uitbreiden van bestaande infiltratiezones en het plaatsen van een nieuwe infiltratiezone en het leggen van bijhorende erfverharding
  - 2 grondwaterwinningen met een debiet van 7.134 m<sup>3</sup>/jaar en 12.930 m<sup>3</sup>/jaar
  - uitbreiding of aanpassing diverse klasse 3-rubrieken:
    - opslag van mazout en petroleum en brandstofverdeelslang
    - transformator
    - stalling van voertuigen en aanhangwagens
    - warmeluchtblazers en verwarming
  - De heer Andy Wouters geeft een toelichting van de effecten die in het MER worden behandeld: lucht, water, bodem, geluid, mens, biodiversiteit en landschap, bouwkundig erfgoed en archeologie (aspecten: zie presentatie informatievergadering);
  - Vanuit het publiek wordt opgemerkt dat bij de inschatting van de geuremissies (bijlage figuur 6.1.1.b, toekomstige situatie) in de zone van 3-5 ou<sub>E</sub>/m<sup>3</sup> bij punt 6 er vier gezinnen betrokken zijn aan Nederlandse kant en in diezelfde zone (3-5 ou<sub>E</sub>/m<sup>3</sup>) bij punt 4 er twee gezinnen betrokken zijn aan Belgische kant;
  - Er wordt opgemerkt dat in de aanvraag een nieuwe transformator wordt aangevraagd, maar dat deze er reeds staat;

Gelet op de goedkeuring d.d. 16 oktober 2019 door de afdeling bevoegd voor milieueffectrapportage;

Gelet op het ongunstige advies d.d. 17 september 2019 van het college van burgemeester en schepenen van Ravels; op volgende elementen uit dit advies:

1. Stedenbouwkundige basisgegevens
  - a. De aanvraag heeft betrekking op een terrein, gelegen te Beekseweg 59, 2382 Ravels, kadastraal bekend: 3de afdeling, sectie B, nrs. 43/N/2 en 43/P/2.
  - b. De aangevraagde IIOA situeert zich in landschappelijk waardevol agrarisch gebied. Binnen een straal van 500 m liggen de volgende andere gewestplanbestemmingen: natuurgebied (aanpalend) en bosgebied (ca. 10 m). De aangevraagde IIOA is gelegen op een afstand van ca. 1.150 m van vogelrichtlijngebied, op ca. 4.940 m van habitatrictlijngebied en op ca. 4.650 m van VEN-gebied.
  - c. De aangevraagde IIOA is niet gelegen in overstromingsgevoelig gebied.
2. Beschrijving van de omgeving en de aanvraag

Het betreft een aanvraag van een omgevingsvergunning voor het uitbreiden van een vleeskippenbedrijf met 2 kippenstallen met voederlokalen, een loods, een hoogspanningscabine, infiltratiezones en erfverhardingen (stedenbouwkundige handelingen), evenals een verandering door uitbreiding, wijziging en toevoeging van de exploitatie van een slachtkuikenbedrijf (IIOA).

  - a. Korte omschrijving stedenbouwkundige aspecten aanvraag

- De nieuwe stallen worden ingeplant rechts van de bestaande bedrijfsgebouw, haaks op de Beekseweg en op 10,00 m van de linkerperceelsgrens en de achterperceelsgrens. Ze worden aan elkaar gekoppeld met twee voederlokalen, één vooraan en één achteraan. Beide kippenstallen zijn 22,00 m breed. De rechtse stal heeft een diepte van 169,40 m, de linkerstal een diepte van 178,80 m. In de 5,00 m brede zone tussen de stallen worden 4 nieuwe warmtewisselaars, een silo, een nieuwe verwarming, een opvang voor hemelwater, een opvang voor kuiswater en een verharding van 308 m<sup>2</sup> voorzien.
  - Links van de stallen wordt een infiltratiezone van 270 m<sup>2</sup> voorzien, met een overloop naar de baangracht. Tevens wordt op 3,00 m uit rooilijn (dit is ongeveer 9,50 m uit de as van de weg) en 3,00 m uit de linkerperceelsgrens een nieuwe hoogspanningscabine van 2,90 m breed bij 2,00 m diep voorzien.
  - De nieuwe loods wordt voorzien op 6,82 m achter de bestaande kippenstallen, op 10,00 m uit de achterperceelsgrens. De nieuwe loods is 40,00 m breed en 20,00 m diep. Achter de nieuwe loods wordt een infiltratievoorziening van 70,84 m<sup>2</sup> voorzien, met overloop op eigen terrein.
  - De nieuwe gebouwen krijgen geen aparte adressen, maar horen allemaal bij het landbouwbedrijf gevestigd op Beekseweg 59, 2382 Ravels.
  - Het perceel en de naburige percelen zijn nagenoeg volledig omsloten door natuurgebied (bossen). Het gebied 'Molenheide' is in het GRS tevens afgebakend als een gebied dat prioritair is voor natuur. Het beleid hier is erop gericht de ruimtelijke ondersteuning van het behoud en de verdere ontwikkeling van de huidige biologische waarde of de ontwikkeling van een hogere biologische waarde te realiseren. In het GRS staat uitdrukkelijk dat, om de biologische waarde ruimtelijk te ondersteunen, het gemeentelijke beleid het niet-bebouwde karakter in stand wil houden en dat initiatieven voor het vrijmaken van beekvalleien gestimuleerd dienen te worden.
  - In de gewenste agrarische structuur wordt de zone waarin de aanvraag is gelegen dan ook weergegeven als een structurerend groencomplex.
- b. Korte omschrijving milieuaspecten aanvraag
- De aanvraag omvat volgende IIOA: de verandering door toevoeging, uitbreiding en wijziging van een slachtkuikenbedrijf.
  - De voorheen vergunde rubrieken 28.2.c.1. (opslag van 110 m<sup>3</sup> dierlijke mest) en 31.1.1.b. (dieselmotor met een vermogen van 60 kW) worden niet meer opgenomen in de voorliggende vergunningsaanvraag.
3. Openbaar onderzoek
- a. Overeenkomstig de artikels 11-14 van het besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning diende de aanvraag openbaar gemaakt te worden. Bijgevolg wordt de gewone procedure gevolgd.
  - b. Er werd een openbaar onderzoek georganiseerd van 22 augustus tot 4 september. Dit openbaar onderzoek werd stopgezet wegens laattijdige aanplakking van de affiche en een onregelmatig georganiseerde informatievergadering. Er werden in dit openbaar onderzoek geen bezwaarschriften ingediend.
  - c. Een tweede openbaar onderzoek werd georganiseerd van 9 september 2019 tot 8 oktober 2019. Een informatievergadering wordt georganiseerd op 24 september 2019. Op de datum van dit advies (16 september 2019) werden nog geen bezwaarschriften ontvangen.
4. Planologische toets
- a. De aanvraag werd onderzocht, rekening houdend met de ter zake geldende wettelijke bepalingen, in het bijzonder met het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, het decreet houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het decreet Integraal Handelsvestigingsbeleid, het decreet Natuurbescherming, en hun uitvoeringsbesluiten.

- b. Volgens het koninklijk besluit van 30 september 1977 houdende vaststelling van het gewestplan Turnhout is het perceel gelegen in een landschappelijk waardevol agrarisch gebied.
  - c. In dergelijk gebied gelden de stedenbouwkundige voorschriften van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen.
  - d. De agrarische gebieden zijn bestemd voor de landbouw in de ruime zin. Behoudens bijzondere bepalingen mogen de agrarische gebieden enkel bevatten de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van de exploitanten, benevens verblijfgelegenheid voor zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt, en eveneens para-agrarische bedrijven. Gebouwen bestemd voor niet aan de grond gebonden agrarische bedrijven met industrieel karakter of voor intensieve veeteelt, mogen slechts opgericht worden op ten minste 300 m van een woongebied of op ten minste 100 m van een woonuitbreidingsgebied, tenzij het een woongebied met een landelijk karakter betreft. De afstanden van 300 m en 100 m gelden evenwel niet in geval van uitbreiding van bestaande bedrijven. De overschakeling naar bosgebied is toegestaan overeenkomstig de bepalingen van artikel 35 van het Veldwetboek, betreffende de afbakening van de landbouw- en bosgebieden.
  - e. De landschappelijk waardevolle gebieden zijn gebieden waarvoor bepaalde beperkingen gelden met het doel het landschap te beschermen of aan landschapsontwikkeling te doen. In deze gebieden mogen alle handelingen en werken worden uitgevoerd die overeenstemmen met de in grondkleur aangegeven bestemming, voor zover zij de schoonheidswaarde van het landschap niet in gevaar brengen.
  - f. Uit de samenlezing van deze voorschriften volgt dat de toelaatbaarheid van de bouwwerken in landschappelijk waardevolle agrarische gebieden op grond van een tweevoudig criterium moeten worden getoetst:
    - Een planologisch criterium hetwelk veronderstelt dat het vergunningverlenende bestuursorgaan nagaat of de te vergunning werken in overeenstemming zijn met de bestemming agrarisch gebied.
    - Een esthetisch criterium hetwelk inhoudt dat de bedoelde werken in overeenstemming moeten kunnen worden gebracht met de eisen ter vrijwaring van het landschap. Deze toetsing van de aanvraag aan het esthetische criterium dient in concreto te gebeuren én op een zorgvuldige wijze gemotiveerd te worden. Het is een verstrengde toets aan de goede ruimtelijke ordening.
  - g. Volgens rechtsspraak van de RvVb volgt uit de formele motiveringsplicht dat de vergunningverlenende overheid de redenen moet vermelden waarom zij meent dat het gevraagde (niet) in overeenstemming is met de schoonheidswaarde van het landschap.
  - h. Voor het gebied waarin het perceel van de aanvraag gelegen is, bestaat er geen goedgekeurd bijzonder plan van aanleg en geen ruimtelijk uitvoeringsplan.
  - i. Het perceel is niet gelegen binnen de grenzen van een behoorlijk vergunde en niet-vervallen verkaveling.
  - j. Het betreft een aanvraag voor diverse stedenbouwkundige handelingen in het kader van een pluimveebedrijf.
  - k. De aanvraag is bijgevolg in overeenstemming met de bestemmingsvoorschriften van het geldende gewestplan, de regelgeving en de stedenbouwkundige voorschriften.
5. Goede ruimtelijke ordening
- a. De aanvraag kan maar worden ingewilligd indien de goede ruimtelijke ordening niet in het gedrang wordt gebracht.
  - b. Uit artikel 1.1.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening blijkt dat de ruimtelijke ordening gericht is op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling waarbij de ruimte beheerd wordt ten behoeven van de huidige generatie, zonder dat de behoefte van de toekomstige generaties in het gedrang gebracht worden.

- c. Uit artikel 1.1.4/1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke ordening blijkt dat ruimtelijke impulsprojecten ruimtelijke projecten zijn die passen binnen de doelstellingen, vermeld in artikel 1.1.4, en die het ruimtelijk rendement op een kwalitatieve manier verhogen zodat het maatschappelijk gebruik toeneemt, zoals door een efficiënter of hernieuwd ruimtegebruik van reeds ingenomen ruimte of doordat het project daar impact op heeft.
- d. Zij hebben expliciet aandacht voor functieverweving, hergebruik of tijdelijk ruimtegebruik. Ze geven een impuls aan nieuwe ruimtelijke realisaties in een projectgebied met een ruimtelijke kwaliteitsgarantie die ook een verbetering van landschappelijke kwaliteit inhoudt.
- e. De Vlaamse Regering bepaalt de aard, de omvang en de organisatorische voorwaarden van ruimtelijke impulsprojecten.

§2. De Vlaamse Regering kan, binnen de perken van de begroting, subsidies verlenen aan publieke, publiek-private of private initiatiefnemers voor ruimtelijke impulsprojecten als vermeld in paragraaf 1.
- f. Uit artikel 4.3.1, §2, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening blijkt dat de overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening wordt beoordeeld met inachtneming van de volgende beginselen:
  - het aangevraagde wordt, voor zover noodzakelijk of relevant, beoordeeld aan de hand van aandachtspunten en criteria die betrekking hebben op de functionele inpasbaarheid, de mobiliteitsimpact, de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid, visueel-vormelijke elementen, cultuurhistorische aspecten en het bodemreliëf, en op hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen, in het bijzonder met inachtneming van de doelstellingen van artikel 1.1.4;
  - het vergunningverlenende bestuursorgaan houdt bij de beoordeling van het aangevraagde rekening met de in de omgeving bestaande toestand, doch het kan ook de volgende aspecten in rekening brengen: a) beleidsmatig gewenste ontwikkelingen met betrekking tot de aandachtspunten, vermeld in punt 1° ; b) de bijdrage van het aangevraagde aan de verhoging van het ruimtelijk rendement voor zover: 1) de rendementsverhoging gebeurt met respect voor de kwaliteit van de woon- en leefomgeving; 2) de rendementsverhoging in de betrokken omgeving verantwoord is;
  - indien het aangevraagde gelegen is in een gebied dat geordend wordt door een ruimtelijk uitvoeringsplan, een gemeentelijk plan van aanleg of een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden waarvan niet op geldige wijze afgeweken wordt, en in zoverre dat plan of die vergunning voorschriften bevat die de aandachtspunten, vermeld in 1°, behandel en regelen, worden deze voorschriften geacht de criteria van een goede ruimtelijke ordening weer te geven.
- g. Verder kan het volgende worden gesteld:
  - Functionele inpasbaarheid: het betreft de uitbreiding van een landbouwbedrijf met 'megastallen', waardoor veeteelt op industriële schaal ontstaat. Het gebied wordt gekenmerkt door eerder laagdynamische activiteiten, zoals kleinschalige landbouw, opslag en wonen. Met zekerheid kan worden gesteld dat megastallen niet functioneel inpasbaar zijn op de voorgestelde locatie.
  - Mobiliteitsimpact: het aantal verkeersbewegingen dat het bedrijf genereert, verdriedubbelt nagenoeg ingevolge de uitbreiding. Deze transporten moeten allemaal door de omliggende natuur- en bosgebieden. De toename in mobiliteit is onwenselijk groot voor het betreffende gebied en de impact wordt dan ook als onaanvaardbaar beoordeeld.
  - Schaal: het betreft een landschappelijk waardevol agrarisch gebied met overwegend natuur in de omgeving, aangevuld met enkele eerder laagdynamische activiteiten. Het aangevraagde is qua schaal dan ook te immens in relatie tot de in de omgeving aanwezige bebouwing.

- Ruimtegebruik en bouwdichtheid: in de vergunning voor een eerdere uitbreiding, bestendige deputatie op 23 juni 2016, werd geoordeeld dat de uitbreiding aanvaardbaar was, ook in het landschappelijk waardevol agrarisch gebied, omdat nagenoeg geen bijkomende ruimte werd ingenomen. Door nu ook de open ruimte links van de bestaande gebouwen in te nemen, ontstaat een te grote bouwdichtheid en blijft van de open ruimte nagenoeg niets over. Het ruimtegebruik is dan ook niet aanvaardbaar.
  - Visueel-vormelijke elementen: een megastal hoort niet thuis in een landschappelijk waardevol agrarisch gebied, dat bovendien is omsloten door natuur.
  - Cultuurhistorische aspecten: niet van toepassing.
  - Bodemreliëf: wordt niet gewijzigd.
  - Hinderaspecten: hinder en druk zullen zonder enige twijfel toenemen in de omgeving. Te meer omdat ook de hinder, o.m. ingevolge transport, doorheen natuurgebied zal toenemen, is het aangevraagde onaanvaardbaar.
- h. Het ontwerp is dan ook niet in overeenstemming met de goede plaatselijke ruimtelijke ordening.
6. Milieuaspecten
- De exploitatie van de IIOA, zoals beoogd door de aanvrager, brengt diverse mogelijke vormen van hinder met zich mee. Met betrekking tot die verschillende mogelijke vormen van hinder wordt hierna waar nodig een meer diepgaand advies uitgebracht. In elk van de onderdelen worden, indien van toepassing, de gevraagde afwijkingen besproken, worden de eventuele bijzondere voorwaarden die nodig geacht worden opgesomd en wordt aangehaald welke elementen niet blijken uit de aanvraag.
- a. Bodem en grondwater
- De volgende aangevraagde IIOA kunnen mogelijk bodem- en/of grondwaterverontreiniging veroorzaken: opslag van gevaarlijke producten (incl. brandstofverdeelininstallatie), het houden van dieren en het winnen van grondwater.
- Opslag van gevaarlijke producten (incl. brandstofverdeelininstallatie)
    - De aanwezige en aangevraagde opslagtanks zullen alle bovengronds geplaatst worden. Deze tanks dienen hetzij ingekuipt te worden, hetzij dubbelwandig uitgevoerd te zijn en uitgerust te zijn met een periodiek lekdetectiesysteem. In het MER dat bij de aanvraag gevoegd werd en waarin de mogelijke effecten van het aangevraagde besproken worden, wordt gesteld dat aan de regelgeving voldaan wordt in de vergunde situatie en zal voldaan worden in de aangevraagde situatie. Uit het uitvoeringsplan blijkt dat tanks 1, 2 en 4 dubbelwandig zijn uitgevoerd en dat tank 3 enkelwandig is uitgevoerd en in een inkuiping is geplaatst. De aanvraag, noch het MER bevatten controleverslagen van de opslagtanks. Bijgevolg kan niet worden nagegaan of de tanks daadwerkelijk reglementair geplaatst en uitgerust zijn (bv. de aanwezigheid van een permanent lekdetectiesysteem).
    - Indien de tanks daadwerkelijk reglementair geplaatst en uitgerust zijn en de reglementair verplichte opvang- en interventiemiddelen in geval van calamiteiten aanwezig zijn op de inrichting, wordt het risico op bodem- en grondwaterverontreiniging ten gevolge van de opslag van gevaarlijke producten als aanvaardbaar ingeschat.

- Houden van dieren
  - Het houden van dieren brengt mestproductie met zich mee. Wanneer er te veel mest in de bodem en/of het grondwater wordt gebracht (bv. in geval van een lek), kunnen deze hierdoor verontreinigd worden. De aangevraagde IIOA betreft een slachtkuikenbedrijf, waarbij de mest wordt opgeslagen onder de dieren, op de vloestofdichte stalvloer. Deze mest wordt volgens het MER na elke ronde afgevoerd naar een externe mestverwerker. Hierdoor is de kans op rechtstreeks contact tussen mest en de bodem en/of het grondwater minimaal. Kuiswater van de stallen, dat vermengd is met mestdeeltjes en restanten van reinigingsproducten, zal volgens het MER worden opgevangen in citernes en op het land worden gebracht conform het Mestdecreet.
  - In het verleden werden door de afdeling Milieu-inspectie van de Vlaamse overheid meermaals tekortkomingen vastgesteld met betrekking tot het opvangen van kuiswater. De exploitant werd in een brief d.d. 2 augustus 2016 aangemaand om kuiswater niet te lozen, maar op te vangen in citernes. Deze citernes werden geplaatst, maar bij een opvolgingscontrole op 24 januari 2017 werd vastgesteld dat het kuiswater nog steeds niet volledig werd opgevangen (lozing via een kleine pijp en via scheuren onderaan de stalmuren). Sindsdien werd van de afdeling Milieu-inspectie geen verder bericht meer ontvangen hieromtrent.
  - Gevraagd wordt de exploitant ter zitting van de POVC te ondervragen of de vastgestelde tekortkomingen inzake kuiswateropvang inmiddels geremedieerd zijn.
  - Ingeval de aanvrager kan aantonen dat de problemen met de kuiswateropvang inmiddels opgelost zijn, kan hieromtrent worden besloten dat de effecten van de kuiswateropslag op de bodem en/of het grondwater aanvaardbaar zijn. Indien er echter nog steeds met mest en reinigingsmiddelen vervuild kuiswater wordt geloosd, worden de effecten als onaanvaardbaar beoordeeld.
- Grondwaterwinning
  - Via een grondwaterwinningsput kunnen grondwaterlagen met insijpelende pollutanten, andere grondwaterlagen of lucht in contact komen. Om die reden zijn er constructievoorschriften en een code van goede praktijk voor het boren van grondwaterwinningsputten opgenomen in Vlarem II.
  - Mits naleving van de bepalingen van Vlarem II worden de effecten van de grondwaterwinningsputten op de bodem en het grondwater als aanvaardbaar ingeschat.
- b. Oppervlaktewater
  - De belangrijkste mogelijke emissiebronnen voor het oppervlaktewater zijn eveneens de opslag van gevaarlijke producten en het houden van dieren. Hiervoor wordt verwezen naar de bespreking van deze mogelijke emissiebronnen onder 'bodem en grondwater'. Ook hier wordt geoordeeld dat, indien er nog steeds kuiswater uit de stallen geloosd wordt, de effecten van het houden van dieren op het oppervlaktewater als onaanvaardbaar worden beoordeeld.
- c. Lucht

Luchtemissies bij veeteeltbedrijven betreffen in hoofdzaak geur, stof en ammoniak. Ammoniakuitstoot kan voornamelijk verzurende en vermestende deposities veroorzaken aan natuurwaarden die daar gevoelig voor zijn. De effecten van de ammoniakemissies zullen dan ook onder de titel in verband met natuur en biodiversiteit besproken worden.

- Geur
  - De aangevraagde uitbreiding gaat gepaard met een toename van geuremissies. In het MER worden de huidige geuremissies uitgerekend op 20 040 ou<sub>E</sub>/s, terwijl er in de aangevraagde situatie een geuremissie van 56 985,6 ou<sub>E</sub>/s wordt verwacht. De geuremissie wordt bijgevolg quasi verdrievoudigd.
  - Er zijn zowel in het verleden (periode 2016-2017) als recent (augustus 2019) klachten van omwonenden over geurhinder afkomstig van de inrichting aan de gemeentelijke milieudienst overgemaakt. De afdeling Milieu-inspectie is naar aanleiding van deze klachten enkele keren ter plaatse geweest.
  - Naar aanleiding van de klachten uit 2016 werd een proces-verbaal opgemaakt en werd de exploitant tweemaal aangemaand geurreducerende maatregelen te nemen, waarna de geurhinder volgens de afdeling Milieu-inspectie teruggebracht was tot een aanvaardbaar niveau.
  - Een recente klacht werd eveneens opgevolgd door de afdeling Milieu-inspectie. Op het ogenblik van de twee controles werd geurhinder opgemerkt, doch niet in overdreven mate. De toezichthouder vermeldt in haar kennisgeving dat op het moment van de tweede controle geen dieren in de stallen aanwezig waren en dat er op dat ogenblik mest uit de stallen werd verwijderd. De toezichthouder sluit in haar kennisgeving niet uit dat er bij hoge temperaturen sprake kon geweest zijn van tijdelijk grote geuroverlast, maar dat die op het ogenblik van de controle niet werd waargenomen.
  - Uit het MER is gebleken dat de geuremissies van de inrichting ten gevolge van de uitbreiding gevoelig zullen toenemen. Eén bijkomende woning zal daardoor binnen de contour van 3-5 ou<sub>E</sub>/m<sup>3</sup> vallen (beperkt negatief effect). De twee woningen die in de huidige situatie binnen de contour van 3-5 ou<sub>E</sub>/m<sup>3</sup> vallen, zullen zich na de uitbreiding binnen de contour van 5-10 ou<sub>E</sub>/m<sup>3</sup> bevinden (negatief effect). Zo zullen in totaal 1 woning een beperkt negatief effect en 3 woningen een negatief effect van de geuremissies ondervinden.
  - Behalve het aanplanten/uitbreiden van het groenscherm worden geen nieuwe milderende maatregelen genomen. In de lopende milieuvergunning werd opgelegd windbreekmuren aan te leggen en deze regelmatig te reinigen als milderende maatregel ter beperking van geurhinder. Deze worden in de huidige aanvraag kennelijk niet meer voorzien (ontbreken op het plan en worden niet besproken in het MER).
  - De gemeentelijke omgevingsambtenaar merkt op dat van bewoners van woningen in het agrarisch gebied een grotere tolerantie mag worden verwacht ten opzichte van landbouw en veeteelt gerelateerde vormen van hinder, bij uitstek geurwaarneming ten gevolge van landbouw- en veeteeltactiviteiten. Desalniettemin dient er bij de vergunningverlening over te worden gewaakt dat de kwaliteit van het leefmilieu niet dermate sterk wordt aangetast dat het woongenot disproportioneel beknot wordt. Rekening houdende met de voorgeschiedenis van geurgerelateerde klachten over het bedrijf in zijn huidige vorm, de bijkomende geuremissie die verwacht wordt ten gevolge van de aangevraagde uitbreiding en de beperkte milderende maatregelen die genomen of overwogen zullen worden, kan niet met zekerheid worden gesteld dat de geurhinder ter hoogte van de omliggende woningen tot een aanvaardbaar niveau beperkt zal kunnen blijven. De effecten op het leefmilieu ten gevolge van geuremissies worden dan ook ongunstig geëvalueerd.
- Stof
  - Stofemissies afkomstig van veeteeltbedrijven vinden voornamelijk hun oorsprong in voederleveringen, emissies van stallucht en diffuse emissies van vervoersbewegingen op het bedrijfsterrein.

- De emissies van PM<sub>2,5</sub> en PM<sub>10</sub> werden in het MER berekend. De emissie van PM<sub>2,5</sub> stijgt van 133,60 kg/jaar naar 379,90 kg/jaar, de emissie van PM<sub>10</sub> stijgt van 1.695,36 kg/jaar naar 4.619,36 kg/jaar.
  - Vervolgens werd in het MER berekend dat ten gevolge van de aangevraagde uitbreiding ter hoogte van 3 woningen een beperkt negatief effect en ter hoogte van 3 woningen een negatief effect wordt verwacht.
  - Tezamen met de klachten over geurhinder, ontving het gemeentebestuur in het verleden eveneens klachten van omwonenden over overmatige stofhinder.
  - Evenals bij de evaluatie van de geuremissie, merkt de gemeentelijke omgevingsambtenaar op dat van bewoners van woningen in agrarisch gebied een grotere tolerantie ten opzichte van vormen van hinder gerelateerd aan agrarische activiteiten mag worden verwacht dan bewoners van woningen in het woongebied. Evenwel moet er bij de vergunningverlening over gewaakt worden dat het woongenot niet disproportioneel beknot wordt. Daarenboven heeft blootstelling aan fijn stof, naast een impact op het woongenot, ook rechtstreekse gevolgen voor de menselijke gezondheid. Zo leidt overmatige blootstelling aan fijn stof tot (chronische) problemen aan de luchtwegen, verminderde longcapaciteit, cardiovasculaire aandoeningen et cetera. Er worden, op grond van het MER, daadwerkelijk negatieve effecten verwacht ter hoogte van omliggende woningen. Het feit dat deze effecten door het gehanteerde significantiekader niet als 'aanzienlijk negatief' worden aangemerkt, volstaat evenwel niet als argumentatie voor de aanvaardbaarheid van deze effecten. Er worden weliswaar milderende maatregelen genomen, maar het is niet duidelijk of die maatregelen de stofemissies tot een aanvaardbaar niveau zullen kunnen beperken. Bijgevolg worden de effecten ten gevolge van de stofemissies als ongunstig geëvalueerd, bij gebrek aan zekerheid dat de veroorzaakte effecten tot een aanvaardbaar niveau beperkt zullen kunnen blijven.
- d. Geluidshinder
- De mogelijke geluidshinder ten gevolge van de aangevraagde IIOA wordt in het MER in kaart gebracht. De geluidsbronnen worden opgedeeld in continue geluidsbronnen (stalventilatoren) en incidentele geluidsbronnen (allen gerelateerd aan het laden en lossen van voeder of dieren).

- Continu geluid

- De enige continue geluidsbronnen zijn de ventilatoren voor de verluchting van de stallen. Volgens het MER veroorzaken deze ventilatoren volgende geluidsdrukniveaus:

| Periode | Immissiepunt                  | Gebruikt percentage van totaal vermogen | Geproduceerd geluidsdrukniveau in dB(A) | Grenswaarden in dB(A) |
|---------|-------------------------------|-----------------------------------------|-----------------------------------------|-----------------------|
| Dag     | Op 200 m van de perceelsgrens | 65%                                     | 32,1                                    | 40                    |
|         | Bij de meest nabije woning    | 65%                                     | 39,9                                    | 40                    |
| Avond   | Op 200 m van de perceelsgrens | 50%                                     | 26,4                                    | 35                    |
|         | Bij de meest nabije woning    | 50%                                     | 34,2                                    | 35                    |
| Nacht   | Op 200 m van de perceelsgrens | 40%                                     | 21,5                                    | 30                    |
|         | Bij de meest nabije woning    | 40%                                     | 29,4                                    | 30                    |

- Hierbij valt een belangrijke opmerking te noteren. Het m.e.r.-richtlijnenboek 'landbouwdieren' stelt dat '... het slechtste scenario tijdens de strengste beoordelingsperiode moet beoordeeld worden'. De aanvrager stelt in het MER dat er overdag 65%, 's avonds 50% en 's nachts 40% van het vermogen van de ventilatoren zal worden gebruikt. Er wordt evenwel niet gestaafd of en waarom deze percentages overeenkomen met het maximaal benodigde vermogen in 'het slechtste scenario tijdens de strengste beoordelingsperiode'. Er wordt enkel gesteld dat de ventilatoren (quasi) nooit aan 100% van hun vermogen zullen draaien, aangezien ze computergestuurd zijn en dat het benodigde vermogen afhangt van klimatologische omstandigheden en van de fase in de ronde.
- Het lijkt onwaarschijnlijk dat de opgegeven percentages overeenstemmen met het benodigde vermogen bij 'het slechtste scenario in de strengste beoordelingsperiode' (nl. hitte en late fase van de opkweekronde). Indien er meer vermogen nodig is, leidt dit quasi zeker tot overschrijdingen van de grenswaarden voor het specifieke geluid afkomstig van de inrichting. Het specifieke geluid afkomstig van de inrichting wordt namelijk ter hoogte van de meest nabije woning reeds in alle beoordelingsperiodes bijna als een overtreding van de geluidsnormen ingeschat.
- Tenzij de exploitant kan aantonen dat de gehanteerde percentages overeenkomen met de benodigde percentages van het totale vermogen van de ventilatoren bij 'het slechtste scenario in de strengste beoordelingsperiode', acht de gemeentelijk omgevingsambtenaar het onwaarschijnlijk dat de geluidsnormen ter hoogte van de meest nabije woning gerespecteerd kunnen worden.
- Incidenteel geluid
  - De incidentele geluidsbronnen zijn alle gerelateerd aan laad- en losactiviteiten van dieren en voeders. In het MER werd berekend dat de volgende overschrijdingen van de geluidsnormen worden verwacht:

| Bron                                                    | Immissiepunt                     | Periode | Grenswaarden in dB(A) | Verwacht geluidsdrukkniveau in dB(A) |
|---------------------------------------------------------|----------------------------------|---------|-----------------------|--------------------------------------|
| Compressor voor voederlevering                          | Op 200 m van het bedrijfscentrum | Avond   | 50                    | 50,3                                 |
|                                                         |                                  | Nacht   | 45                    |                                      |
|                                                         | T.h.v. de meest nabije woning    | Avond   | 50                    | 58,2                                 |
|                                                         |                                  | Nacht   | 45                    |                                      |
| Dichtslaan laadklep vrachtwagen bij het laden en lossen | Op 200 m van het bedrijfscentrum | Avond   | 50                    | 54,3                                 |
|                                                         |                                  | Nacht   | 45                    |                                      |
|                                                         | T.h.v. de meest nabije woning    | Overdag | 60                    | 62,2                                 |
|                                                         |                                  | Avond   | 50                    |                                      |
|                                                         |                                  | Nacht   | 45                    |                                      |

- De geluidsnormen die door Vlare II worden opgelegd, zijn grenswaarden. Overtredingen hiervan veroorzaken bijgevolg per definitie onaanvaardbare geluidshinder. Gelet op het feit dat het dichtslaan van de laadklep bij het laden en lossen van dieren steeds de grenswaarden overschrijdt ter hoogte van de meest nabijgelegen woning, betekent dit dat de laad- en losactiviteiten niet kunnen plaatsvinden. Deze zijn evenwel essentieel voor de bedrijfsvoering en ook in de huidige vergunde situatie vinden reeds leveringen van dieren plaats. Er dient te worden onderzocht of de reeds voorkomende overschrijdingen zullen toenemen.
- Er zijn bij de gemeentelijke milieudienst reeds klachten bekend met betrekking tot geluidshinder afkomstig van het bedrijf. Hoewel de klachten voornamelijk geurhinder betreffen (zie hoger), wordt ook geluidshinder in algemene bewoordingen aangekaart. Gelet op het feit dat de aanvrager met de voorliggende aanvraag beoogt het vergunde aantal dieren bijna te verdrievoudigen, waardoor er meer leveringen en ophalingen van dieren zullen gebeuren, zullen de overschrijdingen toenemen in frequentie.

- De gemeentelijke omgevingsambtenaar is van mening dat een toename van de frequentie van overtreding van de geluidsnormen enkel als ongunstig voor het leefmilieu kan worden beoordeeld.
- e. Natuur en biodiversiteit
- In het MER worden de effecten op natuur en biodiversiteit besproken. Ook is bij het MER een passende beoordeling met betrekking tot de effecten op speciale beschermingszones gevoegd. De gemeentelijke omgevingsambtenaar sluit zich aan bij de conclusies van het MER en de passende beoordeling met betrekking tot de effecten op SBZ op Vlaams grondgebied en bij het advies van het Agentschap voor Natuur en Bos.
  - Met betrekking tot de effecten op het habitatrichtlijngebied 'Kempenland-West' op Nederlands grondgebied, merkt de gemeentelijke omgevingsambtenaar op dat de inrichting op basis van de gecijferde stikstofdeposities volgens het Vlaamse PAS-beoordelingskader voor vergunning in aanmerking komt.
  - Evenwel is bekend uit een voorgaand dossier (OMV\_2018132520) dat de Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant het standpunt inneemt dat elke bijkomende stikstofdepositie ter hoogte van verschillende habitats binnen Kempenland-West principieel onaanvaardbaar is. Dat standpunt is gebaseerd op het feit dat verschillende habitattypes in Kempenland-West reeds kampen met een oververzadiging aan stikstofdeposities. Het afzetten van bijkomende stikstofdeposities strijdt dan ook met de instandhoudingsdoelstellingen die voor verschillende habitattypes binnen het habitatrichtlijngebied zijn vastgesteld. In het beheersplan dat werd opgemaakt om de instandhoudingsdoelstellingen voor Kempenland-West te bepalen, staat de vermindering van stikstofdeposities vermeld als een bepalend sleutelproces voor de staat van instandhouding van de habitattypen en soorten in het habitatrichtlijngebied én als noodzakelijke maatregel voor het behalen van de Natura-2000-doelen. Daarenboven wordt het habitatype 3130, waarop de ammoniakuitstoot ten gevolge van de aangevraagde uitbreiding een stikstofdepositie van 1,75% van de kritische depositiewaarde zal veroorzaken, reeds aangeduid als sterk overbelast. De bijkomende stikstofdeposities, hoewel als 'vergunbaar' ingeschat volgens het Vlaamse PAS-beoordelingskader, veroorzaken bijgevolg wel degelijk een betekenisvolle aantasting van habitats in habitatrichtlijngebied, in die zin dat het bereiken van de goede staat van instandhouding erdoor bemoeilijkt wordt. Bijgevolg doorstaat de aanvraag de habitattoets niet en dient ze te worden geweigerd.
- f. Energie
- Indien vergunning zou worden verleend, zal het elektriciteitsverbruik toenemen van 100 MWh/jaar naar 240 MWh/jaar en het mazoutverbruik van 20.000 liter/jaar naar 40.000 liter/jaar. Hieraan kan een toename van de door het bedrijf veroorzaakte CO<sub>2</sub>-emissies worden gekoppeld van 123,77 ton/jaar in de huidige situatie naar 275,03 ton/jaar in de aangevraagde situatie. Het jaarlijkse verbruik van lamppetroleum en de daaraan gekoppelde CO<sub>2</sub>-emissies worden niet in het MER gecijferd. De aanvraag omvat evenwel een vermindering van de opslag van lamppetroleum, waardoor het verbruik ervan normaliter zal afnemen. Desalniettemin zal de totale CO<sub>2</sub>-emissie ten gevolge van de exploitatie van de IIOA zoals aangevraagd hoger liggen dan 275,03 ton per jaar.
  - In het MER wordt aangegeven dat dit energieverbruik kan worden teruggedrongen door middel van verschillende mogelijke milderende maatregelen, zijnde het plaatsen van zonnepanelen, het plaatsen van een windturbine en het laten uitvoeren van een energieaudit. Enkel deze laatste maatregel wordt in het MER als onmiddellijk toepasbaar aangemerkt.
  - De exploitant moet voldoen aan de BBT voor intensieve veehouderij. Deze BBT omvatten eveneens energiebesparende technieken. In de BBT-evaluatie die werd opgenomen in het MER, blijkt dat de toepasbare BBT zullen worden geïmplementeerd.

- Er zijn geen aanwijzingen dat er niet rationeel omgegaan wordt met energie en/of brandstoffen. De gemeentelijke omgevingsambtenaar is van mening dat het uitvoeren van een energieaudit na ingebruikname van de nieuwe stallen aangewezen is om het energieverbruik zo veel als mogelijk terug te dringen. Ook wordt aangedrongen op het plaatsen van zonnepanelen;

Gelet op het ongunstige advies d.d. 2 oktober 2019 van het Departement Omgeving - Afdeling G.O.P. Milieu (AGOP-M); op volgende elementen uit dit advies:

1. Activiteiten en proces  
De inrichting betreft een pluimveehouderij, waar slachtkuikens gehouden worden.
2. Verplichtingen vanuit Europese regelgeving
  - a. Milieueffectrapportage
    - De iioa valt onder de milieueffectrapportage project-m.e.r. De van toepassing zijnde rubriek van bijlage I van het MER-besluit is: 21.a
    - Voor de aanvraag is de milieueffectrapportage van toepassing. De aanvraag omvat een nog niet definitief goedgekeurd milieueffectrapport (MER) toegevoegd (bijlage I, rubriek 21) met referentie PRMER3129
  - b. GPBV-installatie
    - De ingedeelde inrichting of activiteit omvat overeenkomstig de RIE (Richtlijn 2010/75/EU van het Europees Parlement en de Raad van 24 november 2010 inzake industriële emissies (geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging)) een GPBV-installatie waarvoor in toepassing van art. 2.1.1 van titel III van het Vlarem uitdrukkelijk is gesteld dat alle passende preventieve maatregelen tegen verontreiniging moeten getroffen worden door toepassing van de beste beschikbare technieken zodat geen belangrijke verontreiniging veroorzaakt kan worden.
    - Rubriek 9.3.1.d omvat de hoofdactiviteit.
    - Voor deze iioa is de BREF IRPP van toepassing.
    - Het voorwerp van de aanvraag heeft betrekking op de GPBV-installatie(s) of de daarmee rechtstreeks samenhangende activiteiten die technisch in verband staan met de GPBV-installatie en bijgevolg wordt een GPBV-evaluatie uitgevoerd aan de van toepassing zijn de BREF.
3. Inhoudelijke beoordeling
  - a. De iioa heeft volgend uniek inrichtingsnummer: 20190710-0001
  - b. Inplantingsregels:
    - De verbods- en afstandsregels van artikel 5.9.5.3 van titel II van het Vlarem zijn relevant voor de inrichting.
    - De inrichting is gelegen op een afstand van 250 m van hindergevoelig gebied en voldoet bijgevolg aan de inplantingsregels.
    - Op de inrichting worden slachtkuikens gehouden volgens een all-in-all-out-systeem. Slachtkuikens worden binnengebracht op dag 1, en normaliter op dag 42 terug afgevoerd, waarna er tijdens een periode van ongeveer een week een sanitaire leegstand is. Via deze aanvraag wenst de exploitant twee bijkomende stallen te plaatsen. In totaal zouden er 153.940 bijkomende plaatsen voor slachtkuikens voorzien worden, wat het totaal in de gewenste situatie op 237.440 zou brengen.
    - Er zouden in de gewenste situatie vijf stallen aanwezig zijn op de exploitatie. Stal 1 en de nieuwe stallen 4 en 5 zijn uitgerust met ammoniakemissiearm stalsysteem P-6.4: warmtewisselaar met luchtmengsysteem voor droging strooisellaag. Stallen 2 en 3 betreffen traditionele stallen.
  - c. Afvalstoffen & materialen
    - De hoeveelheid afvalstoffen die geproduceerd worden op de inrichting zijn beperkt. Kippenmest wordt op het einde van elke ronde afgevoerd naar een externe mestverwerker. Tijdens de rondes wordt er rekening gehouden met ongeveer 2% uitval. In de gewenste situatie worden er per jaar 104 transporten begroot (2 per week) om kadavers af te voeren, waardoor deze nooit lang blijven liggen.

d. Lucht

- De belangrijkste emissies vanuit de stallen omvatten geur, stof en ammoniak. Er werd een IMPACT-modellering toegevoegd aan het dossier om de effecten van geuremissie in kaart te brengen. In de vergunde situatie bedraagt de totale geuremissie 27.555 ou<sub>E</sub>/s, waar deze in de gewenste situatie 78.355 ou<sub>E</sub>/s zou bedragen. Als gevolg hiervan zouden zes woningen een beperkt negatief effect ondervinden, zijnde een immissie van 3-5 ou<sub>E</sub>/m<sup>2</sup>, drie woningen een negatief effect (5-10 ou<sub>E</sub>/m<sup>2</sup>) en één woning een aanzienlijk negatief effect (>10 ou<sub>E</sub>/m<sup>2</sup>). In de geurmodellering wordt deze laatste woning virtueel op een afstand van 100 m geplaatst, waardoor de geurimmissie tot net onder 10 ou<sub>E</sub>/m<sup>2</sup> zakt. Al deze woningen bevinden zich in agrarisch gebied. Uit de geurimmissie ter hoogte van de negen indicatorwoningen blijkt dat de geurimmissie bij de meeste indicatorwoningen aanzienlijk toeneemt. De stijging van de geurimmissie ter hoogte van indicatorwoningen 1 en 2 in het bijzonder is van die mate dat er niet kan gegarandeerd worden dat de geurimpact tot een aanvaardbaar niveau kan beperkt worden.
- Bovendien is er reeds een historiek van klachten bekend met betrekking tot geuroverlast.
- Wat betreft de emissies van fijnstof wordt er eveneens een stijging berekend als gevolg van de toename van het aantal stuks pluimvee. In de gewenste situatie zou de emissie van PM<sub>10</sub> ongeveer 4.619 kg per jaar bedragen, ten opzichte van 1.695 kg per jaar onder de vergunde situatie. De emissie van PM<sub>2,5</sub> stijgt tot 380 kg per jaar, ten opzichte van 134 kg per jaar in de vergunde situatie.
- Volgens de IMPACT-modellering zouden in de gewenste situatie drie woningen een beperkt negatief effect ondervinden van PM<sub>10</sub>-immissie (0,313 µg/m<sup>3</sup> - 0,939 µg/m<sup>3</sup>) en drie woningen een negatief effect (0,939 µg/m<sup>3</sup> - 3,13 µg/m<sup>3</sup>).
- Op de inrichting worden enkele maatregelen toegepast om stofemissies zoveel mogelijk te voorkomen, waaronder het gebruik van stofzakken bij het vullen van voedersilo's.
- Er is een historiek van klachten met betrekking tot stofhinder.
- De emissie van ammoniak zal in de gewenste situatie oplopen tot in totaal ongeveer 7.110 kg per jaar, ten opzichte van 3.894 kg per jaar in de vergunde situatie. Volgens de impactscore NH<sub>3</sub> zal de procentuele bijdrage van de inrichting aan de kritische depositiewaarde voor actuele en potentiële oppervlakten van habitattypen binnen speciale beschermingszones en zoekzones voor de realisatie van instandhoudingsdoelstellingen 0,16% bedragen voor zowel vermestende als verzurende effecten. Dit kan gezien worden als een geringe bijdrage.
- Naast de vijf vergunde warmeluchtblazers met een vermogen van elk 84 kW worden er twee bijkomende stookinstallaties beoogd met een vermogen van respectievelijk 310 en 1.200 kW. Uit het MER kan afgeleid worden dat er mazout zal gebruikt worden als brandstof voor deze stookinstallaties. Conform artikel 5.43.2.5 van Vlarem II zouden voor beide stookinstallaties de volgende emissiegrenswaarden van toepassing zijn, voor installaties waarvoor de eerste vergunning tot exploitatie is verleend op of na 19 december 2017 of die op of na 20 december 2018 in dienst zijn genomen:
  - Stof: 5 mg/Nm<sup>3</sup>
  - SO<sub>2</sub>: 170 mg/Nm<sup>3</sup>
  - NO<sub>x</sub>: 185 mg/Nm<sup>3</sup>
  - CO: 175 mg/Nm<sup>3</sup>
  - Nikkel: 3 mg/Nm<sup>3</sup>
  - Vanadium: 5 mg/Nm<sup>3</sup>

- Conform artikel 5.43.2.23 dienen bovenstaande parameters, alsook het zuurstofgehalte, het waterdampgehalte, de temperatuur en de druk tijdens een periode van normale bedrijvigheid gemeten te worden, met een frequentie van minstens éénmaal om de vijf jaar voor de stookinstallatie met een vermogen van 310 kW, en minstens om de twee jaar voor de stookinstallatie met een vermogen van 1.200 kW.
  - De warmeluchtblazers hebben een thermisch ingangsvermogen van minder dan 300 kW, waardoor geen emissiegrenswaarden van toepassing zijn, conform artikel 5.43.2.2 van Vlare II.
- e. Bodem
- In de gewenste situatie zouden er in totaal vier houders aanwezig zijn voor de opslag van brandstoffen:
    - een bovengrondse, ingekuipte tank voor de opslag van 2.500 liter mazout, met verdeelslang;
    - een bovengrondse, ingekuipte tank voor de opslag van 3.000 liter mazout;
    - een bovengrondse, dubbelwandige tank voor de opslag van 3.500 liter petroleum;
    - een bovengrondse, dubbelwandige tank voor de opslag van 10.000 liter mazout.
  - De tanks voor de opslag van 3.000 en 10.000 liter mazout worden nieuw aangevraagd, de twee andere tanks zijn reeds vergund. Er wordt niet vermeld of de houders beschikken over een permanent lekdetectiesysteem en een overvulbeveiliging. Voor de twee bestaande houders werden geen conformiteitsattesten toegevoegd aan het dossier, waardoor niet besloten kan worden of de houders kunnen voldoen aan de geldende bepalingen als vermeld in Vlare II.
- f. Geluid en trillingen
- Op de inrichting zijn er zowel continue als incidentele geluidsbronnen aanwezig. De belangrijkste continue geluidsbron omvat de stalventilatoren. De volgende grenswaarden voor geluid zijn van toepassing voor een nieuwe inrichting, in agrarisch gebied:
    - overdag: 40 dB(A)
    - 's avonds: 35 dB(A)
    - 's nachts: 30 dB(A)
  - Het specifieke geluid van de ventilatoren werd gemodelleerd op 200 m van de perceelgrens en ter hoogte van de dichtstbijzijnde woning. Uit de resultaten blijkt dat er op 200 m van de perceelgrens ruimschoots voldaan kan worden aan de grenswaarden. Ter hoogte van de dichtstbijzijnde woning zou het specifieke geluid als volgt zijn:
    - overdag: 39,9 dB(A)
    - 's avonds: 34,2 dB(A)
    - 's nachts: 29,4 dB(A)
  - Er zou dus net aan de grenswaarden voldaan kunnen worden.
  - De belangrijkste incidentele geluidsbronnen zijn geassocieerd met laad- en losactiviteiten en de dieren. Het laden/lossen van dieren (laadklep) zou leiden tot een geluidsimmissie van 54,3 dB(A) op 200 m van de perceelgrens, en tot 62,2 dB(A) ter hoogte van de dichtstbij gelegen woning. Het lossen van veevoeder (compressor) is iets minder geluidsintensief en zou leiden tot een geluidsimmissie van 50,3 dB(A) op 200 m van de perceelgrens, en 58,2 dB(A) ter hoogte van de dichtstbij gelegen woning. De grenswaarden voor incidenteel geluid voor een bestaande inrichting zijn als volgt:
    - overdag: 60 dB(A)
    - 's avonds: 50 dB(A)
    - 's nachts: 45 dB(A)

- Hieruit volgt dat het geluid van de laadklep tot een overschrijding van de grenswaarden zou leiden tijdens de avond- en nachtperiode ter hoogte van de dichtstbij gelegen woning. Het geluid van de laadklep zou de grenswaarden overschrijden tijdens de avond en nacht op 200 m van het bedrijfscentrum en gedurende alle dagperiodes ter hoogte van de meest nabijgelegen woning, waarbij wel nog gesteld kan worden dat de overschrijding tijdens de dagperiode nog vrij beperkt is. Gezien de beoogde uitbreiding van de inrichting kan gesteld worden dat er een aanzienlijke toename zou zijn van het voorkomen van deze incidentele geluidsbronnen. In het MER wordt vermeld dat alle transporten tijdens de dagperiode plaatsvinden, enkel de afvoer van de kippen zou per uitzondering 's nachts gebeuren. Het aantal transporten zou toenemen van ongeveer 302 per jaar tot ongeveer 788 per jaar. Een belangrijke transportroute loopt deels door de dorpskern van de deelgemeente Poppel.

g. Watertoets

- Verbruik
  - Grondwaterwinning:
    - Er wordt een bijkomende winningsput voorzien, zodat er twee grondwaterwinningen aanwezig zouden zijn in de gewenste situatie. In totaal wordt er een opgepompt debiet van 20.064 m<sup>3</sup> per jaar beoogd. Het gewonnen grondwater zou gebruikt worden als drinkwater voor de dieren. De totale jaarlijkse drinkwaterbehoefte voor 237.440 slachtkuikens en een gezin van vier personen bedraagt 17.216 m<sup>3</sup>. Het benodigde debiet voor laagwaardige toepassingen zou 2.849 m<sup>3</sup> bedragen. Het aangevraagde debiet komt overeen met de som voor hoogwaardige en laagwaardige toepassingen. Het gebruik van grondwater voor laagwaardige toepassingen dient maximaal vermeden te worden.
    - In het dossier wordt vermeld dat er hemelwater zal aangewend worden voor laagwaardige toepassingen, waaronder het kuisen van de stallen. Hiertoe wordt er bijkomende hemelwateropvangcapaciteit voorzien.
    - Er kan bijgevolg gesteld worden dat het aangevraagde debiet te hoog ligt; een jaarlijks debiet van 17.216 m<sup>3</sup> aan grondwater zou moeten volstaan.
    - Bij de bestaande grondwaterwinning is een debietmeter geïnstalleerd. Het is niet duidelijk of er een peilbuis in de pompput aanwezig is.
  - Hemelwatergebruik
    - Er is een hemelwaterput met een capaciteit van 10 m<sup>3</sup> aanwezig. In de gewenste situatie wordt tussen stal 4 en 5 een bijkomende hemelwaterput met een capaciteit van 150 m<sup>3</sup> voorzien.

- Lozing

→ Er wordt geen bedrijfsafvalwater geloosd op de inrichting.

h. GPBV-evaluatie

- Bedrijfsmanagement:
  - BBT 1 (milieumanagementsysteem)
    - De milieuprestaties met betrekking tot verbruik, groei, voeding, ... worden geanalyseerd en bijgestuurd indien nodig. De nodige procedures om de bedrijfsprocessen op te volgen en indien nodig bijgestuurd, worden uitgevoerd op de inrichting. Bij aankoop van nieuwe installaties wordt advies ingewonnen bij landbouwkundige experts (economisch, milieutechnisch, ..). Technische installaties worden op geregelde tijdstippen nagekeken en onderhouden. De landbouwadministratie dient jaarlijks door diverse instanties (VLM, ALV, FAVV, ...) opgevolgd en gecontroleerd te worden. Er dient jaarlijks een IMJV, mestbankaangifte, en een VMM-aangifte voor het waterverbruik ingediend te worden.

- Conform BBT-1 van de BBT-conclusies voor intensieve pluimvee- of varkenshouderij dient er een milieumanagementsysteem geïmplementeerd te worden op de inrichting. De scope van dit milieumanagementsysteem is afhankelijk van de aard van de inrichting. Er kan besloten worden dat hieraan kan voldaan worden indien de bovenvermelde elementen, de algemene voorschriften als vermeld in artikel 2.1.1 van titel III van het Vlarem, en de bepalingen met betrekking tot goede bedrijfspraktijken, als vermeld in BBT-2 van de BBT-conclusies voor intensieve pluimvee- of varkenshouderij correct nageleefd en toegepast worden.
- BBT 29 (monitoring procesparameters): d) registratie dieren, e) voederconsumptie
  - In overeenstemming met BBT-29 van de BBT-conclusies voor intensieve pluimvee- of varkenshouderij dienen volgende procesparameters minstens eenmaal per jaar gemonitord te worden:
    - (i) de totale voederconsumptie op de inrichting (gemiddelde hoeveelheid per jaar);
    - (ii) de totale mestproductie op de inrichting (gemiddelde hoeveelheid per jaar).
- Afvalstoffen (productieafval, ander bedrijfsafval, verpakkingsafval, voorkoming, ...) / grondstoffenverbruik / materialen
  - In de BBT-conclusies zijn geen technieken opgenomen met betrekking tot afval.
  - In titel II van het Vlarem worden voorwaarden opgelegd naar het beheer van afvalstoffen (afdeling 4.1.6).
  - In artikel 2.1.1.4° van titel III van het Vlarem staat vermeld dat "conform het decreet van 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen (Materialendecreet) en het besluit van de Vlaamse Regering van 17 februari 2012 tot vaststelling van het Vlaams reglement betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen (VLAREMA), het ontstaan van afvalstoffen wordt voorkomen," en in artikel 2.1.1.5° dat "als toch afvalstoffen worden voortgebracht, ze in prioriteitsvolgorde en conform het Materialendecreet en het VLAREMA, worden voorbereid voor hergebruik, gerecycleerd, teruggewonnen of, als dat technisch en economisch onmogelijk is, op zo'n wijze verwijderd dat milieueffecten worden voorkomen of beperkt".
  - Krenge van dode dieren moeten conform artikel 5.9.8.4 van titel II van het Vlarem zo snel mogelijk afgezonderd van gezonde dieren, en worden zo spoedig mogelijk opgehaald te worden door een erkende verwerker.
  - Op basis hiervan wordt aangenomen dat afvalproductie op de inrichting zo veel mogelijk vermeden wordt, en dat de ontstane afvalstromen correct worden afgevoerd.
- Lucht & geur (geleide-, diffuse- atmosferische emissies, ...)
  - BBT 3 (verminderen stikstofemissies via voedingsbeheer)
    - De totale stikstofuitscheiding dient beperkt te worden door een aangepaste dieetformule en een voedingsstrategie uit te werken. De totale uitgescheiden stikstof wordt ten minste eenmaal per jaar gemonitord door berekening aan de hand van de massabalans van stikstof op basis van de voederinname, het gehalte aan ruwe eiwitten in het dieet, en de prestaties van de dieren of door raming van het totale stikstofgehalte op basis van mestanalyse. Dit gebeurt door toepassing van de bepalingen van hoofdstuk IV, Afdeling II (de berekening en productie van dierlijke mest) van het Mestdecreet.

- De volgende milieuprestatieniveaus, overeenkomstig BBT-3 van de BBT-conclusies voor intensieve pluimvee- of varkenshouderij, zijn van toepassing:

| Diercategorie | BREF (range),<br>kg N/dierplaats/jaar |
|---------------|---------------------------------------|
| Legkippen     | 0,4-0,8                               |
| Slachtkuikens | 0,2-0,6                               |
| Eenden        | 0,4-0,8                               |
| Kalkoenen     | 1,0-2,3                               |

- Slachtkuikens: Via het forfaitaire stelsel vermeld in artikel 25 van het Mestdecreet kan niet voldaan worden aan deze milieuprestatieniveaus. Om te kunnen voldoen moet er geopteerd worden voor het nutriëntenbalansstelsel, zoals vermeld in artikel 26 van het Mestdecreet.

→ BBT 4 (verminderen fosforemissies via voedingsbeheer)

- De totale fosforuitscheiding dient beperkt te worden door een aangepaste dieetformule en een voedingsstrategie uit te werken.
- De totale uitgescheiden fosfor wordt ten minste eenmaal per jaar gemonitord door berekening aan de hand van de massabalans van fosfor op basis van de voederinname, het gehalte aan ruwe eiwitten in het dieet, het totale fosforgehalte en de prestaties van de dieren, of door raming van het totale fosforgehalte op basis van mestanalyse. Dit gebeurt door toepassing van de bepalingen van hoofdstuk IV, Afdeling II (de berekening en productie van dierlijke mest) van het Mestdecreet.
- De volgende milieuprestatieniveaus, overeenkomstig BBT-4 van de BBT-conclusies voor intensieve pluimvee- of varkenshouderij, zijn van toepassing:

| Diercategorie | BREF (range),<br>kg P <sub>2</sub> O <sub>5</sub> /dierplaats/jaar |
|---------------|--------------------------------------------------------------------|
| Legkippen     | 0,10-0,45                                                          |
| Slachtkuikens | 0,05-0,25                                                          |
| Kalkoenen     | 0,15-1,0                                                           |

- Slachtkuikens: Via het forfaitaire stelsel vermeld in artikel 25 van het Mestdecreet kan niet voldaan worden aan deze milieuprestatieniveaus. Om te kunnen voldoen moet er geopteerd worden voor het nutriëntenbalansstelsel, zoals vermeld in artikel 26 van het Mestdecreet.

→ BBT 11 (verminderen stofemissies uit stallen)

→ BBT 27 (monitoring stofemissies)

- Stofemissies afkomstig uit de stallen dienen te worden beperkt. Conform artikel 5.9.8.2 van titel II van het Vlarem wordt droogvoer opgeslagen in silo's of in verpakte vorm, en bij het vullen van voedersilo's dient stofhinder voorkomen te worden. De bepalingen voor de beheersing van niet-geleide stofemissies uit afdeling 4.4.7 van titel II van het Vlarem zijn eveneens van toepassing.
- Er kan gesteld worden dat de op de inrichting toegepaste maatregelen toereikend zijn om de stofemissies afkomstig van stallen tot een aanvaardbaar niveau te beperken.
- De stofemissies in de lucht afkomstig van elke stal dienen éénmaal per jaar bepaald te worden. Dit kan worden gedaan door een raming op basis van stofemissiefactoren.

→ BBT 12 (geurbeheersplan)

→ BBT 13 (voorkomen geuremissies)

- BBT 26 (monitoring geuremissies in lucht)
  - Geuremissies afkomstig van de inrichting dienen conform BBT-13 van de BBT-conclusies voor intensieve pluimvee- of varkenshouderij zo veel mogelijk voorkomen te worden. Om geurhinder bij verluchting van stallen te voorkomen is de ventilatie van de stallen zodanig uitgevoerd dat de verontreiniging van de omgevingslucht zo veel mogelijk wordt beperkt. Ramen en deuren die geen functie hebben bij de luchtverversing worden gesloten gehouden, conform artikel 5.9.8.1 van titel II van het Vlarem.
  - Uit de beschikbare gegevens blijkt dat er geurhinder bij gevoelige receptoren is bewezen. De klachten zijn niet van zulke aard dat het opleggen van een geurbeheersplan noodzakelijk geacht wordt. Door optreden van de Afdeling Handhaving kan verdere geurhinder voorkomen worden.
- BBT 14 (vermindering ammoniakemissies uit vaste mestopslag)
  - Ammoniakemissies in de lucht afkomstig van de opslag van vaste mest dienen beperkt te worden.
  - Aangezien er geen vaste mest wordt opgeslagen op de inrichting zijn hieromtrent geen maatregelen van toepassing.
- BBT 16 (voorkomen ammoniakemissies uit mengmestopslag)
  - Ammoniakemissies in de lucht afkomstig van de opslag van mengmest dienen beperkt te worden.
  - Aangezien er geen mengmest wordt opgeslagen op de inrichting zijn hieromtrent geen maatregelen van toepassing.
- BBT 19 (voorkomen emissies van mestverwerking in lucht)
  - Bij mestverwerking op het bedrijf dienen stikstof-, fosfor-, en geuremissies, alsook de verspreiding van microbiële pathogenen in lucht en water, zoveel mogelijk beperkt te worden.
  - Aangezien er geen mestverwerking plaatsvindt op het bedrijf zijn er hiervoor geen maatregelen van toepassing.
- BBT 21 (voorkomen emissies in lucht afkomstig van uitrijden van mest)
  - Ammoniakemissies afkomstig van het uitrijden van mest dienen beperkt te worden.
  - Aangezien er op de inrichting geen mest wordt uitgereden, is deze bepaling niet van toepassing.
- BBT 28 (monitoring luchtzuiveringssysteem)
  - Aangezien er geen luchtzuiveringssysteem in de stallen aanwezig is, zijn de technieken om ammoniak-, stof- en geuremissies te monitoren conform BBT 28 niet van toepassing.
- BBT 23 (emissies verminderen uit productieproces)
- BBT 25 (monitoring ammoniakemissies in lucht)
- BBT 31 (vermindering ammoniakemissies uit legkippen-, poeljen-, vleeskuikenouderdierenstallen)
- BBT 32 (vermindering ammoniakemissies uit slachtkuikenstallen)
  - De ammoniakemissies in de lucht afkomstig van de inrichting dienen jaarlijks gemonitord te worden. Dit wordt gedaan door een benadering te maken van de totale ammoniakemissie door gebruik te maken van emissiefactoren.
  - De maximaal toegestane ammoniakemissiefactor is gebaseerd op de emissiefactoren van BBT-31/32 van de BBT-conclusies voor intensieve pluimvee- of varkenshouderij en de bestaande Vlaamse ammoniakemissiecijfers. Hieruit volgen de maximale emissiegrenswaarden, zoals weergegeven in onderstaande tabel:

| diercategorie | emissie,<br>(in kg NH <sub>3</sub> /dierplaats/jaar) | na 21 februari 2017 (nieuwe stallen)<br>emissie, (in kg NH <sub>3</sub> /dierplaats/jaar) |
|---------------|------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|
| slachtkuikens | 0,08                                                 | 0,045                                                                                     |

- De totale ammoniakemissie uit de stal is afhankelijk van het staltype volgens het MB ammoniakemissiearme stalsystemen van 19 maart 2004. Hieruit wordt, rekening houdend met de ammoniakemissiefactor gedefinieerd onder het stalsysteem en het aantal dieren, de totale ammoniakemissie berekend.
- Conform BBT 23 van de BBT-conclusies intensieve pluimvee- of varkenshouderij dient de vermindering van ammoniakemissies uit het productieproces te worden berekend door middel van de op de boerderij geïmplementeerde BBT. Dit kan door het verschil te berekenen tussen de eerder gedefinieerde maximaal toegestane ammoniakemissie en de totale ammoniakemissie per stal. Deze waarde, de ammoniakemissiereductie, geeft weer hoeveel kg ammoniak er jaarlijks minder uitgestoten wordt dan maximaal toegestaan.
- In de onderstaande tabellen worden de totale en de maximaal toegestane ammoniakemissie per stal berekend. De ammoniakemissiereductie wordt eveneens weergegeven:

Stal 1

|               | staltype | aantal | maximale emissiefactor (kg NH <sub>3</sub> /dierplaats/jaar | maximaal toegestane NH <sub>3</sub> -emissie (kg/jaar) | emissiefactor stal (kg NH <sub>3</sub> /dierplaats/jaar | totale NH <sub>3</sub> -emissie (kg/jaar) | NH <sub>3</sub> -emissie reductie (kg/jaar) |
|---------------|----------|--------|-------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|-------------------------------------------|---------------------------------------------|
| slachtkuikens | P-6.4    | 47.500 | 0,08                                                        | 3.800,00                                               | 0,021                                                   | 997,50                                    |                                             |
| TOTAAL        |          |        |                                                             | 3.800,00                                               |                                                         | 997,50                                    | 2.802,50                                    |

Stal 2

|               | staltype | aantal | maximale emissiefactor (kg NH <sub>3</sub> /dierplaats/jaar | maximaal toegestane NH <sub>3</sub> -emissie (kg/jaar) | emissiefactor stal (kg NH <sub>3</sub> /dierplaats/jaar | totale NH <sub>3</sub> -emissie (kg/jaar) | NH <sub>3</sub> -emissie reductie (kg/jaar) |
|---------------|----------|--------|-------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|-------------------------------------------|---------------------------------------------|
| slachtkuikens | Trad.    | 23.000 | 0,08                                                        | 1.840,00                                               | 0,08                                                    | 1.840,00                                  |                                             |
| TOTAAL        |          |        |                                                             | 1.840,00                                               |                                                         | 1.840,00                                  | 0,00                                        |

Stal 3

|               | staltype | aantal | maximale emissiefactor (kg NH <sub>3</sub> /dierplaats/jaar | maximaal toegestane NH <sub>3</sub> -emissie (kg/jaar) | emissiefactor stal (kg NH <sub>3</sub> /dierplaats/jaar | totale NH <sub>3</sub> -emissie (kg/jaar) | NH <sub>3</sub> -emissie reductie (kg/jaar) |
|---------------|----------|--------|-------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|-------------------------------------------|---------------------------------------------|
| slachtkuikens | Trad.    | 13.000 | 0,08                                                        | 1.040,00                                               | 0,08                                                    | 1.040,00                                  |                                             |
| TOTAAL        |          |        |                                                             | 1.040,00                                               |                                                         | 1.040,00                                  | 0,00                                        |

Stal 4 (nieuw)

|               | staltype | aantal | maximale emissiefactor (kg NH <sub>3</sub> /dierplaats/jaar | maximaal toegestane NH <sub>3</sub> -emissie (kg/jaar) | emissiefactor stal (kg NH <sub>3</sub> /dierplaats/jaar | totale NH <sub>3</sub> -emissie (kg/jaar) | NH <sub>3</sub> -emissie reductie (kg/jaar) |
|---------------|----------|--------|-------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|-------------------------------------------|---------------------------------------------|
| slachtkuikens | P-6.4    | 74.880 | 0,045                                                       | 3.369,60                                               | 0,021                                                   | 1.572,48                                  |                                             |
| TOTAAL        |          |        |                                                             | 3.369,60                                               |                                                         | 1.572,48                                  | 1.797,12                                    |

Stal 5 (nieuw)

|               | staltype | aantal | maximale emissiefactor (kg NH <sub>3</sub> /dierplaats/jaar | maximaal toegestane NH <sub>3</sub> -emissie (kg/jaar) | emissiefactor stal (kg NH <sub>3</sub> /dierplaats/jaar | totale NH <sub>3</sub> -emissie (kg/jaar) | NH <sub>3</sub> -emissie reductie (kg/jaar) |
|---------------|----------|--------|-------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|-------------------------------------------|---------------------------------------------|
| slachtkuikens | P-6.4    | 79.060 | 0,045                                                       | 3.557,70                                               | 0,021                                                   | 1.660,26                                  |                                             |
| TOTAAL        |          |        |                                                             | 3.557,70                                               |                                                         | 1.660,26                                  | 1.897,44                                    |

- Uit de bovenstaande gegevens blijkt dat de totale ammoniakemissie uit de stallen lager ligt dan de totale ammoniakemissie berekend met de maximaal toegestane emissiefactoren. Bijgevolg kan besloten worden dat er voldaan wordt aan de toepasselijke emissiegrenswaarden.
- De totale jaarlijkse ammoniakemissiereductie afkomstig uit de stallen bedraagt 6.497 kg.
- Geluid en trillingen
  - BBT 9 (geluidsbeheersplan)
  - BBT 10 (voorkomen geluidsemissies)
    - Geluidsemissies afkomstig van de inrichting dienen conform BBT-10 van de BBT-conclusies voor intensieve pluimvee- of varkenshouderij zo veel mogelijk voorkomen te worden. De voorwaarden en geluidsrichtwaarden van titel II van het Vlarem II, hoofdstuk 4.5, zijn onverminderd van toepassing.
    - Uit de beschikbare gegevens blijkt dat er geluidshinder bij gevoelige receptoren is bewezen. De klachten zijn niet van zulke aard dat het opleggen van een geluidsbeheersplan noodzakelijk geacht wordt. Door optreden van de Afdeling Handhaving kan verdere geluidshinder voorkomen worden.
- Energie (energieverbruik, thermisch-, elektrisch-, beperking, ...)
  - BBT 8 (efficiënt energieverbruik)
  - BBT 29 (monitoring procesparameters): b) elektriciteitsverbruik, c) brandstofverbruik
    - Er wordt gestreefd om op de inrichting zo efficiënt mogelijk om te gaan met energie, en het gebruik ervan te beperken. Voor verdere energiebesparende maatregelen kan via het Vlaams Agentschap voor Innoveren & Ondernemen een gratis individuele energiedoorlichting (energiescan) van het bedrijf aangeboden worden. Hierbij wordt een beeld gegeven waar de prioriteiten liggen met betrekking tot energiebesparing, en welke steunmaatregelen er van toepassing kunnen zijn.
    - Zowel het elektriciteitsverbruik als het brandstofverbruik dienen jaarlijks gemonitord te worden.
- (grond)water
  - BBT 6 (verminderen afvalwaterproductie)
  - BBT 7 (verminderen emissies afvalwater in water)
    - Verontreiniging van water wordt zoveel mogelijk voorkomen door efficiënt waterverbruik en het in een goede hygiënische staat houden van de inrichting.
    - Verontreinigd water dient te worden opgevangen en af te lopen naar de citernes, zodat het vervolgens kan worden uitgereden op het land.
    - Er kan aangenomen worden dat de vergunningsvoorwaarden voldoende zijn om het ontstaan en de verspreiding van afvalwater te beperken.
  - Verbruik
    - BBT 5 (efficiënt waterverbruik)
    - BBT 29 (monitoring procesparameters): a) waterverbruik  
Water dient zo efficiënt mogelijk gebruikt te worden om het totale verbruik te beperken. In artikel 5.9.8.4 worden maatregelen opgesomd die waterverbruik tijdens reinigingsactiviteiten kunnen beperken, waaronder grof vuil droog verwijderen en het gebruik van hogedrukreiniging na elke productiecycclus. Er kan besloten worden dat de genomen maatregelen op de inrichting voldoende zijn om een voldoende beperking van het waterverbruik te bewerkstelligen. Het totale waterverbruik op de inrichting dient jaarlijks gemonitord te worden.
  - Lozing
    - Lozingen van bedrijfsafvalwater komen niet voor op de inrichting.

- Bodem
  - BBT 15 (voorkomen emissies uit vaste mestopslag in bodem)
    - Emissies afkomstig van de opslag van vaste mest naar de bodem en water dienen vermeden te worden.
    - Er wordt geen vaste mest opgeslagen op de inrichting.
  - BBT 18 (voorkomen emissies van mengmest in bodem)
    - Er wordt geen mengmest opgeslagen op de inrichting.
  - BBT 20 (voorkomen emissies in bodem en water afkomstig van uitrijden van mest)
  - BBT 22 (onderwerken van mest)
    - Er wordt geen mest uitgereden op de inrichting.
- Preventie tegen ongevallen
  - Accidentele gebeurtenissen met een weerslag buiten het terrein zijn vrijwel uitgesloten. Er zijn geen activiteiten en er worden geen producten ontwikkeld die een gevaar voor omwonenden zouden kunnen opleveren. Als gevolg hiervan zijn er enkel bedrijfsinterne maatregelen opgenomen.
  - In artikel 2.1.1.7 van titel III van het Vlarem staat vermeld dat "de nodige maatregelen worden getroffen om ongevallen te voorkomen en de gevolgen daarvan te beperken".
  - Artikel 5.4.9 van het decreet algemene bepalingen milieubeleid stelt daarenboven: "De exploitant van een inrichting is verplicht de algemene, sectorale en bijzondere milieuvorwaarden na te leven. Ongeacht de verleende omgevingsvergunning treft de exploitant altijd de nodige maatregelen om schade, hinder, incidenten en ongevallen die de mens of het milieu aanzienlijk beïnvloeden, te voorkomen. Ongeacht de verleende omgevingsvergunning treft de exploitant, in geval van incidenten en ongevallen die de mens of het milieu aanzienlijk beïnvloeden, onmiddellijk de nodige maatregelen om de gevolgen ervan voor de mens en het milieu te beperken en om verdere mogelijke incidenten en ongevallen te voorkomen.
- Preventieve maatregelen tegen verontreiniging
  - BBT 2 (goede bedrijfspraktijken)
    - In het kader van goede bedrijfspraktijken dienen volgens BBT 2 technieken te worden toegepast om milieueffecten te voorkomen en algemene prestaties te verbeteren:
      - De inrichting is zo gesitueerd dat de hinder naar de omgeving toe voldoende beperkt wordt. Er kan voldaan worden aan de afstandsregels zoals vermeld in artikel 5.9.5.3 van titel II van het Vlarem.
      - Regelgeving dient te worden opgevolgd door het lezen van vakliteratuur en het volgen van studiedagen en infoavonden. Werknemers dienen onderricht te worden met oog op een goede werking van het bedrijf.
      - De installaties dienen regelmatig gecontroleerd te worden, en nodige herstellingen moeten zo spoedig mogelijk worden uitgevoerd. De inrichting dient in goede staat te worden gehouden en ongedierte dient adequaat te worden bestreden.
      - Dode dieren moeten zo snel mogelijk uit de stallen verwijderd worden, en bewaard in de kadaveropslag, tot ophaling door een erkend verwerker.
    - Buiten de maatregelen vermeld in BBT-2 staat in artikel 2.1.1.1° en 2° van titel III van het Vlarem vermeld dat "alle passende preventieve maatregelen tegen verontreiniging worden genomen" en dat "de BBT worden toegepast". De algemene milieuhygiënische maatregelen zoals vermeld in artikel 5.9.8.4. van titel II van het Vlarem zijn eveneens van toepassing.
- Maatregelen bij abnormale bedrijfsomstandigheden

- BBT 2 (goede bedrijfspraktijken)
    - In de BBT 2 wordt aangehaald om bij onvoorziene emissies de juiste acties te kunnen nemen. Hiertoe dient er een noodplan opgesteld te worden.
    - De algemene voorwaarden van titel II van het Vlarem, afdeling 4.1.3 zijn eveneens van toepassing,. Hierin worden voorwaarden opgelegd naar de hygiëne, risico- en hinderbeheersing.
  - Maatregelen bij stopzetting
    - In artikel 2.1.1.8 van titel II van het Vlarem staat vermeld dat "bij de definitieve stopzetting van de activiteiten de nodige maatregelen worden getroffen om het gevaar van verontreiniging te voorkomen en het exploitatieterrein weer in een bevredigende toestand te brengen".
    - Daarnaast zijn er tevens de algemene voorwaarden van titel II van het Vlarem, waarin voorwaarden worden opgelegd naar het buiten gebruik stellen van installaties (afdeling 4.1.6).
    - Gezien de historie van klachten met betrekking tot geur- en stofhinder, en gezien de aanzienlijke uitbreiding van de pluimveestapel een verdere negatieve impact zou hebben wat betreft stof- en met name geuremissie, en gezien de grote toename van het aantal transportbewegingen met transportroute door de dorpskern van Poppel, en bijbehorende toename van incidenteel geluid als gevolg van laad- en losactiviteiten, wordt een ongunstig advies gegeven.
4. Advies
- a. De hinder en de effecten op mens en milieu en de risico's voor de externe veiligheid, veroorzaakt door het aangevraagde project, kunnen mits naleving van de vergunningsvoorwaarden niet tot een aanvaardbaar niveau worden beperkt.
  - b. De vergunning voor de aanvraag kan niet verleend worden;

Gelet op het stilzwijgend gunstige advies van het Departement Omgeving - Afdeling G.O.P. Ruimtelijke Ordening (AGOP-RO);

Gelet op het deels gunstige advies d.d. 23 september 2019 van de Afdeling Operationeel Waterbeheer (AOW); op volgende elementen uit dit advies:

1. Aanvraag
- a. De aanvraag betreft een hernieuwing met verandering van de grondwatervergunning op naam van Pluda bvba voor een uitbreiding van het debiet met 12.864 m<sup>3</sup>/jaar tot een aangevraagd debiet van maximaal 20.064 m<sup>3</sup>/jaar. Het aangevraagde maximale dagdebiet is 65 m<sup>3</sup>. De vergunning wordt gevraagd voor een termijn van onbepaalde duur.
  - b. Het betreft enerzijds dezelfde winning als eerder vergund, nl een boorput van 234 m diep. Op deze diepte wordt grondwater gewonnen uit het Zand van Diest (HCOV 0252) en uit het grondwaterlichaam CKS\_0200\_GWL\_2. Voor deze winning wordt een debiet gevraagd van maximaal 4.064 m<sup>3</sup>/jaar en 11,13 m<sup>3</sup>/dag.
  - c. Daarnaast wordt een nieuwe boorput van eveneens 234 m diep aangevraagd met een maximaal dagdebiet van 40 m<sup>3</sup> en een jaardebiet van 12.930 m<sup>3</sup>. De nieuwe boorput moet conform de code van goede praktijk (zie bijlage 5.53.1 van Vlarem II) door een volgens Vlarem erkend boorbedrijf aangelegd worden. De aangevraagde winning bestaat uit een boorput met een diepte van 234 m. Op deze diepte zal grondwater gewonnen worden uit het Zand van Diest (HCOV 0252) en uit het grondwaterlichaam CKS\_0200\_GWL\_2. Het betreft op deze locatie een freatisch watervoerende laag.
  - d. Het aangevraagde debiet is groter dan 5.000 m<sup>3</sup>/jaar en kleiner of gelijk aan 30.000 m<sup>3</sup>/jaar waardoor de aangevraagde grondwaterwinning onder rubriek 53.8.2° ingedeeld is.

2. Aangevraagd debiet en wateraanwending
  - a. De aanvraag betreft een grondwaterwinning voor de exploitatie van een pluimveebedrijf. Op het bedrijf is water noodzakelijk voor het drinken van de dieren, het reinigen van de stallen en in het huishouden.
  - b. Op basis van het aantal dieren en de aangevraagde toepassingen kan een maximale totale waterbehoefte van 20.065 m<sup>3</sup>/jaar berekend worden. De behoefte voor hoogwaardig gebruik bedraagt maximaal 17.216 m<sup>3</sup>/jaar. Het volume voor laagwaardige toepassingen wordt ingeschat op maximaal 2.849 m<sup>3</sup>/jaar.
  - c. Het grondwater zal worden gebruikt als drinkwater voor dieren en huishoudelijke toepassingen. In de berekening van het benodigde debiet werd ook voor het reinigingswater grondwater in rekening gebracht omdat ook in periode van droogte moet gereinigd kunnen worden. De dakoppervlakte van de nieuwe kippenstallen (7.661 m<sup>2</sup>) watert af naar een hemelwaterput van 150 m<sup>3</sup> waarvan het hemelwater zal worden gebruikt voor laagwaardige toepassingen zoals het reinigen van de stallen.
  - d. Er kan niet aanvaard worden dat het grondwater gebruikt wordt voor laagwaardige toepassingen zoals bv. reinigingsdoeleinden. Voor laagwaardige toepassingen moet prioritair en maximaal gebruikgemaakt worden van het beschikbare hemelwater. De nodige maatregelen moeten worden genomen om voldoende hemelwater te kunnen opvangen. Uit berekeningen van VMM blijkt dat in historisch droge jaren er een beperkt regenwatertekort is om te kunnen voldoen aan de nodige volumes voor het reinigen van de stallen bij de voorgestelde regenwateropvang en enkel aansluiten van de dakoppervlakte van de nieuwe kippenstallen, maar dat indien extra dakoppervlakte (huidige gebouwen en nieuwe loods, samen circa 5.000 m<sup>2</sup>) wordt aangesloten er wel voldoende regenwater beschikbaar is, zeker indien de hemelwaterput ook iets groter gedimensioneerd wordt.
  - e. Op basis van de aanvaarde toepassingen en voor de opgegeven veestapel is slechts een hoogwaardige behoefte van 17.216 m<sup>3</sup>/jaar noodzakelijk. Voor de laagwaardige behoefte moet prioritair gebruikgemaakt worden van hemelwater.
3. Toestand van de aangevraagde watervoerende laag
  - a. Het waterwetboek heeft tot doelstelling een goede toestand van het grondwater te bereiken. In uitvoering van het decreet worden daarom elke zes jaar de stroomgebiedbeheerplannen geactualiseerd. Hierbij wordt een toestandsbepaling uitgevoerd voor alle grondwaterlichamen in Vlaanderen. Voor de verschillende grondwaterlichamen wordt in deze plannen het beleid dat nodig is om de goede toestand te behalen of te behouden omschreven. Deze stroomgebiedbeheerplannen 2016-2021 werden vastgesteld door de Vlaamse regering op 18 december 2015.
  - b. De aangevraagde winningen zullen water onttrekken aan het Zand van Diest (HCOV 0252) en uit het grondwaterlichaam CKS\_0200\_GWL\_2. Het betreft op deze locatie een freatische watervoerende laag. Dit grondwaterlichaam heeft een goede kwantitatieve toestand. Voor laagwaardige toepassingen moet in de eerste plaats gebruikgemaakt worden van het beschikbare hemelwater.
4. Toestand van de winning
  - a. De winningsput moet uitgerust zijn met een peilbuis, een debietmeter en een aftapkraantje na de debietmeter. De aanvrager wordt er op gewezen dat dit verplicht is conform Vlarem II artikel 5.53.2.2 en 5.53.3.1.
  - b. Gelet op de aangebrachte gegevens en mits de winning op een correcte manier is afgewerkt en wordt geëxploiteerd, wordt een verwaarloosbare impact op de kwaliteit van het grondwater verwacht.
5. Conclusie
  - a. Rekening houdend met de aangevraagde toepassingen, het hiervoor verantwoorde debiet, kan voor de winningen uit het Zand van Diest (HCOV 0252) slechts een debiet van 17.216 m<sup>3</sup>/jaar voor onbepaalde duur aanvaard worden.

- b. Bij een debiet van maximaal 17.216 m<sup>3</sup>/jaar en mits de gepaste bijzondere voorwaarden (zie hieronder) in acht te nemen wordt verwacht dat de capaciteit van deze watervoerende laag door deze winningen vooralsnog niet in het gedrang komt;

Gelet op het gunstige advies d.d. 4 september 2019 van het Agentschap voor Natuur en Bos (ANB); op volgende elementen uit dit advies:

1. Bespreking aanvraag

- a. De aanvraag betreft de uitbreiding en vroegtijdige hernieuwing van een pluimveebedrijf, gelegen te Poppel (Ravels). Het bedrijf is momenteel vergund voor het houden van 83.500 slachtkuikens. Deze slachtkuikens worden gehouden in drie stallen waarvan er twee traditioneel uitgevoerd zijn en één volgens het ammoniakemissiearm stalsysteem P-6.4 uitgevoerd is. In de toekomst wenst de exploitant een vergunning te bekomen voor het houden van 237.440 slachtkuikens. Hiertoe dienen twee nieuwe stallen opgericht te worden, deze stallen zullen worden voorzien van het ammoniakemissiearm stalsysteem P-6.4 en een stofbak. De totale ammoniakemissie van het bedrijf zal stijgen van 3894,49 kg NH<sub>3</sub> per jaar naar 7110,24 kg NH<sub>3</sub> per jaar.
- b. Het bedrijf is momenteel vergund voor het oppompen van 7.200 m<sup>3</sup> per jaar en maximaal 25 m<sup>3</sup> per dag, dit vanop een diepte van 234 meter. Men wenst een tweede grondwaterwinning te exploiteren met een debiet van maximaal 12.930 m<sup>3</sup> per jaar en 40 m<sup>3</sup> per dag, dit eveneens vanop een diepte van 234 meter. De winning gebeurt vanuit een gespannen bodemlaag.
- c. Op de locatie van de uit te voeren stedenbouwkundige handelingen komen geen natuurwaarde van belang voor.

2. Bespreking passende beoordeling

- a. Om de impact van de verzurende en vermestende emissies op de leefgebieden van de beschermde vogelsoorten in het vogelrichtlijngebied BE2101538 in te schatten werd aan de hand van het modelleringsprogramma IMPACT de depositiecontour bepaald. Uit de resultaten van deze modellering blijkt dat de bijdrage van de emissies aan de kritische last van de verschillende betrokken leefgebieden lager ligt dan 5%. Volgens het significantiekader in het MER-richtlijnenboek landbouwdieren kan deze bijdrage als niet-significant worden beschouwd.
- b. Om de mogelijke impact van de grondwaterwinning op de beschermde natuurwaarden in de betrokken speciale beschermingszone te bepalen, werd de straal van de spreidingskegel berekend. Uit de resultaten van deze berekening blijkt dat de invloedstraal niet reikt tot een verdrogingsgevoelige vegetatie.
- c. Het Agentschap voor Natuur en Bos stelt vast dat de vergunningsplichtige activiteit, het plan of programma geen betekenisvolle aantasting impliceert voor de instandhoudingsdoelstellingen van de speciale beschermingszone. Het Agentschap voor Natuur en Bos verklaart zich akkoord met de conclusies uit de passende beoordeling. De passende beoordeling wordt gunstig geadviseerd.

3. Conclusie

Wat betreft de impact op Nederlands grondgebied stelt Natuur en Bos vast dat er ook een impact (groter dan 5%) reikt tot het Nederlandse grondgebied. Deze 5% impact-contour overlapt bovendien met SBZ op Nederlands grondgebied, maar overlapt - volgens onze informatie- niet met actueel habitat. Het Agentschap voor Natuur en Bos verleent, overeenkomstig zijn bevoegdheid, enkel advies met betrekking tot de mogelijke effecten op Vlaams grondgebied;

Gelet op het gunstige advies d.d. 11 september 2019 van het Departement Landbouw en Visserij (DLV); op volgende elementen uit dit advies:

1. De aanvrager is zelfstandig landbouwer in hoofdberoep. Hij baat ter plaatse een vleeskippenbedrijf uit. Om de rentabiliteit van het bedrijf in de toekomst te verzekeren wenst hij het bestaande bedrijf uit te breiden.
2. Volgende zaken worden aangevraagd:
  - a. 2 nieuwe kippenstallen voor 74.880 stuks (169,4m\*22m) en 79.060 stuks (178,8m\*22m) met 2 tussenliggende voederlokalen. Deze stallen worden uitgevoerd in metaalbouw met prefab betonpanelen met metselwerk uitzicht en zwart dak. De stallen worden uitgerust met warmtewisselaars voor de klimaatregeling. De stallen worden voorzien van een grote opvang voor hemelwater met hergebruik als kuiswater. Het kuiswater wordt daarna opgevangen in een opvangput.
  - b. Nieuwe loods (40m\*20m) voor opslag van materiaal en materieel. Deze loods wordt eveneens opgetrokken in metaalbouw met prefab betonpanelen met metselwerk uitzicht en zwart dak.
  - c. Hoogspanningscabine. Voor de elektriciteitsbehoefte van het bedrijf wordt een nieuwe cabine aangevraagd. Deze wordt uitgevoerd uit prefabbeton en is volledig brandwerend.
  - d. Infiltratiezones. Het hemelwater wordt opgevangen en hergebruikt als kuiswater voor de stallen. De bestaande infiltratiezone wordt uitgebreid en er wordt een nieuwe infiltratiezone gegraven zoals voorgeschreven in de verordening hemelwater.
  - e. Bijkomende erfverharding (2.048 m<sup>2</sup>). vooraan en achteraan de nieuwe stallen en vooraan de nieuwe loods wordt de nodige erfverharding (beton) voorzien. Voor de bereikbaarheid met vrachtwagens en voor de brandweer is dit minimum aan erfverharding noodzakelijk.
3. De gevraagde constructies worden gebouwd in de onmiddellijke omgeving van de bestaande bebouwing en vormt er zodoende één geheel mee. De aanvraag is geïntegreerd in het bestaande gebouwencomplex.
4. De gevraagde uitbreiding van de bedrijfsinfrastructuur zal de aanvrager toelaten het bedrijf op een duurzame manier verder uit te bouwen. Het Departement Landbouw en Visserij brengt bijgevolg een gunstig advies uit voor deze aanvraag;

Gelet op het gunstige advies d.d. 20 augustus 2019 van de ASTRID-veiligheidscommissie (ASTRID); op volgende elementen uit dit advies:

Gezien de grondoppervlakte van het gebouw heeft de commissie beslist dat er indoordekking dient aanwezig te zijn in het gebouw;

Gelet op het laattijdig ongunstige advies d.d. 9 oktober 2019 van de provinciale dienst Integraal Waterbeleid in het kader van de watertoets; op volgende elementen uit dit advies:

1. Kenmerken watersysteem
  - a. Waterloop nr. A.M.01, De Aa van 2de categorie
    - De percelen RAVELS 3 AFD/POPPEL/, sectie B nr. 43 N 2; RAVELS 3 AFD/POPPEL/, sectie B nr. 43 P 2 palen niet rechtstreeks aan de waterloop, de percelen wateren er naar af.
  - b. Kaartgegevens
    - De percelen zijn niet overstromingsgevoelig volgens de watertoetskaart.
    - Volgens het gewestplan zijn de percelen gelegen in landschappelijk waardevolle agrarische gebieden.
    - Het gebied is volgens de BWK een complex van biologisch minder waardevolle en waardevolle elementen.
  - c. Volgende voorschriften van een waterbeheerplan zijn van toepassing:
    - Krachtlijn 1: terugdringen van risico's die de veiligheid aantasten; het voorkomen, het herstellen en waar mogelijk het ongedaan maken van watertekort;

- Krachtlijn 2: water voor de mens: scheepvaart, watervoorziening, industrie en landbouw, onroerend erfgoed, recreatie;
  - Krachtlijn 3: de kwaliteit van water verder verbeteren;
  - Krachtlijn 4: duurzaam omgaan met water;
  - Krachtlijn 5: voeren van een meer geïntegreerd waterbeleid.
2. Verenigbaarheid met het watersysteem
- De aanvraag is verenigbaar met de doelstellingen van het Decreet Integraal Waterbeleid (artikel 1.2.2.), aangezien het effect verwaarloosbaar is wanneer men zich houdt aan de algemene wettelijke voorwaarden.
3. Voorwaarden en maatregelen
- a. Algemene wettelijke voorwaarden
- Waterkwantiteit: vasthouden > bergen > afvoeren:  
Niet-functionele verharde oppervlakten moeten worden vermeden. Eventuele verharding is bij voorkeur waterdoorlatend. Het dakwater moet zoveel mogelijk hergebruikt worden (als toiletspoeling, waswater, beregening, ...). Het overige afstromende hemelwater (niet-doorlaatbare verharde oppervlakten, overloop regenwaterput, ...) moet worden geïnfiltreerd en/of – wanneer de bodem geen of slechts beperkte infiltratie toelaat – gebufferd. Slechts een zeer beperkte hoeveelheid mag worden afgevoerd. Er moet minstens voldaan zijn aan de Gewestelijke stedenbouwkundige verordening hemelwater.
  - Riolering: voorkomen > scheiden > zuiveren:  
Het is verboden huishoudelijk afvalwater te lozen in de RegenWaterAfvoerleiding en regenwater in de DroogWeerAfvoerleiding. Het is uiteraard verboden huishoudelijk afvalwater te lozen in een oppervlaktewater als er kan aangesloten worden op een DroogWeerAfvoerleiding. De lozing van huishoudelijk afvalwater in de gewone oppervlaktewateren of in de kunstmatige afvoerwegen voor hemelwater moet voldoen aan de voorwaarden opgenomen in deel 4 van Vlarem II; een IBA of kleinschalige waterzuivering dient voorzien.
4. Toetsing en conclusie
- Ongunstig, aangezien op dit moment nog niet aan de voorwaarden is voldaan bv.:
- Voor de verhardingen die uitgevoerd worden tot op de perceelsgrens kan men er niet van uitgaan dat deze kunnen infiltreren op eigen terrein → afvoeren naar een infiltratievoorziening (of tussen de verharding en de perceelsgrens een strook onverhard laten met een oppervlakte van minstens 25% van de verharding);
  - op basis van de bodemkaart moet rekening gehouden worden met grondwaterstanden tot -70 cm. Het volume en de infiltratieoppervlakte onder dit punt kan niet in rekening worden gebracht → de nieuwe infiltratievoorziening dient te worden herberekend en ondieper uitgevoerd + grotere oppervlakte;

Gelet op het feit dat in het kader van eventuele grensoverschrijdende hinder aan de Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant (Nederland) een aanvraagdossier werd bezorgd; dat de Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant het volgende meedeelt:

1. Wij kunnen niet instemmen met de aangevraagde situatie en de conclusies uit Hoofdstuk 10 van het MER, "Grensoverschrijdende effecten". De aangevraagde omgevingsvergunning kan niet verleend worden.
2. Voor het onderdeel effecten op Natura 2000-gebieden dient een Passende Beoordeling zoals bedoeld in de Europese Habitatrichtlijn uitgevoerd te worden. Hierin dient aangegeven te worden of onomstotelijk vaststaat of de toename in depositie veroorzaakt door de voorgenomen uitbreiding de instandhoudingsdoelstelling van de aanwezige stikstofgevoelige soorten in gevaar brengt. Uit de uitspraken van de Nederlandse Raad van State van 29 mei 2019 over de Nederlandse PAS valt op te maken dat elke toename van stikstofdepositie op reeds overbelaste Natura 2000-gebieden niet toelaatbaar en dus niet vergunbaar is. In het MER behorende bij de aanvraag omgevingsvergunning wordt enkel aangegeven dat de door de gewenste uitbreiding veroorzaakte deposities op Kempenland-West binnen het Vlaamse toetsingskader passen. Er is een document toegevoegd met de benaming Passende Beoordeling, maar hierin wordt slechts aangegeven dat de toekomstige N-depositie 1,75% van de kritische depositiewaarde bedraagt. Er wordt op geen enkele manier aangegeven of deze depositie significant negatieve effecten veroorzaakt op het aanwezige voor stikstofgevoelige habitat, mede gezien de overbelaste situatie van dit gebied. Er wordt dus niet voldaan aan de inhoudsvereisten van een Passende Beoordeling zoals bedoeld in de Europese Habitatrichtlijn.
3. Hoewel de grondwatertafeldaling nog niet concreet in beeld gebracht is, wordt door ons op basis van 'expert judgement' ingeschat dat de kans op significante verlaging (5 cm) op een afstand van 300 m van de onttrekking klein is;

Gelet op het ongunstige advies d.d. 5 september 2019 van de Brandweerzone Taxandria - Hulpverleningszone 4 (Turnhout);

Gelet op het ongunstige advies d.d. 29 oktober 2019 van de Provinciale Omgevingsvergunningscommissie (POVC); op volgende elementen uit dit advies:

1. Horen van de partijen
  - De heer D. Aerts, zaakvoerder, en de heer A. Wouters en de heer M. Aerts, adviseurs bij AW-advies, worden gehoord.
  - De voorzitter verwijst naar de adviezen die werden uitgebracht voor voorliggende aanvraag.
  - De heer Wouters reageert op de ongunstige adviezen:
    - De brandweerzone Taxandria:
      - Er werd in voorliggende aanvraag op dezelfde manier met de veiligheidsvoorschriften omgegaan als in andere dossiers. Het is niet duidelijk waarom het advies nu ongunstig is. De aanvrager heeft begin november nog een overleg gepland met de brandweer.
    - De AOW:
      - De aanvrager kan akkoord gaan met het deels gunstige advies van de AOW.
    - Het CBS en de AGOP-M:
      - Het bedrijf is gelegen in agrarisch gebied. In de omgeving is reeds intensieve veehouderij aanwezig. De uitbreiding wordt gerealiseerd in harmonie met de buurt. Indien gewenst, kan er nog bijkomende groenbuffering worden voorzien.

- De piek in transporten vindt enkel plaats aan het einde van de ronde, eens in de 6-7 weken. Tijdens de ronde vinden er bijna geen transporten plaats. Het totaal aantal transporten is hierdoor relatief beperkt. Tijdens de informatievergadering uitten de aanwezigen hun bezorgdheid over het toenemende aantal transporten van grondverwerkers op de Beekseweg. De buurtbewoners hebben echter geen bezwaar tegen landbouwverkeer.
- Tijdens de informatievergadering kwamen de klassieke bezorgdheden naar voren m.b.t. geluid, geur en stof. Deze aspecten werden allemaal onderzocht in het (goedgekeurde) MER.
- De aanvraag werd besproken met de buur, wonende op de Beekseweg 57. Deze buur heeft geen bezwaar tegen de gevraagde uitbreiding.
- Het aantal bezwaren is relatief beperkt. De meeste zaken worden ondervangen door het MER. Er werden hier en daar verbeteringen voorzien om tegemoet te komen aan de bezorgdheden. De gevraagde uitbreiding voldoet aan de geldende wetgeving.
- De inrichting werd in 2015 overgenomen door de heer Aerts. Er was toen reeds een slechte relatie met één van de burens. Deze buur dient bij elke vergunningsprocedure bezwaar in en heeft zelfs verschillende malen toestellen op het bedrijf proberen te saboteren. Hiervan werd een proces-verbaal opgesteld.
- De afdeling Handhaving voerde de laatste 3 jaar minstens 16 controlebezoeken uit. Uit deze bezoeken blijkt dat het bedrijf in orde is en dat er een goede uitbating is (uitgezonderd enkele kleine opmerkingen). Het bedrijf is een voorbeeldbedrijf.
- Na een controle door de afdeling Handhaving werden de nodige opvangputten voor kuiswater voorzien.
- De DIW:
  - De infiltratievoorziening kan worden aangepast zoals voorgesteld door de DIW.
- De voorzitter vraagt toelichting over de geuremissies.
  - De heer Wouters antwoordt dat er voldaan wordt aan het maatregelenkader geur. Hij bevestigt wel dat de geur zal toenemen, maar dat er geen sprake is van overmatige geurhinder.
  - Op vraag van de AGOP-M antwoordt de heer Wouters dat stallen 2 en 3 niet emissiearm worden voorzien. Hij geeft aan dat er in deze stallen relatief weinig dieren gehouden worden en dat een ammoniakemissiearm stalsysteem niet in rekening kan worden gebracht voor de berekening van de geuremissie.
- De deskundige milieu merkt op dat er in het verleden klachten werden ingediend m.b.t. stof.
  - De heer Wouters antwoordt dat de uitlaat van stal 2 werd verplaatst om het effect naar de woning te verminderen.
  - Op vraag van de AGOP-M vermeldt de heer Wouters dat de aanvrager had voorgesteld om stofbakken te installeren. Hij geeft echter aan dat de afdeling Handhaving heeft gevraagd om hiermee te wachten, omdat de stallen langs de achterzijde dicht bij de perceelsgrens zijn gelegen. Momenteel is er daarom een tijdelijke constructie aanwezig.
- De AGOP-M stelt dat de hinder door de gevraagde schaalvergroting (ongeveer 3x de huidige veestapel) aanzienlijk zal toenemen, met name voor wat betreft stof en geur.
  - De heer Wouters stelt dat de aanvrager binnen alle wetgevende kaders valt.
  - De AGOP-M vraagt of de aanvrager ook andere ontwikkelingsscenario's heeft bekeken.
  - De heer Wouters antwoordt dat er alternatieven werden bekeken, zo werd bijvoorbeeld de ventilator naar voor verplaatst.

- Op vraag van de voorzitter bevestigt de heer Wouters dat de gevraagde hoogspanningscabine een regularisatie betreft.

2. Omschrijving

- Tijdens de informatievergadering werd opgemerkt dat de aangevraagde hoogspanningscabine er reeds staat. Dit wordt ter zitting bevestigd door de aanvrager. De POVC merkt op dat de plaatsing van deze cabine bijgevolg een regularisatie betreft en past het voorwerp aan.
- Op de inrichting zijn kuiswaterputten met een gezamenlijke opslagcapaciteit van 370 m<sup>3</sup> aanwezig. De opslag van dit kuiswater is sinds het in werking treden van de Vlarem-trein 2017 opnieuw ingedeeld. Dit betekent dat het kuiswater moet worden beschouwd als dierlijke mest en is er voor rubriek 28.2.c.1 sprake van een uitbreiding met 260 m<sup>3</sup> in plaats van de schrapping van de rubriek.
- De omschrijving kan voor het overige worden behouden.

3. Openbaar onderzoek – bezwaren

- Er werd een openbaar onderzoek georganiseerd van 22 augustus tot 4 september. Dit openbaar onderzoek werd stopgezet wegens laattijdige aanplakking van de affiche en een onregelmatig georganiseerde informatievergadering. Er werden in dit openbaar onderzoek geen bezwaarschriften ingediend. Een tweede openbaar onderzoek werd georganiseerd van 9 september 2019 tot 8 oktober 2019. Een informatievergadering werd georganiseerd op 24 september 2019.
- Er werden 11 bezwaren ingediend met betrekking tot:
  - Onethisch om intelligente dieren op te sluiten en het welzijn van de dieren wordt geschaad.
  - Gezondheidsrisico's:
    - Hoge risico's op volksgezondheid door eventuele besmetting bij kippen.
    - Hoge uitstoot van ammoniak en fijn stof.
    - Geluidsoverlast. Er wordt tevens op gewezen dat ventilatoren niet werden verplaatst zoals eerder beloofd, en dat het laden van kippen wel degelijk voornamelijk 's nachts gebeurt.
    - Geurhinder. Er wordt tevens op gewezen dat niet alle woningen mee werden opgenomen in het MER.
  - Mobiliteit:
    - Verkeershinder: de weg is niet berekend voor de hoeveelheid transportbewegingen.
    - Toename van transportbewegingen: Verhoogde CO<sub>2</sub>- en NO<sub>x</sub>-uitstoot niet mee opgenomen als effecten in het MER
  - Impact natuur:
    - Onaanvaardbare verzurende en vermestende impact op omliggende natuur, voornamelijk nabijgelegen gebied Kempenland West. Deze zijn reeds ernstig overbelast.
    - Verdere verdroging door grondwaterputten.
    - Niet in overeenstemming met de Vlaamse wettelijke afstandsregels (verwijzing naar uitspraak Raad van Staten, waardoor oude afstandsregels van toepassing zijn): op basis van de waarderingspunten en het aantal dieren, is de exploitatie te dicht gelegen bij Natura 2000-gebied Kempeland-West.
    - Aantasting van landschappelijk waardevol agrarisch gebied: aanwezigheid van relictelementen, biologisch waardevol gebied, ankerplaats.
    - Er wordt geen rekening gehouden met cumulatieve effecten.
  - Niet verenigbaar met gewestplanbestemming landschappelijk waardevol agrarisch gebied.
  - Wetenschap zegt minder vlees te eten.
  - Toename van insecten.
  - Aangevraagde hoogspanningscabine is reeds geplaatst.

- De POVC is van oordeel dat er tegemoet gekomen wordt aan de bezwaren door het voorstel tot weigeren van de vergunning.
- 4. Toetsing aan titel IV van de VCRO/Stedenbouwkundige verenigbaarheid
  - De aanvraag is gelegen binnen landschappelijk waardevol agrarisch gebied volgens het gewestplan Turnhout goedgekeurd op 30 september 1977.
  - Volgens het ongunstige advies van het CBS is de aanvraag niet verenigbaar met de goede ruimtelijke ordening.
    - Het gebied wordt gekenmerkt door vooral laagdynamische activiteiten, zoals kleinschalige landbouw.
    - Er kan worden gesteld dat de megastallen niet functioneel inpasbaar zijn op de voorgestelde locatie.
    - Het aantal verkeersbewegingen dat het bedrijf genereert, verdriedubbelt nagenoeg ingevolge de uitbreiding. Deze transporten moeten allemaal door de omliggende natuur- en bosgebieden. De toename in mobiliteit is onwenselijk groot voor het betreffende gebied en de impact wordt dan ook als onaanvaardbaar beoordeeld.
    - Het aangevraagde is ook qua schaal te immens in relatie tot de in de omgeving aanwezige bebouwing.
    - Door de open ruimte links van de bestaande gebouwen in te nemen, ontstaat een te grote bouwdichtheid en blijft van de open ruimte nagenoeg niets over. Het ruimtegebruik is dan ook niet aanvaardbaar.
    - Hinder en druk zullen zonder enige twijfel toenemen in de omgeving.
  - De aanvrager reageert ter zitting op het ongunstige advies van het CBS:
    - Het bedrijf is gelegen in agrarisch gebied. In de omgeving is reeds intensieve veehouderij aanwezig. De uitbreiding wordt gerealiseerd in harmonie met de buurt. Indien gewenst, kan er nog bijkomende groenbuffering worden voorzien.
    - De piek in transporten vindt enkel plaats aan het einde van de ronde, eens in de 6-7 weken. Tijdens de ronde vinden er bijna geen transporten plaats. Het totaal aantal transporten is hierdoor relatief beperkt.
    - Tijdens de informatievergadering uitten de aanwezigen hun bezorgdheid over het toenemend aantal transporten van grondverwerkers op de Beekseweg. De buurtbewoners hebben echter geen bezwaar tegen landbouwverkeer.
      - De vertegenwoordiger van het CBS bevestigt ter zitting dat er op de Beekseweg momenteel transporten van grondverwerkers plaatsvinden.
  - De AGOP-RO liet weten geen advies te verlenen. Dit advies wordt geacht gunstig te zijn.
  - Het Dep. LV en de ASTRID-veiligheidscommissie verlenen een gunstig advies.
  - Er is een archeologienota van toepassing voor een bodemingreep door het bouwen van nieuwe stallen, een loods en bijkomende verharding. Het AOE heeft akte genomen zonder bijkomende opmerkingen of voorwaarden.
  - Het brandweeradvies is ongunstig, omwille van inbreuken van structurele aard, voornamelijk met betrekking tot de afstand tussen de gebouwen en de bereikbaarheid:
    - De minimale afstand tussen de nieuwe kippenstallen en het bijgebouw aan de stal en bergplaats op het perceel bedraagt 7,23 meter. Om te vermijden dat een brand tussen de gebouwen kan overslaan, mag de straling van een brand op deze tegenoverstaande gebouwen niet meer dan 15 kW/m<sup>2</sup> bedragen. Dit betekent concreet dat de noordoostelijke gevel een brandweerstand EI60 moet hebben met maximaal 10% openingen in deze gevel zonder brandweerstand. Dit is niet conform.
      - ofwel moet de bouwheer aantonen dat de noordoostelijke gevel een brandweerstand heeft EI60,

- ofwel moet op basis van berekeningen aangetoond kunnen worden dat de straling van een eventuele brand op een tegenoverstaand gebouw niet meer dan 15 kW/m<sup>2</sup> zal bedragen.
  - De minimale afstand tussen de nieuwe loods en de bestaande kippenstal op het perceel bedraagt 6,82 meter. Om te vermijden dat een brand tussen de gebouwen kan overslaan, mag de straling van een brand op deze tegenoverstaande gebouwen niet meer dan 15 kW/m<sup>2</sup> bedragen. Dit betekent concreet dat de zuidelijke gevel een brandweerstand EI60 moet hebben met maximaal 10% openingen in deze gevel zonder brandweerstand. Dit is niet conform.
    - ofwel moet de bouwheer aantonen dat de noordoostelijke gevel een brandweerstand heeft EI60,
    - ofwel moet op basis van berekeningen aangetoond kunnen worden dat de straling van een eventuele brand op een tegenoverstaand gebouw niet meer dan 15 kW/m<sup>2</sup> zal bedragen.
  - Kippenstallen: Er zijn voldoende uitgangen voorzien, gelegen in tegenovergestelde zones van het compartiment en draaiend in de vluchtrichting. De schuifdeuren mogen echter niet als nooddeur opgenomen worden, hierin moet een loopdeur geplaatst worden of er moet een nooddeur naast de poort geplaatst worden.
  - Loods: Vluchtweg is langer dan 30m >> één nooddeur niet conform.
  - De nieuwe kippenstallen bedragen een gezamenlijke oppervlakte van 7.711m<sup>2</sup> > 5.000 m<sup>2</sup>. Alle buitenwanden moeten bereikbaar zijn. Dit is niet conform.
  - Deze toegangsweg is doodlopend over een afstand van meer dan 30 meter: de minimale breedte van deze weg bedraagt 8 meter. Dit is niet conform voor de toegangsweg langs de nieuwe loods (lengte 40 m, breedte 6,82 m).
  - De aanvrager reageert ter zitting op het ongunstige advies van de brandweer:
    - Er werd in voorliggende aanvraag op dezelfde manier met de veiligheidsvoorschriften omgegaan als in andere dossiers. Het is niet duidelijk waarom het advies nu ongunstig is. De aanvrager heeft begin november nog een overleg gepland met de brandweer.
  - De POVC is van oordeel dat de aanvraag niet in overeenstemming is met de bestemmingsvoorschriften van het landschappelijk waardevolle agrarisch gebied, omdat de gevraagde schaalvergroting de schoonheidswaarde van het landschap aantast. Bovendien is de aanvraag niet in overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening, omwille van de schaalbreuk die ontstaat met de omgeving. De POVC is van oordeel dat de aanvraag niet in overeenstemming is met titel IV van de VCRO en dat de aanvraag op stedenbouwkundig vlak niet aanvaardbaar is.
5. Toetsing aan titel V van het DABM
- Het MER werd door het Team Mer goedgekeurd op 16 oktober 2019.
  - De AGOP-M en het CBS verlenen beide een ongunstig advies. Het ongunstige advies is gebaseerd op de historiek van klachten met betrekking tot geur- en stofhinder, en gezien de aanzienlijke uitbreiding van de pluimveestapel een verdere negatieve impact zou hebben wat betreft stof- en geuremissie, en gezien de grote toename van het aantal transportbewegingen met transportroute door de dorpskern van Poppel, en bijbehorende toename van incidenteel geluid als gevolg van laad- en losactiviteiten.

- Geuremissie: zes woningen zouden een beperkt negatief effect ondervinden, zijnde een immissie van 3-5 ou<sub>E</sub>/m<sup>2</sup>, drie woningen een negatief effect (5-10 ou<sub>E</sub>/m<sup>2</sup>) en één woning een aanzienlijk negatief effect (>10 ou<sub>E</sub>/m<sup>2</sup>). In de geurmodellering wordt deze laatste woning virtueel op een afstand van 100 m geplaatst, waardoor de geurimmissie tot net onder 10 ou<sub>E</sub>/m<sup>2</sup> zakt. Al deze woningen bevinden zich in agrarisch gebied. Uit de geurimmissie ter hoogte van de negen indicatorwoningen blijkt dat de geurimmissie bij de meeste indicatorwoningen aanzienlijk toeneemt. De stijging van de geurimmissie ter hoogte van indicatorwoningen 1 en 2 in het bijzonder is van die mate dat er niet kan gegarandeerd worden dat de geurimpact tot een aanvaardbaar niveau kan beperkt worden. In het verleden is de afdeling Milieu-inspectie naar aanleiding van klachten reeds enkele keren ter plaatse geweest. Het CBS merkt op dat behalve het aanplanten/uitbreiden van het groenscherm geen nieuwe milderende maatregelen worden genomen. In de lopende milieuvergunning werd opgelegd windbreekmuren aan te leggen en deze regelmatig te reinigen als milderende maatregel ter beperking van geurhinder. Deze worden in de huidige aanvraag kennelijk niet meer voorzien (ontbreken op het plan en worden niet besproken in het MER).
- Geluidshinder: het geluid van de ventilatoren zou net aan de grenswaarden voldoen. Het CBS merkt wel op dat het slechtste scenario tijdens de strengste beoordelingsperiode moet beoordeeld worden. De aanvrager stelt in het MER dat er overdag 65%, 's avonds 50% en 's nachts 40% van het vermogen van de ventilatoren zal worden gebruikt. Er wordt evenwel niet gestaafd of en waarom deze percentages overeenkomen met het maximaal benodigde vermogen in 'het slechtste scenario tijdens de strengste beoordelingsperiode'. Er wordt enkel gesteld dat de ventilatoren (quasi) nooit aan 100% van hun vermogen zullen draaien, aangezien ze computergestuurd zijn en dat het benodigde vermogen afhangt van klimatologische omstandigheden en van de fase in de ronde. Het lijkt onwaarschijnlijk dat de opgegeven percentages overeenstemmen met het benodigde vermogen bij 'het slechtste scenario in de strengste beoordelingsperiode' (nl. hitte en late fase van de opkweekronde). Indien er meer vermogen nodig is, leidt dit quasi zeker tot overschrijdingen van de grenswaarden voor het specifieke geluid afkomstig van de inrichting.
  - In het goedkeuringsverslag beoordeelt het Team Mer deze bemerking als volgt:

“Naar aanleiding van deze opmerking bezorgde het studiebureau dat het project-MER opmaakte volgende motivatie ter staving dat de gehanteerde percentages in het project-MER een realistische worst-case benadering zijn. Bij de argumentatie verwijst de MER-coördinator enerzijds naar de praktijkervaring van de exploitant en anderzijds naar de resultaten van de studie 'Code van goede praktijk voor het energie-efficiënt gebruik van mechanische ventilatie in de intensieve veehouderij' (ILVO, november 2011).  
[...]  
Op basis van bovenstaande analyse van de ontvangen informatie concludeert het Team Mer dat de ontvangen informatie geen aanpassing van het project-MER vereist.”

- De belangrijkste incidentele geluidsbronnen zijn geassocieerd met laad- en losactiviteiten en de dieren. Het geluid van de laadklep zou de grenswaarden overschrijden tijdens de avond en nacht op 200 m van het bedrijfscentrum, en gedurende alle dagperioden ter hoogte van de meest nabijgelegen woning, waarbij wel nog gesteld kan worden dat de overschrijding tijdens de dagperiode nog vrij beperkt is. Gezien de beoogde uitbreiding van de inrichting kan gesteld worden dat er een aanzienlijke toename zou zijn van het voorkomen van deze incidentele geluidsbronnen. In het MER wordt vermeld dat alle transporten tijdens de dagperiode plaatsvinden, enkel de afvoer van de kippen zou per uitzondering 's nachts gebeuren.
- Transport: Het aantal transporten zou toenemen van ongeveer 302 per jaar tot ongeveer 788 per jaar. Een belangrijke transportroute loopt deels door de dorpskern van de deelgemeente Poppel.
- Stofhinder: Volgens de IMPACT-modellering zouden in de gewenste situatie drie woningen een beperkt negatief effect ondervinden van  $PM_{10}$ -immissie ( $0,313 \mu g/m^3$  -  $0,939 \mu g/m^3$ ) en drie woningen een negatief effect ( $0,939 \mu g/m^3$  -  $3,13 \mu g/m^3$ ).  
Het schepencollege merkt op dat er, op grond van het MER, daadwerkelijk negatieve effecten worden verwacht ter hoogte van omliggende woningen. Het feit dat deze effecten door het gehanteerde significantiekader niet als 'aanzienlijk negatief' worden aangemerkt, volstaat volgens het college niet als argumentatie voor de aanvaardbaarheid van deze effecten.
- Enkele bijkomende opmerkingen (van de AGOP-M en het CBS):
  - Er wordt niet vermeld of de houders beschikken over een permanent lekdetectiesysteem en een overvulbeveiliging. Voor de twee bestaande houders werden geen conformiteitsattesten toegevoegd aan het dossier, waardoor niet besloten kan worden of de houders kunnen voldoen aan de geldende bepalingen als vermeld in Vlare II.
  - Het is niet duidelijk of er een peilbuis in de pompput aanwezig is.
  - In het verleden werden door de afdeling Milieu-inspectie van de Vlaamse overheid meermaals tekortkomingen vastgesteld met betrekking tot het opvangen van kuiswater. De exploitant werd in een brief d.d. 2 augustus 2016 aangemaand om kuiswater niet te lozen, maar op te vangen in citernes. Deze citernes werden geplaatst, maar bij een opvolgingscontrole op 24 januari 2017 werd vastgesteld dat het kuiswater nog steeds niet volledig werd opgevangen (lozing via een kleine pijp en via scheuren onderaan de stalmuren). Sindsdien werd van de afdeling Milieu-inspectie geen verder bericht meer ontvangen hieromtrent.
  - De gemeentelijke omgevingsambtenaar is van mening dat het uitvoeren van een energieaudit na ingebruikname van de nieuwe stallen aangewezen is om het energieverbruik zo veel als mogelijk terug te dringen. Ook wordt aangedrongen op het plaatsen van zonnepanelen.
- De aanvrager reageert ter zitting op de ongunstige adviezen van het CBS en de AGOP-M:
  - Tijdens de informatievergadering kwamen de klassieke bezorgdheden naar voren m.b.t. geluid, geur en stof. Deze aspecten werden allemaal onderzocht in het (goedgekeurde) MER.
  - De aanvraag werd besproken met de buur wonende op de Beekseweg 57. Deze buur heeft geen bezwaar tegen de gevraagde uitbreiding.
  - Het aantal bezwaren is relatief beperkt. De meeste zaken worden ondervangen door het MER. Er werden hier en daar verbeteringen voorzien om tegemoet te komen aan de bezorgdheden. De gevraagde uitbreiding voldoet aan de geldende wetgeving.

- De inrichting werd in 2015 overgenomen door de heer Aerts. Er was toen reeds een slechte relatie met één van de burens. Deze buur dient bij elke vergunningsprocedure bezwaar in en heeft zelfs verschillende malen toestellen op het bedrijf proberen te saboteren. Hiervan werd een proces-verbaal opgesteld.
  - De afdeling Handhaving voerde de laatste 3 jaar minstens 16 controlebezoeken uit. Uit deze bezoeken blijkt dat het bedrijf in orde is en dat er een goede uitbating is (uitgezonderd enkele kleine opmerkingen). Het bedrijf is een voorbeeldbedrijf.
  - Na een controle door de afdeling Handhaving werden de nodige opvangputten voor kuiswater voorzien.
  - De AOW verleent een deels gunstig advies:
    - Op basis van het aantal dieren en de aangevraagde toepassingen kan een maximale totale waterbehoefte van 20.065 m<sup>3</sup>/jaar berekend worden. De behoefte voor hoogwaardig gebruik bedraagt maximaal 17.216 m<sup>3</sup>/jaar. Het volume voor laagwaardige toepassingen wordt ingeschat op maximaal 2.849 m<sup>3</sup>/jaar.  
Er kan niet aanvaard worden dat het grondwater gebruikt wordt voor laagwaardige toepassingen zoals bv. reinigingsdoeleinden. Voor laagwaardige toepassingen moet prioritair en maximaal gebruikgemaakt worden van het beschikbare hemelwater.
    - De AOW merkt daarbij op dat het volume dat thans voorzien wordt als hemelwateropvang in uitzonderlijke omstandigheden niet zal volstaan om de laagwaardige behoefte te dekken. Indien het hemelwater van de bestaande stallen en loods echter ook zou worden opgevangen en de hemelwateropvang groter zou worden gedimensioneerd, zou er wel volledig in de laagwaardige behoefte kunnen worden voorzien.
      - De aanvrager verklaart zich ter zitting akkoord met het advies van de AOW.
  - De POVC sluit zich aan bij de ongunstige adviezen van de AGOP-M en het CBS. Gelet op de historiek van klachten en gelet op de grootte van de gevraagde uitbreiding (meer dan een verdubbeling van de huidige veestapel) is de POVC van oordeel dat de hinder (in het bijzonder de geurhinder) niet tot een aanvaardbaar niveau kan worden beperkt. De geuremissies zullen met de gevraagde uitbreiding aanzienlijk toenemen voor alle indicatorwoningen, waardoor het aannemelijk is dat de bewoners belangrijke hinder zullen ondervinden. De POVC is van oordeel dat de aanvraag niet in overeenstemming is met titel V van het DABM en dat de aanvraag op milieutechnisch vlak niet aanvaardbaar is.
6. Toetsing aan hoofdstuk 4 van het decreet IHB
- Niet van toepassing.
7. Toetsing aan principe van ondeelbaarheid stedenbouw/milieu/natuur/kleinhandel
- De vergunningsplichtige stedenbouwkundige handelingen en de vergunningsplichtige exploitatie van ingedeelde inrichtingen of activiteiten zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden. De aanvraag omvat daarom beide aspecten.
8. Toepasselijke BREF's
- Voor deze bedrijfssector is de BREF IRPP van toepassing en wordt gebruikgemaakt van de BBT-conclusies voor de intensieve pluimvee- of varkenshouderij, die zijn gepubliceerd op 21 februari 2017.
9. Natuurtoets
- De vergunningsaanvraag werd getoetst aan artikel 26bis en artikel 36ter, §3 en §4 van het Natuurdecreet. De inrichting is gelegen op ca. 280 meter van habitatrichtlijngebied 'Kempenland-West' en op ca. 1.150 meter van vogelrichtlijngebied 'Arendonk, Merksplas, Oud-Turnhout, Ravels en Turnhout'.

- Het Agentschap voor Natuur en Bos verleende een gunstig advies. Het ANB stelt vast dat de vergunningsplichtige activiteit, het plan of programma geen betekenisvolle aantasting impliceert voor de instandhoudingsdoelstellingen van de speciale beschermingszone en verklaart zich akkoord met de conclusies uit de passende beoordeling. Wat betreft de impact op Nederlands grondgebied stelt het ANB vast dat er ook een impact (groter dan 5%) reikt tot het Nederlands grondgebied. Deze 5% impact-contour overlapt bovendien met een SBZ op Nederlands grondgebied, maar overlapt volgens het ANB niet met actueel habitat. Het Agentschap voor Natuur en Bos verleent, overeenkomstig zijn bevoegdheid, enkel advies m.b.t. de mogelijke effecten op Vlaams grondgebied.
- De Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant reageerde ongunstig op de aanvraag. In het MER behorende bij de aanvraag omgevingsvergunning wordt enkel aangegeven dat de door de gewenste uitbreiding veroorzaakte deposities op Kempenland-West binnen het Vlaamse toetsingskader passen. Er is een document toegevoegd met de benaming Passende Beoordeling, maar hierin wordt slechts aangegeven dat de toekomstige N-depositie 1,75% van de kritische depositiewaarde bedraagt. Er wordt op geen enkele manier aangegeven of deze depositie significant negatieve effecten veroorzaakt op het aanwezige voor stikstofgevoelige habitat, mede gezien de overbelaste situatie van dit gebied. Er wordt dus niet voldaan aan de inhoudsvereisten van een Passende Beoordeling zoals bedoeld in de Europese Habitatrichtlijn.
  - De POVC stelt dat de Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant een ander toetsingskader hanteert. Gelet op het voorstel tot weigeren van de vergunning, wordt echter tegemoet gekomen aan de bemerkingen van de Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant.
- Er zijn voldoende garanties en engagementen zodat aan de zorgplicht (artikel 14 van het Natuurdecreet), het voorkomen van vermijdbare schade (artikel 16 van het Natuurdecreet) en het respecteren van de bepalingen van het Soortenbesluit is voldaan. Ter zake wordt ook verwezen naar het MER en het gunstige advies van het ANB. Er wordt geen betekenisvolle aantasting verwacht van de aanwezige natuurwaarden.

#### 10. Watertoets

- Voor de evaluatie van de grondwaterwinning wordt verwezen naar het advies van de AOW.
- Bij nazicht van de Vlaamse kaart met de overstromingsgevoelige gebieden, blijkt het perceel niet gelegen te zijn in een effectief of mogelijk overstromingsgevoelig gebied.
- De VMM-watertoets liet weten niet adviesbevoegd te zijn voor voorliggende aanvraag.
- Het voorliggende project voorziet de mogelijkheid van het bouwen of verharden van een aanzienlijke oppervlakte, gelet hierop werd advies gevraagd aan de Dienst Integraal Waterbeleid.

Het advies van de DIW is ongunstig, omdat er onder andere niet is voldaan aan de volgende elementen:

  - Voor de verhardingen die uitgevoerd worden tot op de perceelsgrens kan men er niet van uitgaan dat deze kunnen infiltreren op eigen terrein → afvoeren naar een infiltratievoorziening (of tussen de verharding en de perceelsgrens een strook onverhard laten met een oppervlakte van minstens 25% van de verharding).
  - Op basis van de bodemkaart moet rekening gehouden worden met grondwaterstanden tot -70 cm. Het volume en de infiltratieoppervlakte onder dit punt kan niet in rekening gebracht → de nieuwe infiltratievoorziening dient te worden herberekend en ondieper uitgevoerd + grotere oppervlakte.
    - De aanvrager verklaart ter zitting dat de plannen kunnen worden aangepast aan de opmerkingen van de DIW.

- Gelet op het voorstel tot weigeren van de omgevingsvergunning dient conform de bepalingen van artikel 4§3 van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 en latere wijzigingen, geen uitspraak gedaan te worden over de verenigbaarheid van het project met het watersysteem.
- Afwijking wordt gevraagd van de gewestelijke stedenbouwkundige verordening Hemelwater in die zin om een hemelwaterput van 150.000 liter te plaatsen, waarbij het hemelwater zal worden gebruikt als kuiswater voor de stallen.
  - Er wordt voldoende aangetoond dat het afwijkende putvolume voor hergebruik in overeenstemming is met het potentiële hergebruik.

11. Termijn

- Niet van toepassing. De vergunning dient te worden geweigerd.

12. Voorwaarden

- Niet van toepassing. De vergunning dient te worden geweigerd;

Overwegende dat op 18 november 2019 een wijzigingsverzoek werd ingediend; dat men met de voorgestelde wijzigingen wenst tegemoet te komen aan de opmerkingen van de DIW en de brandweer; dat deze wijzigingen worden aanvaard; dat de aanpassingen nog niet werden beoordeeld door de betrokken diensten zodat over de aanvaardbaarheid van de voorgestelde wijzigingen geen uitspraak kan worden gedaan; dat de wijzigingen geen betrekking hebben op de essentie van de weigering aangezien de aanvraag niet verenigbaar is met de goede ruimtelijke ordening en de verwachte toename van de hinder voor de omwonenden van die orde is dat deze niet aanvaardbaar is; dat het ongunstige advies van de POVC wordt gevolgd, mits de nuancering dat van bewoners met woningen in landbouwgebied er een grotere tolerantie wat betreft geurhinder mag worden verwacht;

Overwegende dat gesteld kan worden dat de exploitatie van de inrichting, die het voorwerp van de voormelde aanvraag uitmaakt, niet verenigbaar is met bovengenoemde ruimtelijke en stedenbouwkundige voorschriften;

Overwegende dat het de gunstige adviezen voldoende worden weerlegd door de argumenten van de overige adviezen;

Overwegende dat voor de evaluatie van de tijdens het openbaar onderzoek uitgebrachte bezwaren en opmerkingen en van de elementen die de aanvrager heeft aangebracht tijdens het horen door de POVC, kan verwezen worden naar het advies van de POVC;

Overwegende dat voor de toetsing van de aanvraag aan de kenmerken en beginselen van de natuur- en erfgoedtoets, kan verwezen worden naar het advies van de POVC;

Overwegende dat gesteld kan worden dat de risico's voor de externe veiligheid, de hinder, de effecten op het leefmilieu, op de wateren, op de natuur en op de mens buiten de inrichting veroorzaakt door de gevraagde verandering, zelfs mits naleving van gepaste vergunningsvoorwaarden, niet tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt;

Overwegende de voormelde niet-verenigbaarheid van de gevraagde exploitatie met de stedenbouwkundige en ruimtelijke voorschriften, alsook met het milieu; dat er bijgevolg aanleiding toe bestaat de gevraagde vergunning te weigeren;

**B E S L U I T:**

**ARTIKEL 1 - Voorwerp**

Aan de bvba Pluda, gevestigd Aarledijk 65 te 2382 Poppel, wordt de vergunning geweigerd voor het verder exploiteren en veranderen van een pluimveebedrijf en stedenbouwkundige handelingen horende bij een pluimveebedrijf (inrichtingsnummer omgevingsloket 20190710-0001), gelegen Beekseweg 59 te 2382 Poppel, kadastergegevens (afdeling-sectie-perceelnummer) 3-B-43N2 en 3-B-43P2, , omvattend: De stedenbouwkundige handelingen op percelen 3-B-43N2 en 3-B-43P2:

- het bouwen van 2 nieuwe kippenstallen met tussenliggende voederlokalen;
- het bouwen van een loods;
- het plaatsen van een hoogspanningscabine (regularisatie);
- het uitbreiden van een bestaande infiltratiezones en het plaatsen van een nieuwe infiltratiezone;
- het leggen van bijhorende erfverharding.

Het verder exploiteren na veranderen door uitbreiding van een pluimveebedrijf, op percelen 3-B-43N2 en 3-B-43P2, als volgt:

- een brandstofverdeelininstallatie met 1 verdeelslang (6.5.1);
- stallen met plaatsen voor 237.440 slachtkuikens (uitbreiding met 153.940 plaatsen - 9.3.1.c.2 - 9.3.1.d);
- een transformator met een vermogen van 250 kVA (nieuw - 12.2.1);
- standplaatsen voor 15 bedrijfsvoertuigen (uitbreiding met 5 plaatsen - 15.1.1);
- de opslag van 2,92 ton lamppetroleum in een bovengrondse houder van 3.500 liter en 12,91 ton mazout in bovengrondse houders van resp. 2.500 liter, 3.000 liter en 10.000 liter, samen 15,83 ton (vermindering met 11,02 ton lamppetroleum en uitbreiding met 10,81 ton mazout - 17.3.2.1.1.1.b);
- de opslag van 370 m<sup>3</sup> dierlijke mest (kuiswater) (uitbreiding met 260 m<sup>3</sup>) (28.2.c.1);
- 5 warmeluchtblazers van elk 84 kW en verwarming van 310 kW en 1.200 kW (totaal: 1.930 kW) (uitbreiding met verwarming van 310 kW en 1.200 kW - 43.1.1.b);
- een grondwaterwinning met 2 putten (uitbreiding met een put en een debiet van 12.864 m<sup>3</sup>/jaar - 53.8.2):
  - put 1: op een diepte van 234 meter en een maximaal opgepompt debiet van 25 m<sup>3</sup>/dag en 7.134 m<sup>3</sup>/jaar;
  - put 2: op een diepte van 234 meter en een maximaal opgepompt debiet van 40 m<sup>3</sup>/dag en 12.930 m<sup>3</sup>/jaar.

Rubricering: 6.5.1 - 9.3.1.c.2 - 9.3.1.d - 12.2.1 - 15.1.1 - 17.3.2.1.1.1.b - 28.2.c.1 - 43.1.1.b - 53.8.2.

**ARTIKEL 2**

Inzake de mogelijkheid en modaliteiten om beroep in te dienen tegen voorgaand besluit wordt uitdrukkelijk verwezen naar de artikelen 52 e.v. van het Omgevingsvergunningsdecreet en de artikelen 73 en 74 van het Omgevingsvergunningsbesluit.

Ter informatie en onder voorbehoud van alle rechten wordt het volgende meegedeeld: de Vlaamse Regering is bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van de deputatie in eerste administratieve aanleg (adres: Vlaamse minister van Leefmilieu, Graaf de Ferraris-gebouw, Koning Albert II-laan 20 bus 8, 1000 Brussel).

Artikel 54 van het Omgevingsvergunningsdecreet bepaalt dat het beroep op straffe van onontvankelijkheid ingesteld dient te worden binnen een termijn van dertig dagen die ingaat:

1. de dag na de datum van de betekening van de bestreden beslissing voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;
2. de dag na het verstrijken van de beslissingstermijn als de omgevingsvergunning in eerste administratieve aanleg stilzwijgend geweigerd wordt;
3. de dag na de eerste dag van de aanplakking van de bestreden beslissing in de overige gevallen.

Artikel 56 van het Omgevingsvergunningsdecreet bepaalt dat het beroep op straffe van onontvankelijkheid per beveiligde zending dient te worden ingediend bij de bevoegde overheid en dat wie het beroep instelt, op straffe van onontvankelijkheid gelijktijdig en per beveiligde zending een afschrift van het beroepschrift bezorgt aan:

1. de vergunningsaanvrager behalve als hij zelf het beroep instelt;
2. de deputatie als die in eerste administratieve aanleg de beslissing heeft genomen
3. het college van burgemeester en schepenen behalve als die zelf het beroep instelt.

Als met toepassing van artikel 31/1 van het omgevingsvergunningsdecreet, bij de Vlaamse Regering een georganiseerd administratief beroep werd ingesteld tegen het besluit van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg zoals geregeld door het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen, bevat het beroep op straffe van onontvankelijkheid een afschrift van het voormelde beroepschrift bij de Vlaamse Regering.

Artikel 74 van voornoemd Omgevingsvergunningsbesluit vermeldt over de vormvoorschriften van het beroepschrift het volgende:

Art. 74. §1. Het beroepschrift bevat op straffe van onontvankelijkheid:

1. de naam, de hoedanigheid en het adres van de beroepsindiener;
2. de identificatie van de bestreden beslissing en van het onroerend goed, de inrichting of exploitatie die het voorwerp uitmaakt van die beslissing;
3. als het beroep wordt ingesteld door een lid van het betrokken publiek:
  - a. een omschrijving van de gevolgen die hij ingevolge de bestreden beslissing ondervindt of waarschijnlijk ondervindt;
  - b. het belang dat hij heeft bij de besluitvorming over de afgifte of bijstelling van een omgevingsvergunning of van vergunningsvoorwaarden;
4. de redenen waarom het beroep wordt ingesteld.

Het beroepsdossier bevat de volgende bewijsstukken:

1. in voorkomend geval, een bewijs van betaling van de dossiertaks;
2. de overtuigingsstukken die de beroepsindiener nodig acht;
3. in voorkomend geval, een inventaris van de overtuigingsstukken, vermeld in punt 2.

Als de bewijsstukken, vermeld in het tweede lid, ontbreken, kan hieraan verholpen worden overeenkomstig artikel 57, tweede lid, van het Omgevingsvergunningsdecreet. Het beroepsdossier wordt ingediend met een analoge of een digitale zending.

Het bevoegde bestuur kan bij de beroepsindiener, de vergunningsaanvrager of de overheid die in eerste administratieve aanleg bevoegd is, alle beschikbare informatie en documenten opvragen die nuttig zijn voor het dossier.