

AMV/00060935/1027B

Besluit van de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur houdende uitspraak over de beroepen aangetekend tegen het besluit van de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen van 8 maart 2007 met nummer 082/45041/124/1/A/4/PW/FC houdende het verlenen van de vergunning aan de N.V. Utextbel, Cesar Snoecklaan 30, 9600 Ronse voor het verder exploiteren van een textielbedrijf gelegen op hetzelfde adres.

De Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur,

Gelet op het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, zoals herhaaldelijk gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de Milieuvergunning, zoals herhaaldelijk gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne, zoals herhaaldelijk gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2009 tot bepaling van de bevoegdheden van de leden van de Vlaamse Regering, het laatst gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 9 september 2011;

AMV/60935/1027B

Gelet op het arrest nr. 216.629 van 1 december 2011 van de Raad van State waarbij het ministerieel besluit nr. AMV/60935/1012B van 11 januari 2008 wordt vernietigd;

Gelet op de betekening van voormeld arrest aan het Vlaams Gewest op 9 december 2011;

Gelet op de beroepen van:

- de N.V. Utexbel, C. Snoecklaan 30, 9600 Ronse;
- Ahmed El Barajrari, Zonnestraat 83, 9600 Ronse;
- VMM, A. Van de Maelestraat 96, 9320 Erembodegem;
- Vzw Omer Wattez, Kattestraat 23, 9700 Oudenaarde;
- Carlos Anckaert, de Mérodestraat 26, 9600 Ronse;
- Rita Priau en Bernard Meyfrootd, Maghermanlaan 68, 9600 Ronse;
- Anne-Marie Maenhout, Zonnestraat 87, 9600 Ronse,

aangetekend tegen het besluit nr. 082/45041/124/1/A/4/PW/FC van de deputatie van de provincie van Oost-Vlaanderen van 8 maart 2007 waarbij vergunning wordt verleend voor een termijn verstrijkend op 10 september 2027 aan de N.V. Utexbel, Cesar Snoecklaan 30, 9600 Ronse, met uitzondering van het lozen van bedrijfsafvalwater voor een termijn verstrijkend op 10 september 2009, voor het exploiteren van een weverij en ververij gelegen te 9600 Ronse, César Snoecklaan 30, op de kadastrale percelen, afdeling 2, sectie D, perceelnrs. 715/2, 715/s, 716/2, 716/e/7, 716/f/7, 716/g/7, 716/y/6, 1500/b, 1500/c, 1500/d, 1501/a, 1507/e, 1508/d, 1508/e omvattende:

- het lozen van maximaal 16.200 m³/jaar huishoudelijk afvalwater in de openbare riolering;
- het lozen van maximaal 180 m³/uur – 3.200 m³/dag en 720.000 m³/jaar bedrijfsafvalwater dat gevaarlijke stoffen bevat in de openbare riolering;
- vijf transformatoren met een individueel nominaal vermogen van respectievelijk 125 kVA, 200 kVA, 630 kVA, 800 kVA en 1.000 kVA;
- twee transformatoren met een individueel nominaal vermogen van respectievelijk 1.250 kVA en 1.500 kVA;
- diverse batterijladers met een geïnstalleerd totaal vermogen van 115 kW;
- de maximale stalling van 26 voertuigen andere dan personenwagens;
- vier luchtcompressoren met een totaal geïnstalleerde drijfkracht van respectievelijk 15 kW, 55 kW, 75 kW en 90 kW;
- diverse klimatisatietoestellen met een totaal geïnstalleerde drijfkracht van 275 kW;
- de maximale opslag van 1.351,7 liter diverse gasen in gasflessen;
- de maximale opslag van 20.355 liter CO₂ in een bovengrondse vaste houder;
- de maximale opslag van 350 ton diverse schadelijke, irriterende, corrosieve en oxiderende stoffen, waarvan maximaal 110.000 liter NaOH in 4 dubbelwandige bovengrondse houders van respectievelijk 21.000 liter en 3 x 30.000 liter,

AMV/60935/1027B

- maximaal 14.000 liter azijnzuur (85 %) in een dubbelwandige bovengrondse houder en de rest in verplaatsbare recipiënten;
- de maximale opslag van 1.000 liter P1-producten in verplaatsbare recipiënten;
 - de maximale opslag van 500 liter P2-producten in verplaatsbare recipiënten;
 - de maximale opslag van 86.000 liter P3-producten, waarvan maximaal 14.000 liter azijnzuur (85 %) in een dubbelwandige bovengrondse houder, maximaal 70.000 liter stookolie in een dubbelwandige bovengrondse houder, maximaal 2.000 liter afvalolie in verplaatsbare recipiënten;
 - de maximale opslag van 2.000 liter machineolie in verplaatsbare recipiënten;
 - de maximale opslag van 15 ton milieugevaarlijke stoffen in verplaatsbare recipiënten;
 - de maximale opslag van 35 kleurstoffen;
 - de maximale opslag van 200 ton kunststoffen in lokalen;
 - een labo;
 - diverse metaalbewerkingstoestellen met een totaal geïnstalleerde drijfkracht van 15,7 kW;
 - twee stoomgeneratoren met een waterinhoud van 10.000 liter elk;
 - een warmtewisselaar waarvan de primaire ruimte een waterinhoud heeft van 395 liter;
 - een stoomvat met een waterinhoud van 8.842 liter;
 - een weverij met een totaal geïnstalleerde drijfkracht van 1.033 kW;
 - een stukververij met een totaal geïnstalleerde drijfkracht van 3.359 kW;
 - de maximale opslag van 5.100 ton textiel en textielwaren;
 - installaties voor de voorbehandeling of het verven van vezels of textiel met een verwerkingscapaciteit van 34 ton per dag;
 - drie stookinstallaties met een warmtevermogen van respectievelijk 775 kW en 2 x 13.843 kW; zeven gasgestookte aërothermen met een gezamenlijk warmtevermogen van 428 kW;
 - drie stookinstallaties met een warmtevermogen van respectievelijk 775 kW en 2 x 13.843 kW (totaal: 28,46 MW);

Gelet op het attest vermeld in artikel 31, §4, van titel I van het VLAREM waaruit blijkt dat het bestreden besluit aan de adviesverlenende overheidsorganen en de exploitant werd verzonden op 12 maart 2007;

Gelet op het attest vermeld in artikel 31, § 3 van titel I van het VLAREM waaruit blijkt dat het bestreden besluit door aanplakking werd bekendgemaakt vanaf 20 maart 2007;

Gelet op het feit dat de beroepen werden ontvangen op 29 maart, 5, 16, 17, 18 en 19 april 2007 en ontvankelijk werden verklaard op 12, 18, 23 april en 3, 7 mei 2007;

Gelet op de volgende beroepsargumenten van de exploitant:

- met betrekking tot het lozen van bedrijfsafvalwater, de volgende aanpassingen:
 - een overgangsperiode van 2 jaar waarbij de norm voor AOX verhoogd wordt van 0,8 mg/l naar 2,1 mg/l; deze periode moet toelaten om het proces van vervanging van kleur- en hulpstoffen die de oorzaak kunnen zijn van AOX, af te werken;
 - een overgangsperiode van 2 jaar waarbij de norm voor P_{tot} verhoogd wordt tot 17 mg/l en 30 kg/dag; deze overgangsperiode moet toelaten de problematiek van de niet-eutrofiërende fosfor, afkomstig van de behandeling van weefsels met brandwerende producten, te onderzoeken in het kader van een Europese benadering;
 - een overgangsperiode van 2 jaar om de vrachtnorm van N_{tot} te verhogen tot 215 kg/dag, dit is de vracht die thans wordt geloosd; de RWZI heeft hiermee geen problemen;
 - er loopt momenteel een studie, in samenspraak met Aquafin, om de specifieke verwerkbaarheid van het afvalwater te onderzoeken; in een bestaande inrichting is het quasi onmogelijk om alle afvalwaterstromen te scheiden;
- met betrekking tot de luchtemissies en de geurproblematiek:
 - binnen een termijn van 2 maand na het verlenen van de milieuvergunning dient een plan van aanpak voor akkoord te worden voorgelegd aan de afdeling milieu-inspectie van LNE; verzocht wordt dat dit akkoord moet worden gegeven door de opvolgingscommissie, waarvan de afdeling milieu-inspectie deel uitmaakt en dat de studie pas aanvangt bij het verlenen van de definitieve vergunning;
 - een geurnormering kan pas worden vastgelegd door de vergunningverlener op basis van het rapport van de erkend deskundige;
- met betrekking tot de geluidsemissies en de trillingen:
 - gevraagd wordt dat de maatregelen opgenomen in het (eventueel noodzakelijke) saneringsplan door de vergunningverlener zouden worden beoordeeld op maatschappelijke relevantie volgens het BBT-principe, en niet door de milieu-inspectie;
 - gevraagd wordt om deze studies te laten aanvangen bij het verlenen van de definitieve vergunning, omdat slechts dan alle specifieke voorwaarden bekend zijn;
 - gevraagd wordt om de trillingsstudie te beperken tot de hoek van de De Merodestraat en de Ives Sabin Maghermanlaan, aangezien enkel daar klachten worden geuit;
 - gevraagd wordt om de geluidsnormering volledig gelijk te stellen met de algemene Vlare II normen (woongebied gelegen op minder dan 500 m van industriezone);
- met betrekking tot de verkeersproblematiek: we nemen aan dat hier enkel de bestaande ingang van de Maghermanlaan wordt bedoeld en niet de ruimte voor het nieuwe magazijn Cambier, actueel gebruikt als parking voor de arbeiders van de weverij en aanvoer/afvoer van sommige grondstoffen;

- het perceel 1507d heeft men vergeten in de bestreden beslissing: werd aangevraagd en niet expliciet geweigerd;

Gelet op de volgende beroepsargumenten van de Vlaamse Milieumaatschappij:

- het lozingsaspect had reeds in 2005 in orde moeten zijn en het bedrijf kreeg toen nogmaals uitstel tot september 2007; bij vergunningsbeslissing van 8 maart 2007 kreeg het bedrijf nogmaals uitstel voor 2 jaar;
- in het vergunningsbesluit van 13 mei 2004 werd opgelegd dat het bedrijf uiterlijk binnen 1 maand na het verlenen van de vergunning een verzoek diende te richten aan de Minister tot participatie in de uitbouw van de noodzakelijke zuiveringscapaciteit; indien de minister geen akkoord verleend dient het bedrijf uiterlijk december 2006 het bedrijfsafvalwater zelf te zuiveren tot de normen voor stedelijk afvalwater en rechtstreeks te lozen op oppervlaktewater; deze bijzondere voorwaarde werd niet nageleefd;
- het bedrijf kreeg op 13 juli 2006 een positief planologisch attest op voorwaarde dat er op korte termijn oplossingen gevonden worden voor de oppervlaktewaterverontreiniging die door het bedrijf veroorzaakt wordt zijnde ofwel een overeenkomst met Aquafin ofwel zelf een eigen rioolwaterzuiveringsinstallatie bouwen op gronden ten westen van de C. Snoecklaan in het regionaal bedrijventerrein met openbaar karakter;
- de lozingsnormen voor Nt, Pt en AOX worden niet nageleefd: door het bedrijf wordt zonder aanvaardbare motivatie gesteld dat huidige overschrijdingen van de vigerende lozingsnormen niet kunnen worden weggewerkt; bijgevolg biedt het bestreden besluit geen oplossing;
- Utexbel dient tot een aparte deelstroombehandeling van organische fosforverbindingen te komen; de door Utexbel gebruikte vlamvertragende organische fosforverbindingen worden slechts voor 20-40 % verwijderd volgens de OECD 302B testprocedure; bijgevolg worden deze stoffen dus onvoldoende afgebroken/geadsorbeerd ter hoogte van de RWZI; volgens de Bref textiel dienen deelstromen die onvoldoende biologisch behandelbaar zijn een gepaste voorzuivering te krijgen of afgevoerd te worden; dat volgens de Bref bij de bespreking van de organische fosforverbindingen gesteld wordt dat zowel overschotten van baden als spoelwaters apart moeten worden gehouden; dat dit bij Utexbel een stroom van 30 m³/u (6 à 8 uur) gedurende 1 week/maand betreft;
- het bedrijf stelt nog over onvoldoende gegevens te beschikken inzake de keuze tussen zelfzuivering en een samenwerkingsovereenkomst met Aquafin; het bedrijf heeft een contract aangevraagd bij Aquafin op 10 juli 2006 maar in de motivering wordt expliciet gesteld dat het bedrijf opteert voor een eigen zuivering en bijgevolg slechts opteert voor een tijdelijke lozing op riolering en niet voor een participatie in de uitbouw van de noodzakelijke zuiveringscapaciteit;
- er zijn een aantal afwijkingen vastgesteld met betrekking tot de te volgen procedure voor het afsluiten van een contract in het kader van het uitvoeringsbesluit van 21 oktober 2005; het contract dat door Utexbel werd afgesloten met Aquafin wijkt af van de ministeriële beslissing, waardoor,

conform artikel 10 van het uitvoeringsbesluit de aanvraag geacht wordt te zijn verworpen;

- de economische toezichthouder ziet zich genoodzaakt de kosten die door Aquafin worden gemaakt voor het saneren van het bedrijfsafvalwater van Utexbel te verwerpen als redelijke kosten;
- het bedrijf zou vergunningsmatig reeds sedert 1 januari 2007 moeten lozen op oppervlaktewater; de lozing in riolering is strijdig met de milieuvergunning;
- Utexbel komt niet in aanmerking voor een saneringscontract met Aquafin omdat art. 42 van het decreet van 19 mei 2006 immers bepaalt dat bedrijven die volgens hun vergunning moeten zelf zuiveren en/of lozen in oppervlaktewater geen contract kunnen afsluiten, behoudens een contract voor de aanleg en exploitatie van een afvoerleiding;
- Aquafin maakt in het contract zelf voorbehoud inzake de verwerkbaarheid van het afvalwater van Utexbel en de naleving van de geldende RWZI-effluentnormen niet kan garanderen; dat dergelijk contractueel voorbehoud haaks staat op het milieuvergunningenkader waarbinnen het bedrijf mag lozen, Aquafin de RWZI dient te exploiteren en strijdig is met de uitgangspunten en aanvaardbaarheidscriteria van het uitvoeringsbesluit; in het contract wordt zelfs toegestaan dat er hogere vrachten worden geloosd dan in de lopende vergunning werd toegestaan o.a.: Nt 162,75 kg/d versus vergunde dagvracht van 110 kg/dag en Pt 11,625 kg/dag versus vergunde dagvracht van 10 kg/dag;
- het bedrijf verstoort de goede werking van de RWZI doordat het bedrijfsafvalwater pH overschrijdingen heeft, recalcitrante CZV-verbindingen en gebonden P; de RWZI had hierdoor in 2004 en 2005 ernstige problemen (ondanks poederkooldosering) met het behalen van de CZV-normen en de standaard Vlaremmendementen voor N en P;
- Aquafin stelt zelf in haar advies van 21 november 2006 dat het bedrijfsafvalwater van Utexbel aan de bron dient te worden gesaneerd en geloosd te worden in een geschikt oppervlaktewater, dan wel omgezet te worden tot goed verwerkbaar afvalwater conform het uitvoeringsbesluit van 21 oktober 2005, via een fysico-chemische voorzuivering;
- uit de analyseresultaten van 2004, 2005 en 2006 blijkt dat het bedrijfsafvalwater niet voldoet aan de huidige vergunde vrachten voor Nt, Pt en CZV; dat ook de P, N, BZV en CZV concentratie worden overschreden; dat eenmalig de Zn en Cu ruimschoots werd overschreden; dat hoge waarden tot 91 mg/l aan niet-ionische detergenten werden vastgesteld; dat het bedrijf permethrin (synthetische pyrethroiden) loost, wat zeer acuut giftig is, zonder hiervoor een norm te hebben aangevraagd;
- tussen het lozingspunt van Utexbel en de RWZI bevinden er zich 3 overstorten; dat het overstort aan de RWZI minder dan 7 x per jaar werkt maar dat de twee overige overstorten meer dan 10 x per jaar in werking treden; dat deze twee overstorten door de lozing van Utexbel meer in werking zouden treden zowel op basis van frequentie als volume;
- het bedrijf is een IPPC inrichting, waardoor in toepassing van art. 43ter van Vlareml uitdrukkelijk geldt dat alle passende preventieve maatregelen tegen verontreiniging dienen getroffen te worden;

AMV/60935/1027B

- er wordt gevraagd om de lozing in riolering te weigeren en het bedrijfsafvalwater te lozen in oppervlaktewater; dat de Molenbeek is gelegen op het terrein van het bedrijf; dat dit oppervlaktewater als bestemming basiskwaliteit heeft; dat de kwaliteit afwaarts het bedrijf zeer slecht is; dat bij lozing in oppervlaktewater de volgende parameters BZV, CZV, Nt, Pt en ZS dienen beperkt te worden om de kwaliteitsdoelstellingen niet verder in gedrang te brengen;
- het is aangewezen om de vooropgestelde nieuwe sectorale lozingsnormen voor oppervlaktewater op te leggen;

Gelet op de volgende beroepsargumenten van de vzw Omer Wattez:

- het bedrijf overschrijdt de ruimtelijke draagkracht van het stedelijk woongebied;
- het bedrijf zorgt voor luchtverontreiniging, vervuiling van de Molenbeek, trillingen, geluidsoverlast, stankhinder en vooral sterk storend zwaar vrachtverkeer;
- het bedrijf moet herlocaliseren;
- er is beroep ingediend bij de Raad van State tegen het planologisch attest;

Gelet op de volgende beroepsargumenten van de buurtbewoners:

- de schrijnende voorgeschiedenis van het bedrijf;
- de Raad van State vernietigt op 9 januari 2003 de mini-gewestplanwijziging van 29 oktober 1999, waarbij een deel van het woongebied met culturele, historische en/of esthetische waarde werd omgezet in regionaal bedrijventerrein met openbaar karakter; door het verlenen van een planologisch attest en een milieuvergunning voor 20 jaar wordt dit arrest naast zich neergelegd;
- de bouwvergunning voor een industriële loods werd door de Raad van State tot tweemaal toe vernietigd;
- de vorige milieuvergunning van 12 december 1995 werd door de Raad van State op 28 februari 2002 vernietigd; na dit vernietigingsarrest kreeg het bedrijf nog slechts een tijdelijke vergunning tot 9 september 2007 met het oog op herlocalisatie; de vernietigingsprocedure tegen deze beslissing is lopende bij de Raad van State (op 22 februari 2007 adviseert auditeur de vernietiging);
- in diverse procedures bij de Raad van State werd ten overvloede aangetoond dat met de aanwezigheid van het bedrijf de ruimtelijke draagkracht van het woongebied wordt overschreden; het bedrijf is strijdig met het gewestplan aangezien er geen sprake is van een kleinbedrijf of een ambacht;
- de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan (1977) hielden in dat na het in voege treden van het gewestplan nog een éénmalige milieuvergunning van maximaal 10 jaar met het oog op herlokalisatie konden bekomen; dat het bedrijf een vergunning had die verstreek op 11 december 1994 waardoor het bedrijf dus 17 jaren tijd had om een geleidelijke herlocalisatie te organiseren; het bedrijf heeft deze overgangperiode oogluikend laten voorbijgaan;

- het bedrijf is binnen de woonzone geen historisch gegroeid bedrijf; de huidige productie is in grootte en zijn aard niets meer te vergelijken met het oorspronkelijke historische textielweven;
- het bedrijf beschikt over geen bufferzone (50 meter) noch over de mogelijkheid er in te voorzien;
- de milieuvergunning houdt geen rekening met het bindend 'contract met de burger' van 22 mei 1990; men mag dus niet toelaten dat de gebouwen van Cambier/Texabel (heeft toen het contract ondertekend en zich geëngageerd om uit het woongebied weg te gaan) worden opgenomen door de nv Utexbel; het bedrijf krijgt nu zelfs de mogelijkheid om uit te breiden in gebouwen van het vroegere textielbedrijf Cambier, welke laatste echter verplicht werd te herlokalisieren; het zou teregt onrechtvaardig zijn deze ruimte nu laten innemen door een ander textielbedrijf dat een nog veel zwaarder machinepark huisvest, veel agressiever is dan de vorige en ook nog geen zuivering van het afvalwater heeft;
- de voorwaarden zijn ondermaats om de hinder ongedaan te maken of te verminderen;
- het bedrijf doet weinig of niets aan het probleem van de verkeershinder en ook de milieuvergunning neemt geen vermindering van de verkeersdruk op in de voorwaarden; het aantal vrachtbewegingen wordt door het bedrijf schromelijk geminimaliseerd; het bedrijf is perfect bereikbaar via de C Snoecklaan; waarom wordt er niet verplicht dat alle in- en uitgaand verkeer langs de ingang van Utexbel aan deze hoofdbaan in en uit zou rijden;
- de geluidsnormen voor een woongebied worden overschreden; in de zomer wordt er gewerkt met open poorten; doeltreffende en perfect realiseerbare verbeteringen zijn: een geluidswerende muur tussen de parking en de straat, een verbod aan het personeel om de in/uitgang langs de Maghermanlaan rechtover woning te gebruiken, het zo ver mogelijk van de straat plaatsen van perscontainer, afvalcontainers en containers chemische producten;
- er worden geen snelle maatregelen opgelegd op trillingshinder te voorkomen; er werden slechts 21 van de 126 weefgetouwen op veren geplaatst; Utexbel stelt om à rato van 4 weefgetouwen/jaar trillingsdempend te plaatsen; dit betekent dat het nog 26 jaren gaat duren dat er trillingshinder zal zijn; uit metingen van Milieu-inspectie blijkt dat de Duitse en Nederlandse normen voor trillingen ernstig worden overschreden; waarom legt men geen norm op voor trillingen;
- dagelijks teisteren chemische stankgolven (van appretering, verbrande paraffine, sterk irriterende geur, soms gemengd met a zijngeur) de omliggende woonomgeving; deze stankhinder werd diverse malen aangeklaagd en ook door AMI vastgesteld; nooit werd enig onderzoek verricht naar de nadelige invloed op de gezondheid; het bedrijf heeft hier vele jaren weinig of niets aan gedaan;
- het bedrijf loosde jarenlang in de nabijgelegen Molenbeek; de beek werd hierdoor herschapen in een stinkende vuile chemische riool; de rioolwaterzuiveringsinstallatie kan het bedrijfsafvalwater niet behandelen (voldoet niet aan lozingsnormen);
- gelet op de aanwezigheid van grote hoeveelheden gevaarlijke stoffen is er een groot risico op een mogelijke bedrijfsbrand; behalve inzake

AMV/60935/1027B

compartimentering wordt aan het brandrisico in de milieuvergunning weinig of geen aandacht besteed;

- er is een verhoogd risico op overstroming gelet op ligging in het overstromingsgebied van de Molenbeek;
- de milieuvergunning houdt geen rekening met de teloorgang van het woongebied;
- de milieuvergunning houdt geen rekening met de herlocalisatieplicht; vooraleer de milieuvergunning goed te keuren had men minstens de herlocalisatie in overweging moeten nemen door opdracht te geven voor een ernstige kosten-batenanalyse opgemaakt door een onafhankelijk studiebureau;
- een eigenaardige totstandkoming van het advies van de Provinciale Milieuvergunningscommissie; om reden van talrijke onduidelijkheden in het dossier had de Bestendige Deputatie de milieuvergunning moeten weigeren;
- discriminatie van een minderheidsgroep;
- een planologisch attest is geen officiële akte, maar slechts een tussenstap die moet bevestigd worden via een RUP;
- het aanvraag- en openbaar onderzoekdossier wijkt af van het uiteindelijk vergunde: tijdens de loop van het dossier werden er nog verschillende stukken toegevoegd o.a. het planologisch attest en het bijhorend kadastraal plan; het planologisch attest was niet bekendgemaakt en het kadastraal plan bevat perceelnummers die niet in de aanvraag zaten hierdoor zijn de omwonenden misleid;

Gelet op de volgende aanvullende beroepsargumenten van de buurtbewoners, overgemaakt op 11 en 16 januari 2012:

- door zijn intrinsiek hinderlijk en storend karakter is dit bedrijf niet verenigbaar met de woonomgeving;
- een op maat van Utexbel uitgewerkte gewestplanwijziging werd door de Raad van State geschorst (29 november 2000) en vernietigd (9 januari 2003); het bedrijf is dus nog steeds gelegen in een woongebied met culturele, historische en/of esthetische waarde; het bedrijf is dus niet in overeenstemming met het gewestplan;
- de Raad van State vernietigt de goedkeuring van het Provinciaal RUP voor wat betreft het deelplan Snoecklaan-Zonnestraat (30 juni 2011);
- het positief planologisch attest is vervallen op 13 juli 2011;
- de Raad van State vernietigt tot tweemaal toe de bouwvergunning voor een opslagplaats; op 21 januari 2008 werd door het College voor de derde maal een bouwvergunning verleend; hiervoor is geen openbaar onderzoek ingericht;
- het bedrijf beschikt over geen bufferzone noch over de mogelijkheid er in te voorzien;
- gelet op de ernstige geluids- en geurhinder, de aangetrokken zware vrachtwagentransporten zal een bufferzone weinig soelaas bieden;
- de overheid verzuimt om zijn eigen regels en wetgeving door het bedrijf te laten naleven via gedegen permanente controle en handhaving;
- de exploitant leeft de exploitatievoorwaarden niet na;

- de exploitant voldoet niet aan de zorgvuldigheidsnorm;
- het blijvend tolereren van het bedrijf in de stadskern, zonder spijkerharde maatregelen ter voorkoming van omgevingshinder voor de omwonenden, de controle en handhaving ervan, maakt dat de overheid ernstig tekort schiet in haar positieve verplichting onder artikel 8 van het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden (E.V.R.M.);
- de overheid kan aangesproken worden wegens het schenden van artikel 6 van het E.V.R.M. omdat zij er niets aan doet opdat de arresten van de Raad van State effectief uitvoering zouden krijgen; zij moet ook de burgers een ongestoord genot van hun eigendom garanderen door dit genot te beschermen tegen ongeoorloofde inmenging zowel vanwege haarzelf als vanwege privépersonen;
- het bedrijf veroorzaakt nog steeds een zeer ernstige stijging van het normale achtergrondgeluid in de vorm van een laagtonig gebrom/gezoem; dit is vooral 's avonds en 's nachts bijzonder storend en lastig om dragen;
- het intensief aangetrokken vrachtwagenverkeer, vooral naar de laad- en loskaaien van het vroegere Cyr; Cambier, geeft bijkomend heel ernstige geluidshinder (de zware dieselmotoren veroorzaken heel storende indringende geluidsgolven);
- het lossen en laden zorgt voor bijkomende hinder in de vorm van zware bonkende geluiden; door de constructie van deze inrit (ex Cyr. Cambier) als een smalle neerwaartse geul, geflankeerd aan een zijde door metalen wanden, aan de andere zijde door beton, worden al deze geluiden als versterkt richting woning geprojecteerd;
- de bedrijfsparking is vlakbij een woning waardoor er vooral 's morgens van 4.45 u tot 5.15 u voor de nodige herrie zorgt tijdens het aankomende en wegstormende verkeer bij ploegenwissel; de verhuis van deze parking naar de C. Snoecklaan is tot op vandaag nog niet gebeurd;
- er is al jarenlang stankhinder; de gaswasinstallatie heeft weinig of niets effect; elke luchtstroom die het bedrijf verlaat zou moeten getoetst worden op de restresidu's van andere (geur)stoffen; we vermoeden dat elke afvoer van drooginstallaties ook een stuk verdamping van de gebruikte drenk- en behandelingsstoffen bevat; alle chemische stoffen zouden niet mogen worden vrijgegeven zonder een afdoende nabehandeling inzake toxiciteit en geur;
- er is continue trillingshinder (horizontale trillingen) wat resulteert in secundaire trillingsgeluiden wat als uitermate storend en belastend wordt ervaren; slechts een zeer gering aantal machines staan op trillingsdempers;
- de afvalwaterlozingen schaden de omgeving, natuur en de RWZI; het bedrijf moet zelfzuiveren;
- bouwvergunningen werden afgeleverd in strijd met de geldende stedenbouwkundige voorschriften; visuele hinder: massieve lelijke industriële bouwwerken en installaties;
- extra verkeershinder voor de Zonnestraat (in- en uitrijdmanoeuvres) en de Maghermanlaan (twee laad en loskaaien voor zware vrachtwagens);

Gelet op het ministerieel besluit nr. AMV/60935/1023 van 19 november 2009 waarbij het besluit nr. 082/45041/124/1/A/5/PW/FC van de deputatie van de provincie Oost-

AMV/60935/1027B

Vlaanderen van 4 juni 2009 wordt gewijzigd, namelijk de vergunning wordt verleend voor een termijn verstrijkend op 10 september 2012, voor wat betreft de lozing van bedrijfsafvalwater in de openbare riolering en voor een termijn verstrijkend op 9 september 2027, voor wat betreft de uitbreiding van het vergunde thermisch ingangsvermogen en bijzondere voorwaarden worden gewijzigd;

Gelet op het besluit nr. M03/45041/124/1/W/1/PW/KVDS van de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen van 30 september 2010 waarbij het verzoek tot wijziging van de exploitatievoorwaarden wordt toegestaan;

Gelet op de ligging van de inrichting in een woongebied met culturele, historische en/of esthetische volgens het gewestplan Oudenaarde, vastgesteld bij koninklijk besluit van 24 februari 1977;

Gelet op de ligging van de inrichting grotendeels in gemengd regionaal bedrijventerrein en deels in bufferzone volgens het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan "Afbakening kleinstedelijk gebied Ronse" deelplan "Snoecklaan-Zonnestraat", goedgekeurd bij ministerieel besluit van 6 februari 2012;

Gelet op het deels gunstige advies van 20 januari 2012 van de afdeling Ecologisch Toezicht van de Vlaamse Milieumaatschappij;

Gelet op het voorwaardelijk gunstige advies van 23 januari 2012 van de afdeling Toezicht Volksgezondheid van het Vlaams Agentschap Zorg en Gezondheid van het Vlaams ministerie van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin;

Gelet op het voorwaardelijk gunstige advies van 25 januari 2012 en het aanvullend gunstige advies van 10 februari 2012 van de afdeling Stedenbouwkundig Beleid en Onroerend Erfgoedbeleid van het departement Ruimtelijke Ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed;

Gelet op het voorwaardelijk gunstige advies van 2 februari 2012 van de afdeling Milieuvergunningen van het departement Leefmilieu, Natuur en Energie;

Gelet op het voorwaardelijk gunstige advies van 7 februari 2012 van de gewestelijke milieuvergunningscommissie;

Gelet op het horen op 7 februari 2012 door de gewestelijke milieuvergunningscommissie van de exploitant die een nota overhandigt en het volgende verklaart:

- de Raad van State heeft het ministerieel besluit niet vernietigd omwille van milieuhygiënische redenen maar alleen omwille van stedenbouwkundige redenen;
- op 6 februari 2012 is door de minister een nieuw provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan goedgekeurd;
- de exploitant heeft in september 2011 een nieuwe aanvraag ingediend bij de provincie voor het verder lozen van bedrijfsafvalwater; de PMVC heeft tijd tot eind maart 2012 om te beslissen; dit dossier is voorlopig on hold gezet in afwachting van een nieuw ministerieel besluit;
- alle opgelegde studies zijn uitgevoerd en alle saneringsmaatregelen zijn genomen; er moeten alleen nog controlemetingen gebeuren voor geluid en luchtemissies;
- de voorgestelde voorwaarde in het advies van de afdeling Milieuvergunningen met betrekking tot het gebruik van de parking naast de Cambier gebouwen tijdens de nachtperiode is niet duidelijk; de nachtploeg start om 21 u 's avonds en werkt tot 5 u 's morgens; het vertrekken van wagens is meer hinderlijk dan het toekomen van wagens omdat deze laatste meer gespreid plaatsvinden; er zijn te weinig parkeerplaatsen aan de Snoecklaan om ook de ploeg die om 5 u 's morgens begint geen gebruik te laten maken van de parking naast de Cambier gebouwen; dit is wel mogelijk voor alleen de nachtploeg;

Overwegende dat de beroepen ingediend door de exploitant, de Vlaamse Milieumaatschappij, een milieuvereniging en burens betrekking hebben op het verlenen van de vergunning voor het verder exploiteren en veranderen (uitbreiding, wijziging en toevoeging) van een textielbedrijf bestaande uit een afdeling spinnerij en weverij met voorbewerkingen en een afdeling veredeling met stukververij;

Overwegende dat bij ministerieel besluit van 11 januari 2008, het bestreden besluit werd gewijzigd; dat meer bepaald een aantal bijzondere voorwaarden worden toegevoegd;

AMV/60935/1027B

Overwegende dat het arrest van de Raad van State van 1 december 2011, houdende vernietiging van het ministerieel besluit van 11 januari 2008, voornamelijk is gebaseerd op:

- het deelplan Snoecklaan-Zonnestraat van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan "Afbakening kleinstedelijk gebied Ronse" is bij arrest nr. 214.329 van 30 juni 2011 vernietigd;
- het positief planologisch attest is, overeenkomstig artikel 145ter, § 4 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, vervallen op het ogenblik van de definitieve vaststelling van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan "Afbakening kleinstedelijk gebied Ronse", met name op 15 oktober 2008; bovendien is de geldingsduur van het planologisch attest op grond van diezelfde bepaling in elk geval verstreken vijf jaar na de afgifte ervan, meer bepaald op 12 juli 2011;

Overwegende dat de onmiddellijke omgeving dicht bebouwd is; dat het bedrijfsterrein grenst aan:

- tientallen achtertuintjes van woningen gelegen in de Zonnestraat;
- de Maghermanlaan met een aantal woningen aan de overzijde van de straat;
- de Cesar Snoecklaan met aan de overzijde tal van groothandelszaken;
- enkele bedrijven waaronder een textielbedrijf en een autohandel;

Overwegende dat de inrichting een GPBV-installatie betreft waarvoor in toepassing van art. 43ter van titel I van het Vlareem uitdrukkelijk is gesteld dat alle passende preventieve maatregelen tegen verontreiniging dienen getroffen door toepassing van de beste beschikbare technieken zodat geen belangrijke verontreiniging veroorzaakt kan worden;

Overwegende dat de toevoeging van de aanvraag betrekking heeft op percelen waar nu leegstaande bedrijfspanden van het vroegere Cyr. Cambier staan; dat deze gebouwen worden gebruikt als opslagruimten voor halfafgewerkte en afgewerkte producten en ecru-geverfde weefsels (totaal 1.000 ton textiel); dat de kadastrale ligging van deze percelen wordt vermeld in de aanvraag; dat evenwel in het bestreden besluit één kadastraal perceel dat werd aangevaagd, namelijk nr. 1507d, niet expliciet vermeld wordt; dat uit navraag blijkt dat dit een administratieve vergissing (vergeten) is; dat dit bijgevolg dient te worden rechtgezet;

Overwegende dat het bedrijfsafvalwater afkomstig is van de voorbehandeling, de ververij en de apprêtafdeling; dat het lozingsdebiet van het bedrijfsafvalwater 180 m³/u, 3.200 m³/dag en 720.000 m³/jaar bedraagt;

Overwegende dat het bedrijf een verlenging van de lozing in de riolering aanvraagt; dat het bedrijf stelt nog over onvoldoende gegevens te beschikken inzake de definitieve keuze tussen zelfzuivering en een samenwerkingsovereenkomst met Aquafin; dat hierdoor in het bestreden besluit slechts een beperkte vergunningstermijn was gegeven voor de lozing van het bedrijfsafvalwater in de openbare riolering, meer bepaald tot 10 september 2009; dat deze termijn ondertussen is verstreken;

Overwegende dat bovendien bij ministerieel besluit van 19 november 2009 het besluit van de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen van 4 juni 2009 werd gewijzigd waardoor de vergunning voor het verder lozen van bedrijfsafvalwater in de openbare riolering werd verleend voor een termijn verstrijkend op 10 september 2012; dat men hiertegen geen verzoekschrift heeft ingediend bij de Raad van State; dat bijgevolg deze vergunning definitief is; dat bij besluit van 30 september 2010 van de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen de exploitatievoorwaarden met betrekking tot de lozing werden gewijzigd; dat hiertegen ook niet in beroep is gegaan; dat in deze milieuvergunningen onder andere is opgelegd dat er een buffertank moet worden geplaatst van 4.500 m³ en dat moet worden nagegaan wat het effect is van deze buffer voor wat betreft de lozing op de rioolwaterzuiveringsinstallatie en moet er een voorstel van nieuwe emissienormen, alsook een definitieve beslissing aangaande het al dan niet plaatsen van een eigen zuivering worden (op)gemaakt; dat ondertussen de exploitant op 8 september 2011 een aanvraag heeft ingediend voor de hernieuwing van de vergunning voor de lozing van bedrijfsafvalwater;

Overwegende dat rekening moet worden gehouden met de wijzigingen die zich inmiddels hebben voorgedaan, zijnde een nieuwe vergunning voor het verder lozen van bedrijfsafvalwater in de openbare riolering voor een termijn verstrijkend op 10 september 2012; dat de exploitant in zijn beroepschrift geen opmerkingen heeft gemaakt over de beperking van de vergunningstermijn voor de lozing in het bestreden besluit; dat de vergunningstermijn inmiddels is verstreken; dat de andere beroepen bezwaarlijk nog de vernietiging van een verstreken milieuvergunning kunnen benaarstigen (arrest van de Raad van State van 23 april 2009, nr. 192.589);

Overwegende dat uit het voorgaande blijkt dat de beroepen wat het aspect lozing betreft in huidig dossier zonder voorwerp zijn geworden;

Overwegende dat de activiteiten van het bedrijf volcontinu zijn; dat het laden en lossen beperkt is tussen 7 u en 19 u;

Overwegende dat de van toepassing zijnde geluidsnormen strenger zijn dan de Vlare-normen; dat in het ministerieel besluit van 10 september 2002 immers verstrenge geluidsvoorwaarden werden opgelegd: het specifiek geluidsniveau overdag ter hoogte van woningen langs de Maghermanlaan en de Zonnestraat dient respectievelijk 35 dB(A) en 40 dB(A) te bedragen; dat Utexbel in zijn beroepschrift vraagt om deze strenge geluidsnormen te schrappen tot het niveau van de Vlare-normen;

Overwegende dat tijdens het openbaar onderzoek en in de beroepschriften van bure-n klachten van geluidshinder worden geformuleerd afkomstig van geluidsbronnen die niet in het akoestisch onderzoek werden opgenomen, nl. pompen van de CO₂-installatie, het gebruik van een perscontainer zelfs tijdens de nachtperiode, vertrekken van voertuigen en de klankinstallatie van bepaalde voertuigen bij de ploegwissel in de nachtperiode, het werken met open poorten tijdens de zomerperiode;

Overwegende dat in het bestreden besluit een geluidsemis-sieonderzoek op brongerichte benadering was opgelegd; dat op 30 september 2008 deze geluidsstudie is opgesteld door een erkend deskundige in de discipline geluid; dat hierin wordt besloten dat: "aan de gevel van de woning zijn voornamelijk de geluidsbronnen op het dak dominant, terwijl in de achtertuin, zijnde Zonnestraat, het gevelrooster (bron 67) een hogere geluidsbijdrage heeft; dat de vooropgestelde richtwaarde voor Utexbel ter hoogte van de woningen gelegen aan de Zonnestraat reeds wordt overschreden door de individuele geluidsbijdrage van de bronnen 67 (rooster gevel), 36 (motor afblaas) en 14-32 (schouw); dat ter hoogte aan de Maghermanlaan dit eveneens bron 36 (motor afblaas) is, aangevuld met bron 81 (afblaas); dat deze bronnen het voorwerp uitmaken van een technische behandeling ter reductie van de geluidsemis-sie";

Overwegende dat conform de geluidsstudie de dominantste geluidsbronnen werden aangepakt eind 2008-begin 2009:

- de ventilator (bron 67) die uitgeeft op een gevelrooster zijnde Zonnestraat werd mechanisch gereviseerd en uitgebalanceerd;
- op schouw 14-32 en afblaas 81 werden twee nieuwe geluidsdempers geplaatst;
- bron 36 (motor afblaas) werd verwijderd en buiten gebruik gesteld;

Overwegende dat rond de pompen van de CO₂-installatie (pH neutralisatie) een geluidswerende omkasting werd geplaatst; dat bijkomend een muur werd geplaatst als extra geluidsafwerking;

Overwegende dat de perscontainer op de parking van de stukververij enkel tijdens de dagperiode (van 7 uur tot en met 19 uur) wordt gebruikt; dat dit wordt opgelegd als bijzondere voorwaarde;

De plaatsing van een gaswasser met centrale ventilator in 2010 bracht met zich mee dat 5 andere bronnen werden uitgeschakeld;

Overwegende dat de geluidshinder voor de omwonenden in de Maghermanlaan bij de ploegwissel tijdens de nachtperiode kan worden beperkt door de personeelsparkeergarage 'weverij' aan de Maghermanlaan, naast de Cambier gebouwen 's nachts niet te laten gebruiken door de nachtploeg (komen aan om 9 u 's avonds en vertrekken om 5 u 's morgens); dat vooral het gebruik van de parking om 5 u 's morgens als meest hinderlijk kan worden ervaren; dat het vertrekken van wagens meer hinderlijk is dan het toekomen van wagens omdat deze laatste meer gespreid plaatsvinden; dat er te weinig parkeerplaatsen aan de Snoecklaan zijn om ook de ploeg die om 5 u 's morgens begint geen gebruik te laten maken van de parking naast de Cambier gebouwen; dat dit wel mogelijk is voor alleen de nachtploeg; dat dit wordt opgelegd als bijzondere voorwaarde;

Overwegende dat er een nieuwe bijkomende parking komt voor 28 plaatsen aan de C. Snoecklaan, naast de reeds bestaande parking (45 plaatsen); dat voor de nog aan te leggen parking aan de C. Snoecklaan een bouwvergunning is verleend op 4 april 2011; dat het de bedoeling is van de exploitant om deze parking aan te leggen in het eerste trimester van 2012;

Overwegende dat het ook aangewezen is om de geluidshinder voor de omwonenden in de Maghermanlaan bij de ploegwissel tijdens de nachtperiode van 19 u tot 7 u te beperken door voor de personeelsparkeergarage van de stukververij verplicht de uitweg via de C. Snoecklaan te laten gebruiken; dat dit wordt opgelegd als bijzondere voorwaarde;

AMV/60935/1027B

Overwegende dat elke aan- en afvoer van goederen is verboden voor 7 uur en na 19 uur;

Overwegende dat de aanvoer van garens van de eigen spinnerij (andere vestiging in Ronse) gebeurt langs de Zonnestraat; dat deze toegang voor toelevering in de toekomst zal worden verbreed (afbreken conciërgewoning) met aanleg van een circulatieruimte waardoor 1 vrachtwagen (dagelijkse aanvoer) op het terrein zal kunnen stationeren, manoeuvreren, laden en lossen; dat hierdoor het risico op verkeershinder door manoeuvrerende vrachtwagens in de Zonnestraat wordt vermeden;

Overwegende dat de andere grondstoffen langs de Maghermanlaan worden aangevoerd en in de verschillende magazijnen worden gestapeld; dat er in de Maghermanlaan twee ingangen zijn voor goederen, waarvan één ingang niet als uitrit wordt gebruikt doordat de vrachtwagens hier doorrijden naar uitgang in C Snoecklaan (25 tot 30 vrachtwagens per dag); dat voor de andere ingang aan de Maghermanlaan, naast Cyr Cambier de vrachtwagens na lossen of laden ook zullen uitrijden; dat om misverstanden te vermijden dit dient te worden verduidelijkt in de opgelegde voorwaarde;

Overwegende dat met betrekking tot de personeelsparking 'weverij' (47 parkeerplaatsen) langs de Maghermanlaan (naast het vroegere Cyr Cambier) een aantal plaatsen zullen verminderen door de aanleg van een bijkomende groene buffer; dat hier ook op termijn bijkomende circulatieruimte wordt voorzien en toegang tot de opslagruimtes in de gebouwen van het vroegere Cyr Cambier; dat hier tevens 3 loskades zullen worden geïnstalleerd (momenteel één loskade);

Overwegende dat de configuratie van de personeelsparking 'stukververij' werd gewijzigd door een rechthoekige inplanting te vervangen door een visgraatstructuur waardoor meer wagens op eigen terrein kunnen parkeren (52 plaatsen); dat hier tevens een aantal wachtplaatsen voor vrachtwagens werden gecreëerd naast het magazijn om te vermijden dat vrachtwagens op de openbare weg dienen te stationeren;

Overwegende dat gelet op enerzijds het feit dat er nog steeds klachten zijn inzake geluidshinder en anderzijds dat het bedrijf reeds geruime tijd strenge geluidsnormen heeft (besluit van 1 juni 1988, vernietigd MB van 12 december 1994) er door de nabijheid van bewoning geen reden is om deze geluidsnormen te versoepelen;

Overwegende dat gelet op de ondertussen genomen geluidssaneringsmaatregelen het aangewezen is dat er controle geluidsmetingen worden uitgevoerd aan de woningen waarbij wordt nagegaan of de opgelegde geluidsnormen worden nageleefd; dat hierbij ook het aspect van het laden en lossen moet worden bekeken;

Overwegende dat er klachten omtrent trillingshinder zijn geuit bij de Milieu-inspectie; dat bij metingen door de Milieu-inspectie een overschrijding van de Duitse norm DIN 4150/2 en Nederlandse SBR-richtlijn werd vastgesteld; dat aangezien trillingen een complexe materie betreffen, hier eerst verder onderzoek dient te gebeuren om te bepalen welke remediërende maatregelen er noodzakelijk zijn;

Overwegende dat de Duitse norm en de Nederlandse SBR (Stichting Bouw Research) referentiedocumenten zijn waarin men streef- of richtwaarden kan in terugvinden voor trillingsniveaus; dat men in België of het Vlaams gewest niet beschikt over toepasselijke normen of regelgeving die criteria opleggen naar trillingsniveaus;

Overwegende dat het totaal aantal weefgetouwen inmiddels is verminderd van 174 tot 126 en de afgelopen vier jaar tot 106;

Overwegende dat in het bestreden besluit een trillingsstudie was opgelegd; dat op 10 oktober 2008 een trillingsonderzoek is uitgevoerd met betrekking tot de impact van de weefgetouwen; dat hieruit voornamelijk bleek dat:

- de trillingsniveaus hangen af van de batterijen op dat moment in werking;
- de verticale trillingsniveaus zijn duidelijk hoger dan de horizontale;
- de niveaus van de dominante verticale trillingen in de Maghermanlaan zijn minder dan de helft van deze in de Zonnestraat;
- de globale trillingsniveaus op de verschillende weefgetouwen kunnen aanzienlijk verschillend zijn;
- de gemeten machines in batterij 1 en 2 en twee machines in batterij 6 zorgen voor hogere trillingsniveaus;
- een reductie tot 43 % van de oorspronkelijke waarde nodig is om te voldoen aan de trillingscriteria voor alle woningen in de omgeving;
- het trillingsisoleren van de batterijen 1 en 2 de trillingshinder reduceert met 27 %; een zelfde effect kan ook worden bereikt met batterijen 5 en 6;
- de best beschikbare techniek het gebruik van stalen veren is tussen machine en vloer;

AMV/60935/1027B

- het opportuun is om het isoleren van machines gericht en in stappen door te voeren rekening houdend met het kostenaspect en de bedrijfseconomische impact;

Overwegende dat vervolgens op 17 april 2009 een trillingsonderzoek met betrekking tot de individuele weefgetouwen werd uitgevoerd door de erkend deskundige Technum; dat er in totaal 40 weefgetouwen werden opgemeten uit de batterijen 1,2 en 6; dat uit die studie volgde dat 16 van de 126 getouwen hoofdzakelijk verantwoordelijk zijn voor de trillingen; dat de niveaus gegenereerd door batterij 6 hoger zijn op het referentiemeetpunt gezien de kortere afstand; dat in de studie in een tabel de volgorde van belangrijkheid voor het isoleren van de getouwen wordt weergegeven;

Overwegende dat er ondertussen vier weefgetouwen op veren zijn geplaatst, namelijk de weefgetouwen 215 en 217 van batterij 1 op 9 december 2010 en de weefgetouwen 206 en 212 van batterij 1 in 2011;

Overwegende dat recent 2 nieuwe getouwen (in leasing) werden bijgeplaatst die onmiddellijk op veren werden gezet ;

Overwegende dat het aangewezen is dat de meest hinderlijke getouwen van de nog 12 te saneren weefgetouwen eerst worden geïsoleerd a rato van 4 weefgetouwen per jaar; dat hierdoor de volledige sanering is afgerond binnen een termijn van drie jaar, wat haalbaar en aanvaardbaar is; dat de exploitant hiervoor een plan van aanpak ter goedkeuring voorlegt aan de toezichthoudende overheid; dat na deze drie jaar het aangewezen is dat er een nieuw trillingsonderzoek als controle wordt uitgevoerd aan de woningen waarbij wordt nagegaan wat het resultaat is van de uitgevoerde saneringen;

Overwegende dat in het bestreden besluit van 8 maart 2007 binnen een termijn van 6 maanden een geuronderzoek was opgelegd met geurmetingen en binnen de 18 maanden moest het saneringsplan volledig gerealiseerd zijn en aan de hand van nieuwe emissie- en geurmetingen de effectiviteit van de doorgevoerde maatregelen gecontroleerd;

Overwegende dat in pas juli 2008 een geuraudit werd opgesteld; dat vervolgens pas in januari 2009 een rapport van het sensorisch omgevingsonderzoek is opgesteld en in februari 2009 een rapport over de toetsing van de emissies aan de algemene emissiegrenswaarden; dat hieruit bleek dat de emissies van spanraam 3 en de polymeriseuse tijdens productie van het pyrovatex- en permetrine-proces een probleem vormden; dat aan spanraam 3 een eenduidige overschrijding werd vastgesteld van de emissiegrenswaarde voor totaal organische stof; dat ook overschrijdingen van de norm voor formaldehyde werden vastgesteld (geen eenduidige uitspraak); dat de verschillende gedetecteerde fosforverbindingen, als formaldehyde en trimethylamine en methanol bij het pyrovatex-proces zeer goed wateroplosbaar zijn; dat ook de componenten azijnzuur en butanol bij het permetrine-proces zeer goed wateroplosbaar zijn; dat op basis van deze gegevens het gebruik van een goed gedimensioneerde luchtwasinstallatie het meest geschikt zal zijn als luchtbehandelingstechniek; dat verwacht wordt dat de naar geur toe meest relevante componenten goed verwijderd zullen worden;

Overwegende dat pas sedert oktober 2010 een luchtwasinstallatie is geplaatst op spanraam 3 en de polymeriseuse; dat evenwel al gauw ernstige problemen opdoken met de bijhorende warmtewisselaars; dat sedertdien er zowel procesmatig als aan installatiezijde optimalisaties werden uitgevoerd om de werking te verbeteren; dat de exploitant emissiemetingen zal laten uitvoeren in de tweede helft van februari 2012; dat bijgevolg een evaluatie na implementatie van de luchtwasinstallatie nog moet gebeuren, terwijl deze volgens het bestreden besluit vóór 8 september 2008 hadden moeten plaatsvinden;

Overwegende dat in het rapport van februari 2009, vóór de plaatsing van de luchtwasinstallatie mogelijke overschrijdingen van de emissiegrenswaarde werd vastgesteld voor de component formaldehyde bij het pyrovatex-proces; dat formaldehyde giftig is en bewezen carcinogeen voor de mens; dat gelet op de precare ligging van het bedrijf te midden van woningen het noodzakelijk is dat deze parameter goed wordt opgevolgd aan de hand van het controlemeetprogramma van bijlage 4.4.4. van titel II van het VLAREM; dat gedurende één jaar formaldehyde maandelijks moet worden gemeten in de desbetreffende emissiepunten waar formaldehyde kan vrijkomen; dat de resultaten van de metingen worden voorgelegd aan de toezichthoudende overheid en ter informatie aan de opvolgingscommissie;

Overwegende dat in het bestreden besluit een toetsing was opgelegd aan een 'geurimmissienorm' van maximaal 2 se/m³ als 98 percentielwaarde (ter hoogte van elke woning vreemd aan de inrichting); dat verwacht wordt dat door het plaatsen van de luchtwasinstallatie deze norm nu wordt gehaald;

Overwegende dat als energiebesparende maatregel de afzuigventilatoren van verschillende machines in productie nu worden gestuurd door de relatieve vochtigheid in de lucht waardoor het uitgestoten debiet sterk gereduceerd werd;

Overwegende dat in samenwerking met de leveranciers wordt gezocht naar betere oplossingen voor de emissies naar de omgeving; dat een paar jaar geleden voor het proces brandwerend maken van weefsel werd overgeschakeld naar een ander product dat minder luchtemissies voortbracht; dat een tweede voorbeeld voor reductie van geur is het wassen van bepaalde weefsels vooraleer ze te witfixeren;

Overwegende dat het gebruik van NaOH werd geoptimaliseerd waardoor het gebruik van dit product sterk gereduceerd wordt waardoor ook minder vrachtwagens nodig zijn voor de aanlevering van dit product; dat hiervoor NaOH wordt ingedampt van lage naar hoge concentratie om te kunnen hergebruiken;

Overwegende dat voor de stoomketels enkele jaren geleden werd overgeschakeld van een onderbreekbaar gascontract naar een niet-onderbreekbaar contract m.a.w. er wordt niet meer gewerkt met licht & zware stookolie wat resulteert in het wegvallen van het transport van stookolie via de toegang van de Zonnestraat; dat nu enkel nog met aardgas wordt gewerkt;

Overwegende dat voor de beperking van brandschade compartimentering wordt toegepast; dat om de huidige compartimentering nog te verbeteren in overleg met de brandverzekering en de lokale brandweer nieuwe branddeuren en nieuwe brandwerende schuifpoorten met rookdetectie worden bijgeplaatst; dat door de brandweer jaarlijks een controle wordt uitgevoerd; dat een interventieplan is opgemaakt en ter goedkeuring wordt voorgelegd aan de brandweer;

Overwegende dat gelet op de problematiek van onderhavig dossier het aangewezen is een opvolgingscommissie op te richten; dat het meer aangewezen is dat de provinciale milieudeskundige deze commissie voorziet in plaats van de gouverneur; dat het namelijk de bedoeling van deze opvolgingscommissie om het bedrijf te laten begeleiden door milieudeskundigen van de overheid; dat de bestreden beslissing hier dient te worden aangepast;

AMV/60935/1027B

Overwegende dat in voornoemd arrest van 30 juni 2011, houdende vernietiging van het PRUP, de Raad van State stelde dat er geen afweging van de verschillende ruimtelijke behoeften in de zin van artikel 4 DRO (nu art. 1.1.4 VCRO) gebeurd was, noch dat er een beoordeling van de impact van het bedrijf op de huidige ruimtelijke draagkracht van het gebied had plaats gehad; dat de Raad ook oordeelde dat in bijkomende orde de buffering langs de Maghermanlaan ondermaats was;

Overwegende dat ingevolge het voorafgaande de RUP-procedure werd hernomen;

Overwegende dat bij arrest nr. 190.762 van 24 februari 2009 (het arrest "Van Ermen" over een gewestplanwijziging tot aanduiding van een universiteitspark in Leuven) de Raad van State oordeelde dat:

"wanneer een administratieve rechtshandeling door de Raad van State wordt vernietigd, en het noodzakelijke rechtsherstel vereist dat die rechtshandeling wordt overgedaan, de administratieve procedure hernomen dient te worden vanaf het punt waar de vastgestelde onregelmatigheid zich heeft voorgedaan.";

dat de Raad in dat arrest een vernietigingsverzoek verwierp tegen de definitieve vaststelling van een gewestplanwijziging die was overgedaan (zonder de volledige procedure te hernemen) nadat een eerdere definitieve vaststelling van de betrokken gewestplanwijziging werd vernietigd;

Overwegende dat het juridisch dus niet nodig bleek om de volledige RUP-procedure te hernemen; dat de planologische context van het PRUP 'Afbakening kleinstedelijk gebied Ronse' – deelRUP Snoecklaan - Zonnestraat sinds de start van de procedure niet gewijzigd is; dat de procedure dus kon hernomen worden na het openbaar onderzoek door een nieuw definitief vaststellingsbesluit voor te bereiden; dat aangezien de kritiek van de Raad ook reeds verwoord werd in de bezwaren die tijdens het openbaar onderzoek geuit werden, die bezwaren konden dienen als basis om de nodige wijzigingen aan het plan (de voorschriften en de toelichtingsnota) door te voeren (cfr. art.2.2.10, §6 VCRO);

Overwegende dat omdat de Raad van State haar kritiek deels baseerde op het advies van de PROCORO van 12 juni 2008, de PROCORO haar advies aanvulde; dat dit tweede advies van 17 november 2011 in die zin steeds boven het advies van 12 juni 2008 moet worden gelezen;

Overwegende dat in het advies van 17 november 2011 van de PROCORO een afweging van de verschillende ruimtelijke behoeften werd gemaakt; dat volgende conclusie werd gesteld in dit advies:

“Vanuit de structuurplanning blijkt er een voorkeur voor verweving van bestaande functies. Op dit ogenblik is er in het betrokken gebied voornamelijk wonen, bedrijvigheid en handel aanwezig, waarbij er sprake is van een sterk spanningsveld tussen bedrijvigheid en wonen. Uit het onderzoek van de verschillende behoeften blijkt dat zowel aan de behoeften van de bestaande woonfunctie (kwalitatief wonen) als aan de economische behoeften met betrekking tot het bestaande bedrijf (behoud van een voor de regio belangrijk bedrijf) kan tegemoet gekomen worden en beide toelaatbaar zijn.

Op basis van de informatie die geput wordt uit de milieubeoordeling, bijkomende studies, en vaststellingen ter plaatse kan redelijkerwijze geconcludeerd worden dat de hinder die het bestaande bedrijf vroeger veroorzaakte en nu in mindere mate veroorzaakt, voldoende beperkt kan worden om een verzoening met de bestaande woonfunctie en met natuur en landschap mogelijk te maken. Het bestaande bedrijf kan dus in principe behouden blijven. Om er over te waken dat de ruimtelijke draagkracht niet overschreden wordt, is het wenselijk om een aantal bijkomende maatregelen, voor zover zij ruimtelijk van aard zijn, in de stedenbouwkundige voorschriften op te nemen.”;

Overwegende dat in hetzelfde advies een aantal wijzigingen werden voorgesteld aan de toelichtingsnota, de stedenbouwkundige voorschriften en het grafisch plan van het RUP; dat deze wijzigingen effectief werden doorgevoerd; dat het volgende wijzigingen betreft:

- de afweging van de verschillende ruimtelijke behoeften in het gebied, beschreven in het advies van de PROCORO van 17 november 2011, wordt integraal opgenomen in de toelichtingsnota;
- de zone 1B voor logistieke activiteiten wordt uitgebreid waardoor er een functionele buffering ontstaat tussen de productieruimtes van het bedrijf en de Maghermanlaan;
- op het grafisch plan worden de bufferzones langs de Maghermanlaan uitgebreid;
- in de stedenbouwkundige voorschriften wordt opgenomen dat het intern transport van het bedrijf over de eigen site dient te gebeuren en niet via de openbare weg;
- in de stedenbouwkundige voorschriften werd bepaald dat de buffers dienen uitgevoerd te worden in bladhoudend groen en dat er slechts doorgangen door de buffers mogelijk zijn ter hoogte van de pijlen (2 langs de Maghermanlaan);

Overwegende dat de aanvraag conform het PRUP ‘Afbakening kleinstedelijk gebied Ronse’, deelplan Snoecklaan – Zonnestraat is, zoals goedgekeurd op 6 februari 2012;

AMV/60935/1027B

Overwegende dat de inrichting verenigbaar is met de stedenbouwkundige voorschriften en de goede ruimtelijke ordening;

Overwegende dat de hinder voor mens en milieu en de risico's voor de externe veiligheid, veroorzaakt door de gevraagde inrichting mits naleving van de milieuvergunningsvoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt;

Overwegende dat er bijgevolg aanleiding toe bestaat de beroepen gedeeltelijk gegrond te verklaren, gedeeltelijk zonder voorwerp te verklaren voor wat betreft het lozingsaspect en het bestreden besluit te wijzigen;

B E S L U I T :

Artikel 1. De ontvankelijk bevonden beroepen van:

- de N.V. Utextbel, C. Snoecklaan 30, 9600 Ronse;
- Ahmed El Barajrari, Zonnestraat 83, 9600 Ronse;
- VMM, A. Van de Maelestraat 96, 9320 Erembodegem;
- Vzw Omer Wattez, Kattestraat 23, 9700 Oudenaarde;
- Carlos Anckaert, de Mérodestraat 26, 9600 Ronse;
- Rita Priau en Bernard Meyfrootd, Maghermanlaan 68, 9600 Ronse;
- Anne-Marie Maenhout, Zonnestraat 87, 9600 Ronse,

aangetekend tegen het besluit nr. 082/45041/124/1/A/4/PW/FC van de deputatie van de provincie van Oost-Vlaanderen van 8 maart 2007 waarbij vergunning wordt verleend voor een termijn verstrijkend op 10 september 2027 aan de N.V. Utextbel, Cesar Snoecklaan 30, 9600 Ronse, met uitzondering van het lozen van bedrijfsafvalwater voor een termijn verstrijkend op 10 september 2009, voor het exploiteren van een weverij en ververij gelegen te 9600 Ronse, César Snoecklaan 30, op de kadastrale percelen, afdeling 2, sectie D, perceelnrs. 715/2, 715/s, 716/2, 716/e/7, 716/f/7, 716/g/7, 716/y/6, 1500/b, 1500/c, 1500/d, 1501/a, 1507/e, 1508/d, 1508/e omvattende:

- het lozen van maximaal 16.200 m³/jaar huishoudelijk afvalwater in de openbare riolering;
- het lozen van maximaal 180 m³/uur – 3.200 m³/dag en 720.000 m²/jaar bedrijfsafvalwater dat gevaarlijke stoffen bevat in de openbare riolering;
- vijf transformatoren met een individueel nominaal vermogen van respectievelijk 125 kVA, 200 kVA, 630 kVA, 800 kVA en 1.000 kVA;
- twee transformatoren met een individueel nominaal vermogen van respectievelijk 1.250 kVA en 1.500 kVA;

AMV/60935/1027B

- diverse batterijladers met een geïnstalleerd totaal vermogen van 115 kW;
- de maximale stalling van 26 voertuigen andere dan personenwagens;
- vier luchtcompressoren met een totaal geïnstalleerde drijfkracht van respectievelijk 15 kW, 55 kW, 75 kW en 90 kW;
- diverse klimatisatietoestellen met een totaal geïnstalleerde drijfkracht van 275 kW;
- de maximale opslag van 1.351,7 liter diverse gassen in gasflessen;
- de maximale opslag van 20.355 liter CO₂ in een bovengrondse vaste houder;
- de maximale opslag van 350 ton diverse schadelijke, irriterende, corrosieve en oxiderende stoffen, waarvan maximaal 110.000 liter NaOH in 4 dubbelwandige bovengrondse houders van respectievelijk 21.000 liter en 3 x 30.000 liter, maximaal 14.000 liter azijnzuur (85 %) in een dubbelwandige bovengrondse houder en de rest in verplaatsbare recipiënten;
- de maximale opslag van 1.000 liter P1-producten in verplaatsbare recipiënten;
- de maximale opslag van 500 liter P2-producten in verplaatsbare recipiënten;
- de maximale opslag van 86.000 liter P3-producten, waarvan maximaal 14.000 liter azijnzuur (85 %) in een dubbelwandige bovengrondse houder, maximaal 70.000 liter stookolie in een dubbelwandige bovengrondse houder, maximaal 2.000 liter afvalolie in verplaatsbare recipiënten;
- de maximale opslag van 2.000 liter machineolie in verplaatsbare recipiënten;
- de maximale opslag van 15 ton milieugevaarlijke stoffen in verplaatsbare recipiënten;
- de maximale opslag van 35 kleurstoffen;
- de maximale opslag van 200 ton kunststoffen in lokalen;
- een labo;
- diverse metaalbewerkingstoestellen met een totaal geïnstalleerde drijfkracht van 15,7 kW;
- twee stoomgeneratoren met een waterinhoud van 10.000 liter elk;
- een warmtewisselaar waarvan de primaire ruimte een waterinhoud heeft van 395 liter;
- een stoomvat met een waterinhoud van 8.842 liter;
- een weverij met een totaal geïnstalleerde drijfkracht van 1.033 kW;
- een stukververij met een totaal geïnstalleerde drijfkracht van 3.359 kW;
- de maximale opslag van 5.100 ton textiel en textielwaren;
- installaties voor de voorbehandeling of het verven van vezels of textiel met een verwerkingscapaciteit van 34 ton per dag;
- drie stookinstallaties met een warmtevermogen van respectievelijk 775 kW en 2 x 13.843 kW; zeven gasgestookte aërothermen met een gezamenlijk warmtevermogen van 428 kW;
- drie stookinstallaties met een warmtevermogen van respectievelijk 775 kW en 2 x 13.843 kW (totaal: 28,46 MW),

worden gedeeltelijk gegrond verklaard en gedeeltelijk zonder voorwerp verklaard voor wat betreft het lozingsaspect.

Art. 2. Het bestreden besluit wordt gewijzigd als volgt :

In artikel 1 wordt het volgende perceelsnummer toegevoegd "1507d" ;

In artikel 3, § 3 worden de volgende bijzondere milieuvoorwaarden gewijzigd:

- in puntje 20 'luchtemissies en geurproblematiek' wordt de volgende bepaling toegevoegd: " De parameter formaldehyde wordt opgevolgd aan de hand van het controlemeetprogramma van bijlage 4.4.4. van titel II van het VLAREM. Gedurende één jaar wordt formaldehyde maandelijks gemeten in de desbetreffende emissiepunten waar formaldehyde kan vrijkomen. De resultaten van de metingen worden ter evaluatie voorgelegd aan de toezichthoudende overheid en ter kennisgeving aan de opvolgingscommissie.";
- in puntje 21 'geluidsemissies' wordt het volgende toegevoegd:
 - " Het is verboden om de perscontainer vóór 7 uur en na 19 uur te gebruiken;
 - Binnen een termijn van zes maanden worden door een erkend deskundige in de discipline geluid controle geluidsmetingen uitgevoerd aan de woningen waarbij wordt nagegaan of de opgelegde geluidsnormen worden nageleefd. Hierbij wordt ook de geluidshinder afkomstig van het laden en lossen in rekening gebracht. De resultaten van dit onderzoek worden binnen de gestelde periode ter evaluatie voorgelegd aan de toezichthoudende overheid en ter kennisgeving aan de opvolgingscommissie.";
- in puntje 22 wordt de volgende bepaling toegevoegd: "De meest hinderlijke getouwen van de nog 12 te saneren weefgetouwen worden eerst geïsoleerd a rato van 4 weefgetouwen per jaar. De exploitant stelt hiervoor een plan van aanpak op dat hij ter goedkeuring voorlegt aan de toezichthoudende overheid en ter informatie aan de opvolgingscommissie. In het eerste trimester van 2015 wordt een nieuw trillingsonderzoek als controle van de uitgevoerde saneringen uitgevoerd door een erkend deskundige in de discipline geluid en trillingen. Deze studie wordt ter evaluatie voorgelegd aan de toezichthoudende overheid en ter kennisgeving aan de opvolgingscommissie;"
- in puntje 23 'verkeersproblematiek' wordt de volgende bepaling toegevoegd:

" De nachtploeg (komen toe om 21 u 's avonds en vertrekken om 5 u 's morgens) mag geen gebruik maken van de personeelsparking 'weverij' aan de Maghermanlaan, naast de Cambier gebouwen;
Tijdens de nachtperiode van 19 u tot 7 u wordt voor de personeelsparking 'stukververij' verplicht de uitweg via de C. Snoecklaan gebruikt; "
- in puntje 23 wordt de volgende bepaling:

" De ingang van de zijde Maghermanlaan wordt exclusief gebruikt voor de aanvoer van goederen en mag niet worden gebruikt als uitrit"
vervangen door:
"De ingang van de zijde Maghermanlaan ter hoogte van lozingspunt wordt voor vrachtwagens exclusief gebruikt voor de aanvoer van goederen en mag niet worden gebruikt als uitrit.";
- in puntje 25 opvolgingscommissie wordt de volgende bepaling:

"de gouverneur of zijn aangestelde"

AMV/60935/1027B

vervangen door:
"de provinciale milieudeskundige".

Art. 3. De overige bepalingen van het bestreden besluit worden bevestigd.

Art. 4. Dit besluit wordt genoteerd in de rand van het notulenboek van de deputatie tegenover de notulering van het bestreden besluit.

Brussel, 15 MAART 2012

De Vlaamse minister van Leefmilieu,
Natuur en Cultuur,

Joke SCHAUVLIEGE

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke at the top.