



Provincie
Antwerpen

Dienst Omgevingsvergunningen
Departement Leefmilieu

Besluit

OMWV-2025-0007 - Referentie OMV-loket 2024137235 - V1

BESLUIT VAN DE DEPUTATIE VAN DE PROVINCIE ANTWERPEN OVER EEN VERZOEK TOT BIJSTELLING VAN MILIEUVOORWAARDEN

Goedgekeurd besluit

Antwerpen, in zitting van 4 september 2025.

Aanwezig: mevrouw Cathy Berx, gouverneur-voorzitter, de heer Luk Lemmens, mevrouw Mireille Colson, mevrouw Jinnih Beels, de heer Jan De Haes, leden en de heer Maarten Puls, provinciegriffier

Verslaggever: Luk Lemmens

In opdracht:

De Provinciegriffier,

Maarten Puls

De Voorzitter,

Cathy Berx

Ondertekening in opdracht van de deputatie van de provincie Antwerpen:

1. Gegevens van de inrichting/project

- **Vergunninghouder:** nv Advario Stolthaven Antwerp (KBO 406.119.697)
- **Adres milieu:** Scheldelaan 450, - Haven 623 te 2040 Antwerpen
- **Inrichtingsnummer OMV-loket:** 20200609-0016
- **Referentie OMV-loket:** 2024137235 - V1
- **Uniek RIE nummer:** BE.VL.000002250.INSTALLATION
- **Dossiernummer VVO:** OMWV-2025-0007

2. Juridisch kader

Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning (Omgevingsvergunningsdecreet), zoals gewijzigd bij latere decreten.

Besluit van 27 november 2015 van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning (Omgevingsvergunningsbesluit), zoals gewijzigd bij latere besluiten.

Gecodificeerde decreten Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van 15 mei 2009 (VCRO) en de bijhorende uitvoeringsbesluiten.

Titel 5 van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid (DABM) en de bijhorende uitvoeringsbesluiten.

Besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (VLAREM II), zoals gewijzigd bij latere besluiten.

Decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu (Natuurdecreet) en de bijhorende uitvoeringsbesluiten.

Decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid, het besluit van de Vlaamse Regering d.d. 15 juni 2018 houdende de coördinatie van de waterregelgeving en de bijhorende uitvoeringsbesluiten.

Besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 tot vaststelling van nadere regels voor de toepassing van de watertoets, tot aanwijzing van de adviesinstantie en tot vaststelling van nadere regels voor de adviesprocedure bij de watertoets.

Decreet van 12 juli 2013 betreffende het onroerend erfgoed (Onroerenderfgoeddecreet) en de bijhorende uitvoeringsbesluiten.

Decreet van 15 juli 2016 betreffende het integraal handelsvestigingsbeleid (IHB) en de bijhorende uitvoeringsbesluiten.

3. Voorwerp

De nv Advario Stolthaven Antwerp (KBO 406.119.697) wenst conform EI19:

- in afwijking van artikel 5.17.4.3.7§2,1°b) van VLAREM II de inkuiping van de tankputten TP21, TP22 en TP23 uit te voeren met een capaciteit van resp. 5.637,81 m³, 11.865,20 m³ en 10.634,66 m³ in plaats van resp. 7.500 m³, 18.750 m³ en 16.250 m³ voor een termijn van onbepaalde duur;
- in afwijking van artikel 5.17.4.3.7§2,1°a) van VLAREM II de inkuiping van tankput TP22A uit te voeren met een capaciteit gelijk aan het waterinhoudsvermogen van de grootste houder, vermeerderd met 17% in plaats van 25% van het totale waterinhoudsvermogen van de andere in de inkuiping geplaatste houders voor een termijn van 48 maanden vanaf indienstname van TP22A.

Voor de gevraagde afwijking van artikel 5.17.4.3.7§2,1°a) van VLAREM II wordt volgende bijkomende voorwaarde voorgesteld als alternatieve maatregel die gelijkwaardige waarborgen biedt voor de bescherming van de mens en het leefmilieu:

Voor gevaarlijke vloeistoffen van groep 1 en acuut toxische vloeistoffen van gevarencategorie 1 en 2 moet de opvangcapaciteit van de inkuiping minstens gelijk zijn aan 25% van het totale volume van alle in de inkuiping aangebrachte tanks met een verhoging van min. 25 cm ten behoeve van de opvang van schuimlaag en mogelijke golfeffecten. Deze voorwaarde geldt tijdelijk niet voor tankput TP22A voor een periode van 48 maanden beginnende vanaf de indienstname van TP22A.

4. Overzicht vergunningen

Kenmerk	Aard vergunning	Datum beslissing/arrest	Vervaldatum vergunning	Voorwerp beslissing	Bevoegde overheid
18/52655/B/ - 1969831041	S	5/12/1969	onbepaalde duur	vergunning voor de bouw van een aanlegsteiger	CBS
18/52962/B/ - 1970828045	S	10/07/1970	onbepaalde duur	vergunning voor de bouw van een tankinstallatie	CBS
OMGP-2018-0270	S	18/10/2018	onbepaalde duur	vergunning voor stedenbouwkundige handelingen	D

Kenmerk	Aard vergunning	Datum beslissing/arrest	Vervaldatum vergunning	Voorwerp beslissing	Bevoegde overheid
OMGP-2018-0386	S	7/02/2019	onbepaalde duur	vergunning voor stedenbouwkundige handelingen	D
OMGP-2020-0551	M	1/07/2021	onbepaalde duur	vergunning voor het verder exploiteren en veranderen	D
OMWV-2023-0015	M	9/11/2023		ambtshalve bijstelling van de milieuvoorwaarden	D
OMVP-2024-0094	M+S	18/07/2024	120 dagen vanaf start bronbemaling	vergunning voor uitbreiding met tijdelijke bronbemaling en bijhorende lozing	D
			onbepaalde duur	vergunning voor stedenbouwkundigen handelingen en overige iioa	
CBS: schepencollege D: deputatie Min: bevoegde Vlaamse minister RvS: Raad van State RvVb: Raad voor Vergunningsbetwistingen			M: ingedeelde inrichtingen en activiteiten S: stedenbouwkundige handelingen V: vegetatie K: kleinhandelsactiviteiten BS: Belgisch Staatsblad		

5. Bijzondere milieuvoorwaarden opgenomen in de vergunningen

- In afwijking van artikel 5.17.4.1.3. §4 van VLAREM II is het opslaan van organische cyaanverbindingen (nitrillen) toegelaten in overeenstemming met de aangevraagde hoeveelheden in rubrieken 17.2 en 17.3 en de overeenstemmende locaties opgenomen in bijlage R17.2/R17.3 van aanvraag OMV_2020045611.
(opgelegd in OMGP-2020-0551)
- In afwijking van artikel 5.17.4.4.3.3 van VLAREM II worden de nodige dampbeheersvoorzieningen aangebracht zodat de jaarlijkse VOS-emissie gereduceerd wordt met 90% ten opzichte van de situatie zonder dampbeheersvoorzieningen.
(opgelegd in OMGP-2020-0551)
- De totale benzeenemissie mag slechts 536 kg op jaarbasis bedragen.
(opgelegd in OMGP-2020-0551, vervangen in OMWV-2023-0015)
- Voor de diffuse VOS-emissies geldt:
 - Uiterlijk tegen 9 november 2026 worden de in het MER 2245 & studie ad/2022/013.01 gehanteerde emissiekengetallen vergeleken met de gemeten emissies van de site door metingen met behulp van DIAL, SOF, tracer correlation (TC), Reverse Dispersion Modelling (RDM) of met een door de AGOP en de VMM goedgekeurde gelijkwaardige meetmethode in overeenstemming met de norm EN 17628 en dit bij representatieve productmix in de opslagtanks, waarbij minimaal benzeen afzonderlijk wordt gekwantificeerd.
 - Een gedetailleerd plan van aanpak van de meetcampagne wordt voorafgaandelijk aan de uitvoering van de metingen ter goedkeuring voorgelegd aan de afdeling GOP (gop.ant.omgeving@vlaanderen.be) en aan de VMM (Vergunningen@vmm.be). Indien ervoor gekozen wordt voor bepaalde identieke onderdelen steekproefsgewijs metingen uit te voeren dient men statistisch aan te tonen dat de steekproef representatief is t.o.v. de te onderzoeken populatie van onderdelen.
 - Indien overschrijdingen van de emissiekengetallen vastgesteld worden wordt de impact conform de discipline mens & gezondheid uit het MER 2245 & studie ad/2022/013.01 opnieuw berekend wat betreft VOS en benzeen. Tevens wordt een stappenplan opgesteld om de emissies in praktijk in overeenstemming met de emissiekengetallen te krijgen.
(opgelegd in OMGP-2020-0551, vervangen in OMWV-2023-0015, geactualiseerd in OMVP-2024-0094)

6. Procedure

- Ontvangstdatum van het verzoek: 13 februari 2025
- Ontvankelijk en volledig verklaard op: 11 maart 2025 (versie in het omgevingsloket: V1)

7. Openbaar onderzoek

Overeenkomstig artikel 23 van het Omgevingsvergunningsdecreet werd een openbaar onderzoek georganiseerd te Antwerpen.

Er werd een analoge en een digitale reactie ontvangen. Pipelink deelt mee dat PPS Pipelines in naam van Pipelink een advies zal formuleren. PPS Pipelines deelt mee geen bezwaar te hebben.

8. Adviezen

College van burgemeester en schepenen van Antwerpen

- advies gevraagd op 11 maart 2025;
- advies ontvangen op 28 april 2025;
- inhoud: gunstig.

subadvies: Haven van Antwerpen-Brugge nv: gunstig.

Departement Omgeving - Afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en -projecten - Milieu Antwerpen (AGOP-M)

- advies gevraagd op 11 maart 2025;
- advies ontvangen op 29 april 2025;
- inhoud: ongunstig;
- aanvullend advies ontvangen op 30 mei 2025;
- inhoud: gunstig.

Departement Zorg (Dep. Zorg)

- advies gevraagd op 11 maart 2025;
- advies ontvangen op 29 april 2025;
- inhoud: geen advies.

Watertoets adviezen:

- advies gevraagd aan nv De Vlaamse Waterweg - Regio Centraal op 11 maart 2025;
- advies ontvangen op 30 april 2025;
- inhoud: geen bezwaar.
- advies gevraagd aan nv Haven van Antwerpen - Brugge (PoAB) op 11 maart 2025;
- advies ontvangen op 16 april 2025;
- inhoud: gunstig.

9. Advies Provinciale Omgevingsvergunningscommissie (POVC) d.d. 3 juni 2025

1. Horen van de partijen

- De heer P. De Grauwe, HSSE Manager bij Advario Stolthaven Antwerp, mevrouw E. Beernaert, HSSE Specialist bij Advario Stolthaven Antwerp, en mevrouw A. Kerkhofs, consultant bij Embridge, worden gehoord namens de aanvrager.
- De voorzitter vraagt om de aanvraag kort toe te lichten.
 - Mevrouw Kerkhofs licht toe dat de afwijking, net zoals voorheen, eerst werd aangevraagd bij de minister. Nu moet deze afwijking aangevraagd worden bij de provincie. Hiervoor werd dezelfde werkwijze gevolgd, nl. eerst de afwijking aanvragen en in een latere fase de vergunning voor de veranderingen. Men is momenteel volop bezig met de engineering en de layout van het tankenpark te ontwerpen.
- De voorzitter vraagt waarom er een afwijking wordt aangevraagd voor een nieuw tankenpark.

- De deskundige milieu vraagt of de opslag van gevaarlijke vloeistoffen zal uitgebreid worden.
 - De heer De Grauwe licht toe dat op het driehoekige deel van het terrein, de zogenaamde "chemiedriehoek", kleinere tanks staan van 200 à 500 m³. Deze zijn al meer dan 50 jaar oud en de kosten voor herstellingen worden steeds hoger. Men wil niet meer investeren in de oude tanks en dit tankenpark volledig vernieuwen. Het is niet mogelijk om alle tanks tezamen buiten gebruik te stellen. Daarom werd er een heel gefaseerd plan uitgewerkt. Er worden 3 nieuwe tankputten voorzien. Hierin zullen dezelfde producten voor dezelfde klanten opgeslagen worden. Er zal weinig tot geen opslagvolume bijkomen. De focus ligt op vernieuwing, niet op uitbreiding.
 - De deskundige milieu vraagt waarom de inkuiping niet VLAREM-conform kan voorzien worden.
 - De heer De Grauwe antwoordt dat er geen plaats is. Het tankenpark kleiner maken is financieel niet haalbaar. Het verhogen van de kuipmuren brengt dan weer andere risico's met zich mee en is in tegenstrijd met de brandweereisen. Als men het tankenpark zou verzinken dan komt men in het grondwater terecht. De wegen ophogen is ook niet haalbaar omdat de hellingsgraad dan te groot wordt. De afwijkingsaanvraag is gebaseerd op andere tankenparken en op de richtlijn tankenparken van de brandweer.
 - De voorzitter deelt mee dat de AGOP-M een gunstig advies verleent op voorwaarde dat de brandweer een gunstig advies verleent.
 - De heer De Gauwe licht toe dat er een voorbespreking heeft plaatsgevonden met de brandweer. Alle opmerkingen werden meegenomen in het ontwerp van het nieuwe tankenpark.
2. Omschrijving van de gevraagde bijstelling
- De omschrijving kan behouden blijven.
3. Openbaar onderzoek - bezwaren
- Er werden 2 reacties ontvangen:
 - Pipelink deelt mee dat PPS Pipelines in naam van Pipelink een advies zal formuleren.
 - PPS Pipelines deelt mee geen bezwaar te hebben.
4. Milieutechnische evaluatie
- Het Dep. Zorg heeft aangegeven geen advies te verlenen en verwijst naar het deskundige advies van de AGOP-M.
 - Het CBS verleent een gunstig advies, maar merkt het volgende op:
 - Er werd geen omgevingsvergunning gevonden voor de stedenbouwkundige handelingen die gepaard gaan met het renovatieproject VISION (sloop bestaande tankputten 10-13 en bouw nieuwe tankputten 21-23), waarvoor de afwijking op de inkuipingscapaciteit via voorliggende aanvraag aangevraagd wordt. De aangevraagde toestand van de ingedeelde inrichting of activiteit is vanuit stedenbouwkundig oogpunt dus niet vergund. Uit navraag blijkt de intentie om de omgevingsvergunningsaanvraag (met inbegrip van een stedenbouwkundig luik) later in te dienen, nadat de afwijking via de huidige procedure bekomen is. Zonder omgevingsvergunning is voorliggende afwijkingsaanvraag onuitvoerbaar. Het advies van het college is geen voorafname van een advies op de (nog in te dienen) omgevingsvergunning, maar betreft louter de afwijkingsaanvraag.
 - De aanvrager wenst een afwijking van 4 jaar, te beginnen vanaf indienstname TP22A. De indienstname dient dan gemeld te worden aan de vergunningverlenende overheid, zodat de termijn opgevolgd kan worden.
 - De AGOP-M verleent initieel een ongunstig advies. De AGOP-M merkt het volgende op:
 - Dit betreft een quasi identieke vraag dan in aanvraag (en besluit) OMV_2020129429 waarbij door de minister deze afwijking verleend werd voor het bedrijf Standic. De AGOP-M heeft gedurende deze procedure een ongunstig advies uitgebracht.
 - De BBT 'Inkuipingen' stelt i.v.m. 'Beperking hoogte inkuipingswand' (pg 122):
 - *Voorstel:*

In sectorale voorwaarden een bijkomende voorwaarde opnemen: tenzij ontvlambare of brandbare vloeistoffen, is de maximale hoogte van de inkuipingswand ten opzichte van het externe maaiveld 3 meter, tenzij voor een enkele tank in een inkuiping. In overleg met de brandweer kan deze hoogte verhoogd worden, als de nodige middelen en ruimte beschikbaar zijn om een eventuele brand in de inkuiping met hogere wanden te blussen.

- *Argumentatie:*

Dit voorstel is nieuw ten opzichte van de huidige VLAREM voorwaarden. Het ligt in lijn met andere standaarden die beperkingen opleggen aan de hoogte van de inkuipingswand. Het is zinvol dergelijke voorwaarde in te voeren om een effectieve blussing van een eventuele brand toe te laten. Volgens de brandweer is brandbestrijding quasi onmogelijk als de inkuipingshoogte meer dan 3 m hoog is, tenzij bij een eigen inkuiping per tank. Er is geen eensgezindheid binnen het begeleidingscomité of dergelijke voorwaarde aangewezen is voor de brandbare vloeistoffen met een vlampunt boven 100 °C. In het voorstel wordt de verplichting voorgesteld voor alle brandbare vloeistoffen. Voor brandbare vloeistoffen zijn de voorwaarden voor inkuipingscapaciteit minder streng (zie 4.2), dus is een beperking van de hoogte hier minder vaak een knelpunt. Een beperking op de hoogte van de inkuipingswand lijkt verder ook aangewezen voor vluchtige producten met andere gevaarlijke eigenschappen (in het bijzonder acuut toxische stoffen categorie 1 en 2) waarbij een schuimdeken wordt aangelegd om blootstelling in de omgeving te vermijden. Sommige (acuut toxische) producten zullen een schuimdeken echter snel afbreken. Een derde mogelijke reden voor het beperken van de hoogte is het verwijderen van gelekt product uit de inkuiping. In overleg met de brandweer kan een hogere wand toegelaten worden, in functie van de beschikbare middelen en ruimte rondom de inkuiping (zie vorig punt). Immers, bij een hogere wand moet de brandweer de mobiele middelen op een grotere afstand kunnen plaatsen om over de wand te kunnen blussen, om een schuimdeken tegen vervluchtiging van het product aan te leggen of om gelekt product te verwijderen. Bijvoorbeeld als de volledige interventie zelfstandig (automatisch) kan uitgevoerd worden met vaste middelen (een vaste, automatische schuim- en/of blusinstallatie, voorzieningen om lek te verwijderen, etc.), kan een hogere inkuipingswand aangelegd worden. Met zelfstandig uitvoeren van de volledige interventie wordt bedoeld dat, voor zover van toepassing, blussen, aanleggen van een schuimdeken, beheersen van het lek, en verwijderen van product, kunnen worden uitgevoerd met eigen, vaste middelen, zonder tussenkomst van externe brandweerdiensten.

• De BBT stelt i.v.m. de inkuipingscapaciteit (pg 104):

- *Voorstel:*

Sectorale voorwaarden dat bij opslag van brandbare vloeistoffen samen met gevaarlijke vloeistoffen ingedeeld in rubriek 17, of bij verschillende types vloeistoffen van rubriek 17, in één inkuiping, de strengste voorschriften worden nageleefd (art. 5.6.1.3.7 §2 en 5.17.4.3.7 §2) te behouden.

- *Argumentatie:*

Dit is een goede, pragmatische regeling. Het is aangewezen deze te behouden.

• Er wordt gesteld dat het BBT is de inkuiping te voorzien met voldoende opvangcapaciteit. Toepassing van andere regelgeving betreft een verminderde inkuipingsvoorziening.

Op blz. 226 van de BBT 6.4 (aanbevelingen voor de sectorale voorwaarden in VLAREM) wordt aangegeven dat er een mogelijkheid kan ingevoerd worden om in de omgevingsvergunning af te wijken van de sectorale voorwaarden voor inkuipingen. Op blz. 220-221 van de BBT-studie (dat handelt over de aanbevelingen met betrekking tot de algemene voorwaarden, namelijk hoofdstuk 4 van de VLAREM) wordt met betrekking tot die afwijking vermeld dat van de inkuipingscapaciteiten kan worden afgeweken mits een risicoanalyse en een advies van de brandweer. Analooq aan deze afwijking voor algemene voorwaarden kan men bijgevolg aannemen dat een

- afwijking voor de sectorale voorwaarden van hoofdstuk 5.17 van titel II van het VLAREM, moet steunen op een risico-evaluatie en een advies van de brandweer. De AGOP-M is van oordeel dat hieraan niet voldaan is. Toestaan van deze afwijking zou een miskenning zijn van het studiewerk en de conclusies van de BBT 'Inkuipingen' en precedentes scheppen dat er omwille van plaatsgebrek en economische overwegingen te vlot van het VLAREM afgeweken kan worden. De risicoanalyse overtuigt niet dat hetzelfde beschermingsniveau gewaarborgd wordt met de maatregelen en de kleinere inkuipingen.
- Naar aanleiding van het advies van de AGOP-M werd er nog bijkomende informatie aangeleverd ter onderbouwing van de afwijkingsaanvraag. Deze informatie werd per mail bezorgd aan de AGOP-M en op 28 mei 2025 ook opgeladen in het omgevingsloket.
 - De AGOP-M verleent een aanvullend gunstig advies en stelt daarbij het volgende:
 - De BBT stelt extra marge voor catastrofaal falen van een tank onder hoofdstuk 4.3. Bij een plots vrijkomen van grote hoeveelheden vloeistof, kan een sterke vloeistofgolf ontstaan in de inkuip. Om effectief de secundaire opvang van gevaarlijke of brandbare vloeistoffen te bewerkstelligen, en dus de omgeving van de opslagtank te beschermen, is het belangrijk dat deze vloeistofgolf niet over de inkuipingswand kan slaan.
Het overslaan van de vloeistofgolf hangt uiteraard af van de grootte en kracht van de golf, die onder andere afhankelijk is van de vorm van de tank, de inhoud ervan, de viscositeit van de vloeistof en de mogelijke manier waarop de vloeistof kan vrijkomen.
 - De BBT stelt op pagina 116 het volgende voor:
"Tankenparken met gevaarlijke vloeistoffen groep 1, ontploffingsgevaarlijke vloeistoffen gekenmerkt door GHS01 of acuut toxische vloeistoffen van gevarencategorie 1 en 2 een studie laten uitvoeren om aan te tonen dat risico's van een overslaande vloeistofgolf bij plots vrijkomen voldoende beheerst zijn."
Vergelijking van verschillende richtlijnen m.b.t. vloeistofgolf stellen bijkomende hoogte van 25cm voor of afstanden van de tanks tot de inkuipingswanden.
Er wordt ook gesteld dat schermen en golfbrekers een gunstig effect hebben.
 - In gelijkaardig studiewerk horende bij een aanvraag van een ander bedrijf in de op- en overslag van vloeibare producten rekent men tevens met een marge van 25 cm. Het is duidelijk dat er, gelet op de kuipmuurhoogte en de benodigde hoogtes zoals berekend in de tabel, voldoende marge hiervoor voorzien is.
 - Verder geeft deze aangeleverde verduidelijking en tabel weer dat de aangepaste kuipmuurhoogte een gelijkwaardige beschermingsniveau als voorzien in de VLAREM-bepalingen inhoudt.
 - Wat betreft de aanvraag om slechts 17% inkuipingscapaciteit (TP22A) tijdelijk te voorzien gedurende de bouwfase van de volledige tankput TP22 is het duidelijk uit de berekeningen dat er tevens voldoende opvangcapaciteit voorzien is.
 - In het brandbeveiligingsconcept van de firma Firicon wordt aangehaald dat er een vooroverleg plaatsvond op 2 september 2024 met de Brandweer Zone Antwerpen. Het verslag van deze voorbespreking bespreekt een heel aantal zaken maar stelt geen eindconclusie m.b.t. inkuipingsmuurhoogte / opvangcapaciteit.
Er kan opgemerkt worden dat er geen adviesvraag aan de brandweer is uitgestuurd, dan wel een advies voorhanden is op het loket. De BBT stelt dat een afwijking pas mogelijk is middels onder meer een gunstig brandweeraadvies.
- De AGOP-M is van oordeel dat de gevraagde afwijking kan verleend worden onder voorbehoud van een gunstig brandweeraadvies waarbij deze instemt met de voorliggende configuratie van het tankenpark.
- Aanvullend op de adviezen merkt de POVC nog het volgende op:
 - De bijkomende informatie werd pas daags voor de zitting van de POVC opgeladen in het omgevingsloket.
 - Het oude tankenpark wordt gesloopt en er zal een nieuw tankenpark aangelegd worden.
De omgevingsvergunning voor de aanleg en het veranderen van het tankenpark zal in een latere fase aangevraagd worden. Hierdoor heeft de POVC nog geen zicht op gewenste situatie waarop de afwijkingsaanvraag van toepassing is.

- Het betreft een grote afwijking, waar weliswaar een aftoetsting gebeurd is aan de BBT en waarvoor een risicoanalyse werd bijgevoegd. Er moet nog advies gevraagd worden aan de brandweer.
 - De POVC wenst de bijkomende informatie van de aanvrager te evalueren alvorens een advies ten gronde uit te brengen.
 - De POVC stelt vast dat er geen advies gevraagd werd aan de brandweer en dat dit advies essentieel is voor de AGOP-M om een gunstig advies uit te brengen.
Artikel 13 van het Omgevingsvergunningsdecreet (OVD) bepaalt het volgende:
"Als de bevoegde overheid, vermeld in artikel 15 of artikel 52, vaststelt dat een onregelmatigheid is begaan die kan leiden tot een vernietiging van de beslissing, kan ze de onregelmatigheid herstellen. De bevoegde overheid, vermeld in artikel 52, kan ook van die mogelijkheid gebruikmaken om onregelmatigheden te herstellen die de bevoegde overheid, vermeld in artikel 15, heeft begaan."
De decreetgever bepaalt in de memorie van toelichting dat de administratieve lus – onder meer - in het volgende geval kan worden toegepast (MvT bij het ontwerp van OVD, Parl.St. VI.Parl. 2013-14, nr. 2334/1, 30):
"Een advies kan opnieuw worden ingewonnen wanneer de beoordeling berust op een foute aanname van gegevens uit de vergunningsaanvraag, essentiële gegevens aan het oordeel van de adviesinstantie waren onttrokken, enz."
Wanneer tijdens de lopende vergunningsprocedure blijkt dat de door de vergunningsaanvrager voorgelegde gegevens onjuist zijn of dat er essentiële gegevens in de aanvraag ontbreken, zijn de uitgebrachte adviezen gebaseerd op onjuiste aannames en/of op gegevens die niet aan de beoordeling door de adviesinstantie zijn voorgelegd. Bijgevolg kan in dergelijke gevallen de administratieve lus worden toegepast.
Gelet op het voorgaande, kan de administratieve lus in dit geval op rechtmatige wijze toegepast worden conform artikel 13 van het OVD. De POVC stelt daarom voor om, met toepassing van de administratieve lus, de beslissingstermijn eenmalig met zestig dagen te verlengen zodat het advies van de brandweer kan opgevraagd worden en de POVC de bijkomende informatie kan beoordelen.
 - Verder te bespreken na de termijnverlenging.
5. Watertoets
- De percelen waarop de inrichting zich situeert, zijn gelegen in een voor pluviale overstromingen gevoelig gebied, meer bepaald in de pluviale contouren 'B – Kleine kans op overstromingen onder klimaatverandering', 'C – Kleine kans op overstromingen' en 'D – Middelgrote kans op overstromingen' volgens de overstromingskaarten die zijn opgenomen in het uitvoeringsbesluit van de watertoets.
 - De Vlaamse Waterweg - Regio Centraal meldt geen bezwaar te hebben.
 - De PoAB verleent een gunstig advies.
 - Voor de evaluatie van effecten van de voorgestelde bijstelling van voorwaarden op het watersysteem wordt verwezen naar de uitgebrachte adviezen. Uit deze adviezen blijkt dat de voorgestelde bijstellingen verenigbaar zijn met het watersysteem. Het verzoek tot bijstelling voldoet aan de doelstellingen en beginselen, vermeld in het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid, gecoördineerd op 15 juni 2018.
6. Voorstel van omschrijving van de gewijzigde milieuvoorwaarde(n)
- Te bespreken na de termijnverlenging.

Conclusie: termijnverlenging (administratieve lus). Het dossier dient na de termijnverlenging opnieuw voor advies voorgelegd te worden aan de POVC.

10.Procedure in termijnverlenging

De behandelingstermijn van het dossier werd door toepassing van de administratieve lus van rechtswege eenmalig met 60 kalenderdagen verlengd opdat het advies van de brandweer kan opgevraagd worden en de POVC de bijkomende informatie die de aanvrager bezorgde met bericht van 28 mei 2025 kan beoordelen.

De aanvrager werd hiervan op 23 juni 2025 op de hoogte gebracht.

Aan de brandweer zone Antwerpen en de POVC werd (opnieuw) advies gevraagd.

11. Openbaar onderzoek in termijnverlenging

Er was geen nieuw openbaar onderzoek vereist.

12. Advies in termijnverlenging

Brandweer Zone Antwerpen BZA

- advies gevraagd op 23 juni 2025;
- advies ontvangen op 12 augustus 2025.
- inhoud: gunstig.

13. Advies Provinciale Omgevingsvergunningscommissie (POVC) in termijnverlenging d.d. 12 augustus 2025

1. Horen van de partijen

- De heer P. De Grauwe, HSSE manager bij Advario Stolthaven Antwerp, mevrouw E. Beernaert, HSSE specialist bij Advario Stolthaven Antwerp, en mevrouw A. Kerkhofs, consultant bij Embridge, worden gehoord namens de aanvrager.
- De voorzitter verwijst naar het gunstige brandweeradvies dat ontvangen werd. Ze licht toe dat, gelet op dit gunstige advies, de AGOP-M ter zitting een gunstig advies verleent voor de gevraagde afwijking.
- De voorzitter verwijst vervolgens naar het advies van de POVC van 3 juni 2025. Daarin werden al vragen gesteld over een afwijking die gevraagd wordt van een bepaling in VLAREM II voor een tankenpark dat er nog niet is en ook nog niet aangevraagd wordt. Bij de minister wordt dergelijke afwijking weliswaar ook vooraf verleend, maar dat verloopt via een andere procedure. In de wetgeving wordt bij de bijstellingsprocedure bij de vergunningverlenende overheid steeds verwezen naar in de omgevingsvergunning opgelegde voorwaarden. In dit geval is er geen sprake van opgelegde voorwaarden, want er is nog geen vergunning voor het nieuwe tankenpark. De vergunningsaanvraag voor dit nieuwe tankenpark moet nog ingediend worden.
- Mevrouw Kerkhofs licht toe dat er aanvankelijk een afwijking gevraagd werd van de inkuipingscapaciteit bij de minister. Daar oordeelde men echter dat de vergunningverlenende overheid de bevoegde instantie is. Hiervoor werd verwezen naar artikel 5.17.4.3.1 §1 van VLAREM II dat stelt dat gelijkwaardige opvangsystemen in de omgevingsvergunning voor de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit kunnen worden toegelaten. Het verzoek werd vervolgens bij de deputatie ingediend.
- De heer De Grauwe stelt dat het bijstellingsverzoek ingediend werd om zekerheid te hebben over het verkrijgen van de afwijking. Het uittekenen van de detailengineering is een volgende stap in de procedure en elke stap in dit vernieuwingsproces van het tankenpark is een grote kost. Bovendien wil de board zekerheid over de te nemen keuzes alvorens er een volgende schijf van 5 miljoen wordt vrijgegeven.
- De voorzitter licht toe dat de adviezen inhoudelijk gunstig zijn. De correcte procedure moet echter gevolgd worden. Er wordt hier een afwijking gevraagd voor een tankenpark dat nog niet vergund noch gebouwd is. Het bijstellingsverzoek dient ingediend te worden samen met de aanvraag voor het nieuwe tankenpark.
- De heer De Grauwe stelt dat er geen garantie is en dat een advies niet dezelfde waarde heeft als een beslissing. Er wordt al een jaar gewerkt aan deze bijstelling. Was deze uitkomst sneller geweten, dan was eerder werk gemaakt van de indiening van het volledige project met bijhorende rapporten.

- Mevrouw Kerkhofs merkt op dat er een BBT-aftoetsing gebeurd is. De BBT is echter nog niet omgezet in het VLAREM en is bijgevolg nog geen wetgeving. Dat is nog een reden waarom er in eerste instantie een afwijking bij de minister gevraagd werd. Een gunstig advies van de AGOP-M geeft niet voldoende garantie. Het is immers onzeker of in de toekomst dezelfde visie gevolgd wordt. Er werd na de onontvankelijkheidsverklaring van het verzoek bij de minister via verschillende contacten duiding gevraagd, maar dit leverde niets op. Uiteindelijk werd de piste gevolgd die aangegeven werd door de AGOP-M. De AGOP-M verleent nu een gunstig advies.
 - Mevrouw Beernaert betreurt dat een dergelijk project met gunstige adviezen vastloopt op een procedurele kwestie.
 - De voorzitter antwoordt dat dit het eerste dossier is dat zo aangevraagd wordt en dat er geen procedurele fout gemaakt mag worden. Dit zou niet getuigen van goed bestuur.
 - De heer De Grauwe stelt dat dit juridisch nagekeken kan worden, maar dat het voor de voortgang van het project beter is alles in te zetten op de aanvraag. Het bedrijf dreigt immers het momentum voor de budgetten te verliezen en dan gaan de investeringen naar een andere vestiging in het buitenland.
 - Mevrouw Kerkhofs stelt dat zoals gebruikelijk een afwijkingsverzoek bij de minister ingediend werd, maar dat de AGOP plots een ander standpunt leek ingenomen te hebben. Ze stelt dat “een gelijkwaardig systeem” voorheen nooit op deze manier geïnterpreteerd werd, noch toegepast werd. Initieel werd door de aanvrager ook een afwijking gevraagd van het VLAREM-artikel met de bepalingen over de inkuipingscapaciteit en niet artikel 5.17.4.3.1 §1 waarin een gelijkwaardig systeem wordt toegelaten.
 - De heer De Grauwe vraagt in de beslissing van de deputatie niet enkel te stellen dat het verzoek onontvankelijk is, maar tevens de inhoudelijke aspecten op te nemen zodat het duidelijk is dat dit project wel een kans op slagen heeft.
 - De AGOP-M verwijst naar haar gunstige advies en stelt dat het dossier mee opgevolgd werd door de adviseur die tevens de BBT en de omzetting ervan naar VLAREM II opvolgt. Dit is geen voorafname van wat er in VLAREM II zal komen, maar het geeft wel een sterke indicatie dat de vergunningsaanvraag hetzelfde zal geadviseerd worden.
2. Omschrijving van de gevraagde bijstelling
- De omschrijving kan behouden blijven.
3. Openbaar onderzoek - bezwaren
- Zie advies POVC van 3 juni 2025.
4. Milieutechnische evaluatie
- De AGOP-M verleende voor de termijnverlenging een gunstig advies onder voorbehoud dat de brandweer een gunstig advies verleent.
 - De brandweer verleent tijdens de termijnverlenging een gunstig advies.
 - De AGOP-M stelt ter zitting dat hiermee tegemoet gekomen wordt aan het voorwaardelijke deel van haar advies.
 - De POVC volgt het standpunt dat de aanvrager ter zitting toegelicht heeft. Dit standpunt houdt in dat artikel 5.17.4.3.1 §1 van VLAREM II niet bedoeld werd om een afwijking van de inkuipingscapaciteit te verlenen. Dit artikel stelt dat gelijkwaardige opvangsystemen toegelaten kunnen worden. De AGOP-M interpreteert dat een kleinere opvangcapaciteit als een gelijkwaardig opvangsysteem beschouwd kan worden wanneer een risicoanalyse, aftoetsing aan de BBT en een gunstig brandweeradvies aantonen dat deze kleinere inkuipingscapaciteit als even veilig beschouwd kan worden. De POVC deelt het standpunt van de AGOP-M echter niet en is van oordeel dat een kleinere inkuiping geen gelijkwaardig systeem is en dat een afwijkingsvraag van de VLAREM-bepalingen over de inkuipingscapaciteit correcter zou zijn. In dat geval is de deputatie niet de bevoegde overheid om de afwijking te verlenen. De POVC stelt echter ook vast dat de aanvrager zijn afwijkingsverzoek initieel op deze manier bij de minister had ingediend. Er werd hem toen aanbevolen om een afwijking te vragen van artikel 5.17.4.3.1 §1 van VLAREM II en dat verzoek in te dienen bij de deputatie als bevoegde overheid om de afwijking te verlenen. De aanvrager heeft deze instructie opgevolgd. Het bijstellingsverzoek werd vervolgens ook ontvankelijk verklaard.

- De AGOP-M neemt hierover een minderheidsstandpunt in en stelt dat dit opvangsysteem met een kleinere capaciteit wel als gelijkwaardig kan gezien worden en dat artikel 5.17.4.3.1 §1 van VLAREM II dus ook gebruikt kan worden om hiervoor een bijstelling aan te vragen.

De POVC stelde zich daarnaast tijdens de zitting van 3 juni 2025 reeds vragen over het feit dat er een afwijking gevraagd wordt van een tankenpark dat nog niet vergund is, noch aangevraagd wordt. Wanneer een afwijking van de algemene of sectorale voorwaarden van het VLAREM aangevraagd moet worden bij de minister, dient hiervoor de procedure gevolgd te worden die opgenomen is in afdeling 1.2.2 van VLAREM II. Wanneer de vergunningverlenende overheid (de deputatie) de bevoegde overheid is voor het verlenen van de afwijking, dient hiervoor echter de bijstellingsprocedure gevolgd te worden, zoals opgenomen in artikel 82 van het Omgevingsvergunningsdecreet alsook in titel 4. van het Omgevingsvergunningsbesluit. De bijstellingsprocedure in de omgevingsvergunning voorziet enkel bijstellingen van in de omgevingsvergunning opgelegde voorwaarden. Het nieuwe tankenpark is niet vergund en wordt met voorliggende aanvraag ook niet aangevraagd. De POVC kan daarom enkel vaststellen dat hier niet de correcte procedure gevolgd wordt. Het bijstellingsverzoek dient zonder voorwerp verklaard te worden, gelet dat er een afwijking wordt gevraagd voor ingedeelde inrichtingen of activiteiten die niet vergund zijn.

Het bovenstaande betreft een procedurele kwestie. Inhoudelijk verwijst de POVC naar haar standpunt dat voorliggend verzoek een grote afwijking betreft voor een nieuw tankenpark. De POVC moet echter ook vaststellen dat de uitgebrachte adviezen gunstig zijn. De AGOP-M heeft het bijstellingsverzoek afgetoetst aan de BBT en ook de brandweer verleende een gunstig advies.

5. Watertoets

- Zie advies POVC van 3 juni 2025.

6. Voorstel van omschrijving van de gewijzigde milieuvoorwaarde(n)

- Niet van toepassing.

Conclusie: zonder voorwerp

14. Beoordeling

De beoordeling zoals opgenomen in het advies van de POVC wordt bijgetreden. Het verzoek tot afwijking van VLAREM II dient omwille van procedurele redenen zonder voorwerp te worden verklaard.

B E S L U I T

ARTIKEL 1 - Voorwerp

Het verzoek van de nv Advario Stolthaven Antwerp (KBO 406.119.697) tot afwijking van bepalingen van VLAREM II voor de exploitatie door nv Advario Stolthaven Antwerp (KBO 406.119.697) van een op- en overslagbedrijf (inrichtingsnummer omgevingsloket 20200609-0016), gelegen te 2040 Antwerpen, Scheldelaan 450, - Haven 623, wordt zonder voorwerp verklaard.

ARTIKEL 2

De projectinhoudversie zoals vermeld in de referentie van het OMV-loket onder titel "1. Gegevens van de inrichting/project" maakt integraal deel uit van dit besluit.

Deze beslissing werd genomen op basis van de gegevens, die worden geacht door de aanvrager te goeder trouw te zijn verstrekt. Indien deze gegevens op een later tijdstip onvolledig en/of onjuist blijken te zijn, berust de verantwoordelijkheid hiervoor volledig bij de aanvrager. De vergunningverlenende overheid en alle toezichthoudende overheden kunnen in voorkomend geval een beroep doen op alle mogelijke wettelijke middelen om de gevolgen van voormelde onjuistheden en/of onvolledigheden zo snel mogelijk te beëindigen.

ARTIKEL 3

Inzake de mogelijkheid en modaliteiten om beroep in te dienen tegen voorgaand besluit wordt uitdrukkelijk verwezen naar de artikelen 90 e.v. van het Omgevingsvergunningsdecreet en de artikelen 108 en 109 van het Omgevingsvergunningsbesluit.

Ter informatie en onder voorbehoud van alle rechten wordt het volgende meegedeeld: de Vlaamse Regering is bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van de deputatie in eerste administratieve aanleg (adres: Afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en -projecten (GOP), H. Consciencegebouw, Koning Albert II-laan 15 bus 551, 1210 Brussel).

Artikel 54 van het Omgevingsvergunningsdecreet bepaalt dat het beroep op straffe van onontvankelijkheid ingesteld dient te worden binnen een termijn van dertig dagen die ingaat:

- 1° de dag na de datum van de betekening van de bestreden beslissing voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;
- 2° de dag na het verstrijken van de beslissingstermijn als de omgevingsvergunning in eerste administratieve aanleg stilzwijgend geweigerd wordt;
- 3° de dag na de eerste dag van de aanplakking van de bestreden beslissing in de overige gevallen.

Artikel 56 van het Omgevingsvergunningsdecreet bepaalt dat het beroep op straffe van onontvankelijkheid per beveiligde zending dient te worden ingediend bij de bevoegde overheid en dat wie het beroep instelt, op straffe van onontvankelijkheid gelijktijdig en per beveiligde zending een afschrift van het beroepschrift bezorgt aan:

- 1° de vergunningsaanvrager behalve als hij zelf het beroep instelt;
- 2° de deputatie als die in eerste administratieve aanleg de beslissing heeft genomen;
- 3° het college van burgemeester en schepenen behalve als die zelf het beroep instelt.

Artikel 109 van het Omgevingsvergunningsbesluit vermeldt over de vormvoorschriften van het beroepschrift het volgende:

Art. 109 Het beroepschrift bevat op straffe van onontvankelijkheid:

- 1° de naam, de hoedanigheid en het adres van de beroepsindieners;
- 2° de identificatie van de bestreden beslissing en van het onroerend goed, de inrichting of exploitatie die het voorwerp uitmaakt van die beslissing;
- 3° als het beroep wordt ingesteld door een lid van het betrokken publiek:
 - a) een omschrijving van de gevolgen die hij ingevolge de bestreden beslissing ondervindt of waarschijnlijk ondervindt;
 - b) het belang dat hij heeft bij de besluitvorming over de bijstelling van de vergunningsvoorwaarden;
- 4° de redenen waarom het beroep wordt ingesteld;
- 5° voorkomend geval, het verzoek om door de bevoegde omgevingsvergunningscommissie gehoord te worden.

Het beroepsdossier bevat de volgende bewijsstukken:

- 1° in voorkomend geval, een bewijs van betaling van de dossiertaks;
- 2° de overtuigingsstukken die de beroepsindieners nodig acht;
- 3° in voorkomend geval, een inventaris van de overtuigingsstukken, vermeld in punt 2.

Als de bewijsstukken, vermeld in het tweede lid, ontbreken, kan hieraan verholpen worden overeenkomstig artikel 57, tweede lid, van het Omgevingsvergunningsdecreet.

Het bevoegde bestuur kan bij de beroepsindiener, de vergunningsaanvrager of de overheid die in eerste administratieve aanleg bevoegd is, alle beschikbare informatie en documenten opvragen die nuttig zijn voor het dossier.