



**Provincie
Antwerpen**

Dienst Omgevingsvergunningen
Departement Leefmilieu

Besluit

OMWV-2017-0013/HS/viba- Referentie OMV-loket 2017005427

BESLUIT VAN DE DEPUTATIE VAN DE PROVINCIE ANTWERPEN

OVER EEN VERZOEK TOT BIJSTELLING VAN MILIEUVOORWAARDEN MET BETREKKING TOT EEN KIPPENBEDRIJF, GELEGEN IN 2322 MINDERHOUT, BREDASEWEG 29 EN GEËXPLOITEERD DOOR DE BVBA DE BROUWER.

De deputatie van de provincie Antwerpen

Gelet op het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning (Decreet omgevingsvergunning), zoals gewijzigd bij latere decreten;

Gelet op het besluit van 27 november 2015 van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning (Besluit omgevingsvergunning), zoals gewijzigd bij latere besluiten;

Gelet op titel 5 van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid (DABM), en de bijhorende uitvoeringsbesluiten;

Gelet op het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid, en de bijhorende uitvoeringsbesluiten;

Gelet op het verzoek dat de bvba De Brouwer op 11 augustus 2017 heeft ingediend met het oog op bijstelling van de milieuvoorwaarden die gelden voor een kippenbedrijf gelegen in Bredaseweg 29 te 2322 Minderhout, omvattend het schrappen van de 4^{de} en 5^{de} bijzondere voorwaarde, opgelegd in besluit nr. MLAV1-2012-0041 d.d. 22 november 2012 van de deputatie, m.n.

- Een wassysteem zoals beschreven in de nota van de deskundige bij PRMER-0398 d.d. juni 2011 dient te worden geïnstalleerd op de stallen 2 t/m 7;
- Snijmaïssilage dient te worden gebruikt als strooiselmateriaal in de stallen;

Gelet op volgende motivering van het verzoek:

1. Met deze aanvraag wil de uitbater een aanpassing van de bijzondere voorwaarden voor de uitbating van het pluimveebedrijf bekomen. Deze bijzondere voorwaarden werden opgelegd bij het verlenen van de vergunning in 2010. Het afgelopen jaar heeft de uitbater alle stallen aangepast naar het ammoniakemissiearm stalsysteem P-6.4, waarbij er gebruikgemaakt wordt van een warmtewisselaar voor de verwarming van de ventilatielucht. Door de plaatsing van deze warmtewisselaars werd er een positief effect bekomen op de uitstoot van de ventilatielucht. Zowel voor fijn stof als voor ammoniak werd er een daling van de uitstoot verwezenlijkt. Daarnaast heeft deze aanpassing ook een positief effect op het stalklimaat en de gezondheid van de dieren.
2. Als gevolg van het plaatsen van de warmtewisselaars wordt het effect van het gebruik van snijmaïssilage en het watergordijn op de uitstoot van het bedrijf minimaal. Uit recent uitgevoerde berekeningen voor de uitstoot van geur en ammoniak blijkt dat we zonder de bijzondere voorwaarden, snijmaïssilage en watergordijn, en met het gebruik van de warmtewisselaars een lagere uitstoot

bekomen dan deze die opgenomen zijn in de goedgekeurde MER. Bovendien heeft het stopzetten van het gebruik van snijmaïssilage een positief effect op de verwarming van de stal. De maïs is immers vochtiger dan houtkrullen waardoor er meer energie nodig is om de temperatuur in de stal op het gewenste niveau te krijgen. Door het gebruik van snijmaïssilage stop te zetten, kan dit volledig voorkomen worden en zal de stal sneller de gewenste temperatuur bereiken. Bijgevolg wil de uitbater de bijzondere voorwaarden laten schrappen en het gebruik van snijmaïssilage en het watergordijn stopzetten;

Gelet op het openbaar onderzoek dat liep van 18 september 2017 tot en met 18 oktober 2017; dat er 18 bezwaren werden ingediend met betrekking tot volgende aspecten:

- Zoals reeds bij het kennisgevingdossier project MER in 2008 aangegeven, zijn in de zeer dichte nabijheid van het bedrijf een aantal woningen gelegen die niet meegenomen worden in Addendum E4 bis 'Resultaten emissiestudie'. Door stelselmatig het aantal woningen te minimaliseren of niet op te nemen, kan de aanvraag niet ten gronde worden beoordeeld. Het aantal potentieel gehinderden is groter dan berekend in de aanvraag.
- In Addendum C1 lezen we dat de aanvraag een aanpassing betreft van de bijzondere voorwaarden opgelegd in de vergunning in 2010. Deze vergunning werd in beroep echter geweigerd.
- In de vergunning van De Brouwer lezen we bij bijzondere voorwaarden:
 - A: een wassysteem zoals beschreven in de nota van deskundige bij PRMER van juni 2011 dient te worden geïnstalleerd.
 - B: snijmaïssilage dient te worden gebruikt als strooiselmateriaal in de stallen.
 - C: alle pluimveestallen dienen te worden uitgerust met het AEA-systeem P-6.4.Het kan toch niet zo zijn dat als er aan één van de voorwaarden (installeren stalsysteem P-6.4) wordt voldaan dat dan de andere komen te vervallen, dit wordt gesuggereerd door De Brouwer in addendum C1.
- Volgens de nota van deskundige bij PRMER-0398 resulteert het gebruik van snijmaïssilage in een 19% lagere PM_{2,5} emissie en 49% lagere ammoniakemissie in vergelijking met houtkrullen.

In het besluit MLAV1-2012-004/HS/vcsa wordt gesteld: "In het Addendum C1 7. Ter vermindering van de stofemissie zal een wassysteem op de stallen worden geïnstalleerd waarbij de ventilatielucht door 1 of 2 watergordijnen gestuurd wordt. Starmans D.A.J. (Animal Sciences Group van Wageningen UR - <http://edepot.wur.nl/55>) onderzocht 4 potentieel toepasbare watersystemen. Een van hun conclusies is dat alle 4 de systemen in principe geschikt zijn om fijn stof te verwijderen uit pluimveestallen. De verwijderingspercentages variëren van circa 20 tot 60%. In het PMER-0398 rekent men met 20% uitgaande van de worstcasesituatie.

Voor ons is het volkomen onduidelijk waarom De Brouwer in addendum Q1 stelt dat het gebruik van het wassysteem en maïssilage geen bijdrage levert aan het verminderen van de effecten.
- In addendum C1 wordt beweerd dat het gebruik van het wassysteem en maïssilage een minimaal effect hebben op de uitstoot, in de afgeleverde milieuvergunning wordt in de nota van deskundige een heel ander beeld geschetst. Transparantie ontbreekt in het dossier.
- In een recente studie van Livestock Research uit Wageningen van 2015 wordt geconcludeerd dat snijmaïssilage een gemiddelde ammoniakemissiereductie geeft van 37% alsook een lagere geuremissie.
- In een schrijven van de VMM wordt gesteld dat er voor fijnstof geen veilige drempelwaarde bestaat waaronder geen nadelige effecten voorkomen. Minder is dus altijd beter.

Op vmm.be lezen we: volgens de WGO is er voor fijn stof geen veilige drempelwaarde waaronder GEEN nadelige effecten voorkomen gebaseerd op gezondheidsstudies. Europa legt ook tegen 2020 een procentuele vermindering op van de GBI om ook op

plaatsen waar de grenswaarden gerespecteerd worden verdere inspanningen te doen. Worden de grenswaarden voor de woningen Bredaseweg 31 Bredaseweg 35 Bredaseweg 30 en Bredaseweg 32 gerespecteerd? We kunnen dat uit het Addendum E4 bis - Resultaten emissiestudie – niet concluderen. Een berekening voor deze huizen is onontbeerlijk.

- In de Geurcontour en Stofcontour zien we een ovaal van zuid naar oost, terwijl de meest voorkomende windrichting west is. Opvallend is dat bij de woning Bredaseweg 30 er ook nog een deuk zit in de ovaal zodat die net buiten de kleinste cirkel vallen. Daar is geen verklaring voor in het dossier. Meer waarheidsgetrouw lijkt ons een ovaal van west naar oost.
- In de directe omgeving van het bedrijf zijn veel woningen gelegen.
- In het internationale tijdschrift "Pneumonia" werd een artikel gepubliceerd waaruit blijkt dat mensen in de nabijheid van vleeskuikenbedrijven meer kans hebben op longontstekingen.
- In de weide achter de stal moet ieder risico vermeden worden (dieren en voedselproductie dieren), er mag geen ammoniak in onze weide komen.
- In 2013 heeft de aanvrager een vergunning gekregen voor het bouwen van kippenstallen op Paterspad z/n, afdeling 2, sectie C nrs. 147P, 147R. Deze percelen zijn eigendom van de aanvrager en aan deze weg staat geen enkele bebouwing. Hier werden geen bijzondere voorwaarden opgelegd. Niettegenstaande deze vergunning heeft de aanvrager gekozen om de uitbereiding op de Bredaseweg 29 te doen. In de milieuvergunning lezen we dat de aanvrager akkoord gaat met de bijzondere voorwaarden, de luchtwassers zijn zelfs door hem zelf voorgesteld). Het is derhalve niet meer dan logisch dat de aanvrager omwille van zijn keuze om de uitbreiding op de Bredaseweg te doen, de consequenties daarvan moet accepteren.
- Het is onbehoorlijk en onbegrijpelijk hoe de uitbater steeds de grenzen blijft opzoeken met als enige doel winstbejag.
- Graag ook regelmatige controle op naleving van de voorwaarden en werking van de luchtwassers. Het is al vaak gebleken dat de wassers uitstaan, zelfs al PV opgemaakt.
- In verband met grensoverschrijdende hinder moet advies gevraagd worden aan de gedeputeerde staten van Noord-Brabant, dit is niet gebeurd;

Gelet op het deels gunstig advies d.d. 30 oktober 2017 van het college van burgemeester en schepenen van Hoogstraten; op volgende elementen uit dit advies:

1. Gelet op het advies van de gemeentelijke omgevingsambtenaar, op volgende aspecten uit dit advies:
 - a) Stedenbouwkundige beoordeling
 - Het goed ligt in het gewestplan Turnhout vastgesteld bij koninklijk besluit van 30 september 1977.
 - Het goed ligt, volgens het van kracht zijnde gewestplan, in een agrarisch gebied.
 - Het goed is niet gelegen binnen de grenzen van een goedgekeurd plan van aanleg, noch binnen de grenzen van een ruimtelijk uitvoeringsplan, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde en niet-vervallen verkaveling. Het blijft de bevoegdheid van de overheid de aanvraag te toetsen aan de gebruikelijke inzichten en noden betreffende de goede aanleg der plaats, gebaseerd op de eerder geciteerde voorschriften van het van kracht zijnde gewestplan.
 - De aanvraag is principieel in overeenstemming met het geldende plan, zoals hoger omschreven.
 - De bestemmingen in een straal van 500m rond de percelen is ingevolge bovengenoemd van kracht zijnde gewestplan:
 - agrarisch gebied en landschappelijk waardevol agrarisch gebied;
 - bosgebied;
 - woongebied met landelijk karakter;
 - Verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening:

- De aanvraag is in overeenstemming met de van kracht zijnde planvoorschriften zoals hoger beschreven vermeld KB van 28 december 1972. De aanvraag situeert zich niet in een ruimtelijk kwetsbaar gebied.
- Decretale beoordelingselementen:
 - (a) De functionele inpasbaarheid: Is niet van toepassing op deze aanvraag.
 - (b) De mobiliteitsimpact: De aanvraag heeft geen impact op de mobiliteit.
 - (c) De schaal: De schaal van de aanvraag is in overeenstemming met de schaal van dergelijke activiteiten.
 - (d) Het ruimtegebruik en de bouwdichtheid: De aanvraag heeft geen invloed op ruimtegebruik en bouwdichtheid.
 - (e) Visueel-vormelijke elementen: Is niet van toepassing op deze aanvraag.
 - (f) Cultuurhistorische aspecten van toepassing op deze locatie: Er zijn geen cultuurhistorische aspecten van toepassing op deze locatie.
 - (g) Het bodemreliëf: Het bodemreliëf wordt niet gewijzigd.
 - (h) Hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen: Er wordt van uitgegaan dat de activiteiten geen negatieve gevolgen hebben voor het bedrijf en de omgeving.
- Voorwaarden:

De verhardingen en infiltratievijvers naast de loods zijn niet volgens de stedenbouwkundige plannen uitgevoerd (en het erfbeplantingsplan). Ofwel dienen de vergunde plannen uitgevoerd te worden, ofwel dient een gewijzigde aanvraag om een stedenbouwkundige vergunning te worden ingediend voor de verhardingen en de aanplantingen.
- Advies:

De aangevraagde te wijzigen activiteiten worden principieel gunstig geadviseerd onder uitdrukkelijke voorwaarde dat de vergunde verhardingen en aanplantingen effectief worden uitgevoerd, of dat er een aanvraag om een stedenbouwkundige vergunning wordt ingediend en bekomen voor de werkelijk uitgevoerde verhardingen en activiteiten.
- b) Milieutechnische beoordeling
 - Historiek dossier:
 - Op 28 februari 2010 bekam de exploitatie vergunning tot uitbreiding van de inrichting. Na beroep door omwonenden werd de vergunning opgeheven bij besluit van de minister van 29 november 2010.
 - Een bijkomende nota bij het MER werd opgemaakt waarin bijkomende maatregelen werden geformuleerd, met name de effecten van waterwassers en andere bijkomende maatregelen. Deze studie werd gevoegd bij de milieuvergunningsaanvraag uit 2012.
 - In de toenmalige vergunningsprocedure werd tijdens de informatievergadering o.a. gesteld dat de exploitant goed geluisterd had naar de bemerkingen van de omwonenden, dat hiervoor milderende maatregelen werden opgenomen in het toenmalige aanvraagdossier. Deze werden verwerkt in een aanvulling op het MER.
 - Het betreft:
 - (a) A. installatie van wassers op elke stal zodat stof en geur worden beperkt;
 - (b) B. gebruik van maïsstrooisel zodat de uitstoot van fijn stof wordt beperkt.
 - Op 22 november 2012 verleende de deputatie vergunning tot uitbreiding mits bijzondere voorwaarden.
 - Ingevolge een deels gegrond beroep werd bij besluit van de minister van 20 juni 2013 aangevuld met een aantal bijzondere voorwaarden.

- De bijzondere voorwaarde met betrekking tot de installatie van het stalsysteem P-6.4 werd nageleefd. De exploitant verzoekt om schrapping van de 4de en 5de bijzondere voorwaarde, opgelegd in besluit nr. MLAV1-2012-0041 van 22 november 2012 van de deputatie.
- Milieutechnische aspecten:
 - In het huidige dossier tot wijziging voorwaarden wordt een addendum bijgevoegd met betrekking tot de effecten op de luchtkwaliteit. Hierin worden cijfers vergeleken uit het goedgekeurde MER en de gewenste toestand.
 - Bij het vergelijken van de bestaande en de gewenste toestand is er een daling waar te nemen van de uitstoot van ammoniak en stof. Deze daling is te wijten aan het feit dat aan het stalsysteem P-6.4 een beter rendement werd toegekend. De berekende emissie neemt derhalve af.

	Cijfers goedgekeurd MER (220.000 vleeskuikens en 150.000 vleeskippen)	Cijfers goedgekeurd MER (150.000 vleeskippen) bestaande toestand	Gewenste situatie (150.000 vleeskippen)	Vindplaats MER
Uitstoot geur in ou _E /s	73.400	36.000	36.000	MER p. 64
Uitstoot ammoniak in kg/jaar	5.319,7	5.140	3.150	Aanvullende nota p. 7
Uitstoot fijnstof PM ₁₀ in kg/jaar	4.191	4.116	2.850	Aanvullende nota p. 5
Uitstoot fijn stof PM _{2,5} in kg/jaar	849	741,15	240	Aanvullende nota p. 5

- Aangezien de uitstoot van het stalsysteem, zonder watergordijn en zonder snijmaïssilage, lager ligt dan de cijfers in het goedgekeurde MER en de aanvullende nota stelt de aanvrager dat de bijkomende daling met het wassysteem en het gebruik van maïssilage zeer beperkt is.
- In eerdere dossiers nam het schepencollege het standpunt in dat steeds de maximaal haalbare inspanningen moeten worden geleverd om de uitstoot te beperken. Het feit dat de emissie – door het herberekenen van kengetallen – theoretisch daalt, wijzigt hier niets aan. Het lijkt dan ook aangewezen om de eerder opgelegde maatregelen te behouden.
- In het dossier wordt echter gesteld dat het gebruik van snijmaïssilage geen meerwaarde levert daar de effecten hiervan overschat werden. Ook diverse instanties (o.a. directie omgevingsprojecten – milieu Antwerpen) bevestigen deze visie. Indien gestaafd kan worden dat het gebruik van snijmaïssilage effectief geen betekenisvolle reductie van geur en stofemissie tot gevolg heeft, kan deze bijzondere voorwaarde geschrapt worden.
- Advies:
 - Voorwaardelijk gunstig voor het schrappen van de voorwaarde met betrekking tot het gebruik van snijmaïssilage, indien geoordeeld wordt dat de effecten hiervan overschat werden en er geen meerwaarde bereikt wordt door het toepassen van deze techniek.
 - Ongunstig voor het schrappen van de voorwaarde met betrekking tot het wassysteem.
- c) Conclusie
 - Voorwaardelijk gunstig advies te verlenen voor de schrapping van de bijzondere voorwaarde in verband met het gebruik van snijmaïssilage als strooiselmateriaal in de stallen op voorwaarde dat geoordeeld wordt dat de effecten hiervan overschat werden en er geen meerwaarde bereikt wordt door het toepassen van deze techniek.
 - Ongunstig advies te verlenen voor de schrapping van de bijzondere voorwaarde in verband met de installatie van een wassysteem.

- De verhardingen en aanplantingen dienen effectief te worden uitgevoerd conform de afgeleverde stedenbouwkundige vergunning tenzij een stedenbouwkundige vergunning wordt bekomen voor de gewijzigde toestand.
- 2. Het openbaar onderzoek werd georganiseerd van 18 september 2017 tot en met 18 oktober 2017.
- 3. Tijdens het openbaar onderzoek werden 18 bezwaren ingediend (17 analoge – 1 digitaal) met betrekking tot volgende aspecten:
 - a) Zoals reeds bij het kennisgevingdossier project MER in 2008 aangegeven, zijn in de zeer dichte nabijheid van het bedrijf een aantal woningen gelegen die niet meegenomen worden in Addendum E4 bis 'Resultaten emissiestudie'. Door stelselmatig het aantal woningen te minimaliseren of niet op te nemen, kan de aanvraag niet ten gronde worden beoordeeld. Het aantal potentieel gehinderde is groter dan berekend in de aanvraag.
 - b) In Addendum C1 lezen we dat de aanvraag een aanpassing betreft van de bijzondere voorwaarden opgelegd inde vergunning in 2010. Deze vergunning werd in beroep echter geweigerd. Een aanvraag tot het wijzigen van voorwaarden van een geweigerde vergunning lijkt ons niet mogelijk.
- 4. In de vergunning van De Brouwer lezen we bij bijzondere voorwaarden:
 - a) A: een wassysteem zoals beschreven in de nota van deskundige bij PRMER van juni 2011 dient te worden geïnstalleerd.
 - b) B: snijmaïssilage dient te worden gebruikt als strooiselmateriaal in de stallen.
 - c) C: alle pluimveestallen dienen te worden uitgerust met het AEA-systeem P-6.4. Het kan toch niet zo zijn dat als er aan één van de voorwaarden (installeren stalsysteem P-6.4) wordt voldaan dat dan de andere komen te vervallen, dit wordt gesuggereerd door De Brouwer in addendum C1.
 - d) Volgens de nota van deskundige bij PRMER-0398 resulteert het gebruik van snijmaïssilage in een 19% lagere PM_{2,5} emissie en 49% lagere ammoniakemissie in vergelijking met houtkrullen.
 - e) In het besluit MLAV1-2012-004/HS/vcsa wordt gesteld: "In het Addendum C1 7. Ter vermindering van de stofemissie zal een wassysteem op de stallen worden geïnstalleerd waarbij de ventilatielucht door 1 of 2 watergordijnen gestuurd word. Starmans D.A.J. (Animal Sciences Group van Wageningen UR - <http://edepot.wur.nl/55>) onderzocht 4 potentieel toepasbare watersystemen. Een van hun conclusies is dat alle 4 de systemen in principe geschikt zijn om fijn stof te verwijderen uit pluimveestallen. De verwijderingpercentages variëren van circa 20 tot 60%. In het PMER-0398 rekent men met 20% uitgaande van de worstcasesituatie.
 - f) Voor ons is het volkomen onduidelijk waarom De Brouwer in addendum Q1 stelt dat het gebruik van het wassysteem en maïssilage geen bijdrage levert aan het verminderen van de effecten.
 - g) In addendum C1 wordt beweerd dat het gebruik van het wassysteem en maïssilage een minimaal effect hebben op de uitstoot, in de afgeleverde milieuvergunning wordt in de nota van deskundige een heel ander beeld geschetst. Transparantie ontbreekt in het dossier.
 - h) In een recente studie van Livestock Research uit Wageningen van 2015 wordt geconcludeerd dat snijmaïssilage een gemiddelde ammoniakemissiereductie geeft van 37% alsook een lagere geuremissie.
 - i) In een schrijven van de VMM wordt gesteld dat er voor fijnstof geen veilige drempelwaarde bestaat waaronder geen nadelige effecten voorkomen. Minder is dus altijd beter.
 - j) Op vmm.be lezen we: volgens de WGO is er voor fijn stof geen veilige drempelwaarde waaronder GEEN nadelige effecten voorkomen gebaseerd op gezondheidsstudies. Europa legt ook tegen 2020 een procentuele vermindering op van de GBI om ook op plaatsen waar de grenswaarden gerespecteerd worden verdere inspanningen te doen. Worden de grenswaarden voor de woningen Bredaseweg 31 Bredaseweg 35 Bredaseweg 30 en Bredaseweg 32 gerespecteerd?

We kunnen dat uit het Addendum E4 bis - Resultaten emissiestudie – niet concluderen. Een berekening voor deze huizen is onontbeerlijk.

- k) In de Geurcontour en Stofcontour zien we een ovaal van zuid naar oost, terwijl de meest voorkomende windrichting west is. Opvallend is dat bij de woning Bredaseweg 30 er ook nog een deuk zit in de ovaal zodat die net buiten de kleinste cirkel vallen. Toeval? Er is zeker geen verklaring voor in het dossier. Meer waarheidsgetrouw lijkt ons een ovaal van west naar oost.
 - l) in de directe omgeving van het bedrijf zijn veel woningen gelegen, wij willen u dan ook verzoeken omwille van de gezondheid van de vele omwonenden de bijzondere voorwaarden niet te schrappen.
 - m) volgens de uitbater is de bijkomende daling van fijnstof en ammoniak minimaal, dit is in tegenspraak met de lopende vergunning en het onderzoek uit 2015. En zelfs al is de daling minder dan nog moet de uitstoot zo laag mogelijk gehouden worden.
 - n) In het internationale tijdschrift "Pneumonia" werd een artikel gepubliceerd waaruit blijkt dat mensen in de nabijheid van vleeskuikenbedrijven meer kans hebben op longontstekingen.
 - o) In de weide achter de stal moet ieder risico vermeden worden (dieren en voedselproductie dieren), er mag geen ammoniak in onze weide komen.
 - p) In 2013 heeft de aanvrager een vergunning gekregen voor het bouwen van kippenstallen op Paterspad z/n, afdeling 2, sectie C nrs. 147P, 147R. Deze percelen zijn eigendom van de aanvrager en aan deze weg van Paterspad staat geen enkele bebouwing. Hier werden geen bijzondere voorwaarden opgelegd. Niettegenstaande deze vergunning heeft de aanvrager gekozen om de uitbereiding op de Bredaseweg 29 te doen. In de milieuvergunning lezen we dat de aanvrager akkoord gaat met de bijzondere voorwaarden, de luchtwassers zijn zelfs door hem zelf voorgesteld). Het is derhalve niet meer dan logisch dat de aanvrager omwille van zijn keuze om de uitbreiding op de Bredaseweg te doen, de consequenties daarvan moet accepteren.
 - q) Het is onbehoorlijk en onbegrijpelijk hoe de uitbater steeds de grenzen blijft opzoeken met als enige doel winstbejag.
 - r) Graag ook regelmatige controle op naleving van de voorwaarden en werking van de luchtwassers.
 - s) Het is al vaak gebleken dat de wassers uitstaan, zelfs al PV opgemaakt.
 - t) In verband met grensoverschrijdende hinder moet advies gevraagd worden aan de gedeputeerde staten van Noord-Brabant, dit is niet gebeurd.
5. Evaluatie bezwaarschriften
- a) De vergunningverlenende overheid moet beoordelen of het feit dat niet alle woningen opgenomen zijn bij de beoordeling van de hinderaspecten een probleem vormt voor de algemene beoordeling van de aanvraag.
 - b) De vermelding in addendum C1 betreft een materiële vergissing, op andere plaatsen in het aanvraagdossier wordt verwezen naar de correcte vergunning.
 - c) Aangaande de bemerkingen met betrekking tot emissie van geur en fijnstof moet de vergunningverlenende overheid oordelen of afdoende maatregelen getroffen worden om deze tot een aanvaardbaar niveau te beperken. Het schepencollege nam in het verleden steeds het standpunt in dat de maximaal haalbare inspanningen moeten worden geleverd om de uitstoot te beperken.
 - d) Het feit dat vergunning werd bekomen op een andere locatie heeft geen betrekking op de beoordeling van het lopende dossier.
 - e) Het provinciebestuur past algemene richtlijnen toe in verband met adviesvraag aan Nederland, deze werden ook in dit dossier opgevolgd.
 - f) Toezicht op de inrichting wordt uitgeoefend door de afdeling milieu-inspectie;

Gelet op het deels gunstig advies d.d. 11 oktober 2017 van het Departement Omgeving - Afdeling Milieuvergunningen (AGOP-M) (kenmerk: AGOP-MV/A/17/14276); op volgende elementen uit dit advies:

1. De ingedeelde inrichting of activiteit omvat overeenkomstig de RIE (Richtlijn 2010/75/EU van het Europees Parlement en de Raad van 24 november 2010 inzake industriële emissies (geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging)) een GPBV-installatie waarvoor in toepassing van art. 2.1.1 van titel III van het Vlareem uitdrukkelijk is gesteld dat alle passende preventieve maatregelen tegen verontreiniging moeten getroffen worden door toepassing van de beste beschikbare technieken zodat geen belangrijke verontreiniging veroorzaakt kan worden.
2. Voor deze iioa zijn de volgende BREF's van toepassing:
 - a) Verticale BREF's: BREF Intensieve Veeteelt
 - b) Vlaamse BBT-studies: Veeteelt (februari 2006)
3. Het voorwerp van de aanvraag heeft betrekking op de GPBV-installatie(s) of de daarmee rechtstreeks samenhangende activiteiten die technisch in verband staan met de GPBV-installatie en bijgevolg wordt een GPBV-evaluatie in 2017/2018 uitgevoerd aan de van toepassing zijn de BREF's.
4. De aanvrager vraagt een bijstelling van de volgende bijzondere milieuvorwaarden, zoals opgenomen in de vergunning met nr. MLAV1-2012-41 van 22 november 2012:
 - a) Een wassysteem zoals beschreven in de nota van de deskundigen bij PRMER-0398 van juni 2011 dient te worden geïnstalleerd op de stallen 2 t/m 7.
 - b) Snijmaïssilage dient te worden gebruikt als strooiselmateriaal in de stallen.
5. De schrapping van deze voorwaarden wordt gevraagd.
6. Daar er aan het gekozen stalsysteem P-6.4 een beter rendement toegekend wordt op vlak van ammoniakemissie en geuremissie dan ten tijde van de aanvraag in 2012, gaan deze emissies er fictief op vooruit in vergelijking met de cijfers uit het MER toentertijd. Hierdoor zou de hinder naar de omgeving verkleinen. Door het gebruik van snijmaïssilage worden ook hoger stookkosten gerealiseerd, daar dit type strooisel meer vocht bevat.
7. De afdeling GOP – directie Omgevingsprojecten – Milieu Antwerpen is van oordeel dat het gebruik van snijmaïssilage geen meerwaarde biedt daar de effecten hiervan overschat werden. Men kan instemmen met het schrappen van volgende bijzondere voorwaarde:
"Snijmaïssilage dient te worden gebruikt als strooiselmateriaal in de stallen."
8. Echter aangezien houtkrullen een hogere stofafgifte PM_{2,5} hebben en aangezien stof in de pluimvee-sector een aandachtspunt blijft, gelet dat het een GPBV-bedrijf betreft, gelet op de beperkte historie van klachten kan de afdeling GOP – directie Omgevingsprojecten – Milieu Antwerpen er niet mee instemmen de bijzondere voorwaarden met betrekking tot het toepassen van een stofbak met waterwassing te schrappen;

Gelet op het deels gunstig advies d.d. 29 november 2017 van de Provinciale Omgevingsvergunningscommissie (POVC); op volgende elementen uit dit advies:

1. Horen van de partijen
 - De heer H. De Brouwer, zaakvoerder, en de heer F. Van Opstal, adviseur bij bvba WELL Milieuadvies, worden gehoord.
 - De voorzitter vermeldt dat zowel het college van burgemeester en schepenen als de AGOP-M een gunstig advies verlenen voor de schrapping van de bijzondere voorwaarde in verband met het gebruik van snijmaïssilage als strooisellaag. Voor de schrapping van de voorwaarde in verband met de luchtwassers, verlenen het college van burgemeester en schepenen en de AGOP-M een ongunstig advies.
 - De heer Van Opstal verklaart dat de aanvrager aanvankelijk een stal met etagesysteem wilde bouwen. Dit werd destijds echter niet toegestaan door de vergunningverlenende overheid. Om die reden werd besloten een stalsysteem te ontwikkelen met inzet van innovatieve maatregelen zoals het gebruik van snijmaïssilage als strooisellaag en een watergordijn voor het neerslaan van fijn stof.

- De heer Van Opstal verklaart dat het wassen van de afgevoerde lucht een positief effect kan hebben op stof maar dat de techniek niet kan beschouwd worden als een BBT voor pluimveestallen. In de praktijk blijkt deze maatregel echter niet haalbaar wegens te hoge uitvoeringskosten. De heer Van Opstal benadrukt dat de ventilatie van de stallucht wel nog steeds via een stofkoker zal gebeuren.
 - De heer Van Opstal verklaart dat de uitstoot van fijn stof door het schrappen van de bijzondere voorwaarde van het wassysteem niet of amper gaat wijzigen. Deze bijzondere voorwaarde zorgt niet voor een verbetering van de uitstoot (Er zal niet meer ammoniak, geur of stof vrijkomen) maar resulteert enkel in bijkomende kosten.
 - De heer De Brouwer wenst hieraan toe te voegen dat een wassysteem de lucht verzwakt, waardoor sneller geurhinder kan ontstaan.
 - De heer Van Opstal merkt nog op dat het effect van de warmtewisselaar niet werd meegenomen in de berekeningen uit 2012. De warmtewisselaar heeft echter een positief effect op de geuremissie.
 - De voorzitter vermeldt dat het gebruik van snijmaïssilage als strooisellaag ook geen techniek is op de BBT-lijst en vraagt of er voor deze maatregel destijds een percentage ammoniakemissiereductie in rekening werd gebracht.
 - De heer Van Opstal antwoordt dat er wel een percentage in rekening werd gebracht. Snijmaïs heeft op papier een zeer goed reductiecijfer maar is in de praktijk moeilijk bruikbaar. Droog strooisel is veel praktischer. Hij verklaart tevens dat de ammoniakemissie met hetzelfde percentage kan worden gereduceerd door het water aan te zuren met azijnzuur of citroenzuur.
 - Op vraag van de deskundige milieu verklaart de heer Van Opstal dat deze methode diervriendelijk is.
 - De deskundige milieu vraagt hoeveel stofneerslag er kan worden gerealiseerd met een stofbak en of het rendement kan aangetoond worden aan de hand van een publicatie. De deskundige benadrukt tevens dat een stofbak in principe één van de minst innovatieve stofvangsystemen is.
 - De heer Van Opstal verklaart dat stofbakken in de praktijk goed werken. Dit uit zich in de grote hoeveelheden stof in de bakken. Hij vermeldt echter dat het rendement van een stofbak moeilijk in percentages kan worden uitgedrukt.
2. Omschrijving van de gevraagde bijstelling
- De omschrijving kan behouden blijven.
3. Openbaar onderzoek - bezwaren
- Er werden 18 bezwaren ingediend met betrekking tot de volgende aspecten:
 - Zoals reeds bij het kennisgevingdossier project MER in 2008 aangegeven, zijn in de zeer dichte nabijheid van het bedrijf een aantal woningen gelegen die niet meegenomen worden in Addendum E4 bis 'Resultaten emissiestudie'. Door stelselmatig het aantal woningen te minimaliseren of niet op te nemen, kan de aanvraag niet ten gronde worden beoordeeld. Het aantal potentieel gehinderden is groter dan berekend in de aanvraag.
 - In Addendum C1 lezen we dat de aanvraag een aanpassing betreft van de bijzondere voorwaarden opgelegd in de vergunning in 2010. Deze vergunning werd in beroep echter geweigerd.
 - In de vergunning van De Brouwer lezen we bij bijzondere voorwaarden:
 - A: een wassysteem zoals beschreven in de nota van deskundige bij PRMER van juni 2011 dient te worden geïnstalleerd.
 - B: snijmaïssilage dient te worden gebruikt als strooiselmateriaal in de stallen.
 - C: alle pluimveestallen dienen te worden uitgerust met het AEA-systeem P-6.4.

- Het kan toch niet zo zijn dat als er aan één van de voorwaarden (installeren stalsysteem P-6.4) wordt voldaan dat dan de andere komen te vervallen, dit wordt gesuggereerd door De Brouwer in addendum C1.
- Volgens de nota van deskundige bij PRMER-0398 resulteert het gebruik van snijmaïssilage in een 19% lagere PM_{2,5} emissie en 49% lagere ammoniakemissie in vergelijking met houtkrullen.
- In het besluit MLAV1-2012-004/HS/vcsa wordt gesteld: "In het Addendum C1 7. Ter vermindering van de stofemissie zal een wassysteem op de stallen worden geïnstalleerd waarbij de ventilatielucht door 1 of 2 watergordijnen gestuurd word. Starmans D.A.J. (Animal Sciences Group van Wageningen UR - <http://edepot.wur.nl/55>) onderzocht 4 potentieel toepasbare watersystemen. Een van hun conclusies is dat alle 4 de systemen in principe geschikt zijn om fijn stof te verwijderen uit pluimveestallen. De verwijderingpercentages variëren van circa 20 tot 60%. In het PMER-0398 rekent men met 20% uitgaande van de worstcasesituatie.
- Voor ons is het volkomen onduidelijk waarom De Brouwer in addendum Q1 stelt dat het gebruik van het wassysteem en maïssilage geen bijdrage levert aan het verminderen van de effecten.
- In addendum C1 wordt beweerd dat het gebruik van het wassysteem en maïssilage een minimaal effect hebben op de uitstoot, in de afgeleverde milieuvergunning wordt in de nota van deskundige een heel ander beeld geschetst. Transparantie ontbreekt in het dossier.
- In een recente studie van Livestock Research uit Wageningen van 2015 wordt geconcludeerd dat snijmaïssilage een gemiddelde ammoniakemissiereductie geeft van 37% alsook een lagere geuremissie.
- In een schrijven van de VMM wordt gesteld dat er voor fijnstof geen veilige drempelwaarde bestaat waaronder geen nadelige effecten voorkomen. Minder is dus altijd beter.
- Op vmm.be lezen we: volgens de WGO is er voor fijn stof geen veilige drempelwaarde waaronder GEEN nadelige effecten voorkomen gebaseerd op gezondheidsstudies. Europa legt ook tegen 2020 een procentuele vermindering op van de GBI om ook op plaatsen waar de grenswaarden gerespecteerd worden verdere inspanningen te doen. Worden de grenswaarden voor de woningen Bredaseweg 31 Bredaseweg 35 Bredaseweg 30 en Bredaseweg 32 gerespecteerd? We kunnen dat uit het Addendum E4 bis - Resultaten emissiestudie – niet concluderen. Een berekening voor deze huizen is onontbeerlijk.
- In de Geurcontour en Stofcontour zien we een ovaal van zuid naar oost, terwijl de meest voorkomende windrichting west is. Opvallend is dat bij de woning Bredaseweg 30 er ook nog een deuk zit in de ovaal zodat die net buiten de kleinste cirkel vallen. Daar is geen verklaring voor in het dossier. Meer waarheidsgetrouw lijkt ons een ovaal van west naar oost.
- In de directe omgeving van het bedrijf zijn veel woningen gelegen.
- In het internationale tijdschrift "Pneumonia" werd een artikel gepubliceerd waaruit blijkt dat mensen in de nabijheid van vleeskuikenbedrijven meer kans hebben op longontstekingen.
- In de weide achter de stal moet ieder risico vermeden worden (dieren en voedselproductie dieren), er mag geen ammoniak in onze weide komen.
- In 2013 heeft de aanvrager een vergunning gekregen voor het bouwen van kippenstallen op Paterspad z/n, afdeling 2, sectie C nrs. 147P, 147R. Deze percelen zijn eigendom van de aanvrager en aan deze weg staat geen enkele bebouwing. Hier werden geen bijzondere voorwaarden opgelegd. Niettegenstaande deze vergunning heeft de aanvrager gekozen om de uitbereiding op de Bredaseweg 29 te doen. In de milieuvergunning lezen we dat de aanvrager akkoord gaat met de bijzondere voorwaarden, de luchtwassers zijn zelfs door hem zelf voorgesteld). Het is derhalve niet meer

- dan logisch dat de aanvrager omwille van zijn keuze om de uitbreiding op de Bredaseweg te doen, de consequenties daarvan moet accepteren.
- Het is onbehoorlijk en onbegrijpelijk hoe de uitbater steeds de grenzen blijft opzoeken met als enige doel winstbejag.
 - Graag ook regelmatige controle op naleving van de voorwaarden en werking van de luchtwassers. Het is al vaak gebleken dat de wassers uitstaan, zelfs al PV opgemaakt.
 - In verband met grensoverschrijdende hinder moet advies gevraagd worden aan de gedeputeerde staten van Noord-Brabant, dit is niet gebeurd.
- Het college van burgemeester en schepenen evalueert de bezwaren als volgt:
- De vergunningverlenende overheid moet beoordelen of het feit dat niet alle woningen opgenomen zijn bij de beoordeling van de hinderaspecten een probleem vormt voor de algemene beoordeling van de aanvraag.
 - De vermelding in addendum C1 betreft een materiële vergissing, op andere plaatsen in het aanvraagdossier wordt verwezen naar de correcte vergunning.
 - Het feit dat vergunning werd bekomen op een andere locatie heeft geen betrekking op de beoordeling van het lopende dossier.
 - Het provinciebestuur past algemene richtlijnen toe in verband met adviesvraag aan Nederland, deze werden ook in dit dossier opgevolgd.
 - Toezicht op de inrichting wordt uitgeoefend door de afdeling milieu-inspectie.
 - Aangaande de bemerkingen met betrekking tot emissie van geur en fijnstof moet de vergunningverlenende overheid oordelen of afdoende maatregelen getroffen worden om deze tot een aanvaardbaar niveau te beperken. Het schepencollege nam in het verleden steeds het standpunt in dat de maximaal haalbare inspanningen moeten worden geleverd om de uitstoot te beperken.
- De POVC wenst hier nog het volgende aan te voegen:
- De AGOP-M stelt dat er aan het gekozen stalsysteem P-6.4 een beter rendement toegekend wordt op vlak van ammoniakemissie en geuremissie dan ten tijde van de aanvraag in 2012. Deze emissies gaan er daardoor fictief op vooruit in vergelijking met de cijfers uit het MER toentertijd. Hierdoor zou de hinder naar de omgeving verkleinen.
 - Uit het advies van de AGOP-M blijkt tevens dat de effecten van het gebruik van snijmaïssilage werden overschat en dat er geen meerwaarde wordt bereikt door het toepassen van deze techniek.
 - Aan de opmerkingen inzake de emissie van stof wordt tegemoetgekomen door het deels ongunstige advies van de POVC voor het schrappen van de voorwaarde met betrekking tot het gebruik van een stofbak met watergordijn voor luchtwassing.
4. Milieutechnische evaluatie
- Het college van burgemeester en schepenen en de AGOP-M verlenen een deels gunstig advies en komen tot dezelfde conclusie:
- Gunstig voor de schrapping van de bijzondere voorwaarde in verband met het gebruik van snijmaïssilage als strooiselmateriaal
 - Het college van burgemeester en schepenen stelt dat deze voorwaarde kan worden geschrapt indien geoordeeld wordt dat de effecten hiervan overschat werden en er geen meerwaarde bereikt wordt door het toepassen van deze techniek.
 - De AGOP-M bevestigt in haar advies dat de effecten van het gebruik van snijmaïssilage werden overschat en verleent een gunstig advies voor de schrapping van die voorwaarde.
 - Ongunstig voor de schrapping van de bijzondere voorwaarde in verband met de installatie van een wassysteem.

- De AGOP-M merkt op dat houtkrullen een hogere stofafgifte PM_{2,5} hebben en dat stof in de pluimveesector een aandachtspunt blijft. Gelet op het feit dat het een GPBV-bedrijf betreft en de beperkte historie van de klachten kan de schrapping van de bijzondere voorwaarde niet worden toegestaan.
- De POVC volgt de deels gunstige adviezen.

5. Watertoets

- Gelet op het feit dat de inrichting niet gelegen is in (mogelijk) overstromingsgevoelig gebied en gelet op het voorwerp van de aanvraag, de gegeven in het dossier en de uitgebrachte adviezen kan in alle redelijkheid worden geoordeeld dat in het kader van de omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit de watertoets voor de gevraagde activiteiten niet relevant is.

6. Voorstel van omschrijving van de gewijzigde milieuvoorwaarde(n)

- Volgende bijzondere voorwaarde, opgelegd in besluit met kenmerk MLAV1-2012-0041 van 22 november 2012 van de deputatie:
 - Snijmaïssilage dient te worden gebruikt als strooiselmateriaal in de stallen; kan geschrapt worden.
- Na goedkeuring zullen op de inrichting voortaan volgende bijzondere milieuvoorwaarden van toepassing zijn:
 1. In toepassing van artikel 5.53.2.2 van titel II van het Vlarem kan er vrijstelling van de aanleg van een peilbuis voor de grondwaterwinningsputten worden verleend op voorwaarde dat de exploitant een meetlint ter beschikking heeft voor de toezichthoudende ambtenaren.
 2. Tijdens de leveringen dienen de motoren stilgelegd te worden.
 3. Alle transporten, behalve de afvoer van de slachtrijpe kippen, dienen altijd tijdens de kantooruren te gebeuren en voor de afvoer van de kippen dient gestreefd te worden naar zoveel mogelijk afvoer 's avonds of 's morgens i.p.v. nachts, indien dit haalbaar is voor het slachthuis.
 4. Een wassysteem zoals beschreven in de nota van de deskundigen bij PRMER-0398 van juni 2011 dient te worden geïnstalleerd op de stallen 2 t/m 7.
 5. Het erfbeplantingsplan van 17 maart 2012 dient te worden uitgevoerd.
 6. Alle pluimveestallen dienen te worden uitgerust met het ammoniakemissiearme stalsysteem P-6.4 (Warmtewisselaar met luchtmengsysteem voor droging strooisellaag). De uitvoering en het gebruik van het ammoniakemissiearme stalsysteem moet volledig gebeuren conform het ministeriële besluit van 31 mei 2011 tot wijziging van bijlage 1 van het ministerieel besluit van 19 maart 2004 houdende vaststelling van de lijst van ammoniakemissiearme stalsystemen.
- De volgende voorwaarden werden toegevoegd via het MB van 20 juni 2013 (kenmerk AMV/11183/1007), werden niet opgenomen in het overzicht van de geactualiseerde toestand in het advies van de AGOP-M, maar horen wel thuis in het geactualiseerde overzicht van de vergunningsvoorwaarden:
 7. De circulatieventilatoren zijn te allen tijde actief in de bevolkte ammoniakemissiearme stallen.
 8. Na iedere kweekronde worden de stallen volledig gereinigd inclusief het ventilatiesysteem, de luchtwassers en de warmtewisselaars.
- Bij voormeld MB werd ook de volgende voorwaarde bijkomend opgelegd:
 9. De voorziene groenaanplanting moet gebeuren in het eerste plantseizoen na het einde van de bouwwerken.

De termijn voor de uitvoering van deze voorwaarde is verstreken. Uit het dossier blijkt namelijk dat alle stallen die werden vergund ondertussen ook werden gebouwd. Uit het advies van het college van burgemeester en schepenen blijkt echter dat de groenaanplantingen niet geheel volgens de bepalingen van de afgeleverde vergunningen werd aangelegd. Het college merkt hieromtrent het volgende op: "De verhardingen en aanplantingen dienen effectief te worden uitgevoerd conform de afgeleverde stedenbouwkundige vergunning tenzij een stedenbouwkundige vergunning wordt bekomen voor de gewijzigde toestand."

- De POVC stelt voor om de opmerking van het college van burgemeester en schepenen op te nemen in de overwegingen van het besluit.

Overwegende dat voor de evaluatie van de tijdens het openbaar onderzoek uitgebrachte bezwaren en opmerkingen en van de elementen die de aanvrager heeft aangebracht tijdens de zitting van de POVC, kan verwezen worden naar het advies van de POVC;

Overwegende dat de verhardingen en aanplantingen effectief dienen te worden uitgevoerd conform de afgeleverde stedenbouwkundige vergunning tenzij een stedenbouwkundige vergunning wordt bekomen voor de gewijzigde toestand;

Overwegende dat het advies van de POVC in aanmerking wordt genomen; dat de bijstelling voldoet aan de bepalingen van artikel 73 en 74 van het decreet van 25 april 2014, en artikel 3.3.0.1 tot en met 3.3.0.3 van titel II van het Vlarem;

Overwegende dat voor de toetsing van de aanvraag aan de kenmerken van het watersysteem, en aan de doelstellingen en beginselen van artikels 5, 6 en 7 van het decreet Integraal Waterbeleid kan verwezen worden naar het advies van de POVC;

Overwegende dat gesteld kan worden dat de risico's voor de externe veiligheid, de hinder, de effecten op het leefmilieu, op de wateren, op de natuur en op de mens buiten de inrichting veroorzaakt door de gevraagde bijstelling, mits de in onderhavig besluit opgelegde milieuvoorwaarden worden nageleefd, gedeeltelijk tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt;

Overwegende dat er bijgevolg aanleiding toe bestaat de gevraagde bijstelling deels in te willigen;

B E S L U I T :

ARTIKEL 1 - Voorwerp

Ingevolge het verzoek van bvba De Brouwer word de milieuvoorwaarde "Snijmaïssilage dient te worden gebruikt als strooiselmateriaal in de stallen", opgelegd bij besluit van de deputatie van 22 november 2012 met kenmerk MLAV1-2012-0041, houdende vergunning voor het verder exploiteren en veranderen door de bvba De Brouwer van een kippenbedrijf (inrichtingsnummer 20170808-0010), gelegen te 2322 Minderhout, Bredaseweg 29 geschrapt.

Het verzoek tot schrapping van volgende bijzondere voorwaarde die in hetzelfde besluit werd opgelegd, namelijk: "Een wassysteem zoals beschreven in de nota van de deskundige bij PRMER-0398 van juni 2011 dient te worden geïnstalleerd op de stallen 2 t/m 7." wordt niet ingewilligd.

Voortaan zijn volgende bijzondere milieuvoorwaarden van toepassing op de inrichting in zijn geheel:

1. In toepassing van artikel 5.53.2.2 van titel II van het Vlarem kan er vrijstelling van de aanleg van een peilbuis voor de grondwaterwinningsputten worden verleend op voorwaarde dat de exploitant een meetlint ter beschikking heeft voor de toezichthoudende ambtenaren.
2. Tijdens de leveringen dienen de motoren stilgelegd te worden.
3. Alle transporten, behalve de afvoer van de slachtrijpe kippen, dienen altijd tijdens de kantooruren te gebeuren en voor de afvoer van de kippen dient gestreefd te worden naar zoveel mogelijk afvoer 's avonds of 's morgens i.p.v. nachts, indien dit haalbaar is voor het slachthuis.

4. Een wassysteem zoals beschreven in de nota van de deskundigen bij PRMER-0398 van juni 2011 dient te worden geïnstalleerd op de stallen 2 t/m 7.
5. Het erfbeplantingsplan van 17 maart 2012 dient te worden uitgevoerd.
6. Alle pluimveestallen dienen te worden uitgerust met het ammoniakemissiearme stalsysteem P-6.4 (Warmtewisselaar met luchtmengsysteem voor droging strooisellaag). De uitvoering en het gebruik van het ammoniakemissiearme stalsysteem moet volledig gebeuren conform het ministeriële besluit van 31 mei 2011 tot wijziging van bijlage 1 van het ministerieel besluit van 19 maart 2004 houdende vaststelling van de lijst van ammoniakemissiearme stalsystemen.
7. De circulatieventilatoren zijn te allen tijde actief in de bevolkte ammoniakemissiearme stallen.
8. Na iedere kweekronde worden de stallen volledig gereinigd inclusief het ventilatiesysteem, de luchtwassers en de warmtewisselaars.

ARTIKEL 2

- §1. Voor elke verandering van de vergunde inrichting gelden de bepalingen van artikel 6 van het Decreet omgevingsvergunning.
- §2. Elke overdracht die betrekking heeft op een vergunningsplichtige exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit moet vooraf worden gemeld aan de vergunningverlenende overheid, overeenkomstig de bepalingen van artikel 97 van het Besluit omgevingsvergunning.
- §3. Een hernieuwing van een omgevingsvergunning die of van een gedeelte ervan dat voor bepaalde duur is verleend, moet worden aangevraagd overeenkomstig artikel 70 van het Decreet omgevingsvergunning uiterlijk tussen de 24 en 12 maanden vóór het verstrijken van de vergunningstermijn van de lopende vergunning.

ARTIKEL 3

Inzake de mogelijkheid en modaliteiten om beroep in te dienen tegen voorgaand besluit wordt uitdrukkelijk verwezen naar de artikelen 90 e.v. van het Decreet omgevingsvergunning en de artikelen 108 en 109 van het Besluit omgevingsvergunning.

Ter informatie en onder voorbehoud van alle rechten wordt het volgende meegedeeld: de Vlaamse Regering is bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van de deputatie in eerste administratieve aanleg (adres: Vlaamse minister van Leefmilieu, Graaf de Ferraris-gebouw, Koning Albert II-laan 20 bus 8, 1000 Brussel).

Artikel 54 van het Decreet omgevingsvergunning bepaalt dat het beroep op straffe van onontvankelijkheid ingesteld dient te worden binnen een termijn van dertig dagen die ingaat:

1. de dag na de datum van de betekening van de bestreden beslissing voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;
2. de dag na het verstrijken van de beslissingstermijn als de omgevingsvergunning in eerste administratieve aanleg stilzwijgend geweigerd wordt;
3. de dag na de eerste dag van de aanplakking van de bestreden beslissing in de overige gevallen.

Artikel 56 van het Decreet omgevingsvergunning bepaalt dat het beroep op straffe van onontvankelijkheid per beveiligde zending dient te worden ingediend bij de bevoegde overheid en dat wie het beroep instelt, op straffe van onontvankelijkheid gelijktijdig en per beveiligde zending een afschrift van het beroepschrift bezorgt aan:

1. de vergunningsaanvrager behalve als hij zelf het beroep instelt;

2. de deputatie als die in eerste administratieve aanleg de beslissing heeft genomen;
3. het college van burgemeester en schepenen behalve als die zelf het beroep instelt.

Artikel 109 van voornoemd Besluit omgevingsvergunning vermeldt over de vormvoorschriften van het beroepschrift het volgende:

Art. 109 Het beroepschrift bevat op straffe van onontvankelijkheid:

1. de naam, de hoedanigheid en het adres van de beroepsindiener;
2. de identificatie van de bestreden beslissing en van het onroerend goed, de inrichting of exploitatie die het voorwerp uitmaakt van die beslissing;
3. als het beroep wordt ingesteld door een lid van het betrokken publiek:
 - a) een omschrijving van de gevolgen die hij ingevolge de bestreden beslissing ondervindt of waarschijnlijk ondervindt;
 - b) het belang dat hij heeft bij de besluitvorming over de bijstelling van de vergunningsvoorwaarden;
4. de redenen waarom het beroep wordt ingesteld;
5. voorkomend geval, het verzoek om door de bevoegde omgevingsvergunningscommissie gehoord te worden.

Het beroepsdossier bevat de volgende bewijsstukken:

1. in voorkomend geval, een bewijs van betaling van de dossiertaks;
2. de overtuigingsstukken die de beroepsindiener nodig acht;
3. in voorkomend geval, een inventaris van de overtuigingsstukken, vermeld in punt 2.

Als de bewijsstukken, vermeld in het tweede lid, ontbreken, kan hieraan verholpen worden overeenkomstig artikel 57, tweede lid, van het Decreet omgevingsvergunning.

Het bevoegde bestuur kan bij de beroepsindiener, de vergunningsaanvrager of de overheid die in eerste administratieve aanleg bevoegd is, alle beschikbare informatie en documenten opvragen die nuttig zijn voor het dossier.

Antwerpen, in zitting van 21 december 2017.

Aanwezig: de heer Luk Lemmens, voorzitter, de heer Ludwig Caluwé, mevrouw Inga Verhaert, de heer Jan De Haes, de heer Rik Röttger, leden en de heer Danny Toelen, provinciegriffier

Verslaggever: Rik Röttger

In opdracht:

De Provinciegriffier,

De Voorzitter,

Danny Toelen

Luk Lemmens