

MLWV/0900000012/ES.

BESLUIT VAN DE DEPUTATIE VAN DE PROVINCIE ANTWERPEN

OVER EEN VERZOEK TOT WIJZIGING VAN VERGUNNINGSVOORWAARDEN.

De deputatie van de provincie Antwerpen;

Gelet op het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning (Milieuvergunningsdecreet), zoals gewijzigd bij latere decreten;

Gelet op artikel 45 van het besluit van 6 februari 1991 van de Vlaamse Regering houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de milieuvergunning (Vlarem), zoals gewijzigd bij latere besluiten;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (Vlarem II), zoals gewijzigd bij latere besluiten;

Gelet op het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid, inzonderheid artikel 8;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 tot vaststelling van nadere regels voor de toepassing van de watertoets, tot aanwijzing van de adviesinstantie en tot vaststelling van nadere regels voor de adviesprocedure bij de watertoets;

Gelet op de volgende vergunningstoestand met betrekking tot de exploitatie van de inrichting op de datum van de indiening van het hierna vermelde verzoek:

- Besluit nr. MLAV1/06-470 dd. 26 april 2007 van de deputatie van Antwerpen houdende gedeeltelijke vergunning voor het verder exploiteren na verandering door wijziging en uitbreiding van een aluminiumverwerkend bedrijf voor een termijn verstrijkend op 26 april 2027;
- Besluit nr. AMV/000123735/1004 dd. 17 december 2007 van de Vlaamse minister van openbare werken, energie, leefmilieu en natuur, houdende bevestiging in beroep met wijziging van modaliteiten van het besluit nr. MLAV1/06-470 dd. 26 april 2007 van de deputatie van Antwerpen;
- Besluit nr. MLWV/08-8 dd. 26 juni 2008 van de deputatie van Antwerpen houdende wijziging van de vergunningsvoorwaarden door aanvulling met lozingsnormen;

Gelet op het verzoek van de bvba Aleris Aluminium Duffel ingediend op 27 februari 2009 strekkende tot het wijzigen opgelegd bij besluit nr. MLAV1/06-470 dd. 26 april 2007 van de deputatie van Antwerpen, nadien gewijzigd door het besluit nr. AMV/000123735/1004 dd. 17 december 2007 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, het besluit MLWV/08-8 dd. 26 juni 2008 van de deputatie van Antwerpen en MLWV/08-33 dd. 8 januari 2009 van de deputatie van Antwerpen), als volgt:

- het zevende gedachtestreepje aan te vullen met:
"Alle geluidsreducerende maatregelen voorgesteld in het MER of gelijkwaardige alternatieven hiervan moeten als volgt uitgevoerd worden: vóór einde 2007 de noodzakelijke aanpassingen aan de koeltoren CALP, de aanzuigopeningen van de transfo's en het gevelrooster van de koeling smeltoven gieterij 5 en vóór einde 2008 alle noodzakelijke aanpassingen aan de schouwen. Zes maanden na het uitvoeren van al deze maatregelen dient een volledig akoestisch onderzoek van de volledige site uitgevoerd te worden door een erkend deskundige in de discipline geluid. Uit deze studie dient te blijken dat aan de geldende geluidsnormen kan voldaan worden. Indien dit niet het geval is dient een saneringsplan opgesteld te worden met de daaraan gekoppelde

fasering. Dit dient in drievoud overgemaakt te worden aan de vergunningsverlenende overheid, die ze ter informatie of desgewenst ter evaluatie zal overmaken aan AMV en AMI.

De exploitant dient binnen een termijn van drie maanden een geluidssaneringsplan met betrekking tot de koeltorens die achteraan op het bedrijfsterrein staan, ter goedkeuring voor te leggen aan de afdeling Milieu-inspectie de noodzakelijke saneringsmaatregelen dienen te zijn uitgevoerd tegen uiterlijk eind 2008. Bij het volledig akoestisch onderzoek dient er ook minstens een geluidsmeting plaats te vinden aan de overkant van de Nete bij de kritische windrichtingen, zijnde noordnoordwest ter hoogte van de school. Er dient zoveel mogelijk te worden gewerkt met gesloten ramen en deuren”.

- het achtste gedachtestreepje aan te vullen met:
*“In afwijking van artikel 5.2.1.2§3 van VLAREM II mag de normale aanvoer van aluminiumschroot tussen 6 en 22 uur plaatsvinden.
Het lossen van aluminiumschroot dient zoveel mogelijk binnen te gebeuren”.*
- het veertiende gedachtestreepje weg te laten:
“De exploitant dient vóór 1 oktober 2008 een bijkomende studie te laten uitvoeren door een erkend deskundige in de discipline lucht waarin enerzijds een evaluatie gebeurt van de genomen geurmaatregel (verhoging schouwen) en anderzijds wordt onderzocht op welke concrete manier de geurhinder, afkomstig van de walserij nog verder kan worden beperkt. Deze studie dient ook de uitvoeringstermijnen te bevatten binnen dewelke de geurbestrijdingsmaatregelen zullen worden genomen. Deze studie dient in drievoud te worden overgemaakt aan de vergunningverlenende overheid, die ze ter beoordeling en goedkeuring overmaakt aan de afdeling Milieu-inspectie en ter informatie aan de afdeling Milieuvergunningen”;

Gelet op volgende motivering van het verzoek:

- Bvba Aleris Alumium Duffel merkt op dat zij volledig akkoord ging met de door de deputatie opgelegde bijzondere voorwaarden in het milieuvergunningsbesluit van 26 april 2007. Zij is na het verlenen van de milieuvergunning trouwens meteen gestart met de uitvoering en de opvolging van deze bijzondere vergunningsvoorwaarden.
- Het gros van de opgelegde maatregelen (m.b.t. het verder reduceren van geluids- en geurhinder) werd ondertussen reeds uitgevoerd:
 - beperking continu geluid door aanpassingen aan de koeltoren CALP (omkasting rond de pompen);
 - beperking continu geluid door aanpassingen aan de aanzuigopeningen van de transfo's en het gevelrooster van de koeling smeltoven en gieterij 5 (geluidsdempers);
 - beperking continu geluid door de bouw van één nieuwe schouw met ingebouwde geluidsdempers aan de gieterij (9 geluidsbronnen/schouwen worden vervangen door één geluidsbron/schouw); deze schouw vermindert tevens de geurhinder aangezien ze 28 m hoog zijn (vorige schouwen schommelden tussen de 12 en 15 m hoog) en op die manier worden de dampen beter verspreid in de lucht; de aansluiting van de verschillende gieterijen op deze schouwen is voorzien tijdens het eerste kwartaal van 2009;
 - de bouw en ingebruikname van een nieuwe warmwals, met inbegrepen een nieuwe schouw van 27 m hoog, voorzien van een demister (geurbestrijding: laat toe om de olie die aanwezig is in de dampen te recupereren);
- Daarnaast werden ook nog de volgende investeringen uitgevoerd teneinde piekgeluiden te beperken:
 - verplaatsing van de perspalenopslag;
 - testen met bekleding van de chassis met rubber;
 - vervangen van de signalen bij achteruitrijden op de heftrucks.
- Volgende maatregelen werden intern goedgekeurd/beslist en zijn reeds ingepland:
 - het beperken van de krasbehandeling tijdens de daguren, zodra het tekort aan kraspotten is verholpen;
 - aanpassingen aan de koeltorens aan de Nete (eerst test met één koeltoren, vervolgens evaluatie van de maatregelen: plaatsen van dempers rondom de ventilatoren bovenaan; plaatsen van geluidsisolerende matten voor het vallende water;

- koeling van de transformatoren gieterij (acht transformatoren): vervangen van de bestaande "grote" sneldraaiende ventilatoren door kleine ventilatoren die op een laag toerental draaien;
- persluchtcompressoren aan de parking.
- De wijzigingen die via het ministerieel besluit van 17 december 2007 werden doorgevoerd, houden evenwel een aanzienlijke verstrenging in van de door de deputatie bij besluit van 26 april 2007 opgelegde bijzondere voorwaarden (zoals hiervoor reeds vermeld), meer bepaald:
 - Inzake geluid:
 - Het door de exploitant moeten opstellen van een saneringsplan voor de koeltorens die achteraan het bedrijfsterrein staan, binnen een termijn van drie maanden; deze studie dient ter goedkeuring te worden voorgelegd aan de afdeling Milieu-inspectie.
 - De "noodzakelijke" saneringsmaatregelen moeten worden uitgevoerd tegen uiterlijk eind 2008.
 - Het volledig akoestisch onderzoek dient er minstens één geluidsmeting plaats te vinden aan de overkant van de Nete bij kritische windrichtingen, zijnde noordnoordwest ter hoogte van de school.
 - Er dient gewerkt te worden met gesloten ramen en deuren.
 - Het lossen van aluminiumschroot dient binnen te gebeuren.
 - Inzake geur:
 - Het moeten uitvoeren van een bijkomende geurstudie – voor 1 oktober 2008 – door een erkend deskundige in de discipline lucht, waarin enerzijds een evaluatie gebeurt van de genomen geurmaatregel (verhoging schouwen) en anderzijds wordt onderzocht op welke concrete manier de geurhinder, afkomstig van de walserij nog verder kan worden beperkt.
 - Deze geurstudie dient ook de uitvoeringstermijnen te bevatten binnen de welke geurbestrijdingsmaatregelen zullen worden genomen.
 - Deze studie dient overgemaakt aan de vergunningsverlenende overheid die ze ter beoordeling en goedkeuring overmaakt aan de afdeling Milieu-inspectie en ter informatie aan de afdeling Milieuvergunningen.
- De door de minister opgelegde voorwaarden inzake het moeten werken met gesloten ramen en deuren en het binnen moeten lossen van het aluminiumschroot zijn op absolute wijze geformuleerd. Een dergelijke benadering en verplichting is volkomen onrealistisch en niet haalbaar.

Onder normale weersomstandigheden wordt er steeds gewerkt met gesloten ramen en deuren (poorten) en gaan de poorten meerbepaald enkel open voor het in- en uitrijden van heftrucks, vrachtwagens enz.

Tijdens warme zomerdagen en -nachten worden de poorten van de fabriek (in het bijzonder deze van de gieterij) evenwel opgezet teneinde een zekere luchtstroom doorheen de fabriek te laten trekken. Dit maakt de warmte in de werkruimtes draaglijker voor de arbeiders.

Aleris stelt derhalve voor de absoluut geformuleerde voorwaarde te wijzigen in een meer realistische inspanningsverbintenis. Het bedrijf zal naar best vermogen, te goeder trouw, met gesloten ramen en deuren (poorten) werken, in het bijzonder op het ogenblik dat zich piekgeluiden kunnen voordoen. Tevens zullen de arbeiders verder gesensibiliseerd worden om hieraan nog meer aandacht te besteden.

- De erkende geluidsdeskundige Guy Putzeys (dBa-Plan bvba) heeft in opdracht van Aleris geluidsmetingen uitgevoerd op verschillende afstanden tot poort 27 (kant Stocletlaan) aan de overkant van de Nete voor poorten 19 en 20, teneinde het effect op het omgevingsgeluid te meten. De metingen werden uitgevoerd in de nacht van 9 op 10 december 2008 bij gesloten en bij geopende poorten. Tijdens de metingen was het bedrijf normaal in werking en waren er tevens activiteiten met piekgeluiden.

In zijn rapport getiteld "Aleris Aluminum te Duffel — Effect van geopende poorten Gieterij" dd. 13 januari 2009 besluit de erkende geluidsdeskundige het volgende: *"Uit de geluidsmetingen in de nacht van 9 en 10 december 2008 is gebleken dat er naar de omgeving ter hoogte van de Stocletlaan te Duffel er een effect kan optreden op het omgevingsgeluid bij een geopende poort nr. 27 indien er zich activiteiten in de gieterij voordoen die piekgeluiden veroorzaken. Dit is*

voornamelijk het geval indien de schudders van gieterijen 6 en/of 7 in werking zijn of indien er veelvuldige manipulaties met heftruck net in de opening van poort 27 worden uitgevoerd. Uit deze metingen blijkt wel dat deze piekgeluiden bij een geopende poort net boven de richtwaarde voor fluctuerend geluid bevinden. De situatie dat de poorten geopend blijven doet zich voornamelijk in de zomer voor, omdat dan een goede luchtcirculatie in de gieterij noodzakelijk is opdat de temperatuur in de gieterij voor de arbeiders aanvaardbaar is.

Vermits er momenteel geen andere mogelijkheid is om het specifieke geluid van deze piekgeluiden te reduceren zal er worden op toegezien dat de poorten gesloten blijven op de momenten dat er zich piekgeluiden kunnen voordoen. Ook zal er sensibiliseringscampagne uitgewerkt worden opdat de arbeiders van deze problematiek bewust worden."

- Wat betreft het lossen van aluminiumschroot dient opgemerkt te worden dat dit bijna steeds binnen wordt gelost. Het lossen van schroot kan uitzonderlijk ook wel buiten gebeuren.
- Ondanks de inspanningen van Aleris Aluminum Duffel BVBA om perfect te communiceren met de buurt, onder andere geruggensteund door een communicatiespecialist is er een tendens bij in het bijzonder één buurtbewoner om enerzijds tegen alle nieuwe milieuvergunningen en -aanpassingen administratief beroep aan te tekenen en anderzijds aan te dringen op het opstellen van een PV bij de milieu-inspectie bij enige mogelijke inbreuk.
Tot op heden heeft de milieu-inspectie een bijzonder bemiddelende opdracht vervuld, doch er kan van de milieu-inspectie niet verwacht worden "contra legem" te handelen. Wanneer men daadwerkelijk expliciet aandringt om vast te stellen dat deuren en ramen eventjes open zijn in bijzondere omstandigheden, kan de milieu-inspectie niet anders dan een proces-verbaal op te stellen. Het past dan niet om louter te rekenen op het sepo-beleid van het OM, ongeacht het recht van de klager om zich desgevallend burgerlijke partij te stellen bij de onderzoeksrechter. Rekening houdende met de mogelijke radicalisering van een welbepaalde buurtbewoner past het zeker om de wijziging toe te laten, zodat men steeds moet toetsen of de ramen en deuren zoveel mogelijk gesloten zijn, zonder een wit-zwart-analyse of ze al dan niet gesloten zijn.
- Schrapen van de verplichting om "binnen een termijn van drie maanden een geluidssaneringsplan met betrekking tot de koeltorens die achteraan op het bedrijfsterrein staan, ter goedkeuring voor te leggen aan de afdeling Milieu-inspectie" en het "uitvoeren van de noodzakelijke saneringsmaatregelen tegen uiterlijk eind 2008":
 - Een dergelijk geluidssaneringsplan wordt uitdrukkelijk voorzien in Vlare II als een administratieve maatregel die kan worden opgelegd na vaststelling van milieu-inbreuken. Meer bepaald stelt artikel 4.5.6.1., §4 Vlare II het volgende: "*Bij overtreding van de in de milieuvergunning overeenkomstig dit artikel opgelegde bijzondere voorwaarden kan de vergunningverlenende overheid, op advies van de afdeling milieuvergunningen (...) een saneringsplan (...) opleggen.*"
Met deze voorwaarde wordt aldus ten onrechte vooruitgelopen op een aantal zaken. Een geluidssaneringsplan kan immers (slechts) als administratieve maatregel worden opgelegd indien er inbreuken worden vastgesteld op door de vergunningverlenende overheid opgelegde bijzondere voorwaarden.
In casu wordt echter — voorafgaandelijk — reeds een administratieve maatregel opgelegd ten titel van bijzondere voorwaarde, hetgeen dus manifest onwettig is.
Bovendien dient opgemerkt dat een geluidssaneringsplan in geen geval kan worden aanzien als een bijzondere voorwaarde; het is immers — zoals vermeld - een administratieve maatregel.
 - Onderschikt is er ook geen enkele verantwoording of onderbouwing met betrekking tot de opgelegde (uitvoerings)termijnen : drie maanden voor het geluidssaneringsplan en één jaar voor het uitvoeren van de "noodzakelijke" saneringsmaatregelen zijn bijzonder krap. Voor zover de opgelegde voorwaarde al wettig zou zijn, quod non, zijn de opgelegde termijnen niet realistisch.
- Schrapen van de verplichting "tot het uitvoeren van een bijkomende geurstudie door een erkend deskundige in de discipline lucht, waarin enerzijds een evaluatie gebeurt van de genomen geurmaatregel (verhoging schouwen) en anderzijds wordt onderzocht op welke concrete manier de geurhinder, afkomstig van de walserij nog verder kan worden beperkt":

- Hiervoor werd reeds opgemerkt dat het opgelegde "geluidssaneringsplan" niet kan worden aanzien als een bijzondere milieuvergunningsvoorwaarde. Hetzelfde geldt ook met betrekking tot de opgelegde bijkomende studie inzake (verdere beperking van) mogelijke geurhinder.
Artikel 3.3.0.1., §1 Vlare II bepaalt dat de vergunningverlenende overheid bij het verlenen van een milieuvergunning, mits motivering, bijzondere vergunningsvoorwaarden kan opleggen "met het oog op de bescherming van de mens en het leefmilieu, en inzonderheid met het oog op de handhaving of het bereiken van de in deel 2 van dit besluit opgenomen milieukwaliteitsnormen."
Het is niet duidelijk hoe het uitvoeren van een studie of het opstellen van een plan rechtstreeks bijdraagt tot de bescherming van het leefmilieu of het bereiken van de milieukwaliteitsnormen.
Het opleggen van studies en/of saneringsplannen lijkt eerder te kaderen in het administratief optreden van de toezichthoudende overheid naar aanleiding van vastgestelde tekortkomingen of inbreuken, overeenkomstig artikel 64 e.v. Vlare I.
- Artikel 3.3.0.1., §2 Vlare II stelt ook uitdrukkelijk dat bijzondere voorwaarden de (algemene en sectorale) voorwaarden van Vlare II "aanvullen of bijkomende eisen stellen". Ook hieruit blijkt dat een studie of saneringsplan eerder een administratieve (handhavings)maatregel is, en geen eigenlijke milieuvoorwaarde.
- In het bijzonder met betrekking tot geluid en geur dienen bijzondere voorwaarden eerder opgevat als "strengere" emissienormen. Strengere emissienormen dragen immers (wel) rechtstreeks bij tot de bescherming van mens en leefmilieu en/of het bereiken van de milieukwaliteitsnormen. Dit laatste wordt ook bevestigd door artikel 3.3.0.1., § 1, in fine van Vlare II, waar wordt vermeld dat bij het vaststellen van bijzondere voorwaarden "*onder meer rekening wordt gehouden met de toxiciteit, de persistentie en de bioaccumulatie van de betrokken stoffen in het milieu waarin ze worden geëmitteerd.*"
De opgelegde bijzondere voorwaarde schendt aldus artikel 3.3.0.1. Vlare II en dient geschrapt.
- Ten overvloede schendt de bijzondere voorwaarde met betrekking tot de bijkomende geurstudie ook de motiveringsplicht. Uit de ministeriële beslissing van 17 december 2007 blijkt immers dat er door de vertegenwoordiger van de Afdeling Milieuvergunningen ten onrechte vragen worden gesteld bij de conclusies van de geurstudie, uitgevoerd door VITO, Expertisecentrum Milieumetingen (juli 2006) én bij de door de deputatie reeds opgelegde bijzondere voorwaarde inzake beperking van geurhinder. Minstens wordt niet op afdoende wijze aangetoond waarom een bijkomende geurstudie moet worden uitgevoerd.
Enerzijds wordt erkend dat de studie van het VITO aantoonde dat aan de emissiegrenswaarden wordt voldaan, alsook dat de door de deputatie opgelegde voorwaarde van verhoging van de schouwen de dispersie van de uitstoot zal verbeteren naar de omgeving toe en het risico op geurhinder daardoor zal afnemen. Anderzijds werd echter in het ministerieel vergunningsbesluit besloten — louter op basis van geformuleerde klachten - dat "verder" onderzoek (via een bijkomende studie) "noodzakelijk" is. Dit lijkt weinig ernstig. Alleszins wordt met dergelijke voorwaarde vooruitgelopen op de mogelijke conclusies van dergelijke "bijkomende" studie: "de geurhinder moet nog verder beperkt worden en de studie moet de uitvoeringstermijnen te bevatten binnen de welke de geurbestrijdingsmaatregelen zullen worden genomen".
- Thans is gebleken uit een ingediend geurverslag voor 1 oktober 2008 dat alle bovenvermelde maatregelen met betrekking tot geluid ook de geurhinder zullen verhinderen, zodat er hic et nunc geen aanvullende evaluatie en saneringsmaatregelen noodzakelijk blijken.”;

Gelet op de stukken, waarbij wordt geattesteerd dat de milieuvergunningsaanvraag de vereiste publiciteit verkreeg, conform artikel 17 van het Vlare;

Gelet op het proces-verbaal betreffende het openbaar onderzoek d.d. 21 april 2009, waaruit blijkt dat er één beleefdheidsreactie werd ingediend, één schrijven van Elia i.v.m. de

veiligheidsmaatregelen tijdens de uitvoering van werken in de omgeving van een hoogspanningsluchtlijn en 11 schriftelijke bezwaren m.b.t.:

- geluids- en geurhinder;
- andere oplossingen om het binnenklimaat te regelen;
- de voorgestelde bewoording is te vaag, voor discussie vatbaar en oncontroleerbaar;
- ander voorwaarden werden ook nog niet gerealiseerd;
- geen communicatie naar de buurt;

Gelet op het deels gunstig-ongunstig advies dd. 21 april 2009 van het college van burgemeester en schepenen van Duffel; op volgende elementen uit het deels gunstig-ongunstig subadvies dd. 10 april 2009 van Igemo (kenmerk 20090009):

1. De exploitant vraagt om de verplichting *"Om binnen een termijn van drie maanden een geluidssaneringsplan met betrekking tot de koeltorens, die achteraan op het bedrijfsterrein staan, ter goedkeuring voor te leggen aan de afdeling Milieu-inspectie. De noodzakelijke saneringsmaatregelen dienen te zijn uitgevoerd tegen uiterlijk eind 2008."* te schrappen. De exploitant is van oordeel dat een dergelijk geluidssaneringsplan alleen kan opgelegd worden als een administratieve maatregel na vaststelling van overtreding van de in de milieuvergunning opgelegde bijzondere voorwaarden. Bovendien vindt Aleris de opgelegde termijnen niet realistisch: drie maanden voor het geluidssaneringsplan en één jaar voor het uitvoeren van de noodzakelijke saneringsmaatregelen.
Artikel 3.3.0.1.§1 van VLAREM II stelt dat de vergunningverlenende overheid bij het verlenen van een milieuvergunning, mits motivering, bijzondere vergunningsvoorwaarden kan opleggen met het oog op de bescherming van de mens en het leefmilieu, en inzonderheid met het oog op de handhaving of het bereiken van de in deel 2 van dit besluit opgenomen milieukwaliteitsnormen. Het opleggen van een geluidssaneringplan kan volgens IGEMO wel opgelegd worden als bijzondere voorwaarde, vermits dit plan en de uitvoering ervan bijdragen tot een betere bescherming van de mens. De exploitant heeft echter gelijk door te stellen dat de opgelegde uitvoeringstermijnen moeilijk haalbaar zijn. IGEMO adviseert dan ook om de verplichting om een geluidssaneringsplan op te stellen te behouden, maar om de opgelegde termijnen, in overleg met de exploitant, te vervangen door meer realistischere deadlines.
2. Tijdens zomerdagen en zomernachten worden de poorten van de fabriek (in het bijzonder deze van de gieterij) open gezet zodat er een zekere tocht doorheen de fabriek trekt. Hierdoor blijft de temperatuur in de fabriek dragelijk voor de arbeiders. Bij normale buitentemperaturen zijn de poorten gesloten en gaan deze enkel open bij het in- en uitrijden van voertuigen. Uit de geluidsstudie 'Effect van geopende poorten gieterij' uitgevoerd door dBA-Plan in de nacht van 9 op 10 december 2008 blijkt dat de piekgeluiden zich bij een geopende poort net boven de richtwaarde voor fluctuerend geluid bevinden.
Aleris stelt voor om naar best vermogen met gesloten ramen en deuren (poorten) te werken, in het bijzonder op het ogenblik dat zich piekgeluiden (afkomstig van de schudders van gieterijen 6 en/of 7 en heftrucks) kunnen voordoen. Tevens zullen de arbeiders verder gesensibiliseerd worden om hieraan nog meer aandacht te besteden.
IGEMO adviseert het voorstel van de exploitant om zoveel mogelijk te werken met gesloten ramen en deuren goed te keuren, onder de bijkomende voorwaarden dat:
 - a) tijdens de werking van de schudders en trilroosters de poorten altijd gesloten zijn.
 - b) bijkomende inspanningen geleverd worden om enerzijds werknemers hieromtrent blijvend te sensibiliseren en anderzijds de binnentemperatuur draaglijker te maken.
 - c) Het lossen van aluminiumschroot dient zoveel mogelijk binnen te gebeuren.
3. De exploitant argumenteert dat het lossen van aluminiumschroot bijna steeds binnen gebeurt, slechts uitzonderlijk kan het ook wel buiten gebeuren. In afwijking van artikel 5.2.1.§3 van VLAREM II mag de normale aanvoer van aluminiumschroot tussen 6 en 22 uur plaatsvinden. IGEMO adviseert om het voorstel van de exploitant om het lossen van het aluminiumschroot zoveel mogelijk binnen te laten plaatsvinden, goed te keuren, en dus slechts onder bijzondere omstandigheden buiten kan worden gelost.

4. De exploitant vraagt om de verplichting "Om voor 1 oktober 2008 een bijkomende studie te laten uitvoeren door een erkend deskundige in de discipline lucht waarin enerzijds een evaluatie gebeurt van de genomen geurmaatregel (verhoging schouwen) en anderzijds wordt onderzocht op welke concrete manier de geurhinder, afkomstig van de walserij nog verder kan worden beperkt. Deze studie dient ook de uitvoeringstermijnen te bevatten binnen dewelke de geurbestrijdingsmaatregelen zullen worden genomen. Deze studie dient in drievoud te worden opgemaakt aan de vergunningverlenende overheid, die ze ter beoordeling en goedkeuring overmaakt aan de afdeling Milieu-inspectie en ter informatie aan de afdeling Milieuvergunningen." te schrappen.

De exploitant is van oordeel dat een dergelijke geurstudie eerder een administratieve (handhavings)maatregel is en geen eigenlijke milieuvoorwaarde. Bovendien wordt er volgens Aleris niet op afdoende wijze aangetoond waarom een bijkomende geurstudie moet worden uitgevoerd.

Artikel 3.3.0.1.§1 van VLAREM II stelt dat de vergunningverlenende overheid bij het verlenen van een milieuvergunning, mits motivering, bijzondere vergunningsvoorwaarden kan opleggen met het oog op de bescherming van de mens en het leefmilieu, en inzonderheid met het oog op de handhaving of het bereiken van de in deel 2 van dit besluit opgenomen milieukwaliteitsnormen. Het opleggen van een bijkomende geurstudie kan volgens IGEMO wel opgelegd worden als bijzondere voorwaarde, vermits deze studie en de uitvoering van geurbestrijdingsmaatregelen bijdragen tot een betere bescherming van de mens. IGEMO adviseert dan ook om de bijzondere voorwaarde te behouden, de deadline kan wel, in overleg met de exploitant, worden aangepast;

Gelet op het ongunstig advies dd. 5 mei 2009 van de afdeling van het departement Leefmilieu, Natuur en Energie (LNE), bevoegd voor Milieuvergunningen (AMV) (kenmerk AMV/A/09/4952); op volgende elementen uit dit advies:

1. De bijzondere voorwaarden werden opgelegd door de Minister naar aanleiding van een beroepsdossier ingediend door omwonenden. De klachten gingen voornamelijk over geluids- en geurhinder.
De exploitant vraagt o.a. om volgende bijzondere voorwaarden aan te passen:
 - a) Er dient zoveel mogelijk te worden gewerkt met gesloten ramen en deuren.
 - b) Het lossen van aluminiumschroot dient zoveel mogelijk binnen te gebeuren.
2. M.b.t. de bijzondere voorwaarde van de ramen en deuren, deze aanpassing wordt gemotiveerd door geluidsmetingen uitgevoerd door een erkend deskundige in de discipline geluid. Hierin wordt het effect van de geopende poorten nagegaan. Zo kan er een effect optreden op het omgevingsgeluid bij een geopende poort (nummer 27) indien er zich activiteiten in de gieterij voordoen die piekgeluiden veroorzaken.
De exploitant vraagt deze aanvulling aangezien tijdens warme zomerdagen en -nachten de poorten van de fabriek (in het bijzonder deze van de gieterij) evenwel opengezet worden teneinde een zekere luchtstroom doorheen de fabriek te laten trekken. Het is natuurlijk ook zo dat tijdens warme zomerdagen de mensen in de omgeving zich ook meer buiten bevinden en gedurende de warme zomernachten met open ramen slapen. Hierdoor kunnen ze in deze periode ook meer hinder ondervinden. Vandaar dat wordt voorgesteld deze bijzondere voorwaarde niet te wijzigen.
3. M.b.t. de bijzondere voorwaarde van het schroot wordt niet voldoende gemotiveerd, er wordt dan ook voorgesteld deze niet aan te passen.
4. I.v.m. geluid wenst de exploitant ook nog volgend te laten schrappen:
"De exploitant dient binnen een termijn van drie maanden een geluidssaneringsplan met betrekking tot de koeltorens die achteraan op het bedrijfsterrein staan, ter goedkeuring voor te leggen aan de afdeling Milieu-inspectie. De noodzakelijke saneringsmaatregelen dienen te zijn uitgevoerd tegen uiterlijk eind 2008."
De exploitant motiveert dit door o.a. te zeggen dat een sanering enkel kan opgelegd worden indien er een milieu-inbreuk wordt vastgesteld. Dat daarnaast de termijnen niet realistisch zijn. Het is echter zo dat indien het nodig geacht wordt men steeds strengere voorwaarden dan

VLAREM kan opleggen, dit gebeurt o.a. met het opleggen van bijzondere voorwaarden. In dit geval werd naar aanleiding van de klachten geoordeeld dat een sanering van de koeltorens noodzakelijk is.

Tevens had de exploitant via een procedure 'Raad van State' de wettelijkheid van het opleggen van deze bijzondere voorwaarde moeten betwisten en niet via een wijziging voorwaarden bij een lagere instantie.

Wat betreft de onrealistische termijnen dient er tevens opgemerkt te worden dat het besluit van de Minister dateert van 17/12/2007, pas op 27/02/2009 (meer dan een jaar na datum besluit) werd deze wijziging voorwaarden ingediend.

Er wordt voorgesteld om deze paragraaf dan ook niet te schrappen.

5. Tot slot wordt gevraagd volgende bijzondere voorwaarde integraal te schrappen:

"De exploitant dient voor 1 oktober 2008 een bijkomende studie te laten uitvoeren door een erkend deskundige in de discipline lucht waarin enerzijds een evaluatie gebeurt van de genomen geurmaatregel (verhoging schouwen) en anderzijds wordt onderzocht op welke concrete manier de geurhinder, afkomstig van de walserij nog verder kan worden beperkt. Deze studie dient ook de uitvoeringstermijnen te bevatten binnen de welke geurbestrijdingsmaatregelen zullen worden genomen. Deze studie dient in drievoud te worden overgemaakt aan de vergunningverlenende overheid, die ze ter beoordeling en goedkeuring overmaakt aan de afdeling Milieu-inspectie en ter informatie aan de afdeling Milieuvergunningen."

Aan het dossier wordt een studie, genaamd 'Bepaling van de geuruitstoot en de geurimpact van Aleris Aluminium te Duffel (dd. maart 2008)', toegevoegd.

Dit kan als volgt samengevat worden: Om de geurimpact van de walserij te bepalen, liet Aleris Aluminium in 2006 een geurstudie uitvoeren. Aan de hand van emissiemetingen, olfactometrische analyses en verspreidings-berekeningen werden de geuremissies en -immissies bepaald. Na de uitvoering van de studie werd de schoorsteen van de warme tandemwals verhoogd tot 27 m. Hierdoor zal een gedeelte van het water en de olie condenseren, en zullen de geuremissie en -immissie gereduceerd worden. Om de huidige geuremissie te kwantificeren en de invloed van de schoorsteenverhoging op de geurimpact te bepalen, werd een bijkomende geurmeting uitgevoerd ter hoogte van de schoorsteen van de warme tandemwals.

Op 20 februari 2008 werden bij Aleris Aluminium emissiemetingen uitgevoerd tijdens representatieve bedrijfsomstandigheden. Tijdens de metingen werden de geurconcentratie en de geuruitstoot ter hoogte van de warme tandemwals bepaald. De gemiddelde geurconcentratie bedroeg 583 ouE/m³. De geuruitstoot bedroeg 24.460 ouE/s en was 55 % lager dan de geuruitstoot die in 2006 gemeten werd (55.116 ouE/s).

Om de impact van de walserij op de omgeving te bepalen, werden verspreidingsberekeningen uitgevoerd. Op basis van de geuremissies aan de verschillende emissiepunten werden de immissieconcentraties in de omgeving van het bedrijf bepaald met het Immissie Frequentie Distributie Model (IFDM), een lange termijn verspreidingsmodel dat de lokale impact van puntbronnen en oppervlaktebronnen berekent. Voor de warme tandemwals werd bij de berekeningen gebruik gemaakt van de resultaten van de metingen van 20 februari 2008.

Aangezien na de uitvoering van de studie in 2006 ter hoogte van de overige emissiepunten in de walserij geen wijzigingen doorgevoerd werden, werd voor deze emissiepunten gebruik gemaakt van de meetresultaten van 2006.

Bij de berekeningen werden 3 situaties beschouwd: de vroegere situatie, d.i. de situatie voor de plaatsing van de schoorsteen aan de warme tandemwals, de huidige situatie met de 27 m hoge schoorsteen, en de toekomstige situatie waarbij ook de schoorsteen van de warme duowals verhoogd zal worden tot 27 m. De uitgevoerde verspreidingsberekeningen hebben betrekking op de omstandigheden tijdens de metingen (normale bedrijfsomstandigheden). Aangezien er noch in Vlaanderen noch in Nederland geurrichtwaarden voor de non-ferronijverheid bestaan, werden de berekende immissieconcentraties getoetst aan de algemene geurrichtwaarden die in Gelderland gehanteerd worden. Voor 'minder hinderlijke geuren' worden een richtwaarde van 3 ge/m³ als 98-percentiel en een bovenwaarde van 10 ge/m³ als 98-percentiel gehanteerd. De waarde van 1 ge/m³ kan als streefwaarde gehanteerd worden.

Uit de berekeningen blijkt dat voor de plaatsing van de schoorsteen de 98-percentiel immissieconcentraties in de omgeving van Aleris Aluminium varieerden van minder dan 1 ge/m³ tot 6 ge/m³. De Nederlandse bovenwaarde voor ernstige geurhinder (10 ge/m³ als 98-percentiel) werd nergens overschreden. De concentratie van 3 ge/m³ als 98-percentiel werd overschreden in een beperkt gebied dat in noordoostelijke richting reikte tot een afstand van ongeveer 800 m. In dit gebied waren echter geen woningen gelegen. De concentratie van 1 ge/m³ als 98-percentiel werd in noordoostelijke richting overschreden tot een afstand van ongeveer 2 km van het bedrijf. Verschillende woningen in het centrum van Duffel waren in dit gebied gelegen.

In de huidige situatie variëren de 98-percentielimmissieconcentraties in de omgeving van het bedrijf eveneens van minder dan 1 ge/m³ tot 6 ge/m³. De Nederlandse bovenwaarde voor ernstige geurhinder wordt nergens overschreden. De immissieconcentratie van 3 ge/m³ als 98-percentiel wordt lokaal ter hoogte van een klein gedeelte van de bedrijfsterreinen overschreden. De concentratie van 1 ge/m³ als 98-percentiel wordt in noordoostelijke richting overschreden tot een afstand van ongeveer 1.450 m van het bedrijf. Dit is o.a. ter hoogte van verschillende woningen in het centrum van Duffel.

In de toekomstig geplande situatie variëren de 98-percentielimmissieconcentraties in de omgeving van het bedrijf van minder dan 1 ge/m³ tot 6 ge/m³. De Nederlandse bovenwaarde voor ernstige geurhinder wordt nergens overschreden. De immissieconcentratie van 3 ge/m³ als 98-percentiel wordt lokaal ter hoogte van een klein gedeelte van de bedrijfsterreinen overschreden. De concentratie van 1 ge/m³ als 98-percentiel wordt in noordoostelijke richting overschreden tot een afstand van ongeveer 950 m van het bedrijf. In de zone waarin deze concentratie overschreden wordt, zijn geen woningen gelegen.

Bij een normale bedrijfssituatie mag op basis van de toetsing aan de Nederlandse richt- en streefwaarden verwacht worden dat in de huidige situatie en de toekomstige situatie geen overmatige hinder zal optreden voor de onmiddellijke omgeving. Het valt niet helemaal uit te sluiten dat, o.a. bij bepaalde meteo-omstandigheden of lokale invloeden, soms toch geur waarneembaar is en dat bepaalde (gevoelige) personen deze als hinderlijk ervaren."

Eigenlijk kan met deze studie reeds (gedeeltelijk) voldaan worden aan de bijzondere voorwaarde die werd opgelegd door de Minister. Er worden weliswaar geen bijkomende maatregelen voorgesteld, maar aangezien uit de studie blijkt dat in de toekomstige situatie geen woningen gelegen zijn die in de hinderlijke zone liggen, kan dit als motivatie gebruikt worden om geen extra maatregelen te moeten toepassen.

Gelet op bovenstaande wordt voorgesteld om de bijzondere voorwaarde niet te schrappen, de exploitant dient enkel de studie in het gewenst aantal exemplaren in te dienen om te kunnen voldaan aan deze voorwaarde;

Gelet op het stilzwijgend gunstig advies van het Agentschap RO-Vlaanderen (ARO); op volgende elementen uit het laattijdig gunstig advies dd. 19 mei 2009 van het ARO (kenmerk 8.00/12009/328430.40):

1. De aanvraag is volgens het gewestplan Mechelen (KB 05/08/1976) gelegen in een gebied voor milieubelastende industrieën.
2. De exploitatie is gesitueerd binnen de perimeter van 700 m rond een EG vogel- en habitatrichtlijngebied. De voorgestelde wijzigingen mogen geen significante negatieve effecten hebben op de soorten en hun habitats.
3. De exploitatie is tevens gesitueerd binnen een risicogebied voor overstromingen. De voorgestelde wijzigingen mogen geen negatieve invloed hebben op de waterhuishouding in het gebied;

Gelet op het gunstig advies dd. 6 april 2009 van de afdeling van het Agentschap Zorg en Gezondheid (VAZG), bevoegd voor het Toezicht Volksgezondheid (ToVo) (kenmerk LVR/09-12); op volgende elementen uit dit advies:

1. Bvba Aleris Aluminium Duffel heeft op 27 september 2007 een vergunning gekregen met talrijke bijzondere voorwaarden. In beroep werd door de minister van Leefmilieu een bijzondere

voorwaarde m.b.t. geur toegevoegd en werd bij enkel bijzondere voorwaarden aanvullingen toegevoegd.

Via deze aanvraag verzoekt het bedrijf om een deel van een voorwaarde m.b.t. geluid en een extra voorwaarde m.b.t. geur te schrappen:

- a) geluidsaneringsplan m.b.t. koeltorens en uitvoeren van saneringsmaatregelen;
- b) bijkomende geurstudie waarin de evaluatie van de genomen geurmaatregel en de concrete manier om geurhinder van de walserij te beperken wordt onderzocht.

Eveneens worden volgende toevoegingen gevraagd:

- c) Bij het volledig akoestisch onderzoek dient er ook minstens een geluidsmeting plaats te vinden aan de overkant van de Nete . Er dient zoveel mogelijk te worden gewerkt met gesloten ramen en deuren.

- d) Het lossen van aluminiumschroot dient zoveel mogelijk binnen te gebeuren.

2. Geluid:

- a) Op warme zomerdagen worden de poorten soms opengezet om de warmte draaglijker te maken voor de arbeiders. Door een erkende geluidsdeskundige werden er 's nachts geluidsmetingen uitgevoerd bij gesloten en geopende poorten. Uit het rapport van 13 januari 2009 blijkt dat bij geopende poorten de piekgeluiden net boven de richtwaarde voor fluctuerend geluid liggen ter hoogte van de Stocletlaan. Aangezien er geen andere mogelijkheid is om het specifiek geluid van de piekgeluiden te reduceren, moeten de poorten steeds gesloten blijven op momenten dat er zich piekgeluiden kunnen voordoen. Het bedrijf verbindt er zich toe om een sensibiliseringscampagne uit te werken om de arbeiders bewust te maken van deze problematiek.
- b) Het continu specifiek geluidsniveau overschrijdt de toegelaten geluidsrichtwaarden bij geopende deuren. Omdat deze overschrijding de 55dB(A) niet overschrijdt moet er geen saneringsplan worden uitgewerkt. Onder normale omstandigheden wordt er steeds gewerkt met gesloten ramen en deuren en worden de poorten enkel geopend bij het in- en uitrijden van heftrucks en vrachtwagens.
- c) Aan de overkant van de Nete is er nauwelijks effect merkbaar in de verhoging van zowel het piekgeluid als het continu geluid.
- d) Het aluminiumschroot wordt steeds binnen gelost, maar om uitzonderlijke situaties op te vangen zonder onmiddellijk in overtreding te zijn, vraagt het bedrijf de voorwaarde aan te passen.
- e) Volgende geluidsbeperkende maatregelen werden reeds uitgevoerd:
 - koeltoren CALP werd omkast;
 - geluidsdempers thv de aanzuigopeningen van de transfo's en de gevelrooster van de koeling smeltoven en gieterij 5;
 - bouw van één nieuwe schouw met ingebouwde geluidsdempers aan de gieterij.

Om piekgeluiden te beperken worden er nog investeringen gepland:

- verplaatsing perspalenopslag;
- vervangen signalen heftrucks (bij achteruitrijden);
- bekleding chassis met rubber;
- beperking krasbehandeling;
- aanpassingen aan de koeltorens aan de Nete;
- vervanging sneldraaiende ventilatoren door kleine ventilatoren;
- persluchtcompressoren aan de parking.
- f) Na uitvoering van alle geluidsmaatregelen zal een volledig akoestisch onderzoek worden uitgevoerd, zoals opgelegd in de bijzondere voorwaarde die niet gewijzigd wordt.

3. Geur:

- a) Volgende geurbeperkende maatregelen werden reeds uitgevoerd:
 - De bouw van de nieuwe schouw aan de gieterij zal de dampen beter verspreiden en geurhinder verminderen.
 - De bouw van een nieuwe warmwals, met inbegrip van een nieuwe schouw die voorzien is van een demister.

In maart 2008 werd een studie uitgevoerd door VITO om de geuruitstoot en de geurimpact van de walserij te bepalen. In deze studie werd gebruik gemaakt van de meetresultaten uit de studie van 2006 en nieuwe meetresultaten uit 2008 ter hoogte van de verhoogde schoorsteen van de warme tandemwals. De immissieconcentraties in de omgeving werden in 3 situaties bepaald door middel van het IFDM verspreidingsmodel. De berekende immissieconcentraties werden getoetst aan de algemene geurrichtwaarden uit Gelderland omdat in Vlaanderen en Nederland geen richtwaarden voor non-ferrobedrijven bestaan. De waarde van 1 ge/m³ wordt als streefwaarde gehanteerd.

- b) In de situatie voor de verhoging van de schouw van de warme tandemwals werd de 1 ge/m³ als 98-percentiel in noordoostelijke richting overschreden tot een afstand van 2km. Er liggen veel woningen in dit gebied.

In de huidige situatie (na verhoging schouw) werd de 1 ge/m³ als 98-percentiel in noordoostelijke richting overschreden tot een afstand van 1,45 km. Er liggen nog steeds verschillende woningen in het centrum van Duffel in dit gebied.

In de toekomstige situatie (verhoging schoorsteen duowals) werd de 1 ge/m³ als 98-percentiel in noordoostelijke richting overschreden tot een afstand van 0,95 km. Er liggen geen woningen meer in dit gebied.

- c) Momenteel werd de schoorsteen van de duowals al verhoogd en werd de duowals vervangen door een quatrowals. Waardoor volgens de geurstudie geen geurproblemen meer zullen optreden tenzij bij bepaalde meteo-omstandigheden of lokale invloeden.

4. Ons advies is gunstig voor de wijziging van voorwaarden;

Gelet op het ongunstig advies dd. 4 mei 2009 van de Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij (OVAM) (kenmerk AB/SIS/CM/09-200); op volgende elementen uit dit advies:

1. Op 26.04.2007 werd aan de nv Corus Aluminium door de deputatie van de provincieraad van Antwerpen een vergunning verleend voor het exploiteren van een aluminiumverwerkend bedrijf. Op 17 mei 2007 werd door het besluit van de Vlaamse Minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur de beslissing van 26.04.2007 van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen gewijzigd waarbij een aantal bijzondere voorwaarden werden aangevuld en verstrengd.
2. bvba Aleris Aluminium Duffel wenst de door het ministerieel besluit opgelegde verstrengde bijzondere voorwaarden te wijzigen.
De eerste bijzondere voorwaarde die zij wensten te wijzigen legt op dat er dient te worden gewerkt met gesloten ramen en deuren. Dit willen zij wijzigen in: er dient zoveel mogelijk te worden gewerkt met gesloten ramen en deuren.
Onder normale weersomstandigheden wordt er steeds gewerkt met gesloten ramen en deuren. Enkel bij warme zomerdagen en -nachten is dit ondraaglijk voor de arbeiders. De aanvraag biedt onvoldoende garanties die erop wijzen dat de geluidsnormen gerespecteerd zullen worden wanneer er met open ramen en deuren gewerkt wordt. De OVAM is van mening dat dit enkel kan toegestaan worden op voorwaarde dat ten allen tijde de geluidsnormen gerespecteerd worden.
3. Een tweede bijzondere voorwaarde legt op dat het lossen van het aluminiumschroot binnen dient te gebeuren. Zij wensen dit te wijzigen in: het lossen van het aluminiumschroot dient zoveel mogelijk binnen te gebeuren omdat het lossen van het schroot ook wel eens buiten kan gebeuren.
De OVAM kan met deze aanvraag niet akkoord gaan omdat in de milieuvergunning van 26.04.2007 een afwijking bekomen werd van de artikels 5.2.2.7.2§ 1 en 2 van Vlare II waarbij non-ferroschroot mag worden opgeslagen op lekbakken op een vloestofdichte vloer en dat er geen lekdicht afwateringssysteem dient aanwezig te zijn. Dit werd verleend omdat de inrichting van Corus Aluminium voldoende garanties bood opdat er geen voor het milieu schadelijke vloeistoffen op de bodem konden lekken, nl:
 - a) de opslag van het (oliehoudend) schroot gebeurt in de gebouwen, op lekbakken en op een vloestofdichte vloer zonder lekdicht afwateringssysteem;
 - b) op de opgeslagen stoffen kan geen hemelwater terechtkomen;

- c) bij de schrootopslag wordt op regelmatige basis gereinigd met een kuismachine dit een kleine hoeveelheid water gebruikt en die al het gebruikte water terug opneemt aan de achterzijde van de machine.

Door toe te staan dat het lossen van het schroot ook buiten gebeurt wordt afbreuk gedaan aan de garanties voor het toestaan van deze afwijkingen.

- 4. De overige gevraagde wijzigingen hebben betrekking tot een geluidssaneringsplan en een geurstudie en behoren niet tot de beslissingsbevoegdheid van OVAM;

Gelet op het horen van d heer C. De Haes, technisch directeur, de heer W. Van Loock, milieucoördinator, en de heer P. Mallien, advocaat, door de Provinciale Milieuvergunningscommissie dd. 26 mei 2009;

Gelet op het deels gunstig-ongunstig advies dd. 26 mei 2009 van de Provinciale Milieuvergunningscommissie (PMVC); op volgende elementen uit dit advies:

1. Horen van partijen

- De heer C. De Haes, technisch directeur, de heer W. Van Loock, milieucoördinator, en de heer P. Mallien, advocaat, worden gehoord namens de exploitant.
- Meester P. Mallien overhandigt in de zitting een argumentatienota. Hij informeert dat er een procedure voor de Raad van State loopt m.b.t. vernietiging van de beslissing van de Minister over het beroep van omwonenden tegen het deputatiebesluit van 26 april 2007. In de ministeriële beslissing werden de door de deputatie opgelegde bijzondere voorwaarden gewijzigd. Tegen de beslissing van de Minister zijn zowel omwonenden als het bedrijf zelf naar de Raad van State gestapt. In de loop van deze procedure heeft de auditeur inmiddels een negatief auditorsverslag uitgebracht, d.w.z. dat hij voorstelt om de beslissing van de Minister te vernietigen. Dit is dus gunstig nieuws voor het bedrijf. Meester P. Mallien geeft mee dat er één bepaalde buurtbewoner is die systematisch in beroep gaat tegen elke beslissing en die telkenmale klacht indient tegen het bedrijf. Hij vraagt dus aan de vergunningverlenende overheid, i.c. de deputatie die moet oordelen over deze vraag tot wijziging voorwaarden, om voorzichtig te zijn met het formuleren van de voorwaarden. Zo is bijvoorbeeld een formulering als "alle ramen en deuren moeten altijd dicht zijn" niet haalbaar voor de exploitant. Hij verwijst hiervoor naar zijn argumentatie in de nota. Meester P. Mallien merkt op dat wanneer de temperatuur het hoogst is, inderdaad meer mensen buiten zitten of 's nachts slapen met open raam, maar hij wijst er anderzijds op dat de aanvankelijk in de nota voorgestelde derde voorwaarde (ramen en deuren moeten hoe dan ook gesloten zijn, na zonsopgang en vóór zonsopgang) niet opgelegd kan worden aangezien de afkoeling van de gieterij juist 's nachts gebeurt. Zoals blijkt uit de studie van geluidsdeskundige G. Putzeys is er qua geluid eigenlijk geen probleem als men er op toeziet dat zoveel mogelijk wordt gewerkt met gesloten ramen en deuren. Alleen is een voorwaarde waarbij zou gesteld worden dat alle ramen en deuren dicht moeten blijven wél problematisch omdat telkens ook maar één deur of raam open staat dit kan worden vastgesteld en de betrokken buurtbewoner zelfs klacht met burgerlijke partijstelling kan indienen. Voor het bedrijf zelf is zulke voorwaarde trouwens ook niet werkbaar : vooral in de zomer worden de poorten geopend omdat een goede luchtcirculatie in de gieterij noodzakelijk is om de temperatuur voor de arbeiders draaglijk te houden. Meester P. Mallien benadrukt dat milieuvorwaarden er moeten zijn om strafrechtelijk te worden vervolgd wanneer dit nodig is, maar niet om misbruikt te worden.
- Meester P. Mallien deelt in de zitting mee dat de exploitant akkoord kan gaan met het standpunt van de OVAM inzake de gevraagde afwijking om het lossen van aluminiumschroot zoveel mogelijk binnen te laten gebeuren.
- Verder merkt de heer P. Mallien nog op dat hij nog steeds moeite blijft hebben met de opgelegde verslagen. Volgens hem blijft het opleggen van een akoestisch onderzoek een sanctie en dus niet wettig zolang er geen vaststelling is van een overschrijding van de richtwaarden.

- Wat het geluidsaspect betreft, licht de heer C. De Haes toe dat het bedrijf intussen de vroegere 7 schouwen bij de gieterij heeft vervangen door één schouw met een omkasting. Dit is een grote stap voorwaarts te noemen. Verder is één koeltoren bij de gieterij uitgerust met een geluidsarme omkasting. Hiervan is al vastgesteld dat het geluidsniveau binnen de normen valt. De compressorenruimtes aan de kant van de Nete werden ook aangepast. Die op de parking zijn stilgelegd. Verder zijn er nog een aantal kleinere maatregelen al uitgevoerd. De heer C. De Haes wil er op wijzen dat het bedrijf omwille van de economische situatie momenteel nog maar op 50% van de vroegere capaciteit werkt. Als laatste zullen de koeltorens van de gieterij in juli van dit jaar aangepast zijn. Het volledig akoestisch onderzoek zal dan terug opgestart worden. Als het bedrijf terug op 100% van zijn capaciteit zal werken, zullen wellicht nog bijkomende akoestische maatregelen nodig zijn. Zoals reeds aangehaald door meester P. Mallien is het steeds met gesloten deuren en ramen werken niet haalbaar omwille van de warmteproblematiek in de gieterij voor de werknemers en omwille van de transporten die binnen en buiten de gieterij moeten kunnen. Volgens de studie van geluidsdeskundige G. Putzeys zijn nog akoestische maatregelen nodig. Hier wil het bedrijf aan werken. Zo wordt er gedacht aan structurele maatregelen naar de werknemers toe voor wat betreft hun bewustmaking om zoveel mogelijk met gesloten poorten te werken. De supervisors zullen 's nachts er op moeten toezien dat de richtlijnen daaromtrent worden nageleefd. Er zal ook een sanctionering worden uitgewerkt voor wie de richtlijnen niet volgt.
- De heer W. Van Loock deelt mee dat het bedrijf verschillende poorten heeft. Er zijn twee poorten aan de kant van de Nete, maar die geven volgens hem geen problemen. De geluidsinvloed zou daar verwaarloosbaar klein zijn. Er zijn ook poorten aan de kant van de Stocletlaan, waar een woonwijk ligt. Er werd al een meetcampagne 's nachts uitgevoerd met de meest kritische geluidsbronnen in werking. Poort 27 is hier één van de kritische poorten. Uit de meetcampagne is gebleken dat de invloed hiervan klein, maar bestaande is wanneer deze poort geopend is tijdens piekgeluiden (schudders en trilroosters in werking, manipulaties met heftrucks). Deze kunnen verholpen worden door het gesloten houden van de poort tijdens die piekgeluiden. De heer W. Van Loock verwijst hiervoor naar de door het schepencollege voorgestelde voorwaarden daaromtrent.
- Een deskundige vraagt binnen welke termijn een nieuw akoestisch onderzoek mogelijk is om na te gaan wat het effect is van de genomen maatregelen.
 - De heer C. De Haes stelt dat dit kan binnen de 6 maanden na het uitvoeren van de voorziene laatste maatregelen in juli a.s. (cfr. supra). Concreet zou dit tegen het einde van het jaar kunnen.

2. Omschrijving van de gevraagde wijziging

- De omschrijving werd correct aangevraagd en kan behouden blijven.

3. Openbaar onderzoek - bezwaren

- Er werd 1 beleefdheidsreactie ontvangen, 1 schrijven van Elia i.v.m. de veiligheidsmaatregelen tijdens de uitvoering van werken in de omgeving van een hoogspanningsluchtlijn. Deze veiligheidsmaatregelen dienen in onderling overleg tussen Elia en de exploitant afgesproken te worden.
- Er werden tevens 11 schriftelijke bezwaren ingediend m.b.t. het volgende:
 - Geluidshinder en geurhinder;
 - Andere oplossingen om het binnenklimaat te regelen;
 - De voorgestelde bewoording is te vaag, voor discussie vatbaar en oncontroleerbaar;
 - Ander voorwaarden werden ook nog niet gerealiseerd;
 - Geen communicatie naar de buurt.

Deze bezwaren kunnen als volgt worden geëvalueerd:

- de studie geurhinder werd ingediend en is ter opvolging overgemaakt aan de milieuinspectie;
- de bijzonder voorwaarde inzake mogelijke geluidshinder is aangepast aan realistische situaties inzake huidige werking;
- het voorwerp van deze aanvraag beperkt zich tot wijziging van 3 bijzondere voorwaarden;

- de vergunningverlener is voor dit dossier niet gelijktijdig een milieuhandhaver.

4. Milieutechnische evaluatie

- De PMVC stelt vast dat de AMV en de OVAM ongunstig adviseren, het schepencollege deels gunstig/deels ongunstig en de ToVo gunstig.
- Schepen J. Hellemans licht het advies van het schepencollege toe. De oorspronkelijk door de deputatie opgelegde bijzondere voorwaarden waren aanvaardbaar. Deze werden echter in beroep door de Minister gewijzigd. De voorwaarde om steeds met gesloten deuren en ramen te werken is volgens hem utopisch en niet haalbaar. Het is volgens hem dan ook veel beter om realistische voorwaarden op te leggen die nageleefd kunnen worden. Wat het aspect geluid betreft, stelt het schepencollege voor dat het bedrijf zoveel mogelijk met gesloten deuren en ramen zou werken. Er dient ook gewerkt te worden aan de attitude van de werknemers om daar rekening mee te houden. Wat de eerder opgelegde studies betreft, wijst schepen J. Hellemans er op dat de maatregelen die de PMVC destijds in eerste aanleg had voorgesteld inmiddels zijn uitgevoerd of in uitvoering zijn. Deze studies dienen volgens het schepencollege gewoon door te gaan of herdaan te worden. Wat het schroot betreft, meent het schepencollege dat enkel in accidentele omstandigheden buiten kan gewerkt worden omdat het lossen in principe binnen moet kunnen gebeuren. De schepen meent dat de PMVC haar verantwoordelijkheid moet durven nemen bij de advisering van dit dossier. Strengere voorwaarden kunnen aangewezen zijn, maar zij moeten ook steeds haalbaar zijn.
- Een deskundige stelt vast dat uit de gegevens van het dossier blijkt dat de voorwaarde m.b.t. geurhinder (veertiende gedachtestreepje) reeds uitgevoerd is. Deze voorwaarde heeft zich dus gerealiseerd en op de vraag tot wijziging dient dus niet meer te worden ingegaan.
 - De PMVC volgt deze zienswijze en verleent dus een ongunstig advies voor de gevraagde wijziging van de bijzondere voorwaarde, vervat in het veertiende gedachtestreepje, van het deputatiebesluit MLAV1/06-470 d.d. 26 april 2007, nadien gewijzigd door het ministerieel besluit nr. AMV/000123735/1004 d.d. 17 december 2007 en de deputatiebesluiten MLWV/08-8 d.d. 26 juni 2008 en MLWV/08-33 d.d. 8 januari 2009.
- Een deskundige stelt ook vast dat de exploitant zich akkoord kan verklaren met het standpunt van de OVAM inzake de gevraagde afwijking om het lossen van het aluminiumschroot zoveel binnen te laten gebeuren. Ook op deze vraag tot wijziging hoeft dus niet meer te worden ingegaan.
 - De PMVC volgt deze zienswijze en verleent dus een ongunstig advies voor de gevraagde wijziging van de bijzondere voorwaarde, vervat in het achtste gedachtestreepje, van het deputatiebesluit MLAV1/06-470 d.d. 26 april 2007, nadien gewijzigd door het ministerieel besluit nr. AMV/000123735/1004 d.d. 17 december 2007 en de deputatiebesluiten MLWV/08-8 d.d. 26 juni 2008 en MLWV/08-33 d.d. 8 januari 2009.
- Gelet op de argumentatie in het advies van het schepencollege en gelet op de toelichting van de vertegenwoordigers van de exploitant in de zitting verleent de PMVC daarentegen wel een gunstig advies voor de gevraagde wijziging van de bijzondere voorwaarde, vervat in het zevende gedachtestreepje, van het deputatiebesluit MLAV1/06-470 d.d. 26 april 2007, nadien gewijzigd door het ministerieel besluit nr. AMV/000123735/1004 d.d. 17 december 2007 en de deputatiebesluiten MLWV/08-8 d.d. 26 juni 2008 en MLWV/08-33 d.d. 8 januari 2009. Om de geluidshinder voor de omgeving op een voor het bedrijf haalbare wijze tot een aanvaardbaar niveau te beperken, kan de door de Minister aangebrachte aanvulling (artikel 2.1 van het ministerieel besluit nr. AMV/000123735/1004 d.d. 17 december 2007) als volgt worden gewijzigd :

“De exploitant dient binnen een termijn van drie maanden een geluidssaneringsplan met betrekking tot de koeltorens in werking die achteraan op het bedrijfsterrein staan, ter goedkeuring voor te leggen aan de afdeling Milieu-inspectie. De noodzakelijke saneringsmaatregelen dienen te zijn uitgevoerd tegen uiterlijk eind 2009. Bij het volledig akoestisch onderzoek dient er ook minstens een geluidsmeting plaats te vinden aan de overkant van de Nete bij de kritische windrichtingen, zijnde noord-noordwest ter hoogte van de school. Er dient zoveel mogelijk te worden gewerkt met gesloten ramen en deuren.

Tijdens de werking van de schudders en trilroosters dienen de poorten altijd gesloten te zijn. Bijkomende inspanningen moeten worden geleverd om enerzijds werknemers hieromtrent blijvend te sensibiliseren en anderzijds de binnentemperatuur draaglijker te maken. De exploitant dient het plan van aanpak omtrent de controle op de sluiting van poorten en sensibilisatie in 5-voud te bezorgen aan de deputatie die ze ter informatie overmaakt aan de AMV, de ToVo, de OVAM en het schepencollege."

De OVAM kan zich gelet op de argumentatie in het advies van het schepencollege en gelet op de toelichting van de vertegenwoordigers van de exploitant in de zitting aansluiten bij het gunstige standpunt van de PMVC.

De AMV handhaaft haar ongunstig standpunt en neemt een minderheidsstandpunt in.

5. Voorstel van omschrijving van de gewijzigde voorwaarde:

- De bijzondere voorwaarde, vervat in het zevende gedachtestreepje, van het deputatiebesluit MLAV1/06-470 d.d. 26 april 2007, nadien gewijzigd door het ministerieel besluit nr. AMV/000123735/1004 d.d. 17 december 2007 en de deputatiebesluiten MLWV/08-8 d.d. 26 juni 2008 en MLWV/08-33 d.d. 8 januari 2009 kan als volgt worden gewijzigd :
"De exploitant dient binnen een termijn van drie maanden een geluidssaneringsplan met betrekking tot de koeltorens in werking die achteraan op het bedrijfsterrein staan, ter goedkeuring voor te leggen aan de afdeling Milieu-inspectie. De noodzakelijke saneringsmaatregelen dienen te zijn uitgevoerd tegen uiterlijk eind 2009. Bij het volledig akoestisch onderzoek dient er ook minstens een geluidsmeting plaats te vinden aan de overkant van de Nete bij de kritische windrichtingen, zijnde noord-noordwest ter hoogte van de school. Er dient zoveel mogelijk te worden gewerkt met gesloten ramen en deuren. Tijdens de werking van de schudders en trilroosters dienen de poorten altijd gesloten te zijn. Bijkomende inspanningen moeten worden geleverd om enerzijds werknemers hieromtrent blijvend te sensibiliseren en anderzijds de binnentemperatuur draaglijker te maken. De exploitant dient het plan van aanpak omtrent de controle op de sluiting van poorten en sensibilisatie in 5-voud te bezorgen aan de deputatie die ze ter informatie overmaakt aan de AMV, de ToVo, de OVAM en het schepencollege."
- De gevraagde wijziging van de overige voorwaarden (vervat in het veertiende en het achtste gedachtestreepje van het deputatiebesluit MLAV1/06-470 d.d. 26 april 2007, nadien gewijzigd door het ministerieel besluit nr. AMV/000123735/1004 d.d. 17 december 2007 en de deputatiebesluiten MLWV/08-8 d.d. 26 juni 2008 en MLWV/08-33 d.d. 8 januari 2009) wordt ongunstig geadviseerd.

6. Watertoets

- Uit de toepassing van de beoordelingsschema's m.b.t. de watertoets blijkt dat de gevraagde activiteiten van die aard zijn dat ze niet relevant zijn voor wat betreft de invloed op het watersysteem, zodanig dat geen bijkomend wateradvies vereist is, en dat derhalve de aanvraag voldoet aan de in artikel 5 opgesomde doelstellingen van het decreet integraal waterbeleid;

Overwegende dat voor de evaluatie van de tijdens het openbaar onderzoek uitgebrachte bezwaren en opmerkingen en van de elementen die de exploitant/verzoeker heeft aangebracht tijdens de zitting van de PMVC, kan verwezen worden naar het advies van de PMVC;

Overwegende dat uit de toepassing van de in artikel 3§1 van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 vermelde beoordelingsschema's blijkt dat de gevraagde activiteiten van die aard zijn dat ze niet relevant zijn voor wat betreft de invloed op het watersysteem; dat derhalve de aanvraag voldoet aan de in artikel 5 opgesomde doelstellingen van het decreet integraal waterbeleid dd. 18 juli 2003;

Overwegende dat gesteld kan worden dat de risico's voor de externe veiligheid, de hinder, de effecten op het leefmilieu, op de wateren, op de natuur en op de mens buiten de inrichting veroorzaakt door de gevraagde wijziging mits naleving van de in onderhavig besluit opgelegde milieuvergunningsvoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt;

Overwegende dat er bijgevolg aanleiding toe bestaat de gevraagde wijziging gedeeltelijk toe te staan;

B E S L U I T :

ARTIKEL 1 - Voorwerp

- §1 Ingevolge het verzoek van de bvba Aleris Aluminium Duffel wordt de bijzondere voorwaarde vervat in het zevende gedachtestreepje opgelegd bij besluit nr. MLAV1/06-470 van de deputatie van Antwerpen dd. 26 april 2007, nadien gewijzigd door het ministerieel besluit nr. AMV/000123735/1004 dd. 17 december 2007 en de deputatiebesluiten MLWV/08-8 dd. 26 juni 2008 en MLWV/08-33 dd. 8 januari 2009, van een aluminiumverwerkend bedrijf, gelegen te 2570 Duffel, A.Stocletlaan 87 - Walemstraat 94, als volgt gewijzigd:
"De exploitant dient binnen een termijn van drie maanden een geluidssaneringsplan met betrekking tot de koeltorens in werking die achteraan op het bedrijfsterrein staan, ter goedkeuring voor te leggen aan de afdeling Milieu-inspectie. De noodzakelijke saneringsmaatregelen dienen te zijn uitgevoerd tegen uiterlijk eind 2009. Bij het volledig akoestisch onderzoek dient er ook minstens een geluidsmeting plaats te vinden aan de overkant van de Nete bij de kritische windrichtingen, zijnde noord-noordwest ter hoogte van de school. Er dient zoveel mogelijk te worden gewerkt met gesloten ramen en deuren. Tijdens de werking van de schudders en trilroosters dienen de poorten altijd gesloten te zijn. Bijkomende inspanningen moeten worden geleverd om enerzijds werknemers hieromtrent blijvend te sensibiliseren en anderzijds de binnentemperatuur draaglijker te maken. De exploitant dient het plan van aanpak omtrent de controle op de sluiting van poorten en sensibilisatie in 5-voud te bezorgen aan de deputatie die ze ter informatie overmaakt aan de AMV, de ToVo, de OVAM en het schepencollege."
- §2. Het verzoek tot wijziging van de overige voorwaarden (vervat in het veertiende en het achtste gedachtestreepje van het deputatiebesluit MLAV1/06-470 dd. 26 april 2007, nadien gewijzigd door het ministerieel besluit nr. AMV/000123735/1004 dd. 17 december 2007 en de deputatiebesluiten MLWV/08-8 dd. 26 juni 2008 en MLWV/08-33 dd. 8 januari 2009) wordt niet ingewilligd.

ARTIKEL 2

- §1. Voor elke verandering van de vergunde inrichting gelden de bepalingen van hoofdstuk III-bis van titel I van het Vlarem.
- §2. Elke overname van de inrichting door een andere exploitant dient vóór de datum van inwerking-treding van de overname gemeld aan de vergunningverlenende overheid, overeenkomstig de bepalingen van artikel 42 van het Vlarem.
- §3. Een hernieuwing van de vergunning moet worden aangevraagd overeenkomstig de bepalingen van het Vlarem uiterlijk tussen de 18^{de} en de 12^{de} maand vóór het verstrijken van de vergunningstermijn van de lopende vergunning.

ARTIKEL 3

Tegen elke wijziging of aanvulling van de voorwaarden kan beroep worden aangetekend binnen de 30 dagen na de dag van de bekendmaking bij de Vlaamse minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, Graaf de Ferraris-gebouw, Koning Albert II-laan 20 bus 8, 1000 Brussel, overeenkomstig artikel 54 van het Vlarem.

Antwerpen, in zitting van 11 juni 2009.

MLWV/0900000012
bvba Aleris Aluminium Duffel

Aanwezig: de heer L. Helsen, voorzitter, de heren J. Geuens, K. Helsen, mevrouw I. Verhaert, de heer B. De Nijn, leden en de heer D. Toelen, Provinciegriffier.

Verslaggever: Jos Geuens

In opdracht:
De Provinciegriffier,

□□□□□

Danny Toelen

□□□□□

De Voorzitter,

□□□□□

Ludo Helsen