



directie Leefmilieu
dienst Milieu- en natuurvergunningen

vergadering van
07 april 2016

Besluit van de Deputatie

aanwezig
Vercamer Alexander,
wnd. voorzitter

kenmerk
betreft

M03/46020/33/2/W/1/WV/CW
**SINT-GILLIS-WAAS - ZAMAN JAN -
PLUIMVEEHOUDERIJ**

Versnick Geert
Hertog Peter
Dauwe Jozef
Bruggeman Hilde
Couckuyt Eddy

verslaggever

Verzoek van de exploitant tot wijzigen van de
exploitatievoorwaarden (K1)
Jozef Dauwe

leden

1. Feitelijke en juridische gronden

Wetgeving

De Smet Albert,
provinciegriffier

Artikel 57, §2 van het Provinciedecreet.

dossiernummer:
1601599

Decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning
(milieuvergunningsdecreet).

zittingnummer:
173

Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid.

termijn:
08 juni 2016

Decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk
milieu.

Decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid.

Besluit van de Vlaamse Regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling
van het Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning (Vlarem I).

Besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en
sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (Vlarem II).

Besluit van de Vlaamse Regering van 10 december 2004 houdende
vaststelling van de categorieën van projecten onderworpen aan
milieueffectrapportage.

Vergunningstoestand

▪ Milieuvergunningen:

- Besluit van de deputatie van 3 juli 2014 houdende het verlenen van de
vergunning voor het verder exploiteren en veranderen van pluimvee-
bedrijf (lozen van bedrijfsafvalwater werd geweigerd), voor een termijn
tot en met 2 juli 2034 (tegen deze beslissing werd beroep aangetekend
door omwonenden.)

./...

- Besluit van de minister van 9 januari 2015 houdende de gedeeltelijke wijziging in beroep van het besluit van 3 juli 2014: bijkomend weigeren van de opslag van vaste mest in de loods en aanvulling van de voorwaarden met de geurreducerende maatregelen van het standaardpakket voor pluimveestallen conform de omzendbrief LNE 2012/1;

▪ **Mededelingen:**

- Besluit van de deputatie van 25 juni 2015 houdende het akteren van de mededeling kleine verandering: verlengen van de loods, uitbreiding met opslag van houtpellets en uitbreiding met stookinstallaties, voor een termijn tot en met 2 juli 2034;

Verzoek tot wijziging van de voorwaarden

Het verzoek tot wijziging van de exploitatievoorwaarden (overeenkomstig art. 45 Vlareml) werd op 1 december 2015 ingediend door de heer Zaman Jan, Eeckbergstraat 64 te 9170 Sint-Gillis-Waas voor een pluimveehouderij, gelegen aan de Eeckbergstraat 64 te 9170 Sint-Gillis-Waas, op de percelen, kadastraal bekend onder Sint-Gillis-Waas, 1^e afdeling, sectie A, nrs. 675/c, 689/b en 690/a, met als voorwerp: het wijzigen van de bijzondere voorwaarde m.b.t. de kippenstallen en geluidshinder.

Bij besluit van de Deputatie van 21 januari 2016 werd de behandelingstermijn van de milieuvergunning verlengd.

Openbaar onderzoek

Uit de stukken blijkt dat de milieuvergunningsaanvraag de vereiste publiciteit verkreeg, conform artikel 17 van Vlareml.

Uit het proces-verbaal van 14 januari 2016 houdende de tijdens het openbaar onderzoek ingediende schriftelijke en mondelinge bezwaren en opmerkingen, blijkt dat er één bezwaarschrift, ondertekend door 10 buurtbewoners, werd ingediend, waarvan de argumenten als volgt kunnen worden samengevat:

- De exploitant is reeds in gebreke met diverse voorwaarden;
- De aanvraag betreft een regularisatie van een bestaande toestand, wat vaak gebruikt wordt als "truc" om te krijgen wat men wenst;
- De bestaande ventilatoren zijn nog niet verwijderd en zorgen voor stof- en stankhinder;
- Het plaatsen van een stofbak is een maatregel die de hinder vermindert, maar deze zou nu weggelaten worden;
- De exploitant respecteert momenteel de werkingsuren niet, maar zorgt ervoor via camera's dat controle onmogelijk is.

Op 8 december 2015 werd het dossier overgemaakt aan Nederland. Op 6 januari 2016 werden de volgende opmerkingen ontvangen: "Het bestuderen van het bij de aanvraag gevoegde document leert dat door de aanpassing van de bedrijfsvoering de conclusies uit een eerder opgesteld MER rapport voor geur en de emissie van stof gelijk blijven. Deze conclusie is voor ons college de reden niet inhoudelijk op de milieuvergunningsaanvraag te reageren."

/...

Adviezen

GEDEELTELIJK GUNSTIG advies van 25 januari 2016 van het College van Burgemeester en Schepenen van Sint-Gillis-Waas m.b.t. de milieuhygiënische aspecten, nl.:

ONGUNSTIG voor de vraag tot wijziging van art.3§3 punt 26: Geluidshinder. Bijgevolg blijft dit artikel onverminderd van toepassing.

GUNSTIG voor de vraag tot wijziging van art.3§3 punt 23: Kippenstallen onderdeel b) onder de voorwaarde dat de ventilatoren in de achtergevel van de stal verwijderd worden en onder de voorwaarde dat de afdeling MER en het ANB akkoord kan gaan met deze wijziging. Bijgevolg zal het artikel 3, §3 punt 23 b) er als volgt uitzien:

"De stallen 4 en 5 worden uitgerust met een stofbak. De stal 3 wordt uitgerust met verticale kokers op het dak gecentraliseerd achteraan de stal. Stal 3 zal bijgevolg geen ventilatoren in de gevels meer hebben."

Stilzwijgend GUNSTIG advies van het College van Burgemeester en Schepenen van Gemeentebestuur Sint-Gillis-Waas; m.b.t. de planologische aspecten.

GEDEELTELIJK GUNSTIG advies van 2 februari 2016 van het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie, Afdeling Milieuvergunningen dienst Oost-Vlaanderen (afgekort LNE), nl.:

ONGUNSTIG voor het wijzigen van de bijzondere milieuvoorwaarde '26. Geluidshinder'.

GUNSTIG voor het wijzigen van de bijzondere milieuvoorwaarde '23. Kippenstallen, punt b)' als volgt:

"b) Stallen nrs. 4 en 5 worden uitgerust met een stofbak. Stal nr. 3 wordt uitgerust met verticale kokers op het dak gecentraliseerd achteraan de stal."

ONGUNSTIG advies van 1 februari 2016 van de provinciale geluidsdeskundige, aangezien:

- Dhr. Jan Zaman o.a. een uitbreiding aanvraagt van de exploitatie-uren voor rustversturende activiteiten. Tot op heden zijn deze enkel toegelaten tijdens de dagperiode en verboden op zondag. Er wordt gevraagd om deze activiteiten toe te laten tussen 6u en 22u op werkdagen en zaterdag;
- De geplande activiteiten tussen 6u en 7u moeten voldoen aan de geluidsnorm voor de nachtperiode en de activiteiten tussen 19u en 22u moeten voldoen aan de geluidsnorm voor de avondperiode;
- De gevraagde uitbreiding van de exploitatie-uren bedoeld zijn voor de normale activiteiten horende bij een pluimveehouderij en deze volgens de exploitant vooral binnen in de stallen doorgaan en niet luidruchtig of rustversturend zijn, met uitzondering van het aanvoeren van strooisel naar de stallen voor het bijstrooien van de dieren;
- De uitgevoerde MER-studie in 2013 aantoont dat de werking van de ventilatoren, het vullen van de silo's en het gebruik van de laadklep tijdens het laden en lossen van de vrachtwagens aanleiding geven tot overschrijdingen van de betreffende geluidsnormen voor de avond- en nachtperiode;

./...

- Er een bezwaarschrift werd ingediend door 10 omwonenden, waarin gemeld wordt dat de exploitant hem niet houdt aan de vergunde exploitatie-uren;
- Tijdens het buurtonderzoek werd gemeld dat er nu reeds, ook na 22u, aanzienlijke geluidsoverlast wordt ondervonden door de buurtbewoners ook ten gevolge van de normale activiteiten op het bedrijf;
- Er geen bijkomende geluidsmetingen of -modelleringen werden uitgevoerd om aan te tonen dat de bedoelde activiteiten kunnen voldoen aan de geldende geluidsnormen voor de avond en nacht;
- Er bijgevolg geen garantie kan geboden worden dat de geluidsnormen tijdens de gevraagde uitbreiding van de exploitatie-uren zullen gerespecteerd worden en een hindervrije exploitatie niet gegarandeerd kan worden;

DEELS GUNSTIG, DEELS ONGUNSTIG advies van 5 februari van de provinciale milieudeskundige, gelet op:

- de ligging in een agrarisch gebied, bestemming waarmee de inrichting planologisch verenigbaar is;
- dat er tijdens het openbaar onderzoek 1 bezwaarschrift (met 10 handtekeningen) ingediend werden; dat de bezwaren deels gegrond zijn en deels kunnen worden ondervangen door het opleggen van passende voorwaarden.
- dat de door de exploitant voorgestelde voorwaarde mbt de wijziging van de stofbak op stal 3 aanvaardbaar is; dat de vraag met betrekking tot de uitbreiding van de uren voor het uitvoeren van rustversturende activiteiten niet kan worden aanvaard;
- dat mits het naleven van de opgelegde milieuvergunningsvoorwaarden de kans op hinder voor mens en milieu tot een minimum beperkt is, nl.:

ONGUNSTIG voor het wijzigen van de bijzondere milieuvoorwaarde '26. Geluidshinder'.

GUNSTIG voor het wijzigen van de bijzondere voorwaarde 23 punt b) opgenomen het besluit met referentie M03/46020/33/2/A/5/WV/FC in artikel 3 §3 als volgt:

"b) Stallen nrs. 4 en 5 worden uitgerust met een stofbak. Stal nr. 3 wordt uitgerust met verticale kokers op het dak gecentraliseerd achteraan de stal. Stal 3 zal bijgevolg geen ventilatoren in de gevels meer hebben."

De Provinciale Milieuvergunningscommissie deed volgende vaststellingen:

" De voorzitter licht de adviezen en het openbaar onderzoek toe.

De vertegenwoordiger van het College van Burgemeester en Schepenen merkt op dat akkoord kan gegaan worden met de verticale ventilatie, maar enkel op voorwaarde dat de ventilatoren achteraan de gevel worden afgesloten.

De commissie hoort de vertegenwoordiging van de omwonenden, die de opmerkingen van de commissie aanhoort en hierbij het volgende vermeldt: *Er wordt benadrukt dat de omwonenden hier zitten als vertegenwoordigers van alle omwonenden. Op pagina 9 in het advies van de provinciale milieudeskundige wordt gesteld dat het strooisel met een bulldozer wordt kapotgeslagen, dat klopt niet want dit gebeurt met een hakselaar. Op pagina 9 en bovenaan pagina 10 wordt gesteld dat de bewoner van Eeckbergstraat 66 geen enkele geluidsoverlast ondervindt. Hier woont echter de huurder van de*

J...

exploitant en deze is het zwijgen opgelegd door de exploitant. Mondeling werd bevestigd dat de huurders niets kunnen zeggen, precies omdat ze huurder zijn. Als er teveel lawaai is slapen deze mensen met oordopjes.

Op p. 11 van het advies van de provinciale milieudeskundige staat het volgende: "Op te merken is nog dat, gelet op de afstand tussen de stallen en de nabijgelegen woningen, de hinder door "rustversturende werkzaamheden" meestal enkel zal afkomstig zijn van stallen 1, 2 en 3 en veel minder van stallen 4 en 5, temeer omdat er t.o.v. de nabijgelegen woningen een afscherming is van stallen 4 en 5 door stal 3. Verder is nodeloos stationair draaien van motoren reeds verboden in een andere bijzondere milieuvoorwaarde." Op het bedrijf is echter ook nog een weegbrug aanwezig op 10 à 15 meter voor de eerste stal gelegen. Alle vrachtwagens die op het bedrijf komen worden hierop gewogen zowel bij binnen- als buitenrijden en dit meestal met stationair draaiende motoren. Het betreft gemiddeld 11 vrachten per week volgens het MER, met een concentratie in de week van de afvoer van de slachtrijpe kippen 's nachts en bij het uitmesten van de stallen.

Ook het malen van het graan is een bron van overlast. Dit neemt meerdere uren in beslag en gebeurt middels een machine die een oorverdovend fluitend lawaai maakt.

Bij de bespreking van de bezwaren wordt gesteld dat niet wordt gespecificeerd om welke voorwaarden het gaat. Dit is echter een algemeen punt, omdat het lopende zaken betreft waar reeds een controle op gebeurde, en die nog steeds niet zijn opgelost. Zo moet het reinigingswater van de stallen worden afgevoerd conform de mestwetgeving. Het water loopt echter in de open gracht, hetgeen enkel bij droog weer is vast te stellen. Bij regenweer zitten de buizen onder het wateroppervlak en is dit moeilijk vast te stellen. Men vraagt zich af of hier ooit reeds stalen werden genomen om de mate van milieuvervuiling vast te stellen. Op 27 mei werd door de politie een lozing vastgesteld, hetgeen tevens werd gefotografeerd in aanwezigheid van de milieu-inspectie. Er werd echter geopperd dat dit van een wc zou komen. De omwonenden veronderstellen dat dit dan van huisnummer 66 zal komen, want ook het huishoudelijk afvalwater afkomstig van de woning loopt in dezelfde open gracht, terwijl de gemeentelijke riolering op enkele meters voor dit huis loopt. Op 29 mei heeft dhr. Zaman de cisternen met afvalwater uitgevoerd op het land. De volgende ronde van de kippenafvoer was er geen lozing in de gracht. Er wordt vermoed dat er toch een overloop is in de cisterne, aangezien er bij een lege cisterne geen lozing is in de grachten en bij een volle cisterne wel.

Rendac rijdt regelmatig het bedrijf op op vraag van de exploitant om de kadavers op te halen, er staat dan een bordje aan de straatkant "laden op de hof aub".

De aanvraag betreft inderdaad een regularisatie van een bestaande toestand, en dit is een truc om te krijgen wat men wenst. De verticale uitstaat die nu wordt aangevraagd, bestaat reeds meer dan 7 maanden en is ook al evenlang in gebruik. Daarna vraagt men een milieuvergunning aan, dit geldt ook voor de vorige aanvragen zoals de stookinstallatie op pellets. Deze werd eerst geplaatst en pas achteraf werd hiervoor een milieuvergunning aangevraagd. Ook de weegbrug staat op de plannen op een andere locatie dan deze waar ze zich nu bevindt, dicht bij de meest nabije burens.

De bestaande ventilatoren zijn nog steeds in gebruik en werden niet verwijderd. Dit kan ter plaatse worden vastgesteld.

De exploitant respecteert de werkingsuren niet, maar zorgt ervoor dat controle onmogelijk is. Bij de afvoer van de kippen rijden de eerste vrachtwagens om mest te laden reeds om 6u op het erf, deze worden onmiddellijk geladen. Het kan dus enkel dat op dat moment reeds een groot deel van de mest is samen geschraapt aan de uitrijpoort. In de nacht van 14 op 15 juli 2015 werden er

./...

rustversturende werkzaamheden verricht. Via de politie werd vernomen dat dhr. Zaman een vergunning had verkregen bij de gemeente om voor één nacht bepaalde activiteiten uit te voeren, teneinde geluidsmetingen te laten uitvoeren door LNE. De burens waren echter niet op voorhand verwittigd, zoals voorzien in de milieuvergunning. Om 4u 's nachts werd er nadien wel een brief aan de naaste burens bezorgd om melding te maken van de werken. De burens vragen zich af waar het verslag van deze metingen is. Dit is nergens in de aanvraag terug te vinden. Wellicht waren de meetresultaten slecht en niet bruikbaar voor de aanvrager.

Wat het gebruik van camera's betreft dient gesteld dat de exploitant bij een politiecontrole de machines voor het samenschrapen van de mest stillegt bij het laden van de kippen, om vervolgens te stellen dat het lawaai afkomstig is van het laden van de kippen. Er wordt met een gesloten hek gewerkt aan de straatkant, en de machines worden stilgelegd voor de politie wordt binnen gelaten.

De voorzitter merkt op dat de milieuvergunningverlenende overheid niet automatisch wordt op de hoogte gesteld van vaststellingen van de milieu-inspectie. Wanneer er overtredingen worden vastgesteld dan wordt daar een pv van opgemaakt en dan loopt een aparte procedure waar de nodige gevolgen aan worden gegeven.

De plaatsvervangend voorzitter vraagt of er effectief metingen door LNE gebeurden.

De vertegenwoordiger van het College van Burgemeester en Schepenen antwoordt dat er effectief een aanvraag is geweest om op een bepaalde nacht activiteiten te mogen uitoefenen. Vermoedelijk ging het echter om metingen door een studiebureau aangesteld door de exploitant, ter voorbereiding van voorliggend dossier. Er zijn het College van Burgemeester en Schepenen echter geen resultaten bekend van deze metingen.

De voorzitter vraagt of er staalnames zijn gebeurd van de lozing in de gracht. Hij meent zich te herinneren uit een vorig dossier dat dit was gebeurd en dat alles in orde was.

De VMM stelt dit te zullen nakijken.

De commissie hoort de vertegenwoordiging van de exploitant, die de opmerkingen van de commissie aanhoort en hierbij het volgende vermeldt: *Wat de ventilatoren betreft werden de bovenste drie dichtgemaakt. Wat nog zichtbaar is zijn eigenlijk de noodventilatoren, die draaien hooguit ca. 5 dagen per jaar wanneer de temperatuur te hoog is. Het bezwaar hierover dateert van 4 juli 2015, uit de gegevens van het KMI blijkt dat het die dag 34 ° C was, zodat op deze dag effectief deze ventilatoren in werking waren.*

Het dossier is fel beladen en men heeft de indruk dat de buurt hier teveel voor het zeggen heeft. Op alle mogelijke momenten krijgen de exploitanten te maken met controles, zowel van de VLM, mestbank, LNE, ... Er is echter nooit één PV opgesteld, hetgeen bewijst dat de klachten ongegrond zijn. Toch blijven de burens klagen. Op den duur is dit niet meer gewoon klagen, maar is er sprake van laster. Dhr. Zaman zit door deze situatie sedert gisteren onder professionele begeleiding. Er zijn controles geweest op 2 september van LNE, op 9 september van VLM, op 16 september van 3 politieagenten samen met LNE, op 6 oktober van de arbeidsinspectie, op 5 en 30 november opnieuw van de arbeidsinspectie en op 4 januari van de milieudienst van Sint-Gillis-Waas omwille van een klacht dat er camera's op het bedrijf hangen. Er wordt op het bedrijf niks gefilmd dat niet van de exploitant is. Het is dus duidelijk dat er dus overdreven veel controles volgen op basis van ongegronde klachten. Er is een

J...

rondgang geweest in de buurt. De dichtste bewoner, die een huurder is van de exploitanten heeft gezegd geen last te ondervinden van het bedrijf, zelfs na vraag van de exploitant om heel eerlijk te willen zijn op dit vlak. Er werd ook langsgegaan bij Verstraeten Gert op huisnummer 66a. Deze persoon is zelf vrachtwagenchauffeur die bulkgoederen verdeelt bij landbouwbedrijven. Om 4u30 begint de vrachtwagen van deze persoon te draaien en om 5u vertrekt hij. Er worden foto's van de vrachtwagen aan diens woning aan het dossier toegevoegd. Vroeger kwam deze persoon ook op het bedrijf van de exploitanten om meel te blazen, hij kwam dan tweemaal daags; eerst om 5u als eerste rit van de dag en vervolgens om 20u 's avonds als laatste rit van de dag. Het is dan ook onbegrijpelijk dat door deze persoon wordt geklaagd. In 2011 is dhr. Zaman beticht geweest van het vangen van fazanten. Echter was dhr. Zaman op die dag gaan skiën. Bij navraag bij de jachtgroep "Rode Moer Polder" bleek dat de klacht afkomstig was van Verstraeten Gert en De Munck Sabine. De briefwisseling hieromtrent wordt aan het dossier toegevoegd. Ondertussen werd een advocaat aangesteld, want het betreft pure pesterijen. Alle gegevens werden opgevraagd bij het parket, maar er werd geen enkel PV gevonden. De exploitanten hebben dus nog geen enkele overtreding begaan. Ook bij de milieu-inspectie werd een dossier opgevraagd, maar ook daar werd geen enkele gegronde klacht gevonden.

De klagers zeggen in hun brief zelf dat "Jan Zaman op 14 april stro aan het hakselen was, de politie kwam vrij snel ter plaatse maar kon op dat moment geen geluidshinder vaststellen." De exploitanten zitten de activiteiten niet op afstand te besturen met één of andere robot, noch zitten de exploitanten te wachten en te kijken op de camerabeelden om machines stil te leggen als de politie aankomt. Als men een terechte klacht heeft, dan zouden de exploitanten er geen enkel probleem mee hebben om hieraan tegemoet te komen. Maar de stortvloed aan klachten is tergend en dit moet stoppen.

De exploitanten zijn met alles in orde, maar moeten zich steeds bewijzen omwille van de klachten van de omwonenden. Er zijn bvb. ook klachten over het kapotslaan van balen stro. Een baal stro sla je echter niet zomaar kapot. Bovendien strooit de exploitant met schavelingen, niet met stro. De gebeurt met hydraulisch aangedreven bakken die niet hoorbaar zijn. Het zou interessant zijn dat de betrokken instanties eens op plaatsbezoek komen op de inrichting. Er werd voor 500.000 euro investeringen gedaan om milieuhinder in te perken, er werden houtkachels geplaatst, er werden lichtkoepels voorzien om reden van dierenwelzijn, er wordt met LED-verlichting gewerkt. De inrichting is de eerste in België met frequentiegestuurde ventilatoren. De exploitatie verloop zeer professioneel. Natuurlijk betreft het nog steeds een landbouwbedrijf, dat ook gelegen is in de geëigende bestemmingszone, nl. landbouwgebied. De dieren moeten 24u op 24u en 7 dagen op 7 kunnen verzorgd worden. De klagers die hier ter zitting waren, wonen zelf naast het varkensbedrijf van hun broer. Dit bedrijf telt 300 zeugen en 2.000 mestvarkens. Maar over dat bedrijf uiten ze geen enkele klacht, hoewel daar ook in de vroege uren meel wordt geblazen. Het bedrijf van de exploitant ligt aan de overkant van deze klagers en er kan geen geluidshinder waarneembaar zijn tot daar. Er wordt in voorliggend dossier enkel gevraagd om de dagdagelijkse activiteiten te mogen uitoefenen tussen 6u en 22u. De rondgang van de kippen begint iedere dag om 6u, tegen de middag is dat gedaan, 's avonds is er opnieuw een rondgang van 17u tot ongeveer 21u. Wanneer in de stallen wordt vastgesteld dat er een probleem is, moet kunnen ingegrepen worden. Er wordt niet gevraagd om uit te mesten of om meel te blazen buiten de reeds vergunde uren. Er dient ook te worden opgemerkt dat de burenen zelf zonevreemd wonen. In tweede orde moet toch minstens de voorwaarde aangepast worden, want nu denken de burenen dat er tussen 19u en 7u helemaal niets mag gebeuren. Er

.I...

dient minstens ook eens met de buren rond de tafel gezeten te worden. Toen de nieuwe stallen gezet zijn was er een opendeurdag voor de ganse straat. Er zijn 230 mensen op ingegaan. In het artikel uit de krant ter zake werd het bedrijf door buren positief onthaald. Zoals de situatie nu is, is dit onleefbaar voor de exploitanten. In 1998 werd de politie opgetrommeld door de klagers omdat de exploitanten zozegd drugs dealden, want er stond regelmatig een auto met een Nederlandse nummerplaat op het erf. Eén van de makelaars opereert echter in Luxemburg, dus het betrof een Luxemburgse nummerplaat.

De dienst Landbouw en Platteland vraagt of er duidelijk kan omschreven worden wat onder de dagdagelijkse activiteiten valt.

De vertegenwoordiging van de exploitant legt uit dat de eerste rondgang om 6u begint waarbij de kippen worden gecontroleerd en de dode kippen worden verwijderd. Zonder bull moet dat met de kruiwagen gebeuren, en de afstand tot het krenghuisje is 350 m. De exploitant doet ook aan akkerbouw en heeft graan staan. Het dorsen begint meestal in de late namiddag tot het 's avonds begint te dauwen rond 22 à 23u. Op dat uur mag dan echter niet meer gelost worden volgens de huidige vergunning.

Er wordt om de 7 weken gekuist door een externe firma met 10 personen. Bij de meeste bedrijven mag daarmee gestart worden om 6u, bij ons mag dit slechts vanaf 7u. De ene ronde is de andere niet en er kan al eens wat meer werk zijn aan de kuiswerken. Het gebeurt dat de kuisfirma niet klaar is om 19u. Tengevolge van de huidige vergunning moet de kuisfirma dan alles opruimen, met 10 man terug naar huis gaan om de dag erna allemaal terug te komen en alles weer op te starten. Dat kost veel geld.

Een aantal jaren geleden werden peilbuizen geplaatst zoals op een pompstation. Er is wellicht geen enkele landbouwer die een dergelijk uitgebreid systeem heeft.

Er wordt gevraagd dat de voorwaarde wordt geherformuleerd zodat de omwonenden minder kans hebben, om het de exploitanten lastig te maken.

De voorzitter vraagt naar de toelating van vorig jaar van het College van Burgemeester en Schepenen om 's nachts activiteiten uit te oefenen, teneinde geluidsmetingen te kunnen doen.

De vertegenwoordiging van de exploitant antwoordt dat dit was om eventueel het uitmesten tegelijkertijd met het laden van de kippen te mogen doen. Dit waren indicatieve metingen, die uitgewezen hebben dat er geen verschil is in geluidshinder bij deze gezamenlijke activiteiten.

Er is echter geweten dat dit gevoelig zal liggen bij de buren, ook al is er geen verschil in geluidshinder, maar er wordt met voorliggend dossier enkel gevraagd om de dagdagelijkse activiteiten te mogen doen tussen 6u en 22u.

De vertegenwoordiger van het College van Burgemeester en Schepenen merkt op dat er een probleem is van communicatie. Er werd nooit gesproken met de buren.

De plaatsvervangend voorzitter merkt op dat bij de milieuvergunning van 2014 uit het MER bleek dat er wel problemen zijn betreffende geluidshinder. Om die reden werd de betreffende voorwaarde dan ook opgelegd. Indien de exploitant niet met metingen kan aantonen dat de geluidsnormen kunnen worden nageleefd, is er geen reden om de betreffende voorwaarde aan te passen.

De provinciale milieudeskundige stelt dat het wel vreemd is dat de resultaten van de uitgevoerde metingen niet bij het dossier zitten.

De plaatsvervangend voorzitter stelt dat uit het MER-rapport ook bleek dat de stofbakken het geluid dempen, terwijl deze nu zouden afgeschaft worden.

./...

De provinciale milieudeskundige antwoordt dat 2 van de 3 stallen nog steeds een stofbak hebben. Voor de meest nabije omwonenden is de verticale uitstoot beter dan de stofbak zowel naar geluid als naar stofhinder toe. Stof wordt hoger de lucht ingeblazen.

De voorzitter stelt voor het advies van de provinciale milieudeskundige te volgen.

De dienst Landbouw en Platteland meent dat de dagdagelijkse activiteiten buiten de opgelegde uren moeten mogelijk zijn.

De plaatsvervangend voorzitter antwoordt dat men 's nachts mag rondlopen op het bedrijf, enkel rustversturende activiteiten zijn niet toegelaten.

De voorzitter merkt op dat in het MER staat dat met het rijden met de bull en dergelijke geluidsniveaus worden gehaald die boven de normen uit stijgen. Deze activiteiten kunnen dus gewoonweg niet vergund worden.

De provinciale milieudeskundige voegt er aan toe dat in de bijzondere voorwaarden is opgenomen dat indien om uitzonderlijke redenen toch rustversturende activiteiten moeten uitgevoerd worden, de exploitant dit aan de burens moet laten weten.

De vertegenwoordiger van het College van Burgemeester en Schepenen stelt dat de exploitanten er niet wonen en moeilijk bereikbaar zijn. De huidige situatie is deels te wijten aan het feit dat er nooit werd gecommuniceerd met de burens."

GEDEELTELIJK GUNSTIG advies van 16 februari 2016 van de Provinciale Milieuvergunningscommissie (afgekort PMVC), overwegende:

- de ligging in een agrarisch gebied, bestemming waarmee de inrichting planologisch verenigbaar is;
- dat er tijdens het openbaar onderzoek 1 bezwaarschrift (met 10 handtekeningen) ingediend werden; dat de bezwaren deels gegrond zijn en deels kunnen worden ondervangen door het opleggen van passende voorwaarden.
- dat de door de exploitant voorgestelde voorwaarde mbt de wijziging van de stofbak op stal 3 aanvaardbaar is; dat de vraag met betrekking tot de uitbreiding van de uren voor het uitvoeren van rustversturende activiteiten niet kan worden aanvaard;
- dat mits het naleven van de opgelegde milieuvergunningsvoorwaarden de kans op hinder voor mens en milieu tot een minimum beperkt is, nl.:

ONGUNSTIG voor het wijzigen van de bijzondere milieuvoorwaarde '26. Geluidshinder'.

GUNSTIG voor het wijzigen van de bijzondere voorwaarde 23 punt b) opgenomen het besluit met referentie M03/46020/33/2/A/5/WV/FC in artikel 3 §3 als volgt:

"b) Stallen nrs. 4 en 5 worden uitgerust met een stofbak. Stal nr. 3 wordt uitgerust met verticale kokers op het dak gecentraliseerd achteraan de stal. Stal 3 zal bijgevolg enkel nog noodventilatoren in de gevels bevatten, die enkel in noodsituaties mogen gebruikt worden.

Wanneer zich een dergelijke noodsituatie voordoet, brengt de exploitant onmiddellijk de milieudienst van Sint-Gillis-Waas hiervan op de hoogte, met opgave van de reden van het gebruik van de noodventilatoren. De exploitant houdt een logboek bij waarin het tijdstip van elk gebruik van de

./...

noodventilatoren wordt geregistreerd, alsook de reden en de duur ervan. Dit logboek wordt ter inzage gehouden van de milieu-inspectie en de milieuambtenaar van de gemeente."

Omschrijving bedrijf/activiteiten/historiek

De vraag tot wijzigen van de voorwaarden heeft betrekking op een pluimveebedrijf (slachtkuikens) met 199.500 plaatsen voor kippen van meer dan 1 week.

Naar aanleiding van de aanvraag in 2014 werd een MER opgemaakt (goedgekeurd op 26/11/2013, PRMER-0730 GK).

De inrichting is vergund voor de volgende stallen:

stalnr.	vergund	aard stal
1	24.000 plaatsen	traditionele strooiselstal
2	24.000 plaatsen	traditionele strooiselstal
3	36.000 plaatsen	AEA-stal P-6.2
4	57.750 plaatsen	AEA-stal P-6.3
5	57.750 plaatsen	AEA-stal P-6.3

Daarnaast is er nog een loods voor o.m. het stallen van voertuigen, mazoutverdeling, een noodstroomgroep en de opslag van een beperkte hoeveelheid strooisel.

T.o.v. de meest nabij gelegen woning liggen de hoofdingangen van de stallen (midden van de kopse voorgevels) op de volgende afstanden:

- stal 1: 80 m;
- stal 2: 105 m;
- stal 3: 135 m;
- stal 4: 170 m;
- stal 5: 170 m.

Te vermelden is nog dat stallen 1, 2 en 3 parallel met elkaar en met de straat zijn ingeplant, terwijl stallen 4 en 5 haaks op de straat en achter stal 3 staan ingeplant.

Productieproces

Het toegepaste systeem is het all in – all out systeem (de 5 stallen worden tegelijk gevuld met kuikens).

Eendagskuikens worden aangevoerd en gedurende ca. 6 weken opgekweekt, waarna ze worden afgevoerd naar het slachthuis.

Een deel van de dieren wordt afgevoerd op een leeftijd van ca. 4,5 weken, o.m. om steeds te kunnen voldoen aan de bezettingsnormen van het K.B. van 13 juni 2013 tot vaststelling van de minimumvoorschriften voor de bescherming van vleeskuikens. Op het bedrijf is een maximale bezetting van 42 kg/m² toegelaten.

Na elke mestronde wordt het strooisel (vaste mest) uit de stal verwijderd en wordt de stal grondig gereinigd (eerst droog en vervolgens met een hogedrukreiniger) en ontsmet. Het kuiswater wordt opgevangen in citernes. Na een ronde blijven de stallen een week leeg staan.

./...

Er zijn ca. 7 ronden per jaar. Jaarlijks zullen er gemiddeld 1.396.500 eendagskuikens worden aangevoerd.

Voorwerp van het verzoek

Bij besluit van de Deputatie van Oost-Vlaanderen van 3 juli 2014 werd een vergunning afgeleverd voor het verder exploiteren en veranderen van een pluimveehouderij (op naam van Jan Zaman).

Met deze aanvraag wenst de exploitant de bijzondere voorwaarden 23 b) en 26, opgenomen in artikel 3 §3 van voormeld besluit te wijzigen:

23. Kippenstallen:

"b) Stallen nrs. 3, 4 en 5 worden uitgerust met een stofbak."

Er wordt gevraagd om op stal 3 geen stofbak te plaatsen maar wel te werken met verticale kokers op het dak.

Voorgestelde bijzondere voorwaarde:

"b) De stallen 4 en 5 worden uitgerust met een stofbak. Stal 3 wordt uitgerust met verticale kokers op het dak gecentraliseerd achteraan de stal."

26. Geluidshinder:

*"De exploitant dient steeds alle mogelijke maatregelen te nemen om geluidshinder afkomstig van de exploitatie te beperken tot een minimum. Hierdoor is het verboden rustversturende werkzaamheden uit te voeren **tussen 19.00 uur en 7.00 uur** alsook het uitvoeren van rustversturende werkzaamheden op zondag. Uitzondering hierop is het laden van de slachtrijpe kippen. Indien om uitzonderlijke omstandigheden toch rustversturende activiteiten dienen te worden uitgevoerd op een zondag dient de exploitant dit voorafgaandelijk te laten weten aan de buurtbewoners, alsook aan LNE, afdeling Milieu-inspectie en het college van burgemeester en schepenen van Sint-Gillis-Waas."*

Voorgestelde bijzondere voorwaarde:

Concreet wordt gevraagd om hierin "tussen 19.00 uur en 7.00 uur" te vervangen door: "tussen 22.00 uur en 6.00 uur".

2. Motivering

Argumenten ter motivering van het verzoek

M.b.t. de stofbak bij stal 3.

Stal 3 is uitgevoerd volgens het AEA-systeem P-6.2. 'Grondhuisvesting met mixluchtventilatie'.

Voor de uitbreiding werd een MER gemaakt, goedgekeurd op 26 november 2013 (PMER-0730-GK). In dit MER werd een stofbak voorzien op stal 3 (reeds vergund en in exploitatie).

De milieuvergunning werd verkregen op 3 juli 2014, de stedenbouwkundige vergunning op 1 september 2014.

In deze laatste is de volgende overweging opgenomen i.v.m. de goede ruimtelijke ordening:

./...

“Het betreft hier een volwaardig in uitbating zijnde pluimveebedrijf dat aansluit bij een voorliggende strook lintbebouwing.

De aanvrager is uitbater van een volwaardig pluimveebedrijf en wenst zijn kweekareaal uit te breiden. Hiertoe worden twee ammoniakemissiearme stallen gebouwd. Het geheel wordt omsloten door bijkomende betonverhardingen alsmede ingekleed met een groenscherm.

Teneinde een beter zicht te krijgen op de in- en uitgaande stromen op het bedrijf wordt er tevens voorzien in de aanleg van een weegbrug. Een bestaande paardenstalling wordt omgevormd tot een berging en sanitair lokaal. Een bestaande loods wordt verlengd teneinde de opslagcapaciteit te verruimen. En er wordt tevens een stofbak gebouwd als milieutechnische maatregel. De voorgestelde werken kaderen in een noodzakelijke en toekomstgerichte moderniseringsronde voor dit bedrijf. De voorgestelde inplanting van de bedrijfsgebouwen zorgt er echter voor dat de bouwvrije strook ten opzichte van de perceelsgracht niet kan worden gerespecteerd waardoor de lasten met betrekking tot het onderhoud van deze gracht grotendeels bij de aanpalende terechtkomen. Daarnaast belet dit op een aantal plaatsen de aanleg van een volwaardig groenscherm waardoor de integratie van de gebouwen in de omgeving in het gedrang komt.”

Om te voorkomen dat de stofbak in de bouwvrije strook komt werd in de stedenbouwkundige vergunning de voorwaarde opgelegd dat men of stal nr. 3 zodanig inkort dat de stofbak in het laatste spantvak kan worden geplaatst, of de luchtuitstoot verticaal laat gebeuren in het laatste spantvak van stal nr. 3.

Gezien de bovenstaande voorwaarde wordt geopteerd om stal 3 zodanig aan te passen dat de uitstoot geleid wordt over verticale kokers (uitstootpunten) op het einde van de stal.

Deze aanpassingen hebben geen consequenties voor de eerder genomen conclusies in het MER-rapport betreffende geur en stof.

Voor deze conclusie wordt verwezen naar de nota opgemaakt door een erkend deskundige lucht (Nico Raes, nv Olfascan).

Met betrekking tot de modellering (voor geur, stof en ammoniak) dienen een aantal inputparameters gedefinieerd te worden. Enkele van de belangrijkste inputparameters zijn o.a. de temperatuur, de schouwhoogte en het ventilatiedebiet. Deze parameters dienen zodanig gedefinieerd te worden dat een realistische pluimstijgingshoogte bekomen wordt.

In genoemde nota wordt gesteld dat in het kader van de modellering voor een stofbak en voor verticale kokers bepaalde afspraken worden gemaakt. Zo wordt de uitstoot van een stofbak in het kader van de modellering gelimiteerd op 34.000 m³/uur ondanks het feit dat hier grotere debieten worden gerealiseerd. Ook bij het gebruik van verticale kokers wordt in het kader van de modellering de uitstoot gelimiteerd op 34.000 m³/uur.

Door in beide gevallen, stofbak of verticale kokers, met hetzelfde gelimiteerd debiet van 34.000 m³/uur te werken zijn de bekomen conclusies in het MER-rapport eveneens dezelfde in beide gevallen.

M.b.t. het uitvoeren van rustversturende werkzaamheden.

De werkzaamheden op een landbouwbedrijf starten in het merendeel van de gevallen vroeger dan 7 u 's morgens. Hierbij gaat het onder andere om controle, verzorging van de dieren, controle van de installaties, Ook 's avonds kunnen er na 19 u nog werkzaamheden plaatsvinden. De verzorging en het oppassen van dieren kan niet strikt binnen bepaalde uren worden opgelegd. Dit is een taak die 7/7 en 24/24 dient uitgevoerd te worden. Bij deze

./...

werkzaamheden wordt maximaal rekening gehouden met de (buurt)bewoners. De werkzaamheden bevinden zich in het merendeel van de gevallen binnen in de stallen waardoor de mogelijke hinder voor de omgeving als minimaal kan worden beschouwd. Toch wenst de exploitant een uitbreiding van de werkingsuren naar 6 u tot 22 u. Dit om de nodige werkzaamheden steeds naar behoren te kunnen uitvoeren maar dit steeds met respect voor de omgeving.

Uit een toetsing opgenomen in het MER-rapport PRMER-0730-GK, goedgekeurd op 26 november 2013, horende bij de milieuvergunningaanvraag van 2014, blijkt dat de richtwaarde op 200 m van de perceelsgrenzen overschreden wordt gedurende de avond- en nachtperiode door de laadklep en door het vullen van silo's. Ter hoogte van de dichtstbijzijnde woning worden de richtwaarden voor incidenteel geluid 's avonds en 's nachts door het vullen van de voedersilo's en gedurende alle tijdstippen door de laadklep overschreden. Deze vermelde werkzaamheden zijn incidentele werkzaamheden en vinden ook niet dagdagelijks plaats. Hierbij dient gesteld te worden dat het leveren van voeder (vullen van de voedersilo's) steeds overdag zal plaatsvinden. Voor de normale dagdagelijkse werkzaamheden en continue bronnen is door de gerealiseerde uitbreiding een verwaarloosbaar bijkomend effect waar te nemen ter hoogte van de dichtstbijzijnde woning en op 200 m van de perceelsgrenzen. De normale dagdagelijkse werkzaamheden zouden dan ook op basis van deze informatie kunnen plaatsvinden tussen 6 u en 22 u. Hierbij wordt nogmaals gesteld dat alle werkzaamheden zullen uitgevoerd worden met respect voor de buurt(bewoners).

Bespreking van het verzoek

Planologische aspecten:

De inrichting is volgens het gewestplan 'Sint-Niklaas – Lokeren' gelegen in een agrarisch gebied, op een afstand van:

- 780 m van natuurreservaat ('De Salegemse Kregen') (ten oosten van de stallen);
- 675 m van natuurgebied ('De Salegemse Kregen') (ten oosten van de stallen);
- 1.200 m van woongebied ander dan woongebied met landelijk karakter (ten westen van de stallen);
- > 1.500 m van woonuitbreidingsgebied en gebied voor verblijfsrecreatie;
- 375 m van woongebied met landelijk karakter (ten westen van de stallen);
- 240 m van valleigebied (ten zuiden van de stallen).

De ligging van de inrichting in een agrarisch gebied is in overeenstemming met de bepalingen van het KB van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de gewestplannen.

De percelen palen aan de straat, een bebouwd perceel en onbebouwde percelen (landbouwgronden).

De onmiddellijke omgeving is schaars bebouwd, in een straal van 100 m rondom de perceelsgrenzen staan ca. 5 woningen. De 3 meest nabijgelegen woningen liggen op ca. 70 m ten zuiden van de stallen. Eén van deze woningen (nr. 66, naast het bedrijf) is eigendom van de exploitant.

In de nabijheid (overzijde van de straat) ligt, ten zuidoosten van het bedrijf, een andere veehouderij (Willy Maes, varkenshouderij met 148 zeugen, 2 beren en 1.340 andere varkens).

./...

Er kan dus gesteld worden dat de inrichting in overeenstemming is met de plaatselijke toestand en de goede ruimtelijke ordening.

De voorliggende milieuvergunningsaanvraag gaat niet gepaard met een stedenbouwkundige vergunningsaanvraag.

Milieuhygiënische aspecten:

1. M.b.t. de stofbak in stal nr. 3.

Het plaatsen van een stofbak aan de achterzijde van stal nr. 3, d.w.z. aan het oostelijk uiteinde van deze stal, werd in het MER van 2013 vooropgesteld als milderende maatregel.

Ten gevolge van het respecteren van een bouwvrije strook langs de perceelsgracht is er onvoldoende ruimte om deze stofbak tussen de stal en de gracht in te planten. De afstand tussen de stal en de perceelsgrens (gracht) is immers slechts ca. 5 m. Bovendien is het plaatsen van een groenbeplanting niet mogelijk ter hoogte van deze stofbak.

De enige mogelijkheid bestaat er in stal nr. 3 enkele meters in te korten.

Als alternatief wordt in het voorliggende dossier het plaatsen van een gecentraliseerde luchtafvoer via kokers voorgesteld.

In een schrijven van een erkend deskundige lucht wordt gesteld dat de conclusies van het MER bij gebruik van een stofbak of van een verticale gecentraliseerde luchtafvoer dezelfde zijn, vermits wordt gerekend met eenzelfde maximaal ventilatiedebiet.

Verder wordt nog vermeld dat het doorstroomoppervlak bij verticale kokers meestal kleiner is dan bij een stofbak, zodat de uittredesnelheid bij gecentraliseerde kokers groter is, met naar verwachting hogere pluimstijgingen tot gevolg. Verticale kokers zorgen dus voor een betere dispersie.

Het gebruik van een verticale koker is t.o.v. de stofbak in elk geval gunstiger voor wat betreft de emissies van ammoniak (betere dispersie).

Anderzijds wordt een deel van de functie van de stofbak, namelijk stof tegenhouden, niet verwezenlijkt in een verticale koker.

In de modellering van de stofemissies in het MER werd evenwel geen rekening gehouden met de stofreductie door de stofbak, omdat deze reductie moeilijk te begroten is.

Volgens dit MER bedraagt de totale stofemissie 4.390 kg/jaar voor PM₁₀ en 781 kg/jaar voor PM_{2,5}. De maximale stofconcentraties zijn volgens het IFDM-model 4,3 µg/m³ (PM₁₀) en 2,03 µg/m³ (PM_{2,5}).

T.o.v. de grenswaarden van 40 µg/m³ voor PM₁₀ en 25 µg/m³ voor PM_{2,5} is er voor PM₁₀ (individueel bedrijf) een gering negatief effect voor 17 woningen (1-3% van de norm) en voor 1 woning een matig negatief effect (3-10% van de norm); voor PM_{2,5} (individueel bedrijf) is er ter hoogte van de omliggende woningen sprake van een verwaarloosbaar effect.

Het gaat bovendien over slechts één van de drie stofbakken, die dan nog het dichtst bij de nabijgelegen woningen ligt (ca. 130 m). Door de vrij kleine afstand is het voor deze woningen wellicht beter (of tenminste gelijkwaardig) dat het stof efficiënter wordt verspreid dan dat de netto vracht wordt verminderd (d.m.v. een stofbak), maar met een minder efficiënte dispersie.

Er kan derhalve worden ingestemd met dit deel van de vraag tot wijzigen van deze voorwaarde.

/...

2. M.b.t. het uitvoeren van rustversturende werkzaamheden.

In het advies van de provinciale geluidsdeskundige wordt met betrekking tot het geluidsaspect het volgende gesteld:

"De mogelijks hinderlijke geluidsbronnen van de exploitatie van het braadkippenbedrijf kunnen onderverdeeld worden in:

- Continue geluidsbronnen: ventilatoren voor de temperatuurregeling en verluchting van de stallen, waarvan 24 gewone ventilatoren en 38 laagfrequente ventilatoren (opgesteld achter een stofbak).
- Incidentele geluidsbronnen: aan- en afvoer met vrachtwagens op het terrein van de exploitatie, laden en lossen van vrachten met kippen, het lossen van voeders, het vullen van de silo's met graan, de afvoer van mest, transport met (landbouw)voertuigen op het terrein voor bv. de aanvoer van strooisel naar de stallen, het uitkuisen van de stallen, enz.

Tot op heden zijn rustversturende activiteiten alleen toegelaten tussen 7u en 19u en moeten deze enkel voldoen aan de geluidsnorm voor de dagperiode. Gezien een uitbreiding gevraagd wordt om rustversturende activiteiten toe te laten tussen 6u en 22u, moeten deze voldoen aan de geluidsnormen voor de avond- en nachtperiode. Hierbij moet een onderscheid gemaakt worden tussen enerzijds de continue geluidsbronnen (ventilatoren) die beoordeeld worden als specifiek geluid (L_{sp}) in open lucht (bijlage 4.5.4. van Vlare II) en anderzijds de incidentele geluiden die beoordeeld worden volgens de regelgeving voor incidenteel geluid (bijlage 4.5.5. van Vlare II).

Het bedrijf van dhr. Zaman is een MER-plichtig bedrijf. Bij de milieuvergunningaanvraag van 2013 werd een *project-MER* (PRMER-0730GK) ingediend. In het MER werd een evaluatie gemaakt van de impact van de toen gewenste situatie t.o.v. de toen huidige situatie. Het betreft hier vooral de impact van de uitbreiding van het aantal kippen en de bouw van 2 nieuwe stallen, inclusief de toename van het aantal ventilatoren (van 14 normale en 12 laagfrequente ventilatoren naar 24 normale en 38 laagfrequente ventilatoren).

Voor het aspect geluid werd enerzijds een beoordeling gemaakt van de continue geluidsbronnen, zijnde de ventilatoren, en anderzijds van de incidentele geluidsbronnen zoals transport, laden en lossen, vullen van de silo's, enz. Er werd op basis van puntbronberekeningen geconcludeerd dat er ter hoogte van de dichtste woning op 75m afstand van de bedrijfscontour een significant negatief effect (-2) optreedt tijdens de avond- en nachtperiode door de continue werking van de ventilatoren. De toename van het aantal ventilatoren had hierop geen significante invloed. De toetsing van de incidentele bronnen geeft aan dat op 200m afstand van de perceelsgrens de richtwaarde voor de avond- en nachtperiode overschreden wordt door het vullen van de silo's en het gebruik van de laadklep van de vrachtwagens. Ter hoogte van de dichtste woning op 75m van de bedrijfscontour treden overschrijdingen op tijdens de avond en de nacht door het vullen van de silo's en tijdens de dag, avond en nacht door het gebruik van de laadklep.

Op basis van eigen *puntbronberekeningen* ter hoogte van de dichtste woning op een afstand van 75m tot de bedrijfscontour¹ en rekening houdend met 24 gewone ventilatoren met een bronvermogen van 85 dB(A) en 38 laagfrequente

¹ Er wordt rekening gehouden met een afstand van 75m van de dichtste woning tot de bedrijfscontour en met een afstand van 60m van de bedrijfscontour tot het middelpunt van het bedrijf. Tijdens een telefonisch onderhoud met Eco-scan, het studiebureau dat de MER-studie in 2013 uitvoerde, werd meegedeeld dat de puntbronberekeningen op deze manier werden uitgevoerd.

./...

ventilatoren met een bronvermogen van 77 dB(A)², worden overschrijdingen van 6 dB en 11 dB berekend voor resp. de avond en de nacht. Hierbij wordt geen rekening gehouden met mogelijke tonaliteit, wat bij laagfrequente ventilatoren vaak optreedt. Indien tonaliteit wordt vastgesteld, zullen de overschrijdingen met 5 dB toenemen.

Tijdens het *buurtonderzoek* op 29 januari 2016 vertelden de bewoners van de Eeckbergstraat 66A dat zij nu reeds in belangrijke mate geluidsoverlast ondervinden van de activiteiten van het bedrijf. Niet alleen de transporten en het laden en lossen van de dieren, maar ook de normale activiteiten horende bij de kippenkwekerij zorgen voor geluidshinder. Het gaat bv. over het vervoeren van strooisel met een bulldozer naar de stallen en het kapotslaan van het stro in de stallen met de hakselaar. Ook bij de uitkuis van de stallen tijdens de leegstand wordt er veel geluidsoverlast veroorzaakt door o.a. het schrapen met de laadbak van de bulldozer over de vloer van de stal. Volgens de buurtbewoners houdt de exploitant zich niet aan de vergunde uren voor rustverstorende activiteiten tussen 7u en 19u. Zelfs na 22u en tijdens de nacht gaan er hinderlijke activiteiten door op het bedrijf. De bewoner van Eeckbergstraat 66 daarentegen ondervindt geen enkele vorm van geluidsoverlast, ook niet door de transporten die gebeuren via de in- en uitrit in de Eeckbergstraat vlak naast zijn woning. Echter huurt deze bewoner de woning van de exploitant.

De gevraagde *uitbreiding* van de exploitatie-uren voor de rustverstorende activiteiten is bedoeld voor het uitvoeren van de normale activiteiten horende bij een pluimveehouderij. Het merendeel van deze activiteiten gaan volgens de exploitant binnen in de stallen door en zijn geen luidruchtige of rustverstorende activiteiten. Enkel het bijstrooien van de dieren, waarbij strooisel moet aangevoerd worden van buiten de stallen, kan als rustverstorend ervaren worden. Het is dus niet de bedoeling om transporten, laad- en losactiviteiten en het vullen van de silo's te laten doorgaan voor 7u en na 19u. M.a.w. is een uitbreiding van de exploitatie-uren voor alle rustverstorende activiteiten niet nodig. Bovendien werd in de MER-studie van 2013 duidelijk aangetoond dat bepaalde van deze activiteiten aanleiding geven tot overschrijding van de geluidsnormen voor de avond en de nacht. Echter volgens de ingediende bezwaren houdt de exploitant hem niet aan de geldende exploitatie-uren van 7u tot 19u. Ook tijdens het buurtonderzoek werd dit bevestigd. Niet alleen de zogenaamde rustverstorende activiteiten, zoals de aan- en afvoer en het laden en lossen van kippen, zorgen voor geluidsoverlast, maar ook normale activiteiten, zoals het aanvoeren en kapotslaan van strooisel en het uitkuisen van de stallen, zorgen voor aanzienlijke geluidsoverlast bij de dichtste omwonenden. Bovendien werden geen bijkomende geluidsmetingen of -modelleringen uitgevoerd om aan te tonen dat de bedoelde activiteiten kunnen voldoen aan de geldende geluidsnormen voor de avond- en nachtperiode.

Op basis van de beschikbare gegevens in het dossier en achteraf verstrekt door de exploitant, de ingediende bezwaren en de bevindingen tijdens het buurtonderzoek van 29 januari 2016, kan besloten worden dat geen garantie kan geboden worden op het naleven van de geldende geluidsnormen en een hindervrije exploitatie tijdens de gevraagde uitbreiding van de exploitatie-uren."

² In de MER-studie werd gerekend met een bronvermogen van 85 dB(A) voor de gewone ventilatoren en met een bronvermogen van 77 dB(A) voor de laagfrequente ventilatoren. Deze bronvermogens werden gehaald uit de literatuur en technische gegevens van ventilatoren.

./...

Te wijzigen voorwaarde

Deze voorwaarde heeft enkel betrekking op *rustverstorende werkzaamheden*.

Normale dagdagelijkse werkzaamheden zoals controle en verzorging van de dieren en de controle van de installaties vinden meestal plaats binnen de stallen en veroorzaken normaal geen geluidshinder voor de omgeving.

Dergelijke werkzaamheden mogen 24 uur op 24 en 7 dagen op 7 gebeuren en worden niet beperkt in de tijd. Het zijn immers in principe geen "rustverstorende werkzaamheden".

De vraag tot wijzigen van de voorwaarden is dus deels een gevolg van de misvatting dat alle activiteiten tussen 19 uur en 6 uur en op zondag verboden zouden zijn, wat niet het geval is.

Daarentegen vallen sporadische activiteiten zoals het laden van slachtrijpe dieren en het leveren van voeder (vullen van de voedersilo's) wel onder de "rustverstorende werkzaamheden".

Voor wat betreft het leveren van voeder (en vullen van de silo's) wordt in het dossier gesteld dat dit enkel overdag gebeurt, zodat deze "rustverstorende werkzaamheid" geen probleem vormt.

Verder is het laden van slachtrijpe dieren nu reeds toegestaan buiten de daguren.

Het is trouwens enkel het laden van slachtrijpe dieren dat gebruikelijk in de nachturen plaatsvindt (om redenen van dierenwelzijn).

Voor alle andere "rustverstorende werkzaamheden" is het niet onoverkomelijk dat deze enkel overdag en niet op zondag plaatsvinden, waaronder alle activiteiten die te maken hebben met het wisselen van rondes (ruimen van vaste mest uit de stallen, reinigen van de stallen, aanvoer van strooisel, vullen van de stallen met eendagskuikens, enz..., met uitzondering van het laden van slachtrijpe kippen).

Indien toch uitzonderlijk rustverstorende werkzaamheden zouden plaatsvinden op een zondag, dan is dit nog steeds mogelijk mits verwittigen van de buurtbewoners, Milieu-inspectie en de gemeente.

Toch kunnen er werkzaamheden nodig zijn die eventueel ook onder "rustverstorende werkzaamheden" zouden kunnen vallen, zoals de aanvoer uit de loods van strooisel voor het bijstrooien van de stallen (gedurende een ronde, bv. bij natte plekken), maar die moeilijk op voorhand te voorzien zijn. Dergelijke activiteiten vallen echter onder de normale activiteiten en zijn naar aard en frequentie zodanig beperkt dat ze bezwaarlijk vallen onder "rustverstorende werkzaamheden".

Op te merken is nog dat, gelet op de afstand tussen de stallen en de nabijgelegen woningen, de hinder door "rustverstorende werkzaamheden" meestal enkel zal afkomstig zijn van stallen 1, 2 en 3 en veel minder van stallen 4 en 5, temeer omdat er t.o.v. de nabijgelegen woningen een afscherming is van stallen 4 en 5 door stal 3.

Verder is nodeloos stationair draaien van motoren reeds verboden in een andere bijzondere milieuvoorwaarde.

In de gegeven omstandigheden kan het verzoek tot wijziging van de exploitatie-uren niet worden toegestaan.

/...

Natuurtoets

Het natuurgebied en natuurreservaat (de Salegemse Kreken) en een deel van het valleigebied zijn tevens VEN-gebied ('De Wase Scheldepolders', nr. 204). Dit VEN-gebied ligt op ca. 660 m ten oosten van de stallen.

Het meest nabij gelegen Habitatrichtlijngebied (tevens grotendeels VEN-gebied) is het Stropersbos (Bossen en heiden van zandig Vlaanderen – oostelijk deel), gelegen op ca. 1.300 m ten westen van de stallen.

Volgens de Biologische Waarderingskaart ligt het meest nabij gelegen biologisch zeer waardevol gebied op ca. 325 m ten zuiden van de stallen (eutrofe plas met natuurlijke oevers en rietvegetatie).

De gevraagde wijzigingen hebben geen bijkomende impact op het nabijgelegen biologisch zeer waardevol gebied.

Watertoets

In deze passage wordt nagegaan of de inrichting gelegen is in een overstromingsgebied en of de inrichting nadelige effecten zou kunnen veroorzaken op het overstromingsrisico voor de omgeving.

De watertoets beslaat evenwel een ruimer toepassingsgebied. De afweging van de overige effecten op het aquatisch milieu gebeurt afhankelijk van de noodzaak bij de bespreking van de andere milieuhygiënische aspecten in de daartoe bedoelde ondertitel, bijvoorbeeld afvalwater, grondwater, Deze specifieke afwegingen worden hier niet meer herhaald.

De inrichting is gelegen in het 'Beneden Scheldebekken'. Volgens de overstromingsinformatie op www.geo-vlaanderen.gisvlaanderen.be is de inrichting niet gelegen in een overstromingsgebied of in een risicozone voor overstromingen.

De vraag tot wijziging van de milieuvergunningsvoorwaarden heeft geen betrekking of invloed op de watertoets.

Mer-screening

De vraag tot wijziging van de milieuvergunningsvoorwaarden heeft geen betrekking of invloed op de MER-screening.

Bespreking bezwaarschriften openbaar onderzoek

- *De exploitant is reeds in gebreke met diverse voorwaarden;*
Er wordt niet gespecificeerd over welke voorwaarden het gaat. De naleving van de voorwaarden wordt gecontroleerd door de milieu-inspectie. Door de gemeentelijke milieudienst zijn recent geen overtredingen van de milieuvoorwaarden vastgesteld.
- *De aanvraag betreft een regularisatie van een bestaande toestand, wat vaak gebruikt wordt als "truc" om te krijgen wat men wenst;*
Deze aanvraag wordt behandeld zoals dit gebruikelijk is, met advisering van diverse instanties. Het feit dat het om een regularisatie zou gaan speelt niet mee bij de beoordeling om het gevraagde al dan niet te vergunnen.
- *De bestaande ventilatoren zijn nog niet verwijderd en zorgen voor stof- en stankhinder;*
Dit argument is terecht. Het betreft de noodventilatoren van stal 3. Ter beperking van de stof- en de stankhinder acht de Deputatie het aangewezen de volgende voorwaarde op te leggen: achter de gevel ter hoogte van de

/...

noodventilatoren dient een verticale wand en een sproeisysteem geplaatst te worden om water te vernevelen over de uitgaande stallucht. Het waswater mag niet worden geloosd maar dient opgevangen te worden in een waterbak.

- *Het plaatsen van een stofbak is een maatregel die de hinder verminderd, maar deze zou nu weggelaten worden;*
zoals blijkt uit de bespreking van de milieuhygiënische aspecten, is dat niet zo eenduidig te stellen; ook in het MER werden beide (evenwaardige) milderende maatregelen weerhouden;
- *De exploitant respecteert momenteel de werkingsuren niet, maar zorgt ervoor via camera's dat controle onmogelijk is.*
De naleving van de voorwaarden wordt gecontroleerd door de milieu-inspectie, het al dan niet aanwezig zijn van camera's mag hieraan geen afbreuk doen. Het College van Burgemeester en Schepenen meldt dat er, voor zover ons gekend, geen overtredingen werden begaan omtrent de voorwaarde rond rustverstoringen werkzaamheden. Verder werd de exploitant erop gewezen zich in regel te stellen met de wetgeving inzake cameragebruik.

Slotbepalingen

De exploitant dient, overeenkomstig artikel 43 §2 van het Vlarem I, steeds alle maatregelen te nemen om schade en hinder te voorkomen.

De vergunningverlenende overheid kan, overeenkomstig artikel 20 van het milieuvergunningsdecreet en onverminderd de bepalingen van dezelfde wetten, decreten en uitvoeringsbesluiten bij het verlenen van een vergunning bijzondere voorwaarden opleggen, met het oog op de bescherming van de mens en het leefmilieu.

Conclusie

Gelet op het bovenstaande, kan het verzoek tot wijziging van de voorwaarden deels worden ingewilligd.

3. Besluit

Artikel 1

Het verzoek tot wijziging van de geldende exploitatievoorwaarden opgelegd aan de heer Zaman Jan, Eeckbergstraat 64 te 9170 Sint-Gillis-Waas voor de exploitatie van een pluimveehouderij aan de Eeckbergstraat 64 te 9170 Sint-Gillis-Waas, op de percelen, kadastraal bekend onder Sint-Gillis-Waas, 1^e afdeling, sectie A, nrs. 675/c, 689/b en 690/a, wordt deels toegestaan, nl.:

- de wijziging van de bijzondere voorwaarde 26 met betrekking tot geluidshinder wordt geweigerd.
- de wijziging van de bijzondere voorwaarde 23 b) met betrekking tot de stofbak, wordt toegestaan.

./...

Artikel 2

De bijzondere voorwaarde 23 b) in artikel 3, §3 van het besluit van de Deputatie van 3 juli 2014 wordt geschrapt en vervangen door:

“b) De stallen 4 en 5 worden uitgerust met een stofbak. Stal 3 wordt uitgerust met verticale kokers op het dak gecentraliseerd achteraan de stal. Stal 3 zal bijgevolg enkel nog noodventilatoren in de gevels bevatten, die enkel in noodsituaties mogen gebruikt worden.

Wanneer zich een dergelijke noodsituatie voordoet, brengt de exploitant onmiddellijk de milieudienst van Sint-Gillis-Waas hiervan op de hoogte, met opgave van de reden van het gebruik van de noodventilatoren. De exploitant houdt een logboek bij waarin het tijdstip van elk gebruik van de noodventilatoren wordt geregistreerd, alsook de reden en de duur ervan. Dit logboek wordt ter inzage gehouden van de milieu-inspectie en de milieuambtenaar van de gemeente.”

Artikel 3

In artikel 3, §3 van het besluit van de Deputatie van 3 juli 2014 wordt de volgende bijzondere milieuvoorwaarde 23, d) toegevoegd:

“Teneinde de emissie van stof afkomstig van stal 3 te beperken, dient achter de gevel ter hoogte van de noodventilatoren een verticale wand en een sproei-systeem geplaatst te worden om water te vernevelen over de uitgaande stallucht. Het waswater mag niet worden geloosd maar dient opgevangen te worden in een waterbak.”

Artikel 4

Deze vergunning doet geen afbreuk aan de rechten van derden.

Artikel 5

Een bijkomende vergunning moet worden aangevraagd voor elke verandering van de vergunde inrichting.

Elke overname van de inrichting door een andere exploitant, dient uiterlijk tien kalenderdagen voor de datum van overname gemeld aan de vergunningverlenende overheid, overeenkomstig de bepalingen van artikel 42 van het Vlarem I.

Een hernieuwing van de vergunning moet worden aangevraagd, overeenkomstig de bepalingen van het Vlarem I, tussen de achttiende en de twaalfde maand voor het verstrijken van de vergunningstermijn van de lopende vergunning.

Artikel 6

Een eensluidend verklaard afschrift van deze beslissing zal, samen met het attest inzake de datum van de verzending, verzonden worden aan:

- de exploitant;
- het College van Burgemeester en Schepenen van Sint-Gillis-Waas;
- de Provinciale Milieuvergunningscommissie;

/...

- het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie, Afdeling Milieuvergunningen dienst Oost-Vlaanderen;
- Ruimte Vlaanderen - Oost-Vlaanderen;
- het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie, Afdeling Milieu-inspectie dienst Oost-Vlaanderen;
- de Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij;
- de Vlaamse Milieumaatschappij;
- de Federale Overheidsdienst, Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg;
- de nv Aquafin;

Een gelijkaardig afschrift wordt verzonden aan de bevoegde Burgemeester met de opdracht de beslissing bekend te maken, overeenkomstig de bepalingen van Hoofdstuk IX van het Vlarem I.

Artikel 7

Tegen deze beslissing kan, overeenkomstig de modaliteiten en de termijnen beschreven in het Vlarem I (aangetekende brief binnen de 30 kalenderdagen na de betekening van deze beslissing), beroep worden ingediend bij de Vlaamse Regering, vertegenwoordigd door de Vlaams Minister van Leefmilieu, p/a Departement Leefmilieu, Natuur en Energie, Koning Albert II-laan 20, bus 8, 1000 Brussel.

Gent, 07 april 2016

namens de Deputatie:

de provinciegriffier,
Albert De Smet

de wnd. voorzitter,
Alexander Vercamer



**DEPUTATIE
genotuleerd**

- 7 APR. 2016

