

Ministerieel besluit houdende uitspraak over de beroepen aangetekend tegen het besluit 34013/16/4/A/5 van de deputatie van de provincie West-Vlaanderen van 20 september 2018, houdende het deels verlenen van de vergunning aan de nv Agristo, Waterstraat 40, 8531 Harelbeke, en de nv Aspiravi, Vaarnewijkstraat 17, 8531 Harelbeke, voor een aardappelverwerkend bedrijf gelegen te 8531 Harelbeke, Waterstraat 40

DE VLAAMSE MINISTER VAN OMGEVING, NATUUR EN LANDBOUW,

Gelet op de ter zake geldende wettelijke bepalingen, in het bijzonder het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning (Omgevingsvergunningendecreet), het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid (DABM), de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) en hun uitvoeringsbesluiten;

Gelet op de bevoegdheid van de Vlaamse Regering om in laatste administratieve aanleg een beslissing te nemen over beroepen tegen beslissingen van de deputatie in eerste administratieve aanleg, volgens de gewone procedure;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 25 juli 2014 tot bepaling van de bevoegdheden van de leden van de Vlaamse Regering;

Gelet op de beroepen, ingediend door:

- Lucien Cuvelier, Waterstraat 10, 8531 Bavikhove;
- Noël Vlieghe, Waterstraat 20, 8531 Bavikhove;
- Johny De Beuf, Waterstraat 1, 8531 Bavikhove;
- nv Immomas, Brugsestraat 37, 8531 Bavikhove,

aangetekend tegen het besluit 34013/16/4/A/5 van de deputatie van de provincie West-Vlaanderen van 20 september 2018 waarbij:

1° vergunning wordt verleend aan de nv Agristo, Waterstraat 40, 8531 Harelbeke, en de nv Aspiravi, Vaarnewijkstraat 17, 8530 Harelbeke, voor een aardappelverwerkend bedrijf gelegen te 8531 Harelbeke, Waterstraat 40, op de kadastrale percelen: afdeling 5, sectie C, perceelnummers 23h, 23l, 25c, 25d, 26d, 26f en 26g, omvattende:

de volgende stedenbouwkundige handelingen:

- plaatsen van een schouw;

de volgende ingedeelde inrichting of activiteit: het verder exploiteren en veranderen van een aardappelverwerkend bedrijf voor de productie van frieten met een productiecapaciteit van meer dan 320 ton per dag en een jaarproductie van 110.000 ton, bestaande uit:

Rubriek	Omschrijving	Hoeveelheid en eenheid	Klasse
3.6.3.2°	Afvalwaterzuiveringsinstallatie bestaande uit volgende hoofdonderdelen:	50 m ³ /uur	2

	- een grofscheider: boogzeef; - een voorzuivering: parallele plaat separator (PPS) met raket; - een tussentijdse buffering van 400 m³ voor egalisatie; - een anaerobe zuivering: UASB-reactor; - een DAF voor optionele zuivering van ZS; - een struvietreactor; - aerobe zuivering met mogelijkheid van bijkomende FeCl₃-dosering en door 4 MBR-eenheden; - tertiaire zuivering: zandfilter met debiet effluent 50 m³/uur, 1.000 m³/dag en 300.000 m³/jaar in de Hazebeek		
6.4.1°	Opslag van: - 2.000 l smeerolie in vaten bij de bio-WKK; - diverse (afgewerkte) oliën, antivries, ... in vaten, samen 4.315 l (chemiecontainer) - 250 l kettingdroger in vaten (technische gang); (hernieuwing)	6.565 liter	3
6.5.1°	1 verdeelpomp diesel (hernieuwing)	1 verdeel-slang	3
12.1.2.1°a)	Een stroomgenerator (hernieuwing)	579 kW	3
12.2.2°	Twee transformatoren van elk 2.500 kVA (hernieuwing)	5.000 kVA	2
12.3.2°	Diverse batterijladers heftrucks en reachtrucks (hernieuwing: 36 kW, uitbreiding 44 kW)	80 kW	3
15.1.1°	Een stelplaats voor 25 voertuigen (hernieuwing)	25 voertuigen	3
16.3.1.2°	Airco's, koelcompressoren, compressoren: - SC2: 454 kW; - SC3: 710 kW; - SHD: 250 kW; - C1: 160 kW; - SC1: 315 kW; - compressor 1: 90 kW; - compressor 2: 75 kW; - compressor 3: 30 kW; - compressor membrane: 2 x 19 kW; - compressor stripper: 15 kW; - compressor aerobie: 3 x 90 kW; - compressor perslucht: 55 kW; - airco's kantoor, refter, labo's: 189 kW; (hernieuwing: 2.646 kW, uitbreiding 5 kW)	2.651 kW	2
16.3.2.1°a)	3 vacuümpompen (hernieuwing)	12 kW	3
16.9.a)1°	Opslag biogas (hernieuwing)	300 m ³	3
17.1.2.1.1°	Opslag van diverse gevaarlijke gassen (propaan, butaan, acetyleen, argon en zuurstof) in gasflessen (hernieuwing);	514,5 l	3
17.3.2.1.1°b)	Opslag van mazout in bovengrondse dubbelwandige tank van 5.000 l (hernieuwing);	4,2 ton	3
17.3.2.1.2.1°	Opslag van azijnzuur in vaten (hernieuwing)	2,58 ton	3
17.3.4.2°a)	Opslag van bijtende vloeistoffen en vaste stoffen in vaten: - natriumhydroxide 29%: 3.150 kg; - natriumhypochloriet 47/50: 2.880 kg; - azijnzuur 80%: 2.580 kg; - chloorstabil: 1.020 kg; - ekoboil 10: 3.000 kg; - diverse reinigingsproducten: 6.780 kg; - tesaddin: 250 kg; - tensafoam: 600 kg;	88,91 ton	2

	Opslag van bijtende vloeistoffen en vaste stoffen in een bovengrondse tanks: - ijzertrichloride 40 %: 64.000 kg; - natriumhydroxide 29%: 3.000 kg; - Ca(OH) ₂ : 3.000 kg; (hernieuwing: 63.910 kg, uitbreiding: 25.000 kg)		
17.3.6.3°a)	Opslag van schadelijke vloeistoffen en vaste stoffen in vaten: - natriumhypochloriet 47/50: 2.880 kg; - azijnzuur 80%: 2.580 kg; - citroenzuur 46%: 3.675 kg; - alcotens: 120 kg; - tesaddin: 250 kg; Opslag van schadelijke vloeistoffen en vaste stoffen in een bovengrondse tanks: - ijzertrichloride 40 %: 64.000 kg; - Ca(OH) ₂ : 3.000 kg; Opslag van schadelijke vaste stoffen in zakken: - citroenzuur: 100 kg; - natriumpyrofosfaat (Haifa SAPP): 75.000 kg; (hernieuwing: 123.220 kg, uitbreiding: 25.000 kg)	148,22 ton	1
17.3.8.2°	Opslag van voor het aquatisch milieu gevaarlijke vloeistoffen en vaste stoffen: - natriumhypochloriet 47/50: 2.880 kg; - chloorstabil: 1.020 kg; - tensafoam: 600 kg; (hernieuwing)	4,48 ton	2
17.4	Opslag van gevaarlijke producten in kleine verpakkingen (uitbreiding)	4.500 liter	3
19.6.1°b)	Opslag van paletten in open lucht (hernieuwing)	1.000 m ³	3
23.2.1°a)	4 verpakkinglijnen en toebehoren (hernieuwing)	143 kW	3
23.3.2°c)	Opslag van verpakkingsmateriaal (folies, PVC bakken, liners) in een opslaglokaal (hernieuwing)	224 ton	2
24.4.	2 labo's voor kwaliteitscontrole (hernieuwing)	2 labo's	3
29.5.2.1°a)	Diverse metaalbewerkingsmachines (hernieuwing)	8 kW	3
29.5.7.1°a)l)	Ontvettingstafel (uitbreiding)	50 liter	3
31.1.1°a)	Biogasmotor (1.410 kW) en noodgenerator voor de server (77,5 kW) (hernieuwing)	1.487,5 kW	3
33.3.1°a)	4 verpakkinglijnen en toebehoren (hernieuwing)	143 kW	3
33.4.2°c)	Opslag van papier en karton in een lokaal (hernieuwing)	300 ton	2
39.1.3°	Stoomketel (hernieuwing)	43.800 liter	2
39.2.2°	Buffervat voor de stoomketel (15.000 l) en naverbrander (22.600 l) (hernieuwing: 15.000 l, uitbreiding: 22.600 l);	37.600 liter	2
39.4.1°	2 warmtewisselaar op stoom van elk 1.000 l en een warmtewisselaar voor de koeling van de gasmotor van 250 l (hernieuwing)	2.250 liter	3
43.1.3°	Brander stoomketel (21,64 MW _{th}), naverbrander (15 MW _{th}), fakkel (2,32 MW _{th}) en 8 branders drogers (totaal: 3,2 MW _{th}) (hernieuwing: 19,6 MW _{th} , uitbreiding: 22,56 MW _{th})	42.160 kW	1
43.3.1°	Stookinstallaties: - brander stoomketel (21,64 MW _{th}); - naverbrander (15 MW _{th}) - fakkel (2,32 MW _{th}) - 8 branders drogers (totaal: 3,2 MW _{th}) - biogasmotor (1.410 kW _{th}) - noodgenerator voor de server (77,5 kW _{th}) (uitbreiding)	43,65 MW	1

43.4	Stookinstallaties: - brander stoomketel (21,64 MW _{th}); - naverbrander (15 MW _{th}) - fakkel (2,32 MW _{th}) - 8 branders drogers (totaal: 3,2 MW _{th}) - biogasmotor (1.410 kW _{th}) - noodgenerator voor de server (77,5 kW _{th}) (uitbreiding)	43,65 MW	1
45.13.a)	Aardappelproductielijn met een totaal geïnstalleerde drijfkracht van 584,6 kW (hernieuwing 570,82 kW, uitbreiding 13,8 kW)	584,6 kW	2
45.16.2°a)	Verwerking van aardappelen (hernieuwing)	320 ton/dag	1
45.17.2°	Verwerking van aardappelen (uitbreiding)	110.000 ton/jaar	1

2° de gevraagde afwijking van de temperatuur van het geloosde bedrijfsafvalwater wordt geweigerd;

Gelet op de bekendmaking van het bestreden besluit op 25 september 2018 op het Omgevingsloket en door aanplakking vanaf 4 oktober 2018;

Gelet op het ontvangen van de beroepen op 30 oktober 2018, die ontvankelijk werden verklaard op 26 november 2018;

Gelet op de volgende beroepsargumenten van omwonenden:

- de beroepsindiener is eigenaar van een historische hoeve in de onmiddellijke omgeving van het bedrijf; een verdere uitbreiding van het op vandaag hinderlijk bedrijf is onaanvaardbaar; de geur- en geluidshinder is zo sterk dat bewoning van de hoeve niet mogelijk is; uit eigen geluidsmetingen, uitgevoerd door een geluidsdeskundige, blijkt dat de normen overdag en 's nachts overschreden worden in tegenstelling tot wat wordt beweerd in het MER; de deputatie is van oordeel dat de geur- en geluidsproblematiek kan worden opgelost door de zoveelste geluidsstudie uit te voeren en door een naverbrander en een schouw te installeren; het is niet mogelijk een studie uit te voeren buiten het MER; de schouw zal een hoogte hebben van 15 m; de hoogte is vastgelegd op basis van de logica van de stedenbouwkundige voorschriften; in het MER wordt gesteld dat er geen garanties zijn dat dit de correcte hoogte zal zijn om iets aan de geur te veranderen;
- er wordt geen rekening gehouden met het feit dat het bedrijf quasi onvergund is; de Raad van State heeft op 24 mei 2018 de milieuvergunning vernietigd omdat het MER waarop het besluit steunt, onwettig is; de minister heeft op 5 oktober 2018 toch een vergunning verleend, ondanks het ongunstig advies van de gewestelijke milieuvergunningscommissie van 6 juli 2018; de omgevingsminister presteert het in het besluit van 5 oktober 2018 om het arrest van de Raad van State te degraderen tot een 'standpunt dat niet kan worden bijgetreden'; in het arrest nr. 237.214 van 31 januari 2017 met betrekking het bedrijf De Kock stelt de Raad van State dat het ongebruikelijk is dat een orgaan van actief bestuur in een beslissing kritiek levert op de zienswijze van het hoogste administratief rechtscollege; dit zal ongetwijfeld ook gesteld worden in het arrest dat handelt over de vernietiging van het op 5 oktober 2018 tussengekomen manifest onwettig ministerieel besluit; een vernietigd besluit kan geen grondslag vormen voor een later genomen beslissing, zelfs indien zij op dat tijdstip nog niet vernietigd is (RvS nr. 236.689, 8 december 2016); het bedrijf probeert opnieuw met deze aanvraag een in 2010 illegaal doorgevoerde fenomenale uitbreiding te regulariseren; de Raad van State heeft het bedrijf al nul op het rekest gegeven; daardoor zijn de meeste onderdelen onvergunder dan onvergund; de dienst MER, de adviesverleners en de deputatie gaan er van uit dat de actuele situatie weldegelijk vergund is; de actuele basisactiviteit (GPBV), namelijk een aardappelverwerkend bedrijf met

een jaarproductie van 110.000 ton, is nooit eerder vergund; de aanvraag kan dus niet omschreven worden als een hernieuwing; de huidige situatie is alleen de situatie op basis van de vergunning van 2002 en niet de situatie op basis van de uitbreidingsvergunning van 2016; het project-MER kon dus onmogelijk worden goedgekeurd; de vergunningverlenende overheid moet de onwettigheid van het MER vaststellen;

- overeenkomstig artikel 4.3.8, §2, van het DABM moet de dienst MER het ontwerp project-MER inhoudelijk toetsen aan onder meer de vereiste gegevens vermeld in artikel 4.3.7 van het DABM en aan de adviezen, opmerkingen en commentaren van de instanties en het publiek over het project-MER; met betrekking tot de bezwaren oordeelt de dienst MER dat de bezwaren reacties zijn die betrekking hebben op zaken die buiten de scope van het project-MER vallen, en dus worden ze als niet relevant beschouwd; over de kritiek van de VMM op het ontwerp-project-MER zegt ze niets; de VMM stelt dat de aangevraagde lozing het halen van de milieukwaliteitsnormen in de weg staat; de voorgestelde maatregelen voor de lozing zijn al uitgevoerd; over de studie naar een alternatief lozingspunt wordt in het MER of in de aanvraag niets vermeld; de VMM stelt dat de hernieuwing om die reden niet kan worden toegestaan; de Raad van State heeft in zijn arrest nr. 241.569 van 24 mei 2018 duidelijk gezegd dat artikel 4.1.4 en artikel 4.1.7 van het DABM worden geschonden wanneer niet in het MER onderzochte maatregelen worden 'uitgevonden' door de overheid; er wordt door de exploitant, op aangeven van de afdeling GOP (Milieu), een vergunning van een kortere duur aangevraagd voor de lozing; deze wijziging heeft geen voorwerp uitgemaakt van het openbaar onderzoek; op basis daarvan wordt door de afdeling GOP (Milieu) een gunstig advies gegeven voor de lozing; de persleiding is niet onderzocht in het MER;
- er wordt nergens opgemerkt dat de vroegtijdige hernieuwing niet kan worden aangevraagd; er wordt niet voldaan aan artikel 70, §2, 2°, van het Omgevingsvergunningendecreet; de belangrijke verandering die zou worden doorgevoerd, komt neer op het feit dat het bedrijf na 33 jaar eens wat geld gaat vrijmaken voor twee beste beschikbare technieken waarin het nooit heeft geïnvesteerd, namelijk een naverbrander en een hoge schouw; een onvergunde exploitatie en het niet toepassen van BBT kunnen niet beloond worden met een vroegtijdige hernieuwing; dit kan juridisch onmogelijk gekwalificeerd worden als een belangrijke verandering zoals bedoeld in artikel 70, §2, 2°, van het Omgevingsvergunningendecreet; in de bestreden beslissing wordt gesteld dat het aangewezen is om in te gaan op de ietwat voortijdige hernieuwing; er is geen rechtsgrond voor een ietwat voortijdige hernieuwingsaanvraag;
- het advies van de afdeling GOP (Milieu) is laattijdig omdat zij nog allerhande eenzijdige gesprekken heeft gevoerd met het bedrijf om een nieuwe illegale oplossing uit te dokteren met betrekking tot de lozing;
- uit het MER van 2015 blijkt dat er maatregelen moeten worden genomen om de geur- en geluidshinder tot een aanvaardbaar niveau te beperken; in het huidige MER, dat illegaal is goedgekeurd door de dienst MER, blijkt dat er geen maatregelen kunnen worden genomen; er blijven negatieve effecten; dat blijkt uit het advies van de VMM met betrekking tot de lozing; conform het richtlijnenboek Lucht moeten milderende maatregelen worden genomen als er aanzienlijk negatieve effecten zijn, zijnde een overschrijding van de grenswaarde van 3 se/m³ voor neutrale geuren en van 2 se/m³ voor zeer onaangename geuren;
- de vergunning moet worden geweigerd; in ondergeschikte orde moet een administratieve lus worden toegepast met een nieuw openbaar onderzoek dat moet leiden tot de volgende onregelmatigheden:
 - een nieuw ontwerp-MER waarin wordt rekening gehouden met het arrest van de Raad van State van 24 mei 2018, de opmerkingen van de beroepsindieners en de VMM;
 - een nieuwe aanvraag waarin wordt rekening gehouden met het arrest van de Raad van State van 24 mei 2018 met aanduiding van de rubrieken waarvoor ten opzichte van de basisvergunning van 2002 een uitbreiding wordt aangevraagd;
 - de aanpassing van de aanvraag zodat geen vroegtijdige hernieuwing wordt aangevraagd aangezien niet voldaan wordt aan artikel 70, §2, 2°, van het Omgevingsvergunningsdecreet;

- men kan zich ook niet beroepen op de Lazarustheorie; de Raad van State heeft reeds geoordeeld dat een beslissing die werd genomen na een georganiseerd bestuurlijk beroep, ten gevolge van de devolutieve werking in de plaats komt van de in eerste aanleg genomen beslissing; de beslissing in eerste aanleg verdwijnt uit het rechtsverkeer; bij een vernietiging van een beslissing in beroep herleeft de beslissing van eerste aanleg niet;
- voor het RUP voor het bedrijf is geen MER opgemaakt; dit is een schending van de MER-richtlijn; op basis van artikel 159 van de Grondwet moet het RUP buiten beschouwing worden gelaten; er moet getoetst worden aan de voorschriften van het agrarisch gebied; er werd recent een nieuwe ruimtelijk planproces gestart; dit nieuw proces is in hetzelfde bedje ziek aangezien er geen beschrijving is van de alternatieven; er wordt, gelet op de specifieke aard van het planvoornemen verwezen naar het alternatievenonderzoek uit het verleden; er is echter nooit een andere locatie meegenomen in het milieueffectenonderzoek; er zijn weldegelijk alternatieve locaties; er wordt geen melding gemaakt van het nulalternatief;

Gelet op de ligging van de aanvraag in agrarisch gebied volgens het gewestplan 'Kortrijk', vastgesteld bij het koninklijk besluit van 4 november 1977;

Gelet op de van toepassing zijnde stedenbouwkundige voorschriften zoals vervat in artikel 11.4.1 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen;

Gelet op de ligging van de aanvraag in een zone voor bedrijfsactiviteiten van een historisch gegroeid bedrijf met volgende overdruk:

- zone voor niet niet-hinderlijke bedrijfsactiviteiten van het historisch gegroeid bedrijf;
- zone voor buffer;
- zone voor waterbeheerswerken en afvalwaterzuivering,

volgens het gewestelijk ruimtelijke uitvoeringsplan (GRUP) 'Historisch gegroeid bedrijf Agristo te Harelbeke', vastgesteld bij het besluit van de Vlaamse Regering van 26 januari 2007;

Gelet op de stedenbouwkundige voorschriften vervat in 'artikel 1: Zone voor bedrijfsactiviteiten van het historisch gegroeid bedrijf', 'Overdruk: zone voor niet niet-hinderlijke bedrijfsactiviteiten van het historisch gegroeid bedrijf', 'Overdruk: zone voor buffer' en 'Overdruk: zone voor waterbeheerswerken en afvalwaterzuivering' van het GRUP 'Historisch gegroeid bedrijf Agristo te Harelbeke' die van toepassing zijn;

Gelet op de ligging van de aanvraag deels in een zone voor agrarisch gebied met overdruk 'bouwvrij gebied' volgens het gemeentelijk RUP 'Landelijk gebied rond Bavikhove en Hulste', goedgekeurd op 19 maart 2009;

Gelet op de volgende stedenbouwkundige voorschriften die volgens het gemeentelijk RUP 'Landelijk gebied rond Bavikhove en Hulste' van toepassing zijn:

"Agrarisch gebied:

De bestemming en de erbij horende stedenbouwkundige voorschriften die zijn vastgesteld in het gewestplan of in voorkomend geval, een gewestelijk of provinciaal RUP, op het ogenblik van de vaststelling van dit plan blijven onverminderd van kracht. Met de goedkeuring van dit RUP worden evenwel een aantal bijkomende voorschriften van kracht: compactheid en respect als bijkomende voorschriften voor agrarisch bedrijvigheid, bijkomende voorschriften voor constructies aan de randen van de bouwvrije zone, bijkomende voorschriften voor eengezinswoningen in de verspreide bebouwing.

Overdruk bouwvrij gebied

De zones moeten vrij blijven van bebouwing, met uitzondering van schuilhokken voor dieren tot 25m² groot en 3m hoog, afsluitingen met doorzicht, kleinschalige of tijdelijke elementen ikv de beroepslandbouw, met uitzondering van serres (behalve seizoensgebonden serres met beperkte hoogte), seizoensgebonden serres: koepels van beperkte hoogte die minstens 4 maanden op een jaar niet aanwezig zijn, inrichtingen ikv zachte recreatie en/of natuurinrichting, ingrepen van algemeen belang, open waterputten. De impact en de schaal van deze elementen dienen tot een minimum te worden beperkt.”;

Gelet op de ligging van de aanvraag binnen de contour van het provinciaal RUP (PRUP) ‘Solitaire vakantiewoningen interfluvium’, vastgesteld op 25 juni 2015;

Overwegende dat de aanvraag niet gelegen is binnen een plan van aanleg, noch binnen de begrenzing van een goedgekeurde en niet-vernietigde verkaveling;

Gelet op de volgende beschrijving van de omgeving:

- een agrarisch gebied met verspreide bewoning;
- ten noorden van de N36;
- de dichtste woningen gelegen op circa 130 m, 175 m en 195 m van de aanvraag;

Gelet op de ligging van de aanvraag op een afstand van:

- circa 520 m, 530 m en 670 m van een woongebied;
- circa 110 m, 470 m en 540 m van een woongebied met landelijk karakter;
- circa 1,9 km van het gebied van het VEN of het IVON ‘West-Vlaamse Leievallei’;

Gelet op de volgende vergunningen voor de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit:

overheid (1)	referentie	datum besluit	Verval datum	Voorwerp
Deputatie	34013/16/3/A/3	19/12/2002	19/12/2004	Verder exploiteren en veranderen op proef van aardappelverwerkend bedrijf; weigering van grondwaterwinning
MB	AMV/00015 791/1013	19/07/2003	19/12/2004	Uitspraak over het beroep tegen het besluit van 19/12/2002: wijzigen van dit besluit
Deputatie	34013/16/3/A/4	9/12/2004	19/12/2007	Definitief verlenen na proef van de vergunning en het afwijzen van een schorsingsverzoek ingesteld door de afdeling Milieu-Inspectie
MB	AMV/00015 791/1022	10/11/2005	19/12/2022	Uitspraak over het beroep tegen het besluit 34013/16/3/A/4: wijzigen van dit besluit
Deputatie	34013/16/4/A/2	31/05/2007	19/12/2022	Het veranderen van een aardappelverwerkend bedrijf
Deputatie	34013/16/3/W/1	24/10/2013	24/10/2014	Wijziging van de lozingsvoorwaarden op proef
Deputatie	34013/16/3/A/5	09/10/2014	24/10/2015	Het verlengen van de proefperiode voor de wijziging van de lozingsvoorwaarden op proef
Deputatie	34013/16/4/A/3	13/11/2014	19/12/2022	Het veranderen van een aardappelverwerkend bedrijf
Deputatie	34013/16/3/A/6	8/10/2015	24/10/2016	Definitief wijzigen van de lozingsvoorwaarden
Deputatie	34013/16/4/A/4	28/01/2016	19/12/2022	Het veranderen van een aardappelverwerkend bedrijf
MB	AMV/00015 791/1029	25/07/2016	19/12/2022	Uitspraak over het beroep tegen het besluit 34013/16/4/A/4: wijzigen van dit besluit
Deputatie	34013/16/4/W/1	23/03/2017	19/12/2022	Wijziging van de lozingsvoorwaarden en wijzigen van een bijzondere voorwaarde

overheid (1)	referentie	datum besluit	Verval datum	Voorwerp
Deputatie	34013/16/4/ M/1	29/06/2017	19/12/2022	Het veranderen van een aardappelverwerkend bedrijf
MB	AMV/00015 791/1031/B	1/07/2017	19/12/2022	Bevestigen van het besluit 34013/16/4/W/1 in beroep
MB	AMV/00015 791/1033B	5/10/2018	19/12/2022	Uitspraak na vernietiging door de Raad van State van het ministerieel besluit AMV/00015791/1029 over het beroep tegen het besluit 34013/16/4/A/4: wijzigen van dit besluit

(1) MB = ministerieel besluit

Gelet op de volgende stedenbouwkundige vergunningen:

- 4 september 1985: productieloods voor landbouwproducten-verwerkend bedrijf;
- 19 maart 1986: uitbreiding productiegebouw diepvriesopslag;
- 1 april 1987: sorteer- en opslagloods;
- 31 oktober 1989: bouw afvalwaterzuivering en bedieningsgebouw;
- 8 november 1989: bouw productie- en verpakingsloods en diepvriesopslag;
- 22 juni 1992: slopen berging en bijgebouw en bouwen burelen, bedrijfswoning en berging;
- 8 juni 1994: weigering van bouwvergunning voor de regularisatie van een opslagloods en voor het bouwen van een aardappelvlokkenlijn;
- 12 april 1999: weigering bouwvergunning voor een afdak bij sorteercentrum, keermuur en condensor;
- 1 maart 2002: bouwen van twee gesloten wateropslagtanks;
- 1 maart 2002: herstellen en verdiepen van bestaand beluchtingsbekken;
- 18 maart 2009: regularisatie bouwvergunning Agristo;
- 14 september 2009: stookplaats;
- 21 februari 2013: parkeerplaatsen en inbuizen van de gracht;
- 17 mei 2013: uitbreiding aardappelontvangst;
- 19 mei 2014: uitbreiding parkeerplaatsen;
- 24 januari 2017: uitbreiding van de huidige personeelsparkeergarage;
- 7 februari 2017: plaatsen dakopbouw geluidsdemping saneringsmaatregel;

Overwegende dat de aanvraag betrekking heeft op een activiteit die voorkomt op de lijst van bijlage II van het project-m.e.r.-besluit, meer bepaald categorie 7, b) 'Inrichtingen voor het conserveren van dierlijke en/of plantaardige producten met een productiecapaciteit van 100.000 ton per jaar of meer';

Gelet op de goedkeuring van het project-MER voor deze aanvraag op 6 augustus 2018 door de dienst MER van de afdeling GOP van het departement Omgeving;

Gelet op de bevestiging van de goedkeuring van het project-MER voor deze aanvraag op 14 januari 2019 door de dienst MER van de afdeling GOP van het departement Omgeving;

Overwegende dat de ingedeelde inrichting of activiteit overeenkomstig de RIE (Richtlijn 2010/75/EU van het Europees Parlement en de Raad van 24 november 2010 inzake industriële emissies (geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging)) een GPBV-installatie omvat waarvoor in toepassing van artikel 2.1.1 van titel III van het VLAREM uitdrukkelijk is gesteld dat alle passende preventieve maatregelen tegen verontreiniging moeten getroffen worden door toepassing van de beste beschikbare technieken (BBT) zodat geen belangrijke verontreiniging veroorzaakt kan worden;

Overwegende dat rubriek 45.16.2 de hoofdactiviteit omvat;

Gelet op de GPBV-evaluatie die op 13 augustus 2018 door de afdeling GOP is uitgevoerd en waaruit blijkt dat er geen specifieke bijzondere voorwaarden moeten worden opgelegd;

Gelet op het jaarlijks primair energiegebruik van ten minste 0,1 PJ, in casu 0,46 PJ in 2016, zodat het een energie-intensieve inrichting betreft;

Gelet op de aanvraag voor de hernieuwing van de vergunning van een inrichting met een totaal jaarlijks primair energiegebruik van ten minste 0,1 PJ;

Overwegende dat het bedrijf is toegetreden tot de energiebeleidsovereenkomsten voor de verankering van en voor blijvende energie-efficiëntie in de Vlaamse energie-intensieve industrie en derhalve is vrijgesteld van de verplichting tot opmaak van een energieplan;

Overwegende dat de aanvraag een energiestudie bevat;

Overwegende dat de aanvraag een BKG-installatie omvat, aangezien voor rubriek 43.4 de letter Y in de vierde kolom van de indelingslijst is opgenomen;

Overwegende dat de aanvraag een monitoringplan bevat, dat geverifieerd werd door het verificatiebureau en goedgekeurd werd door de afdeling, bevoegd voor luchtverontreiniging, op 17 april 2018;

Gelet op het gunstige advies van 3 december 2018 van het Vlaams Energieagentschap;

Gelet op het gunstige advies van 4 december 2018 van de afdeling Energie, Klimaat en Groene economie van het departement Omgeving;

Gelet op het gunstige advies van 27 december 2018 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Harelbeke;

Gelet op het gunstige advies van 14 januari 2019 van de afdeling GOP (MER) van het departement Omgeving;

Gelet op het gunstige advies van 14 januari 2019 van het departement Mobiliteit en Openbare Werken (MOW);

Gelet op het deels voorwaardelijk gunstige advies van 17 januari 2019 van de afdeling Ecologisch Toezicht van de VMM;

Gelet op het deels voorwaardelijk gunstige advies van 18 januari 2019 van de afdeling GOP (Milieu) van het departement Omgeving;

Gelet op het deels gunstige advies van 24 januari 2019 van de afdeling GOP (Ruimte) van het departement Omgeving;

Gelet op het stilzwijgende gunstige advies van de dienst Waterlopen van de provincie West-Vlaanderen;

Gelet op het gelijktijdig horen van de beroepsindieners en de aanvrager door de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie van 5 februari 2019;

Gelet op het horen van de beroepsindieners, die een nota hebben bezorgd die op het Omgevingsloket werd geplaatst en het volgende verklaarden:

- men bedankt de gewestelijke milieuvergunningscommissie voor het advies dat in juli 2018 is uitgebracht aansluitend op het vernietigingsarrest; de minister heeft op 5 oktober 2018 de vergunning toch opnieuw verleend op een onwettige wijze; de adviesverleners moeten deze vergunning buiten toepassing laten; op 5 november 2018 heeft de strafrechter voor het illegaal exploiteren gedurende één dag een boete opgelegd aan het bedrijf van 32.000 euro; de milieuvergunning is manifest onwettig en werd daarom door de rechter wel buiten toepassing gelaten; op 18 februari 2019 is er opnieuw een zitting op de correctionele rechtbank;
- men is gematigd positief over de adviezen; de afdeling GOP (Ruimte) geeft een overzicht van de bouwmisdrijven en geeft ook aan dat deze niet voor regularisatie in aanmerking komen; de afdeling GOP (Milieu) heeft een politiek advies uitgebracht; de vroegtijdige hernieuwing wordt ongunstig beoordeeld omdat volgens het MER er een geluidsprobleem is; de afdeling GOP (Milieu) besluit daaruit dat de vergunning voor de vroegtijdige hernieuwing niet kan verleend worden; het MER is opgemaakt voor het totale project en dus moet op basis hiervan ook de verandering worden geweigerd; een nieuwe geluidsstudie toevoegen buiten het MER kan niet; daarom is de afdeling GOP (Milieu) ongunstig; het argument dat de afdeling GOP (Milieu) aanhaalt, geldt niet alleen voor geluid, maar is algemener;
- men zal blijven naar de Raad van State gaan en blijven dagvaarden; er werd ons verteld dat de minister een beslissing zal nemen op 10 februari 2019 zodat Agristo kan blijven exploiteren tot 2022; dit is een onwettige omgevingsvergunning; er is geen rechtsgrond om de vergunning tot 2022 te verlenen want de basisvergunning is vernietigd;
- er zijn vier processen-verbaal opgemaakt; geluidsoverlast zorgt ervoor dat de woning onbewoonbaar wordt;
- er is geur- en geluidsoverlast; volgens de geurcontouren in het dossier zijn er ter hoogte van de woningen negatieve effecten; er zijn veel bezwaarschriften ingediend; ook de milieuambtenaar van de stad Harelbeke erkent dat er problemen zijn; in augustus 2017 zijn er geluidsmetingen uitgevoerd die aantonen dat er overschrijdingen van de normen zijn ter hoogte van de woningen tijdens de avond en de nacht; tijdens deze periode is er geen bijdrage door de N36; er is tonaliteit; er is een proces-verbaal opgemaakt waarin staat dat er een constant zoemend geluid is; er is nog altijd hinder; de waterzuiveringsinstallatie (WZI) werkt niet goed; de gracht ruikt naar chemicaliën; soms is er een biogasgeur;
- er zijn bouwmisdrijven; de voetweg is zomaar verlegd; de afdeling Handhaving komt niet meer langs;
- men vraagt om de aanvraag ongunstig te adviseren;

Gelet op het horen van de aanvrager, die een nota overhandigde die op het Omgevingsloket werd geplaatst, en het volgende verklaarde:

- er is kennisgenomen van de adviezen; de adviezen geven blijk van begrip van de complexiteit van de aanvraag; de adviezen zijn gunstig met uitzondering van de vroegtijdige hernieuwing; er worden voorwaarden opgelegd;
- men zal een nieuwe aanvraag tot hernieuwing indienen; dit om discussies te vermijden;
- er wordt afstand gedaan van de hernieuwing;
- de aanvraag is gericht op het bouwen van de schouw om tegemoet te komen aan de bezwaren en pijnpunten; het is niet te begrijpen dat ook hierop wordt geschoten; men doet zijn best om de problemen op te lossen; het dossier moet beoordeeld worden binnen de limieten van wat aangevraagd wordt; er is een bijkomende geluidsnota opgemaakt; er wordt voldaan aan de geluidsnormen; dit is een bevestiging van wat het voorwerp heeft uitgemaakt van het MER;
- er is voor de bekkens een stedenbouwkundige vergunning van 2009; deze vergunning wordt opgelijst maar verder worden er vragen bij gesteld; de bekkens zijn vergund; dit is een nutteloze discussie die niet moet gevoerd worden;

Gelet op het deels voorwaardelijk gunstige advies van 5 februari 2019 van de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie;

Overwegende dat de beroepen, ingediend door omwonenden en een vennootschap, betrekking hebben op het verlenen van de omgevingsvergunning voor de hernieuwing en verandering van een aardappelverwerkend bedrijf voor een termijn van onbepaalde duur met uitzondering van de lozing van het bedrijfsafvalwater in de Hazebeek, die werd vergund voor een termijn verstrijkend op 20 september 2021;

Overwegende dat tijdens het openbaar onderzoek 20 bezwaarschriften werden ingediend met betrekking tot geurhinder, de herlokalisatie van het bedrijf naar de site in Wielsbeke, geluidshinder, trillingen van de vrachtwagens, schade aan woningen, de exploitatie van een onvergunde activiteit, de onwettigheid van het planologisch attest en het GRUP, de onwettigheid van de informatievergadering en het niet exploiteren conform de BBT (Beste Beschikbare Technieken);

Overwegende dat het bedrijf een aardappelverwerkend bedrijf is, gespecialiseerd in de productie van diepgevroren en voorgebakken aardappelproducten met een maximale productiecapaciteit van 110.000 ton per jaar; dat het bedrijf 24u/24u actief is;

Overwegende dat het productieproces bestaat uit vijf verschillende stappen: (1) ontvangst aardappelen, (2) schillen, (3) snijden, (4) blancheren, dippen, bakken en (5) verpakken;

Overwegende dat de aanvrager de activiteiten op de site wil bestendigen (hernieuwing) en zich in orde wil stellen met de milieuwetgeving zodat de impact naar de omgeving geminimaliseerd wordt; dat er beperkte uitbreidingen worden aangevraagd: batterijladers +44 kW, airco's +5 kW, gevaarlijke stoffen +24.500 kg, gevaarlijke producten in kleine verpakkingen +4.500 l, ontvettingstafel +50 l, naverbrander, stookinstallaties +22,56 MW, productielijn +13,8 kW; dat er geen verhoging van de productiecapaciteit wordt aangevraagd ten opzichte van de situatie zoals vergund bij ministerieel besluit van 5 oktober 2018; dat een naverbrander wordt voorzien voor de behandeling van de baklucht;

Overwegende dat er geen grote infrastructuurwerken worden aangevraagd; dat de aangevraagde stedenbouwkundige handelingen bijgevolg beperkt zijn tot het bouwen van een inox schouw tot een hoogte van 15 m hoog en met een diameter van 1,6 m;

Overwegende dat het bedrijf met de vergunning van 5 oktober 2018 vergund is voor een aardappelverwerkend bedrijf met een productiecapaciteit van 110.000 ton/jaar, een afvalwaterzuiveringsinstallatie met bijhorende lozing van het afvalwater in de Hazebeek met een debiet van 300.000 m³/jaar, een biogasinstallatie en aanhorigheden; dat tegen deze vergunning een procedure werd gestart bij de Raad van State; dat er tot op heden nog geen uitspraak is in deze procedure; dat dit de vergunde toestand is;

Overwegende dat de volgende geurbronnen aanwezig zijn op het bedrijf: stoomschiller, droger, baklijn en waterzuivering; dat de stoomschiller voorzien is van een condensor zoals opgelegd in de bijzondere voorwaarden van het ministerieel besluit van 5 oktober 2018; dat deze emissies discontinu zijn en daarom moeilijk in te schatten; dat tijdens snuffelmetingen rond het bedrijf alleen een bakgeur waargenomen is, zodat de geur van de stoomschiller en de droger niet als een belangrijke geurbron wordt beschouwd; dat uit de snuffelmetingen blijkt dat de bakluchtgerelateerde bronnen, afkomstig van de baklijn, de belangrijkste geurimpact hebben op de omgeving; dat de baklucht reeds behandeld wordt door een bakdampcondensor en een biofilter, zoals opgelegd in de bijzondere voorwaarden van het ministerieel besluit van 5 oktober 2018; dat de anaërobie van de WZI de belangrijkste potentiële geurbron is; dat de anaërobie afgedekt is, zoals

opgelegd in de bijzondere voorwaarden van het ministerieel besluit van 5 oktober 2018; dat de gevormde gassen worden opgevangen en worden verbrand als biogas; dat de geuremissies van de anaerobie bijgevolg als verwaarloosbaar worden ingeschat;

Overwegende dat in 2014 snuffelmetingen zijn uitgevoerd met betrekking tot de geuremissies van het frietproducerend proces en de waterzuivering; dat op basis van die snuffelmetingen de volgende maatregelen werden getroffen: een stoomschilcondensor en biofilter op de bakdampen; dat in het kader van de opmaak van het huidige project-MER nieuwe snuffelmetingen zijn uitgevoerd met betrekking tot het frietproducerend proces, gelet op de getroffen maatregelen; dat er geen nieuwe snuffelmetingen zijn uitgevoerd met betrekking tot de geuremissie van de WZI;

Overwegende dat tijdens de snuffelmetingen in 2014 de gemiddelde maximale geurwaarnemingsafstand voor de bakdampen 2.495 m bedraagt; dat de maximale geurwaarnemingsafstand die tijdens één van de snuffelmetingen werd opgemeten, 4.810 m bedraagt; dat in 2014 op basis van de resultaten van tien snuffelmetingen een gemiddelde geuremissie van 232.849 se/s werd berekend voor de bakdampen; dat op basis van de snuffelmetingen van eind 2017 de gemiddelde maximale geurwaarnemingsafstand voor de bakdampen 735 m bedraagt; dat de maximale geurwaarnemingsafstand, die tijdens één van de snuffelmetingen werd opgemeten, 950 m bedraagt; dat in 2017 op basis van de resultaten van tien snuffelmetingen een gemiddelde geuremissie van 71.281 se/s werd berekend voor de bakdampen; dat er bijgevolg kan worden vastgesteld dat er een duidelijke daling is van de geurimpact veroorzaakt door de proceslucht;

Overwegende dat op basis van de resultaten van de snuffelmetingen de geurhinder voor de buurt werd gemodelleerd; dat er aanzienlijk negatieve effecten worden verwacht ter hoogte van een klein deel van het woongebied Hulste en een klein deel van het woongebied met landelijk karakter ten noorden en ten zuidoosten van het bedrijf met geurconcentraties van meer dan 3 se/m³; dat bijgevolg bijkomende maatregelen noodzakelijk zijn;

Overwegende dat conform de bijzondere voorwaarden, opgenomen in het ministerieel besluit van 5 oktober 2018, de bakdampen moeten behandeld worden met een bakdampcondensor en een biofilter of een naverbrander; dat de bakdampcondensor operationeel is; dat het bedrijf een biofilter heeft geplaatst omdat deze sneller in gebruik kon worden genomen dan een naverbrander; dat echter met deze aanvraag alsnog wordt gekozen voor een naverbrander met de biofilter als back-up in noodgevallen; dat eveneens verschillende uitlaten van de productiehal zullen worden samengebracht zodat deze emissies worden gecentraliseerd in één emissiepunt op een hoogte van 15 m;

Overwegende dat, indien rekening wordt gehouden met deze maatregelen, de geurhinder wordt beperkt zodat er ter hoogte van geen enkele woning een (aanzienlijk) negatief effect wordt verwacht; dat deze maatregelen zijn opgelegd in de bijzondere voorwaarden van het bestreden besluit; dat het aangewezen is om deze voorwaarden opnieuw op te leggen;

Overwegende dat de gemiddelde maximale geurwaarnemingsafstand voor geur afkomstig van de WZI 415 m bedraagt op basis van de snuffelmetingen in 2014; dat het maximum van de maximale geurwaarnemingsafstand die tijdens één van de snuffelmetingen werd opgemeten, 650 m bedraagt; dat op basis van deze resultaten, een gemiddelde geuremissie van de WZI van 29.632 se/s werd berekend; dat op basis van de effectclassificatie in het MER er geen maatregelen noodzakelijk zijn op korte termijn aangezien er voor geen enkele woning aanzienlijk negatieve effecten worden verwacht; dat de geurimpact zich hoofdzakelijk voordoet in de onmiddellijke omgeving van het bedrijf; dat de anaerobie ook bijkomend is afgedekt eind 2016; dat dit een bijkomende milderend effect heeft ten opzichte van de bepaalde geurimpact op basis van de snuffelmetingen uit 2014;

Overwegende dat er verschillende stookinstallaties zijn op het bedrijf; dat deze aardgas gebruiken als brandstof met uitzondering van de WKK-motor die gebruik maakt van biogas; dat gelet op de brandstof, enerzijds CO en NO_x de meest relevante emissies zijn en anderzijds SO₂ en stof minder relevant zijn; dat in het MER meetgegevens zijn opgenomen van de verschillende stookinstallaties; dat uit de resultaten van deze metingen blijkt dat, al dan niet rekening houdende met de toegestane meetfout, er kan voldaan worden aan de geldende emissienormen; dat in het MER de impact van de CO- en NO_x-emissies op de omgeving zijn gemodelleerd;

Overwegende dat voor wat CO betreft, de luchtkwaliteitsdoelstelling 10.000 µg/Nm³ bedraagt; dat de maximale berekende concentratie veroorzaakt door het bedrijf 115 µg CO/Nm³ bedraagt, wat als een beperkte bijdrage wordt beschouwd; dat de maximale concentratie ter hoogte van een gevoelig gebied 77 µg CO/Nm³ bedraagt, wat als een verwaarloosbaar effect wordt beschouwd;

Overwegende dat voor wat NO_x betreft er twee luchtkwaliteitsdoelstellingen zijn, namelijk een uurgrenswaarde van 200 µg/Nm³ en een jaargrenswaarde van 40 µg/Nm³; dat voor de toetsing aan de uurgrenswaarde de maximale berekende concentratie veroorzaakt door het bedrijf 68 µg NO_x/Nm³ bedraagt, wat als een zeer belangrijk bijdrage wordt beschouwd; dat de maximale concentratie ter hoogte van een gevoelig gebied 36,3 µg NO_x/Nm³ bedraagt, wat als een belangrijke bijdrage wordt beschouwd; dat voor de toetsing aan de jaargrenswaarde de maximale berekende concentratie veroorzaakt door het bedrijf 7,22 µg NO_x/Nm³ bedraagt, wat als een zeer belangrijk bijdrage wordt beschouwd; dat de maximale concentratie ter hoogte van een gevoelig gebied 0,92 µg NO_x/Nm³ bedraagt, wat als een beperkte bijdrage wordt beschouwd; dat uit gegevens van de VMM blijkt dat de jaargemiddelde achtergrondconcentratie in 2016 en 2017 ter hoogte van het bedrijf tussen de 16 en 20 µg NO_x/Nm³ ligt, wat lager is dan 80% van de milieukwaliteitsnorm; dat bijgevolg er geen maatregelen nodig zijn op korte termijn;

Overwegende dat de exploitant een naverbrander op aardgas wenst te installeren; dat dit een bijkomende bron van CO en NO_x is; dat de bijkomende impact van deze naverbrander op de omgeving is bepaald voor deze twee parameters; dat rekening houdende met de naverbrander, de maximale berekende concentratie veroorzaakt door het bedrijf 117 µg CO/Nm³ bedraagt, wat nog steeds als een beperkte bijdrage wordt beschouwd; dat de maximale concentratie ter hoogte van een gevoelig gebied 77 µg CO/Nm³ blijft, wat als een verwaarloosbaar effect wordt beschouwd; dat voor de toetsing aan de uurgrenswaarde voor NO_x de maximale berekende concentratie veroorzaakt door het bedrijf 69 µg NO_x/Nm³ bedraagt, wat als een zeer belangrijk bijdrage wordt beschouwd; dat de maximale concentratie ter hoogte van een gevoelig gebied 37,4 µg NO_x/Nm³ bedraagt, wat als een belangrijke bijdrage wordt beschouwd; dat voor de toetsing aan de jaargrenswaarde voor NO_x de maximale berekende concentratie veroorzaakt door het bedrijf 7,35 µg NO_x/Nm³ bedraagt, wat als een zeer belangrijk bijdrage wordt beschouwd; dat de maximale concentratie ter hoogte van een gevoelig gebied 1,15 µg NO_x/Nm³ bedraagt, wat als een beperkte bijdrage wordt beschouwd; dat bijgevolg de bijkomende impact veroorzaakt door de naverbrander zeer beperkt is zodat in het MER wordt geconcludeerd dat er geen bijkomende effecten verwacht worden, veroorzaakt door de emissie van de naverbrander;

Overwegende dat er geen belangrijke natuurwaarden in de onmiddellijke omgeving zijn gelegen; dat er geen verzurende en vermestende effecten worden verwacht veroorzaakt door de emissie van NO_x;

Overwegende dat de gevaarlijke producten worden opgeslagen conform de geldende bepalingen opgenomen in titel II van VLAREM;

Overwegende dat de aanvrager de verandering vraagt van de opslag van onder andere de volgende gevaarlijke producten:

- Ca(OH)_2 : 22.000 kg;
 - ijzertrichloride: 2.500 kg;
- dat echter de volgende hoeveelheden zijn vergund:
- Ca(OH)_2 : 3.000 kg;
 - ijzertrichloride: 22.000 kg;
- dat dit moet worden rechtgezet;

Overwegende dat er eind 2017 geluidsmetingen zijn gebeurd gedurende één week ter hoogte van twee meetpunten; dat tijdens deze metingen het specifiek geluid van de inrichting niet eenduidig kon worden bepaald, gelet op de nabije ligging van de N36; dat daarom de verschillende geluidsbronnen in kaart zijn gebracht; dat men op basis van deze gegevens een geluidsmodellering heeft uitgevoerd; dat de inrichting bestaat uit bestaande en nieuwe installaties; dat de meetpunten gelegen zijn op minder dan 500 m van industriegebied; dat ter hoogte van deze punten de volgende richtwaarden van toepassing zijn voor de bestaande installaties:

Grenswaarde specifiek geluid (dB(A))		
overdag	's avonds	's nachts
50	45	45

dat ter hoogte van deze punten de volgende richtwaarden van toepassing zijn voor de nieuwe installaties:

Grenswaarde specifiek geluid (dB(A))		
overdag	's avonds	's nachts
45	40	40

Overwegende dat de volgende geluidsniveaus zijn gemeten ter hoogte van deze meetpunten:

Beoordelingspunt	Specifiek geluid (dB(A))	
	Alleen nieuwe installaties	Totaal
1	41	42
2	32	35
3	39	43

Overwegende dat het specifieke geluid afkomstig van het totale bedrijf ter hoogte van alle evaluatiepunten lager is dan 45 dB(A) en dus voldoet aan de geldende normen; dat het specifieke geluid van de nieuwe bronnen voldoet aan de strengere richtwaarden voor nieuwe installaties, ter hoogte van beoordelingspunt 2 en 3; dat echter ter hoogte van beoordelingspunt 1 een overschrijding wordt gesimuleerd met 1 dB(A);

Overwegende dat, gelet op de overschrijding van de geluidsnormen voor de nieuwe bronnen, de hernieuwing niet kan worden toegestaan; dat de gevraagde uitbreidingen geen invloed hebben op het geluidsklimaat (batterijladers +44 kW, airco's +5 kW, gevaarlijke stoffen +24.500 kg, gevaarlijke producten in kleine verpakkingen +4.500 l, ontvettingstafel +50 l, naverbrander, stookinstallaties +22,56 MW, productielijn +13,8 kW); dat deze bijgevolg kunnen worden aanvaard;

Overwegende dat de Raad van State reeds heeft geoordeeld dat studies aanvullend aan een goedgekeurd MER die tijdens een vergunningsprocedure aan de aanvraag worden toegevoegd, niet kunnen worden aanvaard (arrest RvS nr. 238.597 van 22 juni 2017, arrest RvS nr. 230.747 van 2 april 2015); dat de Raad van State ook heeft geoordeeld dat de maatregelen om de hinder tot een aanvaardbaar niveau te beperken moeten worden opgenomen in het MER en niet achteraf via studie buiten de scope van het goedgekeurd MER kunnen worden uitgewerkt (arrest RvS nr. 241.569 van 24 mei 2018); dat bijgevolg de geluidsstudie die de aanvrager heeft toegevoegd op de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie, niet kan worden aanvaard;

Overwegende dat de beroepsindiener een rapport van een erkend geluidsdeskundige heeft toegevoegd aan zijn beroepsschrift; dat in dit rapport de resultaten van geluidsmetingen zijn opgenomen; dat in dit rapport getoetst wordt aan de geluidsnormen voor nieuwe inrichtingen, terwijl voor het totale bedrijf moet getoetst worden aan de normen voor bestaande inrichtingen, die 5 dB(A) hoger liggen; dat in dit rapport overschrijdingen van de norm tijdens de avond- en nachtperiode worden vastgesteld; dat deze metingen eind 2016 en begin 2017 zijn uitgevoerd; dat de metingen die in het MER zijn opgenomen, dateren van midden en eind 2017; dat tussen de metingen uitgevoerd in opdracht van de beroepsindiener en de metingen uitgevoerd in het kader van het MER maatregelen zijn uitgevoerd; dat deze het verschil in geluidsimmissie verklaren; dat de bronmetingen die zijn gebruikt in de modellering, zijn gebeurd op 19 december 2017; dat het bijgevolg aangewezen is om gebruik te maken van de meest recente metingen en rapporten; dat zoals in het MER aangetoond, er heel wat stoorgeluiden zijn door de N36; dat daarom modelleringen in dit geval de voorkeur genieten;

Overwegende dat in het MER recente gegevens met betrekking tot het aantal transporten zijn weergegeven; dat er in de week circa 88 transporten per dag het bedrijf aandoen en op zaterdag en zondag circa 57; dat er bijgevolg circa 554 transporten per week het bedrijf aandoen; dat deze transporten hoofdzakelijk overdag plaatsvinden; dat er met deze aanvraag geen wijzigingen verwacht worden van het aantal transporten;

Overwegende dat de ontsluiting van het bedrijf gebeurt via de Waterstraat, zijnde een landbouwweg van circa 4,5 tot 5 m breed; dat de Waterstraat na circa 230 m uitgeeft op de N36 die zorgt voor de verdere ontsluiting richting andere gewestwegen (N43, N50) of autosnelwegen (E17, E403); dat er op het kruispunt van de N36 en de Waterstraat een tuincentrum is gelegen; dat dit de enige bebouwing is langs dit deel van de Waterstraat; dat er een ruim overzicht is over de Waterstraat voor de chauffeurs; dat de N36 een tweevaksweg is; dat langs de N36 een fietspad loopt dat van de rijweg is afgescheiden via een gracht; dat bijgevolg kan gesteld worden dat de weg voldoende uitgerust is om zwaar vervoer te verwerken;

Overwegende dat in het MER, met betrekking tot de transporthinder, wordt gesteld dat de site vlot bereikbaar is voor gemotoriseerd vervoer; dat de toename van de verzadigingsgraad van de weg door de exploitatie van het bedrijf minder dan 10% bedraagt; dat er een verwaarloosbare impact wordt verwacht op de verkeersdoorstroming; dat er tot op heden zich geen afwikkelingsproblemen voordoen; dat er met betrekking tot de verkeersleefbaarheid een verwaarloosbaar effect wordt verwacht; dat, aangezien er geen wijzigingen verwacht worden in het aantal transporten, er bijgevolg geen bijkomende effecten worden verwacht;

Overwegende dat artikel 1.3.1.1 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid voorziet dat de aanvraag onderworpen moet worden aan de watertoets; dat het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 nadere regels vaststelt voor de toepassing van de watertoets;

Overwegende dat de aanvrager de hernieuwing vraagt van de lozing met een debiet van maximaal 50 m³/uur en maximaal 300.000 m³ jaar via een gracht in de Hazebeek (kleine beek) die uitmondt in de Leie; dat de Hazebeek gelegen is op circa 150 m van het bedrijf;

Overwegende dat de aanvrager op 3 augustus 2018 afstand deed van een permanente vergunning voor de lozing; dat de aanvrager nog vergunning vraagt voor de lozing van bedrijfsafvalwater in de Hazebeek voor een termijn van 36 maanden; dat deze termijn ongeveer overeenkomt met de vergunningstermijn van de lopende vergunningen, zijnde 19 december 2022; dat bijgevolg de aanvrager niet langer de hernieuwing of verandering vraagt van de lozingssituatie; dat in deze 3 jaar

een persleiding naar de Leie zal aangelegd worden; dat voor de aanleg van de persleiding en voor de nieuwe lozing op de Leie een nieuwe omgevingsvergunning zal worden aangevraagd; dat de lozing bijgevolg kan worden toegestaan voor de duur van 36 maanden;

Overwegende dat het huishoudelijk afvalwater samen met het bedrijfsafvalwater en het mogelijk verontreinigd hemelwater wordt gezuiverd in een WZI;

Overwegende dat in elke productiestap water wordt aangewend; dat een deel van het water, afhankelijk van de vervuilingsgraad na een bepaalde productiestap, kan worden hergebruikt; dat het productiewater dat niet kan worden hergebruikt, gezuiverd wordt in een WZI die bestaat uit: een voorzuivering, een anaerobie, een DAF, een struvietreactor, een membraanreactor (aerobie) met MBR-eenheden en een zandfilter; dat de voorzuivering bestaat uit een zeef en een lamellenseparator waar respectievelijk grove deeltjes en grijs zetmeel worden verwijderd; dat het grijs zetmeel wordt ontwaterd en wordt afgevoerd; dat na de voorzuivering het water wordt opgevangen in een egalisatietank van 400 m³; dat vanuit deze egalisatietank het water deels wordt gepompt naar de anaerobie waar de aanwezige vuilvracht in afwezigheid van zuurstof wordt afgebroken tot biogas; dat dit biogas wordt opgevangen en omgezet in elektriciteit en warmte door middel van een warmtekrachtkoppeling (WKK) op naam van de nv Aspiravi; dat een DAF (dissolved air flotation) is voorzien om in perioden met hoge uitspoeling van zwevende stoffen, deze te verwijderen; dat het ammonium en het fosfaat in het effluent van de anaerobie deels worden verwijderd in een struvietreactor; dat het gevormde struviet wordt verkocht als meststof; dat na de struvietreactor het aanwezige stikstof wordt verwijderd door denitrificatie en nitrificatie tot stikstofgas; dat in deze stap een bijkomende koolstofbron en ijzertrichloride worden toegevoegd voor de goede werking van de aerobie; dat door ijzertrichloride ook een deel van het fosfaat wordt verwijderd; dat het gevormde slib wordt verwijderd met membraanbioreactoren; dat de laatste zuiveringsstap bestaat uit een zandfilter zodat de stikstof- en fosforconcentraties verder verlaagd worden; dat ook hier een bijkomende koolstofbron en ijzertrichloride kunnen worden toegevoegd; dat het slib van de biologie wordt ontwaterd en afgevoerd; dat het centraat van de slibontwatering opnieuw wordt gezuiverd in de WZI; dat de vroegere slibopslag (4.000 m³) wordt gebruikt als calamiteitenbuffer; dat de WZI voorzien is van SMS-alarmen op de meest kritische parameters en procesonderdelen en onlinemetingen van fosfaat, nitraat en ammonium;

Overwegende dat in onderstaande tabel de aangevraagde lozingsnormen en de BBT-GEN voor aardappelverwerkende bedrijven zoals opgenomen in de BBT-studie 'Beste Beschikbare Technieken (BBT) voor aardappel-, groente- en fruitverwerkende nijverheid (AGF)' (Vito, 2015), worden weergegeven;

Parameter	Gevraagde lozingsnorm (mg/l)	BBT-GEN (mg/l)
BZV	25	25
CZV	100	100
Zwevende stoffen	35	60
N _{totaal}	15	20
P _{totaal}	2,5	10
Nitriet	1	
Monochlooranilines	0,005	
Arseen	0,015	
Boor	1	
Kobalt	0,006	
vanadium	0,03	
seleen	0,02	
chloriden	2400	
AOX	0,6	
chloroform	0,0125	

Overwegende dat de gevraagde lozingsnormen in overeenstemming of lager zijn dan de BBT-GEN; dat deze normen overeenkomen met wat vergund is; dat de aanvrager een bijkomende norm voor chloroform vraagt;

Overwegende dat het indelingscriterium voor chloroform 2,5 µg/l bedraagt; dat de aanvrager een norm aanvraagt van 12,5 µg/l naar aanleiding van de vaststelling van chloroform in het effluent tijdens één staalname (4,2 µg/l); dat het chloroform wellicht in de MBR-eenheden wordt gevormd; dat in afwachting van verder onderzoek naar de oorsprong van het chloroform, een norm wordt aangevraagd; dat gelet op de beperkte termijn voor de lozing, dit kan worden aanvaard;

Overwegende dat de exploitant bijstelling vraagt van artikel 4.2.2.1.1, 4°, van titel II van het VLAREM waarin wordt gesteld dat de temperatuur van het geloosde bedrijfsafvalwater maximaal 30°C mag bedragen; dat de anaerobe zuivering het best functioneert bij een temperatuur van 30°C tot 35°C; dat de exploitant vraagt om bedrijfsafvalwater te mogen lozen met een temperatuur van maximaal 35°C; dat uit het MER echter blijkt dat dergelijke lozing een belangrijke impact veroorzaakt en dat de milieukwaliteitsnorm in de ontvangende waterloop daardoor overschreden zal worden; dat, conform artikel 4.2.2.1.1, 4°, van titel II van het VLAREM, een hogere temperatuur van het geloosde bedrijfsafvalwater slechts kan worden aanvaard als de milieukwaliteitsnorm niet wordt overschreden; dat dit wel het geval is, zodat de bijstelling niet kan worden aanvaard;

Overwegende dat het bedrijfsafvalwater geloosd wordt in de Hazebeek; dat er twee meetpunten van de VMM aanwezig zijn langs de Hazebeek in de buurt van het lozingspunt, één stroomopwaarts en één stroomafwaarts; dat in het verleden de milieukwaliteitsnormen voor de Hazebeek ter hoogte van de twee meetpunten niet werden gerespecteerd; dat dit veroorzaakt werd door lozingen van woningen stroomopwaarts van het lozingspunt; dat in 2017 rioleringswerken werden uitgevoerd en 1.200 inwonersequivalenten zijn afgekoppeld van de beek; dat er nog afkoppelingen gepland zijn; dat het effect van deze afkoppeling nog niet gekend is; dat door de recente rioleringswerken in de toekomst een significante verbetering van de waterkwaliteit te verwachten is;

Overwegende dat in het MER een impactbepaling is gebeurd van de lozing op de Hazebeek; dat hieruit blijkt dat de lozing van bedrijfsafvalwater een belangrijke impact heeft met onaanvaardbare effecten op de waterloop, zowel in de gemiddelde situatie als in de worst case (tijdelijke) situatie; dat de impact van de lozing op de Hazebeek gemaskeerd wordt omwille van de slechte waterkwaliteit van de Hazebeek; dat dit reeds in het verleden aan de exploitant is gemeld; dat in de bijzondere voorwaarden van het besluit van 5 oktober 2018 is opgelegd dat een alternatief van een persleiding en een lozing in de Leie moet worden onderzocht; dat de aanvrager in uitvoering van deze bijzondere voorwaarden slechts een vergunning vraagt voor 3 jaar, wat binnen de vergunningstermijn van de basisvergunning valt; dat bijgevolg de vergunningstermijn voor de lozing niet veranderd ten opzichte van de vergunde situatie;

Overwegende dat uit de waterbalans van 2016 opgenomen in het MER blijkt dat er circa 3 m³ water per ton afgewerkt product wordt gebruikt; dat in de BBT-studie 'Beste Beschikbare Technieken (BBT) voor aardappel-, groente- en fruitverwerkende nijverheid (AGF)' (Vito, 2015) een gemiddeld waterverbruik van 1,25 tot 4,3 m³ water per ton aardappelen wordt aangegeven; dat het opgegeven waterverbruik bijgevolg binnen deze range valt;

Overwegende dat de inrichting is gelegen in het Leiebekken; dat de aanvraag gelegen is in het stroomgebied van de Darmbeek WL.22.4., geklasseerde waterloop van 2^{de} categorie; dat deze beek uitmondt in de noordelijker gelegen Hazebeek, WL.22., geklasseerde waterloop van 2^{de} categorie; dat de inrichting hoofdzakelijk gelegen is buiten mogelijk overstromingsgevoelig gebied, buiten

recent overstroomd gebied en buiten een risicozone voor overstromingen; dat slechts een klein deel van de percelen is ingekleurd als een mogelijk overstromingsgevoelig gebied;

Overwegende dat er geen bijkomende verharding of dakoppervlakte wordt voorzien; dat het plaatsen van de schouw op de bestaande verharding wordt voorzien; dat er bijgevolg geen bijkomende impact wordt verwacht op het watersysteem;

Overwegende dat het mogelijk verontreinigd hemelwater mee wordt verwerkt in de afwaterzuiveringsinstallatie; dat het hemelwater afkomstig van de daken wordt opgevangen in een regenwatervijver met een overloop naar de Darmbeek;

Overwegende dat gelet op de aard van de aanvraag en mits naleving van de opgelegde voorwaarden, er geen schadelijke effecten zullen zijn op het watersysteem; dat er voldaan wordt aan artikel 1.3.1.1 van het decreet betreffende het integraal waterbeleid, meer bepaald de watertoets;

Overwegende dat een bekrachtigde archeologienota overeenkomstig artikel 5.4.1 van het Onroerend Erfgoeddecreet van 12 juli 2013 niet vereist is;

Overwegende dat met betrekking tot de aangevraagde stedenbouwkundige handeling, zijnde het plaatsen van een schouw, de stedenbouwkundige voorschriften van het gewestelijk RUP 'Historisch gegroeid bedrijf Agristo te Harelbeke' van toepassing zijn; dat de voorziene schouw wordt geplaatst in de zone voor bedrijfsactiviteiten van een historisch gegroeid bedrijf; dat de maximale bouwhoogte van 15 m niet wordt overschreden en het plaatsen van de schouw wordt uitgevoerd in het kader van de saneringsmaatregelen voor geur; dat met de aanvraag het maximale bouwvolume en bebouwingspercentage niet wordt overschreden; dat uitbreidingen met kleinschalige bebouwing voor milieuhygiënische installaties steeds zijn toegestaan; dat het plaatsen van de schouw tussen andere gebouwen en gelijkaardige constructies en installaties getuigt van zuinig en compact ruimtegebruik; dat het kleur- en materiaalgebruik kwalitatief is; dat de aangevraagde schouw een beste beschikbare techniek is; dat de aangevraagde stedenbouwkundige handeling hiermee in overeenstemming is met de stedenbouwkundige voorschriften van het GRUP 'Historisch gegroeid bedrijf Agristo te Harelbeke';

Overwegende dat met betrekking tot de aangevraagde exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit, zijnde de verandering en de hernieuwing, de stedenbouwkundige voorschriften van het GRUP 'Historisch gegroeid bedrijf Agristo te Harelbeke' en van het gemeentelijk RUP 'Landelijk gebied rond Bavikhove en Hulste' van toepassing zijn; dat in het kader van de volledige hernieuwing van het bedrijf op milieuvlak ook een uitspraak moet worden gedaan over de planologische verenigbaarheid van het volledige bedrijf;

Overwegende dat het bekken met waswater, het naastgelegen kleibekken en de verhardingen (parkings) in de bufferzone aan de noordoostzijde van de site stedenbouwkundig niet vergund zijn; dat deze ook niet mee worden aangevraagd; dat de aanvraag bijgevolg de aanvraag voor de hernieuwing van de omgevingsvergunning voor de exploitatie van ingedeelde inrichting of activiteit in strijd is met artikel 18, tweede lid, van het Omgevingsvergunningendecreet;

Overwegende dat de bekkens deels gelegen zijn binnen de bufferzone van het GRUP en deels in de zone voor agrarisch gebied met overdruk 'bouwvrij gebied' volgens het gemeentelijk RUP; dat er zich verharding bevindt binnen de bufferzone van het GRUP; dat het bekken met waswater en het kleibekken niet in overeenstemming zijn met de bestemming agrarisch gebied van het gemeentelijk RUP en de bekkens en de verharding niet in overeenstemming zijn met de voorschriften van de bufferzone van het GRUP; dat verhardingen aldaar expliciet niet zijn toegelaten; dat deze niet-vergunde zaken (bekkens en verhardingen) de aanleg van de bufferstrook, omvattende

dichte, streekeigen struiken en hoogstammige bomen in functie van het bufferen van de bedrijfsactiviteiten ten opzichte van de aanliggende agrarische en residentiële functies, onmogelijk maken; dat bijgevolg het bedrijf deels niet in overeenstemming is met de planologische voorschriften; dat bijgevolg de aanvraag voor de hernieuwing van de omgevingsvergunning voor de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit ongunstig wordt beoordeeld;

Overwegende dat de aangevraagde wijzigingen wel in overeenstemming zijn met de planologische voorschriften;

Overwegende dat voor de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening wordt verwezen naar de beginselen zoals voorzien in artikel 4.3.1, §2, van de VCRO; dat het aangevraagde, voor zover noodzakelijk of relevant, beoordeeld moet worden aan de hand van aandachtspunten en criteria die betrekking hebben op de functionele inpasbaarheid, de mobiliteitsimpact, de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid, visueel-vormelijke elementen, cultuurhistorische aspecten en het bodemreliëf en op hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen, in het bijzonder met inachtneming van de doelstellingen van artikel 1.1.4 van de VCRO;

Overwegende dat bij de beoordeling van de verenigbaarheid van de aanvraag van een omgevingsvergunning met de goede plaatselijke ordening in de eerste plaats rekening moet worden gehouden met de ordening in de onmiddellijke omgeving; dat al naargelang de aard en de omvang van het project ook rekening kan worden gehouden met de ordening in de ruimere omgeving;

Overwegende dat de opvatting over de goede ruimtelijke ordening van een gebied een zekere continuïteit moet vertonen; dat het derhalve dan ook van belang is rekening te houden met voordien gegeven vergunningen of weigeringen; dat de vergunningverlenende overheid deze niet als onbestaande mag beschouwen; dat om de rechtszekerheid te waarborgen, het opportuun is de reeds jaren gehanteerde visie te handhaven;

Overwegende dat het voorwerp van de aanvraag op stedenbouwkundig vlak beperkt is tot het plaatsen van de schouw met bijhorend afzuigingssysteem;

Overwegende dat met betrekking tot de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit een volledige hernieuwing van het bedrijf wordt aangevraagd, waardoor ook uitspraak moet worden gedaan over de goede ruimtelijke ordening van het volledige bedrijf;

Overwegende dat het plaatsen van de nieuwe schouw functioneel inpasbaar is in de omgeving en het omliggende landschap; dat de schouw wordt opgetrokken tussen bestaande industriële volumes waarvan enkele ook grosso modo eenzelfde hoogte hebben;

Overwegende dat de nieuwe schouw geplaatst wordt tussenin en aansluitend op andere gebouwen en gelijkaardige constructies en installaties, waardoor een compact ruimtegebruik wordt gevormd; dat de nieuwe schouw qua schaal in overeenstemming is met de bestaande volumes, onder meer het vriesgebouw met een hoogte van 12,55 m en 11,97 m, en dus passend is binnen het aanwezige bedrijfsgebouwencomplex, waarvan evenwel delen niet vergund zijn;

Overwegende dat met betrekking tot de hernieuwing van het bedrijf erop gewezen wordt dat de huidige bedrijfssite qua ruimtegebruik de contouren van het GRUP overschrijdt (onvergunde bekens) en de aanleg van de groenbuffer aan de noordoostzijde van de site conform het GRUP, onmogelijk maakt door de aanwezigheid van onvergunde parkings;

Overwegende dat de te plaatsen schouw wordt afgeschermd door een vriesgebouw, zodat de omwonenden ten oosten nauwelijks zicht hebben op de schouw; dat op ooghoogte de schouw

niet waarneembaar is vanop een kleine afstand en dat pas vanaf circa 600 m de schouw zichtbaar wordt; dat het materiaalgebruik van de schouw, het onderstel en het afzuigstelsel aansluit bij dit van de bestaande silo's en installaties;

Overwegende dat vanuit de voorschriften van het GRUP een brede groenbuffer aan de noordoost- en zuidoostzijde van de bedrijfssite moet worden aangelegd; dat met betrekking tot de (geplande) groenbuffering van het bedrijf het volgende wordt gesteld:

- de aanvraag verschaft geen duidelijkheid over de reeds aangelegde groenbuffers; er is geen duidelijkheid over de uitvoering van de groenbuffer aan de zuidoostzijde van het bedrijf;
- de vanuit het GRUP opgelegde groenbuffer aan de noordoostzijde van de site kan door de aanwezige maar onvergunde bekkens en verharding niet worden gerealiseerd;
- de geplande buffering aan de west- en zuidwestzijde van het bedrijf valt buiten het plangebied van het GRUP en is strijdig met de bestemming agrarisch gebied; deze buffering van het bedrijf moet voorzien te worden binnen de begrenzing op de bedrijfssite;

Overwegende dat de schouw wordt opgetrokken tussen bestaande industriële volumes waarvan enkele ook grosso modo eenzelfde hoogte hebben; dat het plaatsen van de nieuwe schouw geen negatieve visuele impact heeft op het omliggende landschap en erfgoed (het inventarisitem 'Herberg Het landhuis' (Kwadestraat 1) en de 'Hoeve Vrijlegemhof' - Masureel hoeve);

Overwegende dat de nieuwe schouw wordt geplaatst op de bestaande verharding en de voorziene werkzaamheden aldus geen invloed hebben op het bestaande terreinreliëf;

Overwegende dat met betrekking tot hinderaspecten, geluid of trillingen en mobiliteit wordt verwezen naar bovenstaande overwegingen; dat, gelet op bovenstaande overwegingen, kan gesteld worden dat de gezondheid en het gebruiksgenot niet in het gedrang worden gebracht; dat, gelet op de aanvraag, er geen lichthinder of onaanvaardbare risico's zijn voor de externe veiligheid; dat de afstand van de nieuwe schouw tot de aanpalende percelen voldoende groot is, zodat er geen sprake kan zijn van licht- of schaduwvorming;

Overwegende dat de exploitant de verandering en de hernieuwing van de vergunning aanvraagt voor een termijn van onbepaalde duur; dat gelet op de overschrijding van de geluidsnormen en het niet stedenbouwkundig vergund zijn van het bekken met waswater, het naastgelegen kleibekken en de verhardingen (parkings) in de bufferzone aan de noordoostzijde van de site, de hernieuwing voor een termijn van onbepaalde duur niet kan worden aanvaard; dat bijgevolg de veranderingen kunnen worden toegestaan voor een termijn van de lopende vergunningen, namelijk tot 19 december 2022;

Overwegende dat de hinder en de effecten op mens en milieu en de risico's voor de externe veiligheid, veroorzaakt door het aangevraagde project, mits naleving van de vergunningsvoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt, behoudens wat het volgende onderdeel van de aanvraag betreft:

- de vroegtijdige hernieuwing;
- de gevraagde bijstelling van de lozingsvoorwaarden met betrekking tot de temperatuur;

Overwegende dat de aanvraag met betrekking tot de aangevraagde stedenbouwkundige handeling en de verandering van de ingedeelde inrichting of activiteit verenigbaar is met de stedenbouwkundige voorschriften en de goede ruimtelijke ordening;

Overwegende dat de aanvraag met betrekking tot de hernieuwing van de volledige ingedeelde inrichting of activiteit, niet verenigbaar is met de stedenbouwkundige voorschriften of de goede ruimtelijke ordening;

Overwegende dat de vergunning voor de aanvraag met betrekking tot de aangevraagde stedenbouwkundige handeling kan worden verleend voor een termijn van onbepaalde duur;

Overwegende dat de vergunning voor de aanvraag met betrekking tot de ingedeelde inrichting of activiteit kan worden verleend voor een termijn verstrijkend op 19 december 2022, zijnde de datum van de basisvergunning;

Overwegende dat er bijgevolg aanleiding toe bestaat de beroepen gedeeltelijk gegrond te verklaren en het bestreden besluit te wijzigen,

BESLUIT:

Artikel 1. De ontvankelijk bevonden beroepen, ingediend door:

- Lucien Cuvelier, Waterstraat 10, 8531 Bavikhove;
- Noël Vlieghe, Waterstraat 20, 8531 Bavikhove;
- Johny De Beuf, Waterstraat 1, 8531 Bavikhove;
- nv Immomas, Brugsestraat 37, 8531 Bavikhove,

aangetekend tegen het besluit 34013/16/4/A/5 van de deputatie van de provincie West-Vlaanderen van 20 september 2018 waarbij

vergunning wordt verleend aan de nv Agristo, Waterstraat 40, 8531 Harelbeke, en de nv Aspiravi, Vaarnewijkstraat 17, 8530 Harelbeke, voor een aardappelverwerkend bedrijf gelegen te 8531 Harelbeke, Waterstraat 40, op de kadastrale percelen: afdeling 5, sectie C, perceelnummers 23h, 23l, 25c, 25d, 26d, 26f en 26g, worden gedeeltelijk gegrond verklaard.

Art. 2. §1. 1°. Aan de nv Agristo, Waterstraat 40, 8530 Harelbeke, en de nv Aspiravi, Vaarnewijkstraat 17, 8530 Harelbeke, wordt de vergunning geweigerd voor de vroegtijdige hernieuwing van de vergunning voor een termijn van onbepaalde duur van een aardappelverwerkend bedrijf met inrichtingsnummer 20180122-0005 gelegen te 8531 Harelbeke, Waterstraat 40, op de kadastrale percelen: afdeling 5, sectie C, perceelnummers 23h, 23l, 25c, 25d, 26d, 26f en 26g.

2°. Aan de nv Agristo, Waterstraat 40, 8530 Harelbeke, en de nv Aspiravi, Vaarnewijkstraat 17, 8530 Harelbeke, wordt de vergunning verleend voor het veranderen van een aardappelverwerkend bedrijf met inrichtingsnummer 20180122-0005 gelegen te 8531 Harelbeke, Waterstraat 40, op de kadastrale percelen: afdeling 5, sectie C, perceelnummers 23h, 23l, 25c, 25d, 26d, 26f en 26g, zodat de ingedeelde inrichting of activiteit voortaan omvat:

Rubriek	Omschrijving	Hoeveelheid en eenheid	Klasse
3.6.3.2°	Afvalwaterzuiveringsinstallatie bestaande uit volgende hoofdonderdelen: - een grofscheider: boogzeef; - een voorzuivering: parallelle plaat separator (PPS) met raket; - een tussentijdse buffering van 400 m³ voor egalisatie; - een anaerobe zuivering: UASB-reactor; - een DAF voor optionele zuivering van ZS; - een struvietreactor;	50 m ³ /u	2

	- aerobe zuivering met mogelijkheid van bijkomende FeCl ₃ -dosering en door 4 MBR-eenheden; - tertiaire zuivering: zandfilter met debiet effluent 50 m ³ /uur, 1.000 m ³ /dag en 300.000 m ³ /jaar in de Hazebeek		
6.4.1°	Opslag van: - 2.000 l smeerolie in vaten bij de bio-WKK; - diverse (afgewerkte) oliën, antivries, ... in vaten, samen 4.315 l (chemiecontainer) - 250 l kettingdroger in vaten (technische gang);	6.565 l	3
6.5.1°	1 verdeelpomp diesel	1 verdeel-slang	3
12.1.2.1°a)	Een stroomgenerator	579 kW	3
12.2.2°	Twee transformatoren van elk 2.500 kVA	5.000 kVA	2
12.3.2°	Diverse batterijladers heftrucks en reachtrucks (uitbreiding 44 kW)	80 kW	3
15.1.1°	Een stelplaats voor 25 voertuigen	25 voertuigen	3
16.3.1.2°	Airco's, koelcompressoren, compressoren: - SC2: 454 kW; - SC3: 710 kW; - SHD: 250 kW; - C1: 160 kW; - SC1: 315 kW; - compressor 1: 90 kW; - compressor 2: 75 kW; - compressor 3: 30 kW; - compressor membrane: 2 x 19 kW; - compressor stripper: 15 kW; - compressor aerobie: 3 x 90 kW; - compressor perslucht: 55 kW; - airco's kantoor, refter, labo's: 189 kW; (uitbreiding 5 kW)	2.651 kW	2
16.3.2.1°a)	3 vacuümpompen	12 kW	3
16.9.a1°	Opslag biogas	300 m ³	3
17.1.2.1.1°	Opslag van diverse gevaarlijke gassen (propaan, butaan, acetyleen, argon en zuurstof) in gasflessen	514,5 l	3
17.3.2.1.1.1°b)	Opslag van mazout in bovengrondse dubbelwandige tank van 5.000 l	4,2 ton	3
17.3.2.1.2.1°	Opslag van azijnzuur in vaten	2,58 ton	3
17.3.4.2°a)	Opslag van bijtende vloeistoffen en vaste stoffen in vaten: - natriumhydroxide 29%: 3.150 kg; - natriumhypochloriet 47/50: 2.880 kg; - azijnzuur 80%: 2.580 kg; - chloorstabil: 1.020 kg; - ekoboil 10: 3.000 kg; - diverse reinigingsproducten: 6.780 kg; - tesaddin: 250 kg; - tensafoam: 600 kg; Opslag van bijtende vloeistoffen en vaste stoffen in een bovengrondse tanks: - ijzertrichloride 40 %: 44.500 kg;	89,76 ton	2

	- natriumhydroxide 29%: 3.000 kg; - Ca(OH)₂: 22.000 kg; (uitbreiding: 24.500 kg)		
17.3.6.3°a)	Opslag van schadelijke vloeistoffen en vaste stoffen in vaten: - natriumhypochloriet 47/50: 2.880 kg; - azijnzuur 80%: 2.580 kg; - citroenzuur 46%: 3.675 kg; - alcotens: 120 kg; - tesaddin: 250 kg; Opslag van schadelijke vloeistoffen en vaste stoffen in een bovengrondse tanks: - ijzertrichloride 40 %: 44.500 kg; - Ca(OH)₂: 22.000 kg; Opslag van schadelijke vaste stoffen in zakken: - citroenzuur: 100 kg; - natriumpyrofosfaat (Haifa SAPP): 75.000 kg; (uitbreiding: 24.500 kg)	151,05 ton	1
17.3.8.2°	Opslag van voor het aquatisch milieu gevaarlijke vloeistoffen en vaste stoffen: - natriumhypochloriet 47/50: 2.880 kg; - chloorstabil: 1.020 kg; - tensafoam: 600 kg;	4,5 ton	2
17.4	Opslag van gevaarlijke producten in kleine verpakkingen (uitbreiding)	4.500 l	3
19.6.1°b)	Opslag van paletten in open lucht	1.000 m ³	3
23.2.1°a)	4 verpakkinglijnen en toebehoren	143	3
23.3.2°c)	Opslag van verpakkingmateriaal (folies, PVC bakken, liners) in een opslaglokaal	224 ton	2
24.4.	2 labo's voor kwaliteitscontrole	2 labo's	3
29.5.2.1°a)	Diverse metaalbewerkingsmachines	8 kW	3
29.5.7.1°a)1)	Ontvettingstafel (uitbreiding)	50 l	3
31.1.1°a)	Biogasmotor (1.410 kW) en noodgenerator voor de server (77,5 kW)	1.487,5 kW	3
33.3.1°a)	4 verpakkinglijnen en toebehoren	143 kW	3
33.4.2°c)	Opslag van papier en karton in een lokaal	300 ton	2
39.1.3°	Stoomketel	43.800 l	2
39.2.2°	Buffervat voor de stoomketel (15.000 l) en naverbrander (22.600 l) (uitbreiding: 22.600 l);	37.600 l	2
39.4.1°	2 warmtewisselaar op stoom van elk 1.000 l en een warmtewisselaar voor de koeling van de gasmotor van 250 l	2.250 l	3
43.1.3°	Brander stoomketel (21,64 MW _{th}), naverbrander (15 MW _{th}), fakkelt (2,32 MW _{th}) en 8 branders drogers (totaal: 3,2 MW _{th}) (uitbreiding: 22,56 MW _{th})	42.160 kW	1
43.3.1°	Stookinstallaties: - brander stoomketel (21,64 MW_{th}); - naverbrander (15 MW_{th}) - fakkelt (2,32 MW_{th}) - 8 branders drogers (totaal: 3,2 MW_{th}) - biogasmotor (1.410 kW_{th}) - noodgenerator voor de server (77,5 kW_{th})	43,65 MW	1
43.4	Stookinstallaties:	43,65 MW	1

	- brander stoomketel (21,64 MW _{th}); - naverbrander (15 MW _{th}) - fakkel (2,32 MW _{th}) - 8 branders drogers (totaal: 3,2 MW _{th}) - biogasmotor (1.410 kW _{th}) - noodgenerator voor de server (77,5 kW _{th}) (uitbreiding)		
45.13.a)	Aardappelproductielijn met een totaal geïnstalleerde drijfkracht van 584,6 kW (uitbreiding 13,8 kW)	584,6 kW	2
45.16.2°a)	Verwerking van aardappelen	320 ton/dag	1
45.17.2°	Verwerking van aardappelen (uitbreiding)	110.000 ton/jaar	1

3°. Aan de nv Agristo, Waterstraat 40, 8530 Harelbeke, en de nv Aspiravi, Vaarnewijkstraat 17, 8530 Harelbeke, wordt de gevraagde bijstelling van de lozingsvoorwaarden met betrekking tot de temperatuur van het geloosde bedrijfsafvalwater geweigerd.

§2. Aan de nv Agristo, Waterstraat 40, 8530 Harelbeke, wordt de vergunning verleend voor de volgende stedenbouwkundige handelingen, gelegen te 8531 Harelbeke, Waterstraat 40, op de kadastrale percelen: afdeling 5, sectie C, perceelnummers 23h, 23l, 25c, 25d, 26d, 26f en 26g: het plaatsen van een schouw.

Art. 3. De plannen en het aanvraagdossier waarop dit besluit gebaseerd zijn, maken er integraal deel van uit.

Art. 4. De omgevingsvergunning voor de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit wordt verleend voor een termijn verstrijkend op 19 december 2022, zijnde de datum van de basisvergunning, die aanvangt op datum van de vergunning.

De omgevingsvergunning voor de stedenbouwkundige handeling wordt verleend voor onbepaalde duur, die aanvangt op datum van de vergunning.

Art. 5. De omgevingsvergunning wordt verleend onder de algemene en sectorale milieuvoorwaarden van titel II, en desgevallend van titel III, van het VLAREM en onder de volgende voorwaarden en/of lasten die moeten nageleefd worden:

- de geurreducerende maatregelen, zoals opgenomen in het MER, worden op zo kort mogelijke termijn en uiterlijk binnen 1 jaar na ondertekening van dit besluit uitgevoerd:
 - de installatie van een naverbrander voor de nabehandeling van de bakdampen en de dampen van de triller, waarbij de biofilter als back-up behouden blijft voor noodgevallen;
 - het samenbrengen van diverse uitlaten van de ruimtelucht van de meest bakluchtbeladen locaties met een emissieput op een hoogte van minimaal 15 m;
- de volgende bijzondere emissiegrenswaarden zijn van toepassing op het bedrijfsafvalwater na zuivering door de waterzuiveringsinstallatie:

Parameter	lozingsnorm (mg/l)
BZV	25
CZV	100

Zwevende stoffen	35
N _{totaal}	15
P _{totaal}	2,5
Nitriet	1
Monochlooranilines (m+o+p)	0,005
Arseen	0,015
Boor	1
Kobalt	0,006
Vanadium	0,03
Seleen	0,02
Chloriden	2400
AOX	0,6
Chloroform	0,0125

3. de lozing van het bedrijfsafvalwater in de Hazebeek, zoals vergund bij de lopende basisvergunning, wordt toegestaan voor een termijn van 36 maanden, die aanvang neemt bij datum van dit besluit.

Art. 6. De omgevingsvergunning vervalt van rechtswege in de gevallen en overeenkomstig de voorwaarden vermeld in de artikelen 99 en 101 van het decreet betreffende de omgevingsvergunning van 25 april 2014.

Brussel, 26 MAART 2019

De Vlaamse minister van Omgeving,
Natuur en Landbouw,



Koen VAN DEN HEUVEL

U kan tegen deze beslissing een verzoekschrift tot schorsing en/of vernietiging indienen bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen op het volgende adres:

Raad voor Vergunningsbetwistingen
p/a Dienst van de Bestuursrechtscolleges
Koning Albert II-laan 35 bus 81
1030 Brussel

U doet dit op straffe van onontvankelijkheid per beveiligde zending (dit is per aangetekende brief of door neerlegging ter griffie) binnen een vervaltermijn van 45 dagen die ingaat de dag na de betekening van deze beslissing.

U dient het verzoekschrift in vijfvoud in, namelijk één origineel en vier afschriften (fotokopies of een digitale kopie).

Gelijktijdig met de indiening van het verzoekschrift stuurt u een afschrift van het verzoekschrift ter informatie aan de verwerende partij (dit is de overheid die de beslissing genomen heeft).

U bent een rolrecht verschuldigd van

- 200 euro bij het indienen van een verzoekschrift tot vernietiging;
- 100 euro bij het indienen van een verzoekschrift tot schorsing of tot schorsing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid.

U betaalt het rolrecht binnen een termijn van 15 dagen, die ingaat de dag na deze van de betekening van het verzoek daartoe door de griffier van de Raad.

Als het bedrag niet binnen de termijn van 15 dagen is gestort wordt het beroep niet-ontvankelijk verklaard.

De procedure voor de Raad van Vergunningsbetwistingen wordt geregeld in het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges, het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning en het besluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse Bestuursrechtscolleges.

Inlichtingen en toelichting vindt u op de website van de Raad voor Vergunningsbetwistingen (<http://www.dbrc.be/vergunningsbetwistingen>)