



Provincie
Antwerpen

Departement Leefmilieu
Dienst Omgevingsvergunningen

Besluit

MLBR2-2017-0009/PAUMMI/naka

BESLUIT VAN DE DEPUTATIE VAN DE PROVINCIE ANTWERPEN

GETROFFEN IN BEROEP OVER DE AANVRAAG VAN NV BENS MET BETREKKING TOT EEN VLEESUITSNIJDERIJ, GELEGEN TE 2260 WESTERLO, NIJVERHEIDSSTRAAT 24.

De deputatie van de provincie Antwerpen

Gelet op het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning (Milieuvergunningsdecreet), zoals gewijzigd bij latere decreten;

Gelet op het besluit van 6 februari 1991 van de Vlaamse Regering houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de milieuvergunning (Vlarem), zoals gewijzigd bij latere besluiten;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (Vlarem II), zoals gewijzigd bij latere besluiten;

Gelet op het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu (Natuurdecreet);

Gelet op het decreet van 12 juli 2013 betreffende het onroerend erfgoed (Onroerenderfgoed-decreet);

Gelet op het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid, inzonderheid artikel 8;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 tot vaststelling van nadere regels voor de toepassing van de watertoets, tot aanwijzing van de adviesinstantie en tot vaststelling van nadere regels voor de adviesprocedure bij de watertoets;

Gelet op het feit dat de milieuvergunningsaanvraag bij het college van burgemeester en schepenen werd ingediend op 25 oktober 2016;

Gelet op het besluit van het college van burgemeester en schepenen van Westerlo van 8 maart 2017, waarbij het schepencollege zich onbevoegd verklaarde inzake de aanvraag voor het verder exploiteren en veranderen door uitbreiding van een vleesuitsnijderij gelegen te 2260 Westerlo, Nijverheidsstraat 24 op de kadastrale percelen (afdeling-sectie-perceelnummer): 4-A-421C, 4-A-424V2 en 4-A-424W2, met als voorwerp:

- lozen van 18,5 m³/uur, 85 m³/dag en 20.000 m³/jaar bedrijfsafvalwater via een vetvanger en KWS-afscheider (klasse 2) (3.4.2);
- transformator van 1.250 kVA (klasse 2) (12.2.2);
- 8 batterijladers met een totaal geïnstalleerd vermogen van 23,68 kW (klasse 3) (12.3.2);
- stallen van maximaal 25 voertuigen (klasse 3) (15.1.1);
- 10 airco's, 3 luchtcompressoren en 4 koelcompressoren met een totale geïnstalleerde drijfkracht van 549,02 kW (klasse 2) (16.3.1.2);
- opslag van in totaal 48.025 kg diesel en stookolie (klasse 2) (17.3.2.1.1.2);
- 2 verdeelslangen (klasse 2) (6.5.2);
- opslag van maximaal 2.000 kg/liter gevaarlijke stoffen in kleine verpakkingen (klasse 3) (17.4);

- opslag van 100 ton hout in een lokaal (klasse 3) (19.6.1.a);
- behandelen van kunststoffen met een totale geïnstalleerde drijfkracht van 64,21 kW (klasse 3) (23.2.1.a);
- opslag van 200 ton kunststoffen en voorwerpen uit kunststof (klasse 3) (23.3.1.a.);
- metaalbewerkingstoestellen van in totaal 10 kW (klasse 3) (29.5.2.1.a);
- opslag van 200 ton papier en karton in een lokaal (klasse 3) (33.4.1.a);
- 2 stookinstallaties (verwarmingsketels) met elk een nominaal thermisch ingangsvermogen van 620 kW (2x310 kW (klasse 3) (43.1.1.a);
- vleessnijderij met een geïnstalleerde totale drijfkracht van 101,7 kW (klasse 3) (45.4.c.1.a);
- opslag van 2000 ton vlees in diepvriezers (klasse 2) (45.4.e.2);
- grondwaterwinning van maximaal 75 m³/dag en 16.500 m³/jaar (53.8.2).

Vlarem-rubricering: 3.4.2 - 12.2.2 - 12.3.2 - 15.1.1 - 16.3.1.2 - 17.3.2.1.1.2 - 6.5.2 - 17.4 - 19.6.1.a - 23.2.1.a - 23.3.1.a - 29.5.2.1.a - 33.4.1.a - 43.1.1.a - 45.4.c.1.a - 45.4.e.2 - 53.8.2;

Gelet op het beroepschrift, bij aangetekend schrijven d.d. 10 april 2017 ingediend door Profex namens de nv Bens;

Overwegende dat het beroep werd ingediend door de exploitant, zodat de beroeper de door artikel 49 van titel I van het Vlarem vereiste hoedanigheid heeft om beroep aan te tekenen;

Gelet op het feit dat op datum van 11 april 2017 het beroepschrift door het provinciebestuur werd ontvangen, zodat de beroepsprocedure op die datum werd gestart;

Gelet op het feit dat op datum van 13 april 2017 het beroepschrift ontvankelijk en volledig werd verklaard;

Gelet op de stukken, waarbij wordt geattesteerd dat het bestreden besluit de vereiste publiciteit verkreeg, conform artikel 31 van het Vlarem;

Overwegende dat uit het attest van bekendmaking blijkt dat het beroepschrift tijdig werd ingediend;

Overwegende dat het beroepschrift volgende argumenten bevat:

- Het doel van de milieuvergunningsaanvraag betreft de uitbreiding van de activiteiten en hernieuwing.
- Er werden geen bezwaren geuit tijdens het openbaar onderzoek en er werden gunstige adviezen verkregen van diverse adviesinstanties.
- Het advies van Afdeling Operationeel waterbeheer van de VMM is deels gunstig, het aangevraagde grondwaterdebiet werd overschat. Men wenst het vergunde debiet van 16.500 m³/jaar te behouden.
- In het weigeringsbesluit werd verwezen naar de transportorganisatie. Er wordt benadrukt dat Bens nv onafhankelijk kan werken. Zodra het nabijgelegen slachthuis zou stilvallen, kan men karkassen van andere bedrijven laten leveren. Een vergelijking kan gemaakt worden met de situatie toen het slachthuis in Lokeren gelegen was en de uitsnijderij in Westerlo.
- De voornaamste reden van het CBS om zich onbevoegd te verklaren, is de aanwezigheid van een milieutechnische eenheid van klasse 1. De eventuele onbevoegdverklaring diende tijdens het onderzoek naar volledigheid en ontvankelijkheid te gebeuren.
- Er werd tevens een hernummering van het kadaster doorgevoerd, de juiste kadastrumnummers werden per mail meegedeeld.
- Enkele opmerkingen m.b.t. de aangevraagde vermogens en wijzigingen en veranderingen staan uitgewerkt in de bijlage D3 en E5.
- Het CBS was van oordeel dat de transportbanden allemaal meegeteld moeten worden onder rubriek 45.4.c.
- Uit navraag bij LNE bleek dat de transportbanden niet meegeteld moeten worden. Er is geen sprake van een klasseverhoging en schending openbaar onderzoek;

Gelet op het ongunstige advies d.d. 22 mei 2017 van Departement Omgeving - Afdeling Milieuvergunningen (AMV) (kenmerk: AMV/A/17/13787); op volgende elementen uit dit advies:

1. In eerste aanleg hebben wij dit dossier geadviseerd enkel wat betreft de rubrieken die aangeduid zijn met de letter A in de indelingslijst, zijnde in dit dossier enkel rubriek 3.4.2.
2. Bij de behandeling van het volledige dossier blijkt dat er op de inrichting per dag 335 tot 400 ton varkensvlees wordt geproduceerd. Hierdoor is GPBV-rubriek 45.16.1 van toepassing. Het betreft een inrichting ingedeeld in de eerste klasse. Daar deze niet aangevraagd werd en dus niet mee in openbaar onderzoek is behandeld, en er geen informatie omtrent GPBV-toetsing voorhanden is, kan deze vergunning niet toegestaan worden.
3. Gelet op de locatie en onderlinge samenhang van het slachthuis kan de hinder van beide inrichtingen het best samen beoordeeld worden. Deze zullen als een milieutechnische eenheid aanzien worden, dewelke een aparte vergunning kunnen bekomen.
4. Wat betreft de indeling van de transportbanden herroepen wij onze eerste communicatie, daar dit een gedateerd standpunt betrof. Volgens het nieuwe standpunt wordt de totale drijfkracht van de (vast opgestelde) elektrische motoren, rechtstreeks gerelateerd aan de activiteit in de rubriek. Dit betekent dat in de rubriek 45.4.c de transportbanden, e.d., dienen te worden meegeteld.
5. Omwille van het bovenstaande verleent de Afdeling GOP – MV buitendienst Antwerpen een ongunstig advies, de milieutechnische evaluatie wordt verder niet uitgewerkt. Er dient een nieuwe aanvraag ingediend te worden bij de juiste bevoegde overheid. Hierin dient men ook rekening te houden met cumulatieve effecten van de milieutechnische eenheid, zijnde geurhinder, transporthinder, geluidshinder (niet-limitatieve lijst). Om de hinder correct in te kunnen schatten, dient men bij de geurmodulatie (*sic*) een cumulatieve contour te berekenen met de geuremissies van het slachthuis.

Gelet op het aanvullende, deels gunstige advies d.d. 29 juni 2017 van Departement Omgeving - Afdeling Milieuvergunningen (AMV); op volgende elementen uit dit advies:

1. In de originele aanvraag werd per dag 335 tot 400 ton varkensvlees geproduceerd. Hierdoor is GPBV-rubriek 45.16.1 van toepassing. Het betreft dus een inrichting ingedeeld in de eerste klasse. Daar deze niet aangevraagd werd en dus niet mee in openbaar onderzoek is behandeld, en er geen informatie omtrent GPBV-toetsing voorhanden is, kan deze activiteit niet toegestaan worden. Men wenst nu de maximaal geproduceerde hoeveelheid vlees te beperken tot 75 ton per dag, waardoor het geen GPBV-activiteit betreft. De opslag van 2.000 ton vlees in de diepvriezers blijft ongewijzigd.
2. De vleessnijderij heeft een geïnstalleerde totale drijfkracht van 101,7 kW. Echter wat betreft de indeling van de transportbanden herroepen wij onze eerste communicatie, daar dit een gedateerd standpunt betrof. Volgens het nieuwe standpunt wordt de totale drijfkracht van de (vast opgestelde) elektrische motoren, rechtstreeks gerelateerd aan de activiteit in de rubriek. Dit betekent dat in de rubriek 45.4.c de transportbanden, e.d., dienen te worden meegeteld. Het vermogen hiervan stijgt tot 251,95kW waardoor 2e klasse rubriek 45.4.c.2.a van toepassing is.
3. Ten behoeve van het verpakken wordt het behandelen van kunststoffen met een totale geïnstalleerde drijfkracht van 64,21 kW aangevraagd, tevens beschikt men over een opslagruimte van 200 ton kunststoffen en voorwerpen uit kunststof, 200 ton papier en karton en de opslag 100 ton hout. Deze staan samen in een afzonderlijk lokaal opgeslagen. Men dient over een voldoende aantal geschikte, gebruiksklare en gemakkelijk te bereiken blustoestellen [*te beschikken*]. Leidingen met ontvlambare gassen van gevarencategorie 1 of ontvlambare vloeistoffen van gevarencategorie 1, 2 of 3 volgens de CLP-verordening zijn in lokalen waarin papier wordt opgeslagen, alsmede in de muren, de zoldering en de vloer ervan verboden.
4. Het lozen van 18,5 m³/uur, 85 m³/dag en 20.000 m³/jaar bedrijfsafvalwater via een vetvanger en KWS-afscheider in de riolering wordt aangevraagd. De riolering is aangesloten op de RWZI. Volgende parameters worden aangevraagd:
 - a. BZV: 2.000 mg/l
 - b. CZV: 2.350 mg/l
 - c. ZS: 600 mg/l

- d. Totaal N: 150 mg/l
- e. Totaal P: 35 mg/l
- f. Zn: 1 mg/l
- g. Cu: 0,1 mg/l

De afdeling GOP – MV Antwerpen kan hiermee instemmen.

5. Er wordt een grondwaterwinning aangevraagd van maximaal 75 m³/dag en 16.500 m³/jaar. De afdeling GOP wenst zich aan te sluiten bij het eerder door de afdeling Operationeel Waterbeheer geadviseerde maximale jaardebiet van 8.500 m³.
6. Men beschikt over de opslag van in totaal 48.025 kg diesel en stookolie en 2 verdeelslangen, in een gecompartmenteerde ondergrondse houder voor diesel en een ondergrondse houder voor stookolie. De tank kan volgens plan voldoen aan de afstandsregels. Tanken dient boven verharde ondergrond te gebeuren en de nodige middelen om gemorste vloeistof op te ruimen dienen aanwezig te zijn. Na realisatie van de tanks dienen deze gekeurd te worden.
7. De opslag van maximaal 2.000 kg/l gevaarlijke stoffen in kleine verpakkingen wordt aangevraagd.
8. Er worden 2 stookinstallaties van elk 620 kW voorzien. Deze dienen na installatie te beschikken over emissiemetingen uitgevoerd door een erkend laboratorium in de discipline lucht.
9. Batterijladers staan samen met de voertuigen opgesteld in een apart brandcompartiment. De transformator staat in een apart lokaal opgesteld. Voor de metaalbewerkingsactiviteiten is een afzonderlijk lokaal voorzien.
10. Het bedrijf beschikt over 10 airco's, 3 luchtcompressoren en 4 koelcompressoren met een totale geïnstalleerde drijfkracht van 549,02 kW. Na indienststelling dient de exploitant over de nodige attesten te beschikken conform artikel 5.16.3.3 van Vlare II
11. Er werd door de afdeling GOP - MV een bijkomende cumulatieve geurinschatting opgevraagd en verkregen van erkend laboratorium Olfascan, dossiernummer DLVB0003_17_197.
Gelet dat er bij het bedrijf karkassen aangeleverd worden en deze versneden worden door slagers en deze activiteiten gekoeld plaatsvinden dat er weinig tot geen geurimpact verwacht wordt van Bens.
De afdeling GOP – MV is van oordeel dat de cumulatieve geurimpact van het nabijgelegen slachthuis in de desbetreffende voorgaande vergunningsprocedures besproken werd.
12. Aangezien de geluidsimpact van het te realiseren slachthuis De Lokery in de betreffende procedures besproken werd (MB156036_1002) en gelet dat men kan voldoen; gelet dat de geluidsimpact van Bens zich beperkt tot de koelinstallaties en de bijdrage t.o.v. het slachthuis beperkt is, kan men aannemen te kunnen voldoen.
13. Gelet op de cumulatieve transportorganisatie De Lokery en Bens werd volgende informatie verkregen. Momenteel wordt enkel de situatie tot 75 ton per dag vleesproductie beoordeeld in het geval de bedrijven naast elkaar liggen en in het geval de beide bedrijven op een andere locatie voorkomen.
14. De Lokery nv en Bens nv zullen beide een aparte toegangsweg hebben.
Voor het slachthuis (De Lokery nv) zullen in de gewenste situatie maximaal 35 vrachtwagens aankomen met levende varkens (ongeveer 230 varkens per vrachtwagen). De aanvoer van levende varkens gebeurt tussen 2 uur en 14 uur. De aanvoer van overige (hulp)producten wordt als verwaarloosbaar geacht. Inzake afvoer zullen dagelijks 18 vrachtwagens met karkassen vertrekken, wekelijks ongeveer 10 transporten plaatsvinden voor de afvoer van slachtafval, vijf transporten voor de afvoer van mest en slib van de waterzuivering en 10 voor de afvoer van maag- en darminhoud. De producten worden afgevoerd tussen 12 uur en 16 uur.
In de toekomst zal 50% van de geslachte varkens verwerkt worden door Bens nv, 50% van de karkassen zal extern verkocht worden.
15. Overwegende dat de inrichting gelegen is in industriegebied tussen de E313 en het Albertkanaal; dat het woongebied van Oevel gelegen is aan de overzijde van de E313, dat de transporten niet langs deze woonzone komen, dat de transporten van het afrittencomplex via de Snelwegstraat de Nijverheidsstraat kunnen bereiken; dat de Nijverheidsstraat de ontsluitingsweg is van de industriezone en uitgerust is om zwaar vervoer te verwerken. Overwegende dat de aanvoer van levende varkens voor het slachthuis zal gebeuren via de onreine ingang ten westen van het slachthuis gelegen aan een doodlopende zijstraat van de Nijverheidsstraat; dat de vrachtwagens daarbij het kerkhof moeten passeren, dat er op het einde van dit doodlopende stuk van de Nijverheidsstraat een transportbedrijf gelegen is met circa 100 vrachtwagens, dat de

transporten van levende varkens reeds starten om 2 uur 's nachts; dat de meeste transporten van levende varkens reeds zullen beëindigd zijn voordat er op het kerkhof activiteiten doorgaan; dat transporten eigen zijn aan een industrieterrein, dat de inplanting van een kerkhof in een industrieterrein (of omgekeerd) tot gevolg heeft dat er mogelijke hinder kan ontstaan afkomstig van transporten, dat deze hinder echter niet als onaanvaardbaar kan worden aanzien.

16. Gelet op de bijkomende informatie en beperking van de vleesproductie kan de Afdeling GOP -MV instemmen met de aangevraagde activiteiten, buiten de grondwaterwinning boven 8.500 m³/jaar. Gelet op de verwevenheid met het slachthuis De Lokery wordt voorgesteld de vergunningstermijn hieraan te koppelen (MLAV1-2014-0200; MB156036_1002), zijnde tot 22 januari 2035.

Te weigeren voor wat betreft:

- a. de grondwaterwinning boven 8.500 m³/jaar (53.8.2);
- b. bewerking en verwerking van vlees met een capaciteit van meer dan 75 ton per dag (45.16.1);

Gelet op het, in het kader van de stedenbouwkundige aspecten, stilzwijgend gunstige advies van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar (PSA);

Gelet op het stilzwijgend gunstige advies van het Agentschap Zorg & Gezondheid (AZG);

Gelet op het gunstige advies d.d. 4 mei 2017 van de Vlaamse Milieumaatschappij (VMM); op volgende elementen uit dit advies:

1. De exploitant tekent beroep aan tegen het besluit d.d. 8 maart 2017 van het college van burgemeester en schepenen van Westerlo, waarbij het zich onbevoegd heeft verklaard om uitspraak te doen over de vraag voor het verder exploiteren en uitbreiden van de betreffende exploitatie en de aanvraag bijgevolg werd geweigerd.
2. Het college van burgemeester en schepenen argumenteert haar besluit door te stellen dat de betreffende exploitatie moet gezien worden als een milieutechnische eenheid met het slachthuis Sus Campinae.
3. Volgens de exploitant is er geen rechtstreekse verbondenheid met het slachthuis Sus Campinae. Als de aanvoer van karkassen vanuit dit slachthuis zou wegvallen, kan perfect overgeschakeld worden op de aanvoer van andere slachthuizen.
4. De VMM handhaaft haar gunstige advies in eerste aanleg.
5. De exploitant vraagt o.a. de verhoging van het lozingsdebiet van het bedrijfsafvalwater met 16,5 m³/uur, 55 m³/dag en 13.250 m³/jaar tot 18,5 m³/uur, 85 m³/dag en 20.000 m³/jaar (R.3.4.2) in de riolering.
6. De exploitant beschikt over een basisvergunning van de bestendige deputatie d.d. 9 oktober 1997 en diverse wijzigingsbesluiten.
7. De karkassen zullen worden aangevoerd van het nieuwe slachthuis Sus Campinae, dat op dezelfde site gebouwd wordt.
8. De exploitatie ligt volgens het zoneringsplan in centraal gebied. De riolering is aangesloten op de RWZI van Geel.
9. Het huishoudelijk afvalwater is niet ingedeeld.
10. Het hemelwater wordt geloosd in oppervlaktewater. Het hemelwater van het nieuw gebouwde magazijn (1.400 m²) wordt geïnfiltrerd.
11. De exploitant vraagt een uitbreiding van de productiecapaciteit, waardoor ook de afvalwaterproductie zal toenemen. Het betreft grotendeels een actualisatie aan de actuele situatie.
12. Het bedrijfsafvalwater wordt via een buffertank met constant debiet geloosd in de openbare riolering.
13. Het regenwater van de stalplaats voor vrachtwagens en de dieselpomp wordt via een KWS-afscheider geloosd in de buffertank. Het bedrijfsafvalwater van het onderhoud van het bedrijf en het spoelen van de koelwagens wordt via een vetvanger geloosd in de buffertank.
14. De exploitant vraagt de volgende bijzondere voorwaarden:
 - a) BZV: 2.000 mg/l
 - b) CZV: 2.350 mg/l
 - c) ZS: 600 mg/l

- d) Totaal N: 150 mg/l
 - e) Totaal P: 35 mg/l
 - f) Zn: 1 mg/l
 - g) Cu: 0,1 mg/l
15. Het hemelwater wordt gebufferd en geloosd in de RWA van de Nijverheidsstraat. Deze is aangesloten op het Albertkanaal.
16. Er zal een hydrofoorgroep met leidingen geplaatst worden om het hemelwater te gebruiken voor laagwaardige toepassingen.
17. Op basis van de gevraagde lozingskarakteristieken moet het bedrijf niet onderworpen worden aan een grondige evaluatie.
18. De Vlaamse Milieumaatschappij adviseert gunstig voor de lozing van bedrijfsafvalwater met gevaarlijke stoffen met een debiet van maximaal 18,5 m³/uur, 85 m³/dag en 20.000 m³/jaar (R.3.4.2) in de openbare riolering, mits voldaan wordt aan de algemene en sectorale (51 b) voorwaarden voor de lozing van BA in de riolering en volgende bijzondere voorwaarden:
- a) BZV: 2.000 mg/l
 - b) CZV: 2.350 mg/l
 - c) ZS: 600 mg/l
 - d) Totaal N: 150 mg/l
 - e) Totaal P: 35 mg/l
 - f) Zn: 1 mg/l
 - g) Cu: 0,1 mg/l;

Gelet op het deels gunstige advies d.d. 9 mei 2017 van de Afdeling Operationeel Waterbeheer (AOW) (kenmerk: wat-a-gw1-4127); op volgende elementen uit dit advies:

1. Het dossier betreft bovenstaand beroep, ingesteld tegen het besluit van het college van burgemeester en schepenen van Westerlo van 8 maart 2017 waarin aan Bens nv, gevestigd Nijverheidsstraat 24 te Westerlo, een milieuvergunning werd geweigerd om een vleesuitsnijderij, gelegen Nijverheidsstraat 24 te Westerlo, te exploiteren. De weigering is gebaseerd op het één milieutechnische eenheid zijn van Bens en de Lokery. Indien dit het geval is, betreft het een klasse 1-inrichting. Het CBS heeft zich onbevoegd verklaart om over de aanvraag te oordelen.
2. Hiertegen heeft de exploitant beroep aangetekend.
3. De dienst van VMM bevoegd voor grondwater is niet bevoegd om te oordelen over het al dan niet één milieutechnische eenheid zijn. Wij sluiten ons voor dit aspect aan bij de visie van het departement Omgeving, Afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en -projecten ter zake.
4. De milieuvergunningsaanvraag omvat o.a. een grondwaterwinning met een opgepompt debiet van maximaal 75 m³/dag en 16.500 m³/jaar uit 2 putten op een diepte van 90 meter (rubriek 53.8.2 – HCOV 0254 – grondwaterlichaam CKS_0200_GWL_1). Indien geoordeeld wordt dat de aanvraag toch als een klasse 2-inrichting beschouwd wordt, verwijst VMM bevoegd voor grondwaterbeheer voor de inhoudelijke bespreking naar haar advies in eerste aanleg van 9 januari 2017, hierbij als bijlage gevoegd.
5. De afdeling Operationeel Waterbeheer bevestigt het oorspronkelijk deels gunstige advies voor de hervergunning van een grondwaterwinning rubriek 53.8.2 bestaande uit 2 winningsputten met een diepte van 90 meter in het Zand van Berchem (HCOV 0254) en grondwaterlichaam CKS_0200_GWL_2, voor een maximaal debiet 8.500 m³/jaar en 75 m³/dag, met als bestemming proceswater en sanitair. Er wordt gunstig geadviseerd voor een termijn van maximaal 20 jaar, mits naleving van de algemene en de sectorale voorwaarden van titel II van het Vlarem (respectievelijk hoofdstukken 4.3 en 5.53);

Gelet op volgende elementen uit het advies d.d. 4 juli 2017 van de Provinciale Milieuvergunningscommissie (PMVC):

1. Horen van de partijen
 - a) Horen van het schepencollege
 - Mevrouw I. De Wever, schepen milieu bij de gemeente Westerlo, en mevrouw C. Martens, jurist bij IOK, worden gehoord namens het college van burgemeester en schepenen van Westerlo.

- Mevrouw Martens geeft aan het beroep te hebben doorgenomen. Ze geeft commentaar bij de argumentatie waarmee Profex het beroep staft:
 - o Profex stelt in het beroep dat de milieuvergunning volledig en ontvankelijk werd verklaard. Mevrouw Martens legt uit dat er tijdens het onderzoek van het dossier nieuwe elementen naar boven kwamen. Ze verwijst hierbij naar de discussie omtrent de milieutechnische eenheid. Hierover kon het CBS onmogelijk van bij het begin beslissen.
 - o De exploitant is van oordeel dat ze geen milieutechnische eenheid vormen met het nabijgelegen slachthuis. Mevrouw Martens verwijst hiervoor naar de definitie in Vlare II. Ze benadrukt dat de hinderaspecten samen moeten bekeken worden in 1 procedure.
 - o In het weigeringsbesluit wordt verwezen naar de transportorganisatie. De exploitant benadrukt dat nv Bens afzonderlijk kan werken. Mevrouw Martens merkt op dat de twee bedrijven zijn samengebracht op één locatie en dat er voorzien wordt in een synergie tussen beiden. Er kan dus geen sprake zijn van onafhankelijk opereren. De transportband bevestigt de samenhang.
- Op vraag van de voorzitter vermeldt mevrouw De Wever dat er geen bezwaren werden ingediend. Ze bevestigt dat er geen sprake is van een milieu- of geurprobleem.
- De voorzitter vat samen dat de nv Bens een bestaand bedrijf is dat karkassen verwerkt afkomstig van het slachthuis.
- Mevrouw De Wever legt uit dat het vuile transport via de weg van het kerkhof gebeurt. Er bestaat echter nog onduidelijkheid over de transportroute van het zuivere transport. Over dit punt is niets voorzien in de milieuvergunning. Mevrouw Martens merkt ook op dat het niet duidelijk is waar de uitrijweg ligt.
 - o De voorzitter vraagt of het transport op eigen terrein plaatsvindt.
 - o Mevrouw Martens legt uit dat de exploitant de mogelijkheid heeft om op de weg te rijden maar dat dit niet wordt aangeduid op de plannen.
- De voorzitter wijst op eerdere beslissingen m.b.t. de inrichting:
 - o De nv Bens beschikt over een vergunning verleend door de deputatie op 10 juni 2010, voor een termijn verstrijkend op 10 juni 2030.
 - o Tegen het besluit van 10 juni 2010 werd bij de minister in beroep gegaan, maar de minister bevestigde de beslissing van de deputatie. Er loopt hierover momenteel een procedure bij de Raad van State.
 - Mevrouw De Wever geeft aan geen weet te hebben van een lopende procedure. Deze gaat niet uit van de gemeente.
- Mevrouw Martens verklaart nog enkele opmerkingen te hebben bij het dossier:
 - o De exploitant vraagt een verandering door wijziging, maar verschillende wijzigingen werden niet doorgegeven. Mevrouw Martens geeft het voorbeeld van twee stookinstallaties met een totaal vermogen van 310 kW die niet werden opgenomen in de aanvraag.
- De voorzitter geeft een overzicht van het verhaal:
 - o De gemeente verklaart zich onbevoegd omdat zij van oordeel is dat het bedrijf behoort tot klasse 1. De exploitant vraagt echter het verder exploiteren van een klasse 2-bedrijf. Dit betekent dat er reeds een bestaande klasse 2-vergunning moet zijn, nochtans is hierover niets gekend.
 - o Op vraag van de voorzitter legt mevrouw Martens uit dat het niet duidelijk is welke rubrieken werden aangevraagd in 2010. Bovendien staan de wijzigingen en/of verminderingen niet expliciet aangegeven op het uitvoeringsplan.
- Mevrouw Martens legt uit dat er ook onduidelijkheden zijn m.b.t. het transport. Het is niet duidelijk hoeveel transporten of bewegingen er dagelijks zijn. De exploitant haalt de begrippen 'transporten' en 'bewegingen' in zijn aanvraag door elkaar, terwijl deze woorden een andere betekenis kunnen hebben. Mevrouw Martens stelt zich tevens de vraag hoe een capaciteitsverhoging kan gerealiseerd worden zonder bijkomend vrachtverkeer.
- Mevrouw Martens verwijst naar het probleem met de transportbanden (45.4.c). De exploitant stelt dat deze volgens LNE niet moeten worden meegeteld. Het CBS wijst er echter op dat dit een oud standpunt is en dat de LNE met een bijkomende mail bevestigt dat de transportbanden wel degelijk onder rubriek 45.4.c vallen.

- De voorzitter vat samen dat:
 - o het niet duidelijk is waarom de exploitant een aanvraag indiende bij de gemeente;
 - o er geen bezwaren werden ingediend;
 - o de gemeente van oordeel is dat de nv Bens samen met het naastgelegen slachthuis één milieutechnische eenheid vormt en bijgevolg tot klasse 1 behoort.
 - Op vraag van een deskundige legt mevrouw De Weaver uit dat de beslissing m.b.t. de ingediende milieuvergunningsaanvraag werd genomen binnen de wettelijke termijnen. De beslissing werd uitgereikt op 8 maart 2017 en de aanvraag werd ingediend op 25 oktober 2017.
 - De AMV vraagt waarom de totaal geïnstalleerde drijfkracht in rubriek 45.4.c.1.a zo sterk is gedaald. Voorheen bedroeg deze 970 kW en nu wordt er slechts 101,7 kW aangevraagd.
 - o Mevrouw De Weaver deelt mee dat het CBS ervan uitgaat dat het bedrijf wil vergroten. De AMV merkt op dat door de aangevraagde verlaging, de activiteit wordt ingedeeld onder klasse 3. De AMV stelt zich de vraag of de rest van het vermogen wordt ondergebracht bij het slachthuis.
 - De voorzitter besluit dat het CBS haar argumenten heeft aangebracht om de inrichting te aanschouwen als klasse 1.
- b) Horen van de exploitant
- De heer S. Giovannelli, adviseur bij Profex, en de heer D. Cornelis, bestuurder bij de nv Bens, worden gehoord namens de exploitant.
 - De voorzitter vraagt toelichting m.b.t. de vergunningshistoriek. De exploitant vraagt een verder exploiteren en veranderen door uitbreiding van een vleesuitsnijderij aan. Het is echter niet duidelijk op welke vergunning deze uitbreiding wordt gevraagd.
 - o De heer Giovannelli merkt op dat er voor nv Bens maar 1 vergunning is, omdat Bens een nieuwbouw is. Deze aanvraag betreft de vleesuitsnijderij van de nv Bens waarvoor de deputatie op 9 oktober 1997 een klasse 1-vergunning verleende.
 - o De voorzitter merkt op dat de vergunningshistoriek in het ontwerpadvies foutief is.
 - o De heer Giovannelli verklaart dat door wijzigingen in rubricering het bedrijf klasse 2 is geworden.
 - o De voorzitter vat samen dat de rubriekenlijst tussen 1997 en 2017 is gewijzigd. Bij de hervergunning was de nieuwe Vlaremlijst van toepassing waardoor de inrichting aanschouwd moet worden als klasse 2.
 - De voorzitter verwijst naar de argumentatie van het CBS m.b.t. de onbevoegdheidsverklaring. Hierover is meer duidelijkheid nodig. De voorzitter merkt tevens op dat rubriek 45.16 niet wordt aangevraagd.
 - o De heer Giovannelli antwoordt dat rubriek 45.4.c de rubriek is voor het uitbenen.
 - o Op vraag van de voorzitter legt de heer Giovannelli uit dat 45.16.1 de knelpuntribriek is in dit dossier. Hij verwijst hiervoor naar het advies van de AMV. In haar aanvullende advies stelt de AMV dat rubriek 45.16.1 niet van toepassing is. De heer Giovannelli vraagt aan de PMVC of deze problematiek kan aangepakt worden door oplegging van een bijzondere voorwaarde.
 - o De heer Giovannelli licht toe dat de bestaande vergunning, zoals verleend door de deputatie in 1997, een klasse 1-vergunning betreft. Deze is in tussentijd een klasse 2 geworden. In die zin vraagt de exploitant een hernieuwing en uitbreiding aan. De heer Giovannelli benadrukt dat rubriek 45.4.c de belangrijkste rubriek is.
 - o De heer Giovannelli legt uit dat het huidige vergunde vermogen van 830,7 kW wordt verlaagd naar 250 kW (waarvan 150 kW van de transportbanden). Dit naar aanleiding van een inventarisatie van de aanwezige toestellen. Met aftrekking van het vermogen van de transportbanden, blijft er slechts 101,7 kW over voor rubriek 45.4.c. Hierdoor valt de rubriek onder klasse 3. Na overleg met LNE werd afgesproken dat de transportbanden niet dienen ingedeeld te worden. Ze dienen enkel ingedeeld te worden indien ze noodzakelijk zijn voor het doel.
 - o Op vraag van een deskundige legt de heer Giovannelli uit dat de transportbanden geen punt van discussie vormen in dit dossier, deze zijn sowieso ingedeeld als klasse 2. Dit werd voorafgaand besproken met LNE.
 - De AMV vraagt waarom de deputatie in 1997 het kW van 101,7 kW niet heeft vergund i.p.v. de vergunde 960 kW.

- De heer Cornelis verklaart dat de 960 kW destijds theoretisch werd bepaald. Het effectief geïnstalleerde vermogen werd pas recent onderzocht. Bovendien zijn de technieken de laatste jaren sterk verbeterd. Hierdoor is het verbruik van het bedrijf gedaald.
 - De heer Giovannelli benadrukt dat de discussie aangaande de transportbanden minder van belang is in dit dossier.
- De voorzitter besluit dat de exploitant activiteiten van klasse 2 en 3 aanvraagt.
 - De heer Giovannelli merkt op dat het CBS het concept van milieutechnische eenheid gebruikt om de inrichting te aanschouwen als klasse 1. Dit is de enige reden voor hun onbevoegdheidsverklaring. Nochtans wordt in Vlareem duidelijk aangegeven dat het stand alone principe nooit als criterium kan worden gebruikt.
 - De heer Giovannelli stelt zich vragen bij de rechtsgeldigheid van de beslissing van het CBS.
- De voorzitter stelt dat het discussiepunt in dit dossier is of het CBS of de provincie bevoegd is. De basis hiervan ligt bij het al dan niet zijn van een milieutechnische eenheid. Het CBS is van oordeel dat het slachten en het uitbenen onlosmakelijk verbonden zijn.
 - De heer Giovannelli vermeldt dat alles wat versneden wordt bij Bens afkomstig is van het slachthuis. Hij wijst hierbij echter op het voorbeeld van de site Ford Genk. De toeleveringsbedrijven werden ook niet aanschouwd als deel uitmakend van de milieutechnische eenheid.
 - Op vraag van de voorzitter legt de heer Cornelis uit dat Bens en het slachthuis afzonderlijk kunnen bestaan. Hij benadrukt dat de bank dit vanuit financieel standpunt oplegt als eis.
- Een deskundige vraagt of rubriek 45.16 niet dient opgenomen te worden.
 - De heer Giovannelli legt uit dat deze rubriek niet werd opgenomen in de vergunning van 1997. Deze is echter wel van toepassing en had er destijds ook al moeten instaan. De ervaring leert echter dat deze rubriek vaak over het hoofd werd gezien. Ook de heer Moreel van de AMV bevestigt dit. De heer Giovannelli legt uit dat het bedrijf in feite een klasse 1 is maar dat de argumentatie van het CBS niet correct is.
 - De heer Cornelis stelt dat de aanvraag in principe niet volledig en ontvankelijk had mogen verklaard worden.
 - De heer Giovannelli verklaart dat de exploitant in principe het dossier had kunnen intrekken. Het probleem hierbij is dat de oude vergunning binnenkort vervalt. Als er bij het vervallen van de vergunning geen nieuw dossier lopende is, heeft de oude vergunning geen bestaansrecht meer. Hierdoor zou het bedrijf in moeilijkheden komen. Daarom dat het voor de exploitant van groot belang is om de vergunningsprocedure levend te houden. De heer Giovannelli voegt hieraan toe dat er momenteel een omgevingsvergunning wordt opgesteld waarin rubriek 45.16 wel wordt opgenomen. Hij vraagt om in dit dossier een bijzondere voorwaarde op te leggen waarbij de exploitant maximaal 75 ton/dag vlees mag versnijden, waardoor rubriek 45.16 niet van toepassing is.
 - De AMV merkt op dat de exploitant rubriek 45.16 niet aanvraagt dus dat deze in principe niet vergund wordt. De AMV is van mening dat kan worden meegegaan in de redenering van de exploitant.
- De AOW vraagt welk effect de sterke capaciteitsdaling heeft op de werkloosheid in het bedrijf.
 - De heer Cornelis legt uit dat het inderdaad een lastige situatie is, gezien de capaciteit met 60% daalt. Hierdoor zal er tijdelijk minder werk zijn.
- De voorzitter wijst er op dat de exploitant best zo snel mogelijk een omgevingsvergunning indient.
 - De heer Giovannelli antwoordt dat de aanvraag in opmaak is. In de nieuwe aanvraag worden tevens de cumulatieve effecten meegenomen. De exploitant verwacht deze vergunning tegen het einde van deze maand in te dienen.
 - De AMV merkt op dat de exploitant het dossier best indient voordat de bestaande vergunning verloopt.
 - De voorzitter geeft aan hiermee akkoord te zijn.

- De heer Giovannelli verwijst naar de opmerking van de AOW m.b.t. de volumebeperking van de grondwaterwinning. Hij geeft aan dat een beperking van het volume gebaseerd op lozingscijfers logisch is, maar wijst er op dat de productie verdubbelt.
 - o De AOW antwoordt dat heffingsgegevens en lozingscijfers niet hetzelfde zijn. De AOW stelt dat het reduceren in het kader van deze procedure (maximaal 75 ton/dag) niet meer relevant is.
- De voorzitter merkt op dat de data van de verleende vergunningen, zoals opgelijst in het ontwerpadvies, dienen te worden nagekeken door de dienst Omgevingsvergunningen.
- De voorzitter vat samen dat de vergunning wordt verleend volgens het advies van de AMV, met:
 - o de lozingsvoorwaarden zoals voorgesteld door de VMM;
 - o het deels ongunstige advies van de AOW;
 - o de algemene en sectorale voorwaarden + sector 51B.

2. Evaluatie voorwerp besluit

- De omschrijving en rubrieken kunnen behouden worden, mits volgende aanpassingen zoals voorgesteld door de AMV en de AOW:
 - De AMV stelt het volgende in haar advies:
Wat betreft de indeling van de transportbanden herroepen wij onze eerste communicatie, daar dit een gedateerd standpunt betrof. Volgens het nieuwe standpunt wordt de totale drijfkracht van de (vast opgestelde) elektrische motoren, rechtstreeks gerelateerd aan de activiteit in de rubriek meegeteld. Dit betekent dat in de rubriek 45.4.c de transportbanden, e.d., dienen te worden meegeteld. Het vermogen hiervan stijgt tot 251,95 kW waardoor 2e klasse rubriek 45.4.c.2.a van toepassing is.
 - De AOW stelt het volgende in haar advies:
Er wordt een deels gunstig advies uitgebracht voor rubriek 53.8.2. Rekening houdend met de aangevraagde toepassingen, het hiervoor verantwoorde debiet en de gebiedsgerichte doelstellingen voor het grondwaterlichaam waaruit gewonnen zal worden, kan een debiet van 8.500 m³/jaar voor een termijn van 20 jaar aanvaard worden mits de gepaste bijzondere voorwaarden (zie hieronder) in acht te nemen. Bij dit debiet wordt verwacht dat de capaciteit van deze watervoerende laag door deze winning voorsnog niet in het gedrang komt.

3. Stedenbouwkundige verenigbaarheid

- Van de PSA werd nog geen advies ontvangen. Het advies wordt stilzwijgend gunstig geacht.
- De PMVC is van oordeel dat de aanvraag principieel stedenbouwkundig verenigbaar is.

4. Milieutechnische evaluatie

- De AMV merkt in haar advies van 19 mei 2017 het volgende op:
 - Op de inrichting wordt er per dag 335 tot 400 ton varkensvlees geproduceerd. Hierdoor is GPBV-rubriek 45.16.1 van toepassing. Het betreft een inrichting ingedeeld in de eerste klasse. Daar deze niet aangevraagd werd en dus niet mee in openbaar onderzoek is behandeld, en er geen informatie omtrent GPBV-toetsing voorhanden is, kan deze vergunning niet toegestaan worden.
 - De AMV merkt in haar aanvullende advies van 29 juni 2017 het volgende op:
De exploitant wenst nu de maximaal geproduceerde hoeveelheid vlees te beperken tot 75 ton per dag, waardoor het geen GPBV-activiteit betreft. De opslag van 2.000 ton vlees in de diepvriezers blijft ongewijzigd. Gelet op de bijkomende informatie en beperking van de vleesproductie kan de Afdeling GOP - MV instemmen met de aangevraagde activiteiten, buiten de grondwaterwinning boven 8.500 m³/jaar. Gelet de verwevenheid met het slachthuis De Lokery wordt voorgesteld de vergunningstermijn hieraan te koppelen, zijnde tot 22 januari 2035.
 - De PMVC volgt het aanvullende advies van de AMV.
 - Gelet op de locatie en onderlinge samenhang van het slachthuis kan de hinder van beide inrichtingen het best samen beoordeeld worden. Deze zullen als een milieutechnische eenheid aanzien worden, dewelke een aparte vergunning kunnen bekomen.
 - De PMVC volgt het advies van de AMV. De exploitant meldt ter zitting dat er een omgevingsvergunningsaanvraag in opmaak is waarbij de hinder van beide inrichtingen samen wordt beoordeeld.

- De Afdeling GOP - MV buitendienst Antwerpen verleende d.d. 19 mei 2017 een ongunstig advies, de milieutechnische evaluatie wordt verder niet uitgewerkt. Er dient een nieuwe aanvraag ingediend te worden bij de juiste bevoegde overheid. Hierin dient men ook rekening te houden met cumulatieve effecten van de milieutechnische eenheid, zijnde geurhinder, transporthinder, geluidshinder (niet-limitatieve lijst). Om de hinder correct in te kunnen schatten, dient men bij de geurmodellering een cumulatieve contour te berekenen met de geuremissies van het slachthuis.
 - De exploitant wenst nu de maximaal geproduceerde hoeveelheid vlees te beperken tot 75 ton per dag, waardoor het geen GPBV-activiteit betreft. De PMVC is van oordeel dat de vergunning, mits de beperking in capaciteit tot 75 ton/dag, gunstig kan worden geadviseerd. De exploitant meldt ter zitting dat er een nieuwe omgevingsvergunningsaanvraag in opmaak is waarin rubriek 45.16.1 wel wordt opgenomen. In deze aanvraag worden tevens de cumulatieve effecten van de milieutechnische eenheid besproken.
- De AOW verleent een gunstig advies voor een maximaal debiet 8.500 m³/jaar en 75 m³/dag, met als bestemming proceswater en sanitair. Wat betreft de vraag of er sprake is van een milieutechnische eenheid sluit de AOW zich aan bij de visie van de afdeling GOP.
 - De PMVC volgt het advies van de AOW.
- De Vlaamse Milieumaatschappij adviseert gunstig voor de lozing van bedrijfsafvalwater met gevaarlijke stoffen met een debiet van maximaal 18,5 m³/uur, 85 m³/dag en 20.000 m³/jaar (R.3.4.2) in de openbare riolering, mits voldaan wordt aan de algemene en sectorale (51 b) voorwaarden voor de lozing van BA in de riolering en volgende bijzondere voorwaarden:
 - BZV: 2.000 mg/l
 - CZV: 2.350 mg/l
 - ZS: 600 mg/l
 - Totaal N: 150 mg/l
 - Totaal P: 35 mg/l
 - Zn: 1 mg/l
 - Cu: 0,1 mg/l
 - De PMVC volgt het advies van de VMM.

5. Natuurtoets

- De aanvraag werd getoetst aan artikel 26bis en artikel 36ter, §3 en §4 van het Natuurdecreet. Er werd geoordeeld dat een passende beoordeling geen meerwaarde biedt. Gelet op het voorwerp van de aanvraag, de gegevens in het dossier en de uitgebrachte adviezen is in het kader van de milieuvergunning de natuurtoets niet relevant.

6. Watertoets

- Gelet op het feit dat de inrichting niet gelegen is in (mogelijk) overstromingsgevoelig gebied en gelet op het voorwerp van de aanvraag, de gegevens in het dossier en de uitgebrachte adviezen kan in alle redelijkheid worden geoordeeld dat in het kader van de milieuvergunning de watertoets voor de gevraagde activiteiten niet relevant is.

7. Evaluatie beroep

- De adviezen van de AMV en de AOW zijn deels gunstig. Het advies van de VMM is gunstig.
- De voornaamste reden van het CBS om zich onbevoegd te verklaren, is de aanwezigheid van een milieutechnische eenheid van klasse 1. De AMV stelt in haar aanvullende advies dat de inrichting kan aanschouwd worden als één milieutechnische eenheid met het naastgelegen slachthuis, maar dat beide inrichtingen aparte vergunningen kunnen verkrijgen. Gelet op het feit dat de exploitant rubriek 45.16 niet aanvraagt, wordt de inrichting ingedeeld als klasse 2.
- Gelet op het bovenstaande kan het ingediende beroep gegrond verklaard worden.

8. Evaluatie van het collegebesluit

- Het collegebesluit wordt opgeheven. De vergunning kan deels verleend worden voor een termijn eindigend op 22 januari 2035 vanaf datum vergunningsbeslissing. De vergunning dient geweigerd te worden voor wat betreft:
 - de grondwaterwinning boven 8.500 m³/jaar (53.8.2);

- de bewerking en verwerking van vlees met een capaciteit van meer dan 75 ton per dag (45.16.1).

a) Algemene voorwaarden:

- Algemeen: hoofdstukken 4.1 (algemene voorschriften), 4.6 (licht), 4.7 (beheersing van asbest) en 4.9 (energieplanning)
- Oppervlaktewater: hoofdstuk 4.2 (beheersing van oppervlaktewaterverontreiniging)
- Beheersing van bodem- en grondwaterverontreiniging: hoofdstuk 4.3
- Lucht: hoofdstukken 4.4 (beheersing van luchtverontreiniging) en 4.10 (emissies van broeikasgassen)
- Geluid: hoofdstuk 4.5 (beheersing van geluidshinder).

b) Sectorale voorwaarden:

- Bedrijfsafvalwaters: afdeling 5.3.2 + sector 51b
- Brandstofverdeelinstallaties voor motorvoertuigen: afdeling 5.6.2
- Elektriciteit: hoofdstuk 5.12
- Garages, parkeerplaatsen en herstellingswerkplaatsen voor motorvoertuigen: hoofdstuk 5.15
- Gassen - gemeenschappelijke bepalingen: afdeling 5.16.1
- Installaties voor het fysisch behandelen van gassen: afdeling 5.16.3
- Opslag van gevaarlijke producten - algemene bepalingen: afdeling 5.17.1
- Gevaarlijke vaste stoffen en vloeistoffen: afdeling 5.17.4
- Hout - algemene bepalingen: afdeling 5.19.1
- Kunststoffen: hoofdstuk 5.23
- Metalen: hoofdstuk 5.29
- Papier: hoofdstuk 5.33
- Stookinstallaties - algemene bepalingen: afdeling 5.43.1 en immissiecontroleprocedures: afdeling 5.43.4
- Kleine en middelgrote stookinstallaties: afdeling 5.43.2
- Voedingsnijverheid en -handel - algemene bepalingen: afdeling 5.45.1
- Slachthuizen, slachterijen en uitsnijderijen: afdelingen 5.45.2 en 5.45.2bis
- Winning van grondwater: hoofdstuk 5.53

c) Bijzondere voorwaarden:

- Volgende lozingsnormen, zoals voorgesteld door de VMM, kunnen worden opgelegd:
 - BZV: 2.000 mg/l
 - CZV: 2.350 mg/l
 - ZS: 600 mg/l
 - Totaal N: 150 mg/l
 - Totaal P: 35 mg/l
 - Zn: 1 mg/l
 - Cu: 0,1 mg/l
- Volgende voorwaarden, zoals voorgesteld door de AOW, kunnen worden opgelegd:
 - Elke boorput moet voorzien zijn van een afzonderlijke rechte onvervormbare peilbuis, die toelaat steeds peilmetingen uit te voeren. De binnendiameter van deze peilbuis moet in afwijking van artikel 5.53.2.2 van Vlarem II minimaal 25 millimeter bedragen;
 - Het opgevangen regenwater of recupwater dient prioritair gebruikt te worden voor laagwaardige toepassingen;

Gelet op de ligging van de inrichting in een industriegebied van het gewestplan Herentals-Mol;

Overwegende dat gesteld kan worden dat de exploitatie van de inrichting, die het voorwerp van de voormelde milieuvergunningaanvraag uitmaakt, verenigbaar is met voormelde ruimtelijke en stedenbouwkundige voorschriften;

Overwegende dat ter zitting van de PMVC wordt verklaard dat rubriek 45.16.1 niet werd opgenomen in de vergunning van 1997, maar dat deze wel van toepassing is en destijds ook reeds in de

vergunning had moeten staan; dat tevens in de PMVC wordt verklaard dat het bedrijf in feite een klasse 1 is maar dat de argumentatie van het college van burgemeester en schepenen – met name dat de inrichting zou zijn ingedeeld in klasse 1 omwille van het feit dat er sprake is van een milieutechnische eenheid met het naastgelegen slachthuis uitgebaat door de nv De Lokery – niet correct is; dat dit laatste wordt bevestigd in het aanvullende advies van de AMV;

Overwegende dat het studiebureau verklaart dat de productiecapaciteit zal worden beperkt tot maximaal 75 ton per dag in afwachting van het verkrijgen van een vergunning klasse 1 waarin rubriek 45.16.1 wel is opgenomen; dat een omgevingsvergunningsaanvraag in die zin in opmaak is; dat zolang de vergunning niet werd verkregen de verwerking van vlees het vooropgestelde maximum van 75 ton/dag niet mag overschrijden; dat het in het belang van de exploitant is dat de vergunningsaanvraag zo spoedig mogelijk wordt ingediend; dat daarin zoals aangegeven in het advies van de AMV de cumulatieve effecten van de inrichting van de nv Bens en het naastgelegen slachthuis van de nv De Lokery moeten worden beschreven;

Overwegende dat de exploitant ter zitting van de PMVC opmerkt dat het schepencollege het dossier nooit volledig en ontvankelijk had mogen verklaren; dat, zoals uit de verklaring van het studiebureau blijkt, men zich evenwel bewust was van het feit dat rubriek 45.16.1 op de inrichting van toepassing is en dat de inrichting bijgevolg is ingedeeld in de eerste klasse, zodat de deputatie in se bevoegd is om een uitspraak te doen over aanvragen die hierop betrekking hebben; dat het verwijt jegens het college dan ook onredelijk is; dat het immers de verantwoordelijkheid is van de exploitant om ten gronde na te gaan in welke rubrieken zijn activiteiten zijn ingedeeld, tot welke klasse de inrichting behoort en bij welke overheid hij bijgevolg zijn aanvraag moet indienen;

Overwegende dat het advies van de PMVC wordt gevolgd wat betreft het feit dat het ingediende beroep gegrond is, het collegebesluit dient te worden opgeheven en de vergunning gedeeltelijk kan worden verleend; dat de weigering met betrekking tot rubriek 45.16.1, zoals voorgesteld door de PMVC, evenwel overbodig is; dat de exploitant betreffende rubriek niet heeft aangevraagd en bovendien heeft aangegeven dat in afwachting van de aanpassing van de vergunning de productiecapaciteit zal worden beperkt tot maximaal 75 ton per dag, zodat rubriek 45.16.1 thans niet van toepassing is;

Overwegende dat de adviezen van de AMV en de PMVC, in de mate zoals hierboven weergegeven, in aanmerking worden genomen;

Overwegende dat voor de evaluatie van de elementen aangebracht door de beroeper, gehoord door de PMVC, verwezen wordt naar het advies van de PMVC, zoals hierboven weergegeven;

Overwegende dat voor de toetsing van de aanvraag aan de kenmerken van het watersysteem, en aan de doelstellingen en beginselen van artikel 5, 6 en 7 van het Decreet Integraal Waterbeleid kan verwezen worden naar het advies van de PMVC;

Overwegende dat voor de toetsing van de aanvraag aan artikel 26bis en artikel 36ter, §3 en §4 van het Natuurdecreet kan verwezen worden naar het advies van de PMVC;

Overwegende dat gesteld kan worden dat de risico's voor de externe veiligheid, de hinder, de effecten op het leefmilieu, op de wateren, op de natuur en op de mens buiten de inrichting veroorzaakt door de gevraagde exploitatie tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt;

Overwegende dat er bijgevolg aanleiding toe bestaat het ingediende beroep gegrond te verklaren, het collegebesluit op te heffen en de gevraagde vergunning te verlenen;

B E S L U I T :

ARTIKEL 1

- §1. Het beroep ingediend door Profex namens de nv Bens, gevestigd Nijverheidsstraat 24 te 2260 Westerlo, tegen het besluit van het schepencollege van Westerlo d.d. 8 maart 2017, waarbij het schepencollege zich onbevoegd verklaarde inzake de aanvraag voor het verder exploiteren en veranderen door uitbreiding van een vleesuitsnijderij gelegen te 2260 Westerlo, Nijverheidsstraat 24 op de kadastrale percelen (afdeling-sectie-perceelnummer): 4-A-421C, 4-A-424V2 en 4-A-424W2, is gegrond.
Het besluit van het college van burgemeester en schepenen van Westerlo d.d. 8 maart 2017 wordt opgeheven.
- §2 Aan de nv Bens, gevestigd Nijverheidsstraat 24 te 2260 Westerlo wordt de vergunning verleend voor het verder exploiteren en veranderen door uitbreiding van een vleesuitsnijderij, gelegen te 2260 Westerlo, Nijverheidsstraat 24, op de kadastrale percelen (afdeling-sectie-perceelnummer) 4-A-421C, 4-A-424V2 en 4-A-424W2, met als voorwerp:
- lozen van 18,5 m³/uur, 85 m³/dag en 20.000 m³/jaar bedrijfsafvalwater via een vetvanger en KWS-afscheider (klasse 2) (3.4.2).
 - transformator van 1.250 kVA (klasse 2) (12.2.2).
 - 8 batterijladers met een totaal geïnstalleerd vermogen van 23,68 kW (klasse 3) (12.3.2).
 - stallen van maximaal 25 voertuigen (klasse 3) (15.1.1)
 - 10 airco's, 3 luchtcompressoren en 4 koelcompressoren met een totale geïnstalleerde drijfkracht van 549,02 kW (klasse 2) (16.3.1.2).
 - opslag van in totaal 48.025 kg diesel en stookolie (klasse 2) (17.3.2.1.1.2).
 - 2 verdeelslangen (klasse 2) (6.5.2).
 - opslag van maximaal 2.000 kg/liter gevaarlijke stoffen in kleine verpakkingen (klasse 3) (17.4).
 - opslag van 100 ton hout in een lokaal (klasse 3) (19.6.1.a).
 - behandelen van kunststoffen met een totale geïnstalleerde drijfkracht van 64,21 kW (klasse 3) (23.2.1.a).
 - opslag van 200 ton kunststoffen en voorwerpen uit kunststof (klasse 3) (23.3.1.a.).
 - metaalbewerkingstoestellen van in totaal 10 kW (klasse 3) (29.5.2.1.a).
 - opslag van 200 ton papier en karton in een lokaal (klasse 3) (33.4.1.a).
 - 2 stookinstallaties (verwarmingsketels) met elk een nominaal thermisch ingangsvermogen van 620 kW (2x310 kW (klasse 3) (43.1.1.a).
 - vleesuiderij met een geïnstalleerde totale drijfkracht van 251,95 kW (klasse 2) (45.4.c.2.a)
 - opslag van 2.000 ton vlees in diepvriezers (klasse 2) (45.4.e.2).
 - grondwaterwinning van maximaal 75 m³/dag en 8.500 m³/jaar (53.8.2).

ARTIKEL 2

- §1 Deze milieuvergunning is geschorst indien voor de inrichting die er het voorwerp van uitmaakt ook een stedenbouwkundige vergunning als bedoeld in artikel 4.2.1 e.v. van de Vlaamse Codex RO, vereist is en deze stedenbouwkundige vergunning niet definitief is verleend.
- Deze schorsing duurt tot de stedenbouwkundige vergunning definitief is verleend of is geweigerd in laatste aanleg. De vergunninghouder dient het definitief verkrijgen van de stedenbouwkundige vergunning te melden aan de deputatie bij ter post aangetekende zending.
- §2 De geschorste milieuvergunning vervalt van rechtswege op de dag waarop de stedenbouwkundige vergunning in laatste aanleg definitief zou geweigerd worden.
- §3 De stedenbouwkundige vergunning die verkregen is voor de inrichting die het voorwerp is van de voormelde milieuvergunningsaanvraag wordt geschorst zolang de milieuvergunning niet definitief is verleend.
- §4 Deze geschorste stedenbouwkundige vergunning vervalt van rechtswege op de dag waarop de milieuvergunning in laatste aanleg definitief zou geweigerd worden

ARTIKEL 3 - Vergunningstermijn

De in artikel 1 bedoelde vergunning wordt verleend voor een termijn:

1. die aanvangt op de datum van dit besluit, behoudens wanneer:
 - a) deze milieuvergunning is geschorst omdat de stedenbouwkundige vergunning op datum van deze milieuvergunning niet definitief is verleend; in dat geval vangt de vergunningstermijn aan op de datum waarop de stedenbouwkundige vergunning definitief is verleend; de exploitant dient deze datum bij aangetekende brief te melden aan de deputatie;
 - b) Onderhavige milieuvergunning overeenkomstig het bepaalde in artikel 2, §2 van rechtswege vervalt; in dat geval is geen enkele vergunningstermijn toegestaan.
2. die eindigt op 22 januari 2035 behoudens wanneer :
de vergunningstermijn overeenkomstig het bepaalde in 1. a) later wordt gestart; in dat geval wordt de einddatum van deze milieuvergunning met een overeenstemmende termijn verdaagd.

ARTIKEL 4 - Voorwaarden

De in artikel 1 bedoelde vergunning is afhankelijk van de strikte naleving van de volgende voorwaarden :

§1. Algemene:

- Algemeen: hoofdstukken 4.1 (algemene voorschriften), 4.6 (licht), 4.7 (beheersing van asbest) en 4.9 (energieplanning)
- Oppervlaktewater: hoofdstuk 4.2 (beheersing van oppervlaktewaterverontreiniging)
- Beheersing van bodem- en grondwaterverontreiniging: hoofdstuk 4.3
- Lucht: hoofdstukken 4.4 (beheersing van luchtverontreiniging) en 4.10 (emissies van broeikasgassen)
- Geluid: hoofdstuk 4.5 (beheersing van geluidshinder).

§2. Sectorale:

- Bedrijfsafvalwaters: afdeling 5.3.2 + sector 51b
- Brandstofverdeelinstallaties voor motorvoertuigen: afdeling 5.6.2
- Elektriciteit: hoofdstuk 5.12
- Garages, parkeerplaatsen en herstellingswerkplaatsen voor motorvoertuigen: hoofdstuk 5.15
- Gassen - gemeenschappelijke bepalingen: afdeling 5.16.1
- Installaties voor het fysisch behandelen van gassen: afdeling 5.16.3
- Opslag van gevaarlijke producten - algemene bepalingen: afdeling 5.17.1
- Gevaarlijke vaste stoffen en vloeistoffen: afdeling 5.17.4
- Hout - algemene bepalingen: afdeling 5.19.1
- Kunststoffen: hoofdstuk 5.23
- Metalen: hoofdstuk 5.29
- Papier: hoofdstuk 5.33
- Stookinstallaties - algemene bepalingen: afdeling 5.43.1 en immissiecontroleprocedures: afdeling 5.43.4
- Kleine en middelgrote stookinstallaties: afdeling 5.43.2
- Voedingsnijverheid en -handel - algemene bepalingen: afdeling 5.45.1
- Slachthuizen, slachterijen en uitsnijderijen: afdelingen 5.45.2 en 5.45.2bis
- Winning van grondwater: hoofdstuk 5.53

§3. Bijzondere:

- Volgende lozingsnormen worden opgelegd:
 - BZV: 2.000 mg/l
 - CZV: 2.350 mg/l
 - ZS: 600 mg/l
 - Totaal N: 150 mg/l
 - Totaal P: 35 mg/l
 - Zn: 1 mg/l

- Cu: 0,1 mg/l
- Elke boorput moet voorzien zijn van een afzonderlijke rechte onvervormbare peilbuis, die toelaat steeds peilmetingen uit te voeren. De binnendiameter van deze peilbuis moet in afwijking van artikel 5.53.2.2 van Vlarem II minimaal 25 millimeter bedragen;
- Het opgevangen regenwater of recupwater dient prioritair gebruikt te worden voor laagwaardige toepassingen.

De opgesomde algemene en sectorale milieuvoorwaarden kunnen teruggevonden worden in Vlarem II. Deze zijn evenwel louter indicatief; bij wijzigingen van Vlarem II wordt de exploitant immers steeds geacht de meest actuele versie van de van toepassing zijnde bepalingen na te leven. De integrale en geconsolideerde tekst van Vlarem II is te raadplegen op de Milieunavigator, via de link: <https://nnavigator.emis.vito.be/>

ARTIKEL 5

Onderhavige vergunning doet geen afbreuk aan de rechten van derden.

ARTIKEL 6

- §1. Voor elke verandering van de vergunde inrichting gelden de bepalingen van hoofdstuk III-bis van titel I van het Vlarem.
- §2. Elke overname van de inrichting door een andere exploitant dient vóór de datum van inwerkingtreding van de overname gemeld aan de vergunningsverlenende overheid, overeenkomstig de bepalingen van artikel 42 van het Vlarem.
- §3. Een hernieuwing van de vergunning moet worden aangevraagd overeenkomstig de bepalingen van het Vlarem uiterlijk tussen de 18^{de} en de 12^{de} maand vóór het verstrijken van de vergunningstermijn van de lopende vergunning.

Antwerpen, in zitting van 27 juli 2017.

Aanwezig: mevrouw Cathy Berx, gouverneur-voorzitter, de heer Luk Lemmens, mevrouw Inga Verhaert, de heer Peter Bellens, de heer Rik Röttger, leden en de heer Danny Toelen, provinciegriffier

Verslaggever: Rik Röttger

In opdracht:
De Provinciegriffier,

(w.g.)

Danny Toelen

De Voorzitter,

(w.g.)

Cathy Berx

Voor eensluidende kopie

Voor de provinciegriffier
De adviseur

Mark Michiels

BIJLAGE BIJ BESLUIT VAN DE DEPUTATIE

Overeenkomstig artikel 19 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State aangevuld bij de wet van 24 maart 1994 wordt uw bijzondere aandacht er op gevestigd dat u de mogelijkheid hebt bij de Raad van State beroep in te stellen tot nietigverklaring van bijgaand besluit.

TERMIJNEN:

Om bedoeld beroep in te dienen beschikt u over een termijn van zestig dagen nadat de bestreden beslissing werd bekendgemaakt of betekend.

VORMVOORSCHRIFTEN:

Voor het indienen van een annulatieberoep gelden verder de vormvoorschriften zoals vastgesteld in de artikelen 1 tot en met 4 van het Regentbesluit van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State.

Hierna worden de voorschriften van de artikelen 1 tot en met 4 van het van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor administratie van de Raad van State in extenso weergegeven.

Regentbesluit van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State

De artikelen 1 tot en met 4 bij wijze van uittreksel

PROCEDUREREGLING TITEL I VERZOEKSCHRIFT EN ONDERZOEK

HOOFDSTUK I. - HET VERZOEKSCHRIFT

Sectie I. - Het indienen van het verzoekschrift

Art. 1. - *De aanvragen, moeilijkheden en beroepen voorzien bij de artikelen 7, §§ 1, B, 9 en 10 van de wet, worden bij de Raad van State aanhangig gemaakt door middel van een verzoekschrift getekend door de partij of door een advocaat van Belgische nationaliteit ingeschreven op de tabel van de Orde van advocaten.*

Art. 2. -

§ 1. Het verzoekschrift wordt gedagtekend en bevat:

1° de namen, de hoedanigheid en de woning of zetel van de verzoekende partij;

2° het voorwerp van de aanvraag of van het beroep en een uiteenzetting van de feiten en middelen;

3° de namen en woning of de zetel van de tegenpartij.

§ 2. Het verzoekschrift moet bovendien bevatten:

A. In het geval bedoeld in artikel 25, § 4 van de wet, één der navolgende aanduidingen in de opgegeven volgorde:

1° het eentalig gebied waarin de ambtenaar zijn ambt uitoefent;

2° de taalrol waartoe hij behoort;

3° de taal waarin hij zijn toelatingsexamen heeft afgelegd;

4° de taal van het diploma of getuigschrift dat hij voor zijn benoeming heeft moeten overleggen;

B. In het geval bedoeld in artikel 25, § 5 van de wet, de aanduiding van het taalstatuut van de verzoekende magistraat of van de datum van zijn diploma wanneer deze vóór 1 januari 1938 ligt;

C. In het geval bedoeld in artikel 25, § 6 van de wet, de aanduiding van de taal waarvan de verzoekende officier een grondige kennis bezit;

D. In het geval bedoeld in artikel 25 § 7 van de wet, de taal van het diploma of getuigschrift dat verzoeker heeft overgelegd met het oog op zijn aanvaarding als aspirant-hulpofficier of aspirant-hulponderofficier van de luchtmacht;

E. In het geval bedoeld in artikel 25, § 8 van de wet, de taal waarin verzoeker de opleidingscyclus heeft gevolgd die voorafging aan zijn benoeming tot de graad van reserveonderluitenant bij de strijdkrachten;

F. In het geval bedoeld in artikel 25 § 9 van de wet de taal waarin de verzoekende onderofficier de werkelijke kennis bezit.

Art. 3. - Door de verzoekende partij wordt bij het verzoekschrift gevoegd:

1° in het geval voorzien bij artikel 7, § 1 van de wet, de beslissing waarbij de bevoegde overheid eventueel de aanvraag heeft verworpen;

2° in de gevallen voorzien bij de artikelen 9 en 10 van de wet, een afschrift van de bestreden akten, reglementaire bepalingen of beslissingen.

Art. 3 bis. - Op hetzelfde ogenblik als zij haar verzoekschrift indient stuurt de verzoekende partij een kopie daarvan ter informatie aan de tegenpartij. De overheid die deze kopie ontvangt, bezorgt ze desgevallend aan de bevoegde overheid.

Het toesturen van een kopie van het verzoekschrift als bedoeld in het eerste lid houdt geen definitieve aanwijzing van de tegenpartij in. Het stelt niet de termijnen in werking die de tegenpartij moet in acht nemen.

Sectie II. - Termijnen voor het indienen van het verzoekschrift

Art. 4. - De aanvragen waarvan sprake in artikel 7, § 1 verjaren zestig dagen na de schriftelijke kennisgeving van de beslissing houdende afwijzing van het verzoekschrift tot vergoeding: Zo de administratie nalaat een beslissing te treffen, bedraagt de termijn van verjaring drie jaar te rekenen van de datum van het verzoekschrift.

Wanneer een rechtsvordering strekkende tot hetzelfde voorwerp is ingesteld binnen de termijn voorzien bij de eerste alinea, gaan de termijnen van zestig dagen en van drie jaar slechts in met het einde van de rechtsgedingen.

De beroepen bedoeld bij artikel 9 van de wet verjaren zestig dagen nadat de bestreden akten, reglementen of beslissingen werden bekendgemaakt of betekend. Indien ze noch bekendgemaakt noch betekend dienen te worden gaat de termijn in met de dag waarop de verzoeker er kennis heeft van gehad.

De overige aanvragen en beroepen moeten, op straffe van onontvankelijkheid ingediend worden binnen de termijnen door de desbetreffende wettelijke reglementaire en bepalingen vastgesteld.

