

Deputatie

Besluit

Zitting van 28 mei 2025
directie Leefmilieu - dienst
Omgevingsvergunningen (L)
OMV_2024117945_EA

30	2025_DEP_03009	Omgevingsvergunningsaanvraag – BV De Roode Moer – Sint-Gillis-Waas - Vergunning gedeeltelijk verlenen onder voorwaarden
-----------	-----------------------	--

Bevoegde gedeputeerde: Joke Schauvliege

Samenstelling:

Aanwezig:

Kurt Moens, Gedeputeerde - wnd. Voorzitter; Joke Schauvliege, Gedeputeerde; Dagmar Beernaert, Gedeputeerde; David Coppens, Gedeputeerde; Steven Ghysens, Provinciegriffier

Afwezig

Carina Van Cauter, Gouverneur - Voorzitter

Feitelijke en juridische gronden

Wetgeving

Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning (hierna “Omgevingsvergunningsdecreet”).

Besluit van de Vlaamse Regering van 27 november 2015 tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning (hierna “Omgevingsvergunningsbesluit”).

Procedure

De omgevingsvergunningsaanvraag werd op 30 september 2024 ingediend door BV De Roode Moer, Rode Moerwegel 3 te 9170 Sint-Gillis-Waas, voor wat betreft de ingedeelde inrichtingen of activiteiten en de stedenbouwkundige handelingen.

Voorliggend dossier werd ingediend op het omgevingsloket onder het dossiernummer OMV_2024117945.

De aanvraag heeft betrekking op zowel ingedeelde inrichtingen of activiteiten (afgekort “IIOA”) als stedenbouwkundige handelingen (afgekort “SH”).

Bijkomende informatie werd gevraagd op 15 oktober 2024, en ontvangen op 5 november 2024 (PIV2) en 20 november 2024 (PIV3).

De gemachtigde ambtenaar heeft deze aanvraag op 4 december 2024 ontvankelijk en volledig verklaard.

De aanvraag werd behandeld conform de gewone procedure.

Conform artikel 32 van het Omgevingsvergunningsdecreet werd de beslissingstermijn van rechtswege met 60 dagen verlengd.

Locatie project

Het exploitatieadres betreft: Rode Moerwegel 3, 9170 Sint-Gillis-Waas.

De locatie van de ingedeelde inrichting of activiteit is gekend onder het inrichtingsnummer 20190625-0001 en heeft betrekking op een terrein kadastraal gekend als: SINT-GILLIS-WAAS 1 AFD (ST-GIL-W), sectie A, nrs. 0723/B, 0725/B, 0818/A en 0823/C.

De stedenbouwkundige handelingen hebben betrekking op een terrein kadastraal gekend als: SINT-GILLIS-WAAS 1 AFD (ST-GIL-W), sectie A, nrs. 0723/B, 0725/B, 0726/A, 0818/A en 0823/C.

Context

Omschrijving bedrijf

Het betreft de exploitatie van een pluimveehouderij.

Op het bedrijf worden ééndagskuikens opgekweekt tot vleeskippen. De ééndagskuikens worden opgezet met een gewicht van 40 à 50 g. Na 5 à 6 weken zijn de vleeskippen slachtrijp en worden ze afgevoerd naar het slachthuis. Er worden meerdere malen vleeskippen geladen op het bedrijf, nl. na 5 weken ca. 20% (gewicht van ca. 1,9 kg/kip) en

na 6 weken het resterend deel (gewicht van ca. 2,4 kg/kip), zodat er steeds aan de wettelijke bezettingsnorm van 42 kg/m² voldaan wordt. Nadien volgt een periode van leegstand om de stallen te reinigen.

BV De Roode Moer heeft in 2019 (aktename d.d. 18 juli 2019) de lopende milieuvergunningen op naam van René Meersschaert (exploitatieadres Eeckbergstraat 36) overgenomen.

Op 22 juni 2023 werd door de deputatie de vergunning verleend aan BV De Rode Moer voor de verdere exploitatie van de inrichting (te Rode Moerwegel 3), op de percelen nrs. 823F (deel), 723B, 818A, 823C en 725B, en dit voor een termijn tot en met 31 december 2023. De toenmalige bedrijfswoning (Eeckbergstraat nr. 36, deel perceel 823F) en de berging/schuur – thans woning (Eeckbergstraat nr. 36A, perceel 823D) maken geen deel meer uit van de exploitatie zoals destijds vergund op naam van René Meersschaert.

Op 31 augustus 2023 werd akte genomen van het verzoek tot verlenging van de vergunningstermijn (tot en met 31 december 2023) in afwachting van de definitieve PAS. Conform artikel 394/2 van het Omgevingsvergunningsdecreet werd de vergunningstermijn van deze vergunning van rechtswege verlengd tot en met 31 december 2024.

De inrichting is thans vergund voor het houden van 67.250 slachtkippen (in 3 traditionele stallen) met bijhorend de opslag van 57 m³ reinigingswater van de stallen (niet-ingedeeld), 7 stelplaatsen voor landbouwvoertuigen, de opslag van 12,75 ton mazout in 2 bovengrondse, enkelwandig ingekuipte houders van elk 5000 liter en 1 ondergrondse, dubbelwandige houder van 5000 liter, de opslag van 150 kg/liter gevaarlijke stoffen (sproeistoffen en ontsmettingsmiddelen) in kleine verpakkingen, een verdeelslang voor mazout, en een grondwaterwinning met een debiet van maximaal 14 m³/dag en 4500 m³/jaar uit een put van 75 m diepte.

De bedrijfssite bestaat uit 3 traditionele stallen, een loods en aanpalende berging, en een vrijstaande berging (links, achter stal 1). Met uitzondering van stal 3 zijn deze gebouwen gesitueerd achter woning nr. 36 en nr. 36A. Stal 3 is achter de weilanden, rechts naast de site (vanaf de loods en aanpalende berging), gelegen. De bedrijfssite is toegankelijk via de Rode Moerwegel.

De aanstelling van een milieucoördinator is niet vereist.

Het bedrijf is te beschouwen als GPBV-inrichting.

Vergunningstoestand

- *Omgevingsvergunningen*
 - Besluit van de deputatie van 22 juni 2023 houdende het verlenen van de vergunning voor het verder exploiteren van een pluimveehouderij, voor een termijn tot en met 31 december 2023 (OMV_2023010206)
 - Besluit van de deputatie van 31 augustus 2023 houdende de aktename van het verzoek tot verlenging van de vergunningstermijn (tot en met 31 december 2023) in afwachting van de definitieve PAS (OMV_2023100202)
Conform artikel 394/2 van het Omgevingsvergunningsdecreet werd de vergunningstermijn van deze vergunning van rechtswege verlengd tot en met 31 december 2024.

- *Stedenbouwkundige vergunningen en/of bouwvergunningen*

Er zijn voor voorliggende aanvraag geen relevante stedenbouwkundige gegevens m.b.t. eerdere vergunningen te vermelden.

Omschrijving project

Niet-technische omschrijving

De aanvraag heeft betrekking op een ingedeelde inrichting of activiteit.

Met voorliggend dossier beoogt de exploitant de hernieuwing van de vergunning tot en met 31 december 2030. De stallen zijn namelijk nog niet uitgerust met een AEA-systeem.

Daarnaast wordt een vermindering gevraagd van het aantal slachtkuikens met 18.350 tot 48.900 slachtkuikens (verdeeld over de 3 traditionele stallen); dit om reeds een aanzienlijke verbetering in geuremissies te bekomen (meer vloeroppervlakte/dier).

Het grondwaterdebiet (opgepompt uit de bestaande boorput van 75 m diepte) wordt aangepast cfr. de richtcijfers van VMM voor de drinkwaterbehoefte van de dieren.

Er zijn twee mazouthouders van 5000 liter aanwezig nl. bij stal 1 en stal 3, alsook 7 warmteluchtblazers t.h.v. de stallen voor de verwarming van deze stallen. Deze IIOA worden met deze aanvraag opgenomen in de vergunning.

De ondergrondse mazouthouder (van 5000 liter) met bijhorende verdeelslang bij de loods zal worden verwijderd.

De opslag van het reinigingswater van de pluimveestallen is niet expliciet opgenomen in de vergunning van 22 juni 2023 die louter de hernieuwing omvatte van de lopende milieuvergunningen; de opslag werd wel vermeld onder rubriek 9.3.1.c)2° - 9.3.1.d) nl. opslag van 57 m³ reinigingswater van de stallen. De opslag van reinigingswater is thans ingedeeld onder rubriek 28.2., waardoor deze opslag deel uitmaakt van het voorwerp van voorliggende aanvraag.

T.h.v. stal 1 is er een citerne van 2 m³ aanwezig voor de opvang van reinigingswater (i.p.v. 5 m³ zoals vermeld op het milieuplan 'oude situatie'). Bij stal 2 zijn er 8 bezinkputten van 1 m³ aanwezig en een citerne van 2 m³ (i.p.v. 10 m³ zoals vermeld op het milieuplan 'oude situatie') voor de opvang van reinigingswater. Bij stal 3 zijn er 2 citernes van 3,5 m³ aanwezig (zoals ook vermeld op het milieuplan 'oude situatie'). Onder de loods is er nog een opvangkelder van 35 m³ aanwezig (zoals ook vermeld op het milieuplan 'oude situatie'); deze kelder is volledig gesitueerd in het agrarisch gebied.

In totaliteit bedraagt de opvangcapaciteit voor reinigingswater 54 m³.

In kader van de reiniging van de stallen en installaties wenst de exploitant ook 478 kg waterstofperoxide ('Intra Hydrocare') op te slaan in de loods en de opslag van de gevaarlijke in kleine verpakkingen uit te breiden tot 300 liter/kg.

Volgens de uitvoeringsplannen (plan 'oude situatie' en plan 'nieuwe situatie') horende bij het aanvraagdossier, omvat de inrichting het volgende:

	Vergunde toestand	Gewenste toestand (cfr. PIV3)
Stal 1	18.655 slachtkuikens <i>een citerne van 5 m³ voor opslag reinigingswater</i>	13.965 slachtkuikens <i>een citerne van 2 m³ voor opslag reinigingswater</i>
Stal 2	26.445 slachtkuikens <i>een citerne van 10 m³ voor opslag reinigingswater</i>	18.735 slachtkuikens <i>een citerne van 2 m³, en 8 bezinkputten van 1 m³, voor opslag reinigingswater</i>
Stal 3	22.150 slachtkuikens <i>2 citernes van 3,5 m³ voor opslag reinigingswater</i>	16.200 slachtkuikens <i>2 citernes van 3,5 m³ voor opslag reinigingswater</i>
Loods	opslag van 35 m ³ reinigingswater in kelder	opslag van 35 m ³ reinigingswater in kelder
Totaal	67.250 slachtkuikens en 57 m ³ opslag reinigingswater (van de stallen)	48.900 slachtkuikens en 54 m ³ opslag reinigingswater (van de stallen)

Als gevolg van de aanvraag blijft de IIOA een GPBV-inrichting.

* * *

Een **gelijkaardige aanvraag werd ingediend in juli 2022 (OMV_2022098301)** voor de verdere exploitatie en verandering van de inrichting.

De aanvraag omvatte initieel (PIV2) een vermindering van het aantal slachtkuikens met 25.400 tot 41.850. Stal 1 zou buiten gebruik worden genomen; en in stal 2 zouden nog 19.700 i.p.v. 26.445 slachtkuikens worden gehouden. Voor de traditionele stallen en de grondwaterwinning werd een beperkte termijn aangevraagd tot en met 31 december 2030. Deze projectversie werd onderworpen aan een openbaar onderzoek; er werd één anoniem bezwaarschrift ingediend.

Op 6 december 2022 bracht de povc een ongunstig advies uit over PIV2. Het ongunstig advies van ANB en AGOP-milieu werden gevolgd.

Naar aanleiding van het ongunstig advies van de povc werd op 21 december 2022 een wijzigingsverzoek ingediend (PIV4). Met dit wijzigingsverzoek werd een grotere afname van het vergund aantal slachtkuikens aangevraagd dan initieel gepland, m.n. een vermindering met 27.750 slachtkuikens tot 39.500 slachtkuikens. Concreet zouden in stallen 2 en 3 resp. 18.000 en 21.500 slachtkuikens worden gehuisvest. Voor de traditionele stallen werd een termijn aangevraagd tot en met 31 december 2030; en voor de grondwaterwinning een termijn van maximum 6 jaar. Als gevolg van deze wijziging werd de inrichting niet langer meer beschouwd als GPBV-inrichting.

Deze projectversie werd onderworpen aan een openbaar onderzoek; er werd één bezwaarschrift ingediend (deze bezwaarindiener heeft ook tijdens het openbaar onderzoek i.h.k.v. voorliggende aanvraag een bezwaar ingediend).

Op 28 februari 2023 bracht de povc een ongunstig advies uit over PIV4. Het ongunstig advies van ANB werd gevolgd.

De aanvraag werd op 8 maart 2023 ingetrokken door de exploitant.

Wijzigingen aanvraag

Ambtshalve wijzigingen

Bij besluit d.d. 22 juni 2023 werd de 'noodstroomgroep met een nominaal thermisch ingangsvermogen van 80 kW' geschrapt uit de vergunning gezien deze IIOA niet langer is ingedeeld; alsook werd een herrubricering van de opslag van gevaarlijke producten overeenkomstig de CLP-verordening doorgevoerd.

Met voorliggende aanvraag wordt bovenvermelde opnieuw aangevraagd, gelet dat bij de opmaak van de rubriekentabel als vergunde toestand de toestand werd genomen zoals die werd geakteerd door de deputatie op 31 augustus 2023.

De bovenvermelde 'aanpassingen' worden ambtshalve niet meegenomen in het voorwerp van voorliggende aanvraag.

Projectinhoud V5 d.d. 24 maart 2025

Naar aanleiding van het ongunstig advies van de provinciale omgevingsvergunningscommissie van 4 maart 2025, werd een gewijzigde projectinhoud V5 ingediend op 24 maart 2025.

PIV4, ingediend op 21 maart 2025, werd ingetrokken op 24 maart 2025.

Met dit wijzigingsverzoek werd:

- een SH-luik toegevoegd aan het dossier (omwille van het bouwen van een geluidsmuur met poort, en het regulariseren van waterdoorlatende verhardingen); in dit luik werden de nodige documenten opgenomen (o.a. verantwoordingsnota van de architect, plannen);

- het perceel 823F geschrapt uit de vergunning; er wordt aangegeven dat het deel van de loods op dit perceel eigendom is van derden en enkel door hen kan gebruikt worden (er is een fysieke afscheiding (muur) in de loods aanwezig ter hoogte van de perceelsgrens, zodat dit deel niet door de exploitant kan gebruikt worden; dit wordt gestaafd met een foto); addendum C1 en de contouren van de projectsite (onder 'Situering') werden aangepast, alsook werd het document 'Toelichting PIV 5' toegevoegd aan het dossier;
- een freatische winning met een debiet van maximaal 3521 m³/jaar uit een put van 10 m diepte opgenomen als voorwerp van de aanvraag; de rubriekentabel en addendum R53 werden aangepast;
- de bespreking van de effecten op geluid of trillingen (o.a. het toevoegen van een geluidsstudie), luchtkwaliteit en mobiliteit aangepast;
- het document 'Bijkomende informatie verbods- en afstandsregels' aangepast;
- het attest van buitengebruikstelling van de ondergrondse mazouthouder van 5000 liter toegevoegd;
- het milieuplan 'nieuwe situatie' aangepast.

De deputatie heeft het verzoek aanvaard op 27 maart 2025.

De in dit dossier gevraagde wijzigingen doen geen afbreuk aan de bescherming van de mens of het milieu of de goede ruimtelijke ordening.

De wijzigingen kunnen kennelijk een schending van de rechten van derden met zich meebrengen en werden bijgevolg onderworpen aan een openbaar onderzoek en een nieuwe adviesronde.

Projectinhoud V6 d.d. 23 april 2025

Naar aanleiding van het ongunstig advies van de provinciale dienst Integraal Waterbeleid van 17 april 2025, werd een gewijzigde projectinhoud V6 ingediend op 23 april 2025.

Met dit wijzigingsverzoek werd op het stedenbouwkundig inplantingsplan 'nieuwe toestand' de hellingsgraden vermeld bij de te regulariseren verhardingen, alsook werd een principedoorsnede van deze verhardingen toegevoegd aan de plannenset (SH-luik).

De in dit dossier gevraagde wijzigingen doen geen afbreuk aan de bescherming van de mens of het milieu of de goede ruimtelijke ordening.

De wijzigingen kunnen geen schending van de rechten van derden met zich meebrengen, er dient bijgevolg geen nieuw openbaar onderzoek te worden georganiseerd. Enkel relevante adviezen werden opgevraagd: de provinciale dienst Integraal Waterbeleid.

Projectinhoud V7 d.d. 12 mei 2025

Naar aanleiding van het ongunstig advies van de provinciale omgevingsvergunningscommissie van 6 mei 2025, werd een gewijzigde projectinhoud V7 ingediend op 12 mei 2025.

Met dit wijzigingsverzoek werd:

- bijlage RX (addendum RX) aangepast, m.n. de bedrijfswoning werd geschrapt uit de omschrijving van het bedrijf;
- het voorttoetsrapport d.d. 12 mei 2025, waarin de nieuwe grondwaterwinning (GWW2) met een diepte van 10 m is opgenomen als 'ingreep', toegevoegd aan het dossier;
- een nota met aanvullingen en verduidelijkingen bij de geluidsstudie, opgemaakt door het akoestisch studiebureau Tetra Acoustics (op datum van 14 maart 2025), toegevoegd aan het dossier (dit is een aanpassing van de nota die per bericht op het loket d.d. 5 mei 2025 werd overgemaakt).

De in dit dossier gevraagde wijzigingen doen geen afbreuk aan de bescherming van de mens of het milieu of de goede ruimtelijke ordening.

De wijzigingen kunnen geen schending van de rechten van derden met zich meebrengen, er dient bijgevolg geen nieuw openbaar onderzoek te worden georganiseerd. Enkel relevante adviezen werden opgevraagd: AGOP-milieu en de provinciale geluidsdeskundige.

Ingedeelde inrichtingen of activiteiten (cfr. PIV7)

Het verder exploiteren en veranderen van een veeteeltinrichting, omvattende:

- *de hernieuwing van:*
 - het besluit van de deputatie van 22 juni 2023 (verleend voor een termijn tot en met 31 december 2023 en conform artikel 394/2 van het Omgevingsvergunningsdecreet verlengd tot en met 31 december 2024, in afwachting van het definitief PAS);
- *de wijziging door:*
 - het verminderen van het vergund aantal plaatsen voor slachtkuikens met 18.350 tot 48.900 plaatsen;
 - het verwijderen van de ondergrondse, dubbelwandige mazouthouder van 5000 liter met bijhorende verdeelslang;
 - het verminderen van het vergunde debiet aan opgepompt grondwater met 979 m³/jaar tot 3521 m³/jaar (dat zal worden gewonnen uit 2 putten waarvan een bestaande, vergunde put van 75 m diepte en een nieuw te boren put van 10 m diepte);
- *de uitbreiding met/van:*
 - de opslag van 478 kg waterstofperoxide (Intra Hydrocare);
 - de vergunde opslagcapaciteit aan gevaarlijke stoffen in kleine verpakkingen met 150 liter/kg tot 300 liter/kg;
 - de opslag van 54 m³ reinigingswater (in een agrarisch gebied);
 - 7 warmeluchtblazers met elk een nominaal thermisch ingangsvermogen van 75 kW (totaal: 525 kW).

Stedenbouwkundige handelingen (cfr. PIV7)

De volgende voorwerpen maken deel uit van het voorwerp van de aanvraag:

- de regularisatie van 220,5 m² waterdoorlatende verharding (ter hoogte van de toegang tot de site);
- het oprichten van een geluidsmuur en poort;
- de regularisatie van 177 m² waterdoorlatende verharding (achterzijde van de site, ter hoogte van bedrijfsgebouwen).

Land- en gewestgrensoverschrijdende effecten

Het bedrijf bevindt zich op minder dan 5 km van de grens met Nederland.

Gelet op het voorwerp van de aanvraag mag in alle redelijkheid worden aangenomen dat er geen significante grensoverschrijdende effecten te verwachten zijn.

Openbaar onderzoek over PIV3

Het openbaar onderzoek liep van 13 december 2024 tot en met 11 januari 2025.

Tijdens het openbaar onderzoek werden 6 analoge bezwaarschriften ingediend.

De argumenten kunnen als volgt worden samengevat:

- Problematische bedrijfsvoering door huidige exploitant

De exploitant neemt het momenteel niet zo nauw met de correcte toepassing en opvolging van de door hem voorgestelde maatregelen in de hernieuwingsaanvraag die eigenlijk ook al op de huidige omgevingsvergunning/activiteiten van toepassing zijn. De exploitant lijkt weinig begaan met de grote frequentie (geur en geluids)hinder die zijn activiteiten voor de omgeving met zich meebrengen. Er is dus niet zo zeer een probleem met het aantal dieren, noch met de gebruikte technieken in de stallen, noch met de beperkte termijn van de vergunning, maar uitsluitend met de huidige exploitant en zijn manier van bedrijfsvoering die resulteert in frequentere en intensere geurhinder en toegenomen geluidshinder voor de omgeving.

De exploitant woont niet in de buurt, waardoor de exploitant pas laat (ten vroegste 24 later) opmerkt wanneer er na een controleronde iets fout loopt.

- Geurhinder

Sinds er een nieuwe eigenaar is van het bedrijf zijn de (geur)emissies zowel qua frequentie als intensiteit exponentieel gestegen.

De huidige exploitant veroorzaakt al 5 jaar zware en frequente geuremissies en slaagt er niet in om dit opnieuw op het aanvaardbare niveau van de vorige exploitant te krijgen.

Het reduceren van het aantal dieren om op deze manier de geurhinder verder te beperken, biedt geen oplossing voor het kernprobleem van deze exploitant, namelijk nalaten om rekening te houden met de buurt rond zijn bedrijf en de correcte toepassing en opvolging van de maatregelen om de effecten op de luchtkwaliteit te voorkomen of te beperken.

De sterke geur wordt veroorzaakt door de te vochtige stalmest.

Met de theoretisch berekende luchtemissies zit het bedrijf in de gewenste situatie nog steeds boven de norm voor de woningen in de onmiddellijke omgeving.

Geurhinder zal toenemen als extra stallen worden geplaatst op de percelen tegen de tuinen van verschillende burens.

- Geluidshinder

Geluidshinder zal toenemen als extra stallen worden geplaatst op de percelen tegen de tuinen van verschillende burens.

Sinds iets meer dan een jaar worden een aantal leveringen van diervoeder niet langer overdag in de werkweek maar 's avonds na 20u, 's morgensvroeg vanaf 6u of tijdens het weekend uitgevoerd.

Het is normaal perfect te regelen om deze leveringen overdag op werkdagen uit te laten voeren, waardoor er minimale hinder is van de buurt zoals dit voorheen steeds het geval was).

Af en toe is er nachtelijke activiteit (bouw-/graafwerkzaamheden, bewegingen van zware voertuigen e.d.) die weinig met de bedrijfsvoering te maken hebben.

Dit toont opnieuw aan dat de huidige exploitant niks met overlast voor zijn burens inzit.

Geluidshinder van het aan- en afvoeren van grond, en het laden van kippenmest.

- Stofhinder

Sterke stofhinder, vooral bij het laden van mest van in de stal op een vrachtwagen.

- Bedrijfscontouren

Dit is geen verlenging van een vergunning maar een uitbreiding met een aantal percelen. Het perceel A823F met de bedrijfswoning wordt ook in de nieuwe vergunning/situatie opgenomen.

Het perceel in de Eeckbergstraat 36 is geen eigendom van BV De Roode Moer; in de

vergunningsaanvraag wordt onterecht de indruk gewekt dat op het bedrijf ook in de nieuwe situatie een bedrijfswoning zal aanwezig zijn, wat in werkelijkheid niet het geval is.

- **Waardeverlies woning**

Als gevolg van de exploitatie verliezen onze woningen hun waarde.

- **Wateroverlast**

Als gevolg van het verplaatsen van de inrit van de Eeckbergstraat naar de Rode Moerwegel komt er water van het opgehoogde terrein op het bedrijf in de Rode Moerwegel terecht, met vele hoge waterstanden in de straat tot gevolg.

- **Zwaar verkeer**

Bij het indraaien van de vrachtwagens in de Rode Moerwegel vanuit de Eeckbergstraat wordt over de eigendom van woning nr. 34 gereden, met beschadiging van de haag en grond.

Het asfalt in de Rode Moerwegel is niet geschikt voor dit zwaar verkeer.

Adviezen over PIV3

College van Burgemeester en Schepenen van Sint-Gillis-Waas

ONGUNSTIG op 20 januari 2025

"omwille van de geurhinder, geluidshinder en de actuele bedrijfsvoering zich veelal 's avonds en 's nachts afspeelt inclusief het laden en lossen.

In onderliggende orde, indien de vergunningverlenende overheid alsnog tot vergunnen wil overgaan, verzoekt de gemeente om volgende voorwaarden op te nemen:

- *De algemene (hoofdstuk 4.1) en sectorale milieuvoorwaarden van VLAREM II. De integrale en geconsolideerde tekst van VLAREM II is raadpleegbaar op de Milieunavigator, via de link: <https://navigator.emis.vito.be/>.*
- *De volgende bijzondere milieuvoorwaarden:*
 - *M.b.t. geur/lucht*
Een geurstudie wordt opgemaakt, waarbij de voorstellen van saneringsmaatregelen worden uitgevoerd.
 - *M.b.t. geluid*
Volgende voorwaarde wordt verscherpt tot het verbieden of beperken van vervoersbewegingen tijdens de nachturen.
De geluidshinder van laden en lossen alsook van de wachtende vrachtwagens om te laden en te lossen dient beperkt te worden, op last en verantwoordelijkheid van de aanvrager. Dit houdt minstens in dat er geen vrachtwagens wachten, aanschuiven, al dan niet met draaiende motor, in de Eeckbergstraat of elders in de omgeving waar bewoning is.
De bedrijfsvoering dient zich af te spelen tijdens volgende tijdstippen:
 - *maandag tot vrijdag: 07u00 tot 19u00*
 - *zaterdag 07u00 tot 12u00*
 - *zondag, feestdag gesloten*
 - *Inzake brandveiligheid*
Het bepalen en het aanbrengen van de noodzakelijke brandpreventie- en brandbestrijdingsmiddelen gebeurt in overleg met en volgens de richtlijnen van de plaatselijke brandweer.
 - *M.b.t. bodem*
De keuringsattesten van de mazouthouders worden binnen de 6 maanden aangeleverd aan de toezichthoudende overheid."

Departement Omgeving – Afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning – en projecten (AGOP-milieu)

DEELS ONGUNSTIG, DEELS GUNSTIG op 25 februari 2025

ONGUNSTIG voor de gevraagde vergunningstermijn tot en met 31 december 2030;

GUNSTIG OP PROEF, voor een termijn van 2 jaar onder volgende voorwaarden:

- *Mobiliteit*
Om geluidshinder te voorkomen dienen de vrachtwagens die 's nachts laden en lossen te wachten in het landelijke gedeelte van de straat of in de Cappaertstraat zodat de bewoners van de omliggende woningen niet worden gestoord tijdens de nacht.
- *Exploitatie-uren*
De aan- en afvoer van voeders gebeurt in de dagperiode tussen 07h00 en 19h00.
Het uitmesten van de stallen en het afvoeren van de mest dient te gebeuren op week- en/of zaterdag tussen 07h00 en 19h00.
Er mogen tussen 19h00 en 07h00 geen andere activiteiten met geluidsimpact plaatsvinden, met uitzondering van het laden en lossen van dieren. Vrachtwagens dienen zoals hogerop vermeld in landelijk gebied te wachten en op afroep aan te rijden.
- *Stallen van landbouwvoertuigen*
De staanplaats voor met motor aangedreven voertuigen is voorzien op een ondoordringbare bodem.
- *Stationair draaien van motoren*
Om geluidshinder en luchtverontreiniging te voorkomen, moeten de motoren van de bedrijfsvoertuigen tijdens wachtperiodes en laad- en losoperaties stilgelegd worden, tenzij het noodzakelijk is voor de aandrijving van pompen, kranen, hefbruggen, e.d.

Vlaamse Milieumaatschappij, Dienst advisering grondwater

DEELS ONGUNSTIG, DEELS GUNSTIG op 17 januari 2025

ONGUNSTIG voor het aangevraagde debiet van 3521 m³/jaar uit HCOV 0400

GUNSTIG voor:

- de bestaande grondwaterwinning met volgende kenmerken:
 - Aard van de winning: 1 boorput met een diepte van 75 m
 - Te vergunnen debieten: maximaal 14,5 m³ per dag en 3521 m³ per jaar gedurende de eerste twee jaar, en vervolgens nog een debiet van maximaal 10 m³ per dag en 2250 m³ per jaar
 - Watervoerende laag: het Oligoceen Aquifersysteem (HCOV0400)
 - Grondwaterlichaam: CVS_0400_GWL_1
 - Bestemming van het grondwater: drinkwater dieren
 - Vergunningsduur: tot 31/12/2030
- alternatieve winning met volgende kenmerken:
 - Aard van de winning: een winning met een diepte van maximaal 11 m
 - Bestemming van het grondwater: drinkwater dieren
 - Watervoerende laag: het Kempens Aquifersysteem (HCOV 0200)
 - Grondwaterlichaam: CKS_0200_GWL_1
 - Te vergunnen debieten: maximaal 14,5 m³ per dag en 3521 m³ per jaar
 - Vergunningsduur: tot 31/12/2030

Volgende bijzondere milieuvoorwaarden:

- Het totale gewonnen debiet uit het Kempens Aquifersysteem (HCOV 0200) en het Oligoceen Aquifersysteem (HCOV 0400) dient beperkt te blijven tot maximaal 3521 m³/jaar.

Voor de grondwaterwinning uit HCOV 0400 gelden onderstaande bijzondere voorwaarden:

- Het grondwaterpeil in werking in de productieput(ten) wordt maandelijks gemeten. Hierbij wordt het volume genoteerd dat onttrokken werd gedurende drie uur voorafgaand aan de meting. Indien de grondwaterwinning minder dan drie uur in werking was wordt tevens de effectieve werkingsduur meegedeeld;
Maandelijks wordt een peilmeting in rust uitgevoerd in de productieput(ten) na het stilleggen van een grondwaterwinning gedurende ten minste 8 uur. De tijd van stilstand van de grondwaterwinning en de peilmetingen worden zorgvuldig genoteerd;
De bovenstaande gegevens worden door de exploitant bijgehouden in een register, dat ter inzage wordt gehouden van de toezichthoudende ambtenaren;
- Er moet jaarlijks één kwaliteitsanalyse uitgevoerd worden op het grondwater uit de meest centrale productieput. Het grondwaterstaal moet rechtstreeks uit de winningsput worden genomen. De volgende parameters moeten worden bepaald: pH, elektrische geleidbaarheid (in $\mu\text{S}/\text{cm}$), temperatuur, totale hardheid (in °F), tijdelijke hardheid (in °F), alkaliniteit t.o.v. methyloranje, alkaliniteit t.o.v. fenolftaleïne, zuurstofgehalte (mg/l) en tevens minstens de volgende ionen (in mg/l);
Anionen: SO_4^{2-} - NO_3^- - PO_4^{3-} - OH^- - F^- - NO_2^- - Cl^- - CO_3^{2-} - HCO_3^- -
Kationen: Ca^{2+} - Na^+ - NH_4^+ - Fe^{2+} - K^+ - Mg^{2+} - Mn^{2+} - Fe^{3+} -
De ionenbalans moet hierbij in evenwicht zijn; d.w.z. dat de fout op de ionenbalans maximum 5% mag bedragen.
Deze fout kan als volgt berekend worden: $(\text{kationentotaal} - \text{anionentotaal})/(\text{kationentotaal} + \text{anionentotaal}) < 0,05$.
Deze analyses dienen bovendien aangevuld te worden met een onderzoek inzake de bacteriologische kwaliteit op volgende parameters: totale kiemen bij 37°C/ml, totale colibacteriën/100ml, fecale colibacteriën/100ml, intestinale enterokokken/100ml.
- Het maximaal afpompingsniveau is 36 meter onder maaiveld (overeenkomstig -31,6 mTAW). De nodige technische maatregelen moeten genomen worden om te vermijden dat het waterpeil tijdens het pompen daalt onder het vermelde niveau. Deze maatregelen kunnen bestaan uit het hoger ophangen van de pomp of het plaatsen van een afslagmechanisme.
- De resultaten van de opgelegde metingen (peilmetingen en/of analyses) moeten samen met de debietmetingen voor 15 maart van het volgende kalenderjaar overgemaakt worden aan de entiteit van VMM bevoegd voor grondwateradvisering via het Integraal Milieujaarverslag (IMJV).

Agentschap voor Natuur en Bos

GUNSTIG op 8 januari 2025

"Het Agentschap voor Natuur en Bos gaat akkoord met de passende beoordeling en geeft gunstig advies als de vergunning wordt beperkt in de tijd (tot en met 31 december 2030)."

Polder van het Land van Waas

GUNSTIG op 14 januari 2025

Hulpverleningszone Waasland

GUNSTIG op 16 december 2024, mits het naleven van de bemerkingen uit het brandpreventieverslag.

Provinciale deskundige milieu

ONGUNSTIG

Volgende overwegingen leiden tot dit advies:

- het betreft de exploitatie van een pluimveehouderij (slachtkuikens);
- de lopende vergunning dateert van 22 juni 2023 en werd door de deputatie afgeleverd voor een termijn tot en met 31 december 2023. Conform artikel 394/2 van het Omgevingsvergunningsdecreet werd de vergunningstermijn van deze vergunning van rechtswege verlengd tot en met 31 december 2024;
- met voorliggend dossier beoogt het bedrijf de verdere exploitatie van de inrichting en een verandering door wijziging en uitbreiding;
- de verandering betreft in hoofdzaak een vermindering van het vergund aantal plaatsen voor slachtkippen (tot 48.900) met bijhorende daling van het grondwaterdebiet, en het regulariseren van de bestaande toestand m.b.t. de opslag van het reinigingswater en de warmeluchtblazers;
- de hernieuwing wordt gevraagd voor een termijn tot en met 31 december 2030;
- het bedrijf ligt volgens het gewestplan in een woongebied met landelijk karakter gevolgd door een agrarisch gebied, een bestemming waarmee de inrichting planologisch verenigbaar is;
- tijdens het openbaar onderzoek werden 6 (analoge) bezwaarschriften ingediend; de argumenten handelen in hoofdzaak over geur- en geluidshinder, de bedrijfscontouren, en de problematische bedrijfsvoering door de huidige exploitant; de bezwaren zijn deels gegrond, deels ongegrond;
- de door VMM, Dienst advisering grondwater, ambtshalve onderzochte freatische winning met een debiet van 14,5 m³/dag en 3521 m³/jaar uit een put van maximaal 11 m diepte (HCOV 0200), maakt thans geen deel uit van het voorwerp van deze aanvraag; deze winning kan door de exploitant alsnog worden aangevraagd via een wijzigingsverzoek;
- het dossier is onvolledig; bijkomende toelichting dient te worden bezorgd m.b.t. het geuraspect, het geluidsaspect en de "nieuwe" verharde toegangsweg via de Rode Moerwegel (vergunning verleend/vereist voor deze stedenbouwkundige handeling, invloed op waterhuishouding en mobiliteit);
- er zijn onduidelijkheden in het dossier o.a. m.b.t. de ondergrondse mazouthouder (en verdeelslang) bij de loods en de warmeluchtblazers.

Provinciale omgevingsvergunningscommissie (povc)

De commissie deed volgende vaststellingen:

'De voorzitter licht het openbaar onderzoek en de adviezen toe. Het voorstel van de Commissie is ongunstig omwille van:

- *De deels gegronde bezwaren;*
- *Het advies van VMM grondwater om een deel van de grondwaterwinning uit een ondiepe winning te adviseren;*
- *Een aantal onvolledigheden en onduidelijkheden over:*
 - De aspecten geur en geluid;*
 - De nieuwe verharde toegangsweg;*
 - De ondergrondse mazouthouder.*

De commissie hoort de vertegenwoordiging van de exploitant die het voorstel van de commissie aanhoort en hierbij het volgende stelt: Het advies is heel streng en gebaseerd op enkele klachten in de buurt. Het betreft een heel dicht bevolkt gebied. Men stelt dat de hinder door het nieuwe management zou toegenomen zijn; dit klopt niet. Van velen hebben we niks gehoord, wat een signaal is dat het overroepen is. Er is 2 keer per jaar een buurtfeest en 1 ervan vindt plaats op het bedrijf zelf. Daarbij zijn zo'n 110 mensen aanwezig en er wordt altijd in dialoog gegaan. Het is straf dat men op basis van enkele klachten besluit dat er een probleem is m.b.t. geluid of geur. Er was een klacht over geluid; de buurman wou weten wat de wettelijke voorwaarden zijn inzake geluid. Er is nog nooit een milieu inspecteur geweest die vaststellingen heeft gedaan op het terrein. Het feit dat de exploitant er niet woont, is geen probleem. Met de nieuwste technologieën kan men de exploitatie perfect monitoren. We weten dat de omgeving dichtbevolkt is. We vragen 28% minder kippen aan en gaan werken met droger strooisel. Dat zal een verbetering zijn naar geur toe.

Inzake geluid: momenteel stond op de leverbonnen dat er niet tussen 22u en 6u geleverd mag worden. We kunnen dit nog inkorten tussen 7u en 19u. Dit kan ook voor mest. Als de kippen weggaan, wordt er ook begonnen met mest weghalen. Stel dat we de mest dan niet mogen uitladen, dan gaat alles langer duren: namelijk 3 dagen i.p.v. alles af te handelen in een lange dag van 20 uren.

De mazouttank is opgevuld: we gaan het attest hiervan bezorgen.

Over de toegangsweg: deze is aangelegd in overleg met de gemeente. We hadden geen huisnummer. We hebben een huisnummer gekregen en dan ook een toegangsweg. De vrachtwagens moesten plaats hebben. De vorige eigenaar heeft een stuk grond afgestaan. Voor de aanleg van de toegangsweg hebben wij alle kosten gedragen. Er is nooit vergunning voor aangevraagd; de gemeente heeft dit als vrijgesteld aanzien. We gaan ervan uit dat gemeente dat in 2019 gezegd zou hebben als er een vergunning moest aangevraagd worden.

De vertegenwoordiger van de gemeente is pas in 2020 beginnen werken bij de gemeente en zal dit intern navragen.

De vertegenwoordiging van de exploitant stelt dat men ook een proefvergunning voor 2 jaar zou kunnen verlenen. Als de burens geen bezwaar ingediend hadden, kon het advies gunstig zijn. De vraag is hoe objectief het advies is. Op het moment dat het bedrijf werd overgenomen, heeft men gedreigd dat men het ons lastig gaat maken. We vragen de vergunning te beperken tot 2030 zodat we de tijd krijgen om alles in orde te kunnen zetten. We willen een investering doen door een schutting voor geluid en geur te voorzien. Als we geen zekerheid krijgen, kunnen we die investering moeilijk doen: het gaat om zo'n 20.000 euro voor de schutting. Kan niemand officieel vaststellen dat er geur- of geluidshinder is?

De provinciale deskundige milieu stelt dat het aan de exploitant is om dat aan te tonen. Wij hebben een aftoetsing gedaan op basis van aannames. De exploitant kan dit op het terrein doen; wij hebben die gegevens niet. Het behoort aan het bedrijf om aan te tonen of men aan de normen kan voldoen. We moeten informatie hebben om klachten te kunnen weerleggen.

De vertegenwoordiging van de exploitant stelt dat de toegangsweg vroeger anders was. De bedrijfswoning is afgesplitst. Er stond vroeger een haag en die is er nu niet meer. Nu is er een rond punt.

De provinciale deskundige milieu stelt dat dit niet duidelijk is in het dossier: de circulatie en mobiliteit moet duidelijk zijn. Inzake de verharding is het aan de exploitant om aan te tonen of dit vergunningsplichtig is. Men moet alles goed in kaart brengen en overleggen met een erkende geluidsdeskundige.

De vertegenwoordiging van de exploitant stelt dat het moeilijk is om nu nog een eventuele SH in het dossier te voegen. We zijn gebonden aan termijnen waardoor we dit niet meer rond krijgen.

De provinciale deskundige ruimte stelt dat het toevoegen van een SH luik niet kan zonder openbaar onderzoek. Men moet eerst uitklaren of er een vergunning voor SH nodig is door het aftoetsen aan de wetgeving.

De vertegenwoordiging van de exploitant stelt dat het een strikt noodzakelijke toegangsweg betreft en dat dit kan onder de vrijstelling.

De provinciale deskundige ruimte stelt dat men in het dossier moet aantonen dat dit onder het vrijstellingsbesluit valt.

De vertegenwoordiging van de exploitant herhaalt dat men in overleg is gegaan met de gemeente. Die haag van de buurman staat te dicht tegen de baan, waardoor camions er dicht tegen kunnen rijden. Men maakt daar nu een probleem van.

De vertegenwoordiger van de gemeente stelt dat er bij de gemeente een melding binnen gekomen is dat dit baantje in asfalt gelegd was. Dit blijkt asfaltgranaat en werd doorgegeven aan de collega's bevoegd voor wegen en water.

De vertegenwoordiging van de exploitant stelt dat de gemeente een nieuw baantje ging aanleggen maar nu is er een nieuw gemeentebestuur en doet men dit niet. Het baantje ligt een beetje verkeerd: als het veel regent dan staat er water maar de volgende dag is dat water weg. We kunnen een nieuwe PIV opladen waarin we aantonen dat we al het mogelijke doen voor geluid en geur.

De provinciale deskundige milieu stelt dat men de contouren van het project correct moet aanduiden; voor geur moet de bedrijfswoning eruit.

De vertegenwoordiging van de exploitant stelt dat dit stedenbouwkundig gezien een bedrijfswoning blijft. Het was vroeger een bedrijfswoning, ook al hoort die niet meer bij het bedrijf. De nieuwe bewoner zou strikt gezien een functiewijziging moeten aanvragen.

De provinciale deskundige milieu stelt dat men ook nog een freatische winning moet aanvragen. Er is meer informatie nodig over geur en geluid; wij hebben de berekeningen gedaan op basis van aannames.

De provinciale deskundige geluid stelt dat er voor incidenteel geluid minder strenge geluidsnormen zijn, conform bijlage 4.5.5. Men moet aantonen of men al dan niet voldoet aan de geluidsnormen. Wij hebben berekend op basis van het mer-richtlijnenboek. Dit kan afwijken als men rekent met de installaties die men gebruikt.

De vertegenwoordiging van de exploitant stelt dat er in de bijzondere voorwaarden kan opgenomen worden om zo veel mogelijk in de daguren te doen om het geluid te ondervangen. Het gaat om één nacht. Het is moeilijk om in een model te gieten wat het geluid is van het laden van de kippen.

De provinciale deskundige geluid stelt dat daar modellen voor bestaan: men kan dit meten en modelleren. Er zitten woningen dichtbij.

De vertegenwoordiging van de exploitant vraagt hoe veel tijd er daarvoor is? Er komen pas op 26 maart nieuwe kuikens, omwille van de vogelgriep. We kunnen dus nu geen metingen doen. Er kan maar één iemand last hebben van geluid.

De exploitant is met nieuwjaar op bezoek geweest bij de buur, die zei dat de toestand veel verbeterd is. We hebben er geen zicht op wanneer de kippen geladen worden. Dit was toevallig 3 dagen om 5u. De slachterij beslist hierover. Het wegladen gebeurt standaard na 5 weken: dan wordt 20% van de kippen eruit gehaald. Meestal is dit om 22u 's avonds ofwel 's morgens vroeg. Dit hangt af van de planning van de slachterijen. Het gaat een verbetering zijn naar geluid toe. Tot nu toe gebeurde dit 14 keer per jaar; nu gaat dat 7 keer per jaar zijn. We vragen ons af of dat zo'n drama is.

De voorzitter stelt dat de exploitant na de Commissie verwittigd zal worden wat er moet gebeuren.

Na horen stelt de provinciale deskundige milieu dat, als er een vergunning nodig is voor SH, men die moet aanvragen

De vertegenwoordiger van de gemeente is pas in 2020 gestart bij de gemeente en zal navragen of er iets te traceren is van contacten met de gemeente over de toegangsweg.

OVAM stelt de vraag of men de voorwaarden van VLAREMA inzake gebruik van materialen nageleefd heeft. Is dit COPRO gekeurd?

De vertegenwoordiger van de gemeente stelt ter plaatse gezien te hebben dat het niet om zelf gebroken materiaal gaat en de weg er degelijk uitziet.

De provinciale deskundige ruimte stelt dat we niet weten wat men in 2019 heeft voorgelegd aan de gemeente. We moeten het nu bekijken: als de toegangsweg onder de vrijstelling valt, is het in orde. Als het er niet onder valt, dan moet men SH aanvragen.

AGOP milieu stelt dat het feit dat de toegangsweg daar aangelegd is, voor problemen gezorgd heeft. Vroeger was daar groen aanwezig en kwamen de vrachtwagens langs de andere kant.

De provinciale deskundige milieu stelt dat het belangrijk is dat het aspect mobiliteit duidelijk wordt omschreven.

De plaatsvervangend voorzitter vraagt zich af of dit haalbaar is tegen 21 maart als er ook nog een geluidstudie nodig is.

De provinciale deskundige geluid stelt dat men de actuele situatie in een model moet steken. Men moet daarom geen metingen doen. Men kan het rekenmodel hanteren zonder metingen te doen, op basis van het bronvermogen.

De voorzitter stelt dat zowel de gemeente als de provincie nakijken of de SH voor de toegangsweg vrijgesteld is; indien niet dient men dit toe te voegen in een nieuwe PIV. Men moet de geluidsbronnen in een model steken om te zien of men de normen kan halen. Voor de mazouthouder moet het attest van opvulling toegevoegd worden. De freatische winning moet aangevraagd worden. In de contouren project mag de bedrijfswoning niet opgenomen worden. De exploitant lijkt dit nog altijd als een bedrijfswoning te beschouwen.

De provinciale deskundige milieu stelt dat men bij de geurbeoordeling de voormalige bedrijfswoning erbij genomen heeft; deze moet eruit voor de geurbeoordeling.

AGOP milieu stelt dat deze niet bij het bedrijf hoort.

De vertegenwoordiger van de gemeente stelt dat er op het perceel van de bedrijfswoning nog een loods staat en men wellicht daarom dat perceel heeft opgenomen.

AGOP milieu stelt dat men bij de intekening een deel van het perceel kan meenemen.

De provinciale deskundige milieu stelt dat er ook een bezwaar over die bedrijfswoning ging. Alle knelpunten staan in het advies.

De voorzitter stelt dat alle knelpunten duidelijk zijn behalve de SH voor de toegangsweg. De provincie zal dit checken. Een gewijzigde projectinhoud dient uiterlijk tegen 21 maart ingediend te worden; daarover zal dan een openbaar onderzoek nodig zijn.'

De povc adviseert **ONGUNSTIG** op 4 maart 2025, vanwege de volgende punten:

- het betreft de exploitatie van een pluimveehouderij (slachtkuikens);
- de lopende vergunning dateert van 22 juni 2023 en werd door de deputatie afgeleverd voor een termijn tot en met 31 december 2023. Conform artikel 394/2 van het Omgevingsvergunningsdecreet werd de vergunningstermijn van deze vergunning van rechtswege verlengd tot en met 31 december 2024;
- met voorliggend dossier beoogt het bedrijf de verdere exploitatie van de inrichting en een verandering door wijziging en uitbreiding;
- de verandering betreft in hoofdzaak een vermindering van het vergund aantal plaatsen voor slachtkippen (tot 48.900) met bijhorende daling van het grondwaterdebiet, en het regulariseren van de bestaande toestand m.b.t. de opslag van het reinigingswater en de warmeluchtblazers;
- de hernieuwing wordt gevraagd voor een termijn tot en met 31 december 2030;
- het bedrijf ligt volgens het gewestplan in een woongebied met landelijk karakter gevolgd door een agrarisch gebied, een bestemming waarmee de inrichting planologisch verenigbaar is;
- tijdens het openbaar onderzoek werden 6 (analoge) bezwaarschriften ingediend; de argumenten handelen in hoofdzaak over geur- en geluidshinder, de bedrijfscontouren, en de problematische bedrijfsvoering door de huidige exploitant; de bezwaren zijn deels gegrond, deels ongegrond;
- de door VMM, Dienst advisering grondwater, ambtshalve onderzochte freatische winning met een debiet van 14,5 m³/dag en 3521 m³/jaar uit een put van maximaal 11 m diepte (HCOV 0200), maakt thans geen deel uit van het voorwerp van deze aanvraag; deze winning kan door de exploitant alsnog worden aangevraagd via een wijzigingsverzoek;
- het dossier is onvolledig; bijkomende toelichting dient te worden bezorgd m.b.t. het geuraspect, het geluidsaspect en de "nieuwe" verharde toegangsweg via de Rode

Moerwegel (vergunning verleend/vereist voor deze stedenbouwkundige handeling, invloed op waterhuishouding en mobiliteit); ook is er onduidelijkheid over o.a. de ondergrondse mazouthouder en de warmeluchtblazers;

- De **freatische winning van grondwater** uit een put is geen onderdeel van de aanvraag.
- Er moet aangetoond worden dat aan de geluidsnormering van Vlareem wordt voldaan;
- De **contouren van de exploitatie** dienen aangepast.

Een eventueel wijzigingsverzoek waarmee aanvrager tracht tegemoet te komen aan bovenvermelde knelpunten, wordt verwacht **ten laatste op 21 maart 2025**.

De commissie stelt voor om wijzigingsverzoeken die na deze datum worden ingediend, niet meer te aanvaarden.

Wijzigingsverzoek d.d. 24 maart 2025 (PIV5)

Op 24 maart 2025 werd een wijzigingsverzoek (PIV5) ingediend. Dit wijzigingsverzoek wordt in detail besproken onder het luik 'Wijzigingen aanvraag' (bij 'Omschrijving project').

Openbaar onderzoek over PIV5

Het openbaar onderzoek liep van 4 april 2025 tot en met 3 mei 2025.

Tijdens het openbaar onderzoek werden 2 digitale en 4 analoge bezwaarschriften ingediend.

De argumenten kunnen als volgt worden samengevat:

- Geurhinder

Er is ondragelijke geurhinder afkomstig van dit bedrijf.

Het blijft ook onduidelijk of de voorziene vermindering van het aantal kippen zal leiden tot een vermindering van de geurhinder.

De stallen zijn niet meer conform deze tijd.

Sinds de overname van dit kippenbedrijf door de huidige exploitant in 2019n zijn de (geur)emissies zowel qua frequentie als intensiteit exponentieel toegenomen. De geurintensiteit is dermate toegenomen dat het verluchten/ventileren van de woning met regelmaat niet mogelijk is evenals in de zomer zonder kippengeur buiten vertoeven.

- Geluidshinder

De geluidsstudie die werd uitgevoerd houdt geen rekening met activiteiten door de uitbater zelf. Bij de uitbating wordt gebruik gemaakt van voertuigen die veel geluidshinder veroorzaken voor de omwonenden.

Deze geluidshinder doet zich ook voor buiten de exploitatie-uren, dus na 19u en voor 7u. Soms zijn er werkzaamheden tot 22u, of er wordt nog om 22u30 gestart. Soms is er al bedrijvigheid om 6u.

Behalve de in de studie vermelde aan- en afvoer van voeder en/of kippen, is er ook extra verkeer dat niet rechtstreeks gelinkt is aan het kweken van kippen. Het gaat dan bv om aan- en afvoer van grond/aarde, transport van landbouwvoertuigen... met bijhorende geluidsoverlast.

De exploitant neemt in het projectvoorstel niet alle maatregelen over die in de geluidsstudie worden voorgesteld. Uit het projectvoorstel blijkt ook niet op welke manier de geluidsoverlast buiten de exploitatie-uren zal aangepakt worden.

- Stofhinder

Er is veel stof op het dak.

- Problematische bedrijfsvoering door huidige exploitant

De exploitant houdt geen rekening met de buurt.

De huidige exploitant veroorzaakt +/- 6 jaar zware en frequente geuremissies en slaagt er niet in om dit opnieuw op het aanvaardbare niveau van de vorige exploitant te krijgen. Hieruit concludeer ik dat deze exploitant het momenteel niet zo nauw neemt met de correcte toepassing en opvolging van de door hem voorgestelde maatregelen in de hernieuwingsaanvraag, maar die eigenlijk ook al op de huidige omgevingsvergunning/activiteiten van toepassing zijn.

Er is dus niet zo zeer een probleem met het aantal dieren, noch met de gebruikte technieken in de stallen, noch met de beperkte termijn van de vergunning, maar uitsluitend met de huidige exploitant en zijn manier van bedrijfsvoering.

- Tegenstijdige informatie

In bijlage Rx staat vermeld dat er een bedrijfswoning aanwezig is, en stal 1 niet langer zal gebruikt worden; dit stemt niet overeen met overige documenten van deze aanvraag.

Adviezen over PIV5

College van Burgemeester en Schepenen van Sint-Gillis-Waas

ONGUNSTIG op 14 april 2025, omdat de voorwaarden inzake geur en geluid nog niet vervuld zijn.

Het college neemt akte van de saneringsvoorwaarden uit de uitgevoerde geluidsstudie welke reeds deels tegemoetkomen aan bekommernissen terzake. Echter deze geluidsstudie is uitgevoerd zonder bronmetingen van de verschillende processen.

Het college van burgemeester en schepenen is van oordeel dat naast de voorgestelde maatregelen obv huidige geluidsstudie er eerst nog een geluidsstudie moet uitgevoerd worden met bronmetingen van de verschillende processen. Bovendien ontbreekt de geurstudie."

Departement Omgeving – Afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning – en projecten (AGOP-ruimte)

GEEN ADVIES op 7 april 2025

Departement Omgeving – Afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning – en projecten (AGOP-milieu)

ONGUNSTIG op 25 april 2025

"De hinder en de effecten op mens en milieu en de risico's voor de externe veiligheid, veroorzaakt door het aangevraagde project, kunnen mits naleving van de vergunningsvoorwaarden niet tot een aanvaardbaar niveau worden beperkt."

Vlaamse Milieumaatschappij, Dienst advisering grondwater

DEELS ONGUNSTIG, DEELS GUNSTIG op 30 april 2025

ONGUNSTIG voor het aangevraagde debiet van 3521 m³/jaar uit HCOV 0400

GUNSTIG voor:

- GWW1:
 - Aard van de winning: 1 boorput met een diepte van 75 m
 - Te vergunnen debieten: maximaal 14,5 m³ per dag en 3521 m³ per jaar gedurende de eerste twee jaar, en vervolgens nog een debiet van maximaal 10 m³ per dag en 2250 m³ per jaar
 - Watervoerende laag: het Oligoceen Aquifersysteem (HCOV0400)

- Grondwaterlichaam: CVS_0400_GWL_1
- Bestemming van het grondwater: drinkwater dieren
- Vergunningsduur: tot 31/12/2030
- GWW2
 - Aard van de winning: een winning met een diepte van maximaal 11 m
 - Te vergunnen debieten: maximaal 14,5 m³ per dag en 3521 m³ per jaar
 - Watervoerende laag: het Kempens Aquifersysteem (HCOV 0200)
 - Grondwaterlichaam: CKS_0200_GWL_1
 - Bestemming van het grondwater: drinkwater dieren
 - Vergunningsduur: tot 31/12/2030

Volgende bijzondere milieuvoorwaarden:

- Het opvangen regenwater of recupwater dient prioritair gebruikt te worden voor laagwaardige toepassingen;
- Het totale gewonnen debiet uit het Kempens Aquifersysteem (HCOV 0200) en het Oligoceen Aquifersysteem (HCOV 0400) dient beperkt te blijven tot maximaal 3521 m³/jaar.

Voor de grondwaterwinning uit HCOV 0400 gelden onderstaande bijzondere voorwaarden:

- Het grondwaterpeil in werking in de productieput(ten) wordt jaarlijks gemeten. Hierbij wordt het volume genoteerd dat onttrokken werd gedurende drie uur voorafgaand aan de meting. Indien de grondwaterwinning minder dan drie uur in werking was wordt tevens de effectieve werkingsduur meegedeeld;
Jaarlijks wordt een peilmeting in rust uitgevoerd in de productieput(ten) na het stilleggen van een grondwaterwinning gedurende ten minste 8 uur. De tijd van stilstand van de grondwaterwinning en de peilmetingen worden zorgvuldig genoteerd;
De bovenstaande gegevens worden door de exploitant bijgehouden in een register, dat ter inzage wordt gehouden van de toezichthoudende ambtenaren;
- Het maximaal afpompingsniveau is 36 meter onder maaiveld (overeenkomstig -31,6 mTAW). De nodige technische maatregelen moeten genomen worden om te vermijden dat het waterpeil tijdens het pompen daalt onder het vermelde niveau. Deze maatregelen kunnen bestaan uit het hoger ophangen van de pomp of het plaatsen van een afslagmechanisme.
- De resultaten van de opgelegde metingen (peilmetingen en/of analyses) moeten samen met de debietmetingen voor 15 maart van het volgende kalenderjaar overgemaakt worden aan de entiteit van VMM bevoegd voor grondwateradvisering via het Integraal Milieujaarverslag (IMJV).

Agentschap voor Natuur en Bos

GUNSTIG op 16 april 2025

'Het wijzigingsverzoek betreft geen aspecten met impact rond natuur. Het advies zoals gegeven op 8 januari 2025 blijft behouden.'

Polder van het Land van Waas

GUNSTIG op 8 april 2025

Hulpverleningszone Waasland

GUNSTIG op 1 april 2025, mits het naleven van de bemerkingen uit het brandpreventieverslag

Agentschap Landbouw en Zeevisserij

GUNSTIG op 24 april 2025, onder volgende voorwaarde:

- Als in de verre toekomst dit bedrijf zou worden stopgezet en de stalling wordt gesloopt, is het aangewezen dat in dat geval de muur ook gesloopt wordt.

Provinciale dienst Integraal Waterbeleid

ONGUNSTIG op 17 april 2025

“De voorzieningen die getroffen worden, zijn onvoldoende om de negatieve effecten op het watersysteem van de verharde oppervlakken te milderen: er kan niet afgeleid worden uit de plannen of er voldaan wordt aan de voorwaarden inzake waterdoorlatende verharding.”

Provinciale geluidsdeskundige

ONGUNSTIG op 17 april 2025

“omwille van:

- *De afwezigheid van een concreet uitgewerkt saneringsplan zoals bedoeld in bijlage 4.5.3. van VLAREM II met niet alleen de opsomming van de mogelijke of geplande saneringsmaatregelen, maar ook de berekening van de te verwachten geluidsreductie (dB-winst) ten aanzien van de meest kritische bewoning opdat de RW zo goed mogelijk benaderd zouden worden in acht genomen het toepassen van de BBT;*
- *Ter hoogte van BP1 de RW van 35 dB(A) aanzienlijk overschreden wordt met +21,6 dB als gevolg van het laden en lossen van kippen aan stal 1 tijdens de nachtperiode en dus een aanzienlijke sanering nodig is om het Lsp te doen afnemen met minstens 12 dB, zodat de overschrijding van de nachtelijke RW < 10 dB bedraagt. Het is niet zeker dat de voorgestelde 3,5m hoge geluidsmuur voldoende zal zijn om dergelijke geluidsreductie te realiseren. Immers werd het concrete effect ervan niet begroot in de akoestische studie.*

Een concreet uitgewerkt saneringsplan, waarin ook de beoogde geluidsreductie van de voorgestelde saneringsmaatregelen wordt begroot en wordt nagegaan dat de overschrijdingen van 10 dB of meer van de geldende VLAREM II richtwaarden voor het Lsp in open lucht (continue geluidsbronnen) worden weg gewerkt door de voorgestelde saneringsmaatregelen, is vereist. Er dient voor de resterende overschrijdingen < 10 dB te worden aangetoond dat wordt voldaan aan het BBT-principe.”

Wijzigingsverzoek d.d. 23 april 2025 (PIV6)

Op 23 april 2025 werd een tweede wijzigingsverzoek (PIV6) ingediend. Dit wijzigingsverzoek wordt in detail besproken onder het luik ‘Wijzigingen aanvraag’ (bij ‘Omschrijving project’).

Adviezen over PIV6

Provinciale deskundigen milieu en ruimte

Met betrekking tot de IIOA

ONGUNSTIG

Volgende overwegingen leiden tot dit advies:

- het betreft de exploitatie van een pluimveehouderij (slachtkuikens);
- de lopende vergunning dateert van 22 juni 2023 en werd door de deputatie afgeleverd voor een termijn tot en met 31 december 2023. Conform artikel 394/2 van het Omgevingsvergunningsdecreet werd de vergunningstermijn van deze vergunning van rechtswege verlengd tot en met 31 december 2024;
- met voorliggend dossier beoogt het bedrijf de verdere exploitatie van de inrichting en een verandering door wijziging en uitbreiding;
- de verandering betreft in hoofdzaak een vermindering van het vergund aantal plaatsen voor slachtkippen (tot 48.900) met bijhorende daling van het grondwaterdebiet, en het regulariseren van de bestaande toestand m.b.t. de opslag van het reinigingswater en de warmeluchtblazers;
- de hernieuwing wordt gevraagd voor een termijn tot en met 31 december 2030;
- het bedrijf ligt volgens het gewestplan in een woongebied met landelijk karakter gevolgd door een agrarisch gebied, een bestemming waarmee de inrichting planologisch verenigbaar is;
- tijdens het openbaar onderzoek werden 6 analoge bezwaarschriften ingediend; de argumenten handelen in hoofdzaak over geur- en geluidshinder, de bedrijfscontouren, en de problematische bedrijfsvoering door de huidige exploitant; de bezwaren zijn deels gegrond, deels ongegrond;
- de provinciale omgevingsvergunningscommissie bracht op 4 maart 2025 een ongunstig advies uit, gezien dat (1) bijkomende toelichting dient te worden bezorgd m.b.t. het geuraspect, het geluidsaspect en de “nieuwe” verharde toegangsweg via de Rode Moerwegel (vergunning verleend/vereist voor deze stedenbouwkundige handeling, invloed op waterhuishouding en mobiliteit); (2) de door VMM, Dienst advisering grondwater, ambtshalve onderzochte freatische winning met een debiet van 14,5 m³/dag en 3521 m³/jaar uit een put van maximaal 11 m diepte (HCOV 0200) dient te worden opgenomen als voorwerp van de aanvraag; en (3) duidelijkheid dient te worden gegeven omtrent de contouren van de inrichting (meer bepaald perceel 823F), de ondergrondse mazouthouder (en verdeelslang) bij de loods en de warmeluchtblazers;
- op 24 maart 2025 werd een **wijzigingsverzoek (PIV5)** ingediend;
- met dit wijzigingsverzoek werd o.a. (1) een SH-luik toegevoegd aan het dossier (omwille van het plaatsen van een geluidsmuur met poort, en het regulariseren van waterdoorlatende verhardingen); (2) het perceel 823F geschrapt uit de vergunning; (3) een freatische winning met een debiet van maximaal 3521 m³/jaar uit een put van 10 m diepte opgenomen als voorwerp van de aanvraag; (4) de bespreking van de effecten op geluid of trillingen (o.a. het toevoegen van een geluidsstudie), luchtkwaliteit en mobiliteit aangepast; (5) het attest van buitengebruikstelling van de ondergrondse mazouthouder toegevoegd; en (6) het milieuplan ‘nieuwe situatie’ aangepast;
- een nieuw openbaar onderzoek en adviesronde werd georganiseerd; de termijn werd verlengd met 60 dagen;
- tijdens het openbaar onderzoek werden tot op heden 2 digitale bezwaarschriften ingediend (het openbaar onderzoek loopt nog tot en met 3 mei 2025; mogelijke analoge bezwaarschriften werden door de gemeente nog niet overgemaakt via het loket); de argumenten handelen over geur- en geluidshinder; de bezwaren zijn gegrond maar kunnen deels worden ondervangen door de voorgestelde milieuvorwaarden;
- het college van burgmeester en schepenen bracht op 14 april 2025 een ongunstig advies uit omdat de voorwaarden inzake geur en geluid nog niet vervuld zijn;
- AGOP-milieu bracht op 25 april 2025 een ongunstig advies uit omwille van de ongunstige beoordeling van het geluidsaspect (de geluidsstudie werd niet correct opgebouwd en is al zeker niet toereikend om te besluiten dat in de gewenste situatie de geluidsnormen conform VLAREM zullen nageleefd worden, en de geluidsstudie bevat onduidelijkheden

waardoor niet kan besloten worden dat de geluidshinder tot een aanvaardbaar niveau wordt teruggebracht). M.b.t. het geuraspect herbevestigt deze adviesinstantie haar beoordeling uit het advies van 25 februari 2025 (over PIV3); er wordt aanbevolen om een vergunning op proef te verlenen voor een periode van 2 jaar;

- de provinciale geluidsdeskundige bracht op 17 april 2025 een ongunstig advies uit gezien (1) de afwezigheid van een concreet uitgewerkt saneringsplan met niet alleen een opsomming van de mogelijke of geplande saneringsmaatregelen, maar ook een berekening van de te verwachten geluidsreductie (dB-winst) ten aanzien van de meest kritische bewoning, en (2) ter hoogte van BP1 de RW aanzienlijk overschreden wordt (met +21,6 dB(A)) als gevolg van het laden en lossen van kippen aan stal 1 tijdens de nachtperiode en dus een aanzienlijke sanering nodig is om het Lsp te doen afnemen met minstens 12 dB; het is niet zeker dat de voorgestelde 3,5 m hoge geluidsmuur voldoende zal zijn om dergelijke geluidsreductie te realiseren;
- de ongunstige beoordeling van het geluidsaspect wordt bijgetreden;
- een aangepast voortoetsrapport, waarin de nieuwe grondwaterwinning met een diepte van 10 m is opgenomen als 'ingreep', werd niet toegevoegd aan het dossier; hierdoor kan het effect van deze winning op de dichtstbijzijnde SBZ, VEN en biologisch waardevolle gebieden niet worden ingeschat;
- de provinciale dienst Integraal Waterbeleid bracht op 17 april 2025 een ongunstig advies uit over PIV5; de aanvraag (PIV5) doorstaat de watertoets niet;
- naar aanleiding van het ongunstig advies van de provinciale dienst Integraal Waterbeleid werd op 23 april 2025 een **gewijzigde projectinhoud V6** ingediend. Dit wijzigingsverzoek werd nog niet meegenomen in de beoordeling.

Met betrekking tot de SH

ONGUNSTIG

Volgende overwegingen leiden tot dit advies:

- voorliggende aanvraag (PIV5) doorstaat de juridische toets alsook de toetsing aan de beoordelingscriteria inzake goede ruimtelijke ordening;
- voorliggende aanvraag (PIV5) doorstaat evenwel de watertoets niet. Op 23 april 2025 werd een gewijzigde projectinhoud V6 ingediend, dit om tegemoet te komen aan het ongunstig advies van de provinciale dienst Integraal Waterbeleid van 17 april 2025. Dit wijzigingsverzoek werd nog niet meegenomen in de beoordeling.

Globaal advies

Gelet op hetgeen voorafgaat wordt de omgevingsvergunningsaanvraag op 2 mei 2025 ONGUNSTIG geadviseerd.

Aanvullende nota van 5 mei 2025

Naar aanleiding van de ongunstige beoordeling van het geluidsaspect door de provinciale deskundigen (zie advies d.d. 2 mei 2025), werd door het studiebureau per bericht op het loket d.d. 5 mei 2025 een nota met aanvullingen en verduidelijkingen bij de geluidsstudie, opgemaakt door het akoestisch studiebureau Tetra Acoustics (op datum van 14 maart 2025), overgemaakt.

Deze nota werd ter zitting van de povc van 6 mei 2025 besproken.

Provinciale omgevingsvergunningscommissie (povc)

De commissie deed volgende vaststellingen:

'De voorzitter licht het openbaar onderzoek en de adviezen toe. Er werden bijkomend nog 4 analoge bezwaren ingediend waardoor er in totaal 6 bezwaren werden ingediend. Met de gewijzigde projectinhoud PIV 6, die nog niet aanvaard is, kan de watertoets in orde komen. Het enige knelpunt dat overschiet, is geluid.

AGOP milieu stelt dat er ook een geurproblematiek is. Er zijn klachten over geur. Als het geluidsaspect opgelost geraakt, kan het geuraspect opgelost worden via een voorwaarde. Dit maakt deel uit van de evaluatie van de BBT-conclusies. Als er bij de evaluatie geurhinder is aangetoond, wordt er een geurbeheersplan opgelegd. Nu kunnen we niet zeggen dat er geen geurbeheerplan nodig is. Door het opmaken van een geurbeheerplan wordt tegemoet gekomen aan de BBT conclusies.

De provinciale deskundige milieu stelt dat men een aanvullende nota bezorgd heeft. Men heeft een doorrekening gedaan met de geluidsmuur: men komt hierbij waarden uit die hoger liggen dan zonder de geluidsmuur. Dit is eigenaardig.

De provinciale deskundige geluid stelt dat men ten onrechte toetst aan de richtwaarde + 10 decibel. Er is een overschrijding van 12 decibel waardoor men verplicht is om te saneren. Er gaat amper iets af van het geluidsniveau met de geluidsmuur.

De provinciale deskundige milieu stelt dat een geluidstudie moet aantonen dat men niet meer dan 10 decibel overschrijding heeft.

De voorzitter stelt dat de uiterste beslissingsdatum 28 mei is. Op het loket staat 22 mei. Dit kan via een actie op het loket aangepast worden. Ten laatste 14 mei zou men de nodige informatie moeten indienen.

AGOP milieu kan dit tegen 22 mei bekijken.

De voorzitter stelt dat er over de nieuwe PIV 7 dan advies zal worden gevraagd aan AGOP en de provinciale geluidsdiskundige met een adviestermijn van 7 dagen. PIV 6 kan al aanvaard worden zodat er advies kan gevraagd worden aan DIWB.

De provinciale deskundige milieu stelt dat ofwel de cijfers in de tabel verkeerd zijn, ofwel kunnen de geluidsnormen effectief niet gerespecteerd worden. Men moet de voortoets ook nog aanvullen met de grondwaterwinning.

De provinciale deskundige ruimte stelt dat er juridisch en qua opportuniteit gunstig advies kan verleend worden behalve over het aspect water.

De commissie hoort de vertegenwoordiging van de exploitant die het voorstel van de commissie aanhoort en hierbij het volgende stelt:

De voorzitter stelt dat er nog 4 knelpunten zijn waarvan momenteel de eerste 3 oplosbaar zijn:

- 1. De opmerkingen over geur kunnen opgelost worden met een voorwaarde voor de opmaak van een geurbeheersplan binnen de 2 jaar.*
- 2. De watertoets: projectversie PIV 6 kunnen we aanvaarden en voor advies voorleggen aan de provinciale dienst Integraal Waterbeleid.*
- 3. De voortoets voor de grondwaterwinning moet toegevoegd worden.*
- 4. Het geluidsaspect: er werden nieuwe berekeningen bezorgd en bekeken.*

De provinciale deskundige geluid licht toe dat de tabel met de impact van de geluidsmuur eigenaardige waarden bevat. Sommige waarden liggen hoger met de geluidsmuur dan zonder. Voor de vrachtwagentransporten gaat er met de geluidsmuur amper iets af: van 47,2 naar 47 dB(A). Er wordt met de tabel aangetoond dat men nog altijd 10 dB(A) te veel geluid veroorzaakt t.o.v. de richtwaarden. De geluidsmuur blijkt dus onvoldoende.

De vertegenwoordiging van de exploitant (studiebureau) weet dat men boven de geluidsnormen zit. We hadden maar 3 weken tijd en daartussen kwam ook nog de vogelgriep. De geluidsdiskundige wou bronmetingen doen om te checken of de maatregelen voldoende zijn; dat hebben we dus niet kunnen doen. We vragen meer tijd om dat in orde te kunnen brengen, bijvoorbeeld 1 of 2 jaar. Het grootste knelpunt bevindt zich tussen stal 1 en 2. De achterste stal geeft geen problemen. We willen

binnen een jaar de aspecten geluid en geur in orde stellen. We moeten ook een afwijking hebben van de PAS- referentie. We hebben een dossier ingediend in 2022; toen is dit vastgelopen op het VEN-gebied. Het heeft vervolgens 2 jaar geduurd voor er wetgeving was voor dat VEN-gebied. We hebben tijd nodig voor de geluidstudie. De kippen gaan binnenkort uitgeladen worden: dan kunnen we metingen doen. We konden dit niet vroeger doen. Er is tijd nodig voor de bronmetingen. We zaten in tijdsnood door de onduidelijke wetgeving. We kunnen in 3 weken tijd het totaalconcept niet veranderen. We vragen of er een proefvergunning voor 2 jaar mogelijk is. De exploitant wil investeren.

De exploitant vult aan alles eerst op een rij en op orde te willen zetten vooraleer we het bedrijf overlaten. De stallen zijn van de jaren '70 en zouden moeten vernieuwd worden.

De provinciale deskundige milieu stelt dat de geluidswaarden hoger liggen met een poort dan zonder.

De vertegenwoordiging van de exploitant stelt dat dit wellicht komt doordat de bewoning zodanig dichtbij is dat het niet helpt én door weerskaatsingen. Het is zodanig dicht dat dit door botsingen niet helpt. Als de kippen achteraan kunnen geladen worden, alsook de mest en de voeders, dan gaat dit heel veel schelen. Dan moet wel alles veranderd worden: nieuwe voederlijnen, alles moet gedraaid worden en er zou een nieuwe stal moeten komen. Het zijn oude stallen. We konden hiervoor geen aanvraag indienen. We moeten nl. nog een afwijking krijgen van de PAS- referentie. We lopen overal tegen. We willen eraan werken maar we moeten de kans krijgen. In eerdere dossiers werd nooit gewezen op een geluidsprobleem.

De voorzitter stelt dat de geluidsproblematiek naar boven gekomen is in de bezwaren en dat we dit niet kunnen negeren.

De vertegenwoordiging van de exploitant doet de eerste stappen om te overbruggen tot er een definitieve oplossing is. Ofwel kan een proefvergunning verleend worden maar dan kunnen we geen nieuwe stal aanvragen.

De voorzitter stelt dat een proefvergunning niet kan als er stedenbouwkundige handelingen aan gekoppeld zijn. Dit is hier het geval.

De vertegenwoordiging van de exploitant stelt dat de overheid ook veel tijd heeft nodig gehad om de wetgeving in orde te krijgen. Wij vragen nu ook wat tijd.

Na dit horen stelt de provinciale deskundige geluid dat, indien men betere metingen had kunnen doen, het bronvermogen misschien 10 dB(A) minder was met gunstigere geluidsniveaus als gevolg.

De provinciale deskundige milieu stelt dat, indien men de muur meteen hoger had voorzien, de geluidsproblematiek misschien kon opgelost worden.

De voorzitter stelt dat men een andere oplossing voor ogen heeft, namelijk het plan om op langere termijn nieuwe stallen te bouwen.

AGOP milieu stelt dat een proefvergunning niet mogelijk is als er SH zijn.

De provinciale deskundige geluid stelt dat een verplaatsing naar achter voor geluid positief zou zijn.

De provinciale deskundige milieu stelt dat het bouwen van nieuwe stallen via een nieuwe aanvraag moet gebeuren.

De voorzitter stelt begrip te hebben voor de situatie maar dat er geen vergunning kan afgeleverd worden op basis van een geluidstudie waaruit blijkt dat de normen worden overschreden. De enige uitweg in dit dossier is een nieuwe projectversie waarin men aantoont dat men kan voldoen. Deze zou, gelet op de uiterste beslissingstermijn, uiterlijk tegen 14 mei ingediend moeten worden. Deze kan dan voor advies voorgelegd worden aan AGOP-milieu en de provinciale geluidsdeskundige. PIV6 kan al aanvaard worden met adviesvraag aan de provinciale dienst Integraal Waterbeleid.

De provinciale deskundige geluid stelt over de reflecties dat de stijging eigenaardig is. Men heeft ten onrechte afgetoetst aan de richtwaarde +10.'

De povc adviseert **ONGUNSTIG** op 6 mei 2025:

Volgende overwegingen leiden tot dit advies:

- Het betreft de exploitatie van een pluimveehouderij (slachtkuikens) waarvan de basisvergunning geldig was tot en met 31 december 2024.

- Met voorliggend dossier beoogt het bedrijf in hoofdzaak de verdere exploitatie van de inrichting en een vermindering van het vergund aantal plaatsen voor slachtkippen (tot 48.900) met bijhorende daling van het grondwaterdebiet.
- Men vraagt een tijdelijke vergunning tot en met 31 december 2030, conform artikel 7 van het Stikstofdecreet.
- Met het voorliggende **wijzigingsverzoek (PIV5)** tracht de exploitant tegemoet te komen aan het eerder uitgebrachte ongunstig advies van de provinciale omgevingsvergunningscommissie dd. 4 maart 2025.
- De commissie bracht een ongunstig advies uit, gezien dat (1) bijkomende toelichting dient te worden bezorgd m.b.t. het geuraspect, het geluidsaspect en de “nieuwe” verharde toegangsweg via de Rode Moerwegel (vergunning verleend/vereist voor deze stedenbouwkundige handeling, invloed op waterhuishouding en mobiliteit); (2) de door VMM, Dienst advisering grondwater, ambtshalve onderzochte freatische winning met een debiet van 14,5 m³/dag en 3521 m³/jaar uit een put van maximaal 11 m diepte (HCOV 0200) dient te worden opgenomen als voorwerp van de aanvraag; en (3) duidelijkheid dient te worden gegeven omtrent de contouren van de inrichting (meer bepaald perceel 823F), de ondergrondse mazouthouder (en verdeelslang) bij de loods en de warmeluchtblazers;
- Met het wijzigingsverzoek werd o.a. (1) een SH-luik toegevoegd aan het dossier (omwille van het plaatsen van een geluidsmuur met poort, en het regulariseren van waterdoorlatende verhardingen); (2) het perceel 823F geschrapt uit de vergunning; (3) een freatische winning met een debiet van maximaal 3521 m³/jaar uit een put van 10 m diepte opgenomen als voorwerp van de aanvraag; (4) de bespreking van de effecten op geluid of trillingen (o.a. het toevoegen van een geluidsstudie), luchtkwaliteit en mobiliteit aangepast; (5) het attest van buitengebruikstelling van de ondergrondse mazouthouder toegevoegd; en (6) het milieuplan ‘nieuwe situatie’ aangepast.
- Tijdens het openbaar onderzoek 6 bezwaarschriften ingediend; de argumenten handelen over geur- en geluidshinder; deze bezwaren worden deels gegrond bevonden en kunnen deels ondervangen worden door het opleggen van voorwaarden.
- **Volgende knelpunten stellen zich nog:**
 - Het **geluidsaspect** kan niet gunstig geadviseerd worden, zo blijkt ook uit de ongunstige adviezen van het College, AGOP-milieu en de provinciale geluidsdeskundige, gezien (1) de afwezigheid van een concreet uitgewerkt saneringsplan met niet alleen een opsomming van de mogelijke of geplande saneringsmaatregelen, maar ook een berekening van de te verwachten geluidsreductie (dB-winst) ten aanzien van de meest kritische bewoning, en (2) ter hoogte van BP1 de RW aanzienlijk overschreden wordt (met +21,6 dB(A)) als gevolg van het laden en lossen van kippen aan stal 1 tijdens de nachtperiode en dus een aanzienlijke sanering nodig is om het Lsp te doen afnemen met minstens 12 dB; het is niet zeker dat de voorgestelde 3,5 m hoge geluidsmuur voldoende zal zijn om dergelijke geluidsreductie te realiseren;
 - Een aangepast **voortoetsrapport**, waarin de nieuwe grondwaterwinning met een diepte van 10 m is opgenomen als ‘ingreep’, werd niet toegevoegd aan het dossier; hierdoor kan het effect van deze winning op de dichtstbijzijnde SBZ, VEN en biologisch waardevolle gebieden niet worden ingeschat.
 - de **watertoets** wordt alsnog niet doorstaan, zo blijkt uit het advies van de provinciale dienst Integraal Waterbeleid. Naar aanleiding van dit advies werd al een gewijzigde projectinhoud V6 ingediend. De Commissie stelt voor om de gewijzigde projectinhoud PIV6 te aanvaarden en voor advies voor te leggen aan de provinciale dienst Integraal Waterbeleid.

Een eventueel wijzigingsverzoek waarmee aanvrager tracht tegemoet te komen aan bovenvermelde knelpunten, wordt verwacht **ten laatste op 14 mei 2025**.

De commissie stelt voor om wijzigingsverzoeken die na deze datum worden ingediend, niet meer te aanvaarden.

Na de zitting van de povc werd de gewijzigde projectinhoud V6 aanvaard en voor advies voorgelegd aan de provinciale dienst Integraal Waterbeleid. In navolging van de povc werd op 12 mei 2025 een gewijzigde projectinhoud V7 ingediend en voor advies voorgelegd aan AGOP-milieu en de provinciale geluidsdeskundige.

Adviezen over PIV6

Provinciale dienst Integraal Waterbeleid

GUNSTIG op 13 mei 2025, onder volgende voorwaarden:

- Voorwaarden inzake verharde grondoppervlakken in waterdoorlatende materialen:
De waterdoorlatende verharding moet worden aangelegd zoals op het plan staat aangeduid:
 - de waterdoorlatende materialen worden geplaatst op een waterdoorlatende funderingslaag en onderfunderingslaag;
 - er worden geen afvoerkolken voorzien. Een verhoogde veiligheidskolk kan, indien deze minimaal 5 cm boven de verharding wordt voorzien;
 - de verharding wordt niet in helling aangelegd (minder dan 0,5% in lengte- en breedterichting);
 - er worden opstaande randen (minimaal 5 cm hoog) voorzien die het water op de waterdoorlatende verharding houden tenzij de waterdoorlatende verharding kan afwateren naar een gras- of groenstrook met een oppervlakte die minstens 15% van de verharde oppervlakte bedraagt.

Aandachtspunten wegens ligging langsheen een waterloop:

Langs de waterloop bevindt zich een 5-meterzone voor erfdienstbaarheden. Deze strook begint landinwaarts vanaf de uiterste boord van de waterloop waar het talud eindigt. De inrichting van deze strook moet compatibel zijn met het (jaarlijkse) machinaal onderhoud van de waterloop. Dit houdt het volgende in:

- de 5-meterzone moet overrijdbaar zijn met een rups- of bandenkraan van minstens 30 ton;
- bijkomende gebouwen in de 5-meterzone zijn verboden, alsook andere in de bodem verankerde constructies (tuinhuisjes, schommels, ...);
- verhardingen of aanmerkelijke reliëfwijzigingen zijn niet toegestaan in de 5-meterzone;
- het maaisel en de niet-verontreinigde ruimspecie kan binnen de 5-meterzone gedeponeerd worden. De waterloopbeheerder heeft geen enkele verplichting deze specie verder te behandelen;
- personeelsleden van de waterloopbeheerder of personen die in zijn opdracht werken uitvoeren, hebben er een recht van doorgang en mogen er materialen en werktuigen plaatsen om werken aan de waterloop uit te voeren;
- er worden bij voorkeur geen omheiningen geplaatst. Indien dit om veiligheidsredenen toch nodig wordt geacht, kan een draadafsluiting geplaatst worden op een afstand tussen 0,75 m en 1 m vanaf de kruin van de oever. Deze afsluiting mag niet hoger zijn dan 1,5 m;

- dwarsafsluitingen mogen de toegang tot de strook niet belemmeren en moeten daarom gemakkelijk en onmiddellijk wegneembaar en terugplaatsbaar zijn of voorzien zijn van één of twee draaibare delen, zodat de vrije doorgang minstens 5 meter bedraagt;
- beplantingen in de 5-meterzone zijn verboden, met uitzondering van één rij hoogstambomen. Deze rij moet op minstens 0,75 m en maximum op 1 m van de taludinsteek worden geplaatst. De bomen moeten op een tussenafstand van minstens 12 m worden geplant.

Deze voorwaarden zijn gebaseerd op de Wet van 28 december 1967 betreffende de onbevaarbare waterlopen, het Besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van diverse bepalingen uit de wet van 28 december 1967 betreffende de onbevaarbare waterlopen en het Decreet betreffende het integraal waterbeleid, gecoördineerd op 15 juni 2018 (titel I van het Waterwetboek).

Wijzigingsverzoek d.d. 12 mei 2025 (PIV7)

Op 12 mei 2025 werd een derde wijzigingsverzoek (PIV7) ingediend. Dit wijzigingsverzoek wordt in detail besproken onder het luik 'Wijzigingen aanvraag' (bij 'Omschrijving project').

Adviezen over PIV7

Departement Omgeving – Afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning – en projecten (AGOP-milieu)

ONGUNSTIG op 22 mei 2025

“De hinder en de effecten op mens en milieu en de risico’s voor de externe veiligheid, veroorzaakt door het aangevraagde project, kunnen mits naleving van de vergunningsvoorwaarden niet tot een aanvaardbaar niveau worden beperkt.”

Provinciale geluidsdeskundige

ONGUNSTIG op 21 mei 2025

“gezien met de voorgestelde saneringsmaatregel van de 3,5m hoge geluidsmuur er nog steeds overschrijdingen van meer dan 10 dB optreden ten aanzien van de nachtelijke richtwaarde voor een bestaande klasse 1 inrichting en de beoordeling van stal 3 apart aan de geldende geluidsregelgeving voor een nieuwe klasse 1 inrichting conform Vlare II overschrijdingen aan toont van de nachtelijke grenswaarden.

Conform Vlare II is de exploitant dus nog steeds verplicht tot het nemen van de nodige saneringsmaatregelen. Bijkomend akoestisch onderzoek met uitgewerkt saneringsplan is dus vereist conform bijlage 4.5.2 en 4.5.3 van Vlare II.”

Beschrijving en motivering

MER-plicht

Artikel 4.3.1. van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid vereist dat bepaalde projecten aan een milieueffectrapportage worden onderworpen.

De aanvraag heeft betrekking op een activiteit die voorkomt op de lijst van bijlage III bij het Besluit van de Vlaamse regering van 1 maart 2013 inzake de nadere regels van de project-MER-screening (B.S. 29 april 2013) in uitvoering van het decreet van 23 maart 2012 over de

MER-screening (B.S. 20 april 2012); meer bepaald categorie: 1.e) Intensieve veeteeltbedrijven en 10.j) Grondwaterwinning.

Een project-MER-screeningsnota, d.m.v. een omstandige beschrijving van de “effecten op de omgeving”, is toegevoegd aan de vergunningsaanvraag.

In het licht van de concrete kenmerken van het project, de concrete plaatselijke omstandigheden en de concrete kenmerken van zijn potentiële milieueffecten moeten geen aanzienlijke gevolgen voor het milieu verwacht worden.

Er kan ook redelijkerwijze aangenomen worden dat een project-MER geen nieuwe of bijkomende gegevens over aanzienlijke milieueffecten zal bevatten.

De opmaak van een project-MER is bijgevolg niet noodzakelijk.

Motivering met betrekking tot IIOA

GPBV-bedrijf

De ingedeelde inrichting of activiteit omvat overeenkomstig de RIE (Richtlijn 2010/75/EU van het Europees Parlement en de Raad van 24 november 2010 inzake industriële emissies (geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging)) een GPBV-installatie waarvoor in toepassing van artikel 2.1.1 van VLAREM III uitdrukkelijk is gesteld dat alle passende preventieve maatregelen tegen verontreiniging moeten getroffen worden door toepassing van de beste beschikbare technieken zodat geen belangrijke verontreiniging veroorzaakt kan worden.

Het voorwerp van de aanvraag heeft betrekking op de GPBV-installatie(s) of de daarmee rechtstreeks samenhangende activiteiten die technisch in verband staan met de GPBV-installatie en bijgevolg wordt een GPBV-evaluatie uitgevoerd aan de van toepassing zijnde BREF.

De inrichting is ingedeeld bij de GPBV-bedrijven omwille van de aangevraagde rubriek 9.3.1.d), intensieve pluimveehouderij met meer dan 40.000 plaatsen voor pluimvee, die de hoofdactiviteit van het bedrijf omvatten.

Voor deze inrichting is volgende BREF van toepassing: BREF Intensieve Veeteelt (2017).

Bij de aanvraag werd een GPBV-toetsing toegevoegd (Bijlage RX).

Er vond een GPBV-evaluatie plaats op 21 februari 2018. Er werd toen besloten dat BBT wordt toegepast. Er werden geen veranderingen aan de GPBV-rubriek meer vergund na die datum.

Gezien er klachten gekend zijn en de vergunde dierenaantallen wijzigen werd een nieuwe GPBV-evaluatie met betrekking tot de aspecten geur en geluid uitgevoerd door AGOP-milieu. Deze GPBV-evaluatie wordt beschreven in het (deels gunstig) advies van AGOP-milieu van 25 februari 2025 met referentie 15846 GP 09. Volgende conclusie wordt gemaakt: *“Uit de beschikbare gegevens blijkt dat er geurhinder bij gevoelige receptoren is bewezen. Een proefperiode van 2 jaar dringt zich op om de lagere dierbezetting en een striktere opvolging van het management te evalueren.*

Uit de beschikbare gegevens blijkt dat er geluidshinder bij gevoelige receptoren is bewezen. Er worden bijzondere voorwaarden opgelegd. Een evaluatie na de proefperiode van 2 jaar dringt zich op.”

* * *

Naar aanleiding van het **wijzigingsverzoek** d.d. 24 maart 2025 (**PIV5**) werd door AGOP-milieu geen nieuwe GPBV-evaluatie uitgevoerd.

In haar advies van 25 april 2025 (met referentie 15846 BA 10) wordt verwezen naar het advies van 25 februari 2025 (met referentie 15846 GP 09); AGOP-milieu herbevestigt haar

beoordeling van de BBT12/BBT13/BBT26 (geuraspecten) en de BBT9/BBT10 (geluidsaspecten).

* * *

Naar aanleiding van het **wijzigingsverzoek** d.d. 12 mei 2025 (**PIV7**) werd door AGOP-milieu geen nieuwe GPBV-evaluatie uitgevoerd.

In haar advies van 22 mei 2025 (met referentie 15846 BA 11) wordt verwezen naar het advies van 25 februari 2025 (met referentie 15846 GP 09); AGOP-milieu herbevestigt haar beoordeling van de BBT12/BBT13/BBT26 (geuraspecten) en de BBT9/BBT10 (geluidsaspecten).

Ligging ten opzichte van hindergevoelige gebieden of elementen

De bedrijfssite is volgens het gewestplan 'Sint-Niklaas – Lokeren' gelegen in een woongebied met landelijk karakter (50 m-zone vanaf de Eeckbergstraat) gevolgd door een agrarisch gebied.

Een deel van de loods (voormalige zeugenstal) en aanpalende berging zijn gelegen in een woongebied met landelijk karakter; de stallen, de berging (links achter stal 1), en een deel van de loods en aanpalende berging, in een agrarisch gebied.

Een groot deel van de bedrijfssite is gesitueerd binnen de grenzen van het gemeentelijk RUP 'Rode Moerpolder' en het RUP 'Zonevreemde woningen'; deze uitvoeringsplannen beïnvloeden de gebiedsbestemming volgens het gewestplan niet.

Het meest nabijgelegen hindergevoelig gebied, zijnde een woongebied, ander dan een woongebied met landelijk karakter, is op ca. 340 m ten westen van de inrichting gesitueerd.

De percelen van de inrichting palen aan drie straten (de Eeckbergstraat vooraan, de Rode Moerwegel (een doodlopende straat) links, en de Veldstraat achteraan), bebouwde en onbebouwde percelen.

De onmiddellijke omgeving wordt gekenmerkt door lintbebouwing. In een straal van 100 m rondom de perceelsgrenzen staan een 27-tal woningen, waarvan één woning in de Rode Moerwegel en de overige woningen aan weerszijden van de Eeckbergstraat.

Bespreking milieuhygiënische aspecten

Afstands- en verbodsbepalingen

Op 18 februari 1988 werd door de Bestendige Deputatie een vergunning verleend voor het houden van 45.000 mestkippen, voor een termijn tot en met 18 februari 2003 (op naam van Beck Armand).

Volgens de definities van VLAREM II zijn bestaande inrichtingen:

“ingedeelde inrichtingen of onderdelen van ingedeelde inrichtingen:

- *waarvoor de exploitatie op 1 januari 1993 was vergund, of waarvoor vóór 1 september 1991 een vergunningsaanvraag is ingediend;*
-”*

Op basis van deze definitie kan voorliggend bedrijf als bestaand beschouwd worden voor 45.000 kippen (vergunde toestand op 1 januari 1993).

In artikel 3.2.1.1. van VLAREM II wordt gesteld dat:

“Tenzij anders vermeld in de milieuvoorwaarden, zijn de inplantingsregels niet van toepassing op een bestaande inrichting of op de toegelaten verandering eraan als die het recht tot exploitatie, verkregen uit een verleende vergunning of melding, verhinderen, en bij hernieuwing van die vergunning.”

Het bedrijf is thans vergund voor het houden van 67.250 slachtkuikens in een agrarisch gebied (bij besluit d.d. 7 april 2011).

Voorliggende aanvraag omvat een vermindering van het vergund aantal plaatsen tot 48.900.

Ingevolge artikel 3.2.1.1. van VLAREM II zijn de inplantingsregels niet van toepassing.

Informatief kan worden meegegeven dat wordt voldaan aan de afstands- en verbodsbepalingen voor nieuwe pluimveehouderijen (artikel 5.9.5.3. van VLAREM II):

- de pluimveestallen zijn niet gelegen in een waterwingebied en/of een beschermingszone type I, II of III, of in een ander gebied dan agrarisch gebied;
- uitgaande van het aantal waarderingspunten van 160 (strooiselvloer (droge mest) in alle stallen, mechanische verluchting niet aangesloten op een installatie ter bestrijding van geurhinder (met verticale uitstoot, uitlaatopening van 0,5 m of meer boven de nok, zonder pet), geen opslag van mest (onmiddellijke afvoer)) en het aantal stuks pluimvee van 48.900, dient een minimale afstand van 200 m tussen elke pluimveestal en/ of mestopslagplaats te worden gerespecteerd t.o.v. hindergevoelige gebieden. De afstand tussen stal 1 en het meest nabijgelegen hindergevoelige gebied, zijnde een woongebied, ander dan een woongebied met een landelijk karakter, bedraagt ca. 350 m.

Afvalstoffen

Kadavers moeten overeenkomstig artikel 5.9.8.4.§4. van VLAREM II op een daartoe ingerichte plaats worden gelegd. De kadavers uit de stallen worden onmiddellijk afgezonderd en opgeslagen in een afgesloten, gekoelde kadaveropslag (kadavertonnen).

De exploitant heeft een contract met het erkend en vergund destructiebedrijf Rendac. De kadavers worden op regelmatige basis opgehaald door het destructiebedrijf.

Bedrijfsafvalstoffen (metalen, landbouwfolie, lege verpakkingen - ook van fytoproducten) moeten op georganiseerde manier worden afgevoerd naar vergunde verwerkers via erkende IHM (inzamelaars, afvalstoffenhandelaars of -makelaars), indien plaatselijk toegestaan is afvoer naar het recyclagepark ook mogelijk.

Gesorteerde huishoudelijke afvalstoffen moeten worden meegegeven of ingezameld overeenkomstig de gemeentelijke of stedelijke ophaal- en inzamelorganisatie.

De mest wordt afgezet overeenkomstig de bepalingen van het Mestdecreet.

Afvalwater

Lozingssituatie

Volgens het goedgekeurd zoneringsplan van de gemeente ligt het bedrijf in een centraal gebied.

Bedrijfsafvalwater

Er wordt geen bedrijfsafvalwater geloosd.

De pluimveestallen worden na elke ronde grondig gereinigd (10-tal dagen leegstand): verwijderen van de meststrooisellaag en droog borstelen, daarna volgt een natte reiniging met de hogedrukreiniger. Na het reinigen worden de stallen ontsmet. Jaarlijks zijn er 6 à 8 rondes.

Het reinigingswater van de stallen wordt opgevangen in 4 citernes nl. een citerne van 2 m³ (bij stal 1), een citerne van 2 m³ (bij stal 2) en 2 citernes van 3,5 m³ (bij stal 3), een kelder van 35 m³ onder de loods (oude zeugenstal), en 8 opvangputten van elk 1 m³ bij stal 2.

Het reinigingswater wordt afgevoerd overeenkomstig de bepalingen van het Mestdecreet (uitgespreid op de cultuurgronden).

Hemelwater

Artikel 4.2.1.3.§5 van VLAREM II stelt dat met betrekking tot de afvoer van hemelwater de voorkeur moet gegeven worden aan de volgende afvoerwijzen in afnemende graad van prioriteit:

1. opvang voor hergebruik;
2. infiltratie op eigen terrein;
3. buffering met vertraagd lozen in oppervlaktewater of kunstmatige afvoerweg voor hemelwater;
4. lozing in RWA in de straat.

Dat slechts wanneer de beste beschikbare technieken geen van de voornoemde afvoerwijzen toelaten, mag het hemelwater overeenkomstig de wettelijke bepalingen worden geloosd in de openbare riolering.

De kwaliteit van regenwater is, mits inachtnaam van de nodige randvoorzieningen bij opvang en stockage, zeker voldoende voor de beoogde toepassingen.

Er is een hemelwateropvang van 55 m³ aanwezig, namelijk een hemelwaterkelder onder de berging (bij de loods) van 35 m³ en 2 citernes van 10 m³ bij stal 3. Het hemelwater dat valt op het dak van de berging en een deel van de aanpalende loods, en het dak van stal 3, wordt opgevangen in resp. de kelder en de 2 citernes.

Het hemelwater dat terechtkomt op het dak van het ander deel van de loods, en het dak van de vrijstaande berging (links, achter stal 1), en stallen 1 en 2, wordt rechtstreeks afgevoerd naar de gracht.

Hierbij kan worden opgemerkt dat in de (ingetrokken) aanvraag van 2022 (OMV_2022098301) werd vermeld dat het hemelwater dat terechtkomt op het dak van stallen 1 en 2 ter plaatse kon infiltreren op eigen terrein. De exploitant dient deze tegenstrijdigheid nader te duiden.

Het hemelwater zal worden ingezet voor laagwaardige toepassingen zoals het reinigen van de stallen (geschat op 587 m³/jaar o.b.v. de gewenste dierbezetting).

Bij een hemelwaterberging van 55 m³ waarop een dakoppervlakte van ca. 1566 m² aangesloten is (schatting op basis van het uitvoeringsplan 'nieuwe situatie'), is er bij een leegstand van 1% dagelijks ca. 1,7 m³ hemelwater ter beschikking voor laagwaardige toepassingen. Op jaarbasis betekent dit ca. 612 m³. Dit is voldoende voor het beoogde hemelwaterhergebruik.

Bodem- en grondwater

Gevaarlijke producten

Het bedrijf is vergund voor de opslag van 15.000 liter mazout in drie houders, nl. een ondergrondse, dubbelwandige houder van 5000 liter bij de loods, uitgerust met een verdeelslang, en twee bovengrondse, enkelwandig ingekuipte houders van elk 5000 liter, één bij stal 1 en één bij stal 3.

De ondergrondse mazouthouder (en verdeelslang) wordt verwijderd. Bij definitieve buitengebruikstelling moet de houder worden geledigd, gereinigd en binnen een termijn van 36 maanden worden verwijderd. Bij materiële onmogelijkheid tot verwijderen, moet binnen dezelfde termijn, in overleg met een erkend milieudeskundige/technicus, de houder worden geledigd, gereinigd en gevuld met een inert materiaal.

Blijkens de toelichtende informatie d.d. 5 november 2024 is de ondergrondse mazouthouder thans nog niet verwijderd (waardoor nog geen attest van buitengebruikstelling kon worden overgemaakt).

Er kan hierbij worden opgemerkt dat in de (ingetrokken) aanvraag van 2022

(OMV_2022098301) werd aangegeven dat de ondergrondse mazouthouder (en verdeelslang) reeds was verwijderd. De exploitant dient deze tegenstrijdigheid nader te duiden.

Met **PIV5** werd het attest van buitengebruikstelling van de houder van 5000 liter (d.d. 13 november 2020) toegevoegd aan het dossier.

De bovengrondse mazouthouders blijven behouden. Het keuringsattest van beide houders werd via een bericht d.d. 17 januari 2025 op het loket overgemaakt. De houders werden voor het laatst en met goed gevolg gekeurd op 30 december 2024 (beperkt onderzoek - groene attestering).

In een aparte ruimte naast het sanitair lokaal bij de berging/loods zal 478 kg waterstofperoxide (Intra Hydrocare) worden opgeslagen; dit product wordt geleverd in jerrycans van gemiddeld 20 liter, die in een lekbak worden geplaatst. Het is niet duidelijk uit de aanvraag of deze producten thans reeds worden opgeslagen op het bedrijf.

Ook de opslag van 300 kg/liter gevaarlijke producten in kleine verpakkingen (zijnde sproeistoffen en ontsmettingsmiddelen) is voorzien in deze ruimte, en gebeurt tevens boven een lekbak.

Stelplaatsen voertuigen

De landbouwvoertuigen (7 stuks in totaal) worden opgesteld in de loods (bij de berging) en in de vrijstaande berging (links, achter stal 1) op een betonverharding.

Opslag dierlijke mest

De pluimveestallen zijn voorzien van een gepolierde betonvloer, die wordt bedekt met sterk absorberend materiaal (blijkens informatie van Afdeling Handhaving betreft dit vlasleem). De mest blijft in de stallen tot het einde van elke ronde. Na elke ronde wordt het strooisel (met de mest) uit de stal gehaald en de stal grondig gereinigd.

Energie

Het betreft geen energie-intensieve inrichting.

Volgende energiebesparende maatregelen worden genomen:

- de stallen zijn voorzien van mechanische ventilatie. Het ventilatiesysteem in de stallen wordt optimaal afgesteld en op regelmatige basis worden de leidingen en ventilatoren gecontroleerd en zo nodig gekuist. Dit zorgt voor een beperking van het energieverbruik;
- de ventilatie is frequentie-gestuurd.

Geluid

De bedrijfssite is gelegen in een woongebied met landelijk karakter (deel van de loods en aanpalende berging) gevolgd door een agrarisch gebied (stallen, berging, en deel van de loods en aanpalende berging).

In de nabije omgeving van het bedrijf bevinden zich verschillende woningen. De woningen aan weerszijden van de Eeckbergstraat zijn gelegen in een woongebied (met landelijk karakter); de woning te Rode Moerwegel nr. 2 en de woning te Eeckbergstraat nr. 32 (2^{de} bouwlijn) in een agrarisch gebied.

De toegang tot het bedrijf gebeurt thans via de Rode Moerwegel (de inrit is gesitueerd recht tegenover de woning te Rode Moerwegel nr. 2); hiervoor werd de nodige verharding aangelegd en groenaanplant verwijderd (voor de overname van het bedrijf in 2019 door de huidige exploitant verliep de toegang tot de site via de Eeckbergstraat).

Tijdens het openbaar onderzoek (over PIV3) werden bezwaren geuit aangaande geluidshinder (sinds de overname van het bedrijf in 2019) door leveringen in de avond- en

nachtperiode (na 20u 's avonds en vanaf 6u 's morgens) en tijdens het weekend, nachtelijke activiteiten (na 22u) zoals graaf- en bouwwerkzaamheden en bewegingen met zware voertuigen, het laden van kippenmest, het aan- en afvoeren van grond.

In het advies van het college van burgemeester en schepenen d.d. 20 januari 2025 wordt melding gemaakt van een klacht omtrent geluidsoverlast; na navraag bij de gemeentelijke omgevingsambtenaar op 20 februari 2025 zou dit gaan over nachtelijke transporten en werken op het terrein met een bobcat.

Bij Afdeling Handhaving van het Departement Omgeving werd in mei 2024 een klacht ingediend omtrent nachtlawaai bij het einde van een kippenronde. De exploitant werd hierop aangesproken. Een nieuwe geluidsklacht werd nadien niet meer geregistreerd bij de toezichthoudende overheid.

Mogelijke geluidsbronnen tijdens de exploitatiefase zijn:

- het geluid van de dieren in de stallen;
- het geluid van de axiaal ventilatoren (op het dak van de 3 stallen, 36 in totaal) voor de mechanische ventilatie (verticale uitstoot, uitlaatopening van 0,5 m of meer boven de nok, zonder pet);
- het geluid van de warmeluchtblazers om de stallen te verwarmen;
- het aan- en afrijden/manoeuvreren van de vrachtwagens en tractoren in functie van de vereiste aanvoer (dieren, voeder, mazout, strooisel) en afvoer (dieren, mest, afvalstoffen);
- het laden en lossen van dieren, voeders (vullen van voedersilo's), mest, afvalstoffen, strooisel en mazout.

De technische installaties (ventilatoren, warmeluchtblazers) worden in het MER-Richtlijnenboek Landbouwdieren (2023) beschouwd als continue geluidsbron; de activiteiten gepaard gaande met transporten met vrachtwagens en tractoren, en laad- en losverrichtingen als incidenteel geluid.

Het laden van kippen beoordeelt het MER-Richtlijnenboek Landbouwdieren (2023) dubbel. Enerzijds wordt het laden van kippen als continue geluidsbron beschouwd, gezien het laden al snel enkele uren in beslag kan nemen; anderzijds kan het geluid bij het laden en lossen sterk variëren en geluidspieken vertonen, waardoor bijkomend deze geluidspieken beschouwd worden als incidenteel geluid.

Het MER-Richtlijnboek Landbouwdieren (2023) stelt verder dat de meeste stallen voldoende geïsoleerd zijn om het hoogfrequente geluid van de dieren in de stallen te reduceren en dat bij het laden van de dieren het geluid van de dieren zelf amper werd opgemerkt en beschouwd daarom het geluid van de dieren zelf niet verder.

In het aanvraagdossier somt de exploitant volgende maatregelen op om geluidshinder van de exploitatie zoveel mogelijk te voorkomen:

- de stallen worden op mechanische wijze verlucht. De gebruikte ventilatoren produceren een licht zoemend geluid dat niet als storend wordt ervaren in agrarisch gebied;
- de ventilatoren worden regelmatig gecontroleerd en onderhouden om de goede werking te garanderen, zodat de geluidshinder tot een minimum beperkt wordt;
- de stallen zijn goed geïsoleerd zodanig dat het lawaai afkomstig van de dieren en de voederinstallatie tot een minimum herleid wordt;
- de stallen blijven afgesloten. Enkel ramen en deuren die een functie hebben bij stalverluchting blijven open.

In de basisvergunning d.d. 22 juni 2023 (omvatte louter de hernieuwing van de lopende milieuvergunningen, zonder evaluatie van de hinderaspecten) zijn volgende bijzondere milieuvorwaarden m.b.t. geluid opgenomen (dewelke werden overgenomen uit de lopende vergunningen, zijnde het besluit d.d. 31 juli 2003 en het besluit d.d. 7 april 2011):

- *Stationair draaien van motoren*
Om geluidshinder en luchtverontreiniging te voorkomen, moeten de motoren van de

bedrijfsvoertuigen tijdens wachtperioden en laad- en losoperaties stilgelegd worden, tenzij het noodzakelijk is voor de aandrijving van pompen, kranen en hefbruggen.

- *Laden en lossen*

Om geluidshinder te voorkomen dienen de vrachtwagens die 's nachts laden en lossen te wachten in het landelijke gedeelte van de straat of in de Cappaertstraat zodat de bewoners van de omliggende woningen niet worden gestoord tijdens de nacht.

Het college van burgmeester en schepenen stelt in zijn ongunstig advies d.d. 20 januari 2025 m.b.t. voorliggende aanvraag dat, indien toch wordt overwogen om een vergunning te verlenen, de voorwaarde m.b.t. het 'Laden en Lossen' dient te worden verscherpt tot het verbieden of beperken van vervoersbewegingen tijdens de nachturen. AGOP-milieu volgt het college hierin en legt een striktere milieuvoorwaarde op m.b.t. de exploitatie-uren (die binnen de proeftermijn van 2 jaar zal geëvalueerd worden).

In het oorspronkelijk aanvraagdossier is geen akoestische studie toegevoegd; er zijn geen gegevens bekend van akoestische bronvermogens van de beoogde landbouwactiviteiten/installaties alsook ontbreekt een duidelijk plan met aanduiding van hun locatie(s) op het terrein.

Uit berekeningen uitgevoerd door de provinciale geluidsdeskundige, gebaseerd op aangenomen bronvermogens conform het MER-Richtlijnenboek Landbouwdieren (2023), aangenomen bronlocaties en de afstand tot de dichtste woning (woning te Rode Moerwegel nr. 2), en gebruik makend van de theoretische formule voor afstandsuitbreiding van een puntbron tot de dichtste woning (andere invloedsfactoren werden niet in rekening gebracht), blijkt dat de meeste installaties/activiteiten leiden tot (potentiële) overschrijdingen van de VLAREM II-grenswaarden (voor bestaande inrichtingen) ter hoogte van deze bewoning, ook tijdens de dagperiode.

Deze berekeningen zijn eerder indicatieve berekeningen; wel bevestigen ze enigszins de ingediende bezwaren en gekende geluidshinderklachten door de activiteiten van het bedrijf.

Op basis van de beschikbare informatie in het dossier is de commissie op 4 maart 2025 van oordeel dat er geen garantie geboden wordt op een hindervrije exploitatie van de inrichting. De exploitant dient aan te tonen in welke mate de beoogde installaties/activiteiten de VLAREM II-grenswaarden respecteren of overschrijden ter hoogte van de nabijgelegen woningen, en in geval van overschrijdingen, welke maatregelen getroffen zullen worden om deze overschrijdingen weg te werken.

* * *

Daarop voegt de exploitant, met het **wijzigingsverzoek d.d. 24 maart 2025 (PIV5)**, een geluidsstudie ('Noise audit De Roode Moer') toe aan het dossier, opgemaakt door het akoestisch studiebureau Tetra Acoustics (op datum van 14 maart 2025).

Gelet dat - op het moment van de opmaak van de studie - het bedrijf niet operationeel was (maatregelen i.h.k.v. vogelgriep epidemie), konden op de site geen geluidsmetingen worden uitgevoerd. Er werd daarom door het akoestisch studiebureau een modelberekening uitgevoerd van de geluidsoverdracht naar de dichtste woningen vreemd aan de inrichting met behulp van softwareprogramma Soundplan 9.0. en conform de ISO 9613-2 normering.

De volgende beoordelingspunten werden beschouwd: BP1, Rode Moerwegel nr. 2 (agrarisch gebied); BP2, Eeckbergstraat nr. 36A (woongebied (met landelijk karakter)); BP3, Eeckbergstraat nr. 40 (woongebied (met landelijk karakter)); BP4, Eeckbergstraat nr. 42A (woongebied (met landelijk karakter)); en BP5, Eeckbergstraat nr. 34 (woongebied (met landelijk karakter)).

Volgende activiteiten werden als akoestisch relevant weerhouden:

- het draaien van de axiaal ventilatoren (36 stuks) voor het ventileren van de stallen;
- transportbewegingen met vrachtwagens op de site (de vrachtwagens rijden de site op vanaf de Rode Moerwegel; ze kunnen stal 3 bereiken via de weg links van stal 1. De

vrachtwagens kunnen zich draaien aan het 'rondpunt' achteraan stal 1, om vervolgens via dezelfde baan de site te verlaten);

- het laden en lossen van kippen met de vorklift ter hoogte van stal 1 en stal 3;
- het vullen van voedersilo's met een compressor ter hoogte van stal 1 en stal 3.

Het akoestisch studie bureau maakte gebruik van de bronvermogens uit of gebaseerd op het MER-Richtlijnenboek Landbouwdieren (2023):

Geluidsbron	Type bron	Emissie	Bronvermogen L_{WA}	Opmerking
Axiaal ventilatoren (36 stuks) ^(*)	Puntbron	Continu	Per ventilator: 80,2 dB(A) (dag) 78,0 dB(A) (nacht)	Tijdscorrectiefactor op bronvermogen van 85 dB(A) (MER): 1/3 simultaan in werking tijdens dag (-4,8 dB(A)) 1/5 simultaan in werking tijdens nacht (-7 dB(A))
Laden en lossen kippen	Puntbron	Continu	93 dB(A)	MER
	Puntbron	Incidenteel	103 dB(A)	MER
Vrachtwagen transporten ^(**)	Verkeers-emissie	Continu	Op 25 m afstand 43,8 dB(A) (24u-6u) 42,6 dB(A) (6u-7u) 36,5 dB(A) (dag)	Via Duitse rekenmethode RLS90 $L_{Aeq,1u}$ -niveau dichtste woning (25 m)
Vullen voedersilo's (compressor)	Puntbron	Incidenteel	108 dB(A)	MER

^(*): Het aantal axiaal ventilatoren (36 stuks) was voorzien voor een maximale bezetting van de verschillende stallen. Met voorliggende aanvraag wordt het aantal slachtkippen verminderd tot 48.900 stuks (een capaciteitsvermindering van 28%), waardoor er ook minder zal geventileerd worden. Door middel van frequentie sturing kan het totale geproduceerde geluid verminderd worden.

^(**): De volgende transporten tijdens een volledige doorloopcycclus van kuikens tot slachtkippen van 7 weken, met de laatste week leegstand, werden beschouwd: (1) 8 vrachtwagens halen na 6 weken slachtkippen op, wat in totaal 6u in beslag neemt tijdens de nachtperiode (nl. tussen 24u en 6u); (2) 2 vrachtwagens halen mest op na het ophalen van de slachtkippen, wat per vrachtwagen 1u in beslag neemt: 1 vrachtwagen tijdens de nachtperiode tussen 6u en 7u (1u) en 1 vrachtwagen tijdens de dagperiode - voorste stallen (1u); (3) 1 vrachtwagen brengt mazout tijdens de dagperiode; en (4) 1 vrachtwagen brengt kuikens tijdens de dagperiode (er wordt gestart bij de achterste stal). Het aantal transporten voor de aanvoer van voeder is zeer beperkt en werd daarom niet beschouwd als relevante geluidsbron.

Het berekende geluidsniveau ter hoogte van de beoordelingspunten voor de continue en incidentele geluidsbronnen wordt hieronder weergegeven (net als de grenswaarden (GW) voor het geluid afkomstig van de bestaande inrichting zoals bepaald door het akoestisch studie bureau):

Geluidsbron	Periode	BP1	BP2	BP3	BP4	BP5
Continue geluidsbronnen (L_{sp} in open lucht)						
Axiaal ventilatoren	Dag	48,3	41,9	35,0	41,8	41,3
	Nacht	46,1	39,7	32,8	39,6	39,1
Vrachtwagentransporten	24u-6u (nacht)	47,2	32,9	22,8	22,6	37,6
	6u-7u (nacht)	45,7	31,4	21,2	21,0	36,2
	Dag	40,8	26,6	16,7	16,8	31,3
Laden en lossen kippen (stal 1)	Dag & nacht	56,6	40,8	29,1	34,5	46,4
Laden en lossen kippen (stal 3)	Dag & nacht	27,1	32,4	23,4	37,9	24,6
GW (= RW (volgens bijlage 4.5.4. van VLAREM II) + 10 dB)	Dag	55	55	55	55	55
	Nacht	45	45	45	45	45
Incidentele geluidsbronnen ($L_{Aeq,1s,max}$)						
Laden en lossen kippen (stal 1)	Dag & nacht	66,6	50,8	39,1	44,5	56,4
Laden en lossen kippen (stal 3)	Dag & nacht	40,0	38,3	33,2	40,5	36,4
Vullen voedersilo's (stal 1)	Dag	71,4	50,1	43,8	46,5	61,7
Vullen voedersilo's (stal 3)	Dag	46,8	56,3	45,1	54,0	43,8
GW (= TP (= RW) + 15/10 dB)	Dag	60	60	60	60	60
	Nacht	45	45	45	45	45

De L_{sp} -waarden in het donker grijs overschrijden de grenswaarden, zoals bepaald door het akoestisch studie bureau.

Het akoestisch studiebureau besluit op basis van bovenstaande modelresultaten dat:

- voor de continue geluidsbronnen:
 - er zich gedurende één nacht om de 7 weken een probleem stelt, gezien het laden en lossen van kippen ter hoogte van stal 1, de transporten met slachtkippen tussen 24u en 6u en de vrachtwagen die tussen 6u en 7u mest komt ophalen, afzonderlijk een overschrijding van de nachtelijke grenswaarde van 45 dB(A) geven;
 - de axiaal ventilatoren tijdens de nachtperiode, de grenswaarde met 1,1 dB overschrijden ter hoogte van BP1. Door de beoogde capaciteitsvermindering (28% minder slachtkippen), zal het mogelijk zijn om met frequentie sturing het geluidsvermogen te reduceren en te voldoen aan de grenswaarde;
- voor de incidentele geluidsbronnen:
 - het laden en lossen van kippen ter hoogte van stal 1 een probleem geeft, zowel tijdens de dag- als nachtperiode. De overschrijdingen zullen maximaal 6u duren om de 7 weken (ongeveer 8000 vleeskippen kunnen per uur worden geladen);
 - de overschrijdingen als gevolg van het vullen van de voedersilo's zich slechts beperkt voordoen. Op jaarbasis gaat het om 56 vrachtwagens voor beide locaties (stal 1 en 3) samen en de geluidsproductie tijdens het vullen duurt minder dan een uur.

Volgende saneringsmaatregelen worden voorgesteld in de geluidsstudie:

- de plaatsing van een poort om de geluidsoverdracht als gevolg van de vrachtwagen-transporten te verminderen;
- de leveringsperiode van de voedersilo's is reeds verschoven naar de dagperiode. Echter kunnen overschrijdingen enkel voorkomen worden door ofwel de silo's te verplaatsen naar de locatie ter hoogte van stal 3 ofwel geluidsarme compressoren te gebruiken;
- het afstellen van de axiaal ventilatoren om te vermijden dat tijdens de nachtperiode permanent een overschrijding optreedt;
- een herstructurering van de site waarbij de kippen van stallen 1 en 2 aan de noordelijke zijde van de stallen in- en uitgeladen worden.

Het akoestisch studiebureau besluit dat de overdrachtsberekening verschillende overschrijdingen aantonen van de grenswaarden en dat de betreffende bronnen door de beschreven aanpak gesaneerd kunnen worden.

In PIV5 wordt als saneringsmaatregel voorgesteld om een ± 36 m lange en 3,5 m hoge geluidsmuur met poort te plaatsen (deze stedenbouwkundige handeling werd met PIV5 opgenomen in het voorwerp van de aanvraag). De geluidsmuur zal aansluiten op de loods vooraan de site en nadien een knik maken om vervolgens evenwijdig te lopen met de Rode Moerwegel over een lengte van 24,10 m tot voorbij stal 1; de poort wordt voorzien in het schuine gedeelte van de geluidsmuur (ter hoogte van de in/uitrit) en wordt uitgevoerd in dichte materialen gelijkaardig aan deze van een garagepoort/sectionaalpoort. Daarnaast wordt aangegeven dat de ventilatie in de stallen frequentie gestuurd is.

Tijdens het openbaar onderzoek over PIV5 werd tot op heden één bezwaar geuit aangaande geluidshinder door werken buiten de exploitatie-uren (na 19u en voor 7u), en activiteiten niet-gerelateerd aan het kweken van kippen (bv. aan- en afvoer van grond/aarde, e.d.); de geluidsstudie zou ook onvolledig zijn.

Het college van burgemeester en schepenen bracht op 14 april 2025 een **ongunstig** advies uit over PIV5; er wordt geoordeeld dat, naast de voorgestelde maatregelen o.b.v. de huidige geluidsstudie, eerst nog een geluidsstudie moet uitgevoerd worden met bronmetingen van de verschillende processen.

AGOP-milieu bracht op 25 april 2025 een **ongunstig** advies uit over PIV5, omwille dat (1) de geluidsstudie niet correct werd opgebouwd (o.a. geen opsplitsing tussen bestaande en nieuwe activiteiten, het niet uitvoeren van bronmetingen van de verschillende akoestische processen) en al zeker niet toereikend is om te besluiten dat in de gewenste situatie de geluidsnormen conform VLAREM zullen nageleefd worden (o.a. een doorrekening met de geluidsmuur en -poort ontbreekt), en (2) de geluidsstudie onduidelijkheden bevat (o.a. de

motivatie van het incidenteel karakter van de in studie beschouwde incidentele bronnen ontbreekt, duiding m.b.t. het gebruikte ventilatorvermogen ontbreekt) waardoor niet kan besloten worden dat de geluidshinder tot een aanvaardbaar niveau wordt teruggebracht. AGOP-milieu stelt in zijn advies dat het een geluidsstudie verwacht die door een erkend geluidsdeskundige werd samengesteld op basis van bronmetingen waarbij finaal minstens de gekozen saneringsmaatregelen moeten doorgerekend worden, rekening houdend met de akoestische geluidsbronnen inclusie de telescooplander voor het laden van de mest.

Op 27 maart 2025 werd advies gevraagd aan de provinciale geluidsdeskundige die op 17 april 2025 een **ongunstig** advies (met referentie M05/2025/146) uitbracht over PIV5 (eigen onderlijning):

“ ...

8. Bespreking geluidsaspect

...

In deze studie worden de activiteiten zoals in het begin van paragraaf 8 opgesomd, als akoestisch relevant weerhouden, met uitzondering van het geluid van dieren en de warmteluchtblazers, die dus in de akoestische studie niet worden beschouwd.

Het geluid van dieren wordt door het MER-richtlijnenboek als te verwaarlozen beschouwd, gezien de meeste stallen voldoende geïsoleerd zijn om het hoogfrequente geluid van de dieren te reduceren en het geluid van de dieren bij het laden en lossen amper werd opgemerkt. Het geluid van dieren hoeft hier dan inderdaad niet beschouwd te worden.

De indicatieve berekeningen van de provinciale milieudeskundige in het vorige advies (PIV3) toonden aan dat het L_{sp} van de warmteluchtblazers kan voldoen aan de VLAREM II grenswaarden voor een nieuwe inrichting van 40, 35 en 30 dB(A) voor de dag-, avond- en nachtperiode. De warmteluchtblazers moeten dan inderdaad niet verder beschouwd worden.

...

*Tetra beschouwt alle dichtste woningen als **beoordelingspunt**, met uitzondering van de woning Eeckbergstraat nr. 36. In vorige projectversie PIV3 werd deze woning als onderdeel van de inrichting aangeduid op het inplantingsplan en werd verondersteld dat dit een bedrijfseigen woning was. Echter bleek achteraf dat deze woning reeds werd verkocht en dus geen bedrijfseigen woning is, dan wel een woning vreemd aan de inrichting. Gezien de vergelijkbare ligging met de naaste woning nr. 36A, kunnen er ter hoogte van de woning nr. 36 vergelijkbare geluidsniveaus verwacht worden. Er hoeft dus geen bijkomend BP te worden voorzien ter hoogte van de woning nr. 36.*

...

Er kan besloten worden dat de gebruikte bronvermogens L_{WA} en rekenmethoden gangbaar en representatief zijn voor de beoogde bedrijfsvoering. Mogelijks wijken de bronvermogens van bv. de axiaal ventilatoren in de praktijk af van de gebruikte bronvermogens uit het MER-richtlijnenboek Landbouwdieren, maar geluidsmetingen waren door omstandigheden niet mogelijk.

Tetra berekent vervolgens de te verwachten geluidsimmissie ter hoogte van de beoordelingspunten in de omgeving voor de beschouwde continue en incidentele geluidsbronnen (tabel 6) en toetst de rekenresultaten aan volgende grenswaarden (GW) voor:

- *Het L_{sp} in open lucht van de continue geluidsbronnen: $GW = RW + 10 \text{ dB}$, wat dus een GW geeft van 55 dB(A) voor de dag- en van 45 dB(A) voor de nachtperiode;*
- *Het $L_{Aeq,1s,max}$ -niveau van de incidentele geluidsbronnen: $GW = TP (= RW) + 15 \text{ dB} = 60 \text{ dB(A)}$ (dagperiode) en $GW = TP + 10 \text{ dB} = 45 \text{ dB(A)}$ (nachtperiode).*

Hierbij merkt de provinciale geluidsdeskundige op dat het bepalen van de grenswaarden voor het L_{sp} in open lucht van een klasse 1 bestaande inrichting niet werd toegepast zoals bedoeld volgens het beslissingsschema van bijlage 4.5.6. van VLAREM II.

Tetra bepaalt de grenswaarden door de geldende richtwaarde (RW) te vermeerderen met 10 dB en toetst het L_{sp} in open lucht dus aan de $RW + 10 \text{ dB}$.

Volgens het beslissingsschema moet echter het L_{sp} in open lucht getoetst worden aan de RW en op basis van de grootteorde van de vastgestelde overschrijding van de RW ($\geq$ of $< 10 \text{ dB}$),

wordt bepaald in welke mate sanering al dan niet verplicht is of kan worden opgelegd door de vergunningverlenende overheid.

Dit resulteert dus t.o.v. de RW in grotere overschrijdingen dan gerapporteerd door Tetra (tabel 6). Het is dus zo dat elke in tabel 6 gemarkeerde "overschrijding" (rood), een overschrijding is van de RW vermeerderd met 10 dB en dus een overschrijding van de RW met meer dan 10 dB, wat dus volgens het beslissingsschema van bijlage 4.5.6. betekent dat sanering verplicht is.

Voor overschrijdingen van de RW met minder dan 10 dB moet volgens het beslissingsschema van bijlage 4.5.6. bekeken worden in welke mate er toepassing is van de Best Beschikbare Technieken (BBT) om al dan niet sanering op te leggen met de vergunning.

...

De door Tetra voorgestelde saneringsmaatregelen (plaatsing van een poort, voedersilo's verplaatsen of werken met geluidarme compressoren, afstellen van de axiaal ventilatoren door frequentie sturing, herstructurering van de site om de kippen van stallen 1 en 2 aan de noordelijke zijde te kunnen laden en lossen) zijn algemeen gekende en efficiënte technieken en/of maatregelen om de geluidsemissie, dus het geluid dat aan de bron wordt uitgezonden, of de geluidsoverdracht naar de omgeving, dus de weg die het geluid aflegt tot aan de dichtste woningen, te reduceren. In welke mate dit BBT zijn, zal ook afhangen of deze maatregelen technisch én economisch haalbaar zijn.

In het aanvraagdossier (PIV5) wordt als saneringsmaatregel voorgesteld de plaatsing van een 3,5m hoge geluidsmuur met poort ter hoogte van de in/uitrit in de Rode Moerwegel (figuur 4). De geluidsmuur met poort zal aansluiten op de bestaande loods. Vervolgens maakt de geluidsmuur een knik en loopt evenwijdig verder met de perceelsgrens over een lengte van 24m tot voorbij stal 1.

Geen enkele van de door Tetra voorgestelde saneringsmaatregelen werd doorgerekend in het rekenmodel. De exacte te verwachten geluidsreductie of vereiste dimensies, akoestische eigenschappen, locatie, enz. om deze geluidsreductie te bekomen, zijn dus niet gekend. Ook het effect van de 3,5m hoge en 36m lange geluidsmuur en de verdere afname van het geluidsvermogen van de axiaal ventilatoren door frequentie sturing zijn niet berekend en dus niet gekend.

Gezien de verplichting tot sanering door overschrijdingen van de RW voor de dag- en nachtperiode met meer dan 10 dB, is het kwantificeren van het effect van een sanering en het uitvoeren van een saneringsplan dus cruciaal, wat in deze ontbreekt. Een saneringsmaatregel wordt voorgesteld, maar de akoestische dB-winst wordt nl. niet begroot. In welke mate de vastgestelde overschrijdingen van de RW afnemen, is dus niet gekend en er dus niet geweten in welke mate de overschrijdingen van meer dan 10 dB t.o.v. de RW door de voorgestelde maatregel kunnen gereduceerd worden tot minder dan 10 dB t.o.v. de RW.

Wegens het ontbreken van een concreet uitgewerkt saneringsplan met berekening van de te verwachten geluidsreductie van de voorgestelde saneringsmaatregel, maakte de provinciale geluidsdeskundige met behulp van de theoretische formules van Maekawa een inschatting van de potentiële schermwerking van de 3,5m hoge geluidsmuur ter hoogte van de in/uitrit in de Rode Moerwegel.

De formule vertrekt van de schermhoogte (3,5m), de afstand van de bron (laad- en loslocatie stal 1) tot het scherm (12,5m) en de afstand van de ontvanger (BP1) tot het scherm (12,5m). Op basis van het 'continue' bronvermogen L_{WA} van 93 dB(A) voor het laden en lossen van kippen aan stal 1 kan met de formule van Maekawa een schermwerking van de 3,5m hoge geluidsmuur begroot worden op zo'n 12 dB. Dit is echter een inschatting, gezien het bronvermogen van 93 dB(A) niet gegeven is per frequentieband, wat dus wel een invloed heeft op de schermwerking, en er geen rekening werd gehouden met andere factoren.

Tetra geeft aan dat door middel van frequentie sturing het totale geproduceerde geluidsvermogen van de axiaal ventilatoren voldoende kan gereduceerd worden.

Voor de nachtperiode paste Tetra reeds een tijdscorrectie toe, uitgaande van het feit dat 1/5 ventilatoren tijdens de nacht in werking zijn, wat dus betekent dat er 7 van de 36 ventilatoren simultaan in werking zijn. Dit levert een tijdscorrectie op van $10 \cdot \log(1/5) = -7,0$ dB en een bronvermogen van 78,0 dB(A).

Met een capaciteitsvermindering van 28% (minder kippen), zou dus kunnen geredeneerd worden dat er nog eens 2 ventilatoren minder in werking zijn tijdens de nachtperiode (28% van de 7 werkende ventilatoren tijdens de nachtperiode) en er dus simultaan 5 ventilatoren in werking zijn tijdens de nachtperiode. Dit levert dan een tijdscorrectie op van $10 \cdot \log(5/36) = -9$

dB, wat dan een bronvermogen oplevert van 76 dB(A) i.p.v. 78 dB(A). Dus de 28% afname van de capaciteit zou dan een geluidsreductie van -2 dB realiseren in de nachtperiode.

Op analoge wijze kan voor de dagperiode bepaald worden dat i.p.v. 12 van de 36 ventilatoren (1/3) simultaan in werking, er door de 28% capaciteitsvermindering 9 ventilatoren simultaan werking zullen zijn (28% de 12 werkende ventilatoren). Dit levert dan een tijdscorrectie op van $10 \cdot \log(9/36) = -6$ dB en een bronvermogen van 79 dB(A) i.p.v. 80 dB(A). Dus de 28% afname van de capaciteit zou dan een geluidsreductie van -1 dB realiseren in de dagperiode.

Tabel 8 geeft de berekende L_{sp} -waarden weer van de continue geluidsbronnen, naar analogie met tabel 7, maar met inbegrip van:

- De ingeschatte geluidsreductie van -12 dB als gevolg van de plaatsing van de 3,5m hoge geluidsmuur ten aanzien van BP1 en BP5 voor de geluidsbronnen 'vrachtwagentransporten' en 'laden en lossen kippen (stal 1)'. Het geluidsniveau van de axiaal ventilatoren en het laden en lossen van kippen aan stal 3 wordt niet beïnvloed door de geluidsmuur. Ook heeft de geluidsmuur geen invloed op het geluidsniveau ter hoogte van BP2, BP3 en BP4;
- De geluidsreductie van -2 dB als gevolg van de capaciteitsvermindering van de ventilatoren tijdens de nachtperiode, wat het geluidsniveau ter hoogte van alle BP beïnvloedt;
- De geluidsreductie van -1 dB als gevolg van de capaciteitsvermindering van de ventilatoren tijdens de dagperiode, wat het geluidsniveau ter hoogte van alle BP beïnvloedt.

Geluidsbron	Periode	BP1	BP2	BP3	BP4	BP5
Continue geluidsbronnen (L_{sp} in open lucht) - DAGperiode						
Axiaal ventilatoren	Dag	47,3	40,9	34,0	40,8	40,3
Vrachtwagentransporten	Dag	28,8	26,6	16,7	16,8	19,3
Laden en lossen kippen (stal 1)	Dag & nacht	44,6	40,8	29,1	34,5	34,4
Laden en lossen kippen (stal 3)	Dag & nacht	27,1	32,4	23,4	37,9	24,6
Grenswaarde beslissingsschema bijlage 4.5.6. (RW)	Dag	45	45	45	45	45
Continue geluidsbronnen (L_{sp} in open lucht) - NACHTperiode						
Axiaal ventilatoren	Nacht	44,1	37,7	30,8	37,6	37,1
Vrachtwagentransporten	24u-6u (nacht)	35,2	32,9	22,8	22,6	25,6
	6u-7u (nacht)	33,7	31,4	21,2	21,0	24,2
Laden en lossen kippen (stal 1)	Dag & nacht	44,6	40,8	29,1	34,5	34,4
Laden en lossen kippen (stal 3)	Dag & nacht	27,1	32,4	23,4	37,9	24,6
Grenswaarde beslissingsschema bijlage 4.5.6. (RW)	Nacht	35	35	35	35	35

De rekenresultaten in het licht grijs overschrijden de RW met minder dan 10 dB(A).

De resultaten in tabel 8 tonen indicatief aan dat:

- Voor de dagperiode zo goed als alle L_{sp} -waarden onder de RW van 45 dB(A) liggen, zo ook de overschrijding van +11,6 dB ter hoogte van BP1 door het laden en lossen van kippen aan stal 1. Ter hoogte van BP1 treedt nog een beperkte overschrijding op +2 dB als gevolg van de axiaal ventilatoren;
- Voor de nachtperiode alle overschrijdingen van de RW met 10 dB of meer worden weggewerkt. Echter ter hoogte van BP1 de overschrijdingen nipt < 10 dB bedragen (nl. +9 dB);
- Voor de nachtperiode de nog resterende overschrijdingen ter hoogte van BP2, BP3, BP4 en BP5 van de RW minder dan 5 dB bedragen.

De plaatsing van de geluidsmuur zal ook een gunstig effect hebben op het geluidsniveau van de incidentele geluidsbronnen.

Tabel 9 geeft de rekenresultaten weer voor de incidentele geluidsbronnen zonder enige vorm van afscherming, dus analoog aan de rekenresultaten in tabel 7, en met inbegrip van de door de provinciale geluidsdeskundige ingeschatte geluidsreductie van de 3,5m hoge geluidsmuur.

Sanering	Geluidsbron	Periode	BP1	BP2	BP3	BP4	BP5
Zonder geluids-muur	Laden en lossen kippen (stal 1)	Dag & nacht	66,6	50,8	39,1	44,5	56,4
	Laden en lossen kippen (stal 3)	Dag & nacht	40,0	38,3	33,2	40,5	36,4
	Vullen voedersilo's (stal 1)	Dag	71,4	50,1	43,8	46,5	61,7
	Vullen voedersilo's (stal 3)	Dag	46,8	56,3	45,1	54,0	43,8

Met geluidsmuur	Laden en lossen kippen (stal 1)	Dag & nacht	54,6	50,8	39,1	44,5	44,4
	Laden en lossen kippen (stal 3)	Dag & nacht	40,0	38,3	33,2	40,5	36,4
	Vullen voedersilo's (stal 1)	Dag	59,4	50,1	43,8	46,5	49,7
	Vullen voedersilo's (stal 3)	Dag	46,8	56,3	45,1	54,0	43,8
Grenswaarde Tetra (TP + 15/10 dB)		Dag	60	60	60	60	60
		Nacht	45	45	45	45	45

De rekenresultaten in het donker grijs overschrijden de GW voor de dagperiode, en in het licht grijs de GW voor de nachtperiode.

Het laden en lossen van kippen aan stal 1 geeft, zonder geluidsmuur, overschrijdingen van de GW voor de dagperiode ter hoogte van BP1. Het vullen van de silo's aan stal 1 leidt tot overschrijdingen van de GW voor de dagperiode ter hoogte van BP1 en BP5. Het laden en lossen van kippen aan stal 1 geeft, zonder geluidsmuur, overschrijdingen van de nachtelijke GW ter hoogte van BP1, BP2 en BP5.

Door het plaatsen van de geluidsmuur worden de overschrijdingen tijdens de dagperiode als gevolg van het vullen van de voedersilo's weg gewerkt en wordt voldaan aan de GW van 60 dB(A). Ook het laden en lossen van kippen aan stal 1 voldoet aan de GW van 60 dB(A).

Tijdens de nachtperiode geeft het laden en lossen van kippen aan stal 1 echter nog overschrijdingen van de GW van 45 dB(A) ter hoogte van BP1 en BP2 (+9,6 dB resp. +5,8 dB).

Rekening houdende met de door Tetra aangeleverde gegevens en de door de provinciale geluidsdeskundige theoretisch ingeschatte geluidsreducties, lijkt het voorliggende project voor vergunning in aanmerking te kunnen komen, maar de foutenvlag is met de huidige beschikbare gegevens te groot om tot vergunning over te kunnen gaan. Immers zijn de berekeningen van de provinciale geluidsdeskundige een vereenvoudigde benadering op basis van theoretische formules en dus een inschatting van de mogelijke geluidsreductie. De saneringsmaatregelen moeten dus in detail en met meer concrete gegevens doorgerekend worden met behulp van het akoestisch rekenmodel. Juridisch zijn de modaliteiten omtrent een akoestische sanering beschreven in bijlage 4.5.3 van VLAREM II, waarvan de provinciale geluidsdeskundige niet kan afwijken.

9. Besluit

Er wordt een ongunstig advies geluid gegeven, omwille van:

- De afwezigheid van een concreet uitgewerkt saneringsplan zoals bedoeld in bijlage 4.5.3. van VLAREM II met niet alleen de opsomming van de mogelijke of geplande saneringsmaatregelen, maar ook de berekening van de te verwachten geluidsreductie (dB-winst) ten aanzien van de meest kritische bewoning opdat de RW zo goed mogelijk benaderd zouden worden in acht genomen het toepassen van de BBT;
- Ter hoogte van BP1 de RW van 35 dB(A) aanzienlijk overschreden wordt met +21,6 dB als gevolg van het laden en lossen van kippen aan stal 1 tijdens de nachtperiode en dus een aanzienlijke sanering nodig is om het Lsp te doen afnemen met minstens 12 dB, zodat de overschrijding van de nachtelijke RW < 10 dB bedraagt. Het is niet zeker dat de voorgestelde 3,5 m hoge geluidsmuur voldoende zal zijn om dergelijke geluidsreductie te realiseren. Immers werd het concrete effect ervan niet begroot in de akoestische studie.

Een concreet uitgewerkt saneringsplan, waarin ook de beoogde geluidsreductie van de voorgestelde saneringsmaatregelen wordt begroot en wordt nagegaan dat de overschrijdingen van 10 dB of meer van de geldende VLAREM II richtwaarden voor het Lsp in open lucht (continue geluidsbronnen) worden weg gewerkt door de voorgestelde saneringsmaatregelen, is vereist. Er dient voor de resterende overschrijdingen < 10 dB te worden aangetoond dat wordt voldaan aan het BBT-principe."

De ongunstige beoordeling van het geluidaspect (door het college van burgemeester en schepenen, AGOP-milieu en de provinciale geluidsdeskundige) wordt bijgetreden.

* * *

Naar aanleiding van de ongunstige beoordeling van het geluidaspect, werd door het studie bureau per bericht op het loket d.d. 5 mei 2025 een nota 'aanvullende nota geluid De Roode Moer' overgemaakt.

Via deze nota werd volgende informatie bezorgd (als repliek op de opmerkingen van AGOP-milieu en de provinciale geluidsdeskundige m.b.t. de geluidsstudie (op datum van 14 maart 2025)):

- verduidelijking omtrent het niet uitvoeren van bronmetingen van de activiteiten (paragraaf '1.2.1 Uitvoeren bronmetingen' in de nota)

“Door vogelgriep en de te korte termijn tot het indienen van het verslag niet mogelijk is om bronmetingen van de activiteiten uit te voeren. M.n. hebben de stallen een tijdlang leeggestaan waardoor emissiemetingen niet konden gebeuren. Gezien een volledige cyclus 7 weken duurt en de laadactie van de volgroeide kippen (en het laden van de mest) op 1 nacht in de 6de week plaats vindt, is de mogelijkheid tot het uitvoeren van bronmetingen dus afhankelijk van de bezetting van de stallen.”

- verduidelijking m.b.t. het gebruikte ventilatorvermogen (paragraaf '1.2.2 Maximaal ventilatorvermogen' in de nota)

“Volgens de trendlijn uit het artikel “Hittegolven en andere temperatuurextremen” van VMM (zie de figuur hieronder) worden er rond de 6,5 tropische dagen per jaar geregistreerd. Het gaat dus om (zeer) warme dagen waarop er voldoende ventilatie noodzakelijk is. Echter is er een tweede parameter dewelke mee de (maximale) ventilatiecapaciteit bepaald; m.n. de leeftijd van de dieren. De hoogste ventilatiebehoefte is slechts noodzakelijk bij het einde van de ronde wanneer de dieren het grootst zijn. Het is dus slechts bij een combinatie van twee uitersten dat die maximale ventilatiebehoefte nodig is, en wanneer de ventilatoren aan het maximale toerental draaien.

Het aantal dagen dat de ventilatoren op het maximale vermogen zullen draaien betreft dus in se een soort van ‘calamiteit’; een event dat in zeldzame of zeer extreme gevallen zal optreden. Een klimaatinstallatie van in casu braadkippen zal dus – om eventuele sterfte door oververhitting uit te sluiten – erop ontworpen zijn om ook onder dergelijke condities correct te functioneren.

Om een eventueel Vlarex conflict te counteren, zouden desgevallend maatregelen noodzakelijk zijn die buiten het BATNEEC (Best Available Techniques Not Exceeding Excessive Costs) principe vallen. Voorgaande is overigens de aanleiding waarom in het “MER-Richtlijnsysteem (2021)” het volgende vermeld wordt (p. 83):

“Meestal kan volgend % ‘met vol vermogen werkende ventilatoren’ gehanteerd worden: • 1/3 van het totaal aantal ventilatoren voor de dag – en avondperiode • 1/5 van het totaal aantal ventilatoren voor de nachtperiode.”

Rekenkundig zal dit overeenkomen met de correcties op het bronvermogen per ventilator die in het verslag gebruikt werd. Indien enig mildereren toch noodzakelijk zou zijn, kan ervoor geopteerd worden om de ventilatoren dewelke zich het dichtst bij de bewoning bevinden, te voorzien van een dempkanaal bovenop de bestaande schouw. Een dergelijke ingreep kan het geluidsvermogeniveau met minimaal 8 dB(A) reduceren.”

- motivatie van het incidenteel karakter van de in geluidsstudie beschouwde incidentele bronnen (paragraaf '1.2.3 Incidenteel geluid' in de nota)

“In het “MER fiche landbouwdieren – discipline geluid (2023)” (p. 21) wordt vermeld dat het geluid bij de activiteit ‘laden- en lossen van dieren’ aan zowel de grenswaarde voor stabiel als incidenteel geluid getoetst dient te worden. Hierin werden ook bronvermogens voorgesteld voor het stabiele en incidentele geluid, dewelke in de huidige versie van de noise audit aangewend zijn. Gezien het ontbreken van emissiemetingen omwille van de redenen zoals vermeld in onderdeel 1.2.2 werd deze methodiek gehanteerd (de noise audit waarvan sprake gaat in se dan ook door als prognosestudie). Het vullen van de voeder silo's – hetgeen uitsluitend overdag plaatsvindt - zal steeds beperkt worden tot maximaal 72 minuten per dag. Een laadbeurt van één enkele silo duurt nl. circa 45 minuten en gaat gepaard met een continue verhoging van het geluidsniveau. Om deze reden gaat de beoordeling door met een incidenteel karakter – daar er per dag maximaal een silo gevuld zal worden.”

- bijkomende toelichting m.b.t. het laden van de mest met een telescoop lader (paragraaf 1.2.4 Laden van mest met telescoop lader)

“Het verzamelen van de mest gebeurt inpandig in de stallen, het laden van de mest op de vrachtwagen gebeurt aan de zuidzijde aan de hand van een telescooplader. De vrachtwagen wordt zo gepositioneerd ten aanzien van de poortopening in de gevel zodanig dat het voertuig de stal quasi niet verlaat. Voorgaande, samen met een gedeeltelijke afscherming door de op dergelijke manier gestationeerde vrachtwagen, maakt dat de impact minimaal blijft.”

Daarnaast werd door het akoestisch studiebureau (enkel) het effect van de geluidsmuur en -poort als milderende maatregel begroot; de resultaten worden hieronder weergegeven (tabellen 1 en 2 in de nota, onder paragraaf ‘1.2.5 Immissie waarden – sanerende maatregelen’):

Geluidsbron	Periode	BP1	BP2	BP3	BP4	BP5
Axiaal ventilatoren	Dag	47,1	41,9	35,0	41,8	40,7
	Nacht	44,9	39,7	32,8	39,6	38,5
Vrachtwagentransporten	24u-6u (nacht)	47,0	34,4	26,2	26,4	38,3
	6u-7u (nacht)	45,7	33,2	24,9	25,1	37,1
	Dag	39,7	27,1	18,9	19,1	31,0
Laden en lossen kippen (stal 1)	Dag & nacht	51,7	39,5	28,9	34,4	43,2
Laden en lossen kippen (stal 3)	Dag & nacht	27,2	32,4	23,4	37,9	24,6
RW + 10 dB	Dag	55	55	55	55	55
	Nacht	45	45	45	45	45

De Lsp-waarden in het donker grijs overschrijden de grenswaarden, zoals bepaald door het akoestisch studiebureau.

Geluidsbron	Periode	BP1	BP2	BP3	BP4	BP5
Laden en lossen kippen (stal 1)	Dag & nacht	61,7	49,5	38,9	44,4	53,2
Laden en lossen kippen (stal 3)	Dag & nacht	40,0	38,3	33,2	40,5	36,4
Vullen voedersilo's (stal 1)	Dag	61,9	48,2	41,8	44,5	52,1
Vullen voedersilo's (stal 3)	Dag	46,8	56,3	45,1	54,0	43,8
TP + 15/10 dB	Dag	60	60	60	60	60
	Nacht	45	45	45	45	45

De Lsp-waarden in het donker grijs overschrijden de grenswaarden, zoals bepaald door het akoestisch studiebureau.

De nota concludeert dat er nog beperkte restoverschrijdingen optreden na de implementatie van de sanerende maatregel, maar dat de (theoretische) beperkte overschrijding slechts gedurende 1 nacht per 7 weken zal optreden.

Deze nota werd ter zitting van de povc van 6 mei 2025 besproken.

Ter zitting werd onder meer opgemerkt door de provinciale deskundige milieu dat de geluidswaarden hoger liggen met een poort dan zonder.

* * *

De provinciale omgevingsvergunningscommissie bracht op 6 mei 2025 een **ongunstig** advies uit o.a. m.b.t. het geluidaspect.

Op 12 mei 2025 werd een **wijzigingsverzoek (PIV7)** ingediend. Met dit wijzigingsverzoek werd een nota ‘Replik geluid De Roode Moer’ (op datum van 8 mei 2025) toegevoegd aan het dossier; dit is een aanpassing van de nota die per bericht op het loket d.d. 5 mei 2025 werd overgemaakt.

De paragraaf ‘1.2.5 Model fout’ werd toegevoegd:

“Tijdens het testen van potentiële sanerende maatregelen werden er aanpassingen in het geluidsmodel uitgevoerd. Door een fout werd de huidige situatie aangepast, waarvan er geen back-up aanwezig was.

De fout lag er in dat het pad van de vrachtwagens was veranderd zonder dit de bedoeling was. Deze foutieve verandering van de baan van de vrachtwagens is opnieuw gecorrigeerd. De afscherming van de gebouwen heeft ervoor gezorgd dat een kleine verplaatsing van de baan de oorzaak is van een toename van de immissiewaarden van bepaalde beoordelingspunten (voornamelijk BP4). Hierdoor was het niet mogelijk om exact dezelfde resultaten te bekomen op ieder beoordelingspunt na correctie

van de baan.

In tabel 1 hieronder zijn de waarden van de huidige situatie (die licht anders zijn dan in de “noise audit (14/03/2025)”) opnieuw weergegeven voor de stabiele geluiden. Deze waarden dienen ter vervanging van de waarden in de tabel 5 van de “noise audit (14/03/2025)”. De waarden van de incidentele geluiden zijn niet veranderd t.o.v. de huidige situatie van de “noise audit”, deze zijn in tabel 2 weergegeven en zijn identiek aan de waarden van tabel 6 uit de “noise audit (14/03/2025).

Tabel 1: Relevante waarde voor het stabiel geluid van de site in de huidige situatie

Geluidsbron	Periode	BP1	BP2	BP3	BP4	BP5
Axiaal ventilatoren	Dag	48,3	41,9	35,0	41,8	41,3
	Nacht	46,1	39,7	32,8	39,6	39,1
Vrachtwagentransporten	24u-6u (nacht)	47,2	32,6	23,2	25,2	37,6
	6u-7u (nacht)	45,9	31,3	22,0	24,0	36,4
	Dag	39,9	25,3	15,9	18,0	30,3
Lossen kippen stal 1	Dag & nacht	56,6	40,8	29,1	34,5	46,4
Lossen kippen stal 3	Dag & nacht	27,2	32,4	23,4	37,9	24,6
RW + 10 dB	Dag	55	55	55	55	55
	Nacht	45	45	45	45	45

...

Deze foutieve locatie van het pad van de vrachtwagens heeft er ook voor gezorgd dat de situatie met de sanerende geluidsmuur uit de eerdere versie van deze replek niet de correcte immissie waarden weergaf. Hieronder zijn de waarden gecorrigeerd in de tabel 3.”

De paragraaf ‘1.2.6 Immissie waarden – sanerende maatregelen’ werd aangepast:

“Wat betreft de sanering zal een geluidsmuur en -poort geplaatst worden cfr. figuur 2. Specifiek gaat het om een materialisatie met een $Rw + C$ van minimaal 10 dB. De hoogte bedraagt 3,5 meter.

...

In de tabellen hieronder worden de immissiewaarden getoond bij de verschillende activiteiten bij toepassen van de milderende maatregel (enkel de geluidsmuur en -poort) zoals hierboven beschreven.

Tabel 3: Specifieke immissie en toetsingswaarde voor het stabiele geluid van de site met de saneringsmuur

Geluidsbron	Periode	BP1	BP2	BP3	BP4	BP5
Axiaal ventilatoren	Dag	47,1	41,9	35,0	41,8	40,7
	Nacht	44,9	39,7	32,8	39,6	38,5
Vrachtwagentransporten	24u-6u (nacht)	38,7	30,5	23,2	25,6	32,3
	6u-7u (nacht)	37,5	29,3	22,0	24,3	31,1
	Dag	31,5	23,3	16,0	18,3	25,1
Laden en lossen kippen (stal 1)	Dag & nacht	51,7	39,5	28,9	34,4	43,2
Laden en lossen kippen (stal 3)	Dag & nacht	27,2	32,4	23,4	37,9	24,6
RW + 10 dB	Dag	55	55	55	55	55
	Nacht	45	45	45	45	45

Tabel 4: Specifieke immissie en toetsingswaarde voor het incidentele geluid van de site met de saneringsmuur

Geluidsbron	Periode	BP1	BP2	BP3	BP4	BP5
Laden en lossen kippen (stal 1)	Dag & nacht	61,7	49,5	38,9	44,4	53,2
Laden en lossen kippen (stal 3)	Dag & nacht	40,0	38,3	33,2	40,5	36,4
Vullen voedersilo's (stal 1)	Dag	61,9	48,2	41,8	44,5	52,1
Vullen voedersilo's (stal 3)	Dag	46,8	56,3	45,1	54,0	43,8
TP + 15/10 dB	Dag	60	60	60	60	60
	Nacht	45	45	45	45	45

De modelsimulatie toont aan dat er nog beperkte restoverschrijdingen zouden optreden na de implementatie van de sanerende maatregel. Vermeldenswaardig is tevens het feit dat de (theoretische) beperkte overschrijding slechts gedurende 1 nacht per 7 weken zal optreden. Verder wordt er voor BP4 (in tabel 3) een lichte stijging van het niveau ten gevolge van de vrachtwagen transporten waargenomen bij het plaatsen van de akoestische wand. Dit werd in het geluidsmodel onderzocht: de stijging blijkt een gevolg te zijn van het feit dat de akoestisch wand niet 100% van het geluid absorbeert en nog steeds een kleine hoeveelheid geluid reflecteert.”

AGOP-milieu bracht op 22 mei 2025 een **ongunstig** advies uit over PIV7, omwille dat (1) er geen opsplitsing is gebeurd in de geluidsstudie tussen bestaande activiteiten (vergund anno

1993) en nieuwe activiteiten (vergund na 1993), de studie motiveert haar conclusie voor een bestaande inrichting niet, (2) niet akkoord wordt gegaan met de conclusie van figuur 6 die stelt dat de exploitant conform VLAREM II geen maatregelen hoeft te nemen, terwijl in de studie wordt aangetoond dat de geluidsniveaus ter hoogte van de beoordelingslocatie BP1 en BP5 weldegelijk worden overschreden en dus een saneringsplan noodzakelijk is, en (3) met de geluidsmuur de geluidsnormen één nacht op de 7 weken worden overschreden ter hoogte van enkele kritische punten, met het zwaartepunt van de overlast bij het huis ter hoogte van de inrit.

AGOP-milieu besluit dat de aanvraag niet voldoet aan de geluidsnormen.

Op 12 mei 2025 werd advies gevraagd aan de provinciale geluidsdeskundige die op 21 mei 2025 een **ongunstig** advies (met referentie M05/2025/243) uitbracht over PIV7 (*eigen onderlijning*):

“ ...

6. VLAREM II - beoordelingskader geluid

Enerzijds definieert hoofdstuk 4.5. van VlareM II richt- (RW) en grenswaarden (GW) voor het specifiek geluid (L_{sp}) in open lucht van een indelingsplichtige inrichting, welke worden bepaald door:

- ...
- Het een nieuwe dan wel bestaande inrichting betreft:
 - In het vorige geluidsadvies (ref. M05/2025/146) werd op basis van de vergunningshistoriek vermeld in het Deputatiebesluit van 31 juli 2003, waaruit werd afgeleid dat de inrichting op naam van René Meersschaert vergund was vóór 1993, aangenomen dat het bestaande inrichting betreft conform de definitie volgens VlareM II;
 - In het advies van het AGOP naar aanleiding van wijzigingsverzoek PIV5 (ref. 15846 BA 10) werd gevraagd om te verduidelijken welke activiteiten van de inrichting als bestaand (vergund voor 1993) en welke als nieuw (vergund na 1993) dienen beschouwd en beoordeeld te worden;
 - Onderzoek van de vergunningshistoriek (zie §3) toont aan dat stal 3 achteraan het perceel na 1993 vergund en gebouwd werd, zo ook het vergunde aantal slachtkippen gehuisvest in deze stal, wat betekent dat stal 3 en de bijhorende activiteiten in de stal als nieuwe inrichting dienen beschouwd te worden. De stallen 1 en 2 en bijhorende activiteiten worden als bestaande inrichting beoordeeld. Het geheel van activiteiten horende bij stallen 1, 2 én 3 wordt als bestaande inrichting beoordeeld;

- ...

...

10. Bespreking geluidsaspect

De verwijzing in de replieknota van Tetra van 8 mei 2025 naar het MER-richtlijnenboek (2021) waarin wordt vermeld dat 1/3 van het totaal aantal **axiaal ventilatoren** in werking is tijdens de dag- en avondperiode en 1/5 in de nachtperiode, werd niet terug gevonden op de website van het Departement Omgeving over de richtlijnenboeken. Wegens de erg beperkte adviestermijn van enkele dagen werd niet verder gezocht. Wat wel gevonden werd is volgende passage uit het MERrichtlijnenboek Landbouwdieren (2023):

“Wanneer frequentie-gestuurde ventilatoren gebruikt worden in de stal kan het geluidsvermogen-niveau aan de hand van de te gebruiken frequentie en het toerental bepaald worden met behulp van volgende formule:

$$L_{w2} = L_{w1} - 50 \times \log(n1/n2)$$

- L_{w1} : het geluidsvermogen van de ventilator met 100% werklust
- L_{w2} : het geluidsvermogen van de ventilator met X% werklust
- $n1$: het oorspronkelijk toerental met 100% werklust
- $n2$: het nieuw toerental

Voor het bepalen van het ventilatieregime in de dag-, avond- en nachtperiode, wordt o.b.v. analyse van praktijkgegevens een inschatting gemaakt van een realistisch worst-case-scenario (gemiddelde warme zomerdag). Hiertoe wordt standaard een toerental van 70%, 50% en 40%

van het totaal geïnstalleerd vermogen voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode in rekening gebracht. Het brongeluid van de ventilatie voor dag, avond en nacht kan dus berekend worden met de bovenstaande formule.”

Het toerental van de axiaal ventilatoren bij vollast is echter niet gekend, waardoor de geluidsvermogens bij verminderd toerental niet berekend kunnen worden met deze formule. De praktijkervaring leert ons echter dat dB-reducties als gevolg van frequentiesturing bij ventilatoren beperkt zijn tot maximaal 10 dB. De bronvermogens berekend door Tetra Acoustics van 80 dB(A) voor de dag- en avondperiode en 77 dB(A) voor de nachtperiode liggen t.o.v. een bronvermogen van 85 dB(A) bij vollast binnen deze range. Een dB-reductie van 5 tot 8 dB als gevolg van frequentiesturing is dus realistisch. De bronvermogens van Tetra kunnen dus beschouwd worden als een aanname van een realistisch worst case scenario voor een gemiddelde warme zomerdag, waarbij niet alle ventilatoren op vollast simultaan in werking zijn. Het MER-richtlijnenboek Landbouwdieren bevestigt ook dat in de praktijk het zelden tot niet voorkomt dat alle ventilatoren simultaan in werking zijn bij vollast.

In de replieknota van 8 mei 2025 is er sprake van een gemaakte **fout** gemaakt tijdens het vergelijken van saneringsmaatregelen, waardoor het pad van het vrachtwagentransport ongewild werd aangepast. Gezien er geen back-up is van de simulatie van de “huidige” situatie zoals gerapporteerd in de akoestische studie van 14 maart 2025, simuleerde Tetra de “huidige” situatie opnieuw (tabel 8).

Vergelijking van de resultaten van de nieuw gesimuleerde “huidige” situatie volgens de replieknota van 8 mei 2025 (tabel 8) en de “huidige” situatie volgens de akoestische studie van 14 maart 2025 (tabel 7), toont aan dat de gemaakte fout geen invloed heeft op de berekende geluidsniveaus ter hoogte van de BP als gevolg van de incidentele geluidsbronnen, de axiaal ventilatoren op het dak van de stallen en het laden en lossen van kippen ter hoogte van stallen 1 en 3. Ook de geluidsniveaus ter hoogte van BP1 en BP5 als gevolg van de vrachtwagentransporten tussen 24u en 6u worden niet beïnvloed door de fout. Ter hoogte van BP2 en BP4 neemt het geluidsniveau met meer dan 1 dB af respectievelijk toe. Echter gaat het over geluidsniveaus < 30 dB(A), waardoor dit geen impact heeft op de conclusies in het onderzoek. De overige geluidsniveaus vertonen een lichte stijging of daling van ≤ 1 dB, wat als verwaarloosbaar kan beschouwd worden. We kunnen dus aanvaarden dat de nieuwe berekening van de “huidige” situatie representatief is voor de beoogde bedrijfsvoering en niet in belangrijke mate of significant is gewijzigd t.o.v. de akoestische studie d.d. 14 maart 2025.

Vergelijking van de rekenresultaten van de “huidige” toestand (tabel 8) en de toestand na de plaatsing van de 3,5m hoge geluidsmuur (tabel 9) toont aan dat de plaatsing van de geluidsmuur doorgaans zorgt voor een afname van het geluidsniveau:

- Het L_{sp} van de vrachtwagentransporten neemt ter hoogte van BP1 in belangrijke mate af met -8 dB tot -9 dB. Ook ter hoogte van BP5 neemt het L_{sp} aanzienlijk af met -5 dB;
- Het L_{sp} van het laden en lossen van kippen aan stal 1 neemt minder af in vergelijking met het L_{sp} van de vrachtwagentransporten, doch nog steeds significant ter hoogte van BP1 (-5 dB) en BP5 (-3 dB). Ook het incidentele geluid gepaard gaande met het laden en lossen van kippen aan stal 1 neemt ter hoogte van beide BP met eenzelfde hoeveelheid dB af;
- Tot slot neemt ook het L_{sp} van de axiaal ventilatoren ter hoogte van BP1 en BP5 een weinig af.

Ter hoogte van BP3 en BP4 zorgt de geluidsmuur voor een erg beperkte toename van het L_{sp} van de vrachtwagentransporten (tabel 9), wat, zoals ook Tetra beschrijft, kan verklaard worden door het optreden van reflecties op de geluidsmuur richting deze BP.

De geluidsmuur zorgt dus voor een belangrijke geluidsreductie ter hoogte van de meest kritische BP zijde Rode Moerwegel (BP1 en BP5). De vraag is of deze geluidsreductie voldoende is om tot vergunning te kunnen overgaan. Op basis van de rekenresultaten besluit Tetra dat er zich nog een “beperkte restoverschrijding” voordoet dat slechts één maal om de 7 weken optreedt. Tetra gaat er dus vanuit dat de 3,5m hoge geluidsmuur de gewenste geluidsreductie verwezenlijkt en geen bijkomende saneringsmaatregelen meer nodig zijn.

Er kan echter opgemerkt worden dat Tetra het L_{sp} in open lucht opnieuw verkeerdelijk toetst aan de RW van bijlage 4.5.4. van Vlare II vermeerderd met 10 dB. Conform bijlage 4.5.6. moet getoetst worden aan de RW, niet aan de RW + 10 dB, en bepaalt de grootteorde van de overschrijding (< 10 dB of ≥ 10 dB) in welke mate volgens Vlare II sanering verplicht is, dan wel kan opgelegd worden door de vergunningverlenende overheid in geval niet voldaan aan het BBT-principe. Bij een overschrijding van de RW met 10 dB of meer verplicht Vlare II de exploitant dus tot sanering.

- Het laden en lossen van kippen aan stal 1 zorgt met een L_{sp} van 51,7 dB(A) ter hoogte van BP1 niet voor een “beperkte restoverschrijding”, dan wel voor een aanzienlijke overschrijding van 16,7 dB t.o.v. de nachtelijke RW van 35 dB(A). Het gaat dus om een blijvende overschrijding van meer dan 10 dB, wat dus conform Vlare II betekent de exploitant verplicht is tot verdere sanering. De resultaten tonen dus aan dat de voorgestelde saneringsmaatregel onder de vorm van een 3,5m hoge geluidsmuur ontoereikend is om de vastgestelde overschrijding ter hoogte van BP1 voldoende te reduceren tot minstens minder dan 10 dB t.o.v. de RW;
- Het L_{sp} van de axiaal ventilatoren in de nachtperiode bedraagt ter hoogte van BP1 44,9 dB(A) na de plaatsing van de geluidsmuur, wat dus net minder dan 10 dB is t.o.v. de nachtelijke RW van 35 dB(A) en wat conform Vlare II betekent dat sanering niet verplicht is, doch nog kan opgelegd worden door de vergunningverlenende overheid in geval niet voldaan aan het BBT-principe. Zonder geluidsmuur bedraagt het L_{sp} van de ventilatoren echter 46,1 dB(A), wat t.o.v. de RW van 35 dB(A) wel een overschrijding van meer dan 10 dB betekent, nl. 11,1 dB, waardoor conform Vlare II sanering wel verplicht zou zijn. De plaatsing van de geluidsmuur zorgt dus voor een beperkte afname van het L_{sp} van de ventilatoren met -1,2 dB, echter met een belangrijke invloed op de conclusies. Het lijkt op het eerste zicht ook vreemd dat de plaatsing van de 3,5m hoge geluidsmuur de ventilatoren op het dak van stal 1 zouden afschermen. Deze ventilatoren bevinden zich in hoogte nl. ruimschoots boven de geluidsmuur van 3,5m hoogte, wat mogelijks suggereert dat de BP zich nabij het maaiveld bevinden. In geval een bijkomende reductie werd toegepast op het vermogen van de axiaal ventilatoren in functie van de beoogde reductie van het aantal kippen, dient dit gerapporteerd te worden, wat niet zo is in de replieknota. Het is dus op geen enkele wijze te achterhalen waarom het L_{sp} van de ventilatoren na de plaatsing van de geluidsmuur een op het eerste zicht vreemde afname vertoont. Gezien deze afname van het L_{sp} belangrijke gevolgen heeft voor de potentiële conclusie in het rapport, dient dit uitgeklaard te worden.

De **incidentele geluiden** gepaard gaande met het laden en lossen van kippen aan stal 1 zijn dan wel significant afgenomen ter hoogte van de meest kritische BP, er treden echter nog overschrijdingen op van de nachtelijke grenswaarde van 45 dB(A). Ter hoogte van BP1 gaat het over een aanzienlijke overschrijding van 16,7 dB. Voor incidentele geluiden voorziet Vlare II niet in een “marge” van 10 dB t.o.v. de RW in geval de BBT werden toegepast. M.a.w. moeten de soepelere grenswaarden voor incidentele geluiden van een bestaande inrichting steeds gerespecteerd worden, een overschrijding wordt niet aanvaardt, ook niet in geval van BBT.

Na het plaatsen van de geluidsmuur zorgt het vullen van de voedersilo's ter hoogte van BP1 nog voor een incidenteel geluid van 61,9 dB(A), wat t.o.v. de grenswaarde voor de dagperiode van 60 dB(A) een beperkte overschrijding veroorzaakt van +1,9 dB. Deze beperkte overschrijding kan aanvaard worden, gezien vallende binnen de rekenonzekerheid van het rekenmodel en gezien deze activiteit zich ook een beperkt aantal keren per jaar voordoet (tabel 1).

Stal 3 werd vergund na 1993, wat betekent dat de activiteiten en installaties horende bij stal 3 volgens Vlare II in hun totaliteit apart als **nieuwe inrichting** moeten worden beoordeeld. Dit leidt tot strengere grenswaarden voor het L_{sp} in open lucht en de incidentele geluiden (tabel 3 en 4).

- De axiaal ventilatoren horende bij stal 3 dienen dus in het rekenmodel apart beoordeeld worden als nieuwe inrichting t.o.v. een nachtelijke grenswaarde van 30 dB(A). In de akoestische studie d.d. 14 maart 2025, alsook in de replieknota d.d. 8 mei 2025, worden de ventilatoren van alle stallen samen beoordeeld en getoetst aan de grenswaarden voor een bestaande inrichting. Op basis van de voorliggende informatie kan dus niet nagegaan worden in welke mate de axiaal ventilatoren van stal 3 afzonderlijk al dan niet kunnen voldoen aan de grenswaarde voor een nieuwe klasse 1 inrichting.

De meest kritische woningen t.o.v. stal 3 zijn BP3 en BP4, gelegen op circa 180 m afstand tot stal 3. Vertrekkende van een toegelaten geluidsniveau van maximaal 30 dB(A) ter hoogte van deze woningen en de afstandstoename van 180 m, kan met behulp van de theoretische formule voor de afstandsuitbreiding van een puntbron het maximaal mogelijke totale bron-vermogen van de ventilatoren van stal 3 ingeschat worden op 83 dB(A).

Met een L_{WA} van 78 dB(A) per ventilator tijdens de nachtperiode en 11 ventilatoren op het dak van stal 3, kan een gezamenlijk bronvermogen van 88 dB(A) berekend worden, wat dan volgens de theoretische berekening 5 dB te veel zou zijn om te kunnen voldoen aan de 30 dB(A) nachtelijke grenswaarde.

De theoretische formule voor de afstandsuitbreiding van een puntbron houdt echter enkel rekening met de afstandsuitbreiding als invloedfactor op de geluidsoverdracht naar de omgeving, niet met bv. lucht- en bodemabsorptie en afscherming. Tussen stal 3 en de BP bevinden zich

poreuze akker- en weilanden, welke voor een significante bodemabsorptie kunnen zorgen. Ook worden 5/11 ventilatoren wat afgeschermd door de nok van het dak t.o.v. de BP. Rekening houdend met de invloed van optredende bodemabsorptie en afscherming is het mogelijk dat het totale L_{sp} van de ventilatoren tijdens de nachtperiode kan voldoen aan de grenswaarde van 30 dB(A). Doch houden deze theoretische aannames te veel onzekerheid in en dient de overdracht nagerekend te worden in het akoestisch rekenmodel, die dan met alle invloedfactoren op de geluidsoverdracht rekening houdt.

Tijdens de dagperiode bedraagt de grenswaarde voor het L_{sp} van de ventilatoren 40 dB(A). Op analoge wijze kan een maximaal mogelijk totaal bronvermogen van de ventilatoren van stal 3 ingeschat worden op 93 dB(A) opdat aan deze grenswaarde zou worden voldaan ter hoogte van de meest kritische BP. Met een L_{WA} van 82,4 dB(A) per ventilator tijdens de dagperiode en 11 ventilatoren op het dak van stal 3, kan een gezamenlijk bronvermogen L_{WA} van 92,8 dB(A) berekend worden, waarmee dus voldaan wordt aan het maximaal mogelijke L_{WA} van 93 dB(A). Rekening houdende met de invloed van lucht- en bodemabsorptie en afscherming kan aangenomen worden dat tijdens de dagperiode zich geen probleem stelt.

- Het laden en lossen van kippen aan stal 3 zorgt met een L_{sp} van 32,4 dB(A) ter hoogte van BP2 en van 37,9 dB(A) ter hoogte van BP4 voor een overschrijding van de nachtelijke grenswaarde van 30 dB(A). Ten aanzien van deze laad- en loslocatie zullen dus saneringsmaatregelen nodig zijn om deze overschrijdingen weg te werken. Dit zou bv. kunnen onder de vorm van een geluidsmuur zoals voorgesteld ter hoogte van stal 1.

De incidentele geluiden gepaard gaande met het laden en lossen ter hoogte van stal 3 respecteren ter hoogte van alle BP de nachtelijke grenswaarde van 40 dB(A).

- Het vullen van de voedersilo's ter hoogte van stal 3 respecteert de grenswaarde van 55 dB(A) voor incidentele geluiden tijdens de dagperiode ter hoogte van alle BP.

Er kan algemeen **besloten** worden dat:

- De geluidsmuur van 3,5m hoogte ter afscherming van de activiteiten ter hoogte van stal 1 ten aanzien van de meest kritische BP in de Rode Moerwegel zorgt voor een significante afname van het geluidsniveau ter hoogte van deze BP, echter onvoldoende om de nodige geluids-reductie te creëren vereist om conform de bepalingen van Vlare II te voldoen aan de richt- en/of grenswaarden voor het L_{sp} in open lucht en de incidentele geluiden van een bestaande klasse 1 – ingedeelde inrichting;
- Bijkomende en/of andere saneringsmaatregelen zullen dus nodig zijn om:
 - Het L_{sp} ter hoogte van BP1 als gevolg van het laden en lossen van kippen aan stal 1 te reduceren tot minstens minder dan 10 dB t.o.v. de nachtelijke richtwaarde van 35 dB5(A). Nu treedt immers nog een overschrijding op van 16,7 dB, wat t.o.v. de RW meer dan 10 dB overschrijding is en dus conform Vlare II sanering verplicht is;
 - Het geluidsniveau van de incidentele geluiden gepaard gaande met het laden en lossen van kippen aan stal 1 te reduceren tot aan de toegelaten grenswaarde van 45 dB(A) tijdens de nachtperiode;
- Het L_{sp} ter hoogte van de dichtste woning in de Rode Moerwegel (BP1) voortgebracht door de axiaal ventilatoren na de plaatsing van de geluidsmuur de RW van 35 dB(A) voor een bestaande inrichting met net geen 10 dB overschrijdt, waardoor dus conform Vlare II geen sanering verplicht is als aangetoond kan worden dat voldaan wordt aan het BBT-principe. Echter zonder de geluidsmuur overschrijdt het L_{sp} van ventilatoren de RW van 35 dB(A) wel met meer dan 10 dB, waardoor conform Vlare II alsnog bijkomende sanering verplicht is. Er dient dus eerst uitgeklaard te worden waarom het L_{sp} van de ventilatoren afneemt na de plaatsing van de geluidsmuur, wat dan uiteindelijk het van toepassing zijnde L_{sp} is en in welke mate wordt voldaan aan het BBT-principe alvorens een uitspraak te kunnen doen over conformiteit van de ventilatoren;
- Stal 3 werd vergund na 1993 en dus alle bijhorende activiteiten en installaties in hun totaliteit apart dienen beoordeeld te worden als nieuwe inrichting conform Vlare II, wat resulteert in strengere grenswaarden voor het L_{sp} in open lucht, ten aanzien waarvan geen 10 dB marge geldt, en strengere grenswaarden voor de incidentele geluiden:
 - Theoretische berekeningen tonen aan dat het L_{sp} van de 11 ventilatoren op het dak van stal 3, uitgaande van de bronvermogens berekend door Tetra per ventilator en een afstandstoename naar de meest kritische woningen (BP3 en BP4) van 180 m, tijdens de dagperiode kan voldoen aan de grenswaarde van 40 dB(A) en hoogstwaarschijnlijk ook kan voldoen aan de grenswaarde van 30 dB(A) voor de nachtperiode in geval lucht- en bodemabsorptie en

afscherming mede in rekening worden gebracht. Dit dient echter aangetoond te worden door modelsimulatie van de ventilatoren van stal 3;

- *Het L_{sp} van het laden en lossen van kippen aan stal 3 zorgt voor een overschrijding van de nachtelijke grenswaarde ter hoogte van BP2 en BP4, die dient weg gewerkt te worden door het nemen van de nodige saneringsmaatregelen;*
- *De incidentele geluiden gepaard gaande met het laden en lossen van kippen aan stal 3 voldoen aan de geldende grenswaarde voor de nachtperiode;*
- *Het vullen van de voedersilo's ter hoogte van stal 3 voldoet aan de grenswaarde voor incidenteel geluid tijdens de dagperiode.*

11. Advies

Er wordt een ongunstig advies geluid gegeven, gezien met de voorgestelde saneringsmaatregel van de 3,5 m hoge geluidsmuur er nog steeds overschrijdingen van meer dan 10 dB optreden ten aanzien van de nachtelijke richtwaarde voor een bestaande klasse 1 inrichting en de beoordeling van stal 3 apart aan de geldende geluidsregelgeving voor een nieuwe klasse 1 inrichting conform Vlare II overschrijdingen aantoont van de nachtelijke grenswaarden.

Conform Vlare II is de exploitant dus nog steeds verplicht tot het nemen van de nodige saneringsmaatregelen. Bijkomend akoestisch onderzoek met uitgewerkt saneringsplan is dus vereist conform bijlage 4.5.2 en 4.5.3 van Vlare II."

Op de **Commissie van 6 mei 2025** motiveerde de exploitant dat geen geluidsmetingen konden uitgevoerd worden (te beperkte tijd, inactiviteit door vogelgriep), waardoor de geluidsimmissies en het effect van de voorgestelde saneringsmaatregelen werden begroot a.d.h.v. een rekenmodel.

Om het bedrijf de tijd te geven om metingen te kunnen uitvoeren (en dus een realistisch beeld weer te geven van de werkelijke situatie), wordt de vergunning verleend voor een termijn van 2 jaar op proef.

Hiermee wordt het deels ongunstig, deels gunstig advies van het departement Omgeving (AGOP milieu) van 25 februari 2025 gevolgd.

De volgende proefvoorwaarde wordt opgelegd:

Binnen een termijn van 6 maanden na het verlenen van deze omgevingsvergunning op proef dient door een erkend milieudeskundige in de discipline geluid een volledig akoestisch onderzoek (cfr. bijlage 4.5.2 van Vlare II), inclusief geluidsmetingen ter hoogte van de dichtste woningen, te worden uitgevoerd tijdens de verschillende akoestische processen/activiteiten (o.a. laden en lossen). De resultaten dienen te worden afgetoetst aan de geldende geluidsnormen conform VLAREM II. Indien de geldende geluidsnormen worden overschreden dient een saneringsplan opgemaakt te worden (cfr. bijlage 4.5.3 van Vlare II). De akoestische studie(s) word(t)(en) onverwijld overgemaakt aan de vergunningverlenende overheid en de Afdeling Handhaving van het Departement Omgeving

Grondwaterwinning

De **aanvraag (cfr. PIV3)** betreft een hernieuwing met verandering van de grondwatervergunning op naam van De Roode Moer voor een vermindering van het debiet met 979 m³/jaar tot een aangevraagd debiet van maximaal 3521 m³/jaar. Het aangevraagde maximale dagdebiet is 14,5 m³.

De vergunning wordt gevraagd voor een termijn tot en met 31 december 2030.

Het betreft dezelfde winning als eerder vergund. Volgens de vergunningsaanvraag wordt water gewonnen uit een boorput met een diepte van 75 m. Op deze diepte wordt grondwater gewonnen uit het Oligoceen Aquifersysteem (HCOV 0400) en uit het grondwaterlichaam CVS_0400_GWL_1.

Het betreft op deze locatie een gespannen watervoerende laag. Het aangevraagde debiet bedraagt niet meer dan 5000 m³/jaar. De rubriekindeling van de grondwaterwinning is in dit geval afhankelijk van het locatie specifieke dieptecriterium zoals vastgelegd in bijlage 2ter van VLAREM II. Het dieptecriterium op de aangevraagde locatie bedraagt 11 m onder maaiveld. De aangevraagde winning heeft een diepte groter dan 11 m waardoor de winning ingedeeld is onder rubriek 53.8.1°b).

- *Aangevraagd debiet en wateraanwending*

De aanvraag betreft een grondwaterwinning voor de exploitatie van een pluimveebedrijf. Op het bedrijf is water noodzakelijk voor het drinken van de dieren (hoogwaardige toepassing) en het reinigen van de stallen (laagwaardige toepassing).

Op basis van het aantal dieren en de aangevraagde toepassingen kan een maximale totale waterbehoefte van 4108 m³/jaar berekend worden. De behoefte voor hoogwaardig gebruik bedraagt maximaal 3521 m³/jaar. Het volume voor laagwaardige toepassingen wordt ingeschat op maximaal 587 m³/jaar.

Het grondwater zal worden gebruikt als drinkwater voor de dieren.

Het hemelwater zal gebruikt worden voor laagwaardige toepassingen zoals het reinigen van de stallen.

De in de aanvraag vermelde toepassingen van het grondwater kunnen aanvaard worden. Het aangevraagde debiet is in overeenstemming met de maximale hoogwaardige behoefte.

- *Toestand van de aangevraagde watervoerende laag*

Het waterwetboek heeft tot doelstelling een goede toestand van het grondwater te bereiken. In uitvoering van het decreet worden daarom elke zes jaar de stroomgebiedbeheerplannen geactualiseerd. Hierbij wordt een toestandsbepaling uitgevoerd voor alle grondwaterlichamen in Vlaanderen. Voor de verschillende grondwaterlichamen wordt in deze plannen het beleid dat nodig is om de goede toestand te behalen of te behouden omschreven. Deze stroomgebiedbeheerplannen 2022-2027 werden vastgesteld door de Vlaamse regering op 01/07/2022.

De aangevraagde winning zal water onttrekken aan het Oligoceen Aquifersysteem (HCOV 0400) (nieuwe code HCOVv2 A0400) en uit het grondwaterlichaam CVS_0400_GWL_1. Het betreft op deze locatie een gespannen watervoerende laag. Dit grondwaterlichaam wordt gekenmerkt door een regio met verlaagde peilen. Daarenboven worden nog steeds dalende trends in de grondwaterpeilen opgemeten in deze regio. Het grondwaterlichaam CVS_0400_GWL_1 is door lage peilen en aanhoudende dalende trends in een ontoereikende kwantitatieve toestand.

Om tot een goede toestand te komen is een gebiedsgericht grondwaterbeheer nodig. In het stroomgebiedsbeheerplan werden daarom in de zone met sterk verlaagde peilen verschillende actiegebieden afgebakend. De aangevraagde winning is gelegen in zo'n actiegebied. Per actiegebied werden de doelstellingen en het noodzakelijke beleid om deze doelstellingen te behalen vastgelegd.

De **aangevraagde winning** is gelegen in het 'actiegebied 1 met freatisch alternatief' dat gekenmerkt is door een voldoende dikke freatische aquifer waaruit grondwater kan gewonnen worden.

Aangezien in deze zone gebruik kan gemaakt worden van dit freatische grondwater als alternatieve waterbron moeten binnen dit actiegebied de reeds vergunde winningen (op datum van 18/12/2015) die hernieuwd worden, 50% afbouwen. Enkel hoogwaardige toepassingen van het grondwater in dit grondwaterlichaam worden aanvaard. Er moet maximaal gebruik gemaakt worden van de beschikbare alternatieve waterbronnen voor laagwaardige toepassingen. Enkel door deze beperking op te leggen kan op termijn de goede kwantitatieve toestand van het grondwaterlichaam behaald worden. Daarenboven kan

de grondwaterwinning slechts vergund worden voor een termijn van 6 jaar zodat de toestand van de laag en van de winning op de voet kan opgevolgd worden en indien noodzakelijk kan bijgestuurd worden.

Gelet op de ontoereikende kwantitatieve toestand van het grondwaterlichaam waaruit het grondwater gewonnen wordt, en de verplichting dit grondwaterlichaam in een goede kwantitatieve toestand te brengen, moet de winning conform het vastgestelde gebiedsgerichte beleid uit het stroomgebiedsbeheerplan afgebouwd worden tot een maximaal debiet van 2250 m³/jaar (= 50% van 4500 m³/jaar).

Er kan echter een overgangstermijn van 2 jaar aan een debiet van 3521 m³/jaar aanvaard worden. Na deze overgangstermijn moeten de alternatieven in gebruik zijn genomen en kan slechts een debiet van 2250 m³/jaar aanvaard worden uit HCOV 0400, voor een termijn tot en met 31 december 2030 (= gevraagde eindtermijn).

Gelet op de geadviseerde afbouw van de winning en het slechts gedeeltelijk aanvaarden van het aangevraagde debiet, werd **ambtshalve** door de Vlaams Milieumaatschappij, Dienst advisering grondwater onderzocht of het resterende debiet kan aanvaard worden uit een **freatische winning**.

De freatische aquifer is op deze locatie ca. 11 m dik. Tot op deze diepte wordt grondwater gewonnen uit het Kempens Aquifersysteem (HCOV 0200) (nieuwe code HCOVv2 A0200) en het grondwaterlichaam CKS_0200_GWL_1. Dit grondwaterlichaam is in een goede kwantitatieve toestand.

Er wordt gesteld door VMM, Dienst advisering grondwater, dat een debiet van 3521 m³/jaar uit een winning uit deze watervoerende laag kan aanvaard worden. Deze alternatieve winning kan vergund worden voor een termijn tot en met 31 december 2030.

Het totale gewonnen debiet uit HCOV 0200 en HCOV 0400 dient beperkt te blijven tot maximaal 3521 m³/jaar. Deze winning moet binnen een termijn van vijf jaar in gebruik worden genomen of vervalt van rechtswege.

De ambtshalve onderzochte freatische winning maakt geen deel uit van het voorwerp van de aanvraag, maar kan door de exploitant alsnog worden aangevraagd via een wijzigingsverzoek.

- *Toestand van de aangevraagde winning*

De bestaande winning is gelegen in een gebied waarin de evolutie van de toestand van de laag nauwlettend moet opgevolgd worden. Daarom worden in de bijzondere voorwaarden jaarlijkse peilmetingen opgelegd. De resultaten van deze metingen moeten via het IMJV aan de dienst van VMM bevoegd voor grondwater gerapporteerd worden. Dit wordt opgenomen in de bijzondere milieuvoorwaarden.

Gelet op de peilen die waargenomen worden in de watervoerende laag (HCOV 0400) kan ten gevolge van het winnen van het grondwater het grondwaterpeil dalen tot onder het dak van de laag. Hierdoor kan de laag belucht worden waardoor kwaliteitsverandering van het grondwater kan optreden en de putcapaciteit kan verminderen.

Conform artikel 4 van bijlage 2.4.1 van VLAREM II moet dit steeds vermeden worden.

Daarom mag tijdens het pompen het grondwaterpeil in elke winningsput niet dalen tot onder een diepte van 36 m onder maaiveld. De nodige technische maatregelen moeten genomen worden om dit te realiseren (afslagmechanisme, aanpassen diepte van de pomp, ...).

Elke winningsput moet uitgerust zijn met een peilbuis. Op alle putten in dezelfde watervoerende laag moet er minstens 1 debietmeter met een aftapkraantje na de debietmeter geplaatst worden. De aanvrager wordt er op gewezen dat dit verplicht is conform artikels 5.53.2.2 en 5.53.3.1. van VLAREM II.

Uit addendum R53 blijkt dat in de bestaande boorput een peilbuis en een aftapkraantje na de debietmeter aanwezig zijn.

Gelet op de aangebrachte gegevens en mits de winning op een correcte manier is afgewerkt en wordt geëxploiteerd, wordt een verwaarloosbare impact op de kwaliteit van het grondwater verwacht

- *Conclusie*

Samen met VMM, Dienst advisering grondwater (advies d.d. 17 januari 2025) wordt besloten dat voor de bestaande winning (put van 75 m diepte) uit het Oligoceen Aquifersysteem (HCOV 0400) een debiet van maximaal 14,5 m³/dag en 3521 m³/jaar gedurende de eerste 2 jaar en vervolgens nog een debiet van maximaal 10 m³/dag en 2250 m³/jaar tot het einde van de gevraagde vergunningstermijn (i.e. 31 december 2030) kan aanvaard worden, mits de gepaste bijzondere milieuvoorwaarden in acht te nemen.

Ambtshalve werd door VMM, Dienst advisering grondwater, onderzocht of het aangevraagde debiet van 3521 m³/jaar kan aanvaard worden uit een freatische winning. Deze adviesinstantie adviseert gunstig (d.d. 17 januari 2025) voor een alternatieve winning met een debiet van maximaal 14,5 m³/dag en 3521 m³/jaar uit een put van maximaal 11 m diepte (Kempens Aquifersysteem, HCOV 0200), en dit voor een termijn tot en met 31 december 2030.

Het totale gewonnen debiet uit de bestaande put van 75 m diepte en de alternatieve winning van maximaal 11 m diepte, dient beperkt te blijven tot maximaal 14,5 m³/dag en 3521 m³/jaar.

De ambtshalve onderzochte freatische winning maakt geen deel uit van het voorwerp van de aanvraag, maar kan door de exploitant alsnog worden aangevraagd via een wijzigingsverzoek.

* * *

Met het **wijzigingsverzoek** d.d. 24 maart (**PIV5**) werd het voorwerp van de aanvraag uitgebreid met een nieuwe grondwaterwinning (GWW2) met een debiet van maximaal 14,5 m³/dag en 3251 m³/jaar uit een put van 10 m diepte. Een termijn tot en met 31 december 2030 wordt gevraagd.

Er wordt aangegeven dat het gevraagde debiet van 3521 m³/jaar gedurende de eerste 2 jaar zal onttrokken worden uit de bestaande put van 75 m diepte en vervolgens nog een debiet van 2250 m³/jaar; in de overgangsperiode zal de nieuwe put geboord worden, nadien zal geleidelijk worden overgeschakeld op de nieuwe winning.

De nieuw boorput moet conform de code van goede praktijk (zie bijlage 5.53.1 van VLAREM II) en door een volgens VLAREL erkend boorbedrijf aangelegd worden.

Samen met VMM, Dienst advisering grondwater (advies d.d. 30 april 2025) wordt besloten dat voor de nieuwe winning (put van 10 m diepte) uit het Kempens Aquifersysteem (HCOV 0200) een debiet van maximaal 14,5 m³/dag en 3521 m³/jaar voor een termijn tot en met 31 december 2030, kan aanvaard worden mits de gepaste bijzondere milieuvoorwaarden in acht te nemen.

Voor de bestaande winning (put van 75 m diepte) uit het Oligoceen Aquifersysteem (HCOV 0400) blijft de eerder gemaakte conclusie behouden, nl. een debiet van maximaal 14,5 m³/dag en 3521 m³/jaar gedurende de eerste 2 jaar en vervolgens nog een debiet van maximaal 10 m³/dag en 2250 m³/jaar tot het einde van de gevraagde vergunningstermijn (i.e. 31 december 2030) kan aanvaard worden, mits de gepaste bijzondere milieuvoorwaarden in acht te nemen.

Het totale gewonnen debiet uit HCOV 0200 en HCOV 0400 dient beperkt te blijven tot maximaal 3521 m³/jaar.

Omwille van het verlenen van de vergunning voor een termijn van 2 jaar op proef (zie bespreking geluidsaspect), wordt de termijn voor de grondwaterwinningen eveneens beperkt tot 2 jaar.

Oppervlaktenormen stallen

Het houden van vleeskippen wordt geregeld door het koninklijk besluit van 13 juni 2010 tot vaststelling van de minimumvoorschriften. Deze wetgeving is niet van toepassing op bedrijven met minder dan 500 dieren. Ze is niet van toepassing op extensieve scharrelbedrijven en biologische bedrijven.

De belangrijkste bepaling van dit koninklijk besluit is een beperking van de bezettingsdichtheid, d.w.z. het aantal vleeskippen dat per m² gehouden mag worden, uitgedrukt in kg/m². De maximale bezettingsdichtheid is in principe 33 kg/m². Mits het bedrijf aan bepaalde criteria voldoet, zoals een ventilatiesysteem waardoor de temperatuur, vochtigheidsgraad, NH₃ en CO₂-gehalten binnen strikte grenzen worden gehouden mogen meer kippen gehouden worden, tot 39 kg/m². Als de kippenhouder dan ook nog eens een gids van goede praktijken gebruikt en een voldoende laag sterftecijfer heeft, dan geldt als absolute maximum 42 kg/m².

Het koninklijk besluit bevat ook nog andere bepalingen die het welzijn van de vleeskippen moeten garanderen. Zo wordt ook de minimale lichtintensiteit vastgelegd en moeten de dieren iedere dag een aantal uren duisternis krijgen.

Volgens voorliggende aanvraag wordt pluimveestal 1 (941,7 m²) gevuld met 13.965 ééndagskuikens, pluimveestal 2 (1289,8 m²) met 18.735 ééndagskuikens, en pluimveestal 3 (1140 m²) met 16.200 ééndagskuikens.

Na 5 weken wordt 20% van de dieren uitgeladen op een gewicht van ca. 1,9 kg. Op 5 weken is de bezettingsdichtheid in stal 1 28,2 kg/m², in stal 2 27,6 kg/m² en in stal 3 27 kg/m².

Na 6 weken worden de resterende dieren uit de stallen gehaald; deze hebben dan een gewicht van ca. 2,4 kg. De bezettingsdichtheid op 6 weken (einde ronde) bedraagt in stal 1 28,5 kg/m², in stal 2 27,9 kg/m² en in stal 3 27,3 kg/m².

De slachtkuikens worden bijgevolg gehuisvest conform de dierenwelzijnsnormen zoals geformuleerd in het KB van 13 juni 2010 tot vaststelling van de minimumvoorschriften voor de bescherming van vleeskuikens.

Licht

Op de exploitatie wordt binnenverlichting in de stallen voor het welzijn van de dieren voorzien en buitenverlichting om een veilige bedrijfsuitbating mogelijk te maken.

Er wordt over gewaakt dat de aangebrachte verlichting zo weinig mogelijk hinderlijk is voor derden.

Gezien de beperkte verlichting die er op de inrichting wordt gebruikt, is te verwachten dat de effecten van licht verwaarloosbaar zullen zijn.

Lucht

Het bedrijf is vergund voor het stallen van 67.250 slachtkuikens in 3 traditionele stallen:

- stal 1: 18.655 slachtkuikens,
- stal 2: 26.445 slachtkuikens,
- stal 3: 22.150 slachtkuikens.

Met voorliggende aanvraag wordt een vermindering gevraagd van het vergund aantal plaatsen voor slachtkuikens met 18.350 tot 48.900, verdeeld over de 3 bestaande stallen:

- stal 1: 13.965 slachtkuikens (-25%),
- stal 2: 18.735 slachtkuikens (-29%),
- stal 3: 16.200 slachtkuikens (-27%).

De emissies in de vergunde situatie en de gewenste situatie (cfr. PIV3) werden berekend (door het studiebureau) op basis van de vergunde en gewenste dierbezetting, in combinatie

met de overeenstemmende emissiefactoren, opgenomen in de “lijst met geactualiseerde emissiefactoren voor ammoniak, geur en fijn stof” bij het MER-Richtlijnboek Landbouwdieren (versie 11 juni 2024), en rekening houdend met een reductiepercentage voor de biologische luchtwasser; en zijn als volgt:

	vergunde situatie	gewenste situatie (cfr. PIV3)
Ammoniak (kg/jaar)	5380	3912
Geur (OU _E /s)	39.678	28.851
Stof PM ₁₀ (kg/jaar)	1480	1076
Stof PM _{2,5} (kg/jaar)	108	78

Volgende luchtemissiebeperkende maatregelen worden genomen:

- de kadaveropslag is afgedekt, afgesloten en gekoeld. De kadavers worden op regelmatige tijdstippen afgehaald;
- de emissie van ammoniak uit de pluimveestall wordt zoveel mogelijk vermeden door de mest in droge condities te houden. Dit gebeurt door verspilling van water tegen te gaan en een goed ventilatiemanagement te voeren;
- er is geen opslag van mest buiten de stallen. De (droge) mest wordt na elke ronde onmiddellijk afgevoerd volgens de geldende regelgeving;
- de meeste oppervlakken die bereden worden, zijn verhard.
- ramen en deuren blijven gesloten voor zover zij geen functie hebben bij de luchtverversing. Buitendeuren zijn enkel open voor doorgang van personen, dieren of goederen of in geval van overmacht;
- de verluchting van de stallen wordt omwille van de energiekost steeds aangepast in functie van het benodigde ventilatiedebiet. Op deze manier wordt er ook voor gezorgd dat er geen overmatige beluchting gebeurt waardoor er ook geen extra emissies optreden;
- de stal staat in onderdruk d.m.v. het afstellen van de ventilatoren. Zo doen de luiken in de zijgevel enkel dienst als luchtinlaat en niet als de luchtuitlaat. Hierdoor wordt de uitstoot van pluimveegeur beperkt;
- de ventilatoren staan op het dak. Hierdoor zal de geur minder verspreiden in de naaste omgeving;
- droogvoeder dat aanleiding kan geven tot stofhinder, wordt opgeslagen in silo's of in verpakte vorm. De voedersilo's zijn voorzien van een degelijke ontluchting die ervoor zorgt dat het stof naar beneden geblazen wordt. Het gebruik van droogvoeder veroorzaakt een geringe hoeveelheid stof. Tijdens het vullen van de silo's is er altijd een stofzak voorzien aan de ontluchtingsbuis waardoor de stofproductie beperkt wordt;
- er wordt gebruik gemaakt van meerfasig voeder. Door het voeder zoveel mogelijk aan te passen aan de behoefte van de dieren, zal ook de voederconversie optimaal gaan gebeuren. Hierdoor is er een efficiënter N-gebruik en is er bijgevolg een reductie in de uitscheiding van stikstof en componenten van pluimveegeur.

Tijdens de openbare onderzoeken werden bezwaren geuit aangaande geur- en stofhinder.

Geur

Het verluchten van pluimveestallen kan geurhinder veroorzaken.

Pluimveestallen kunnen onderverdeeld worden in ammoniakemissiearme (AEA) stallen en conventionele stallen. Alle stallen op het bedrijf zijn niet ammoniakemissiearm uitgevoerd. Ook al is er geen eenduidige algemeen geldende relatie tussen geur- en ammoniakemissie bij veestallen, toch blijkt uit de praktijk dat door het implementeren van ammoniakreducerende maatregelen in veel gevallen ook een reductie van geur kan worden bekomen.

In de vergunde toestand bedraagt de geuremissie van het bedrijf 39.678 $\text{OU}_\text{E}/\text{s}$. In de gewenste toestand wordt de geuremissie berekend op 28.851 $\text{OU}_\text{E}/\text{s}$; dit betekent een daling van de geuremissie met 14.986 $\text{OU}_\text{E}/\text{s}$ (of ca. 27%) t.o.v. de vergunde toestand.

De beoordeling van het geuraspect dient te gebeuren a.d.h.v. het aangepaste beoordelingskader geurhinder bij veehouderijen (versie februari 2024). AGOP-milieu startte met de toepassing van dit geurbeoordelingskader vanaf de inwerkingtreding van het stikstofdecreet.

Het aanvraagdossier omvat een geurstudie (in het document 'M.E.R. screeningsnota', met referentie 23-14028, opgenomen).

Er werden geurconcentraties berekend ter hoogte van 25 omliggende woningen m.b.v. het IMPACT model, waarvan 4 woningen zijn gelegen in een laag geurgevoelig gebied (agrarisch gebied), 17 in een matig geurgevoelig gebied (woongebied met landelijk karakter), en 4 in een hoog geurgevoelig gebied (woongebied).

Het bedrijf bevindt zich in een bronnencluster. Er werd in het cumulatief model rekening gehouden met de geuremissie van 4 naburige bedrijven, nl. een varkenshouderij te Plasstraat 1 (geuremissie van 77.573 $\text{OU}_\text{E}/\text{s}$), een varkenshouderij te Eeckbergstraat 26 (geuremissie van 33.468 $\text{OU}_\text{E}/\text{s}$), een varkens- en rundveehouderij te Eeckbergstraat 24 (geuremissie van 16.087 $\text{OU}_\text{E}/\text{s}$), en een varkenshouderij te Plasstraat 2 (geuremissie van 3422 $\text{OU}_\text{E}/\text{s}$). De woningen W24, W10, W22 en W23 zijn de respectievelijke bedrijfswoningen bij deze landbouwbedrijven, waarbij de woningen W24 en W23 zijn gelegen in een laag geurgevoelig gebied, en de woningen W10 en W22 in een matig geurgevoelig gebied.

In het beoordelingskader geur wordt gesteld dat, in geval een bedrijf deel uitmaakt van een cluster, er vanaf een geurconcentratie van 10 $\text{OU}_\text{E}/\text{m}^3$ als 98-percentiel, voor woningen in een laag geurgevoelig gebied (met uitzondering van bedrijfswoningen van andere, naburige veehouderijen, en woningen van naburige stopgezette veehouderijen waarvan het woonrecht geldt conform artikel 40 van het stikstofdecreet), 5 $\text{OU}_\text{E}/\text{m}^3$ als 98-percentiel, voor woningen in een matig geurgevoelig gebied, en 3 $\text{OU}_\text{E}/\text{m}^3$ als 98-percentiel, voor woningen in een hoog geurgevoelig gebied, sprake is van een "aanzienlijk negatief effect", waarvan wordt geoordeeld dat op dat ogenblik onaanvaardbare geurhinder zal optreden.

Uit bijgevoegde geurmodellering kan wat betreft de berekende cumulatieve geurconcentraties ter hoogte van de relevante indicatorwoningen (nl. woningen die niet behoren bij een ander, naburig landbouwbedrijf) volgende worden vermeld:

- in de vergunde toestand worden de grenswaarden (10 $\text{OU}_\text{E}/\text{m}^3$, hoog geurgevoelig gebied; 5 $\text{OU}_\text{E}/\text{m}^3$, matig geurgevoelig gebied; en 3 $\text{OU}_\text{E}/\text{m}^3$, laag geurgevoelig gebied) ter hoogte van alle indicatorwoningen overschreden;
- ter hoogte van alle indicatorwoningen dalen de geurconcentraties (98-percentiel) in de gewenste toestand t.o.v. de vergunde toestand, dit als gevolg van een sterke afname in geuremissie in de gewenste toestand;
- in de gewenste toestand zijn de geurconcentraties (98-percentiel) bij alle indicatorwoningen gelegen in laag geurgevoelig gebied groter dan 10 $\text{OU}_\text{E}/\text{m}^3$;
- bij de indicatorwoningen gelegen in matig geurgevoelig gebied blijven de geurconcentraties (98-percentiel) in de gewenste toestand boven 5 $\text{OU}_\text{E}/\text{m}^3$;
- bij de indicatorwoningen gelegen in hoog geurgevoelig gebied blijven de geurconcentraties (98-percentiel) boven 3 $\text{OU}_\text{E}/\text{m}^3$.

In het beoordelingskader geur wordt aangehaald dat een overschrijding van de grenswaarde (10 $\text{OU}_\text{E}/\text{m}^3$, laag geurgevoelig gebied) niet aan één bedrijf kan worden toegekend en bijgevolg niet door toedoen van één bedrijf kan worden gesaneerd. Bij het bepalen van de maximaal aanvaardbare geurconcentratie in de gewenste toestand moet dus rekening worden gehouden met de gewogen impact van het bedrijf in de huidige vergunde toestand.

M.a.w. het verschil tussen de huidig vergunde geurconcentratie en de van toepassing zijnde grenswaarde moet weggewerkt worden conform de gewogen impact van de aanvrager. Hieronder wordt de eigen berekening van de maximaal toegestane geurconcentratie in de gewenste toestand weergegeven (merk op dat deze berekening zou moeten opgenomen zijn in de bijgevoegde geurstudie):

ID (*)	Huidig vergunde toestand (OU _E /m ³)	Huidig vergunde toestand zonder bedrijf (OU _E /m ³)	Gewenste toestand (OU _E /m ³)	Gewogen impact van het bedrijf (%)	Vereiste reductie van de geurconcentratie (OU _E /m ³)	Maximaal toegestane geurconcentratie in de gewenste toestand (OU _E /m ³)
Laag geurgevoelig gebied						
1	14,6	6,6	13,2	55	2,52	12,08
2	13,0	7,7	11,6	41	1,22	11,78
Matig geurgevoelig gebied						
0	13,4	4,9	11,4	63	5,33	8,07
3	11,1	5,3	9,5	52	3,19	7,91
4	12,1	5,3	10,4	56	3,99	8,11
5	13,4	4,8	11,5	64	5,39	8,01
6	11,6	4,5	9,8	61	4,04	7,56
7	10,9	4,4	9,4	60	3,52	7,38
8	9,6	4,3	8,3	55	2,54	7,06
9	10,2	5,7	8,6	44	2,29	7,91
11	11,0	4,4	9,3	60	3,60	7,40
12	10,9	4,4	9,3	60	3,52	7,38
13	10,8	4,5	9,3	58	3,38	7,42
14	9,1	4,1	7,7	55	2,25	6,85
15	8,7	4,2	7,5	52	1,91	6,79
16	7,7	3,8	6,7	51	1,37	6,33
17	6,4	3,2	5,6	50	0,70	5,70
Hoog geurgevoelig gebied						
18	6,7	4,3	6,0	36	1,33	5,37
19	6,2	3,9	5,5	37	1,19	5,01
20	5,8	3,7	5,2	36	1,01	4,79
21	5,8	3,7	5,2	36	1,01	4,79

(*): Enkel die woningen die niet horen bij een ander landbouwbedrijf en waarvan de geurconcentratie ter hoogte van de woning in de gewenste toestand boven de norm ("aanzienlijk negatief effect") ligt, zijn opgenomen in de tabel.

Uit bovenstaande tabel blijkt dat, ter hoogte van alle indicatorwoningen, behalve woning W2 (Eeckbergstraat nr. 32) in laag geurgevoelig gebied en woning W17 in matig geurgevoelig gebied, in de gewenste toestand de gemodelleerde geurconcentratie de maximaal toegestane geurconcentratie overschrijdt (*grijze markerings*). Bijgevolg wordt niet voldaan aan het beoordelingskader geur van AGOP-milieu.

In het beoordelingskader geur staat ook volgende opgenomen:

"Een vergunningsaanvraag voor onbepaalde duur waarbij een wijziging of een hernieuwing van de dieren van een veehouderij wordt gevraagd (zowel geïsoleerd gelegen als deel van een bronnencluster) en waarbij niet kan voldaan worden aan het boven vermelde beoordelingskader, dient een saneringsplan te bevatten. Dit plan bevat een concreet stappenplan om via een gefaseerde aanpak tegen uiterlijk 31 december 2030 te kunnen voldoen aan het van toepassing zijnde beoordelingskader. Met deze aanpak wordt de uitvoering van structurele geurbeperkende maatregelen afgestemd op de uitvoering van bronmaatregelen die moeten genomen worden in kader van PAS.

Het saneringsplan dient onmiddellijk te voorzien in een verbetering van de geurproblematiek. De verdere voorziene saneringstappen worden zo concreet mogelijk uitgewerkt in het saneringsplan en kunnen door de vergunningverlenende overheid in toepassing van artikel 80 van het Omgevingsvergunningsdecreet via een gefaseerde aanpak met een duidelijk tijdsplan opgenomen worden in de omgevingsvergunning.

Voor een vergunningsaanvraag met een gevraagde vergunningstermijn tot 31 december 2030 en waarbij geen ammoniakemissiereducties doorgevoerd worden, betekent het saneringsplan dat er enkel voorzien wordt in een onmiddellijke verbetering van de geurproblematiek op basis van erkende technieken zonder dat die evenwel gekwantificeerd wordt. In de daaropvolgende hernieuwingsaanvraag dient aangetoond dat de veehouderij voldoet aan het op dat moment geldende geurbeoordelingskader.”

Met de voorgestelde afbouw van het aantal slachtkuikens tot 48.900 (-27,3%) wordt onmiddellijk voorzien in een aanzienlijke verbetering van de geurproblematiek (dit kan worden beschouwd als saneringsplan). Gezien de aanvraag slechts een vergunningstermijn tot en met 31 december 2030 beoogt en een onmiddellijke verbetering van de geurproblematiek wordt doorgevoerd, dient de exploitant pas bij de volgende hernieuwingsaanvraag aan te tonen dat de veehouderij op dat ogenblik voldoet aan het op dat moment geldende geurbeoordelingskader.

Er wordt daarnaast gewezen op de omzendbrief ‘LNE 2012/1 - Milderende maatregelen voor geuremissies die afkomstig zijn van bestaande varkens- en pluimveestallen in Vlaanderen’ van 29 juni 2012. Deze omzendbrief is van toepassing op bestaande varkens- of pluimveestallen (dat zijn stallen die niet volgens de lijst van ammoniakemissiearme stallen uitgevoerd zijn) die in het verleden aanleiding hebben gegeven tot klachten over geurhinder. De omzendbrief geeft een oplijsting van de actuele en economisch haalbare technieken en organisatorische maatregelen ter beperking van de geuremissie bij bestaande varkens- en pluimveestallen.

In voorliggend dossier werd het volgende gesteld m.b.t. bovenstaande omzendbrief: *“Er zijn geen klachten bekend, waardoor er geen beroep kan gedaan worden op de omzendbrief.”*

Bij Afdeling Handhaving van het Departement Omgeving zijn in het recente verleden klachten gekend naar geurhinder door omwonenden, hoogstwaarschijnlijk gerelateerd aan het einde van de kippenronde (laatste 2 weken). Eveneens wordt door omwonenden tijdens het openbaar onderzoek (over PIV3) meermaals geurhinder als bezwaar opgemerkt; deze hinder zou eerder gerelateerd zijn aan het gewijzigd bedrijfsmanagement na de overname van de inrichting door de huidige exploitant (in 2019) dan aan de dieren aantallen en/of de gebruikte technieken in de stallen.

Bijgevolg dient gesteld te worden dat bovenstaande omzendbrief van toepassing is op het bedrijf. De exploitant dient aan te geven welke technieken en maatregelen uit de omzendbrief het bedrijf toepast/zal toepassen om de geurhinder te beperken.

Gelet dat thans niet wordt aangetoond dat alle mogelijke maatregelen worden getroffen om geurhinder maximaal te beperken, wordt het geuraspect ongunstig beoordeeld.

* * *

Met het **wijzigingsverzoek** d.d. 24 maart (**PIV5**) werd het document ‘Aftoetsing omzendbrief-De Roode Moer’ toegevoegd aan het dossier. Hierin wordt aangegeven welke maatregelen (buiten en in de stal) uit de omzendbrief ‘LNE 2012/1 - Milderende maatregelen voor geuremissies die afkomstig zijn van bestaande varkens- en pluimveestallen in Vlaanderen’ (van 29 juni 2012) het bedrijf reeds toepast/zal toepassen

- A-P1 Optimalisatie van het ventilatiesysteem

Door de sterke daling in dieren aantallen zal ook de afstelling van het ventilatiesysteem herbekeken worden, om op deze manier een goede balans te vinden tussen een goede ventilatie in de stal, energieverbruik, geluidsemissies en geuremissies.

- A-P2: Intensieve stalreiniging

De stal wordt steeds na elke ronde grondig gereinigd en ontsmet.

- A-P3: Geschikt strooiselmateriaal kiezen

De exploitant maakt gebruik van geschikt strooisel en voert regelmatig controles uit in de stal om te zien dat het strooisel niet te nat is. Er wordt ook bijgestrooid tijdens de cyclus.

- A-P4 Nat en samengeklit strooisel verwijderen en vervangen door vers strooisel
De exploitant controleert dagelijks de stal en vervangt regelmatig eventueel nat of samengeklit strooisel.
- A-P5 drinkwaterverlies beperken
Bij de dagelijkse controle van de stal wordt ook steeds een controle uitgevoerd op de werking van het drinkwatersysteem. Eventueel beschadigd onderdelen worden zo snel mogelijk vervangen. Het drinksysteem is voorzien van nippels, waaraan de dieren moeten pikken om te kunnen drinken. De druk van het water wordt optimaal ingesteld zodat de waterafgiftesnelheid juist geregeld is en lekken vermeden worden. Onder de nippels zijn schaaltes voorzien om water op te vangen. Tevens zorgen deze schaaltes ervoor dat het strooisel ter hoogte van de drinkwaterplaatsen droog blijft.
- B1 Kadaverkoeling
Er is reeds een gekoelde kadaveropslag aanwezig op de exploitatie. De kadavers worden na afroep steeds opgehaald.

De exploitant verklaart en toont aan in deze nota dat het de nodige maatregelen treft/zal nemen om de geurhinder maximaal te beperken.

Het correct toepassen en opvolgen van de maatregelen zoals hierboven beschreven, vormt volgens de ingediende bezwaren het kernprobleem van dit bedrijf.

AGOP-milieu herbevestigt in haar advies van 25 april 2025 (over PIV5) haar gemaakte beoordeling m.b.t. het geuraspect zoals vermeld in het advies van 25 februari 2025 (over PIV3); er wordt voorgesteld om een vergunning op proef te verlenen (voor een periode van 2 jaar) zodat de gewenste situatie binnen deze periode kan geëvalueerd worden. Dit wordt niet bijgetreden.

Voorliggende aanvraag resulteert in een aanzienlijke verbetering van de geurproblematiek (dit kan worden beschouwd als saneringsplan zoals vermeld in het beoordelingskader geur van AGOP-milieu); de vergunning wordt gevraagd voor een beperkte termijn tot en met 31 december 2030. Mits de milderende maatregelen voor pluimveerstallen uit de omzendbrief, dewelke zijn opgenomen in het document 'Aftoetsing omzendbrief-De Roode Moer' en als bijzondere milieuwoorden bij de vergunning zullen worden opgelegd, strikt worden toegepast, kan het geuraspect gunstig beoordeeld worden.

De controle op het naleven van de milieuvorwaarden komt toe aan de toezichthoudende overheid.

Het geuraspect werd verder besproken op de zitting van de Commissie van 6 mei 2025. AGOP milieu stelde dat, indien het geluidsaspect gunstig wordt beoordeeld, akkoord te kunnen gaan om de vergunning te verlenen voor een termijn tot en met 31 december 2030 indien als bijzondere voorwaarde het opmaken van een geurbeheersplan wordt opgelegd (zie ook bespreking onder het luik 'GPBV-bedrijf').

Omwille van het verlenen van de vergunning voor een termijn van 2 jaar op proef (zie bespreking geluidsaspect), en de geurklachten specifiek gerelateerd zijn aan het bedrijfsmanagement van de exploitant, wordt als voorwaarde opgenomen dat *de exploitant zorgt voor een strikte opvolging van de procesvoering om geurhinder te voorkomen*. Indien, na het verstrijken van de proefperiode, de vergunning definitief zou kunnen worden verleend, is het aangewezen om een geurbeheersplan op te leggen indien dit dan nog noodzakelijk wordt geacht.

Stof

De voornaamste stofbronnen voorkomend op een veeteeltbedrijf zijn de emissielucht van stallen (o.a. voederdeeltjes, huidschilfers), de op- en overslag van droogvoer (vullen voedersilo's), het laden en lossen van dieren, en het uitmesten/droogborstelen van de stallen.

Tijdens het openbaar onderzoek werden bezwaren ingediend aangaande stofhinder.

Enkel voor het bepalen van de stofuitstoot via de emissielucht van de stallen (= permanente bron) zijn er emissiefactoren beschikbaar in de bijlage bij het MER-Richtlijnenboek Landbouwdieren (2023); de overige bronnen zijn moeilijk kwantificeerbaar.

In de vergunde toestand bedraagt de PM₁₀-stofemissie en PM_{2,5}-stofemissie resp. 1480 kg/jaar en 108 kg/jaar. In de gewenste toestand wordt een PM₁₀-stofemissie en PM_{2,5}-stofemissie van resp. 1076 kg/jaar en 78 kg/jaar berekend; dit betekent een daling met resp. ca. 27% en ca. 28% t.o.v. de vergunde toestand.

Ter hoogte van de inrichting is de jaargemiddelde achtergrondconcentratie PM₁₀ tussen 16 en 20 µg/m³. De berekende hoogste concentratiebijdrage afkomstig van enkel het eigen bedrijf bedraagt 3,36 µg/m³ (in de geplande situatie) buiten de perceelgrenzen (zone net ten noordoosten van het stallencomplex). Bijgevolg wordt de grenswaarde (voor het jaargemiddelde) van 40 µg/m³ niet overschreden.

Aangaande PM_{2,5} vermeldt VMM een jaargemiddelde achtergrondconcentratie van 10,6 tot 12,5 µg/m³ ter hoogte van de inrichting. De hoogst berekende concentratiebijdrage buiten de perceelsgrens bedraagt maximaal 0,24 µg/m³ in de gewenste toestand. Bijgevolg wordt de grenswaarde (voor het jaargemiddelde) van 20 µg/m³ niet overschreden.

De stofconcentraties in de omgeving werden gemodelleerd met het IMPACT-model (studie werd opgenomen in het document 'M.E.R. screeningsnota', met referentie 23-14028, opgenomen).

Voor PM₁₀ werd getoetst aan de jaargemiddelde concentratie van 31,3 µg/m³ (geldt als maatgevend voor 35 overschrijdingen van de daggrenswaarde), voor PM_{2,5} aan de jaargemiddelde concentratie van 20 µg/m³ (dit conform de aanbevelingen uit het MER-Richtlijnenboek Landbouwdieren (2023)).

Uit de modellering volgt dat voor wat betreft PM₁₀ er in de vergunde toestand 47 woningen gelegen zijn in de zone met een beperkt negatief effect (tussen 0,3 µg/m³ en 0,9 µg/m³) en 2 woningen in de zone met een negatief effect; in de gewenste toestand zijn dat resp. 29 woningen en 1 woning (de woning te Rode Moerwegel nr. 2).

Het aantal woningen in de beoordelingszone met een negatief effect en een beperkt negatief effect daalt in de gewenste toestand (met -1 resp. -18) t.o.v. de vergunde toestand; de effecten inzake PM₁₀ worden als beperkt beschouwd.

Voor wat betreft PM_{2,5} ligt er geen enkele woning zowel in de vergunde als in de gewenste toestand binnen de beoordelingszone (PM_{2,5}-concentratie > 0,20 µg/m³).

De effecten inzake PM_{2,5} zijn als verwaarloosbaar te beschouwen.

De exploitant wordt gewezen op de nieuwe luchtkwaliteitsrichtlijn die op 14 oktober definitief goedgekeurd is door de Raad van de Europese Unie. In deze richtlijn zijn de luchtkwaliteitsnormen die tegen 2030 gehaald moeten worden in Vlaanderen verstrengd. Dat moet de impact van de luchtvervuiling verminderen. Concreet werden de toegelaten luchtconcentraties voor fijn stof gehalveerd.

Ammoniak en NO_x

In artikel 5.9.2.1bis., §1. van VLAREM II wordt gesteld dat voor inrichtingen voor pluimvee en varkens - hetzij een nieuwe inrichting hetzij een verandering waarbij één of meerdere nieuwe stallen worden gebouwd - de nieuwe stallen emissiearm moeten zijn conform een techniek die is opgenomen in de lijst vast te stellen door de Vlaamse minister bevoegd voor het Leefmilieu. Deze lijst is vastgesteld in het ministeriële besluit van 19 maart 2004 en latere aanvullingen.

Met deze aanvraag worden geen nieuwe stallen gebouwd.

In de vergunde toestand bedraagt de ammoniakemissie afkomstig van de dieren 5380 kg NH₃/jaar; in de gewenste toestand wordt dit geschat op 3912 kg NH₃/jaar, wat een daling betekent met ca. 27% t.o.v. de vergunde toestand.

In de gewenste toestand worden de 7 bestaande warmeluchtblazers (met mazout als brandstof) van elk 75 kW opgenomen in de vergunning (2 t.h.v. stal 1, 3 t.h.v. stal 2 en 2 t.h.v. stal 3). Afhankelijk van het seizoen en bij het begin van elke ronde, zijn deze toestellen in werking zodoende een optimaal stalklimaat te bekomen. Elk toestel heeft maximaal 1000 draaiuren per jaar. De totale NO_x-emissie afkomstig van deze toestellen wordt geschat op 98 kg NO_x/jaar (= 7 x 14 kg NO_x/jaar).

Er kan hierbij worden opgemerkt dat op het uitvoeringsplan 'nieuwe situatie' bij de (ingetrokken) aanvraag van 2022 (OMV_2022098301) werd aangeduid dat er 4 warmeluchtblazers aanwezig zijn t.h.v. stal 3 en 3 warmeluchtblazers t.h.v. stal 2 (een bestaande situatie volgens het document 'Bijlage C1'); dit strookt niet met het uitvoeringsplan 'nieuwe situatie' bij voorliggende aanvraag. De exploitant dient deze tegenstrijdigheid nader te duiden.

Telefonisch licht het studiebureau op 25 april 2025 toe dat de situatie zoals aangeduid op het uitvoeringsplan 'nieuwe situatie' bij voorliggende aanvraag strookt met de bestaande situatie.

Voor een beoordeling van het verzurend en vermestend effect van de stikstofdepositie op SBZ en VEN-gebied wordt verwezen naar het luik 'Natuurtoets'.

Mestopslagcapaciteit

Op de inrichting is er geen mestopslagcapaciteit aanwezig.

De mest wordt na elke ronde onmiddellijk afgevoerd.

Ongedierte

Overeenkomstig artikel 4.1.3.1. van VLAREM II moet de inrichting zindelijk worden gehouden en in goede staat van onderhoud verkeren. Zo vaak de omstandigheden daartoe aanleiding geven moeten doeltreffende maatregelen worden genomen tegen ongedierte.

Veiligheid

Waterstofperoxide (GHS05, GHS07) wordt opgeslagen in jerrycans van gemiddeld 20 liter (blijkens de toelichtende informatie d.d. 5 november 2024), die worden opgesteld in een aparte ruimte naast het sanitair lokaal bij de berging/loods. In deze ruimte is ook de opslag van gevaarlijke producten in kleine verpakkingen voorzien.

De MSDS van waterstofperoxide (Intra Hydrocare) is toegevoegd aan het dossier.

Volgens bijlage 5.17.1. van VLAREM II dient er minstens 1 m en 2 m afstand te worden gerespecteerd tussen de producten gekenmerkt met het voorrangsymbool GHS05, en resp. de vloeistoffen en vaste stoffen gekenmerkt met voorrangsymbool GHS02, GHS06, GHS07, GHS08 of GHS09, en de limieten eigendom. Hieraan wordt voldaan.

De scheidingsafstanden zijn niet van toepassing op de opslagplaatsen vermeld in rubriek 17.4., zoals bepaald in artikel 5.17.4.1.6., §4. van VLAREM II.

Visueel

De bedrijfssite is zelf gedeeltelijk voorzien van groenaanplant.

Langs de Rode Moerwegel, tot de berging, links achter stal 1 (onderbreking t.h.v. de toegangsweg van ca. 21 m naar het bedrijf); en voor- en achteraan en rechts van stal 3; is beplanting aanwezig.

Langs de rechterzijde, tot einde stal 2, werd door de buurman een haag aangeplant op diens terrein.

Er worden met voorliggende aanvraag geen gebouwen opgetrokken of gesloopt.

Ter bevordering van de landschappelijke integratie is een uitbreiding van de bestaande groenaanplant op eigen terrein wenselijk.

De bestaande beplanting dient doorlopend en op een vakkundige wijze te worden onderhouden (o.a. het vervangen van afgestorven planten) teneinde de inkleding in het landschap optimaal te behouden.

Motivering met betrekking tot de SH

Met **PIV5** werd een SH-luik toegevoegd aan het dossier.

Stedenbouwkundige basisgegevens

Het terrein is volgens het gewestplan Sint-Niklaas – Lokeren (K.B. dd. 7 november 1978) deels gelegen in de gewestplanbestemming woongebied met landelijk karakter.

In woongebied met landelijk karakter gelden de stedenbouwkundige voorschriften van artikel 5.1.0. en 6.1.2.2. van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen, het zgn. 'inrichtingsbesluit'. Deze voorschriften luiden als volgt:

“De woongebieden zijn bestemd voor wonen, alsmede voor handel, dienstverlening, ambacht en kleinbedrijf voor zover deze taken van bedrijf om redenen van goede ruimtelijke ordening niet in een daartoe aangewezen gebied moeten worden afgezonderd, voor groene ruimten, voor sociaal-culturele inrichtingen, voor openbare nutsvoorzieningen, voor toeristische voorzieningen, voor agrarische bedrijven. Deze bedrijven, voorzieningen en inrichtingen mogen echter maar worden toegestaan voor zover ze verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving. Woongebieden met landelijk karakter zijn woongebieden bestemd voor woningbouw in het algemeen en tevens voor landbouwbedrijven.”

Het terrein is volgens het gewestplan Sint-Niklaas – Lokeren (K.B. dd. 7 november 1978) deels gelegen in de gewestplanbestemming agrarische gebied.

In agrarisch gebied gelden de stedenbouwkundige voorschriften van artikel 11 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen, het zgn. 'inrichtingsbesluit'. Deze voorschriften luiden als volgt:

“De agrarische gebieden zijn bestemd voor de landbouw in de ruime zin. Behoudens bijzondere bepalingen mogen de agrarische gebieden enkel bevatten de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van de exploitanten, benevens verblijfsgelegenheid voor zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt, en eveneens para-agrarische bedrijven. Gebouwen bestemd voor niet aan de grond gebonden agrarische bedrijven met industrieel karakter of voor intensieve veeteelt, mogen slechts opgericht worden op ten minste 300 m van een woongebied of op ten minste 100 m van een woonuitbreidingsgebied, tenzij het een woongebied met landelijk karakter betreft. De afstand van 300 en 100 m geldt evenwel niet in geval van uitbreiding van bestaande bedrijven. De overschakeling naar bosgebied is toegestaan overeenkomstig de bepalingen van artikel 35 van het Veldwetboek, betreffende de afbakening van de landbouw- en bosgebieden.

Het terrein is niet gelegen binnen de grenzen van een BPA of RUP dat de bestemming van dit gebied wijzigt.

Het terrein is niet gelegen in een goedgekeurde, niet vervallen verkaveling.

Andere relevante gegevens betreffende de ruimtelijke context

Het terrein ligt aan een voldoende uitgeruste lokale weg, nl. de Rode Moerwegel 3, een aftakking van de Eeckbergstraat.

Het terrein is gelegen in het stroomgebied van de publieke grachten nrs. OSG30 en OSG31 in het beheer van de Polder van het Land van Waas en bevinden zich volgens de overstromingskaarten in pluviaal overstromingsgevoelig gebied met kleine overstromingskansen onder klimaatverandering (deels) en niet in fluviaal overstromingsgevoelig gebied.

Beschrijving stedenbouwkundige handelingen en omgeving

Voorliggende aanvraag gaat uit van een landbouwbedrijf, gelegen aan de Rode Moerwegel 3 te Sint-Gillis-Waas.

Voorliggende aanvraag betreft de regularisatie van twee stroken verharding (één nabij de inkomzone tot het bedrijf, één aan de achterzijde van de site), alsook het oprichten van een geluidsmuur en poort.

In de toelichtende nota stelt aanvrager het als volgt (*eigen aanduidingen*):

“... ”

Verharding

De toegangsweg naar de exploitatie liep in het verleden langs de Eeckbergstraat tussen de woningen Eeckbergstraat 36 en Eeckbergstraat 38. Tussen deze woningen stond tevens ook een oud stalgebouw.

Hieronder kan u een weergave terugvinden van de oorspronkelijke staat van de exploitatie.

(Figuur 1: Oorspronkelijke toestand toegangsweg (Luchtfoto 2019))

Het perceel waarop dit oude stalgebouw en ook de toegangsweg naar de exploitatie was gelegen is verkocht aan derden. Het oude stalgebouw en ook de toegangsweg werden ondertussen verwijderd en in de plaats werd een nieuwe woning opgericht. Aldus kon deze oude toegangsweg niet meer dienen. Daar de exploitatie steeds bereikbaar dient te zijn werd in 2020 de ontsluiting langs de Rode Moerwegel aangelegd ter vervanging van de oorspronkelijke toegangsweg.

Hieronder kan u een weergave vinden van de nieuwe toegangsweg op de site.

(Figuur 2: Huidige toestand toegangsweg (Luchtfoto 2024))

Deze toegangsweg werd in 2020 aangelegd met de bedenking dat dit onder het vrijstellingsbesluit viel.

Echter werd nu geoordeeld dat hiervoor een vergunning noodzakelijk is waardoor een regularisatie wordt aangevraagd.

Hieronder kan u een schets vinden van de veranderingen van de verharding.

In het groen werd de nieuwe steenslagverharding ($\pm 220 \text{ m}^2$) aangeduid.

In het rood werd de oude beton-/steenslagverharding ($\pm 520 \text{ m}^2$) aangeduid die werd uitgebroken.

Hieruit blijkt dat er meer verharding uitgebroken werd dan nieuwe verharding aangelegd.

De nieuwe oprit werd breder aangelegd, aangezien de Rode moerwegel een smalle straat is. Extra ruimte was noodzakelijk om vrachtwagens vlot en op een veilige manier de site op en af te laten rijden. Bovendien zorgt deze bredere oprit ervoor dat er minder gemanoeuvreed hoeft te worden op de openbare weg.

(Figuur 3: Verandering van de verharding)

Daarnaast werd ook achteraan de site extra verharding aangelegd, waarmee een “rondpunt” werd gecreëerd. Hieronder kan u een weergave van de verharding, alsook een schets van de mobiliteitsbewegingen op de site terugvinden. De verharding in het rondpunt optimaliseert de draaicirkel voor vrachtwagens en voorkomt vertragingen. Dit verhoogt de efficiëntie waardoor hinder afkomstig van deze transporten voor de omwonenden ook zoveel mogelijk beperkt blijft.

(Figuur 4: verharding achteraan de site)

(Figuur 5: Schets mobiliteit op de exploitatie)

De nieuwe verharding is essentieel voor een goede bedrijfsvoering. Een goed functionerend pluimveebedrijf vereist een vlotte logistieke afhandeling van voer, dieren en mest. Zonder deze verharding is het onmogelijk om alle stalgebouwen op een vlotte manier te kunnen bedienen en zal de hinder afkomstig van de transporten voor de omwonenden toenemen.

Oprichten muur en poort

Gezien in de bezwaren werd aangegeven dat er toch hinder is afkomstig van de exploitatie wenst de aanvrager er alles aan te doen om deze hinder zoveel mogelijk te beperken. Naar aanleiding hiervan zal een nieuwe geluidsmuur worden opgericht en zal er een poort voorzien worden ter hoogte van de oprit.

...

Uit eigen onderzoek blijkt dat de te regulariseren strook verharding, achteraan de site, zowat 177 m² groot is, dat de te regulariseren strook verharding nabij de inkomzone zowat 220 m² groot is, dat de geluidsmuur voorzien wordt op minimaal 5 m afstand tot de perceelsgrens en dat die muur zowat 24 m lang is, het poortgedeelte meet (bijkomend) zowat 12 m. Die poort vormt het verbindingsstuk tussen de nagestreefde geluidsmuur en een bestaande loods. De muur én de poort zijn zowat 3,50 m hoog.

De stallen zijn gelegen in agrarisch gebied en nabij woongebied met landelijk karakter. De bedrijfswoning, berging en de oude zeugenstal zijn gelegen in het woongebied met landelijk karakter. De onmiddellijke omgeving is matig bebouwd.

Juridische toets

Voorliggende aanvraag gaat uit van een landbouwbedrijf.

Uit voorliggende stukken moet blijken dat de te regulariseren verhardingsstroken aangelegd werden, in 2020, in de overtuiging dat deze stroken ressorteerden onder de toenmalige versie van het 'Vrijstellingsbesluit'.

Sedertdien is het Vrijstellingsbesluit gewijzigd, o.a. inzake art. 3.1 (waar nieuw sprake van de 'voortuin') en art. 5.2 (waar nieuw sprake is van 'voor zover het hemelwater dat erop valt, niet wordt afgevoerd van het eigen terrein'). Een 'nieuwe' vergunningsplicht mag dan wel geen terugwerkende kracht hebben (tenzij het anders bepaald is, Cass. 26 oktober 2000, C.99.00II.F, TROS 2001), blijft dat het dient te gaan om een 'strikt noodzakelijke toegang tot en oprit naar het gebouw', wat in voorliggende aanvraag (voor minstens één van de betrokken verhardingsstroken) niet het geval is. Om deze reden én om reden van verhoogde rechtszekerheid voor de exploitant wordt vastgehouden aan een vergunningsplicht, zo stelt de commissie in haar advies van 6 mei 2025.

De nagestreefde werken (regularisatie van verhardingsstroken, de bouw van een geluidsmuur met poort) kunnen gerekend worden tot de benodigd ervaren bedrijfsinfrastructuur voor een bestaand landbouwbedrijf dat wenst te moderniseren en/of veranderen.

De nagestreefde werken (PIV5) zijn dan ook principieel in overeenstemming met de voorschriften van het geldend plan, zoals hoger omschreven.

De latere projectinhoudversies, PIV6 en PIV7, hebben geen invloed op de (zoals in PIV5 beschreven) stedenbouwkundige handelingen.

Omwille van het feit dat er nog geen geluidsmetingen werden uitgevoerd en er een proefvergunning verleend wordt om alsnog geluidsmetingen en een geluidstudie uit te voeren, wordt de vergunning geweigerd voor het oprichten van een geluidsmuur en poort. Binnen de proeftermijn dient immers te worden nagegaan of de geluidsnormen kunnen nageleefd worden dan wel of er bijkomende maatregelen noodzakelijk zijn, zoals het oprichten van een geluidsmuur en poort.

De regularisatie van de verhardingsstroken wordt eveneens niet toegestaan omwille van het verlenen van de vergunning voor het verder exploiteren van de IIOA voor een termijn van 2 jaar op proef.

Goede ruimtelijke ordening

Voorliggende aanvraag gaat uit van een volwaardig landbouwbedrijf, gelegen Rode Moerwegel 3 te Sint-Gillis-Waas en is bedoeld ter modernisering van de bedrijfsvoering.

Het ontwerp voorziet in de regularisatie van twee stroken waterdoorlatende verharding (voor geen gezamenlijke oppervlakte van zowat 397 m²) alsook in de bouw van een geluidsmuur (zowat 24 m lengte, 3,50 m hoogte, 20 cm breedte) met bijhorende poort (zowat 12 m lengte, 3,50 m hoogte, ook 20 cm breedte).

Voorliggende aanvraag gaat uit van een professioneel landbouwbedrijf, waarbij de gevraagde bedrijfsuitrusting deel zal uitmaken van een cluster aan bedrijfsgebouwen. Op basis van voorliggende stukken is het redelijk te stellen dat de exploitant probeert de gevraagde werken zo compact mogelijk te organiseren, zo functioneel mogelijk aansluitend bij de bestaande bedrijfsgebouwen. De gevraagde werken laten zich functioneel en ruimtelijk inpassen in de onmiddellijke omgeving.

Op basis van voorliggende stukken kan ervan uitgegaan worden dat de verkeersbewegingen van/naar het bedrijf, inclusief het manoeuvreren, op afdoende wijze kunnen georganiseerd worden op de eigen terreinen, zonder specifiek nadelige gevolgen voor de verkeersafwikkeling in de onmiddellijke omgeving.

Het Agentschap Landbouw en Zeevisserij bracht op 24 april 2025 een gunstig advies uit (eigen aanduidingen):

“ ...

Achter de site werd bijkomende verharding voorzien om het keren met landbouwvoertuigen/vrachtwagens te vereenvoudigen. Met de regularisatie van de verhardingen die als ontsluiting en manoeuvreerruimte worden gebruikt kan vanuit landbouwkundig oogpunt worden ingestemd. Voor dit gedeelte van het dossier wordt dan ook een gunstig advies verstrekt. Daar een kippenstal zijdelings achter een woonlint staat wenst de aanvrager een afsluiting-geluidsscherm te plaatsen. Gelet op de specifieke ligging van deze stalling en het feit dat deze constructie wordt gerealiseerd binnen een gevormd bedrijfsterrein is er vanuit landbouwkundig oogpunt geen bezwaar. Als in de verre toekomst dit bedrijf zou worden stopgezet en de stalling wordt gesloopt is het aangewezen dat in dat geval de muur ook gesloopt wordt. Onder deze voorwaarde wordt voor dit gedeelte van het dossier een gunstig advies verstrekt.”

Deze voorwaarde wordt overgenomen.

De goede ruimtelijke ordening wordt aldus niet geschaad en de belangen van de aanpalende percelen worden met dit project niet gehypotheciseerd. Uit het bovenvermelde dient geconcludeerd dat de aanvraag niet in strijd is met de goede ruimtelijke ordening.

Voorliggende aanvraag (PIV5) doorstaat de toetsing aan de beoordelingsgronden van artikel 4.3.1. §2 VCRO inzake goede ruimtelijke ordening.

De latere projectinhoudversies, PIV6 en PIV7, hebben geen invloed op de (zoals in PIV5 beschreven) stedenbouwkundige handelingen.

Omwille van het feit dat er nog geen geluidsmetingen werden uitgevoerd en er een proefvergunning verleend wordt om alsnog geluidsmetingen en een geluidstudie uit te voeren, wordt de vergunning geweigerd voor het oprichten van een geluidsmuur en poort. Binnen de proeftermijn dient immers te worden nagegaan of de geluidsnormen kunnen nageleefd worden dan wel of er bijkomende maatregelen noodzakelijk zijn, zoals het oprichten van een geluidsmuur en poort.

De regularisatie van de verhardingsstroken wordt eveneens niet toegestaan omwille van het verlenen van de vergunning voor het verder exploiteren van de IIOA voor een termijn van 2 jaar op proef.

Natuurtoets

Artikel 16 van het Decreet natuurbehoud legt aan de overheid op er voor te zorgen dat geen vermijdbare schade aan de natuur kan ontstaan door het verlenen van een vergunning.

Met voorliggende aanvraag (PIV3) beoogt de exploitant het hernieuwen van de vergunning voor een termijn tot en met 31 december 2030, alsook wordt een vermindering gevraagd van het vergund aantal plaatsen voor slachtkuikens tot 48.900. Eveneens wordt het grondwaterdebiet aangepast cfr. de richtcijfers van VMM voor de drinkwaterbehoefte van de dieren; dit komt neer op een gewenst debiet van 3521 m³/jaar (een vermindering met 979 m³/jaar t.o.v. het vergund debiet).

Met **PIV5** wordt een bijkomende boorput van 10 m diepte aangelegd; het totaal gevraagde debiet van 3521 m³/jaar zal uit de 2 putten (bestaande put van 75 m diepte en een nieuw te boren put van 10 m diepte) gewonnen worden.

Biologische waarderingskaart

De aanvraag omvat geen stedenbouwkundige handelingen. Er zullen dus geen directe gevolgen zijn van ruimtebeslag op de kwaliteit van natuurwaarden.

Wat de indirecte effecten betreft kan worden aangehaald dat links van de site (achter de woning te Rode Moerwegel nr. 2 en de woning te Eeckbergstraat nr. 32) en schuin, rechts van de site (achter woningen te Eeckbergstraat nr. 44 en 42B) een jong loofbos (met gemengd loofhout) resp. een jong loofbos (met gemengd loofhout) en een jong loofbos + permanent grasland, gelegen zijn die volgens de biologische waarderingskaart (versie 2) worden gekarteerd als 'biologisch waardevol'.

Het jong loofbos (met gemengd loofhout) wordt volgens de ecotoopkwetsbaarheidkaart v2023 aangeduid als 'weinig kwetsbaar voor droogte en verzuring', en 'kwetsbaar voor eutrofiëring'; het jong loofbos + permanent grasland als 'nauwelijks kwetsbaar voor droogte en verzuring', en 'weinig kwetsbaar voor eutrofiëring'.

Uit het bijgevoegde voortoetsrapport d.d. 3 september 2024 blijkt dat deze, als biologisch waardevol aangeduide, zones niet vallen binnen de reikwijdte van de getoetste (relevante) effecten van de bestaande grondwaterwinning (o.a. verdroging via grondwater, eutrofiëring grondwater, verzuring grondwater).

Er mag aldus in alle redelijkheid worden aangenomen dat onderhavige aanvraag (cfr. PIV3) geen natuurelementen in de onmiddellijke omgeving zal vernietigen of ernstig zal beschadigen.

* * *

Met **PIV5** werd een stedenbouwkundig luik toegevoegd aan de aanvraag dewelke een regularisatie omvat van verhardingen alsook het oprichten van een geluidsmuur met poort. De bouwplaats wordt volgens de biologische waarderingskaart niet aangeduid als biologisch waardevol. Dit komt overeen met de ter plaatse vastgestelde bevindingen waarbij geen bijzondere biologische waarden werden waargenomen binnen de bouwzone. Het betreft een bouwplaats zonder bijzondere natuurwaarden. Gelet op de ligging van de bouwplaats nauw aansluitend en binnen een gevormde bedrijfssite en de aard en omvang van de werken dient besloten dat geen negatief effect op de beperkt aanwezige natuurwaarden te verwachten is.

Daarnaast wordt met **PIV5** de aanleg van een nieuwe boorput van 10 m diepte gevraagd. Het effect van deze nieuwe winning op de biologisch waardevolle gebieden in de omgeving van de inrichting werd niet besproken in PIV5. Het dossier is op dit punt onvolledig.

Met het **wijzigingsverzoek** d.d. 12 mei 2025 (**PIV7**) werd het voortoetsrapport d.d. 12 mei 2025, waarin de nieuwe grondwaterwinning (GWW2) met een diepte van 10 m is opgenomen als 'ingreep', toegevoegd aan het dossier.

Hieruit blijkt dat de, als biologisch waardevol aangeduide, zones nabij de inrichting (zoals hierboven geduid) deels gelegen zijn binnen de reikwijdte van de getoetste effecten 'verdroging via grondwater' en 'verzuring grondwater' van de freatische winning. Zoals eerder aangehaald wordt het jong loofbos (met gemengd loofhout) volgens de ecotoopkwetsbaarheidkaart v2023 aangeduid als 'weinig kwetsbaar voor droogte', en het jong loofbos + permanent grasland als 'nauwelijks kwetsbaar voor droogte'.

Verder kan worden vermeld dat een heel klein deel van het perceel 820F (Eeckbergstraat nr. 40) gelegen is binnen de reikwijdte van het getoetste effect 'verontreiniging grondwater' van de freatische winning. Uit het bodemattest voor dit perceel blijkt dat een oriënterend bodemonderzoek werd uitgevoerd maar geen beschrijvend bodemonderzoek of verdere maatregelen moeten worden uitgevoerd.

Er mag aldus in alle redelijkheid worden aangenomen dat de freatische winning (GWW2) geen natuurelementen in de onmiddellijke omgeving zal vernietigen of ernstig zal beschadigen.

Impact op SBZ en VEN

Volgende wetgeving is van toepassing:

- Artikel 26 bis §2. van het natuurdecreet van 21 oktober 1997 (in het kader van de verscherpte natuurtoets);
- Artikel 36ter van het natuurdecreet van 21 oktober 1997 (in het kader van de passende beoordeling).

Volgens de kaart met de aanduiding van de Natura 2000-gebieden is (het centrum van) de inrichting gelegen op ca. 500 m ten oosten van de speciale beschermingszone (SBZ) van de Habitatrictlijn (SBZ-H) 'Bossen en heiden van zandig Vlaanderen: oostelijk deel (BE2300005)'.

Het vogelrichtlijngebied (SBZ-V) 'Schorren en polders van de Beneden-Schelde (BE2301336)' is op ca. 3 km ten oosten van (het centrum van) de inrichting gelegen. Overeenkomstig de afbakening van de VEN-gebieden is op ca. 700 m ten westen van (het centrum van) de inrichting het VEN-gebied 'De Stropers (gebiedsnr. 203)' gesitueerd. Dit VEN-gebied overlapt grotendeels met het bovenvermeld SBZ-H. Het VEN-gebied 'De Wase Scheldepolders (gebiedsnr. 204)' is op ca. 1,5 km ten oosten van de inrichting gelegen.

Het project heeft een potentiële impact op de effectgroepen *Grondwater en Lucht*. Er dient te worden nagegaan of er een risico is op een betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van de speciale beschermingszones (SBZ), en onvermijdbare en onherstelbare schade aan de natuur in het VEN kan worden veroorzaakt.

Effect van de grondwaterwinning

Uit het aangeleverde voortoetsrapport (onlinetool) blijkt dat de grondwaterwinning geen risico op betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van de speciale beschermingszones inhoudt.

Er liggen geen VEN-gebieden binnen de reikwijdte van de getoetste (relevante) effecten binnen de online voortoets, zodat in alle redelijkheid kan worden aangenomen dat de grondwaterwinning ook niet zal leiden tot onvermijdbare en onherstelbare schade aan de natuurwaarden in het VEN-gebied.

Gezien de steeds vaker voorkomende droogteperiodes en de impact daarvan op onze grondwaterreserves, dient de exploitant zuinig om te springen met het opgepompte grondwater zodat een duurzame watervoorziening in de toekomst verzekerd blijft. Dit wordt opgenomen als aandachtspunt.

* * *

Met **PIV5** wordt de aanleg van een nieuwe boorput van 10 m diepte gevraagd. Een aangepast voortoetsrapport (waarin de nieuwe winning is opgenomen als 'ingreep') werd niet toegevoegd aan het dossier. Het effect van deze nieuwe winning op het dichtstbijzijnde SBZ en VEN-gebied kan aldus niet worden ingeschat. Het dossier is op dit punt onvolledig.

* * *

Met het **wijzigingsverzoek** d.d. 12 mei 2025 (**PIV7**) werd het voortoetsrapport d.d. 12 mei 2025, waarin de nieuwe grondwaterwinning (GWW2) met een diepte van 10 m is opgenomen als 'ingreep', toegevoegd aan het dossier.

Hieruit blijkt dat deze grondwaterwinning geen risico op betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van de speciale beschermingszones inhoudt.

Er liggen ook geen VEN-gebieden binnen de reikwijdte van de getoetste (relevante) effecten binnen de online voortoets, zodat in alle redelijkheid kan worden aangenomen dat de freatische grondwaterwinning (GWW2) ook niet zal leiden tot onvermijdbare en onherstelbare schade aan de natuurwaarden in het VEN-gebied.

Effect van de stikstofemissies (verzuring en vermisting)

Het voorwerp van de aanvraag veroorzaakt stikstofemissies in de exploitatiefase.

Tijdens de exploitatiefase kunnen stikstofemissies vrijkomen uit de 3 pluimveestallen, alsook ten gevolge van de 7 warmeluchtblazers t.h.v. de pluimveestallen (2 t.h.v. stal 1, 3 t.h.v. stal 2 en 2 t.h.v. stal 3).

Impact op SBZ-H

Het stikstofdecreet trad in werking op 23 februari 2024. Dit decreet heeft als doel bij te dragen aan de realisatie van de instandhoudingsdoelstellingen voor Europees beschermde natuur door de impact van stikstofdepositie op SBZ-H structureel en planmatig terug te dringen.

Het beoordelingskader voor veehouderijen en mestverwerkingsinstallaties is van toepassing. De opmaak van een passende beoordeling van de effecten van stikstofdepositie via de lucht ten aanzien van SBZ-H is niet vereist als de impactscore kleiner is dan of gelijk is aan een drempelwaarde van 0,025%.

De berekening van de impactscore is gebeurd met de impactscoretool. Het rapport (met rapportnummer #90568) werd toegevoegd aan het aanvraagdossier. Volgende bronnen werden meegenomen: de 3 stallen en de warmeluchtblazers (3 vrije emissiebronnen, één per stal).

De impactscore bedraagt 3,811% voor vermisting en 3,813% voor verzuring, dit is meer dan de drempelwaarde van 0,025% waardoor de opmaak van een passende beoordeling, voor wat betreft de effecten van stikstofdepositie via de lucht ten aanzien van SBZ-H, vereist is.

Een passende beoordeling (document 'passende beoordeling – aftoetsing bepalingen PAS-decreet') maakt deel uit van het aanvraagdossier en werd onderworpen aan een openbaar onderzoek én voor advies voorgelegd aan het Agentschap voor Natuur en Bos (ANB).

De exploitant vraagt een tijdelijke vergunning aan tot en met **31 december 2030**. Volgens het stikstofdecreet (artikel 7) kan de verdere exploitatie van een varkens- of pluimveehouderij die niet in overeenstemming is met de PAS-referentie 2030, vergund

worden tot en met 31 december 2030 op voorwaarde dat (1) de IIOA in kwestie geen piekbelaster is en (2) die, ten opzichte van de vergunde situatie, geen stijging van de stikstofemissies of van de stikstofdeposities veroorzaakt op de SBZ-H in kwestie.

Uit de impactscore valt af te leiden dat de exploitant niet tot de nieuwe lijst van piekbelasters zal behoren. Er wordt voldaan aan voorwaarde 1.

Met behulp van de depositietoename tool werd onderzocht of de stikstofdepositie veroorzaakt op SBZ-H door het project niet stijgen. Op het rapport (met rapportnummer #90571) wordt volgend resultaat vermeld (zowel voor vermesting als verzuring) **“geen toename van depositie”**.

Er wordt voldaan aan voorwaarde 2.

Het advies van het Agentschap voor Natuur en Bos d.d. 8 januari 2025 over PIV3 is gunstig (*eigen onderlijning*):

“Voorliggende aanvraag is niet in overeenstemming met de PAS-referentie 2030 maar er wordt slechts een hernieuwing tot en met 31 december 2030 gevraagd. De exploitatie is geen piekbelaster en er is geen stijging van de stikstofemissies of -deposities. De aanvraag is conform het stikstofdecreet. De voorliggende aanvraag zal geen betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van een speciale beschermingszone veroorzaken wat de effecten van stikstofdepositie via de lucht betreft. Het Agentschap voor Natuur en Bos gaat akkoord met de passende beoordeling en geeft gunstig advies als de vergunning wordt beperkt in de tijd (tot en met 31 december 2030).”

Samen met ANB wordt besloten dat er wordt voldaan aan de voorwaarden van artikel 7 van het stikstofdecreet. Er is bijgevolg geen betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van de SBZ-H in kwestie mogelijk, wat de effecten van stikstofdepositie via de lucht betreft.

Impact op VEN

De impact op de natuur in het VEN dient beoordeeld te worden ten opzichte van de actuele natuurwaarden. Hierbij dient verwezen naar het besluit van de Vlaamse Regering van 10 januari 2024 over de beoordeling van schade aan de Natuur in Vlaams ecologisch netwerk.

Een verscherpte natuurtoets (document ‘Verscherpte Natuurtoets’, met referentie 21-14028) maakt deel uit van de aanvraag en werd onderworpen aan een openbaar onderzoek én voor advies voorgelegd aan het Agentschap voor Natuur en Bos.

M.b.v. het IMPACT-model werd de vermestende/verzurende stikstofdepositie ter hoogte van het dichtste punt per habitattypen in VEN-gebied berekend.

Vermestende stikstofdepositie

Habitattypen	KL (kg N/(ha.jaar))	Vergunde toestand		Gewenste toestand	
		Ndepositie (kg N/(ha.jaar))	Bijdrage (%)	Ndepositie (kg N/(ha.jaar))	Bijdrage (%)
4010	17	0,155	0,912	0,115	0,676
4030	15	0,177	1,180	0,131	0,873
6510_hu	20	0,062	0,310	0,045	0,225
7140_meso	17	0,072	0,424	0,053	0,312
7140_mrd	17	0,043	0,253	0,032	0,188
9120	20	0,568	2,840	0,419	2,095
9190	15	0,177	1,180	0,131	0,873
91E0_vm	26	0,174	0,669	0,128	0,492
91E0_vn	26	0,070	0,269	0,051	0,196
91E0_vo	26	0,261	1,004	0,192	0,738
Rbbha	14	0,447	3,193	0,330	2,357
Rbbhc	20	0,269	1,345	0,198	0,900
Rbbmc	24	0,217	0,904	0,159	0,663
Rbbzil	22	0,044	0,200	0,033	0,150
rbbzil+	22	0,041	0,186	0,030	0,136

Verzurende stikstofdepositie

Habitattypen	KL (ZEQ/(ha.jaar))	Vergunde toestand		Gewenste toestand	
		Ndepositie (ZEQ/(ha.jaar))	Bijdrage (%)	Ndepositie (ZEQ/(ha.jaar))	Bijdrage (%)
4010	1214	11,1	0,914	8,2	0,675

4030	1071	12,7	1,183	9,3	0,870
6510 hu	1429	4,4	0,308	3,2	0,225
7140 meso	1214	5,2	0,426	3,8	0,312
7140 mrd	1214	3,1	0,256	2,3	0,187
9120	1429	40,5	2,837	29,9	2,092
9190	1071	12,7	1,183	9,4	0,874
91E0 vm	1857	12,4	0,670	9,2	0,493
91E0 vn	1857	5,0	0,268	3,6	0,196
91E0 vo	1857	18,6	1,002	13,7	0,737
Rbbha	1000	31,9	3,191	23,6	2,358
Rbbhc	1429	19,2	1,344	14,1	0,989
Rbbmc	1714	15,5	0,904	11,4	0,664
Rbbzil	1571	3,2	0,202	2,3	0,148
rbbzil+	1571	3,0	0,188	2,2	0,138

De studie besluit op basis van bovenstaande resultaten:

“Bij een daling van de deposities t.g.v. de aangevraagde handelingen kan geen sprake zijn van schade aan de actuele natuurwaarden. Voorliggende aanvraag draagt bij tot een verdere daling van de vermestende en verzurende deposities ter hoogte van VEN-gebied.

Het Besluit van de Vlaamse Regering over de beoordeling van schade aan de natuur in het Vlaams Ecologisch Netwerk bepaalt dat de schade aan een natuurlijke habitat of leefgebied ingevolge indirecte ingrepen herstelbaar is als wordt aangetoond dat de effecten van het project een gebiedsspecifieke vastgestelde neerwaartse trend die het gevolg kan zijn van de maatregelen opgenomen in de programmatische aanpak, vermeld in artikel 50ter, §4, van het Natuurdecreet, niet hypothekeert. Voorliggende aanvraag voldoet aan de bepalingen opgenomen in het PAS-decreet (zie passende beoordeling) waardoor kan geconcludeerd dat de schade door indirecte ingrepen aan habitats in VENgebied herstelbaar is.”

Deze conclusie wordt bijgetreden.

De vermestende en verzurende stikstofdepositie t.h.v. de habitattypes in VEN-gebied neemt af in de gewenste situatie t.o.v. de vergunde situatie.

Schade aan een natuurlijke habitat is herstelbaar als ze de gebiedsspecifieke vastgestelde neerwaartse trend volgend uit de Programmatische Aanpak Stikstof niet hypothekeert (artikel 4, §1, tweede lid, 2° van het besluit van de Vlaamse Regering van 10 januari 2024 over de beoordeling van schade aan de natuur in het Vlaams Ecologisch Netwerk, BS 14 februari 2024). Er wordt voldaan aan de voorwaarden van het stikstofdecreet om een tijdelijke hervergunning te bekomen tot eind 2030. In dergelijk geval kan worden gemotiveerd dat de schade aan de natuurwaarden in het VEN t.g.v. het project tijdelijk is en dus hoe dan ook (ecologisch) herstelbaar.

De aanvraag zal aldus niet kan leiden tot onvermijdbare en onherstelbare schade aan de natuurwaarden in het VEN, wat de effecten van stikstofdepositie via de lucht betreft.

Conclusie natuurtoets

Uit bovenstaande kan besloten worden dat de aanvraag de natuurtoets doorstaat.

Watertoets

De inrichting is gelegen in het stroomgebied van de publieke grachten nrs. OSG30 en OSG31, in het beheer van de Polder van het Land van Waas.

De inrichting is volgens de watertoetskaarten niet gelegen in fluviaal overstromingsgevoelig gebied noch in overstromingsgevoelig gebied vanuit de zee. De inrichting is overwegend ook niet gelegen in een pluviaal overstromingsgevoelig gebied; enkel een heel beperkt deel van het perceel 725B (langs de linker- en achterste perceelsrand) wordt op de watertoetskaarten vermeld als pluviaal overstromingsgevoelig gebied. Op het overstromingsrapport voor dit (onbebouwd) perceel wordt perceelscore B vermeld, dit wil zeggen “kleine kans op overstromingen onder klimaatverandering”.

De inrichting bevindt zich niet in een afgebakende oeverzone, afgebakend overstromingsgebied noch signaalgebied, en wordt niet vermeld op de overstromingsgevoelige gebieden 2017 en risicozones overstromingen 2017.

Voor wat betreft de IIOA heeft de vergunningsaanvraag betrekking op de opslag van bodemvreemd materiaal (diverse gevaarlijke stoffen) en op een grondwaterwinning. Hiervoor wordt verwezen naar de resp. milieuhygiënische aspecten.

De Polder van het Land van Waas bracht op 14 januari 2025 een gunstig advies uit m.b.t. voorliggende aanvraag, met volgende motivatie:

"Heeft geen invloed op de waterhuishouding."

Blijkens voorliggende aanvraag (enkel IIOA-luik) worden geen bijkomende gebouwen, verhardingen of relevante reliëfwijzigingen voorzien.

Er kan echter worden opgemerkt dat, zoals eerder aangehaald onder het luik 'Geluid', het niet duidelijk is of voor de aangelegde verharding (en de "nieuwe" toegangsweg via de Rode Moerwegel) een vergunning is verleend/is vereist. De aanleg van verharding i.p.v. groenaanplant heeft een invloed op de waterhuishouding; bijkomende duiding is noodzakelijk.

Tijdens het openbaar onderzoek werd ook een bezwaar hieromtrent ingediend.

* * *

Met het **wijzigingsverzoek** d.d. 24 maart 2025 (**PIV5**) wordt de regularisatie gevraagd van twee stroken waterdoorlatende verharding (één ter hoogte van de toegang tot de site, en één achteraan de site, ter hoogte van de bedrijfsgebouwen), alsook de bouw van een geluidsmuur met bijhorende poort.

De Polder van het Land van Waas bracht op 8 april 2025 een gunstig advies uit m.b.t. PIV5, met volgende motivatie:

"Deze aanvraag heeft geen schadelijke invloed op de waterhuishouding in de omgeving en geen invloed op het waterbergend vermogen."

Intern advies werd gevraagd op 27 maart 2025 aan de dienst Integraal Waterbeleid van de Provincie Oost-Vlaanderen. Deze dienst bracht volgend (ongunstig) advies uit:

"...

Motivering

Overstromingsgevoeligheid

Er zijn geen voorwaarden inzake overstromingsveilig bouwen van toepassing, omdat het enkel regularisaties betreft van waterdoorlatende verhardingen en de oprichting van een geluidsmuur. De werken zelf bevinden zich niet binnen de contour van het overstromingsgevoelig gebied. Er wordt dus geen ruimte voor water ingenomen.

Milderen effect van verhardingen

398 m² grondoppervlak wordt aangelegd in waterdoorlatende verharding (steenslagverharding). Indien voldaan is aan de volgende voorwaarden, moet bij het dimensioneren van de voorziening met deze oppervlakken dan ook verder geen rekening worden gehouden.

- *de waterdoorlatende materialen worden geplaatst op een waterdoorlatende funderingslaag en onderfunderingslaag;*
- *er worden geen afvoerkolken voorzien. Een verhoogde veiligheidskolk kan, indien deze minimaal 5 cm boven de verharding wordt voorzien;*
- *de verharding wordt niet in helling aangelegd (minder dan 0,5% in lengte- en breedterichting);*
- *er worden opstaande randen (minimaal 5 cm hoog) voorzien die het water op de waterdoorlatende verharding houden tenzij de waterdoorlatende verharding kan afwateren naar een gras- of groenstrook met een oppervlakte die minstens 15% van de verharde oppervlakte bedraagt.*

Uit de plannen kan niet worden afgeleid of aan de voorwaarden voldaan is. Er moeten plannen toegevoegd worden: typedwarsprofielen van de verharding, waaruit de doorlatendheid blijkt, een terreinprofiel waaruit de helling blijkt, en aanduiding van de helling op inplantingsplan. Uit die aangepaste plannen moet blijken dat aan deze voorwaarden wordt voldaan.

Ligging langsheen publieke grachten

Het project paalt aan de publieke grachten nrs. OSG30 en OSG31 in het beheer van de Polder van het Land van Waas. Langsheen deze publieke grachten bevindt zich een erfdiensbaarheidszone. Uit de plannen blijkt dat er geen werken zullen worden uitgevoerd in of net naast de erfdiensbaarheidszone. Het gevraagde voldoet aan deze direct werkende normen. Het is aan de Polder van het Land van Waas om eventueel verdere voorwaarden op te leggen; deze instantie moet ook om advies worden gevraagd.

Conclusie

Ongunstig advies wordt verleend aan de aanvraag van De Roode Moer met als voorwerp 'het regulariseren van verhardingen, het bouwen van een geluidsmuur en het plaatsen van een poort' op percelen gelegen te Sint-Gillis-Waas, Rode Moerwegel 3 omwille van volgende reden:

- de voorzieningen die getroffen worden, zijn onvoldoende om de negatieve effecten op het watersysteem van de verharde oppervlakken te milderen: er kan niet afgeleid worden uit de plannen of er voldaan wordt aan de voorwaarden inzake waterdoorlatende verharding.

Het project komt voor een gunstig wateradvies in aanmerking indien een **aangepast dossier** wordt ingediend waarbij rekening wordt gehouden met de onderstaande maatregelen.

Maatregelen inzake verharde grondoppervlakken in waterdoorlatende materialen:

De op het plan aangeduide waterdoorlatende verharding moet als volgt worden aangelegd:

- de waterdoorlatende materialen worden geplaatst op een waterdoorlatende funderingslaag en onderfunderingslaag;
- er worden geen afvoerkolken voorzien. Een verhoogde veiligheidskolk kan, indien deze minimaal 5 cm boven de verharding wordt voorzien;
- de verharding wordt niet in helling aangelegd (minder dan 0,5% in lengte en breedterichting);
- er worden opstaande randen (minimaal 5 cm hoog) voorzien die het water op de waterdoorlatende verharding houden tenzij de waterdoorlatende verharding kan afwateren naar een gras- of groenstrook met een oppervlakte die minstens 15% van de verharde oppervlakte bedraagt.

Aandachtspunten wegens ligging langsheen een publieke gracht:

Langs de publieke grachten bevindt zich een erfdiensbaarheidszone. Deze strook begint landinwaarts vanaf de uiterste boord van de waterloop waar het talud eindigt.

De inrichting van deze strook moet compatibel zijn met het (jaarlijkse) machinaal onderhoud van de publieke gracht. Dit houdt het volgende in:

- de erfdiensbaarheidszone moet overrijdbaar zijn met een rups- of bandenkraan van minstens 30 ton;
- bijkomende gebouwen in de erfdiensbaarheidszone zijn verboden, alsook andere in de bodem verankerde constructies (tuinhuisjes, schommels, ...);
- verhardingen of aanmerkelijke reliëfwijzigingen zijn niet toegestaan in de erfdiensbaarheidszone;
- het maaisel en de niet-verontreinigde ruimingspecie kan binnen de erfdiensbaarheidszone gedeponeerd worden. De waterloopbeheerder heeft geen enkele verplichting deze specie verder te behandelen;
- personeelsleden van de waterloopbeheerder of personen die in zijn opdracht werken uitvoeren, hebben er een recht van doorgang en mogen er materialen en werktuigen plaatsen om werken aan de waterloop uit te voeren;
- er worden bij voorkeur geen omheiningen geplaatst. Indien dit om veiligheidsredenen toch nodig wordt geacht, kan een draadafsluiting geplaatst worden op een afstand tussen 0,75 m en 1 m vanaf de kruin van de oever. Deze afsluiting mag niet hoger zijn dan 1,5 m;
- dwarsafsluitingen mogen de toegang tot de strook niet belemmeren en moeten daarom gemakkelijk en onmiddellijk wegneembaar en terugplaatsbaar zijn of voorzien zijn van één of twee draaibare delen, zodat de erfdiensbaarheidszone volledig voorzien is van een vrije doorgang;
- beplantingen in de erfdiensbaarheidszone zijn verboden, met uitzondering van één rij hoogstambomen. Deze rij moet op minstens 0,75 m en maximum op 1 m van de taludinsteeek worden geplaatst. De bomen moeten op een tussenafstand van minstens 12 m worden geplant.

Deze voorwaarden zijn gebaseerd op de Wet van 28 december 1967 betreffende de onbevaarbare waterlopen, het Besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van diverse bepalingen uit de wet van 28 december 1967 betreffende de onbevaarbare waterlopen en het Decreet betreffende het integraal waterbeleid, gecoördineerd op 15 juni 2018 (titel I van het Waterwetboek)."

Gelet op de deskundigheid en zorgvuldigheid waarmee dit intern advies door de provinciale dienst Integraal Waterbeleid werd opgemaakt, is het redelijk de conclusie ervan bij te treden en over te nemen. De aanvraag (PIV5) doorstaat de watertoets niet.

Op 23 april 2025 werd door de exploitant een tweede **wijzigingsverzoek (PIV6)** ingediend, dit om tegemoet te komen aan het ongunstig advies van de provinciale dienst Integraal Waterbeleid.

Deze gewijzigde projectinhoud werd voor advies voorgelegd aan de provinciale dienst Integraal Waterbeleid die op 13 mei 2025 het volgende (gunstig) advies uitbracht (eigen aanduidingen):

“ ...

De dienst Integraal Waterbeleid gaf in eerste instantie een ongunstig wateradvies. De dienst kon immers niet controleren of aan de voorwaarden inzake waterdoorlatende verhardingen werd voldaan. Met deze gewijzigde projectinhoud (PIV6 is officieel nu, PIV7 bevat enkel wijzigingen in het luik IIOA, maar geen wijzigingen met betrekking tot het luik Water: dit advies is dus ook geldig op PIV7) wenst de aanvrager tegemoet te komen aan de opmerkingen van de dienst.

Motivering

Overstromingsgevoeligheid

Er zijn geen voorwaarden inzake overstromingsveilig bouwen van toepassing, omdat het enkel regularisaties betreft van waterdoorlatende verhardingen en de oprichting van een geluidsmuur. De werken zelf bevinden zich niet binnen de contour van het overstromingsgevoelig gebied. Er wordt dus geen ruimte voor water ingenomen.

Milderen effect van verhardingen

398 m² grondoppervlak wordt aangelegd in waterdoorlatende verharding (177+220 m² steenslagverharding). Indien voldaan is aan de volgende voorwaarden, moet bij het dimensioneren van de voorziening met deze oppervlakken dan ook verder geen rekening worden gehouden. Uit de plannen blijkt dat aan de voorwaarden voldaan is.

Ligging langsheen publieke grachten

Het project paalt aan de publieke grachten nrs. OSG30 en OSG31 in het beheer van de Polder van het Land van Waas. Langsheen deze publieke grachten bevindt zich een erfdienstbaarheidszone. Uit de plannen blijkt dat er geen werken zullen worden uitgevoerd in of net naast de erfdienstbaarheidszone. Het gevraagde voldoet aan deze direct werkende normen. Het is aan de Polder van het Land van Waas om eventueel verdere voorwaarden op te leggen; deze instantie moet ook om advies worden gevraagd.

Conclusie

Gunstig advies wordt verleend aan de aanvraag van De Roode Moer met als voorwerp 'het regulariseren van verhardingen, het bouwen van een geluidsmuur en het plaatsen van een poort' op percelen gelegen te Sint-Gillis-Waas, Rode Moerwegel 3 onder de hierna vermelde voorwaarden.

Voorwaarden inzake verharde grondoppervlakken in waterdoorlatende materialen:

De waterdoorlatende verharding moet worden aangelegd zoals op het plan staat aangeduid:

- *de waterdoorlatende materialen worden geplaatst op een waterdoorlatende funderingslaag en onderfunderingslaag;*
- *er worden geen afvoerkolken voorzien. Een verhoogde veiligheidskolk kan, indien deze minimaal 5 cm boven de verharding wordt voorzien;*
- *de verharding wordt niet in helling aangelegd (minder dan 0,5% in lengte- en breedterichting);*
- *er worden opstaande randen (minimaal 5 cm hoog) voorzien die het water op de waterdoorlatende verharding houden tenzij de waterdoorlatende verharding kan afwateren naar een gras- of groenstrook met een oppervlakte die minstens 15% van de verharde oppervlakte bedraagt.*

Aandachtspunten wegens ligging langsheen een waterloop:

Langs de waterloop bevindt zich een 5-meterzone voor erfdienstbaarheden. Deze strook begint landinwaarts vanaf de uiterste boord van de waterloop waar het talud eindigt. De inrichting van deze strook moet compatibel zijn met het (jaarlijkse) machinaal onderhoud van de waterloop. Dit houdt het volgende in:

- *de 5-meterzone moet overrijdbaar zijn met een rups- of bandenkraan van minstens 30 ton;*
- *bijkomende gebouwen in de 5-meterzone zijn verboden, alsook andere in de bodem verankerde constructies (tuinhuisjes, schommels, ...);*
- *verhardingen of aanmerkelijke reliëfwijzigingen zijn niet toegestaan in de 5- meterzone;*

- het maaisel en de niet-verontreinigde ruimingspecie kan binnen de 5-meterzone gedeponeerd worden. De waterloopbeheerder heeft geen enkele verplichting deze specie verder te behandelen;
- personeelsleden van de waterloopbeheerder of personen die in zijn opdracht werken uitvoeren, hebben er een recht van doorgang en mogen er materialen en werktuigen plaatsen om werken aan de waterloop uit te voeren;
- er worden bij voorkeur geen omheiningen geplaatst. Indien dit om veiligheidsredenen toch nodig wordt geacht, kan een draadafsluiting geplaatst worden op een afstand tussen 0,75 m en 1 m vanaf de kruin van de oever. Deze afsluiting mag niet hoger zijn dan 1,5 m;
- dwarsafsluitingen mogen de toegang tot de strook niet belemmeren en moeten daarom gemakkelijk en onmiddellijk wegneembaar en terugplaatsbaar zijn of voorzien zijn van één of twee draaibare delen, zodat de vrije doorgang minstens 5 meter bedraagt;
- beplantingen in de 5-meterzone zijn verboden, met uitzondering van één rij hoogstambomen. Deze rij moet op minstens 0,75 m en maximum op 1 m van de taludinsteek worden geplaatst. De bomen moeten op een tussenafstand van minstens 12 m worden geplant.

Deze voorwaarden zijn gebaseerd op de Wet van 28 december 1967 betreffende de onbevaarbare waterlopen, het Besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van diverse bepalingen uit de wet van 28 december 1967 betreffende de onbevaarbare waterlopen en het Decreet betreffende het integraal waterbeleid, gecoördineerd op 15 juni 2018 (titel I van het Waterwetboek)."

Gelet op de deskundigheid en zorgvuldigheid waarmee dit intern advies door de provinciale dienst Integraal Waterbeleid werd opgemaakt, is het redelijk de conclusie ervan bij te treden en over te nemen. De aanvraag doorstaat de watertoets.

Mobiliteit

Het betreft de exploitatie van een pluimveehouderij.

In de huidige situatie zijn er jaarlijks ca. 253 zware transporten; in de gewenste situatie neemt het aantal zware transporten af tot 202.

De transporten omvatten in hoofdzaak de aanvoer van dieren, voeder en strooisel, en de afvoer van dieren, mest en kadavers (afvalstoffen).

De transporten vinden niet dagelijks plaats. De aan- en afvoer van dieren is periodiek, nl. aan het begin en het einde van elke ronde; het strooisel met de mest wordt na elke ronde onmiddellijk opgehaald. Tijdens deze piekperiodes kan de frequentie aan transporten oplopen tot meerdere vrachtwagens per dag.

De bedrijfsgebouwen en -constructies zijn sinds de overname van het bedrijf door de huidige exploitant (in 2019) bereikbaar via de Rode Moerwegel, een doodlopende zijstraat van de Eeckbergstraat. Blijkens oblieke luchtbeelden (25/3/2022) werd een draad en poort (vanaf de haag langs de Rode Moerwegel tot aan de achterzijde van de loods) aangebracht om de toegang tot de bedrijfsgebouwen door onbevoegden te verhinderen.

Op basis van voorliggende stukken is het redelijk te stellen dat de verkeersbewegingen van/naar het bedrijf, inclusief het manoeuvreren, op afdoende wijze kunnen georganiseerd worden op de eigen terreinen, zonder specifiek nadelige gevolgen voor de verkeersafwikkeling in de onmiddellijke omgeving.

Brandveiligheid

Het bepalen en het aanbrengen van de noodzakelijke brandpreventie- en brandbestrijdingsmiddelen moet gebeuren in overleg met en volgens de richtlijnen van de plaatselijke brandweer. In het bijzonder moeten de brandweervoorwaarden opgenomen in het advies van de Hulpverleningszone Waasland van 16 december 2024, met referentie PW22/00239-04, strikt worden nageleefd.

Naar aanleiding van het **wijzigingsverzoek** d.d. 24 maart 2025 (**PIV5**) werd opnieuw advies gevraagd aan de brandweer.

Deze adviesinstantie bracht op 1 april 2025 een gunstig advies uit, mits het strikt naleven van de bemerkingen uit het brandpreventieverslag met referentie PW22/00239-05.

Bespreking bezwaren openbaar onderzoek over PIV3

- *Problematische bedrijfsvoering door huidige exploitant*

De exploitant dient alle mogelijke maatregelen toe te passen om de hinder voor de buurt tot een minimum te beperken.

De exploitant is verplicht om de voorwaarden opgenomen in zijn lopende vergunningen strikt na te leven. De controle hierop komt toe aan de toezichthoudende overheid.

Nauw contact/overleg tussen de exploitant en de buurtbewoners is aangewezen, zodat bij mogelijke ongemakken/hinder sneller kan worden ingegrepen.

- *Geurhinder*

Er wordt hiervoor verwezen naar de bespreking onder het luik 'Geur'.

- *Geluidshinder*

Er wordt hiervoor verwezen naar de bespreking onder het luik 'Geluid'.

- *Stofhinder*

Er wordt hiervoor verwezen naar de bespreking onder het luik 'Stof'.

- *Bedrijfscontouren*

In het besluit d.d. 22 juni 2023 wordt vermeld dat, sinds de overname van de vergunningen door De Roode Moer BV, de woning nr. 36 (perceel 823F) en de berging (perceel 823D), geen deel (meer) uitmaken van de exploitatie. Het exploitatieadres van het bedrijf is Rode Moerwegel 3 (voorheen was dit Eeckbergstraat 36).

De lopende vergunning d.d. 22 juni 2023 en de aktenamen d.d. 21 augustus 2023 werden afgeleverd op de percelen met kadastrale nummers 823F (deel), 723B, 818A, 823C en 725B. In deze aanvraag/melding werd in het loket onder 'Situering' het volledige perceel 823F opgenomen; zoals ook in voorliggende aanvraag het geval is.

De exploitant dient voor alle duidelijkheid de projectcontouren in het loket aan te passen zodat deze exact overeenstemmen met de bestaande bedrijfscontouren (dus slechts een deel van het perceel 823F (berging/loods) dient te worden opgenomen onder 'Situering').

Er worden met voorliggende aanvraag geen percelen toegevoegd aan de vergunning.

- *Waardeverlies woning*

De omgevingsvergunningsaanvraag wordt beoordeeld op de planologische en milieuhygiënische verenigbaarheid. Het al dan niet resulteren van de uitvoering van een omgevingsvergunningsaanvraag in een waardevermindering van een onroerend goed maakt daar geen onderdeel van uit.

- *Wateroverlast*

Er wordt hiervoor verwezen naar de bespreking onder het luik 'Watertoets'.

- *Zwaar verkeer*

Er wordt hiervoor verwezen naar de bespreking onder het luik 'Mobiliteit'.

Bespreking bezwaren openbaar onderzoek over PIV5

- *Geurhinder*

Er wordt hiervoor verwezen naar de bespreking onder het luik 'Geur'.

- *Geluidshinder*

Er wordt hiervoor verwezen naar de bespreking onder het luik 'Geluid'.

- *Stofhinder*

Er wordt hiervoor verwezen naar de bespreking onder het luik 'Stof'.

- *Problematische bedrijfsvoering door huidige exploitant*

De exploitant dient alle mogelijke maatregelen toe te passen om de hinder voor de buurt tot een minimum te beperken.

De exploitant is verplicht om de voorwaarden opgenomen in zijn lopende vergunningen strikt na te leven. De controle hierop komt toe aan de toezichthoudende overheid.

Nauw contact/overleg tussen de exploitant en de buurtbewoners is aangewezen, zodat bij mogelijke ongemakken/hinder sneller kan worden ingegrepen.

- *Tegenstijdige informatie*

Met voorliggende aanvraag werd de "foutieve" informatie naar waar bezwaarindiener verwijst verkeerdelijk niet verwijderd uit addendum Rx (deze informatie had betrekking op de (ingetrokken) aanvraag van 2022).

Conclusie

Om na te gaan of de exploitatie na de proefperiode verder aanvaardbaar is voor de mens en het milieu wordt conform artikel 69 van het Omgevingsvergunningsdecreet een vergunning op proef verleend voor een termijn van 2 jaar

Binnen de 6 maanden na het verlenen van de proefvergunning dient de exploitant met een geluidstudie, inclusief geluidsmetingen, aan te tonen dat de geluidsnormen kunnen worden nageleefd;

Indien de geldende geluidsnormen worden overschreden, dient een saneringsplan opgesteld te worden.

Besluit

Artikel 1.

§1. De hogervermelde wijzigingsverzoeken (PIV6 en PIV7) worden aanvaard.

§2. Aan BV De Roode Moer, Rode Moerwegel 3 te 9170 Sint-Gillis-Waas, wordt de **vergunning verleend op proef** voor het project gelegen aan de Rode Moerwegel 3, 9170 Sint-Gillis-Waas, op de percelen, kadastraal bekend onder SINT-GILLIS-WAAS 1 AFD (ST-GIL-W), sectie A, nrs. 0723/B, 0725/B, 0818/A en 0823/C, voor de volgende **ingedeelde inrichtingen of activiteiten** (IIOA):

Het verder exploiteren en veranderen van een veeteeltinrichting, omvattende:

- *de hernieuwing van:*
 - het besluit van de deputatie van 22 juni 2023 (verleend voor een termijn tot en met 31 december 2023 en conform artikel 394/2 van het Omgevingsvergunningsdecreet verlengd tot en met 31 december 2024, in afwachting van het definitief PAS);
- *de wijziging door:*
 - het verminderen van het vergund aantal plaatsen voor slachtkuikens met 18.350 tot 48.900 plaatsen;
 - het verwijderen van de ondergrondse, dubbelwandige mazouthouder van 5000 liter met bijhorende verdeelslang;
 - het verminderen van het vergunde debiet aan opgepompt grondwater met 979 m³/jaar tot 3521 m³/jaar (dat zal worden gewonnen uit 2 putten waarvan een bestaande, vergunde put van 75 m diepte en een nieuw te boren put van 10 m diepte);

- *de uitbreiding met/van:*
 - de opslag van 478 kg waterstofperoxide (Intra Hydrocare);
 - de vergunde opslagcapaciteit aan gevaarlijke stoffen in kleine verpakkingen met 150 liter/kg tot 300 liter/kg;
 - de opslag van 54 m³ reinigingswater (in een agrarisch gebied);
 - 7 warmeluchtblazers met elk een nominaal thermisch ingangsvermogen van 75 kW (totaal: 525 kW).

Na deze hernieuwing en verandering is de globaal vergunde toestand:

9.3.1.c)2° - 9.3.1.d) (1)

intensieve pluimveehouderij met 48.900 plaatsen voor slachtkuikens

15.1.1° (3)

7 stelplaatsen voor voertuigen en/of aanhangwagens

17.3.2.1.1.1°b) (3)

de opslag van 8,34 ton mazout in 2 bovengrondse, enkelwandig ingekuipte houders van elk 5000 liter

17.3.4.1°b) (3)

de opslag van 478 kg waterstofperoxide (Intra Hydrocare)

17.3.6.1°b) (3)

de opslag van 478 kg waterstofperoxide (Intra Hydrocare)

17.4. (3)

de opslag van 300 liter/kg gevaarlijke stoffen (sproeistoffen en ontsmettingsmiddelen) in kleine verpakkingen

28.2.c)1° (3)

de opslag van 54 m³ reinigingswater (in een agrarisch gebied)

43.1.2°b) (2)

7 warmteluchtblazers met elk een nominaal thermisch ingangsvermogen van 75 kW (totaal: 525 kW)

53.8.1°b) (2)

- een grondwaterwinning (GWW1) uit een put van 75 m diepte (Oligoceen Aquifersysteem, HCOV 0400) met een maximaal opgepompt debiet van 14,5 m³/dag en 3521 m³/jaar
- een grondwaterwinning (GWW2) uit een put van 10 m diepte (Kempens Aquifersysteem, HCOV 0200) met een maximaal opgepompt debiet van 14,5 m³/dag en 3521 m³/jaar

Het opgepompte debiet uit de put van 75 m diepte en de put van 10 m diepte samen bedraagt maximaal 14,5 m³/dag en 3521 m³/jaar.

§3. Aan BV De Roode Moer, Rode Moerwegel 3 te 9170 Sint-Gillis-Waas, wordt **de vergunning geweigerd** voor het project gelegen aan de Rode Moerwegel 3, 9170 Sint-Gillis-Waas, op de percelen, kadastraal bekend onder SINT-GILLIS-WAAS 1 AFD (ST-GIL-W), sectie A, nrs. 0723/B, 0725/B, 0726/A, 0818/A en 0823/C, voor de volgende **stedenbouwkundige handelingen (SH)**:

- de regularisatie van 220,5 m² waterdoorlatende verharding (ter hoogte van de toegang tot de site);
- het oprichten van een geluidsmuur en poort;

- de regularisatie van 177 m² waterdoorlatende verharding (achterzijde van de site, ter hoogte van bedrijfsgebouwen).

Artikel 2.

De vergunning voor de IIOA, vermeld onder artikel 1, §2 wordt verleend voor een **termijn van 2 jaar op proef** vanaf de datum van dit besluit.

Artikel 3.

Deze omgevingsvergunning is afhankelijk van de strikte naleving van de volgende voorwaarden:

§1. Milieuvoorwaarden

A. Algemene en sectorale milieuvoorwaarden van VLAREM II en III

De algemene en sectorale milieuvoorwaarden staan in titel II en VLAREM III. Bij wijziging van VLAREM wordt de exploitant geacht de meest actuele versie van de van toepassing zijnde bepalingen na te leven.

De integrale en geconsolideerde tekst van titel II en VLAREM III is raadpleegbaar op de Milieunavigator, via de link: <https://navigator.emis.vito.be/>

B. Bijzondere milieuvoorwaarden

1. Stelplaatsen landbouwvoertuigen

Landbouwvoertuigen met eigen motor worden opgesteld op een ondoordringbare verharding (beton- of asfaltverharding).

2. Opvang van hemelwater

- a) Het hemelwater afkomstig van het dak van de bedrijfsgebouwen dient opgevangen te worden in een of meerdere hemelwaterbergingen met een gezamenlijke inhoud van minstens 55 m³.
- b) Het opgevangen hemelwater dient maximaal te worden gebruikt en minstens voor het reinigen van de stallen en andere laagwaardige toepassingen.

3. Erfbeplanting - Landschapsintegratie

De bestaande beplanting wordt doorlopend en op een vakkundige wijze onderhouden (o.a. het vervangen van afgestorven planten) teneinde de inkleding in het landschap optimaal te behouden.

4. Opslag van afvalstoffen

- a) De constructie van de ruimten waar afvalstoffen tijdelijk zijn opgestapeld is zodanig dat accidenteel uit bepaalde recipiënten ontsnappende vloeistoffen, morsvloeistoffen en uitlogingen op een adequate wijze kunnen verwijderd worden.
- b) Het is verboden afvalstoffen in brand te steken of te verwijderen door lozing.
- c) Het is verboden zich van afvalstoffen te ontdoen anders dan door afvoer naar erkende resp. vergunde ophalers en verwerkers van afvalstoffen.

5. Stationair draaien van motoren

Om geluidshinder en luchtverontreiniging te voorkomen, moeten de motoren van de bedrijfsvoertuigen tijdens wachtperiodes en laad- en losoperaties stilgelegd worden, tenzij het noodzakelijk is voor de aandrijving van pompen, kranen, hefbruggen, e.d.

6. Geur

- a) Volgende milderende maatregelen voor pluimveestallen uit de omzendbrief 'LNE 2012/1. — Milderende maatregelen voor geuremissies die afkomstig zijn van bestaande varkens- en pluimveestallen in Vlaanderen' van 29 juni 2012 zijn van toepassing:
- A-P1 Optimaliseren van het ventilatiesysteem
 - A-P2 Intensief en regelmatig reinigen van de stal
 - A-P3 Geschikt strooiselmateriaal kiezen
 - A-P4 Nat en samengeklit strooisel verwijderen en vervangen door vers strooisel
 - A-P5 Drinkwaterverlies beperken
 - B1 Kadaverkoeling
- b) De exploitant zorgt voor een strikte opvolging van de procesvoering om geurhinder te voorkomen.

7. Geluid

Binnen een termijn van 6 maanden na het verlenen van deze omgevingsvergunning op proef dient door een erkend milieudeskundige in de discipline geluid een volledig akoestisch onderzoek (cfr. bijlage 4.5.2 van VLAREM II), inclusief geluidsmetingen ter hoogte van de dichtste woningen, te worden uitgevoerd tijdens de verschillende akoestische processen/activiteiten (o.a. laden en lossen). De resultaten dienen te worden afgetoetst aan de geldende geluidsnormen conform VLAREM II. Indien de geldende geluidsnormen worden overschreden dient een saneringsplan opgemaakt te worden (cfr. bijlage 4.5.3 van VLAREM II).

De akoestische studie(s) word(t)(en) onverwijld overgemaakt aan de vergunningverlenende overheid en de Afdeling Handhaving van het Departement Omgeving.

8. Grondwaterwinningen

- a) Het totale gewonnen debiet uit het Kempens Aquifersysteem (HCOV 0200) en het Oligoceen Aquifersysteem (HCOV 0400) dient beperkt te blijven tot maximaal 3521 m³/jaar.
- b) In afwijking van de artikels 5.53.3.1 en 5.53.3.3 van VLAREM II dient elke winningsput te worden uitgerust met een debietmeter, geplaatst voor het eerste aftappunt van het gewonnen grondwater. Voor winningsputten voorzien van een pomp wordt de debietmeter geplaatst in de toezichtskamer van de pomp, voor winningsputten met een bovengrondse pomp onmiddellijk na de pomp. Maandelijks dient de tellerstand van elke debietmeter genoteerd te worden in een register.
- c) In afwijking van artikel 5.53.2.2 van VLAREM II moet in elke winningsput een rechte peilbuis worden voorzien, met een diameter van minstens 25 mm, waarin een peillood of logger kan neergelaten worden voor het meten van het grondwaterpeil.
- d) Het grondwaterpeil in werking in de boorput van 75 m diepte wordt jaarlijks gemeten. Hierbij wordt het volume genoteerd dat onttrokken werd gedurende drie uur voorafgaand aan de meting. Indien de grondwaterwinning minder dan drie uur in werking was wordt tevens de effectieve werkingsduur meegedeeld. Jaarlijks wordt een peilmeting in rust uitgevoerd in de productieput van 75 m diepte na het stilleggen van een grondwaterwinning gedurende ten minste 8 uur. De tijd van stilstand van de grondwaterwinning en de peilmetingen worden zorgvuldig genoteerd. De bovenstaande gegevens worden door de exploitant bijgehouden in een register, dat ter inzage wordt gehouden van de toezichthoudende ambtenaren.
- e) Het maximaal afpompsniveau in de boorput van 75 m diepte is 36 meter onder maaiveld (overeenkomstig -31,6 mTAW). De nodige technische maatregelen moeten genomen worden om te vermijden dat het waterpeil tijdens het pompen daalt onder het

vermelde niveau. Deze maatregelen kunnen bestaan uit het hoger ophangen van de pomp of het plaatsen van een afslagmechanisme.

- f) De resultaten van de opgelegde metingen (peilmetingen en/of analyses) moeten samen met de debietmetingen voor 15 maart van het volgende kalenderjaar worden overgemaakt aan de entiteit van VMM bevoegd voor grondwateradvisering via het Integraal Milieujaarverslag (IMJV).
- g) Om verontreiniging van de watervoerende laag te vermijden, dienen de winningsputten bovenaan steeds goed te worden afgesloten. In het bijzonder dient vermeden te worden dat verontreiniging, insijpelend regenwater, oppervlaktewater of ondiep grondwater van bovenaf in de winningsputten terechtkomt.

Artikel 4.

De aanvrager wordt gewezen op de volgende aandachtspunten:

- De exploitant dient zuinig om te springen met het opgepompte grondwater, zodat een duurzame watervoorziening in de toekomst verzekerd blijft.
- De nieuwe boorput van 10 m diepte moet conform de code van goede praktijk (zie bijlage 5.53.1 van VLAREM II) en door een volgens VLAREL erkend boorbedrijf aangelegd worden.
- Langs de waterloop bevindt zich een 5-meterzone voor erfdienstbaarheden. Deze strook begint landinwaarts vanaf de uiterste boord van de waterloop waar het talud eindigt. De inrichting van deze strook moet compatibel zijn met het (jaarlijkse) machinaal onderhoud van de waterloop. Dit houdt het volgende in:
 - de 5-meterzone moet overrijdbaar zijn met een rups- of bandenkraan van minstens 30 ton;
 - bijkomende gebouwen in de 5-meterzone zijn verboden, alsook andere in de bodem verankerde constructies (tuinhuisjes, schommels, ...);
 - verhardingen of aanmerkelijke reliëfwijzigingen zijn niet toegestaan in de 5-meterzone;
 - het maaisel en de niet-verontreinigde ruimingspecie kan binnen de 5-meterzone gedeponeerd worden. De waterloopbeheerder heeft geen enkele verplichting deze specie verder te behandelen;
 - personeelsleden van de waterloopbeheerder of personen die in zijn opdracht werken uitvoeren, hebben er een recht van doorgang en mogen er materialen en werktuigen plaatsen om werken aan de waterloop uit te voeren;
 - er worden bij voorkeur geen omheiningen geplaatst. Indien dit om veiligheidsredenen toch nodig wordt geacht, kan een draadafsluiting geplaatst worden op een afstand tussen 0,75 m en 1 m vanaf de kruin van de oever. Deze afsluiting mag niet hoger zijn dan 1,5 m;
 - dwarsafsluitingen mogen de toegang tot de strook niet belemmeren en moeten daarom gemakkelijk en onmiddellijk wegneembaar en terugplaatsbaar zijn of voorzien zijn van één of twee draaibare delen, zodat de vrije doorgang minstens 5 meter bedraagt;
 - beplantingen in de 5-meterzone zijn verboden, met uitzondering van één rij hoogstambomen. Deze rij moet op minstens 0,75 m en maximum op 1 m van de taludinsteeke worden geplaatst. De bomen moeten op een tussenafstand van minstens 12 m worden geplant.
- De exploitant wordt aangeraden om te zoeken naar klimaatvriendelijke energiebesparende maatregelen (bijvoorbeeld: voorcoeler, warmterecuperatie, zonneboiler, schermdoeken en *micro-wkk's).

- De exploitant wordt aangeraden om te voorzien in de productie van hernieuwbare energie, bijvoorbeeld: fotovoltaïsche zonnepanelen, warmtepomp, *houtverbranding bij pluimveebedrijven, *kleinschalige verbranding van korteomloophout en snoeiafval en *kleinschalige vergisting van bedrijfseigen mest op melkveebedrijven. (*Let op, bij deze installaties is een meldingsplicht of een vergunningsplicht van toepassing).
- Ter bevordering van fauna en biodiversiteit rondom landbouwbedrijven is het aanbevolen dat de exploitant de mogelijkheden onderzoekt m.b.t. het plaatsen van nestgelegenheden voor o.a. boerenzwaluw, mus, uil, zangvogel, vleermuis, solitaire bijen, ... ; hiertoe bestaan er o.a. speciale kasten die kunnen worden opgehangen en/of worden geïntegreerd in muurpanelen.
- Het bepalen en het aanbrengen van de noodzakelijke brandpreventie- en brandbestrijdingsmiddelen gebeurt in overleg met en volgens de richtlijnen van de plaatselijke brandweer zoals bepaald in artikel 4.1.12.1.§1. van VLAREM II. In het bijzonder moeten de brandweervoorwaarden opgenomen in het advies van de Hulpverleningszone Waasland van 1 april 2025, met referentie PW22/00239-05, strikt nageleefd worden.

Artikel 5.

De beslissing wordt bekendgemaakt conform Titel 3, Hoofdstuk 9, Afdeling 3 van het Omgevingsvergunningsbesluit.

Artikel 6.

De plannen en het dossier waarop dit besluit gebaseerd is, maken er integraal deel van uit.

Artikel 7.

Deze omgevingsvergunning is uitvoerbaar conform de bepalingen van artikel 35 van het Omgevingsvergunningsdecreet.

Artikel 8.

Uw persoonsgegevens worden verzameld met het oog op de uitwerking van de databank. Deze gegevens worden opgeslagen in één of meer bestanden. Uw gegevens kunnen zich bevinden in provinciale, gemeentelijke en gewestelijke databanken. Ze worden gebruikt voor de behandeling van uw dossier. Ze kunnen ook gebruikt worden voor het opmaken van statistieken en voor beleidsonderbouwende doeleinden.

Overeenkomstig de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer hebt U het recht kennis te nemen van uw gegevens of ze te laten verbeteren. Hiervoor richt U een brief, met kopie van uw identiteitskaart naar het Provinciebestuur.

Artikel 9.

Tegen deze beslissing kan, overeenkomstig de modaliteiten en de termijnen beschreven in artikel 52 en volgende van het Decreet Omgevingsvergunning en artikel 73 en volgende van het Besluit Omgevingsvergunning en mits betaling van de voorgeschreven dossiertaks (100 euro op de rekening van het Omgevingsfonds (BE04 3751 1109 9031) met als referentie "beroep omgevingsvergunning (*eventueel OMV_ nummer*)", beroep worden ingediend bij de Vlaamse Regering, vertegenwoordigd en per adres van Afdeling Gebiedsontwikkeling.

omgevingsplanning en – projecten (GOP) - Directie Omgevingsprojecten, Koning Albert II-laan 15, bus 551, 1210 Brussel of via www.omgevingsloket.be.

Hieronder vindt u een uittreksel uit de toepasselijke wetgeving met de verwijzing naar de na te leven modaliteiten en termijnen.

Beroepsmodaliteiten in geval van administratief beroep bij de minister

Uittreksel uit het Decreet betreffende de omgevingsvergunning van 25 april 2014

HOOFDSTUK 1 Inleidende bepalingen

Afdeling 1 Toepassingsgebied en definities

Artikel 2.

In dit decreet wordt verstaan onder:

1° betrokken publiek: elke natuurlijke persoon of rechtspersoon alsook elke vereniging, organisatie of groep met rechtspersoonlijkheid die gevolgen ondervindt of waarschijnlijk ondervindt van of belanghebbende is bij de besluitvorming over de afgifte of bijstelling van een omgevingsvergunning of van vergunningsvoorwaarden waarbij niet-gouvernementele organisaties die zich voor milieubescherming inzetten, geacht worden belanghebbende te zijn;

2° beveiligde zending: een van de hiernavolgende betekeniswijzen:

- a) een aangetekend schrijven;
- b) een afgifte tegen ontvangstbewijs;
- c) elke andere door de Vlaamse Regering toegelaten betekeniswijze waarbij de datum van kennisgeving met zekerheid kan worden vastgesteld;

(...)

HOOFDSTUK 3 De vergunningsprocedure in laatste administratieve aanleg

Afdeling 1 Algemene bepalingen

Artikel 52.

De Vlaamse Regering of de gewestelijke omgevingsambtenaar zijn bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van de deputatie in eerste administratieve aanleg.

De Vlaamse Regering bepaalt in welke gevallen de gewestelijke omgevingsambtenaar over het beroep kan beslissen.

De deputatie is voor haar ambtsgebied bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van het college van burgemeester en schepenen in eerste administratieve aanleg.

Artikel 53.

Het beroep kan worden ingesteld door:

- 1° de vergunningsaanvrager, de vergunninghouder of de exploitant;
- 2° het betrokken publiek;
- 3° de leidend ambtenaar van de adviesinstanties of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde als de adviesinstantie tijdig advies heeft verstrekt of als aan hem ten onrechte niet om advies werd verzocht;
- 4° het college van burgemeester en schepenen als het tijdig advies heeft verstrekt of als het ten

onrechte niet om advies werd verzocht;

5° ...;

6° de leidend ambtenaar van het Departement Omgeving of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde.

7° de leidend ambtenaar van het Agentschap Innoveren en Ondernemen of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde, als het project vergunningsplichtige kleinhandelsactiviteiten omvat

8° de leidend ambtenaar van het agentschap, bevoegd voor natuur en bos, of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde als het project vergunningsplichtige wijzigingen van de vegetatie omvat.

Artikel 54.

Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid ingesteld binnen een termijn van dertig dagen die ingaat:

1° de dag na de datum van de betekening van de bestreden beslissing voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;

2° de dag na het verstrijken van de beslissingstermijn als de omgevingsvergunning in eerste administratieve aanleg stilzwijgend geweigerd wordt;

3° de dag na de eerste dag van de aanplakking van de bestreden beslissing in de overige gevallen.

Artikel 55.

Het beroep schorst de uitvoering van de bestreden beslissing tot de dag na de datum van de betekening van de beslissing in laatste administratieve aanleg.

In afwijking van het eerste lid werkt het beroep niet schorsend ten aanzien van:

1° de vergunning voor de verdere exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit waarvoor ten minste twaalf maanden voor de einddatum van de omgevingsvergunning een vergunningsaanvraag is ingediend;

2° de vergunning voor de exploitatie na een proefperiode als vermeld in artikel 69;

3° de vergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit die vergunningsplichtig is geworden door aanvulling of wijziging van de indelingslijst.

Afdeling 2 Beroepsprocedure

Onderafdeling 1 Ontvankelijkheids- en volledigheidsonderzoek

Artikel 56.

Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid per beveiligde zending ingesteld bij de bevoegde overheid, vermeld in artikel 52.

Als met toepassing van artikel 31/1 bij de Vlaamse Regering een georganiseerd administratief beroep werd ingesteld tegen het besluit van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg, bevat het beroep op straffe van onontvankelijkheid een afschrift van het beroepschrift bij de Vlaamse Regering.

Degene die het beroep instelt, bezorgt op straffe van onontvankelijkheid gelijktijdig en per beveiligde zending een afschrift van het beroepschrift aan:

1° de vergunningsaanvrager behalve als hij zelf het beroep instelt;

2° de deputatie als die in eerste administratieve aanleg de beslissing heeft genomen;

3° het college van burgemeester en schepenen behalve als het zelf het beroep instelt.

De Vlaamse Regering bepaalt, eventueel met inbegrip van een onontvankelijkheidssanctie, nadere regels met betrekking tot de opbouw en de inhoud van het beroepsschrift en de bewijsstukken die bij het beroep moeten worden gevoegd opdat het op ontvankelijke wijze wordt ingesteld.

Artikel 57.

De bevoegde overheid, vermeld in artikel 52, of de door haar gemachtigde ambtenaar onderzoekt het beroep op zijn ontvankelijkheid en volledigheid.

Als niet alle stukken als vermeld in artikel 56, derde lid, bij het beroep zijn gevoegd, kan de bevoegde overheid of de door haar gemachtigde ambtenaar de beroepsindiener per beveiligde zending vragen om binnen een termijn van veertien dagen die ingaat de dag na de verzending van het vervolledigingsverzoek, de ontbrekende gegevens of documenten aan het beroep toe te voegen.

Als de beroepsindiener nalaat de ontbrekende gegevens of documenten binnen de termijn, vermeld in het tweede lid, aan het beroep toe te voegen, wordt het beroep als onvolledig beschouwd.

Art. 57/1.

Beroepen inzake omgevingsvergunningen die uitsluitend kleinhandels-activiteiten omvatten en die louter gebaseerd zijn op economische criteria in functie van economische doelstellingen, zijn onontvankelijk.

Artikel 58.

Het resultaat van het onderzoek, vermeld in artikel 57, wordt aan de beroepsindiener binnen een termijn van dertig dagen die ingaat de dag na de datum van de verzending van het beroepsschrift per beveiligde zending meegedeeld.

De onvolledigheid of onontvankelijkheid heeft van rechtswege de stopzetting van de beroepsprocedure tot gevolg. De beslissing wordt ter kennis gebracht van:

- 1° de beroepsindiener;
- 2° de vergunningsaanvrager;
- 3° de deputatie als die in eerste administratieve aanleg de beslissing heeft genomen;
- 4° het college van burgemeester en schepenen.

Uittreksel uit het besluit van de Vlaamse Regering van tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Afdeling 2 De gewone vergunningsprocedure in laatste administratieve aanleg

Onderafdeling 1 Ontvankelijkheids- en volledigheidsonderzoek

Artikel 73.

Een beroep tegen een uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing wordt ingediend conform artikel 56 van het decreet van 25 april 2014.

Analoge beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van de deputatie in eerste administratieve aanleg worden ingediend op het adres van het Departement Omgeving.

Artikel 74.

§ 1. Het beroepschrift bevat op straffe van onontvankelijkheid :

- 1° de naam, de hoedanigheid en het adres van de beroepsindiener;
- 2° de identificatie van de bestreden beslissing en van het onroerend goed, de inrichting of exploitatie die het voorwerp uitmaakt van die beslissing;
- 3° minstens een van de volgende elementen als het beroep wordt ingesteld door een lid van het betrokken publiek :
 - a) een omschrijving van de gevolgen die hij ingevolge de bestreden beslissing ondervindt of waarschijnlijk ondervindt;
 - b) het belang dat hij heeft bij de besluitvorming over de afgifte of bijstelling van een omgevingsvergunning of van vergunningsvoorwaarden;
- 4° de redenen waarom het beroep wordt ingesteld.

Het beroepsdossier bevat de volgende bewijsstukken :

- 1° in voorkomend geval, een bewijs van betaling van de dossiertaks;
- 2° de overtuigingsstukken die de beroepsindiener nodig acht;
- 3° in voorkomend geval, een inventaris van de overtuigingsstukken, vermeld in punt 2°.

Als de bewijsstukken, vermeld in het tweede lid, ontbreken, kan hieraan verholpen worden overeenkomstig artikel 57, tweede lid, van het decreet van 25 april 2014.

Het beroepsdossier wordt ingediend met een analoge of een digitale zending.

Het bevoegde bestuur kan bij de beroepsindiener, de vergunningsaanvrager of de overheid die in eerste administratieve aanleg bevoegd is, alle beschikbare informatie en documenten opvragen die nuttig zijn voor het dossier.

§ 2. De beroepsindiener geeft, op straffe van verval, uitdrukkelijk in zijn beroepschrift aan of hij gehoord wil worden.

Als de vergunningsaanvrager gehoord wil worden, brengt hij het bevoegde bestuur daarvan uitdrukkelijk op de hoogte met een beveiligde zending uiterlijk veertien dagen nadat hij een afschrift van het beroepschrift als vermeld in artikel 56 van het decreet van 25 april 2014, heeft ontvangen, op voorwaarde dat hij niet de beroepsindiener is.

§ 3. De overheid die de bestreden beslissing in eerste administratieve aanleg heeft genomen, stelt het vergunningsdossier ter beschikking van de overheid die in laatste administratieve aanleg bevoegd is voor het beroep tegen de bestreden beslissing, onmiddellijk na de ontvangst van het afschrift van het beroepschrift, conform artikel 56, tweede lid, van het decreet van 25 april 2014.

Aldus beslist in bovenvermelde zitting,

namens de Deputatie:

de Provinciegriffier,
Steven Ghysens

de wnd. Voorzitter,
Kurt Moens

Getekend door: Steven Ghysens (Signatur
Getekend op: 2025-06-04 17:09:55 +02:0
Reden: Ik keur dit document goed

