



p r o v i n c i e Limburg

Directie Omgeving - Omgevingsvergunning

**De deputatie
van de provincie Limburg**

Zie beslissing zoals hierna wordt vermeld.

**BESLUIT
Artikel 1**

Weigeren van een omgevingsvergunning op naam van BVBA TOP HALEN, Struikstraat 1, 3545 Halen, (IIOA), voor het project “het verder exploiteren van een varkenshouderij voor een beperkte termijn”, gelegen ter plaatse Struikstraat 1, 3545 Halen.



De deputatie van de provincie Limburg

Gelet op de aanvraag volgens de gewone vergunningsprocedure in eerste administratieve aanleg (OMV_2023158198) van TOP HALEN bvba, Struikstraat 1, 3545 Halen, vertegenwoordigt door curator Victor Engelen, Herebaan-Oost 3/1 te 3530 Houthalen-Helchteren (IIOA – inrichtingsnummer: 20221216-0022), voor het verkrijgen van een omgevingsvergunning voor het project 'Top Halen', ter plaatse Struikstraat 1, 3545 Halen;

Gelet op het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning en latere wijzigingen (hierna afgekort als OVD);

Gelet op het besluit van 13 februari 2015 van de Vlaamse Regering tot aanwijzing van de Vlaamse en provinciale projecten in uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning en latere wijzigingen;

Gelet op het besluit van 27 november 2015 van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning en latere wijzigingen (hierna afgekort als OVB);

Gelet op de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zoals vastgesteld bij besluit van 15 mei 2009 van de Vlaamse Regering houdende coördinatie van de decreetgeving op de ruimtelijke ordening en latere wijzigingen (hierna afgekort als VCRO);

Gelet op het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid (DABM), en latere wijzigingen;

Gelet op het besluit van 1 juni 1995 van de Vlaamse Regering houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (Vlarem II) en latere wijzigingen;

Gelet op het besluit van 16 mei 2014 van de Vlaamse Regering houdende bijkomende algemene en sectorale milieuvoorwaarden voor GPBV-installaties (Vlarem III);

Gelet op het besluit van 10 december 2004 van de Vlaamse Regering houdende vaststelling van de categorieën van projecten onderworpen aan milieueffectrapportage en latere wijzigingen;

Gelet op het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu en latere wijzigingen;

Gelet op het decreet van 15 juli 2016 betreffende het integraal handelsvestigingsbeleid en latere wijzigingen;

Gelet op het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid, inzonderheid artikel 8 en het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 tot vaststelling van nadere regels voor de toepassing van de watertoets en latere wijzigingen;

Omschrijving van het project

Gelet op de aanvraag van TOP HALEN bvba, Struikstraat 1, 3545 Halen, vertegenwoordigt door curator Victor Engelen, Herebaan-Oost 3/1 te 3530 Houthalen-Helchteren (inrichtingsnummer: 20221216-0022) voor het verkrijgen van een omgevingsvergunning voor het project 'Top Halen', met als voorwerp de hernieuwing van de vergunning (voor een termijn tot en met 31 december 2030) en de verandering door uitbreiding en wijziging van een varkenshouderij, zodat deze in totaliteit volgende rubrieken uit de indelingslijst van Vlarem II, bijlage 1 omvat: **Rubriek 6.5.1°:** Brandstofverdeelinstallaties voor motorvoertuigen: Inrichtingen voor de verdeling van vloeistoffen, vermeld in rubriek 17.3.2.1.1. of 6.4., met maximaal 2 verdeelslangen

Vergund: 1 verdeelslang
Verandering: Hernieuwing
Totaal na verandering: 1 verdeelslang

(klasse 3)

Rubriek 9.4.1.c)1.2°: Varkens: inrichting met inbegrip van de inrichtingen voor de bewerking, verwerking of compostering van dierlijke mest eigen aan de inrichting in een agrarisch gebied voor meer dan 1.000 varkens ouder dan 10 weken

Vergund: plaatsen voor 3.000 varkens (en 20 runderen waarvan 6 runderen < 1 jaar, 6 runderen 1 - 2jaar en 8 melkkoeien en zoogkoeien - van rechtswege vervallen) - totaal: 3.000 plaatsen
Verandering: de plaatsen voor runderen zijn van rechtswege vervallen
Totaal na verandering: plaatsen voor 3.000 vleesvarkens - totaal: 3.000 plaatsen

(klasse 1)

Rubriek 9.4.1.c)2.1°: Varkens: inrichting met inbegrip van de inrichtingen voor de bewerking, verwerking of compostering van dierlijke mest eigen aan de inrichting in een agrarisch gebied voor meer dan 100 tot en met 5.000 gespeende biggen tot en met 10 weken

Vergund: /
Verandering: Nieuwe rubriek - plaatsen voor 5.000 biggen (voorheen reeds aanwezig, vergunningsplichtig geworden wegens wijziging rubriekenlijst) - totaal: 5.000 plaatsen
Totaal na verandering: plaatsen voor 5.000 biggen (voorheen reeds aanwezig, vergunningsplichtig geworden wegens wijziging rubriekenlijst) - totaal: 5.000 plaatsen

(klasse 2)

Rubriek 9.4.1.d)1°: Varkens: inrichting met inbegrip van de inrichtingen voor de bewerking, verwerking of compostering van dierlijk afval eigen aan de inrichting, intensieve varkenshouderij met meer dan 2.000 plaatsen voor mestvarkens van meer dan 30 kg

Vergund: Plaatsen voor 3.000 varkens > 10 weken (of 2.500 plaatsen voor vleesvarkens > 30 kg) - totaal: 3.000 plaatsen
Verandering: Hernieuwing
Totaal na verandering: plaatsen voor 3.000 vleesvarkens - totaal: 3.000 plaatsen

(klasse 1)

Rubriek 17.3.2.1.1°b): Gevaarlijke producten: Opslagplaatsen voor gevaarlijke vloeistoffen van gevaarcategorie 3 op basis van het gevarenpictogram GHS02 met een vlamspunt > of = 55°C en een gezamenlijke opslagcapaciteit van 100 kg t.e.m. 20 ton voor andere inrichtingen dan in punt a

Vergund: opslag van 10.000 l mazout in een bovengrondse houder - totaal: 10.000 l
Verandering: Hernieuwing
Totaal na verandering: opslag van 10.000 l mazout in een bovengrondse houder (of 8,5 ton) - totaal: 8,5 ton

(klasse 3)

Rubriek 28.2.c)1°: Mest of meststoffen: Opslagplaats van dierlijke mest in een agrarisch gebied van 10 m³ tot en met 5.000 m³

Vergund: opslag van 3.980 m³ mest waarvan 1.570 m³ in een mestsilos, twee stallen met elk 600 m³, één stal met 1.180 m³ en een stal met 30 m³ opslag - totaal: 3.980 m³
Verandering: Hernieuwing
Totaal na verandering: opslag van 3.980 m³ mest waarvan 1.570 m³ in een mestsilos, twee stallen met elk 600 m³, één stal met 1.180 m³ en een stal met 30 m³ opslag - totaal: 3.980 m³

(klasse 3)

Rubriek 53.8.2°: Winning van grondwater: Andere grondwaterwinningsputten dan 53.1 tot en met 53.7 en 53.12, waarvan het totaal opgepompte debiet groter is dan 5.000 m³/jaar en kleiner of gelijk aan 30.000 m³/jaar

Vergund: /
Verandering: Nieuwe rubriek - grondwaterwinning met een putdiepte van 60 m en een max. debiet van 35 m³/dag - 9.790 m³/jaar - totaal: 9.790 m³/jaar
Totaal na verandering: grondwaterwinning met een putdiepte van 60 m en een max. debiet van 35 m³/dag - 9.790 m³/jaar - totaal: 9.790 m³/jaar

(klasse 2)

gelegen ter plaatse Struikstraat 1, 3545 Halen, kadastraal gekend: 71020C0618/00R000, 71020C0618/00P000, 71020C0618/00M000;

Historiek

Gelet op de volgende vergunningen en beslissingen die met betrekking tot het hierboven vermelde project en/of terrein reeds werden genomen:

stedenbouwkundige vergunningen/meldingen:

- Stedenbouwkundige vergunning : 1992/1620, Bouwen van een silo voor mestopslag 1.570 m³;
- Stedenbouwkundige vergunning :1986/1214, Saneren en verbouwen bestaande varkensstal en slopen en heropbouwen van bestaande varkensstal;
- Stedenbouwkundige vergunning: 1995/1936, Bouwen van een biggenbatterijstal;
- Stedenbouwkundige vergunning: 1996/1998, Bouwen van een biggenbatterijstal;

- Stedenbouwkundige vergunning: 1996/2069, Bouwen van een biggenbatterijstal;
- Stedenbouwkundige vergunning: 1974/0567, Bouwen van een septisch put;
- Stedenbouwkundige vergunning: 1971/0441, Bouwen van een mestvarkensstal;
- Weigering van stedenbouwkundige vergunningsaanvraag op 11 mei 2009 voor het bouwen van een vergistingsinstallatie (2009/3696). Het ingestelde beroep bij deputatie werd op 29 oktober 2009 ingewilligd en de vergunning werd voorwaardelijk verleend;
- Stilzwijgende weigering van stedenbouwkundige vergunningsaanvraag op 21 februari 2011 voor het bouwen van 2 varkensstallen bij een bestaand varkensbedrijf (2010/3980). Het ingestelde beroep bij deputatie werd op 26 mei 2011 niet ingewilligd en de vergunning werd geweigerd. Bij arrest d.d. 1 juli 2014 van de Raad voor Vergunningsbetwistingen werd voormelde beslissing d.d. 26 mei 2011 van de deputatie door de Raad voor Vergunningsbetwistingen vernietigd. De hernemingsprocedure bij deputatie werd stopgezet wegens intrekking van het beroep.

Milieuvergunningen en meldingen:

- Besluit d.d. 2003-04-23 van de deputatie waarbij een milieuvergunning op naam van Welvaarts bvba wordt geweigerd voor het verder exploiteren van een vergund varkensbedrijf
- Ministerieel Besluit d.d. 2003-10-22 waarbij een milieuvergunning op naam van Welvaarts bvba wordt verleend voor het verder exploiteren van een vergund varkensbedrijf voor een termijn tot 2023-12-31
- Besluit d.d. 2007-05-03 van de deputatie waarbij akte wordt genomen van de overname door Halvark
- Besluit d.d. 2008-08-21 van de deputatie waarbij een milieuvergunning wordt verleend voor uitbreiding met een co-vergistingsinstallatie voor een termijn tot 2023-12-31
- Besluit d.d. 2009-10-21 van de deputatie waarbij akte wordt genomen van de overname van de grondwaterwinning voor een termijn tot 2013-12-06
- Besluit d.d. 2011-07-07 van de deputatie waarbij een milieuvergunning wordt geweigerd voor de vroegtijdige hernieuwing en uitbreiding/toevoeging van een varkenshouderij en vergistingsinstallatie
- Ministerieel Besluit d.d. 2012-02-10 waarbij een milieuvergunning wordt verleend voor het verder exploiteren van het vergund varkensbedrijf voor een termijn tot 2023-12-31
- Besluit d.d. 2017-06-01 van de deputatie waarbij akte wordt genomen van de overname door Top Halen bvba
- Besluit d.d. 2017-06-01 van de deputatie waarbij een milieuvergunning wordt geweigerd voor de vroegtijdige hernieuwing, uitbreiding en wijziging door omvorming tot zeugenbedrijf;

omgevingsvergunningen:

- Besluit d.d. 2018-08-23 van de deputatie waarbij een omgevingsvergunning werd geweigerd voor de vroegtijdige hernieuwing en verandering van het bestaande varkensbedrijf door omvorming tot een zeugenbedrijf;
- Besluit d.d. 2019-02-19 van de minister waarbij een omgevingsvergunning werd geweigerd voor de vroegtijdige hernieuwing en verandering van een varkensbedrijf door omvorming tot een zeugenbedrijf;
- Aktenamen d.d. 2023-10-12 door de deputatie, waarbij akte wordt genomen van het verzoek tot verlenging van de vergunningstermijn voor het exploiteren van een varkensbedrijf op naam van Top Halen bvba met een termijn tot 2023-12-31;

Opgemerkt wordt dat de vergunningstermijn van milieu- en omgevingsvergunningen met stikstofimpact (zowel ammoniak als NOx) van rechtswege werd verlengd tot en met 2024-12-31 voor ingedeelde inrichtingen, die gebruik maakten van de eerste verlengingsregeling en waarvan de vergunningstermijn al verlengd was tot 2023-12-31 (conform art. 394/2 van het omgevingsvergunningsdecreet). Bijgevolg loopt de vergunningstermijn van Top Halen bvba tot 2024-12-31.

Procedureverloop

Gelet op de indiening van bovenvermelde aanvraag per beveiligde zending op 2023-11-30, laatst vervolledigd op 2024-11-27, bij de deputatie van de provincie Limburg; dat de deputatie bevoegd is voor deze aanvraag omdat het project in eerste klasse ingedeelde inrichtingen of activiteiten omvat die noch een Vlaams noch een gemeentelijk project of een onderdeel van één van beide zijn;

Gelet op het ontvankelijk en volledig verklaren van de aanvraag op 2024-12-10, door de provinciale omgevingsambtenaar, overeenkomstig de bepalingen van artikel 18 en volgende van het OVD en artikel 65 en volgende van het OVB;

De omgevingsvergunningsaanvraag heeft betrekking op een activiteit die voorkomt op de lijst van bijlage III bij het besluit van het Vlaamse Regering d.d. 1 maart 2013 (B.S. 29 april 2013), inzake de nadere regels van de project-MER-screening. Het aanvraagdossier werd daarom tijdens het volledig- en ontvankelijkheidsonderzoek getoetst aan de criteria van bijlage II van het Decreet Algemene Bepalingen Milieubeleid (DABM). Er werd geoordeeld dat over het project geen milieueffectenrapport moet worden opgesteld.

Gelet op de opdracht van de provinciale omgevingsambtenaar d.d. 2024-12-10, aan de betrokken gemeente om een openbaar onderzoek in te stellen, overeenkomstig de bepalingen van titel 3, hoofdstuk 5 van het OVB;

Gelet op het feit dat overeenkomstig artikel 41 van het OVB een advies van de Provinciale Omgevingsvergunningscommissie (hierna POVC) vereist is omdat deze aanvraag de gewone vergunningsprocedure doorloopt en beantwoordt aan volgende voorwaarde:
het gaat om een aanvraag van een vergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van de eerste klasse;

Gelet op het verzoek om advies d.d. 2024-12-10, van de provinciale omgevingsambtenaar aan de POVC, conform artikel 25 van het OVD;

Gelet op het verzoek om advies d.d. 2024-12-10, van de secretaris van de POVC aan het college van burgemeester en schepenen van de betrokken gemeente en de belanghebbende adviserende diensten vermeld in artikel 35 en/of 37, 38/1, 38/3 van het OVB;

Gelet op de terbeschikkingstelling van de vergunningsaanvraag op 2024-12-10, door de secretaris van de POVC aan de overige leden van de POVC, vermeld in artikel 39 van het OVB;

Openbaar onderzoek

Gelet op de start van het openbaar onderzoek d.d. 2024-12-16 voor een periode van 30 dagen;

Gelet op de stopzetting van het openbaar onderzoek door de stad Halen d.d. 09 januari 2025 omdat enkel de aanpalende eigenaars werden aangeschreven en niet de eigenaars van de percelen gelegen binnen een straal van 100 meter;

Gelet op de start van het openbaar onderzoek d.d. 2025-01-10 voor een periode van 30 dagen;

Gelet op feit dat de gemeente, na afsluiting van het openbaar onderzoek, volgende gegevens ter beschikking heeft gesteld:

Het openbaar onderzoek werd georganiseerd van 2025-01-10 tot en met 2025-02-08.

Er werden tijdens het openbaar onderzoek 64 bezwaren ingediend in verband met:

- De site is zwaar verloederd. Een exploitatie in overeenstemming met de vigerende wetgeving is vandaag niet meer mogelijk wegens de vele infrastructurele tekortkomingen en het gebrek aan investeringen in het verleden.
- Het transport overschrijdt de draagkracht van de plaatselijke wegen.
- Bij de meest recente geurstudie is gebleken dat tientallen woningen gelegen zijn in geurgevoelig gebied. Een geurstudie is dan ook aangewezen.
- Handhavingsverslagen tonen aan dat het mest gewoon door de muur sijpelt, ongeziene cijfers van grondwatervervuiling.
- Er werd meerdere malen gevraagd deze site gerechtelijk te onderzoeken.
- Het betreft een GPBV bedrijf waarbij aan geen enkele voorwaarde of verplichting wordt voldaan.
- In dossier wordt gesteld dat er geen BA wordt geloosd: Hierover bestaat dossier bij handhaving dat er vuil water met mest wordt geloosd in gracht die uitmondt in de Velp.
- De aanvraag is niet in overeenstemming met art. 16 van het Natuurdecreet. Elke vergunningverlenende overheid moet er in beginsel zorg voor dragen dat door het toelaten van een activiteit geen vermijdbare schade aan de natuur kan ontstaan, ongeacht de aard of het voorwerp van de vergunning.
- Het is schrijnend hoe men hier de volksgezondheid in gevaar bracht en dit nu wil verder zetten: resultaten van een kwaliteitscontrole GW in 2016/2017: Chloride 140 mg (richtwaarde 25 mg), ammonium 7,7 mg (richtwaarde 0,05 mg/l).
- De grondwaterwinning voldoet niet aan de kaderrichtlijn water.
- Iedere vergunningverlenende overheid is op grond van artikel 1.3.1.1. van het Waterwetboek er ook toe gehouden ervoor te zorgen dat er geen schadelijk effecten kunnen ontstaan aan de lokale waterhuishouding. Dit is de zogenaamde watertoets. Gezien de ligging in overstromingsgevoelig gebied is een ernstige impactstudie op grond en oppervlaktewater aangewezen.
- Het is dan ook ronduit schandelijk als men het document R53 bekijkt en het volgende ziet staan: "Dat er geen boorverslag is, geen putschema, het water gebruikt wordt als drinkwater voor de dieren terwijl alle analyses tonen dat het water zwaar vervuild is en er slechts enkele parameters onderzocht werden, dat ondanks de MER verplichting gesteld wordt dat peilputten niet nodig zijn". Voor een inrichting met mestopslag en meer dan 2500 varkens dient de exploitant waarnemingsbuizen(peilputten) op oordeelkundige wijze aan te brengen! We lezen in het PV van de dienst handhaving van 22/1/2018 en 12/2/2018 dat diverse locaties aanwijzingen vertonen tot bodem en grondwaterverontreiniging. In het MER wordt gesteld dat het oppompen van grondwater door TOP HALEN een probleem zal vormen voor de omliggende landbouwers gezien de grondtafel drastisch zal dalen. Op p25 van de mer richtlijnen (2016)

- betreffende dit bedrijf staat duidelijk Peilmetingen en analyses zijn er wel degelijk maar stelt men dat die er niet zijn. Wij bekwamen deze van de dienst handhaving!
- Aangezien er heel wat stallen verkrot (VCRO) zijn en hun stabiliteit hebben verloren zijn ze ook niet meer stedenbouwkundig vergund het is te zeggen minstens niet hoofdzakelijk vergund. Deze stallen kunnen niet meetellen voor het aantal dieren in deze aanvraag. De grondwaterwinning kan dus ook maar voor minder dieren tellen en kan dus ook maar voor minder vergund worden.
 - Mobiliteit – stikstof – passende beoordeling:
 - De cijfers ivm mobiliteit stemmen niet overeen met de cijfers opgenomen in het MER.
 - De weg (aangeharde zand zonder betonnering) is niet geschikt voor grote vrachtwagens en is opgenomen in het fietsknooppuntennetwerk.
 - De stikstofberekening is niet correct uitgevoerd omdat de exploitant meerdere wegsegmenten gebruikt waarmee geen rekening werd gehouden.
 - De passende beoordeling geeft geen ecologische analyse. Ze is dus niet bruikbaar voor de aanvraag.

Adviezen

Gelet op het ongunstig advies, d.d. 2025-02-10, van het college van burgemeester en schepenen van gemeente Halen, omwille van:

- Sterke verloederings van de infrastructuur
- Mobiliteit: de Struikstraat kan dergelijke transporten niet faciliteren
- Er worden 500 vleesvarkens meer aangevraagd ten opzichte van eerdere vergunning
- Het ontbreken van een geluidsonderzoek naar de mogelijke effecten op de omgeving
- De uitstoot van o.a. ammoniak dat schadelijke gevolgen kan hebben voor omliggende landbouwteelten;
- De leefbaarheid van omwonenden wordt aangetast door geur-, geluids- en transporthinder
- Onmogelijk om de bedrijfsvoering verder te zetten zonder aanzienlijke investeringen
- de negatieve voorgeschiedenis, de staat van verval van de site en de vele bezwaren;

Gelet op het gedeeltelijk voorwaardelijk gunstig advies, d.d. 2025-02-11, van de Afdeling GOP Milieu, waaruit het volgende blijkt:

De aanvraag doorstaat de watertoets.

De hinder en de effecten op mens en milieu en de risico's voor de externe veiligheid, veroorzaakt door het aangevraagde project, kunnen mits naleving van de vergunningsvoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau worden beperkt met uitzondering van de opslag van 10.000 liter mazout in een bovengrondse houder (rubriek 17.3.2.1.1.1°b).

Het varkensbedrijf dient tegen 30 september 2030 te beschikken over een vergunning die in overeenstemming is met zijn PAS-referentie 2030. Daarnaast dient de exploitant tegen 31 december 2030 een ammoniakemissiereductie van 60% ten opzichte van de ammoniakemissies in de referentiesituatie 2021, die afkomstig waren van dieren die in een niet ammoniakemissiearme stal werden gehouden, te realiseren (artikel 6 van het decreet PAS).

Er wordt een ongunstig advies gegeven voor de opslag van 10.000 liter mazout in een bovengrondse houder (rubriek 17.3.2.1.1.1°b)

Voor de resterende beoogde ingedeelde activiteiten wordt er een gunstig advies gegeven voor een vergunningstermijn voor een beperkte duur tot 31 december 2030, mits naleving van volgende bijzondere milieuvoorwaarde:

- Binnen een termijn van zes maanden na het verlenen van de omgevingsvergunning laat de exploitant een grondwateronderzoek uitvoeren door een erkend laboratorium in de discipline water, deeldomein grondwater. Hierbij wordt het grondwater in de peilputten (in uitvoering van art. 5.9.7.1 van titel II van het VLAREM) bemonsterd en geanalyseerd op de aanwezigheid van mengmest (of de daaraan gerelateerde pollutanten). Een afschrift van dit meetrapport wordt onmiddellijk na ontvangst overgemaakt aan de afdeling Handhaving van het departement Omgeving (via het mailadres omgevingsinspectie.lim@vlaanderen.be) en ter kennisgeving aan de afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en -projecten van het departement Omgeving (via het mailadres GOP.LIM.omgeving@vlaanderen.be).
- Binnen een termijn van drie maanden na het verlenen van de omgevingsvergunning dient er een gedetailleerd actieplan met de vooropgestelde actiestappen inclusief het daaraan gekoppeld tijdschema m.b.t. de uitvoering van de renovatie- en saneringswerken voor de volledige site van het varkensbedrijf opgemaakt te worden. Dit actieplan dient voor de aanvang van de werken ter goedkeuring voorgelegd te worden aan de afdeling Handhaving van het departement Omgeving (via het mailadres omgevingsinspectie.lim@vlaanderen.be). De volledige realisatie van het actieplan dient ten laatste op 13 mei 2028 uitgevoerd te zijn. Vanaf de start van de werken dient er om de zes maanden een overzichtsplan van de reeds voltrokken werken ter opvolging aan de toezichthouder van de afdeling Handhaving van het departement Omgeving bezorgd te worden (via het mailadres omgevingsinspectie.lim@vlaanderen.be).

Het actieplan wordt ter kennisgeving overgemaakt aan de afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en -projecten van het departement Omgeving (via het mailadres GOP.LIM.omgeving@vlaanderen.be).

Gelet op het voorwaardelijk gunstig advies, d.d. 2025-01-15, van de Vlaamse Milieumaatschappij - Advies grondwater, voor de aangevraagde termijn tot 31 december 2030, mits naleving van de algemene en sectorale voorwaarden inzake grondwaterwinningen van Vlare II.

Indien er een wijziging in het aantal dieren of aan de eindtermijn voor rubriek 9 wordt doorgevoerd, moet de vergunde hoeveelheid en de eindtermijn voor de rubriek 53 evenredig worden aangepast.

Gelet op het bericht, d.d. 2024-12-16, van het Agentschap Landbouw en Zeevisserij Dept. Landbouw en Visserij, buitendienst Limburg, waaruit blijkt dat men geen advies verleent, hetgeen beschouwd wordt als een stilzwijgend gunstig advies;

Gelet op het bericht, d.d. 2025-02-06, van het Agentschap Natuur en Bos, waaruit blijkt dat men geen advies verleent, hetgeen beschouwd wordt als een stilzwijgend gunstig advies;

Gelet op het ongunstig advies d.d. 2025-02-11 van de deskundige POVC, omwille van:

- er is onduidelijkheid inzake het als vergund te beschouwen aantal biggen (3.000, 5.000 of 5.500?);
- de mazouttank en verdeelinstallatie voldoen niet aan de sectorale voorwaarden (o.a. art. 5.6.2.1.2, 5.17.4.3.1 §1, 5.17.4.3.6, en 5.17.4.3.16 van Vlare II) en aan de algemene voorwaarden (o.a. art. 4.1.2.1 van Vlare II, en art. 2.1.1 van Vlare III);
- er wordt geen lozing van bedrijfsafvalwater (nl. potentieel verontreinigd hemelwater afkomstig van de tankpiste) aangevraagd;
- de inrichting is niet zindelijk en verkeert niet in een goede staat van onderhoud, waardoor er niet voldaan wordt aan art. 4.1.3.1, 4.1.6.1, 4.1.6.2 van Vlare II en art. 3.11.2 van Vlare III;

Gelet op de schriftelijke verweernota van de exploitant d.d. 2025-02-12 aan de POVC, waarbij volgende aanvullende gegevens of inlichtingen werden verstrekt:

- Algemeen:
 - o De voorliggende aanvraag betreft een louter hernieuwing van de vergunning met beperkte duur.
 - o De aanvraag werd ingediend binnen de geldende termijn.
 - o Nergens in het aanvraagdossier wordt uitgegaan van een andere vergunde situatie. Er zijn 3000 varkens vergund.
 - o De biggen waren voorheen niet vergunningsplichtig. In het aanvraagdossier werd een zo laag mogelijke emissie gehanteerd en er werd bijgevolg uitgegaan van 5000 plaatsen voor biggen < 10 weken.
 - o Er wordt meermaals verwezen naar vorige vergunningsaanvragen (die bovendien geweigerd werden). Dit is irrelevant.
 - o Een MER en veiligheidsrapport zijn niet vereist in voorliggende aanvraag.
 - o Het bedrijf voldoet aan de afstandsregels binnen agrarisch gebied.
 - o Er is geen lozing van BA.
- Natuur:
 - o De voortoets werd correct uitgevoerd via de online tool.
 - o Er werd een passende beoordeling en verscherpte natuurtoets toegevoegd. De aanvraag voldoet aan de stikstofregulering en aan het geurkader. De passende beoordeling werd correct uitgevoerd.
 - o De huidige aanvraag moet nog niet voldoen aan de PAS referentie daar een verlenging tot eind 2030.
 - o De N-impactscore houdt rekening met een worst-case scenario. Er is geen bijkomende impact.
- Mest wordt afgezet cfr. mestdecreet.
- Er wordt geen uitbreiding van constructies of verhardingen gevraagd. Een watertoets is bijgevolg niet relevant.
- Mobiliteit: Er wordt geen uitbreiding gevraagd van aantal dieren, bijgevolg neemt transport niet toe. Mobiliteit kan als aanvaardbaar worden ingeschat mits naleving milieuvoorwaarden. De aangehaalde 469 transporten is een worst-case scenario.
- Lekkende mestkelders: Het bedrijf wordt opgevolgd door Afdeling Handhaving (peilputten). Indien onregelmatigheden zal handhaving de nodige maatregelen opleggen.
- Mazouttank: er wordt gevraagd deze te schrappen uit de aanvraag.
- Toestand site: Het klopt dat de site er verlaten bij ligt omdat er sinds midden 2023 geen varkens meer aanwezig zijn. De vergunning is niet vervallen en mits renovatie- en of opknapwerken kan de inrichting geëxploiteerd worden. Deze werken zijn niet perse vergunningsplichtig. Het lijkt voorbarig om te stellen dat er geen exploitatie meer mogelijk is op een veilige risicoloze manier.
- Advies GOP: In elk geval dient de exploitatie tegen 30/09/2029 over een aangepaste vergunning te beschikken cfr. de bepalingen in het stikstofdecreet, zodat de deadline van 13 mei 2028 mogelijk niet meer ter zake doet (zie voorwaarde geformuleerd door GOP milieu). We gaan er van uit dat, indien een potentiële

overnemer een nieuwe vergunning zou bekomen voor de renovatie, omvorming en/of wijziging van de exploitatie, de deadline van 13 mei 2028 vervalt, omwille van de eventuele nieuwe vergunning. Op deze manier kan een nieuwe exploitant de tijd nemen om de eventuele nieuwe vergunning uit te voeren zodat deze pas vervalt conform artikel 99 van het omgevingsdecreet;

Gelet op de bespreking van het dossier in de POVC d.d. 2025-02-17, waarbij het volgende werd gesteld:

- volgende adviserende diensten waren aanwezig tijdens de bespreking: AGOP-Milieu, VMM-grondwater;
- het betreft een aanvraag voor het hernieuwen van de omgevingsvergunning voor het exploiteren van een varkenshouderij voor een vergunningstermijn tot 31 december 2030;
- De inrichting is gelegen in een agrarisch gebied en voor een klein gedeelte in landschappelijk waardevol agrarisch gebied;
- Openbaar onderzoek:
Tijdens het openbaar onderzoek werden 2 digitale, 21 analoge en 8 collectieve bezwaren ingediend, in verband met:
 - De site is zwaar verloederd. Een exploitatie in overeenstemming met de vigerende wetgeving is vandaag niet meer mogelijk wegens de vele infrastructurele tekortkomingen en het gebrek aan investeringen in het verleden;
 - Mobiliteitsproblemen: Het transport overschrijdt de draagkracht van de plaatselijke wegen;
 - Geurhinder;
 - Er wordt verwezen naar inspectieverslagen die aantonen dat er mest sijpelt door de muren, waardoor er grondwaterverontreiniging is vastgesteld;
 - Het betreft een GPBV bedrijf waarbij aan geen enkele voorwaarde of verplichting wordt voldaan;
 - Er wordt water vervuild met mest geloosd in een gracht die verderop uitmondt in de Velpen terwijl het bedrijf geen vergunning heeft voor het lozen van bedrijfsafvalwater;
 - De aanvraag is niet in overeenstemming met het Natuurdecreet;
 - Er wordt meermaals verwezen naar het gevaar voor de volksgezondheid omwille van de ingestorte asbestdaken en de grondwaterverontreiniging waarin hoge gehalten aan chloride en ammonium werden vastgesteld;
 - Het dossier is onvolledig samengesteld met verwijzing naar de verkrotte toestand van de stallen;
 - De vraag die meerdere malen gesteld wordt, is of aan het Stikstofdecreet wordt voldaan?
 - Het is schandelijk dat er geen boorverslag en geen putschema zijn bijgevoegd. Het water wordt als drinkwater voor de dieren gebruikt terwijl alle analyses aantonen dat het water zwaar vervuild is; het oppompen van grondwater door TOP HALEN zal een probleem vormen voor de omliggende landbouwers gezien de grondwatertafel drastisch zal dalen.
 - heel wat stallen zijn verkrot waardoor hun stabiliteit onvoldoende is en bijgevolg niet meer stedenbouwkundig vergund zijn;
- Adviezen:
CBS heeft een ongunstig advies uitgebracht, omwille van:
 - o Sterke verloedering van de infrastructuur
 - o Mobiliteit: de Struikstraat kan dergelijke transporten niet faciliteren
 - o Er worden 500 vleesvarkens meer aangevraagd ten opzichte van eerdere vergunning
 - o Het ontbreken van een geluidsonderzoek naar de mogelijke effecten op de omgeving
 - o De uitstoot van o.a. ammoniak dat schadelijke gevolgen kan hebben voor omliggende landbouwteelten;
 - o De leefbaarheid van omwonenden wordt aangetast door geur-, geluids- en transporthinder
 - o Onmogelijk om de bedrijfsvoering verder te zetten zonder aanzienlijke investeringen
 - o de negatieve voorgeschiedenis, de staat van verval van de site en de vele bezwaren.AGOP-Milieu heeft een gunstig advies uitgebracht voor de gevraagde mazouthouder en voor de overige aangevraagde ILO's werd een gunstig advies verleend tot 31-12-2030, mits het opleggen van twee bijzondere voorwaarden inzake het uitvoeren van een grondwateronderzoek en het opstellen van een gedetailleerd actieplan met betrekking tot de uitvoering van de renovatie- en saneringswerken voor de volledige site van het varkensbedrijf.
VMM-grondwater heeft een gunstig advies verleend.
Agentschap Landbouw en Zeevisserij en het Agentschap Natuur en Bos hebben geen advies uitgebracht. Bijgevolg zijn deze adviezen stilzwijgend gunstig.
De deskundige Milieu van de POVC heeft een ongunstig advies verleend. Zij is ter plaatse geweest en stelt dat de volledige site een onverzorgde indruk geeft en de gebouwen en silo's zich in een slechte staat bevinden. Stallen 1, 2, 3 en 5 kunnen niet meer op een veilige, risicoloze manier voor zowel mens als dier geëxploiteerd worden. Verder is er onduidelijkheid inzake het als vergund te beschouwen aantal biggen (3.000, 5.000 of 5.500?). De mazouttank en verdeelinstallatie voldoen niet aan de sectorale voorwaarden (o.a. art. 5.6.2.1.2, 5.17.4.3.1 §1, 5.17.4.3.6, en 5.17.4.3.16 van Vlarem II) en aan de algemene voorwaarden (o.a. art. 4.1.2.1 van Vlarem II, en art. 2.1.1 van Vlarem III). Er is tevens geen lozing van bedrijfsafvalwater (nl. potentieel verontreinigd hemelwater afkomstig van de tankpiste) aangevraagd. De inrichting is niet zindelijk en verkeert niet in een goede staat van onderhoud, waardoor er niet voldaan wordt aan art. 4.1.3.1, 4.1.6.1, 4.1.6.2 van Vlarem II en art. 3.11.2 van Vlarem III.
- Hoorzitting: De exploitant had een verzoek ingediend om, tezamen met het studiebureau te worden gehoord door de POVC; ingevolge artikel 44 van het Omgevingsvergunningsbesluit krijgt de exploitant/studiebureau

de gelegenheid om schriftelijk te reageren;

Het studiebureau heeft een verweernota opgeladen waarin diverse aspecten waaronder Natuur, Mobiliteit, lekkende mestkelders, de toestand van de site en het advies van AGOP Milieu worden weerlegd.

Er wordt gevraagd om de mazouttank te schrappen uit de aanvraag.

- Bespreking:

Op basis van de luchtfoto en het ter plaatse gaan, werd vastgesteld dat het dak van de lange stal 2 is ingestort en dat de andere stallen toch wel gebreken vertonen. Met de bouwfysische toestand van de stallen kan het varkensbedrijf op dit ogenblik niet verder worden geëxploiteerd. Er zullen sowieso bijkomende ingrepen moeten gebeuren, waaronder stabiliteitswerken, waarvoor een stedenbouwkundige vergunning vereist is.

De schepen van milieu van de stad Halen wordt gehoord en laat weten dat het college een ongunstig advies heeft verleend omwille van:

- o De toestand van de wegenis naar de site laat het transport niet toe. De exploitant stelt voor om het transport te spreiden via de Dorpskern Loksbergen en Kortenaken maar de naleving hiervan is moeilijk controleerbaar.
- o De site is volledig verloederd.
- o De vrees voor verspreiding van asbestvezels ten gevolge van het ingestorte dak.
- o De bezwaren ingediend tijdens het openbaar onderzoek.

AGOP Milieu heeft een gunstig advies verleend onder voorwaarden, waardoor het er eigenlijk op neerkomt dat er voorlopig niet kan geëxploiteerd worden.

Er zijn een aantal processen-verbaal van Afdeling Handhaving gekend. Er zijn metingen gebeurd waarbij de peilputten aantonen dat de dichtheid van de mestputten misschien niet gegarandeerd worden. Vandaar het voorstel tot het opleggen van een bijzondere voorwaarde om binnen een termijn van zes maanden een grondwateronderzoek te laten uitvoeren. Dat zal moeten garanderen dat de mestkelders mestdicht zijn. Om opnieuw te kunnen exploiteren moet aan deze sectorale voorwaarde voldaan worden.

Omdat de exploitatie van een varkensbedrijf op die locatie theoretisch gezien wel kan qua geur en ammoniak mits een bijkomende reductie, werd door AGOP Milieu een gunstig advies verleend mits het opleggen van twee bijzondere voorwaarden inzake een grondwateronderzoek en een gedetailleerd actieplan met timing zodat Handhaving de site kan opvolgen. De volledige realisatie moet uitgevoerd zijn op 13-05-2028, zo niet is de vergunning van rechtswege vervallen. Deze timing werd opgelegd omdat Afdeling Handhaving heeft vastgesteld dat de inrichting al leeg staat sinds mei 2023. Indien tegen 13 mei 2028 de inrichting niet opnieuw in gebruik is genomen, is de vergunning van rechtswege vervallen.

Het voldoen aan de kengetallen qua geur is het geval wanneer de traditionele stallen zich in een goede staat bevinden en is puur theoretisch.

Wat betreft de GPBV-rubriek 9.4.1.d)1°, moet de verwoording uit de vergunde rubriek 9.4.1.d)1° (zijnde 3000 plaatsen voor gebruiksvarkens > 10 weken of ca. 2500 plaatsen voor mestvarkens > 30 kg) gebruikt worden. Bijgevolg kan de rubriek 9.4.1.d)1° dus slechts vergund worden voor "2500 plaatsen voor mestvarkens van meer dan 30 kg" en dus niet voor 3000 varkens.

De deskundige milieu van de POVC merkt op dat AGOP Milieu in haar advies gesteld heeft dat er noodzakelijke verhardingen ontbreken op de site. Het huidige dossier is dus niet volledig, aangezien zowel voor de heropbouw van de stallen als voor het aanleggen van verharding er een stedenbouwkundig luik had moeten toegevoegd worden aan de aanvraag.

AGOP Milieu en VMM grondwater sluiten zich aan bij de uitgebrachte ongunstige adviezen. De bezwaren worden bijgetreden.

Gelet op het unaniem ongunstig advies d.d. 2025-02-17 van de POVC;

Beoordeling

Milieuaspecten

Omschrijving project en voorwerp van de aanvraag

BVBA TOP HALEN exploiteert te Halen een vleesvarkensbedrijf. Het betreft een aanvraag met louter ingedeelde inrichtingen of activiteiten.

Voorliggende aanvraag omvat een hernieuwing van een varkenshouderij voor het houden van 3000 vleesvarkens en 5000 biggen. De basisvergunning werd bij ministerieel besluit d.d. 2003-10-22 verleend voor een termijn van 20 jaar. Dit is de enige, nog geldige vergunning en werd op 2017-06-01 overgenomen door B.V.B.A. Top Halen. De vergunning werd op 2023-10-12 decretaal verlengd tot 2023-12-31 (cfr. Decreet tot wijziging van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, wat het invoeren van overgangsmaatregelen voor vergunningen in het kader van de PAS betreft).

Daarna werd de vergunning opnieuw decretaal (i.k.v. PAS) verlengd tot 2024-12-31. Deze verlenging geldt van rechtswege voor veehouders en mestverwerkers die gebruik maakten van de eerste verlengingsregeling en waarvan de termijn al was verlengd tot 2023-12-31. Zij hoefden geen verzoek tot verlenging in te dienen.

Met huidige aanvraag beoogt de exploitant conform het decreet over de Programmatische aanpak Stikstof een vergunning te bekomen waarvan de vergunningstermijn verstrijkt op 2030-12-31.

De vergunning voor de grondwaterwinning is sinds 2013-12-06 vervallen. De grondwaterwinning is altijd in gebruik gebleven voor drinkwatervoorziening voor de dieren en het huishouden. De exploitant wenst terug een vergunning te bekomen voor de grondwaterwinning.

Voor de beoogde 5000 stuks gespeende biggen tot en met 10 weken wordt verwezen naar de basisvergunning. In het besluit van de deputatie van de provincie Limburg d.d. 2003-04-23 met kenmerk 023.03.10/00351/750.71/A/2002.437 wordt onder het aspect "bescherming bodem en grondwater" de nodige mestopslagcapaciteit berekend waarbij 5500 biggen jonger dan 10 weken in rekening worden gebracht. Dit besluit omvat een weigering tot verdere exploitatie van het vergund gemengd veebedrijf. Bij ministerieel besluit met kenmerk AMV/00020776/1002 d.d. 2003-10-22 werd de bovenvermelde bestreden beslissing van de deputatie opgeheven en werd een vergunning verleend voor de gevraagde verdere exploitatie van het veeteeltbedrijf.

Rubriek 9.4 van de indelingslijst van titel II van het Vlareem meldt *"Bestaande plaatsen voor gespeende biggen worden geacht te zijn vergund onder de overeenstemmende indelingsrubriek voor zover er rekening mee werd gehouden in de vergunning voor de ingedeelde inrichting of activiteit waarvan ze deel uitmaken. Het aantal bestaande plaatsen voor gespeende biggen wordt aangetoond of berekend o.a. door op basis van het vergunningendossier van de voormelde ingedeelde inrichting of activiteit of het stedenbouwkundig geheel"*. Dit betekent dat de 5000 stuks gespeende biggen tot en met 10 weken als vergund dienen aangenomen te worden.

Een aantal van de opgenomen veranderingen betreffen enkel administratieve aanpassingen naar aanleiding van de inwerkingtreding van de CLP-verordening en de bijhorende Vlareem-wijziging (rubrieken 6 en 17). Deze veranderingen betreffen echter vergunde inrichtingen of activiteiten en worden bijgevolg niet onderworpen aan een beoordeling.

De aanvraag omvat geen stedenbouwkundige handelingen.

Europese verplichtingen

De aanvraag heeft geen betrekking op een BKG-installatie, een energie-intensieve inrichting, REACH (verordening (EG) nr. 1907/2006) en is ook niet onderworpen aan een veiligheidsrapportage.

Milieueffectrapportage

De aanvraag heeft betrekking op een activiteit die voorkomt op de lijst van bijlage III van het besluit van de Vlaamse Regering van 2004-12-10 houdende de vaststelling van de categorieën van projecten, onderworpen aan milieueffectrapportage, meer bepaald rubrieken 1e) "intensieve veeteeltbedrijven" en 10j) "werken voor het onttrekken of kunstmatig aanvullen van grondwater, die niet zijn opgenomen in bijlage I of II".

De aanvraag heeft betrekking op de verdere exploitatie en uitbreiding van een veeteeltbedrijf, gelegen in een agrarisch gebied op 755m afstand van woningen en woongebied en op 125 m van natuurgebied; Het project benadert de drempels van bijlage I en II. In het dossier worden de nodige gegevens m.b.t. de project-m.e.r.-screening ingevuld.

De mogelijke effecten ten gevolge van het aangevraagde project in de vergunningsaanvraag werden beschreven op het vlak van mobiliteit, bodem, watersysteem, luchtkwaliteit, geluid of trillingen, biodiversiteit, licht of straling. De aanvraag bevat een voortoets, m.e.r.-screeningsnota,...

Volgens de aanvraag worden de van toepassing zijnde algemene en sectorale vergunningsvoorwaarden van Vlareem II / Vlareem III nageleefd.

De aanvrager/exploitant stelt, op basis van deze effecten, dat er geen aanzienlijke effecten te verwachten zijn

De aanvraag werd getoetst aan de selectiecriteria zoals opgenomen in bijlage II bij het DABM, namelijk aan de kenmerken van het project, de plaats van het project en de kenmerken van het potentiële effect, zoals wordt beoordeeld. Er zijn voldoende gegevens beschikbaar om de vergunningsaanvraag te beoordelen en er wordt vastgesteld dat in het licht van de kenmerken van het project, de plaatselijke omstandigheden en de kenmerken van zijn potentiële effecten, er op basis van de gegevens in de aanvraag geen aanzienlijke gevolgen voor het milieu te verwachten zijn en dat een project-MER redelijkerwijze geen nieuwe of bijkomende gegevens kan bevatten over aanzienlijke milieueffecten. Bijgevolg werd tijdens het onderzoek van de volledigheid van onderhavige vergunningsaanvraag besloten dat er voor het aangevraagde project geen milieueffectenrapport moet worden opgemaakt.

GPBV

Top Halen bvba vraagt een hernieuwing aan voor GPBV-rubriek 9.4.1.d)1° (gekenmerkt door de letter X in de 4e kolom van de Vlareem-indelingslijst). Het bedrijf valt bijgevolg onder toepassingsgebied van de EU-richtlijn 2010/75/EU van 2010-11-24 (Richtlijn inzake Industriële Emissies – RIE, waarin de Richtlijn Geïntegreerde Preventie en Bestrijding van Verontreiniging is geïntegreerd). Volgens deze EU-richtlijn moeten de lidstaten maatregelen treffen opdat deze installaties geëxploiteerd worden overeenkomstig een aantal beginselen (art. 11 van de RIE) o.a. het toepassen van de beste beschikbare technieken.

Voor deze inrichtingen stelt de Europese Commissie BBT-referentiedocumenten, zogenaamde BREF's, ter beschikking waarin per bedrijfstak wordt aangegeven wat BBT is en welke milieuprestaties met de BBT haalbaar zijn.

Voor de inrichting van Top Halen bvba is volgende BREF en Vlaamse BBT-studie van toepassing:

- BREF intensieve veeteelt d.d. 2017-02-15

Het voorwerp van de aanvraag heeft betrekking op de GPBV-installatie of de daarmee rechtstreeks samenhangende activiteiten die technisch in verband staan met de GPBV-installatie en zodat een GPBV-evaluatie wordt uitgevoerd aan de van toepassing zijnde BREF.

Uit onderzoek (zie hieronder onder het luik 'GPBV-evaluatie' (bron : het advies van de Afdeling GOP Milieu van het Departement Omgeving)) blijkt dat, in kader van de bepalingen van de Richtlijn Industriële Emissies (en omgezet in Vlare), een aanvulling van de vergunningsvoorwaarden niet nodig wordt geacht.

Materialen, grondstoffen, processen en energie

Activiteiten en proces

Top Halen bvba betreft een vleesvarkensbedrijf. De biggen worden aangevoerd op 10 weken ouderdom. De opsteller van het aanvraagdossier heeft per e-mail, d.d. 2025-02-03, aan de afdeling GOP milieu laten weten dat in de biggenstal enkel biggen jonger dan tien weken worden gehouden, conform de aanvraag in de rubriekenlijst (rubriek 9.4.1.c)2.1°).

In een periode van ongeveer 20 weken zullen zij afgemest worden tot een slachtrijp gewicht (± 110 kg).

Vervolgens worden de vleesvarkens afgevoerd naar een slachthuis. Na een leegstand van enkele dagen voor het reinigen en ontsmetten van de stallen worden er nieuwe biggen aangevoerd.

De IIOA omvat 4 traditionele stallen, waarvan drie stallen aangewend worden voor de huisvesting van de 3000 vleesvarkens. De vierde (traditionele) stal betreft een lege stal. Voor de huisvesting van de 5000 gespeende varkens < 10 weken wordt een AEA -stal met het type V-1.5 aangewend.

Genomen maatregelen in het kader van materialenbeheer

Volgende afvalstoffen komen voor op de inrichting :

- Glas, ijzer, folie (o.a. landbouwfolie, ...), verpakkingsmaterialen, (occasioneel geproduceerde afvalstoffen) afkomstig van de diverse productiemiddelen, dewelke worden afgevoerd naar het gemeentelijk recyclagepark of erkende verwerkers of meegegeven met de leverancier van de producten.
- Kadavers, dewelke regelmatig worden opgehaald door Rendac;
- Dierlijk mest, hetgeen wordt afgevoerd conform de geldende regelgeving.
- Reinigingswater van de stallen en installaties wordt opgevangen in de mestkelder en uitgereden volgens de geldende regelgeving.

Volgens de aanvraag worden er verschillende maatregelen genomen om afvalstoffen te beperken :

- Het aantal kadavers wordt beperkt door een goede bedrijfsvoering.
- Afvalstoffen worden beperkt door het oordeelkundig gebruik van geneesmiddelen, folie,...
- De voeders worden in bulk geleverd en in gesloten silo's opgeslagen waardoor er minimale voederverliezen zijn en minimaal verpakkingsafval gegenereerd wordt.
- Het reinigingswater van de stallen wordt op het land gebracht volgens de geldende regelgeving.

Volgens de aanvraag worden volgende maatregelen getroffen om het gebruik van grondstoffen te beperken en verspilling te voorkomen:

- Waterlekken worden opgespoord en gerepareerd.
- Het voederverbruik wordt onder controle gehouden:
- Er worden voederbakken gebruikt met een lage vermorsinggraad.
- Bij varkens wordt de voederconversie (kg voederverbruik per kg gewichtsaanzet) zo laag mogelijk gehouden omwille van economische redenen.

Waternutverbruik

Op de inrichting wordt grond- en hemelwater verbruikt. Er wordt jaarlijks 9.790 m^3 grondwater verbruikt, waarvan $60 \text{ m}^3/\text{j}$ voor huishoudelijke toepassingen en $9.730 \text{ m}^3/\text{j}$ als drinkwater voor het vee. Daarnaast wordt er $910 \text{ m}^3/\text{j}$ aan hemelwater verbruikt voor andere doeleinden.

Volgens de aanvraag worden volgende maatregelen genomen om het waternutverbruik te beperken:

- Waterlekken worden opgespoord en gerepareerd.
- Het drinkwatergebruik wordt onder controle gehouden. De drinkgelegenheid van de varkens is voorzien van een morsbakje, waardoor zeer weinig water vermorst wordt. Lekkende nippels worden zo snel mogelijk vervangen.
- Het reinigingswater wordt beperkt. De uitvoering en de materialen zijn van die aard dat de stallen eenvoudig en optimaal te reinigen zijn. Bij de reiniging van de stallen wordt een hogedrukreiniger gebruikt. Bij het nat reinigen laat men de hokken voldoende lang inweken.

Energieverbruik

Het huidige en toekomstig finaal energiegebruik bedraagt 0,000593372 PJfinaal, waardoor het geen energie-intensieve inrichting betreft. Op de inrichting wordt zowel elektriciteit als mazout verbruikt.

Uit de aanvraag blijkt dat volgende energiebesparende maatregelen worden genomen om het energieverbruik onder controle te houden:

- De varkensstallen zijn voorzien van mechanische ventilatie waarvan het ventilatiesysteem in alle stallen optimaal wordt afgesteld.
- De ventilatie is frequentie gestuurd.
- De stallen worden niet verwarmd.

BEOORDELING AANVAARDBAARHEID VAN DE HINDER EN DE RISICO'S VOOR MENS EN MILIEU

Omgeving van het project / beschrijving locatie / planologische ligging en beschrijving van de locatie

De percelen zijn volgens het gewestplan Hasselt-Genk, origineel K.B. op 1979-04-03, gelegen in agrarisch gebied (98%) en landschappelijk waardevol agrarisch gebied (2%). In deze gebieden gelden de stedenbouwkundige voorschriften van het KB van 1972-12-28, betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen.

De inrichting is niet gelegen binnen de grenzen van een ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP) of een bijzonder plan van aanleg (BPA), noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

De inrichting is gelegen op een afstand van:

- ca. 604 meter van een woongebied met landelijk karakter (t.o.v. de perceelgrens);
- ca. 2.500 meter van een woongebied ander dan een woongebied met landelijk karakter;
- ca. 1.700 meter van een woonuitbreidingsgebied;
- binnen een straal van 100 meter bevinden zich geen woningen of andere gebouwen;
- ca. 1.700 meter van een kwetsbare locatie 'Ouderenvoorziening Dellebron Kortenaeken';
- ca. 1.900 meter van een erkende buitenschoolse opvang (Loksbergen);
- ca. 1.700 meter van een recreatiegebied voor dagrecreatie;
- ca. 3.710 meter van een vogelrichtlijngebied;
- ca. 4.316 meter van een habitatrichtlijngebied;
- ca. 3.060 meter van een VEN-gebied;
- ca. 120 meter van een natuurgebied;
- ca. 7.790 meter van een beschermingszone behorende bij een waterwinningsgebied;
- ca. 750 meter van het volgende onroerend erfgoed: een beschermd stads- of dorpsgezicht namelijk: 'hoeve en poortgebouw abdij Mariëndal met omgeving'.

De omgeving van de aanvraag wordt gekenmerkt door een open landschap getypeerd door akker- en weilanden.

Inplantingsregels

Voor de opslag van gevaarlijke vloeistoffen in deze inrichting zijn de scheidingsafstanden conform Bijlage 5.17.1 van Vlare II relevant. Deze scheidingsafstanden dienen nageleefd te worden.

Voor een varkenshouderij zijn de verbods- en afstandsregels van artikel 5.9.4.3 en 5.9.4.4 van titel II van het VLAREM relevant.

Art. 5.9.4.3 : Het is verboden varkenshouderijen te exploiteren, indien zij gelegen zijn :

- 1° *geheel of gedeeltelijk in een waterwingebied en/of een beschermingszone type I, II of III;*
- 2° *geheel of gedeeltelijk in een gebied ander dan agrarische gebieden.*

De inrichting is niet gelegen in een waterwingebied of een beschermingszone type I, II of III en de inrichting is volledig gelegen in agrarisch gebied. Er is bijgevolg aan bovenstaande verbodsregels voldaan.

Art. 5.9.4.4 : Tussen elke stal en/of opslag van vaste dierlijke mest of mengmest van de inrichting gelegen in agrarisch gebied enerzijds en elk op het gewestplan aangegeven woonuitbreidingsgebied, natuurgebied met wetenschappelijke waarde of natuureservaat, gebied voor verblijfsrecreatie en woongebied ander dan een woongebied met een landelijk karakter en ten opzichte van elk in het bosdecreet van 13 juni 1990 aangegeven bosreservaat anderzijds, moet in functie van het aantal varkens dat in de inrichting wordt gehouden, uitgedrukt in varkensseenheden, en van het overeenkomstig artikel 5.9.4.2 voor de inrichting berekend aantal waarderingspunten, ten minste de volgende afstand bestaan:

Waarderingspunten, toegekend aan de inrichting	Minimale afstand in meter bij volgend aantal varkensseenheden					
	van 100 tot 500	van 501 tot 1 050	van 1 051 tot 1 575	van 1 576 tot 2 100	van 2 101 tot 2 625	meer dan 2 625
<50	250	300	350	verbod	verbod	verbod
50 – 100	200	225	250	300	350	400
101 – 150	100	150	200	250	300	350
151 – 200	50	100	150	200	250	300
> 200	50	50	100	150	200	300

voor de toepassing van voormelde bepalingen wordt :

- één zeug inclusief biggen gelijkgesteld aan 2,5 varkensseenheden;
- een ander varken > 10 weken gelijkgesteld aan 1 varkensseenheid.

Volgens het aanvraagdossier telt het varkensbedrijf 80 waarderingspunten en 3000 varkensseenheden. Dit houdt in dat de IIOA, volgens artikel 5.9.4.4 van titel II van het VLAREM op minstens 400 meter gelegen moet zijn van een op het gewestplan aangegeven woonuitbreidingsgebied, natuurgebied met wetenschappelijke waarde of natuurreservaat, bosreservaat, gebied voor verblijfsrecreatie en woongebied ander dan woongebieden met een landelijk karakter. De afstand tot de dichtstbijzijnde relevante gewestplanbestemming, namelijk een woonuitbreidingsgebied, bedraagt circa 1.700 meter. De inrichting voldoet bijgevolg aan de inplantingsregels.

Voor de mestopslag zijn volgende verbods- en afstandsregels van VlareM II relevant :

Artikel 5.28.2.2. : § 1. Het is verboden een inrichting als bedoeld in artikel 5.28.2.1. te exploiteren:

1° die geheel of gedeeltelijk gelegen is in een waterwingebied en/of een beschermingszone I, II of III of in een woongebied;

2° die gelegen is op minder dan 100 m afstand van een woongebied.

§ 2. De verbodsbepalingen van § 1 gelden niet voor de bestaande inrichtingen of gedeelten ervan zoals bedoeld in artikel 1.1.2., noch voor opslagplaatsen van dierlijke mest die zijn gehecht aan niet-ingedeelde stallen.

De inrichting is niet gelegen in een waterwingebied of een beschermingszone I, II of III en niet in een woongebied. Er wordt bijgevolg aan de verbods- en afstandsregel voldaan.

Voor de grondwaterwinning is in deze inrichting de volgende verbods- en afstandsregel van VlareM II relevant :

Art. 5.53.1.4 : Het is verboden de inrichtingen, vermeld in rubriek 53 van de indelingslijst, aan te leggen of te exploiteren als ze zich dieper dan 2,5 m onder het maaiveld bevinden en geheel of gedeeltelijk liggen in een beschermingszone van het type I of II van grondwaterwinningen, bestemd voor de openbare watervoorziening, zoals afgebakend in uitvoering van het besluit van de Vlaamse Regering van 27 maart 1985 houdende de nadere regels voor de afbakening van waterwingebieden en beschermingszones, tenzij ze noodzakelijk zijn voor de productie van drinkwater.

De inrichting is niet gelegen in een beschermingszone type I of II van een grondwaterwinning, bestemd voor de openbare drinkwatervoorziening, waardoor voldaan wordt aan de vermelde inplantingsregels van VlareM II.

Rubrieken

Er worden 5.000 biggen aangevraagd onder rubriek 9.4.1.c)2.1°, waarbij er gesteld wordt dat deze reeds aanwezig waren en vergunningsplichtig zijn geworden wegens een wijziging van de rubriekenlijst.

In het advies d.d. 2025-02-11 van de provinciaal deskundige milieu wordt gesteld dat er onduidelijkheid is over het reeds aanwezige aantal biggen. Dit is één van de redenen waarom de provinciaal deskundige een ongunstig advies heeft verleend.

Echter op basis van de vergunningsaanvraag van 2002-12-24, dewelke vergund is bij ministerieel besluit d.d.

2003-10-22, blijkt dat er 5.500 biggen aanwezig zijn in de varkenshouderij.

Rubriek 9.4 van de indelingslijst van titel II van het VLAREM meldt “Bestaande plaatsen voor gespeende biggen worden geacht te zijn vergund onder de overeenstemmende indelingsrubriek voor zover er rekening mee werd gehouden in de vergunning voor de ingedeelde inrichting of activiteit waarvan ze deel uitmaken. Het aantal bestaande plaatsen voor gespeende biggen wordt aangetoond of berekend o.a. door op basis van het vergunningendossier van de voormelde ingedeelde inrichting of activiteit of het stedenbouwkundig geheel”. Dit betekent dat de opgegeven 5.000 stuks gespeende biggen tot en met 10 weken als vergund dienen aangenomen te worden.

Omtrent de rubriek 9.4.1.c)2.1° heeft AGOP milieu volgende opmerking geformuleerd in haar advies d.d. 2025-02-11 :

- De aanvraag beoogt plaatsen voor 5000 biggen (rubriek 9.4.1.c)2.1°). We geven mee dat rubriek 9.4 van de indelingslijst van titel II van het VLAREM hier gespeende biggen tot en met 10 weken viseert. Deze omschrijving dient dan ook opgenomen te worden in de uiteindelijke omgevingsvergunning.

Wat betreft de GPBV-rubriek 9.4.1.d)1°, moet de verwoording uit de vergunde rubriek 9.4.1.d)1° (zijnde 3000 plaatsen voor gebruiksvarkens > 10 weken of ca. 2500 plaatsen voor mestvarkens > 30 kg) gebruikt worden.

Bijgevolg kan de rubriek 9.4.1.d)1° slechts vergund worden voor “2500 plaatsen voor mestvarkens van meer dan 30 kg” en dus niet voor 3000 varkens van meer dan 30 kg.

Daarnaast wordt er opgemerkt dat de aanvraag stelt dat het verdelen van mazout plaatsvindt onder een afdak. Echter enkel de mazouthouder staat onder een smal afdak en de mazoutverdeling vindt plaats in open lucht. Dit geeft bijgevolg aanleiding tot potentieel verontreinigd hemelwater. Er wordt echter geen lozing van bedrijfsafvalwater (nl. potentieel verontreinigd hemelwater) aangevraagd. Bijgevolg wordt dit **ongunstig** beoordeeld.

Bespreking van de effecten

Voor het beoordelen van de risico's en de hinder m.b.t. voorliggend project en gelet op het type activiteit van de gewenste exploitatie, zijn voornamelijk de effecten op de mobiliteit, de bodem, het watersysteem, de luchtkwaliteit, op vlak van geluid/trillingen, op de biodiversiteit en de externe veiligheid relevant.

Effecten op de mobiliteit

De transporten betreffen voornamelijk vervoer van mest, dieren en voeder.

Volgende maatregelen worden volgens de aanvrager genomen om de effecten op de mobiliteit tot een minimum te beperken:

- De varkens worden zoveel mogelijk centraal op het bedrijf geladen en gelost;
- De afvoer van de vleesvarkens gebeurt op frequente basis;
- De samenstelling van het gebruikte droogvoeder zou het aantal voedertransporten beperken.

Men verwacht in totaal 469 transporten op jaarbasis wat resulteert in circa 9 transporten per week. Er wordt geen uitbreiding van het aantal dieren beoogd. Bijgevolg zal het aantal transporten ook gelijk blijven.

De twee uiteindelijke toegangswegen tot de IIOA zijn aardewegen. Hiervoor is een passage doorheen een woongebied met landelijk karakter niet uitgesloten.

Het college van burgemeester en schepenen van gemeente Halen stelt in haar advies d.d. 10-02-2025 dat de huidige toestand en afmetingen van de Struikstraat ongeschikt zijn om de beoogde aantallen en omvang van de transportbewegingen te verwerken.

Het voorgestelde plan om de transportbewegingen op te splitsen via Halen-centrum en Kortenaken (via Loksbergen-centrum) wordt bovendien als weinig realistisch beschouwd en vormt een bijkomende belasting voor de omliggende gebieden. De toestand van de betreffende wegen zijn over een groot gedeelte van het traject niet geschikt voor dergelijk transport. Er zijn tevens plannen om op het gedeelte van de weg te Kortenaken eenrichtingsverkeer in te voeren.

Bovendien zal het verkeer op de huidige onverharde weg zeker zorgen voor stofhinder.

Over de aanwezigheid van het Provinciaal fietsroutenetwerk en de invloed van het transport hierop wordt in het dossier niet ingegaan.

Omwille van voorgaande argumentatie, wordt het mobiliteitseffect **ongunstig** beoordeeld.

Uit het onderzoek blijkt dat er ten gevolge van het voorliggende project relevante /aanzienlijk negatieve effecten verwacht worden inzake mobiliteit.

Er wordt verwacht dat de hinder (geluid, emissies, impact op doorstroming en verkeersveiligheid) veroorzaakt door de gegenereerde mobiliteit van het project niet tot een aanvaardbaar niveau beperkt blijft.

Effecten op de bodem en het grondwater

Mogelijke schade aan de bodem (welke zich eveneens kan doorzetten naar het grondwater) kan gerelateerd worden aan de volgende activiteiten: opslag en verdeling van brandstoffen, opslag van mest, de winning van grondwater.

Mestopslag

De aanvraag beoogt de opslag van 3980 m³ mest waarvan 1570 m³ mest in een externe mestsilo en 2410 m³ verdeeld over kelders onder vier stallen (2 x 600 m³, 1 x 1180 m³ en 1 x 30 m³). Uit de berekening van de mestopslagcapaciteit is er echter een totale capaciteit van 4200 m³ mestopslag nodig om een periode van 9 maanden te kunnen overbruggen. De aanvrager geeft aan dat de exploitant op een andere reglementaire manier de mest kan afzetten alsook zouden de stallen nooit een 100% bezetting kennen waardoor de berekende benodigde hoeveelheid van 4200 m³ mestopslagcapaciteit een worst-case benadering is.

Uit het openbaar onderzoek blijkt dat er vragen zijn over de impact op het grondwater. Voor wat betreft de mestdichtheid van stallen en mestopslagplaatsen wordt verwezen naar de naleving van de bepalingen van art. 5.9.9.2 van titel II van het VLAREM. Het was de afdeling GOP milieu van het departement Omgeving niet duidelijk wanneer het laatste onderzoek (zie paragraaf 2 van dit artikel) is uitgevoerd. Mogelijk is dit niet meer uitgevoerd sinds 2023.

De exploitant wordt erop gewezen dat bij het niet verzekeren van de mestdichtheid, in afwachting van een herstelling, er geen jonge of bijkomende dieren mogen worden aangebracht (zie paragraaf 3 van dit artikel).

Mazouttank en verdeelinstallatie

De aanvraag beoogt een opslag van 10.000 liter mazout in een bovengrondse houder, voorzien van een verdeelslang.

In de aanvraag onder effecten op de bodem wordt het volgende vermeld:

De mazouttank betreft een ingekuipte tank. De tank zal worden gekeurd. De tanks is voorzien van een lekdetectiesysteem en overvulbeveiliging. Er wordt getankt op een vloeistofdichte betonnen vloer, onder een afdak.

Uit bijlage 17.3 in de aanvraag blijkt bovendien dat het om een bovengrondse enkelwandige tank met inkuiping, overvulbeveiliging en lekdetectie gaat.

De provinciaal deskundige milieu heeft op 2025-02-06 de bedrijfssite bezocht. Daarbij werd vastgesteld dat de bovengrondse enkelwandige mazouttank niet ingekuipt is. De mazouttank bevindt zich buiten langs een stal, en is niet opgesteld boven een vloeistofdichte verharding, maar op een kleine betonnen plaat die ligt op de volle grond. De verdeelinstallatie voor mazout bevindt zich ook niet boven een vloeistofdichte verharding en slechts deels onder een afdak. Er wordt ook opgemerkt dat de mazouttank moeilijk bereikbaar is wegens beplanting en allerlei afval op de grond rond de houder.

Het aanvraagdossier is niet onderbouwd met een keuringsverslag. Per mail d.d. 2025-02-03 heeft het studiebureau bovendien laten weten dat er momenteel geen keuringsattest voor deze mazouttank kan voorgelegd worden.

De mazouttank van 10.000 liter is vergund in 2001. Het betreft bijgevolg geen bestaande houder (zoals vermeld in art. 5.17.4.3.19 van Vlarem II) en moet aan de sectorale voorwaarden in subafdeling 5.17.4.3 van Vlarem II voldoen.

Uit de gemaakte vaststellingen blijkt dat de mazouttank en de verdeelinstallatie niet voldoen aan de sectorale voorwaarden (o.a. art. 5.6.2.1.2, 5.17.4.3.1 §1, 5.17.4.3.6, en 5.17.4.3.16 van Vlarem II) en aan de algemene voorwaarden (o.a. art. 4.1.2.1 van Vlarem II). Er kan dus ook verwacht worden dat deze mazouttank afgekeurd zal worden tijdens een beperkt of algemeen onderzoek.

Aangezien er hierdoor geen zekerheid geboden kan worden op het voorkomen van bodem- en grondwaterverontreiniging, worden de rubrieken 6.5.1° en 17.3.2.1.1°b) **ongunstig** beoordeeld.

Overige

Ter plaatse (plaatsbezoek van 2025-01-30 door AGOP milieu) werd vastgesteld dat de site niet voorzien is van enige vorm van verharding. De grondoppervlakten vertoonden her en der grote gaten gevuld met regenwater. Run-off van (potentieel verontreinigd) regenwater kan niet uitgesloten worden.

Zoals hieronder gesteld oogt de site verwaarloosd. Renovatiewerken zijn nodig opdat bodem- en grondwaterverontreiniging voorkomen kunnen worden.

Dit geeft aanleiding tot een **ongunstige** beoordeling.

Conclusie

Uit het onderzoek van dit aspect blijkt dat het risico op bodem- en grondwaterverontreiniging niet tot een aanvaardbaar niveau kan worden beperkt.

Effecten op het watersysteem - Watertoets

Lozing van afvalwater kan schade veroorzaken in de ontvangende waterloop door een aantasting van de waterkwaliteit.

Het direct lozen van hemelwater kan voor een overbelasting zorgen van het afvoersysteem en een te grote verdunning op de ontvangende RWZI.

De winning van grondwater kan aanleiding geven tot een overexploitatie van de aangeboorde grondwaterlaag. Deze overexploitatie kan leiden tot dalende grondwaterstanden welke verder aanleiding kan geven tot verdroging, verstoring van andere winningen, hermobilisatie van verontreinigingsbronnen en ongewenste zettingen. De voorziene boorput is een belangrijke route voor de mogelijke verspreiding van polluenten.

Overeenkomstig artikel 1.3.1.1 van het decreet van 18 juli 2003 en latere wijzigingen betreffende het integraal waterbeleid moet de aanvraag onderworpen worden aan de watertoets. Het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 en latere wijzigingen stelt nadere regels vast voor de toepassing van de watertoets. De aanvraag werd getoetst aan het watersysteem, aan de doelstellingen van artikel 1.2.2 van het decreet integraal waterbeleid en aan de bindende bepalingen van het bekkenbeheerplan.

Hemelwater

De aanvraag is niet gelegen in :

- een signaalgebied;

- een overstromingsgevoelig gebied voor zeestromingen voor zowel huidig als toekomstig klimaat;
- een overstromingsgevoelig gebied voor fluviale overstromingen (vanuit waterlopen) voor zowel huidig als toekomstig klimaat;
- een overstromingsgevoelig gebied voor pluviale overstromingen (intense neerslag) voor zowel huidig als toekomstig klimaat.

Het hemelwater dat op de verhardingen terechtkomt, kan infiltreren op natuurlijke wijze in de eigen bodem. Uit de aanvraag kan opgemaakt worden dat er voorzieningen zijn getroffen om hemelwater op te vangen, welk gebruikt wordt voor laagwaardige toepassingen.

Bedrijfsafvalwater

Er wordt geen bedrijfsafvalwater geloosd. Het reinigingswater van de stallen wordt opgevangen in de mestkelders of in afzonderlijke citernes en afgevoerd volgens de geldende regelgeving.

De aanvraag stelt dat het verdelen van mazout plaatsvindt onder een afdak. Echter tijdens het plaatsbezoek van de provinciaal deskundige milieu op 2025-02-06 werd vastgesteld dat enkel de mazouthouder onder een smal afdak staat en de mazoutverdeling in open lucht plaatsvindt. Dit geeft bijgevolg aanleiding tot potentieel verontreinigd hemelwater.

Ter plaatse (plaatsbezoek van 2025-01-30 door AGOP milieu) werd vastgesteld dat de site niet voorzien is van enige vorm van verharding. De grondoppervlakten vertoonden her en der grote gaten gevuld met regenwater. Run-off van (potentieel verontreinigd) regenwater kan niet uitgesloten worden. Er wordt echter geen lozing van bedrijfsafvalwater aangevraagd. Het potentieel verontreinigd hemelwater loopt af naar de bodem, waardoor het zowel de bodem alsook het grondwater kan verontreinigen. Dit geeft aanleiding tot een **ongunstige** beoordeling.

Grondwaterwinning

De aanwezige grondwaterwinning op naam van Halvark (Top Halen) is vervallen sinds 2013-12-06 (vergunning voor een grondwaterwinning op een diepte van 60m met een debiet van 2500 m³/j). In de voorliggende aanvraag wordt voor deze bestaande grondwaterwinning de nieuwe rubriek 53.8.2 aangevraagd, een grondwaterwinning op 60m diepte met een debiet van 35 m³/d en 9790 m³/j, voor een beperkte termijn tot 2030-12-31.

De bestaande vroeger vergunde grondwaterwinning op 60 m diepte situeert zich in het Oligoceen Aquifersysteem HCOV 0400, grondwaterlichaam BLKS_0400_GWL_2s. Het grondwaterlichaam BLKS_0400_GWL_2s heeft een ontoereikende kwantitatieve toestand, dit betreft gespannen grondwater dat voorbehouden wordt voor hoogwaardige toepassingen.

Het grondwater wordt ingezet als drinkwater voor de dieren en in het huishouden. De aanvraag is onderbouwd met een berekening van de waterbehoefte op de IIOA, zijnde 9.790 m³/jaar voor hoogwaardige toepassingen en 910 m³/jaar voor laagwaardige toepassingen. Het aangevraagde debiet kan dan ook als realistisch beschouwd worden.

Conclusie

Uit het onderzoek blijkt dat er relevante negatieve effecten op het watersysteem te verwachten zijn ten gevolge van voorliggende vergunningsaanvraag. Er wordt bijgevolg niet voldaan aan artikel 1.3.1.1. van het decreet betreffende het integraal waterbeleid, meer bepaald de watertoets.

Effecten op de luchtkwaliteit

Via het compartiment lucht kunnen stoffen verspreid worden en hinder (geur, verzuring, vermist, ...) veroorzaken. Deze componenten zijn afkomstig van de aanwezige dieren, mestopslag, opslag van voeders.

Teneinde de impact van de exploitatie naar het compartiment lucht te reduceren voorziet men in de aanvraag de volgende maatregelen:

- Het maximum aantal dieren in elke stal wordt beperkt conform de welzijnsnormen.
- De kadaveropslag is afgedekt en afgesloten.
- De kadavers worden op regelmatige tijdstippen afgehaald.
- Door de mechanische ventilatie van de varkensstallen staat de volledige stal op onderdruk, zodat de geur- en ammoniakemissies enkel kunnen gebeuren door de geleide uitlaat van de ventilatoren of de luchtwasser, en hinder voor de omgeving beperkt blijft.
- Ramen en deuren blijven gesloten voor zover zij geen functie hebben bij de luchtverversing. Buitendeuren zijn enkel open voor doorgang van personen, dieren of goederen of in geval van overmacht.
- De verluchting van de varkensstallen wordt omwille van de energiekost steeds aangepast in functie van het benodigde ventilatiedebiet. Op deze manier wordt er ook voor gezorgd dat er geen overmatige beluchting gebeurt waardoor er ook geen extra emissies optreden.
- Door de uitstoot van de stallucht in de hogere luchtlagen is er minder hinder voor de naaste omgeving. Het roosteroppervlak in de varkensstallen is meer dan 50%. Hierdoor is er minder kans op permanent vervuilde vloeren.

- De varkens worden uitsluitend gevoederd met droogvoerders.
- Droogvoeder dat aanleiding kan geven tot stofhinder, wordt opgeslagen in silo's of in verpakte vorm. De voedersilo's zijn voorzien van een degelijke ontluchting die ervoor zorgt dat het stof naar beneden geblazen wordt. Het gebruik van droogvoeder veroorzaakt een geringe hoeveelheid stof. Tijdens het vullen van de silo's is er altijd een stofzak voorzien aan de ontluuchtingsbuis waardoor de stofproductie beperkt wordt.
- Er wordt gebruik gemaakt van meefasig voeder. Door het voeder zoveel mogelijk aan te passen aan de behoefte van de dieren, zal ook de voederconversie optimaal gaan gebeuren. Hierdoor is er een efficiënter N-gebruik en is er bijgevolg een reductie in de uitscheiding van stikstof en componenten van varkensgeur.

Met voorliggende aanvraag wordt louter een stand-still van de emissies bekomen t.o.v. de vergunde situatie. Er is bijgevolg ook geen bijkomende impact op de omgeving.

Geur

In de aanvraag is de verspreiding van geur onderzocht. Hiertoe wordt met behulp van het verspreidingsmodel IMPACT de geuruitstoot vanuit de stallen omgezet in een geurconcentratie in de omgeving (geurimmissie uitgedrukt in ouE/m³). Ook voor geur wordt er getoetst conform het Richtlijnenboek Landbouwdieren. Voor de exploitatie wordt het bedrijf individueel bekeken.

Voor de vleesvarkens wordt gewerkt met een geuremissiefactor van 29,2 ouE/dier, voor de biggen met een geuremissiefactor van 8,4 ouE/dier. Op basis van deze geuremissiefactor wordt de geuremissie ingeschat op 129.600 ouE/s. De huidige vergunde toestand is ook de gewenste situatie. De totale geuremissie blijft gelijk. Op basis van deze geuremissie wordt de geurconcentratie veroorzaakt door het eigen bedrijf gemodelleerd. Het bedrijf bevindt zich niet in een bronnencluster.

De gemodelleerde woningen in de studie betreffen woningen allen gelegen in agrarisch gebied. Uit onderstaande tabel (cfr. geurstudie, respectievelijk tabel 7, pagina 12) kan afgeleid worden dat er binnen de contour van > 10 ouE/s, geen woningen liggen.

ID (zie bijlage 3 voor ligging)	Geurconcentratie huidig = gewenste (OU _E /m³) als 98P
Laag gevoelig	
1	1,6
2	1,6
3	3,4
4	3,3
5	2,3
6	2,3
7	2,4
8	2,4
9	2,5
10	2,5
11	2,5
12	2,4
13	2,4
14	2,2
15	2,1
16	2,3
17	2,2
18	2,1
19	2,1
20	2,1

Voorgaande impliceert dat de geurconcentratie voor alle gemodelleerde woningen onder het basisbeschermingsniveau voor agrarisch gebied (10 ouE/m³ als 98-percentiel) blijft. De geuremissies zullen niet wijzigen aangezien het aantal varkens op de exploitatie in de gewenste toestand ook niet zal wijzigen. Uit bovenstaande analyse kan geconcludeerd worden dat de geurbelasting tot een aanvaardbaar niveau kan worden beperkt conform artikel 5.9.8.1,§1 van titel II van het VLAREM.

Voorliggende aanvraag betreft een hernieuwing van een varkenshouderij tot en met 31/12/2030. Daarbij is de huidige vergunde toestand gelijk aan de gewenste toestand. Aangaande de gemodelleerde geurconcentraties ten gevolge van de bedrijfsvoering kan gesteld worden dat de immissies aan de beoordelingswaarden uit het geurkader van de Afdeling GOP¹ voldoen. Immers een geuremissie van minder dan 10 OU_E/m³ in laag geurgevoelig gebied betreft geen aanzienlijk effect.

Tijdens de POVC van 2025-02-17 werd evenwel opgemerkt dat er kan voldaan worden aan de kengetallen qua geur in het geval de traditionele stallen zich in een goede staat bevinden. Dit is dus puur theoretisch. Daarnaast wordt in diverse bezwaren aangehaald dat er geurhinder optreedt ten gevolge van de exploitatie van deze varkenshouderij. Er zijn echter geen geurmetingen gekend.

¹ Aangepaste beoordeling geurhinder bij veehouderijen – februari 2024 – Departement Omgeving

Conclusie

Rekening houdende met de genomen preventieve maatregelen en door het naleven van de van toepassing zijnde vergunningsvoorwaarden, wordt verwacht dat de invloed op de luchtkwaliteit (in het bijzonder t.h.v. bewoning) tot een aanvaardbaar niveau kan worden beperkt.

Effecten van geluid en trillingen

Hinder door trillingen wordt niet verwacht ten gevolge van de exploitatie.

Om geluidshinder van de exploitatie zoveel mogelijk te voorkomen worden volgens de aanvraag de volgende maatregelen genomen:

- De ventilatoren zijn axiaalventilatoren welk een licht zoemend geluid maken.
- De varkensstallen zijn geïsoleerd.
- De stallen blijven gesloten, enkel ramen en deuren die een functie hebben bij de stalverluchting blijven open.
- De vleesvarkens worden ad libitum gevoederd.

De IIOA is gelegen in een agrarisch gebied waarvoor continue geluidsbronnen (o.a. ventilatoren) de volgende milieukwaliteitsnormen van toepassing zijn: overdag 45 dB(A), 's avonds 40 dB(A) en 's nachts 35 dB(A). De eerstkomende woning, gelegen in agrarisch gebied, bevindt zich op ca 385 meter van de varkensstallen. Er kan geconcludeerd worden dat het risico op hinder door geluid als aanvaardbaar kan worden ingeschat mits naleving van de VLAREM-voorwaarden.

Effecten op de biodiversiteit - Natuurtoets

Het meest nabijgelegen Habitatrichtlijngebied (SBZ-H) is gelegen op een afstand van circa 4,4 km ten noorden van de IIOA. Het betreft deelgebied 13 'Schulensbroek' van het SBZ-H 'Demervallei (BE2400014)'. Ten zuiden en zuidwesten van de IIOA en op circa 6,5 km van de IIOA is er het SBZ-H 'Bossen en kalkgraslanden van Haspengouw' (BE2200038) gelegen.

Het meest nabijgelegen Vogelrichtlijngebied (SBZ-V) 'De Demervallei' is gelegen op ca. 3,7 km ten noorden van de inrichting. Dit gebied overlapt gedeeltelijk met het hierboven besproken habitatrichtlijngebied 'De Demervallei'.

De inrichting bevindt zich op een afstand van circa 3300 m van het meest nabijgelegen VEN/IVON-gebied 'De Getevallei te Geetbets in zuidoostelijke richting. Daarnaast is er ten noorden/noordoosten van de exploitatie, op circa 3300 m, een klein deel van VEN/IVON-gebied 'Het Rot-, Gorenbroek en Diesters Broek' gelegen. In dezelfde richting, op circa 4100 m van de exploitatie, bevindt zich VEN/IVON-gebied 'Het Schulensbroek'. Dit VEN/IVON-gebied overlapt grotendeels met deelgebied 13 van habitatrichtlijngebied 'Demervallei (BE2400014).

Voortoets

De aanvraag is onderbouwd met een voortoets waarin de effecten van de grondwaterwinning werden opgenomen. Uit dit rapport kan opgemaakt worden dat de invloedstraal zich enkel tot de contouren van de grondwaterput beperken. De voortoets geeft aan dat de invloed op verdroging door fauna en flora binnen het habitatrichtlijngebied als verwaarloosbaar kan beschouwd worden.

Passende beoordeling en verscherpte natuurtoets

Er werd een passende beoordeling en verscherpte natuurtoets opgesteld. Voorliggende aanvraag betreft de hernieuwing tot 2030-12-31 van een varkenshouderij.

Beoordeling vermestende en verzurende emissie

De vleesvarkens worden gehuisvest in drie bestaande traditionele stallen. Voor de biggenstal wordt het AEA - stalsysteem V-1.5 toegepast.

In de aanvraag bepaalt men op basis van emissiefactoren de jaarlijkse ammoniakemissie. Men schat deze emissie in op 10.700 kg NH₃/jaar. De huidige vergunde ammoniakuitstoot zal in de toekomst status quo blijven, aangezien het aantal varkens ongewijzigd blijft.

Het decreet over de programmatische aanpak stikstof (PAS) geeft aan dat de opmaak van een passende beoordeling van de effecten van stikstofdeposities via de lucht ten aanzien van habitatrichtlijngebied (SBZ-H) vereist is bij een omgevingsvergunningsaanvraag voor de exploitatie van een veehouderij (of mestverwerkingsinstallatie) als de impactscore meer dan 0,025 % bedraagt.

Uit de impactscore blijkt dat de hoogste bijdrage aan de kritische depositiewaarde ter hoogte van actuele habitats en zoekzones in de vergunde en gewenste situatie 0,608 % bedraagt. De aanvraag werd bijgevolg onderbouwd met een passende beoordeling.

Zonder afstemming met de PAS-referentie 2030 is het mogelijk om een tijdelijke vergunning tot 31 december 2030 te verlenen op voorwaarde dat de aanvrager geen piekbelaster is en dat er geen stijging van de stikstofemissies of stikstofdeposities wordt veroorzaakt (cfr. artikel 7 van het decreet PAS).

De impactscore is kleiner dan 50% waardoor het varkensbedrijf niet aanzien wordt als een piekbelaster.

In de voorliggende omgevingsvergunningsaanvraag zal in de gewenste situatie de jaarlijkse ammoniakemissies van de dieren gelijk zijn aan de vergunde situatie, nl. 10.700 kg NH₃/jaar. De mobiliteit gegenereerd door de exploitatie in de gewenste situatie blijft zodoende ook gelijk aan de vergunde situatie. Zodus wordt er geen stijging van stikstofemissies bekomen.

Bijlage 2 van de passende beoordeling geeft aan dat het project geen toename van depositie op SBZ-H veroorzaakt.

Uit voorgaande mag geconcludeerd worden dat een vergunning, conform artikel 7 van het decreet PAS mogelijk is tot en met 2030-12-31.

Echter wordt de exploitant erop gewezen dat het varkensbedrijf tegen 2030-09-30 dient te beschikken over een vergunning die in overeenstemming is met zijn PAS-referentie 2030. Daarnaast dient de exploitant rekening te houden met het gegeven dat hij tegen 2030-12-31 een ammoniakemissiereductie van 60% ten opzichte van de ammoniakemissies in de referentiesituatie 2021, die afkomstig waren van dieren die in een niet ammoniakemissiearme stal werden gehouden, zal moeten realiseren (artikel 6 van het decreet PAS).

Overige effecten

Er is een grondwaterwinning aanwezig. Door het beperkte debiet, dat zal worden opgepompt, zijn de effecten van de grondwaterwinning beperkt. Bovendien werden de effecten van de grondwaterwinning opgenomen in de voortoets, het resultaat hiervan is gunstig. Bijgevolg kan de invloed op verdroging voor fauna en flora binnen habitatrichtlijngebied als verwaarloosbaar beschouwd worden.

De invloedstraal beperkt zich louter tot de contouren van de grondwaterput zelf. Er wordt bijgevolg geen impact verwacht op habitatrichtlijngebied, vogelrichtlijngebied of VEN-gebied. Noch zijn er habitattypes of regionaal belangrijke biotopen binnen de invloedstraal gelegen.

Vermits de te verwachten effecten van de geluidsemissies beperkt zijn, zijn de te verwachte effecten op rustverstoring voor de fauna en flora verwaarloosbaar. De effecten van licht kunnen tevens verwaarloosd worden.

Conclusie

Onderhavige aanvraag werd getoetst aan art. 37 §12 van het besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning en aan art. 26bis en 36ter, §3 en §4 van het natuurdecreet.

Gelet op de afstanden tussen de exploitatie en de omliggende beschermingszones, het voorwerp van de aanvraag en de gegevens in het dossier, kan besloten worden dat er geen betekenisvolle aantasting te verwachten is van de natuurlijke kenmerken van het Habitat- of Vogelrichtlijngebied en dat er geen onvermijdbare en onherstelbare schade wordt veroorzaakt aan de natuur in VEN-gebied ten gevolge van de beoogde verandering van de exploitatie. Er kan tevens geen vermijdbare schade aan de natuur ontstaan ter hoogte van de omliggende natuurreservaten.

Risico's op zware ongevallen en/of rampen

Volgende maatregelen zullen volgens het aanvrager genomen worden om het risico op ongevallen te voorkomen:

- De toegang tot het bedrijf wordt afgesloten buiten de werkuren, zodat het bedrijf niet toegankelijk is voor onbevoegden.
- In het kader van de hygiëne dient er zo proper en veilig mogelijk gewerkt te worden.
- Dit heeft uiteraard ook een positief effect op de algemene veiligheid in het bedrijf.
- De stallen zijn niet tegen elkaar gebouwd en makkelijk toegankelijk voor de brandweer. Bovendien is er een vijver aanwezig op het bedrijf waarvan het water kan dienen als bluswater.
- Dit water kan dienen als bluswater. Er zijn max. 1 à 2 personen in de stal aanwezig.
- Er zijn vluchtroutes en vluchtdeuren aanwezig. De stallen zijn bijgevolg makkelijk te evacueren.

AGOP milieu heeft opgemerkt in haar advies d.d. 2025-02-11 dat de site onbewoond is waardoor het permanent toezicht op de dieren bemoeilijkt wordt. Daarnaast is er ook geen camera installatie voorzien. De aanvraag geeft niet aan welke procedurestappen de exploitant expliciet zal nemen bij eventuele calamiteiten. Ook voor wat betreft het voedermanagement en de dagelijkse verzorging van de dieren zijn er geen concrete actiepunten voor handen. Voor wat betreft het aspect hygiëne, welzijn en de algehele veiligheid van de dieren dient er hier vermeld te worden dat het naleven van de geldende (milieu)wetgeving ten allen tijden dient doorgevoerd te worden.

Tijdens het plaatsbezoek d.d. 2025-02-06 van de provinciaal deskundige milieu is er vastgesteld dat verschillende gebouwen in een slechte staat verkeren (zie hieronder). Over het algemeen geven deze gebouwen een onverzorgde, verwaarloosde en bouwvallige indruk.

De huidige toestand van de leegstaande stallen laat het niet toe om het beoogde dierenaantal door te voeren. Één van de stallen is immers ingevallen, de andere stallen zijn in een verwaarloosde staat.

Op basis hiervan wordt er geconcludeerd dat 4 van de 5 stallen niet meer op een veilige, risicoloze manier voor zowel mens als dier geëxploiteerd kunnen worden.

Bijgevolg wordt het veiligheidsaspect **ongunstig** beoordeeld.

Op basis van de ligging, de aard en de hoeveelheid van de opgeslagen gevaarlijke stoffen, de voorziene maatregelen en de eerder beperkte omvang van de bijkomende activiteiten is uit het onderzoek gebleken dat, mits naleving van de vergunningsvoorwaarden, het risico op zware ongevallen en/of rampen niet als aanvaardbaar wordt ingeschat.

GPBV-evaluatie

Naar aanleiding van de publicatie van de BBT-conclusies werd door AGOP milieu een evaluatie uitgevoerd van de in de lopende vergunningen opgelegde voorwaarden. Dit werd afgerond in 2019 en betreft dus de huidige vergunde situatie. Uit het onderzoek bleek dat er geen aanpassing diende te gebeuren van de in de lopende vergunningen opgelegde voorwaarden.

Op 9 maart 2018 (Belgisch Staatsblad d.d. 27 juni 2018) werden de BBT-conclusies omgezet in sectorale voorwaarden van titel III van het VLAREM. Dit houdt in dat de exploitant in de beoogde situatie zich sowieso moet schikken naar deze voorwaarden, die hun oorsprong vinden in de BBT-conclusies.

Uit het verslag aan de Vlaamse regering blijkt dat niet alle BBT-conclusies uit de BREF intensieve veehouderij zijn omgezet naar VLAREM-voorwaarden. AGOP milieu heeft bijgevolg in haar advies d.d. 11-02-2025 de huidige evaluatie van de beoogde toestand beperkt tot de volgende BBT-conclusies:

- BBT 9. nl.: "Om geluidsemissies te voorkomen of, indien dat niet haalbaar is, te verminderen, is de BBT het opzetten en uitvoeren van een geluidsbeheersplan, als onderdeel van het milieubeheersysteem (zie BBT 1), dat de volgende elementen omvat: [...]" wegens niet algemeen toepasbaar en afhankelijk van aftoetsing aan lokale omstandigheden.
Uit de beoordeling blijkt dat ook in de beoogde situatie er conformiteit is met de richtwaarden voor specifiek geluid en het opzetten en uitvoeren van een geluidsbeheersplan niet nodig wordt geacht.
- BBT 12. nl.: "Om geuremissies van een boerderij te voorkomen of, indien dat niet haalbaar is, te verminderen, is de BBT om als onderdeel van het milieubeheersysteem (zie BBT 1) een geurbeheersplan op te zetten, uit te voeren en regelmatig te evalueren met daarin de volgende elementen [...]" wegens niet algemeen toepasbaar en afhankelijk van aftoetsing aan lokale omstandigheden.
Uit de beoordeling blijkt dat ook in de beoogde situatie de geurhinder tot een aanvaardbaar niveau kan worden beperkt. De maatregelen, die nodig zijn om de geurhinder tot een aanvaardbaar niveau te reduceren, beperken zich tot het bekomen van een goede hygiënische verantwoorde toestand zoals omschreven in art. 5.9.8.4 van titel II van het VLAREM. Het opzetten, uitvoeren en regelmatig evalueren van een geurbeheersplan is in deze situatie niet nodig.
- BBT 17. nl.: "Om ammoniakemissies in de lucht uit een drijfmestlagune te verminderen, is de BBT om een combinatie van de onderstaande technieken te gebruiken [...]" Drijfmestlagunes worden niet toegestaan in Vlaanderen.
- BBT 20. nl.: "Om stikstof- en fosforemissies alsmede emissies van microbiële ziekteverwekkers in de bodem en het water als gevolg van het uitrijden van mest te voorkomen of, indien dat niet haalbaar is, te verminderen, is de BBT om alle onderstaande technieken te gebruiken: [...]" wegens reeds volledig gereguleerd via het Mestdecreet.
- BBT 21. nl.: "Om ammoniakemissies in de lucht als gevolg van het uitrijden van drijfmest te verminderen, is de BBT om een combinatie van de onderstaande technieken te gebruiken: [...]" wegens reeds volledig gereguleerd via het Mestdecreet.
- BBT 22. nl.: "Om de ammoniakemissies in de lucht als gevolg van het uitrijden van mest te verminderen, is de BBT om de mest zo snel mogelijk in de bodem te werken: [...]" wegens reeds volledig gereguleerd via het Mestdecreet.
- BBT 26. nl.: "De BBT is om geuremissies in de lucht periodiek te monitoren: [...]. BBT 26 is alleen toepasbaar in gevallen waar geurhinder bij gevoelige receptoren wordt verwacht en/of is bevestigd" wegens niet algemeen toepasbaar en afhankelijk van aftoetsing aan lokale omstandigheden. Hieromtrent wordt er verwezen naar de conclusie van BBT 12. Het monitoren van geuremissies is in deze situatie niet nodig.

Algehele toestand van de bedrijfssite

Tijdens de plaatsbezoeken van 2025-01-30 door AGOP milieu en van 2025-02-06 door de provinciaal deskundige milieu kon vastgesteld worden dat de gehele site een verlaten, onderkomen, onverzorgde en bouwvallige indruk geeft. De huidige toestand van de leegstaande stallen laat het niet toe om het beoogde dierenaantal door te voeren.

Er is vastgesteld dat verschillende gebouwen in een slechte verwaarloosde staat verkeren, meer bepaald :

- Stal 1 : er zijn verschillende beschadigingen aan het dak (bestaand uit asbestbevattende golfplaten), en ook de binnenkant van het gebouw is verwaarloosd;
- Stal 2 : het dak (bestaand uit asbestbevattende golfplaten) van het gebouw is grotendeels ingestort, en door het gewicht van deze instorting staan de buitenmuren scheef en dreigen om te vallen;
- Stal 3 : de binnenkant van het gebouw is verwaarloosd, nl. plafondplaten dreigen naar beneden te vallen, er werd een skelet van een varken aangetroffen aan de deuropening...
- Stal 5 : er zijn verschillende beschadigingen aan het dak (bestaand uit asbestbevattende golfplaten), hetgeen plaatselijk is ingestort; er slingert veel afval rond;
- Stal 4 : de buitenkant verkeert in een betere staat; achter het gebouw ligt er allerlei afval;

Ook de silo's zien er verouderd uit, aangezien deze verschillende roestplekken vertonen. Er wordt tevens opgemerkt dat er op de site zowel buiten als binnen de gebouwen her en der afval werd aangetroffen.

Daarnaast stelt het advies d.d. 2025-02-10 van het college van burgemeester en schepenen van gemeente Halen dat de schaal en de omvang van de voorgestelde industriële stallen niet in overeenstemming zijn met het open agrarische landschap, bestaande uit akkers en laagstamboomgaarden. Dit ontwerp sluit niet aan bij het huidige ruimtegebruik en de landschappelijke waarde.

De inrichting, de dieren en de naaste omgeving worden momenteel niet in een goede hygiënisch verantwoorde toestand gehouden. Ook de gehele bedrijfsstructuur wordt niet op een adequate manier conform de bepalingen van titel II van het VLAREM gevoerd.

Voor voorliggend varkensbedrijf dringt zich bijgevolg een grondige renovatie en sanering op.

Er wordt opgemerkt dat in een eerdere vergunningsaanvraag de exploitant reeds de intentie had om de oude stallen af te breken en nieuwe stallen te bouwen. In deze aanvraag ontbreekt echter een aanvraag voor deze stedenbouwkundige handelingen, dewelke toch noodzakelijk zijn voor een verdere uitbating.

Op basis van bovenstaande argumentatie wordt er geconcludeerd dat stallen 1, 2, 3 en 5 niet meer op een veilige, risicoloze manier voor zowel mens als dier geëxploiteerd kunnen worden.

De exploitant wordt er op gewezen dat hij conform artikel 5.9.9.1 van titel II van het VLAREM dient te zorgen voor de goede staat van de inrichting, de stallen, opslagplaatsen voor dierlijke mest en mengmest en toebehoren, dit door een regelmatig onderhoud en controle uit te voeren. De exploitant dient hier ten alle tijden gevolg aan te geven. Tijdens de plaatsbezoeken is echter vastgesteld dat er aan deze bepaling niet voldaan is.

Overigens heeft AGOP milieu opgemerkt in haar advies d.d. 2025-02-11 dat de site onbewoond is, waardoor het permanent toezicht op de dieren bemoeilijkt wordt. Daarnaast is er ook geen camera-installatie voorzien. De aanvraag geeft niet aan welke procedurestappen de exploitant expliciet zal nemen bij eventuele calamiteiten. Ook voor wat betreft het voedermanagement en de dagelijkse verzorging van de dieren zijn er geen concrete actiepunten voor handen. Voor wat betreft het aspect hygiëne, welzijn en de algehele veiligheid van de dieren dient hier vermeld te worden dat het naleven van de geldende (milieu)wetgeving ten allen tijden dient doorgevoerd te worden.

Tijdens het plaatsbezoek d.d. 2025-01-30 van AGOP milieu werd vastgesteld dat de site niet voorzien is van enige vorm van verharding. De grondoppervlakten vertoonden her en der grote gaten gevuld met regenwater. Run-off van regenwater kan niet uitgesloten worden.

Voor het aanleggen van de noodzakelijke verharding, én voor de heropbouw en/of renovatiewerken aan enkele stallen, dient de aanvraag een stedenbouwkundig luik te omvatten. Aangezien dit ontbreekt, is de aanvraag onvolledig.

De bovenstaande noodzakelijke stedenbouwkundige handelingen zijn onlosmakelijk verbonden met de aangevraagde IIOA. Conform art. 7 is de vergunningsaanvraag onontvankelijk, indien het project elementen bevat die aan meerdere vergunningsplichten onderworpen zijn, die onlosmakelijk verbonden zijn met elkaar en er minstens één vergunningsplichtig element ontbreekt in de aanvraag.

Wegens het ontbreken van de nodige stedenbouwkundige handelingen in de vergunningsaanvraag, is de voorliggende aanvraag **onvolledig en onontvankelijk**. Bijgevolg is het aangewezen om de vergunningsaanvraag te **weigeren**.

Aangezien de inrichting niet zindelijk is en niet in een goede staat van onderhoud verkeert, wordt er niet voldaan aan art. 4.1.3.1, 4.1.6.1, 4.1.6.2 en 5.9.9.1 van Vlare II en art. 3.11.2.1 van Vlare III. Om deze reden worden de rubrieken 9.4.1.c)1.2° en 9.4.1.d)1° **ongunstig** beoordeeld, en kunnen bijgevolg niet verleend worden. Daar rubrieken 9.4.1.c)2.1°, 28.2.c)1° en 53.8.2° onlosmakelijk verbonden zijn met de hierboven voornoemde rubrieken inzake veeteelt, worden deze rubrieken ook **geweigerd**.

Bijstelling van de vergunningsvoorwaarden

Voorliggend dossier omvat geen bijstelling van de algemene of sectorale vergunningsvoorwaarden of eerder opgelegde bijzondere milieuvoorwaarden.

Openbaar onderzoek

Het openbaar onderzoek in gemeente Halen heeft gelopen van 2025-01-10 tot en met 2025-02-08. Tijdens het openbaar onderzoek werden 2 digitale, 21 analoge en 8 collectieve bezwaarschriften ingediend. Volgende bezwaren en opmerkingen werden geformuleerd:

- **Acuut asbestgevaar en bouwkundige instabiliteit**
De site is zwaar verloederd en in een verkrotte staat, wat betekent dat deze niet meer voldoet aan de elementaire eisen van stabiliteit (Vlaamse Codex RO art. 4.1.1. 15°). Luchtfoto's tonen aan dat delen van het dak en de draagstructuur zijn ingestort. De ingestorte daken lijken asbest te bevatten, wat gezien de ouderdom van de stallen aanneemelijk is. Hierdoor bestaat er een acuut gevaar voor de volksgezondheid. De bezwaarmakers vragen dat de bevoegde instanties de site onmiddellijk bezoeken en actie ondernemen om dit probleem aan te pakken.
- **Vervallen vergunning en juridische bezwaren**
Volgens artikel 99 van het Omgevingsvergunningsdecreet vervalt een omgevingsvergunning automatisch als de exploitatie langer dan vijf jaar onderbroken is. De bezwaarmakers stellen dat dit hier het geval is en dat de vergunning daarom van rechtswege vervallen is. Ze argumenteren dat de stikstofmaatregelen die de vergunning in 2023 en 2024 verlengden, hier geen rechtskracht hebben en dat de aanvraag tot hernieuwing daarom niet geldig is. Daarnaast wordt erop gewezen dat de grondwatervergunning al sinds 2013 vervallen is.
- **Misleidende informatie over het aantal dieren**
De huidige aanvraag vermeldt dat er 5000 biggen op de site aanwezig zijn, terwijl uit een eerder beroepsschrift van de exploitant zelf blijkt dat het werkelijke aantal slechts 3000 is. Dit betekent dat de effecten van de exploitatie verkeerd worden voorgesteld en dat de natuurtoets gebaseerd is op foutieve aannames. Hierdoor wordt volgens de bezwaarmakers geen correcte beoordeling gemaakt van de milieueffecten en is er sprake van een toename van de impact in plaats van een 'standstill'.
- **Voortdurende milieuovertredingen en slechte bedrijfsvoering**
Het bedrijf heeft een lange geschiedenis van milieuovertredingen, geweigerde vergunningen, verkrotting en financiële problemen, met als gevolg een faillissement. De bezwaarmakers vragen zich af wat de huidige stand van zaken is met betrekking tot de vastgestelde overtredingen, waaronder:
 - o Illegale grondwaterwinning sinds 2013
 - o Mestlozing in oppervlaktewater (vastgesteld door Milieu-inspectie)
 - o Ontbrekende keuringen zoals vereist door VLAREM (bijv. mazouttank)
 - o Geen recente bodem- en grondwateronderzoeken, ondanks de verplichting tot tweejaarlijkse controle vanwege lekkende mestkelders
- **Onhaalbaarheid van verdere exploitatie**
De aanvraag stelt dat het bedrijf tot 2030 zal doorgaan om een toekomst uit te stippelen, maar de bezwaarmakers vinden dit onrealistisch. Gezien de zware verloedering en het structurele verval is exploitatie onmogelijk zonder aanzienlijke investeringen. Omdat die in het verleden nooit gebeurd zijn, is er volgens de indieners geen reden om aan te nemen dat dit nu wel zal gebeuren.
- **Milieu-impact: Op het gebied van milieu-impact wordt gewezen op de aantasting van natuurgebieden en biodiversiteit.** De stikstofuitstoot en mestproblemen worden als ernstig beschouwd, net als de vervuiling van het grondwater, waar hoge concentraties ammonium, stikstof en koper zijn vastgesteld. Er is bezorgdheid over de impact op omliggende bossen en landbouwpercelen. Daarnaast wordt gesteld dat er geen degelijk milieueffectenrapport (MER) is ingediend, terwijl de aanvraag een grote invloed zou kunnen hebben op het leefmilieu.
- **Waterbeheer: Wat betreft waterbeheer wordt er kritiek geleverd op de vergunningsaanvraag voor grondwaterwinning, die volgens de indieners zonder voldoende onderzoek is ingediend.** Eerdere metingen hebben aangetoond dat het grondwater al ernstig verontreinigd is, wat een risico vormt voor zowel de volksgezondheid als de landbouw in de omgeving. Ook vrezen de bezwaarmakers dat de grondwaterstand aanzienlijk zal dalen, wat schadelijke gevolgen kan hebben voor nabijgelegen landbouwpercelen en natuurgebieden. De watertoets is volgens hen onvoldoende uitgevoerd, en er wordt niet voldaan aan de richtlijnen van de Kaderrichtlijn Water.
- **Juridische bezwaren: Op juridisch vlak worden verschillende problemen aangehaald.** Eerdere vergunningsaanvragen voor uitbreiding en verlenging van het bedrijf werden herhaaldelijk geweigerd, maar toch zou er een verlenging zijn verleend die volgens de bezwaarmakers onwettig is. Ze stellen dat de aanvraag misleidende informatie bevat, zoals foutieve aantallen dieren en een verkeerd voorgesteld waterverbruik. Bovendien ontbreekt een passende beoordeling zoals vereist door het Natuurdecreet, en wordt gewezen op juridische argumenten van de advocaat van de indieners die de aanvraag aanvecht.
- **Impact op omwonenden en leefbaarheid: De impact op omwonenden en de leefbaarheid van de omgeving vormt een ander belangrijk bezwaar.** Uit eerdere studies blijkt dat honderden woningen zich in geurgevoelig gebied bevinden, en de bezwaarmakers vrezen dat de hinder verder zal toenemen. Daarnaast is er sprake van verhoogde concentraties fijnstof, waarvan de effecten op de volksgezondheid niet onderzocht zijn. Het toenemende verkeer door zwaar transport veroorzaakt geluidsoverlast en extra druk op de lokale wegen. Volgens de bezwaarmakers is er onvoldoende rekening gehouden met de impact op woongebieden en recreatiezones in de omgeving.
- **Bedrijfsethiek en betrouwbaarheid van de aanvrager: Tot slot worden er ernstige vragen gesteld over de bedrijfsethiek en de betrouwbaarheid van de aanvrager.** Het bedrijf heeft meerdere keren van naam en eigenaar gewisseld, waarbij de bezwaarmakers vermoeden dat dit gebeurde om vergunningen op

slinkse wijze te verkrijgen. In het verleden zijn er faillissementen en juridische procedures geweest, en uit handhavingscontroles bleek dat er ernstige milieuovertredingen zijn vastgesteld, zoals mest die door muren sijpelt en illegale lozingen in grachten. De betrouwbaarheid van de aangeleverde studies wordt dan ook in twijfel getrokken. Gezien deze bezwaren pleit de indiener ervoor om de vergunning definitief te weigeren en het bedrijf op te laten nemen in de opkoopregeling van de Vlaamse overheid, zodat het gesaneerd en gesloopt kan worden.

- Staat van de stallen: De bestaande stallen zijn oud en vervallen, zoals eerder aangegeven in het MER. Exploitatie in deze toestand is niet verantwoord. De site zou afgebroken moeten worden in plaats van opnieuw vergund tot 2030.
- Grondwaterwinning: Er wordt al jarenlang onvergund grondwater opgepompt. De nieuwe aanvraag overschrijdt de milieunormen, en de te vergunnen hoeveelheid grondwater moet aangepast worden aan het aantal dieren.
- Mobiliteit en stikstofuitstoot: De opgegeven transportcijfers in de huidige aanvraag wijken af van eerdere aanvragen. De ontsluiting van de site is niet correct ingetekend in de stikstofberekening. De weg langs de Struikstraat is ongeschikt voor zware vrachtwagens en veroorzaakt stofhinder.
- Passende beoordeling: De stikstofemissies zijn in realiteit gestegen, terwijl de aanvraag uitgaat van een 'standstill'. De ecologische impact is niet correct geanalyseerd, en de beoordeling bevat geen inhoudelijke bespreking van de effecten op habitatgebieden.
- Programmatische Aanpak Stikstof (PAS): Gezien de verplichte ammoniakreductie tegen 2030 en de noodzaak van een aangepaste omgevingsvergunning tegen 2029, zou nu al een PAS-referentie moeten worden opgenomen in de aanvraag.
- Lekkende mestkelders: Eerdere grondwateronderzoeken tonen verhoogde concentraties van ammonium en nitraten. De juiste procedures voor staalname en opvolging werden niet gerespecteerd, en een degelijk onderzoek naar de impact van de mestopslag ontbreekt.
- Milieuvervuiling en gezondheidsrisico's: Er is sprake van ernstige bodem- en grondwaterverontreiniging door stikstof en koper, mede door het ontbreken van verplichte bemonsteringen. Asbestdaken in slechte staat vormen een gezondheidsrisico door mogelijke vezelverspreiding.
- Illegale grondwaterwinning en economische ongelijkheid: De exploitant zou sinds 2013 zonder vergunning jaarlijks grote hoeveelheden grondwater oppompen, wat onwettig is en leidt tot oneerlijke concurrentie met landbouwers die zich wel aan de regels houden.
- Niet-naleving van wet- en regelgeving: De exploitatie zou jarenlang zonder naleving van milieuwetgeving zijn gebeurd. Er ontbreekt een geldig keuringsattest voor stookolieopslag en de aanvraag bevat onjuiste informatie. De verloedering van de site wordt gezien als bewijs van niet-conforme exploitatie.
- Bedrijfsethiek en financiële praktijken: De site zou steeds zijn beheerd door buitenlandse eigenaars die winsten hebben weggesluisd en Vlaanderen met de milieuschade achterlaten. Meerdere overnames, geweigerde projecten en een faillissement tonen volgens de bezwaarmakers aan dat voortzetting economisch niet haalbaar is.
- Impact op natuur en waterhuishouding: De exploitatie zou verdroging veroorzaken en schade toebrengen aan het nabijgelegen natuurgebied "KOYBOSSCHEN". De varkenshouderij wordt als onverenigbaar gezien met de bescherming van biodiversiteit en waterkwaliteit.
- Geur- en luchtvervuiling: De varkenshouderij veroorzaakt aanzienlijke geurhinder en luchtvervuiling door ammoniak- en fijnstofuitstoot, wat een negatieve impact heeft op omwonenden en recreanten.
- Verkeersoverlast en infrastructuurproblemen: De site is enkel bereikbaar via een onverharde weg die ongeschikt is voor zwaar vervoer. De logistieke bewegingen zouden een te grote belasting vormen voor de infrastructuur en de veiligheid in gevaar brengen.
- Milieuovertredingen en mestproblematiek: Er zijn herhaaldelijke lozingen van dierlijke mest in grachten vastgesteld. De milieu-inspectie Limburg heeft in januari 2023 overtredingen genoteerd, wat wijst op structureel milieumisbruik.
- Leefbaarheid en bescherming van omwonenden: De exploitatie bedreigt de leefomgeving, terwijl het stopzetten ervan geen landbouwers zou schaden. De bezwaarmakers willen dat de overheid optreedt tegen malafide bedrijfspraktijken.
- Financiële en juridische bezwaren: Het faillissement van TOP HALEN toont volgens de bezwaarmakers aan dat de exploitatie niet economisch houdbaar is. Ze vrezen dat de Vlaamse maatschappij uiteindelijk opdraait voor de saneringskosten.

De tijdens het openbaar onderzoek ingediende bezwaren en opmerkingen werden als volgt geëvalueerd in het advies d.d. 10-02-2025 van het college van burgemeester en schepenen van gemeente Halen:

- Op basis van de ingediende bezwaren lijken er voldoende gegronde argumenten te zijn om de vergunning te weigeren. Juridisch gezien zou de omgevingsvergunning van rechtswege vervallen zijn wegens een onderbreking van meer dan vijf jaar, en de grondwaterwinning zou al sinds 2013 zonder geldige vergunning plaatsvinden. Daarnaast zijn er ernstige milieuproblemen, waaronder vervuiling van grondwater door stikstof en koper, lekkende mestkelders, en een verhoogd risico op asbestverspreiding door de staat van de gebouwen. Ook blijkt uit eerdere inspecties dat het bedrijf herhaaldelijk milieuovertredingen heeft begaan, zoals illegale lozingen en het ontbreken van verplichte keuringen. Verder zijn er aanzienlijke negatieve effecten op de leefbaarheid en de omgeving, waaronder geurhinder,

luchtverontreiniging door fijnstof en ammoniak, en een slechte ontsluiting van het terrein, wat extra verkeersoverlast veroorzaakt.

Overigens is er vorige week contact opgenomen met de aanvrager over de noodzaak van een asbestsanering, aangezien het dak van een varkensstal is ingestort door de ernstige staat van verval. De aanvrager heeft stad Halen op de hoogte gebracht van de plannen om deze sanering te laten uitvoeren. Dit aspect dient meegenomen te worden in de evaluatie van de omgevingsvergunningsaanvraag. Tot slot wordt er gewezen op de financiële en bedrijfsethische problemen, zoals faillissementen en vermoedelijke misleiding in de vergunningsaanvraag. Gezien deze gebreken en risico's lijkt een definitieve weigering van de vergunning juridisch en milieukundig verdedigbaar. De bezwaren zijn gegrond.

De deputatie treedt de evaluatie van deze bezwaarschriften door gemeente Halen grotendeels bij. Er wordt nog opgemerkt dat uit gegevens van de Afdeling Handhaving is gebleken dat de laatste varkens werden afgevoerd op 13 mei 2023. Analoog met artikel 99,§2 van het Omgevingsvergunningendecreet (*De omgevingsvergunning voor de exploitatie van een IIOA vervalt van rechtswege als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting meer dan vijf opeenvolgende jaren wordt onderbroken*) is de exploitatie nog niet vervallen. Voor de effectbeoordeling op de verschillende milieuaspecten wordt verwezen naar bovenstaande bespreking onder "Beoordeling".

Conclusie

De bovenvermelde gunstige adviezen van AGOP milieu en VMM grondwater moeten niet meer in aanmerking genomen worden, aangezien zij hun advies tijdens de bespreking van dit dossier in de POVC hebben herzien naar ongunstig. Daarom worden over deze aanvraag enkel nog ongunstige adviezen uitgebracht.

Het unaniem ongunstig advies van de Provinciale Omgevingsvergunningscommissie wordt bijgetreden.

Vanuit oogpunt van milieuaspecten, rationeel grondwaterverbruik en -gebruik en het algemeen waterbeheer, kan gesteld worden dat de risico's voor de externe veiligheid, de hinder, de effecten op de grondwatervoerende lagen, het leefmilieu, op de wateren, op de natuur en op de mens, buiten de inrichting veroorzaakt door de aangevraagde activiteiten, niet tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt.

Om voorgaande redenen past het om de omgevingsvergunning te weigeren.

Gehoord het verslag van Inge Moors, lid van het college;

BESLUIT

Artikel 1

Aan TOP HALEN bvba, Struikstraat 1, 3545 Halen - inrichtingsnummer: 20221216-0022, vertegenwoordigt door curator Victor Engelen, Herebaan-Oost 3/1 te 3530 Houthalen-Helchteren, wordt de omgevingsvergunning **geweigerd** voor het project 'Top Halen', met als voorwerp de volgende ingedeelde inrichtingen of activiteiten:
Rubriek 6.5.1°: Brandstofverdeelinstallaties voor motorvoertuigen: Inrichtingen voor de verdeling van vloeistoffen, vermeld in rubriek 17.3.2.1.1. of 6.4., met maximaal 2 verdeelslangen

Vergund: 1 verdeelslang

Verandering: Hernieuwing

Totaal na verandering: 1 verdeelslang

(**klasse 3**)

Rubriek 9.4.1.c)1.2°: Varkens: inrichting met inbegrip van de inrichtingen voor de bewerking, verwerking of compostering van dierlijke mest eigen aan de inrichting in een agrarisch gebied voor meer dan 1.000 varkens ouder dan 10 weken

Vergund: plaatsen voor 3.000 varkens (en 20 runderen waarvan 6 runderen < 1 jaar, 6 runderen 1 - 2jaar en 8 melkkoeien en zoogkoeien - van rechtswege vervallen) - totaal: 3.000 plaatsen

Verandering: de plaatsen voor runderen zijn van rechtswege vervallen

Totaal na verandering: plaatsen voor 3.000 vleesvarkens - totaal: 3.000 plaatsen

(**klasse 1**)

Rubriek 9.4.1.c)2.1°: Varkens: inrichting met inbegrip van de inrichtingen voor de bewerking, verwerking of compostering van dierlijke mest eigen aan de inrichting in een agrarisch gebied voor meer dan 100 tot en met 5.000 gespeende biggen tot en met 10 weken

Vergund: /

Verandering: Nieuwe rubriek - plaatsen voor 5.000 biggen (voorheen reeds aanwezig, vergunningsplichtig geworden wegens wijziging rubriekenlijst) - totaal: 5.000 plaatsen

Totaal na verandering: plaatsen voor 5.000 biggen (voorheen reeds aanwezig, vergunningsplichtig geworden wegens wijziging rubriekenlijst) - totaal: 5.000 plaatsen

(**klasse 2**)

Rubriek 9.4.1.d)1°: Varkens: inrichting met inbegrip van de inrichtingen voor de bewerking, verwerking of compostering van dierlijk afval eigen aan de inrichting, intensieve varkenshouderij met meer dan 2.000 plaatsen voor mestvarkens van meer dan 30 kg

Vergund: Plaatsen voor 3.000 varkens > 10 weken (of 2.500 plaatsen voor vleesvarkens > 30 kg) -

totaal: 3.000 plaatsen

Verandering: Hernieuwing

Totaal na verandering: plaatsen voor 3.000 vleesvarkens - totaal: 3.000 plaatsen

(klasse 1)

Rubriek 17.3.2.1.1.1°b): Gevaarlijke producten: Opslagplaatsen voor gevaarlijke vloeistoffen van gevaarencategorie 3 op basis van het gevarenpictogram GHS02 met een vlamspunt > of = 55°C en een gezamenlijke opslagcapaciteit van

100 kg t.e.m. 20 ton voor andere inrichtingen dan in punt a

Vergund: opslag van 10.000 l mazout in een bovengrondse houder - totaal: 10.000 l

Verandering: Hernieuwing

Totaal na verandering: opslag van 10.000 l mazout in een bovengrondse houder (of 8,5 ton) - totaal: 8,5 ton

(klasse 3)

Rubriek 28.2.c)1°: Mest of meststoffen: Opslagplaats van dierlijke mest in een agrarisch gebied van 10 m³ tot en met 5.000 m³

Vergund: opslag van 3.980 m³ mest waarvan 1.570 m³ in een mestsilos, twee stallen met elk 600 m³, één stal met 1.180 m³ en een stal met 30 m³ opslag - totaal: 3.980 m³

Verandering: Hernieuwing

Totaal na verandering: opslag van 3.980 m³ mest waarvan 1.570 m³ in een mestsilos, twee stallen met elk 600 m³, één stal met 1.180 m³ en een stal met 30 m³ opslag - totaal: 3.980 m³

(klasse 3)

Rubriek 53.8.2°: Winning van grondwater: Andere grondwaterwinningsputten dan 53.1 tot en met 53.7 en 53.12, waarvan het totaal opgepompte debiet groter is dan 5.000 m³/jaar en kleiner of gelijk aan 30.000 m³/jaar

Vergund: /

Verandering: Nieuwe rubriek - grondwaterwinning met een putdiepte van 60 m en een max. debiet van 35 m³/dag - 9.790 m³/jaar - totaal: 9.790 m³/jaar

Totaal na verandering: grondwaterwinning met een putdiepte van 60 m en een max. debiet van 35 m³/dag - 9.790 m³/jaar - totaal: 9.790 m³/jaar

(klasse 2)

gelegen ter plaatse Struikstraat 1, 3545 Halen, kadastraal gekend: 71020C0618/00R000, 71020C0618/00P000, 71020C0618/00M000.

Artikel 2 De beslissing wordt ter beschikking gesteld van:

- 1) de exploitant, met name TOP HALEN bvba, Struikstraat 1, 3545 Halen
- 2) de curator, Victor Engelen, Herebaan-Oost 3/1 te 3530 Houthalen-Helchteren
- 3) het college van burgemeester en schepenen van en te 3545 Halen
- 4) het departement Omgeving, Afdeling GOP - RO - Limburg, Koningin Astridlaan 50/1 te 3500 Hasselt
- 5) het departement Omgeving, Afdeling GOP - Milieu - Limburg, Koningin Astridlaan 50/5 te 3500 Hasselt
- 6) de adviesinstanties, vermeld in artikel 35, 37, 38/1 en/of 38/3 die advies verlenen in eerste aanleg
- 7) de Provinciale Omgevingsvergunningscommissie
- 8) het departement Omgeving, Vlaamse Landmaatschappij, Koningin Astridlaan 50 te 3500 Hasselt
- 9) VMM Operationeel Waterbeheer, De Schiervellaan 7 te 3500 Hasselt
- 10) het departement Omgeving, Afdeling Handhaving Limburg, Koningin Astridlaan 50/5 te 3500 Hasselt
- 11) de Dienst Landbouw en Platteland - van de provincie Limburg
- 12) het studiebureau: United Experts nv, Koolmijnlaan 201, 3582 Beringen.

Artikel 3 De beslissing wordt, overeenkomstig de artikelen 56 t.e.m. 63 van het besluit van 27 november 2015 van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet betreffende de Omgevingsvergunning van 25 april 2014 (OVb), bekendgemaakt door:

- 1° in voorkomend geval, de aanplakking van een affiche op de plaats waar het voorwerp van de vergunningsaanvraag uitgevoerd zal worden, conform artikel 59;
- 2° de publicatie op de website van de gemeente waar het voorwerp van de vergunningsaanvraag uitgevoerd zal worden, conform artikel 60;
- 3° in voorkomend geval, de publicatie in een dag- of weekblad, conform artikel 61;
- 4° in voorkomend geval, de individuele kennisgeving, conform artikel 62;
- 5° de analoge of digitale terinzagelegging van de beslissing in het gemeentehuis van de gemeente waar het voorwerp van de vergunningsaanvraag uitgevoerd zal worden, conform artikel 63.

Artikel 4 Tegen deze beslissing kan, overeenkomstig artikel 52 en volgende van het decreet betreffende de Omgevingsvergunning van 25 april 2014 (OVb) en artikel 73 en volgende van het besluit van 27 november 2015 van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning (OVb), een beroep worden ingediend bij de Vlaamse Regering, digitaal via het omgevingsloket of analoog p/a:

- Afdeling GOP, Koning Albert II-laan 15 bus 551 te 1210 Brussel (omgevingsvergunningsprojecten)
- Agentschap Innoveren en Ondernemen, Koning Albert II-laan 15 bus 331 te 1210 Brussel (aanvraag uitsluitend betrekking op kleinhandelsactiviteiten)
- Agentschap voor Natuur en Bos, Koning Albert II-laan 15 bus 177 te 1210 Brussel (aanvraag uitsluitend betrekking op vegetatiewijzigingen).

Het beroep moet op straffe van onontvankelijkheid ingesteld worden per beveiligde zending binnen een termijn van dertig dagen die ingaat:

- de dag na de datum van de betekening van de bestreden beslissing voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;
- de dag na het verstrijken van de beslissingstermijn als de omgevingsvergunning in eerste administratieve aanleg stilzwijgend geweigerd wordt;
- de dag na de eerste dag van de aanplakking van de bestreden beslissing in de overige gevallen.

De beroeper bezorgt op straffe van onontvankelijkheid gelijktijdig en per beveiligde zending een afschrift van het beroepschrift aan:

- 1 de vergunningsaanvrager behalve als hij zelf het beroep instelt
- 2 de deputatie als die in eerste administratieve aanleg de beslissing heeft genomen
- 3 het college van burgemeester en schepenen behalve als het zelf het beroep instelt.

Het beroepschrift moet op straffe van onontvankelijkheid de gegevens en bewijsstukken bevatten zoals vermeld in artikel 74 van het OVB. Bij het indienen van een beroep tegen een beslissing in eerste aanleg over een aanvraag voor een omgevingsvergunning is een dossiertaks verschuldigd overeenkomstig de bepalingen van artikel 12 van het OVD.

Aanwezig

de heer Jos Lantmeeters, gouverneur-voorzitter; mevrouw Inge Moors; mevrouw Laura Olaerts; de heer Igor Philtjens, leden;
de heer Bruno Bamps, provinciegriffier wd.

Hasselt d.d. 2025-03-26

De verslaggever,

 Elektronisch ondertekend door Inge Moors

Inge Moors

De provinciegriffier wd.,

 Elektronisch ondertekend door Bruno Bamps

Bruno Bamps

De gouverneur-voorzitter,

 Elektronisch ondertekend door Jozef André Lantmeeters

Jos Lantmeeters