

Dossiernummer: OMV/2017001116
Inrichtingsnummer: 20170331-0015

Ministerieel besluit over beslissing na arrest van de Raad voor Vergunningsbetwistingen over de beroepen aangetekend tegen het besluit OMGP-2017-006/MEKI/AG van de deputatie van de provincie Antwerpen van 3 november 2017, houdende het verlenen van de vergunning aan de bvba A. Van Bijsterveldt voor het bouwen en exploiteren van een pluimveebedrijf, gelegen te 2382 Poppel, Tulderheyde 14.

ARREST RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

Het arrest RvVb-A-1920-0220 van 5 november 2019 van de Raad voor Vergunningsbetwistingen vernietigt het ministerieel besluit OMV/2017001116 van 17 mei 2018.

Het voormeld arrest is aan het Vlaams Gewest betekent op 22 november 2019. De behandelingstermijn voor heronderzoek van de beroepen vangt bijgevolg aan op 23 november 2019.

OMGEVINGSVERGUNNINGSAANVRAAG

De aanvraag gaat over de bouw en exploitatie van een nieuw pluimveebedrijf

De aanvraag heeft betrekking op terreinen gelegen te 2382 Poppel, Tulderheyde 14, kadastraal bekend als. afdeling 3, sectie C, perceelnummers 452a6, 452b6, 452d5 en 452l5

De aanvraag omvat de volgende stedenbouwkundige handelingen.

Planaanduiding	Stedenbouwkundige handeling	Beknopte beschrijving
BG 2	Slopen/verwijderen infrastructuur	Slopen bestaand gebouw
BG 3	Slopen/verwijderen infrastructuur	Slopen bestaand gebouw
BG 4	Slopen/verwijderen infrastructuur	Slopen bestaand gebouw
NG1	Bouwen of herbouwen infrastructuur	Bouwen van nieuwe stal
NG3	Bouwen of herbouwen infrastructuur	Bouwen van tussengebouw
NG2	Bouwen of herbouwen infrastructuur	Bouw van nieuwe stal

De aanvraag omvat voor wat de ingedeelde inrichting of activiteit betreft de exploitatie van een pluimveebedrijf

De aanvraag omvat de volgende rubrieken.

Rubriek	Omschrijving	Totale hoeveelheid	Klasse
9 31 c 2	stallen met plaatsen voor 82 000 slachtkippen	82 000 kippen	1
9.3.1.d	stallen met plaatsen voor 82.000 slachtkippen	82.000 kippen	1
17.3.2.1.1.1.b	de opslag van 8.500 kg mazout in een bovengrondse, dubbelwandige tank van 10 000 liter	8,5 ton	3
3111 b	een noodstroomgroep gevoed met mazout met een totaal nominaal thermisch ingangsvermogen van 100 kW	100 kW	3
43.1.2.b	een stookinstallatie met een totaal nominaal thermisch ingangsvermogen van 1.326 kW	1 326 kW	2
53.8.2	een grondwaterwinning op een diepte van 235 m met een maximaal opgepompt debiet van 16 m ³ /dag en 5.910 m ³ /jaar	5.910 m ³ /jaar	2

BESTREDEN BESLUIT

De deputatie van de provincie Antwerpen heeft op 3 november 2017 het besluit OMGP-2017-0006/MEKI/AG genomen waarbij de vergunning werd verleend.

BEROEP

De beroepen zijn ingediend door.

- Josephus Van der Steen en Helga Houtmeyers, Tulderheyde 20, 2382 Poppel,
- de nv Tulderheyde, Tulderheyde 25, 2382 Poppel,
- de provincie Noord-Brabant, Provinciehuis, Brabantlaan 1, 5216 TV 's Hertogenbosch, Nederland,
- het college van gedeputeerde staten van Noord-Brabant, Provinciehuis, Brabantlaan 1, 5216 TV 's Hertogenbosch, Nederland,
- de leidend ambtenaar van de Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant, afdeling Industriële Omgeving, Spoorlaan 181, 5038 CB Tilburg, Nederland

De omwonenden, een naburig bedrijf en Nederlandse overheden hebben de volgende beroepsargumenten

- er zijn diverse wetenschappelijke studies die aantonen dat de exploitatie van een pluimveebedrijf een zeer nefaste impact heeft op de omgeving en de levenskwaliteit van de omwonenden, niet in het minst wat geur-, stofhinder en de overlast van ongedierte betreft,
- daarnaast is er de visuele hinder, de transport- en geluidshinder en het verlies aan privacy;

- de hinder die uitgaat van een pluimveehouderij van 82 000 kippen is buitenproportioneel; mensen die nabij een pluimveehouderij wonen hebben 11% meer kans op longontstekingen en zijn vatbaarder voor bacteriën; in een straal van 1,5 km rond een pluimveebedrijf is er een toename van 83 x het gemiddeld aantal vliegen,
- de kadaveropslag is ingepland langs de toegangsweg, dit zal zorgen voor geuroverlast; de kadaveropslag moet langs de bedrijfsgebouwen worden voorzien;
- de schijnwerpers van de vrachtwagens zullen voor lichthinder zorgen;
- de ventilatoren zorgen voor een continue vorm van geluidsoverlast, de vrachtwagens zullen voor geluidsoverlast zorgen; een geluidstudie ontbreekt; er is dus geen enkele garantie dat de richtwaarden voor landelijke gebieden kunnen worden gerespecteerd, dit kan niet worden aanvaard,
- de toename van het vrachtverkeer in een erg rustige omgeving is onaanvaardbaar, het extra zwaar vervoer zal ook zorgen voor slijtage aan de wegen en zorgen voor een groot risico voor zwakke weggebruikers, de Tulderheyde is slechts 4 m breed, de weg is dus te klein om het vrachtverkeer te verwerken; er zijn geen fiets- of voetpaden voorzien, de weg is gelegen langs een fietsknooppuntennetwerk, het fietsverkeer zal worden verstoord door het vrachtwagenverkeer, de aanvraag bevat tegenstellingen; enerzijds wordt gesteld dat er transporten tijdens de nacht zullen worden uitgevoerd terwijl vervolgens wordt gesteld dat de transporten alleen overdag gebeuren; er wordt geen informatie gegeven over draaibewegingen op het terrein zelf; de toegangsweg is onvoldoende uitgerust om zwaar vervoer te ontvangen;
- de woning van de beroepsindienaar en het nabijgelegen vakantiepark worden buiten de bespreking van de effecten gelaten; de woning en het vakantiepark liggen op zeer dichte afstand (circa 140 m en 700 m) van de gevraagde inrichting, het spreekt voor zich dat ter hoogte van de woning de meeste hinder zal worden ondervonden vanwege de exploitatie;
- er is geen afdoende m.e.r.-screening gebeurd, er wordt een aanvraag ingediend voor 82 000 slachtkippen, zijnde amper 3.000 kippen onder de MER-drempel, de MER-drempel werd bewust niet overschreden zodat een m.e.r.-screening zou volstaan; er werd slechts een minimale m.e.r.-screening uitgevoerd; de aanvraag voorziet in een toename van 416% aan oppervlakte en 547% aan volume; er wordt al te gemakkelijk gesteld dat er geen aanzienlijke effecten verwacht worden; er had een MER moeten opgesteld worden zodat er een informatievergadering kon worden georganiseerd zodat alle omwonenden op de hoogte zouden zijn geweest,
- de inrichting is gelegen in Vogelrichtlijngebied en is gelegen nabij twee Habitatrichtlijngebieden en een VEN-gebied; er wordt in de passende beoordeling alleen ingegaan op het Vogelrichtlijngebied; in de beoordeling met betrekking tot het Vogelrichtlijngebied komt men niet verder dan te stellen dat de nieuwe stallen op dezelfde plaats als de oude stallen en de schuur worden voorzien; men vergeet dat er een substantiële verhoging is van circa 500%, er is geen bewijs dat het verslechteringsverbod en de beschermingsplicht wordt gehonoreerd; de voortoets is niet correct uitgevoerd,
- er wordt een significante negatieve impact verwacht op het Natura-2000 gebied 'Kempenland-West' dat op circa 1.150 m van de geplande exploitatie ligt, dit gegeven werd niet of manifest onvoldoende in de beoordeling betrokken; de exploitatie zal zorgen voor een toename van de stikstofdepositie op een overbelast gebied waarvoor een verbeterdoelstelling is geformuleerd,
- de Nederlandse Raad van State heeft meermaals geoordeeld dat voor activiteiten die zorgen voor een toename van de stikstofdepositie in gebieden met een hoge achtergrondconcentratie, een passende beoordeling moet worden opgemaakt; deze Nederlandse rechtspraak is relevant in kader van deze procedure aangezien de Nederlandse overheid zich strikt conformeert aan de Europese regelgeving en de vaste rechtspraak van het Hof van Justitie, in huidige aanvraag zit geen afdoende passende

- beoordeling, dit is naar Europees, Vlaams en Nederlands recht onwettig, de essentie van de habitattoets is dat grensoverschrijdende Natura-2000 gebieden prioritair moeten worden beschermd, de deputatie acht een passende beoordeling niet nodig terwijl volgens artikel 6.3 van de Habitatrichtlijn een passende beoordeling moet opgemaakt worden voor een project indien dit project significante gevolgen kan hebben op een habitatrichtlijngebied, er werd zelfs niet onderzocht wat de impact is op het Habitatrichtlijngebied 'Kempenland-West', laat staan dat er bewezen werd dat er geen aantasting zou kunnen zijn van de natuurlijke kenmerken ervan,
- het uitvoeren van een passende beoordeling is volgens artikel 36ter van het natuurdecreet de zaak van de aanvrager, een advies van een overheid kan niet gelijkgesteld worden aan een passende beoordeling, er wordt aangetoond dat er onaanvaardbare impact is op het Habitatrichtlijngebied 'Kempenland-West'; het gebied is aangemeld voor 9 habitats en 2 soorten; ter hoogte van deze habitats is de achtergronddepositie van ammoniak al hoger dan de kritische depositiewaarde, dit maakt het natuurgebied bijzonder kwetsbaar voor iedere minimale toename, in het conceptbeheerplan van het gebied is opgenomen dat vermessing een relevante parameter is voor de beoordeling van huidige activiteiten in het Habitatrichtlijngebied 'Kempenland-West' en dat de vegetaties die afhankelijk zijn van schrale omstandigheden zich niet meer kunnen handhaven in het gebied;
 - volgens berekeningen met Nederlandse aannames zal de exploitatie leiden tot een stikstofdepositie van 4,05 mol/ha/jaar, dergelijk hoge depositie is onaanvaardbaar, slechts een minieme toename van 0,03 tot 0,04 mol/ha/jaar is op sommige locaties onder specifieke omstandigheden nog toelaatbaar;
 - in het bestreden besluit wordt aan het ongunstige advies van de Nederlandse overheid voorbijgegaan; er wordt hierbij verwezen naar de depositiescan; de depositiescan houdt geen rekening met het Nederlandse Habitatrichtlijngebied en diens instandhoudingsdoelstellingen, deze instrumenten zijn ondergeschikt aan de Europese wetgeving en de Vlaamse omzettingswetgeving en houden geen rekening met grensoverschrijdend beleid; het kan niet zijn dat een vergunning wel verleend wordt in Vlaanderen met aantasting van Nederlands Habitatrichtlijngebied, terwijl dit verboden zou zijn in Nederland; lidstaten mogen elkaars natuurbeleid niet doorkruisen; dat is de essentie van Europees milieubeleid, het Europees Hof van Justitie heeft in meerdere arresten geoordeeld dat de toepassing en bescherming van het Europees milieurecht niet stopt aan de grenzen van de lidstaten;
 - het betreft een landschappelijk waardevol agrarisch gebied en een openruimtegebied, in deze gebieden mogen alleen handelingen gebeuren die de schoonheidswaarden van het landschap niet in gevaar brengen; de toets aan het esthetisch criterium valt negatief uit, het bedrijf ligt op 2,5 km van een woonkern, op basis van luchtfoto's is het duidelijk dat het bedrijf te midden van uitgestrekte weilanden en velden met open zichten ligt; er komt in de ruime omgeving amper bebouwing voor, het gebied is onaangetast; de bouw van twee grootschalige stallen staat haaks op de plaatsgesteldheid; de impact op het openruimtegebied wordt onbesproken gelaten; de stallen worden ingeplant op circa 80 m van de weg, dit is een onaanvaardbare insnijding van het landschap waarvoor een ruimtelijke verantwoording bestaat; er wordt een groenscherm voorzien, de aanleg van een groenscherm wijst er op dat de aanvrager zelf uitgaat van de aantasting van de schoonheidswaarden; het groenscherm is er op gericht om het aangevraagde te verbergen; de aanwezigheid van andere constructies is geen reden om het landschap verder aan te tasten;
 - de aanvraag is niet in overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening;
 - er is geen informatie met betrekking tot de verhandingen die zullen worden aangelegd;
 - waardevermindering: er is in de buurt een recreatiedomein gelegen waar jaarlijks duizenden mensen de natuur en rust komen opzoeken; de bezettingsgraad van het

recreatiedomein zal door de exploitatie dalen en dit zal de leefbaarheid van het recreatiepark onder druk zetten,

REGELGEVEND KADER

Het beroep wordt behandeld rekening houdend met de ter zake geldende wettelijke bepalingen, in het bijzonder het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning (Omgevingsvergunningendecreet), het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid (DABM), de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO), het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu (Natuurdecreet), het decreet van 15 juli 2016 betreffende het Integraal Handelsvestigingsbeleid (IHB) en hun uitvoeringsbesluiten.

ONTVANKELIJKHEID EN VOLLEDIGHEID

Het bestreden besluit is bekendgemaakt op 23 november 2017 op het Omgevingsloket en door aanplakking vanaf 27 november 2017.

De beroepen zijn ontvangen op 22 en 23 december 2017 en ontvankelijk verklaard op 18 januari 2018.

De Vlaamse Regering is bevoegd om in laatste administratieve aanleg een beslissing te nemen over beroepen tegen beslissingen van de deputatie in eerste administratieve aanleg, volgens de gewone procedure

De Vlaams minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme, is bevoegd om op te treden voor de Vlaamse Regering met toepassing van het besluit van de Vlaamse Regering van 2 oktober 2019 tot bepaling van de bevoegdheden van de leden van de Vlaamse Regering

HISTORIEK

De aanvraag betreft een nieuwe ingedeelde inrichting.

Op 14 maart 2019 werd door de deputatie van de provincie Antwerpen de uitbreiding van het bedrijf tot een bedrijf met 118.000 kippen met bijhorende stedenbouwkundige handelingen vergund. De beroepen ingediend tegen deze omgevingsvergunning zijn afgewezen, aangezien er niet beslist is binnen de voorgeschreven termijn. Tegen de stilzwijgende afwijzing van de administratieve beroepen werd een beroep tot nietigverklaring ingesteld bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen

PLANOLOGISCHE LIGGING

Plannen van aanleg en de ruimtelijke uitvoeringsplannen

De aanvraag is volgens het gewestplan Turnhout', vastgesteld bij het koninklijk besluit van 30 september 1977, gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

In deze zone gelden de stedenbouwkundige voorschriften zoals bepaald in artikel 1141 en artikel 15641 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen. Deze voorschriften luiden als volgt:

"Artikel 1141

De agrarische gebieden zijn bestemd voor de landbouw in de ruime zin. Behoudens bijzondere bepalingen mogen de agrarische gebieden enkel bevatten de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van de exploitanten, benevens verblijfsgelegenheid voor zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt, en eveneens para-agrarische bedrijven. Gebouwen bestemd voor niet aan de grond gebonden agrarische bedrijven met industrieel karakter of voor intensieve veeteelt, mogen slechts opgericht worden op ten minste 300 m van een woongebied of op ten minste 100 m van een woonuitbreidingsgebied, tenzij het een woongebied met landelijk karakter betreft. De afstand van 300 en 100 m geldt evenwel niet in geval van uitbreiding van bestaande bedrijven. De overschakeling naar bosgebied is toegestaan overeenkomstig de bepalingen van artikel 35 van het Veldwetboek, betreffende de afbakening van de landbouw- en bosgebieden

Artikel 154.6.1

De landschappelijke waardevolle gebieden, gebieden zijn waarvoor bepaalde beperkingen gelden met het doel het landschap te beschermen of aan landschapontwikkeling te doen. In deze gebieden mogen alle handelingen en werken worden uitgevoerd die overeenstemmen met de in grondkleur aangegeven bestemming, voor zover zij de schoonheidswaarde van het landschap niet in gevaar brengen."

De aanvraag is niet gelegen binnen een gemeentelijk, provinciaal of gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, noch binnen een plan van aanleg, noch binnen de begrenzing van een goedgekeurde en niet-vervallen verkaveling.

Bepaling van het plan dat van toepassing is op de aanvraag

De aanvraag moet beoordeeld worden aan de hand van de stedenbouwkundige voorschriften van het gewestplan 'Turnhout'.

VOORSCHRIFTEN DIE VOLGEN UIT VERORDENINGEN

Op de aanvraag is de volgende gewestelijke verordening van toepassing:

- het besluit van de Vlaamse Regering van 5 juli 2013 houdende vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater

BESCHRIJVING LOCATIE

De omgeving van de aanvraag wordt gekenmerkt door een actief uitgebaat agrarisch gebied bestaande uit grote akkers en velden en grote beboste percelen.

De dichtste woningen zijn gelegen op circa 55 m van de perceelsgrens, op circa 110 m van de stallen en op circa 275 m van het dichtste emissiepunt van de stallen.

De aanvraag is gelegen op een afstand van circa:

- 2,1 km van een woongebied;

- 410 m van een bosgebied;
- 580 m van een gebied voor dag- en verblijfsrecreatie;
- 1 km van de Nederlandse grens;
- 2,2 km van een Habitatrichtlijngebied op Vlaams grondgebied, namelijk 'Vennen, heiden en moerassen rond Turnhout';
- 1 km van een Habitatrichtlijngebied op Nederlands grondgebied, namelijk 'Kempenland-West',
- in een Vogelrichtlijngebied, namelijk 'Arendonk, Merksplas, Oud-Turnhout, Ravels en Turnhout';
- 2 km van een gebied van het VEN of het IVON, namelijk 'De Ravelse vennen'.

VERPLICHTINGEN VANUIT EUROPESE REGELGEVING

Milieueffectrapportage

Volgens het aanvraagdossier heeft het voorwerp van de aanvraag enkel en alleen betrekking op een activiteit die voorkomt op de lijst van bijlage III van het project-MER-besluit, meer bepaald rubriek 1, e) *intensieve veeteeltbedrijven*. Om deze reden werd bij de voorliggende vergunningsaanvraag enkel een m.e.r.-screening gevoegd. Bij de voorliggende vergunningsaanvraag werd géén project-MER gevoegd.

De aanvraag voorziet in de bouw van twee nieuwe ammoniakemissiearme stallen gebouwd van circa 126 m op 27 m met plaats voor in totaal 82.000 slachtkippen. In de aanvraag wordt voorzien dat in elke stal 41.000 slachtkippen zouden worden ondergebracht. De inrichting is gepland op een bestaand, niet-actief landbouwbedrijf. De bestaande gebouwen worden verwijderd en vervangen door moderne stallen en een erfbeplantingsplan is opgemaakt.

In de vernietigde vergunningsbeslissing van 17 mei 2018 was geoordeeld dat de voorliggende vergunningsaanvraag een project van bijlage III van het project-MER-besluit zou uitmaken en dat voor dit project geen project-MER zou moeten worden opgemaakt omdat het project geen aanzienlijke milieueffecten zou veroorzaken. In het advies van de GOVC wordt opnieuw geoordeeld dat de voorliggende vergunningsaanvraag geen aanzienlijke milieueffecten zou veroorzaken.

Zoals hoger opgemerkt werd na de vergunningsbeslissing van 17 mei 2018 door de aanvrager een uitbreiding aangevraagd van het project. Het voorwerp van deze aanvraag betreft de bouw van een bijkomende (derde) stal en een verhoging van de globale capaciteit met 118.000 slachtkippen. De capaciteit van stal 1 en stal 2 (voorwerp van de voorliggende vergunningsaanvraag) zou hierbij worden verhoogd naar respectievelijk 66.700 slachtkippen en 66.650 slachtkippen. Voor deze uitbreiding werd op 28 februari 2018 een aanmelding van de opmaak van een project-MER met verzoek tot scopingadvies ingediend bij de dienst MER. De dienst MER leverde slechts op 24 mei 2018 een scopingadvies af. De project-MER voor de uitbreiding werd goedgekeurd door de dienst MER op 24 januari 2019.

Vervolgens werd de vergunningsaanvraag ingediend voor de uitbreiding en werd de vergunning afgeleverd voor de uitbreiding (bouw derde stal en uitbreiding van de capaciteit naar 200.000 slachtkippen) door de deputatie van de provincie Antwerpen op 14 maart 2019.

De project-MER-plicht is van toepassing op een te realiseren project. De verschillende tot dit project behorende activiteiten worden als één geheel beschouwd met het oog op het beoordelen van het nadeel dat zij kunnen berokkenen aan mens en milieu (RvS 8 december 2011, nr. 216.731, Janssen).

Het Hof van Justitie aanvaardt niet dat projecten in meerdere kleine projecten worden opgesplitst om te ontsnappen aan de kwantitatieve drempels in de project-MER-regelgeving (HvJ 25 juli 2008, nr C-142/07, Ecologistas en Accion). De techniek waarbij projecten kunstmatig worden opgedeeld, is uitdrukkelijk verboden in het kader van het milieueffectenrapportagerecht.

De doelstelling van de Project-MER-richtlijn, zoals ook omgezet in de Vlaamse regelgeving, mag niet worden gehinderd door de opsplitsing van een project, en het buiten beschouwing laten van het cumulatieve effect van verschillende projecten mag in de praktijk niet tot gevolg hebben dat projecten, hoewel zij in onderlinge samenhang beschouwd “aanzienlijke milieueffecten” kunnen hebben, volledig aan de beoordelingsverplichting worden onttrokken (HvJ 10 december 2009, nr C-205/08, Umweltanwalt von Kärnten)

Door het Hof van Justitie werd in het arrest van 11 februari 2015 ook eraan herinnerd dat bij de beoordeling of een project dat onder een MER-drempel valt toch de MER-drempel overschrijdt indien dit project cumulatieve effecten veroorzaakt met andere projecten (HvJ 11 februari 2015, nr. C-531/13, Marktgemeinde Straßwalchen e.a.)

“40 Met betrekking tot de vaststelling van die drempelwaarden of criteria zij eraan herinnerd dat artikel 4, lid 2, onder b), van richtlijn 85/337 de lidstaten dienaangaande weliswaar een beoordelingsmarge verleent, maar dat een dergelijke beoordelingsmarge wordt begrensd door de in artikel 2, lid 1, van die richtlijn vermelde verplichting om projecten die een aanzienlijk milieueffect kunnen hebben, met name gezien de aard, omvang of ligging ervan, aan een beoordeling van dat effect te onderwerpen (arrest Salzburger Flughafen, C-244/12, EU:C:2013:203, punt 29).

41 Aldus hebben de in artikel 4, lid 2, onder b), van richtlijn 85/337 vermelde criteria en drempelwaarden tot doel de beoordeling van de concrete kenmerken van een project te vergemakkelijken, teneinde te bepalen of dat project aan een milieueffectbeoordeling moet worden onderworpen (arrest Salzburger Flughafen, EU:C:2013:203, punt 30).

42 De bevoegde nationale autoriteiten waarbij een aanvraag voor een vergunning voor een project als bedoeld in bijlage II bij die richtlijn is ingediend, moeten bijgevolg in het bijzonder onderzoeken of er, gelet op de criteria van bijlage III bij die richtlijn, een milieueffectbeoordeling moet plaatsvinden (zie in die zin arrest Mellor, C-75/08, EU:C:2009:279, punt 51).

43 In dit verband volgt uit punt 1 van die bijlage III dat bij de kenmerken van een project in het bijzonder de cumulatieve effecten van dat project en andere projecten in overweging moeten worden genomen. Wanneer het cumulatieve effect van een project en andere projecten buiten beschouwing zou worden gelaten, kan dit in de praktijk immers tot gevolg hebben dat dit project aan de beoordelingsverplichting wordt onttrokken, hoewel het in samenhang met andere projecten een aanzienlijk milieueffect kan hebben (zie in die zin arrest Brussels Hoofdstedelijk Gewest e.a., EU:C:2011:154, punt 36)

44 Dat vereiste moet worden gezien in het licht van punt 3 van bijlage III bij richtlijn 85/337, op grond waarvan bij de potentiële aanzienlijke effecten van een project in samenhang met de criteria van de punten 1 en 2 van die bijlage in het bijzonder in overweging moeten worden genomen de waarschijnlijkheid, het bereik, de orde van grootte, de duur en de omkeerbaarheid van het effect van dat project.”

Bij de beoordeling of voor een project de project-MER-plicht van toepassing is, wordt uitgegaan van de "milieutechnische eenheid", waarbij een eenheid van beoordeling wordt beoogd (RvS 8 december 2011, nr. 216.731). Indien verschillende projecten één "milieutechnische eenheid" in de zin van artikel 1.1.2 Vlare II vormen, kwalificeert deze eenheid, en niet de verschillende deelprojecten afzonderlijk, als één project in de zin van het Project-MER-besluit. Een "milieutechnische eenheid" bestaat uit verschillende ingedeelde inrichtingen die als één geheel moeten worden beschouwd voor het beoordelen van de milieueffecten.

Een "milieu-technische eenheid" wordt als volgt gedefinieerd in art. 112 Vlare II:

"Milieu-technische eenheid": verschillende ingedeelde inrichtingen, met inbegrip van hun exploitatieterrein en de overige onroerende goederen waarmee zij verbonden zijn, die als een geheel moeten worden beschouwd met het oog op het beoordelen van het nadeel dat zij kunnen berokkenen aan mens of milieu.

Een gegeven dat kan wijzen op de aanwezigheid van een milieutechnische eenheid is de onderlinge geografische, materiële of operationele samenhang van inrichtingen, die gepaard gaat met een relatieve afscheiding van het geheel van deze inrichtingen ten opzichte van andere inrichtingen.

Het feit dat verschillende inrichtingen een verschillend eigendomsstatuut hebben, belet niet dat zij een milieutechnische eenheid kunnen vormen.

Om na te gaan of een MER-plicht van toepassing is, is het volledige project dat men wil realiseren, beslissend. De verschillende tot het project behorende inrichtingen moeten als één geheel worden beschouwd in het kader van de beoordeling van de milieueffecten die het project kan veroorzaken. De vergunningverlenende overheid kan hierbij rekening houden met de "milieu-technische" eenheid die wordt gevormd door de betrokken inrichtingen. Volgens de Raad van State beoogt de toepassing van de notie "milieu-technische" eenheid geen eenheid van vergunning, maar wel een eenheid van beoordeling. Derhalve dient rekening te worden gehouden met de gezamenlijke milieu-impact van de verschillende inrichtingen (zie RvS 8 december 2011, nr. 216.731, Janssen).

Noch het aanvraagdossier noch de uitgebrachte adviezen bevatten enige informatie die kunnen uitsluiten dat er sprake is van een geografische, materiële of operationele samenhang tussen de aangevraagde inrichting en de aangevraagde uitbreiding ervan die maken dat deze projecten samen een milieu-technische eenheid vormen. Uit de thans voorliggende gegevens moet integendeel worden besloten dat beide (deel)projecten ingevolge de geografische, materiële én operationele samenhang een milieu-technische eenheid vormen. De uitbreiding zal immers worden gerealiseerd door dezelfde aanvrager op dezelfde site. Beide (deel)projecten zullen ook gezamenlijk worden uitgebaat in functie van één pluimveebedrijf. Bovendien voorziet de uitbreiding ook in een capaciteit van de thans aangevraagde stallen, zodat er hoe dan ook sprake is van een geografische, materiële en operationele samenhang.

Uit de thans voorliggende gegevens moet bij de heroverweging van de administratieve beroepen worden besloten dat het klaarblijkelijk steeds de bedoeling is geweest van de aanvrager om een project te realiseren bestaande uit drie stallen voor de exploitatie van 200.000 slachtkippen. Het project werd evenwel gesplitst in twee onderdelen, waarbij eerst een project werd aangevraagd dat juist onder de MER-drempel valt van bijlage I bij het Project-MER-besluit. Door deze splitsing werd klaarblijkelijk getracht een zorgvuldige beoordeling van de milieueffecten van het volledige project te verhinderen.

Ingevolge de indiening van de vergunningsaanvraag voor de uitbreiding van de thans voorliggende vergunningsaanvraag (bouw derde stal en uitbreiding exploitatie naar 200.000

slachtkippen) blijkt thans dat het project kunstmatig werd opgesplitst in twee onderdelen. Dit blijkt onder meer uit de volgende elementen:

- Het gevoegde beplantingsplan laat duidelijk een grote plaats open voor de plaatsing van een derde stal. In de vergunningsaanvraag voor de uitbreiding wordt de derde stal op deze open plaats ingeplant.
- De capaciteit van de thans aangevraagde stallen is klaarblijkelijk gedimensioneerd voor de exploitatie van veel grotere aantallen pluimvee. In de voorliggende aanvraag worden 'slechts' 41.000 slachtkippen per stal voorzien, terwijl uit de aanvraag voor de uitbreiding blijkt dat in deze stallen minstens 66.700/66.650 slachtkippen kunnen worden ondergebracht.
- In de project-MER voor de uitbreiding wordt aangegeven dat een bepaalde inventaris werd geraadpleegd op 24 mei 2016 (p. 159). De aanvraag van de project-MER voor de uitbreiding werd klaarblijkelijk dus al gestart in 2016, terwijl de thans voorliggende vergunningsaanvraag – zonder project-MER – werd aangevraagd op 15 juni 2017.

De voorliggende vergunningsaanvraag vormt duidelijk één project met de vergunningsaanvraag voor de uitbreiding, minstens moet worden vastgesteld dat beide aanvragen cumulatieve effecten zullen veroorzaken. In het advies van de GOVC wordt met het voorgaande ten onrechte geen rekening gehouden.

Er kan derhalve niet worden aanvaard dat de aanvrager van de thans voorliggende vergunningsaanvraag het project heeft opgesplitst in twee onderdelen, waardoor de voorliggende vergunningsaanvraag onder de MER-drempel van bijlage I bij het Project-MER-besluit valt. Er wordt geoordeeld dat de voorliggende vergunningsaanvraag deel uitmaakt van één project dat boven de overeenstemmende drempel valt van bijlage I bij het Project-MER-besluit.

De voorliggende vergunningsaanvraag bevat géén project-MER (of ontheffing) waarin de milieueffecten van het volledige project werden beoordeeld. De vergunningverlenende overheid kan thans dus alleen maar vaststellen dat de vergunningsaanvraag voor het MER-plichtige project onontvankelijk is.

GPBV-installatie

De ingedeelde inrichting of activiteit omvat overeenkomstig de RIE (Richtlijn 2010/75/EU van het Europees Parlement en de Raad van 24 november 2010 inzake industriële emissies (geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging)) een GPBV-installatie waarvoor in toepassing van artikel 2.1.1 van titel III van het VLAREM uitdrukkelijk is gesteld dat alle passende preventieve maatregelen tegen verontreiniging moeten getroffen worden door toepassing van de beste beschikbare technieken zodat geen belangrijke verontreiniging veroorzaakt kan worden.

De volgende 9.3.1 d)-rubriek is van toepassing en omvat de hoofdactiviteit. De volgende BREF en BBT zijn van toepassing voor deze ingedeelde inrichting of activiteit.

- Verticale BREF: Intensive Rearing of Poultry and Pigs,
- Vlaamse BBT-studie: Veeteelt (februari 2006).

ARCHEOLOGIE-NOTA

Het decreet betreffende het onroerend erfgoed van 12 juli 2013 bepaalt dat een archeologienota moet worden toegevoegd bij bepaalde aanvragen tot omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen.

De geplande omgevingsvergunningsaanvraag voor stedenbouwkundige handelingen valt binnen de situaties vastgelegd in artikel 5.4.1 In de aanvraag is een op 12 juli 2017 bekrachtigde archeologienota met ID <https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/3927> toegevoegd

ADVIEZEN

In het bericht van 29 november 2019 stelt de Coördinatiecel Integraal Waterbeleid dat zij geen adviesbevoegde instantie zijn.

In het bericht van 5 december 2019 stelt de afdeling Operationeel Waterbeheer, team Watertoets van de Vlaamse Milieumaatschappij (VMM) dat zij geen adviesbevoegde instantie zijn

Het advies van 8 januari 2020 van de afdeling GOP (Milieu) van het departement Omgeving is voorwaardelijk gunstig

Het advies van 13 januari 2020 van het departement Landbouw en Visserij is gunstig.

Het advies van 28 januari 2020 van de afdeling Operationeel Waterbeheer van de VMM is voorwaardelijk gunstig

Het advies van 7 februari 2020 van het agentschap voor Natuur en Bos is gunstig.

Het advies van 28 februari 2020 van dienst Integraal Waterbeheer van de provincie Antwerpen bevestigt het gunstig advies dat werd uitgebracht op 7 september 2019.

Het advies van de afdeling GOP (Ruimte) van het departement Omgeving is stilzwijgend gunstig

Het advies van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ravels is stilzwijgend gunstig

Het advies van 3 maart 2020 van de Gewestelijke Omgevingsvergunningscommissie is voorwaardelijk gunstig

HOORZITTING

De beroepsindiener (Nederlandse overheid) en de aanvrager/exploitant werden tijdens de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie van 18 februari 2020 gelijktijdig gehoord en verklaarden hierbij het volgende:

- beroepsindiener
 - Er is een nota ingediend naar aanleiding van deze zitting.
 - De Raad voor Vergunningsbetwistingen heeft het ministerieel besluit vernietigd omwille dat de aangebrachte gegevens van de beroepsindiener niet betrokken werden bij de beoordeling.
 - De voortoets is geen passende beoordeling en kan deze ook niet vervangen
 - Stellen dat dat de nulcontourlijn gelegen is op Vlaams grondgebied is te beknopt, onzorgvuldig en onredelijk
 - Significante gevolgen kunnen niet worden uitgesloten gezien de passende beoordeling ontbreekt Er is dan ook geen wetenschappelijke zekerheid dat er geen effecten zijn.

- aanvrager/exploitant.
 - Er is een replieknota op het loket gezet
 - Het arrest vernietigt het ministerieel besluit omdat niet gemotiveerd werd dat er geen effecten optreden
 - Voor deze aanvraag is geen passende beoordeling vereist. Dit komt voort uit de voortoets waar gekeken wordt of er eventuele schadelijke effecten zijn in de betrokken speciale beschermingszone. De voortoets toonde hier aan dat er geen risico op een betekenisvolle aantasting zal voorkomen. De nulcontourlijn is gelegen op Vlaams grondgebied.
 - De voortoets vervangt geen passende beoordeling, maar onderzoekt of er effecten kunnen zijn.
 - Bij de uitbreidingsaanvraag voor de derde stal werd een MER toegevoegd waarin een passende beoordeling zit. De deposities in het habitatrichtlijngebied Kempenland-West zijn zeer ver onder de kritische last gelegen. De effecten zijn dus verwaarloosbaar klein. 5% is de grens en er wordt zelfs niet op deze grens gespeeld, maar er ver onder.
 - Er wordt door de provincie Noord-Brabant ingeroepen dat volgens de berekening met het rekeninstrument Aerius er een hoge depositie is die ontoelaatbaar is (4,05 mol/ha/jaar). Het gaat om een berekening van 2017. Deze berekening is niet up-to-date. De berekening gaat voorbij aan het cruciale element dat men de vergunning van 1993 mag meenemen. Volgens de Nederlandse regelgeving mag men namelijk de bestaande situatie meenemen in de berekeningen. Als je dit in rekening neemt, is er een afname van de depositie.
 - Er zijn zelf berekeningen gedaan met Aerius door een Nederlands bureau en hieruit blijkt dat deze aanvraag in aanmerking komt voor vergunning volgens de Nederlandse regelgeving.
 - De berekening van 2017 houdt ook geen rekening met de aanleg van een buizenverwarming die op vraag van Noord-Brabant werd geïnstalleerd. Dit leidt tot een bijkomende reductie tot 0,012 kg NH₃/dierplaats/jaar (ten opzichte van 0,018 kg NH₃ zoals in de berekening van 2017).
 - In de berekening wordt ook rekening gehouden met één uitstootpunt, maar er zijn er 2 en de temperatuur van de lucht is niet 0°C, deze wordt verwarmd en bedraagt 20-25°C.
 - De potentieel negatieve effecten reiken niet tot aan de grens van het Nederlands habitatrichtlijngebied. Er kunnen dan ook geen negatieve effecten optreden.
 - Het advies van Agentschap voor Natuur en Bos stelt dit ook.
 - De nieuwe Aerius-studie werd recent overgemaakt aan de Nederlandse overheid en deze ging worden geevalueerd.

De beroepsindiener (Nederlandse overheid) en de aanvrager/exploitant werden tijdens de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie van 3 maart 2020 gelijktijdig gehoord en verklaarden hierbij het volgende.

- beroepsindiener:
 - volgens de aanvrager mag men rekening houden met de vergunde dieraantallen vanuit de oude vergunning. Dit zou een verbetering inzake ammoniak betekenen. Dit wordt echter niet aanvaard door de Raad van State.
 - Noord-Brabant stelt dat om gebruik te maken van de oude vergunning (saldering) er toestemming nodig is en dat er onafgebroken aanwezigheid van dieren moet zijn. De activiteit is in 2011 gestopt en deze vergunning is dan ook vervallen. Dit

werd bevestigd door de aanvrager. Ook naar Nederlands recht kan er dus geen gebruik gemaakt worden van deze rechten.

- De nieuwe berekeningen tonen nog altijd een onaanvaarde emissie aan van 4,69 mol/ha/jaar op leefgebied zwakgebufferde sloot en 3,67 mol/ha/jaar op vochtige heiden
 - Het buizenverwarmingssysteem is niet in de berekening meegenomen want dit is niet als voorwaarde opgenomen in het bestreden besluit.
 - 1% van de kritische last zou geen aanleiding geven tot een betekenisvolle impact. Er moet ook onder de drempelwaarde gekeken worden.
- aanvrager/exploitant.
- Nog altijd discussie inzake buizensysteem. Het buizensysteem staat nu ook op de lijst van Vlaanderen. Het is geïmplementeerd op de stallen. Noord-Brabant stelt dat het buizensysteem niet wordt meegenomen omdat er geen zekerheid is dat het wel gebouwd is, aangezien het niet opgenomen is in een voorwaarde. Maar de attesten werden aangeleverd.
 - Er wordt dan ook gevraagd om het buizensysteem mee op te nemen in de voorwaarden.
 - Er is een aanvraag bij de provincie ingediend geweest om het buizensysteem in de vergunning op te nemen, maar dit werd onontvankelijk verklaard met als reden dat je dat zo mag uitvoeren.
 - De Nederlandse wetgeving stelt dat de bestaande toestand zou kunnen worden meegenomen. In Nederland wordt aanvaard dat men leegstaande bedrijven opkoopt om een vergunning te krijgen. Als het een vergunning op Vlaams grondgebied betreft, gebruikt men echter de slechtst mogelijke interpretatie. Dus er wordt strenger behandeld op Vlaams grondgebied. Er moet consequent gehandeld worden.
 - Verval bestaat ook niet volgens de Nederlandse regelgeving.
 - De saldering kan worden uitgevoerd als er onafgebroken exploitatie is of als men deze kan hervatten zonder natuurvergunning of een omgevingsvergunning voor het bouwen van constructies.
 - De minister moet onderbouwd zeggen dat de aanvraag geen betekenisvolle aantasting van de speciale beschermingszone kan veroorzaken.
 - De passende beoordeling moest niet voor deze aanvraag worden opgemaakt. De gegevens uit het MER, bij de aanvraag voor 3^{de} stal, zijn gekend en kunnen dus ter harte genomen worden. Men moet niet doen of deze niet bestaan.
 - In de huidige situatie: depositie (zonder rekening te houden met buizenverwarming). 0,07 kg N/ha/jaar voor deze aanvraag. Voor de uitbreiding is dit 0,18 kg N/ha/jaar. Met het buizensysteem is dit 0,10 kg N/ha/jaar. Dit is verlegen onder de kritische last.
 - Als gesteld wordt dat hiervoor een passende beoordeling moet worden opgemaakt, dan moet heel de Haven van Antwerpen een passende beoordeling opmaken.
 - In de Europa worden er ook drempelwaardes gehanteerd. In Duitsland bedraagt dit 0,3 kg N/ha/jaar.
 - Je kan theoretisch niet op een nulwaarde komen.
 - Op geur, geluid, landschappelijk waardevol agrarisch gebied heeft men niet gefocust. Maar nu stellen dat dit een probleem is, zou wel heel raar zijn, gezien men al 2 keer gesteld heeft dat het in orde is.

BEOORDELING

Arrest

Bij ministerieel besluit van 17 mei 2018 werd het bestreden besluit bevestigd en de vergunning verleend voor een pluimveehouderij met plaats voor 82.000 kippen in twee ammoniakemissiearme stallen

Het arrest van de Raad voor Vergunningsbetwistingen van 5 november 2019 vernietigt het ministerieel besluit van 17 mei 2018, voornamelijk omwille van volgende redenen.

- Wanneer moet worden onderzocht of een project een betekenisvolle aantasting kan veroorzaken volstaat het, volgens het Hof van Justitie, dat de waarschijnlijkheid of het risico bestaat dat het plan significante gevolgen heeft voor het gebied. In het bijzonder bestaat dit risico wanneer op grond van objectieve gegevens niet kan worden uitgesloten dat het plan of project significante gevolgen heeft voor het gebied. Er moet dus op grond van objectieve gegevens absoluut kunnen worden uitgesloten dat het project significante gevolgen heeft voor het gebied opdat men a priori kan voorbijgaan aan de opmaak van een passende beoordeling, welke in zichzelf alleen nog maar een onderzoek veronderstelt naar de eventuele significante effecten.
- Uit het zorgvuldigheidsbeginsel volgt dat de vergunningverlenende overheid haar verplichtingen volgend uit de haar opgelegde natuurplechten op een zorgvuldige wijze moet voorbereiden en dus moet steunen op werkelijk bestaande en concrete feiten die met de vereiste zorgvuldigheid werden vastgesteld
- De Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant heeft in het kader van grensoverschrijdende hinder op 4 augustus 2017 een negatief advies gegeven omwille van de volgens de eigen berekeningen onaanvaardbare mate van stikstofdepositie. In het kader van het administratief beroep werd aangevoerd dat de stikstofdepositie op grond van bijgebrachte berekeningen als problematisch moet worden aangemerkt.
- Uit de bestreden beslissing blijkt echter niet dat de bijgebrachte gegevens en berekeningen concreet betrokken worden in de beoordeling waarbij de beroepsgrievens afdoende inhoudelijk worden weerlegd. Nergens wordt gemotiveerd dat de aangebrachte cijfers de wetenschappelijke zekerheid dat er geen significante effecten zullen optreden, al dan niet aantasten. De vergunningverlenende overheid beperkt zich tot een algemene stelling dat door de ligging van de nul-contourlijn op Vlaams grondgebied er geen impact verwacht wordt voor het Habitatrichtlijngebied Kempenland-West en legt zo op een al te beknopte, en dus onzorgvuldige en onredelijke wijze de inhoudelijke argumentatie van de verzoekende partijen kennelijk zonder meer naast zich neer. De bestreden beslissing is op dit punt derhalve gebrekkig gemotiveerd.

Aanvraag

Men wenst met onderhavige vergunningsaanvraag een nieuwe pluimveehouderij te bouwen en te exploiteren op de site van een voormalig landbouwbedrijf. De aanvraag omvat meer specifiek het bouwen van twee nieuwe pluimveestallen voor het huisvesten van 82.000 slachtkuikens. De stallen worden gebouwd volgens het systeem P-6.4 'Warmtewisselaar met luchtmengsysteem voor droging strooisellaag'. Aan de voorzijde van het bedrijf wordt een loods voorzien.

Deze nieuwe stallen worden gebouwd op de plaats waar zich nu een stal en een schuur bevinden. De sloop van deze gebouwen zit ook vervat in deze aanvraag.

Tussen de nieuwe stallen wordt een bijgebouw voorzien. Dit gebouw zou gebruikt worden als technische ruimte (stookinstallatie, waterpomp en noodstroomgroep).

Beroep

De beroepen zijn ingediend door een omwonende, de exploitant van een nabijgelegen recreatiedomein en Nederlandse overheid en hebben betrekking op het in eerste aanleg verlenen van de omgevingsvergunning voor het slopen van bestaande bedrijfsgebouwen en het bouwen en exploiteren van 2 pluimveestallen en een loods.

Openbaar onderzoek in eerste aanleg

Tijdens het openbaar onderzoek in eerste aanleg zijn 5 bezwaarschriften ingediend met betrekking tot overlast geur, stof, geluid en trillingen, gezondheidsrisico en schade aan de belevingskwaliteiten in de omgeving

Afstandsregels

Artikel 59.5.3 van titel II van het VLAREM stelt dat tussen elke kippenstal of opslag van kippenmest van een inrichting gelegen in agrarisch gebied enerzijds en elk op het gewestplan aangegeven woonuitbreidingsgebied, natuurgebied met wetenschappelijke waarde of natuurreservaat, gebied voor verblijfsrecreatie en woongebied ander dan een woongebied met landelijk karakter en ten opzichte van elk in het bosdecreet van 13 juni 1990 aangegeven bosreservaat anderzijds, een minimumafstand moet gerespecteerd worden. Deze minimumafstand is afhankelijk van het aantal kippen en het aantal waarderingspunten van de inrichting

Lucht

Er wordt een stookinstallatie voorzien van 1326 kW voor de verwarming van de stallen. De stookinstallatie moet voldoen aan de emissiegrenswaarden van afdeling 5.43.2 van titel II van het VLAREM.

Geur

In de aanvraag is een geurmodellering opgenomen. Deze modellering houdt evenwel geen rekening met de geuremissies van het volledig geplande project, waarbij door de aanvrager een project wordt beoogd met 200.000 slachtkippen.

Stof

In de aanvraag is een stofmodellering opgenomen. Hierbij wordt ook geen rekening gehouden met de effecten van het volledige project.

Natuurtoets

Het project is gelegen binnen een Vogelrichtlijngebied en op ongeveer 1,5 km van het Nederlands Habitatrictlijngebied Kempenland-West.

Bodem

De vloer van de stallen bestaat uit een vloestofdichte beton. De strooisellaag bestaat uit stro of houtkrullen waarin de mest van de dieren wordt opgevangen. Er wordt geen mest opgeslagen op het bedrijf aangezien volgens de aanvraag na iedere ronde de mest onmiddellijk wordt afgevoerd.

Afvalstoffen & materialen

Het reinigingswater en de mest worden volgens de aanvraag afgevoerd conform de bepalingen van het Mestdecreet. De kadavers worden volgens de aanvraag driewekelijks opgehaald voor verwerking. In afwachting van ophaling zouden de kadavers worden opgeslagen in gekoelde kadaveropslag.

Geluid en trillingen

De ventilatoren voor de verluchting worden in de aanvraag voorzien in de achtergevel van de stallen.

Watertoets

Overeenkomstig artikel 1.311 van het decreet van 18 juli 2003 en latere wijzigingen betreffende het integraal waterbeleid dient de aanvraag onderworpen te worden aan de watertoets. Het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 en latere wijzigingen stelt nadere regels vast voor de toepassing van de watertoets. De aanvraag werd getoetst aan het watersysteem, aan de doelstellingen van artikel 12.2 van het decreet integraal waterbeleid, en aan de bindende bepalingen van het bekkenbeheerplan.

De aanvraag is, volgens de watertoetskaarten niet gelegen in effectief overstromingsgevoelig gebied, noch in recent overstroomd gebied, noch in potentieel overstroombaar gebied.

Lozing

Er is geen lozing van bedrijfsafvalwater.

Het huishoudelijk afvalwater van de woning wordt geloosd via een septische put in de gracht. Het bedrijf en de woning zijn volgens de zoneringsplannen gelegen in individueel te optimaliseren buitengebied. Conform artikel 6.2.2.4.1, §1, en §2, van titel II van het VLAREM moet het lozen van huishoudelijk afvalwater gebeuren via een individuele behandelingsinstallatie voor afvalwater (IBA). Een septische put voldoet niet aan deze bepaling.

Grondwaterwinning

Het bedrijf heeft volgens de aanvraag een waterbehoefte van in totaal 6 888 m³/jaar, zijnde 5.904 m³/jaar als drinkwater voor dieren en 984 m³/jaar als reinigingswater. Er worden drinknippels voorzien zodat morsen en verspillen van water wordt vermeden.

De exploitant vraagt een vergunning voor een grondwaterwinning met een debiet van maximaal 16 m³/dag en 5 910 m³/jaar via een verbuisde boorput van 235 m diep uit de watervoerende laag van het Zand van Diest (HCOV-code: 0252) in grondwaterlichaam CKS_0200_GWL_2. Het betreft een freatische watervoerende laag.

Hemelwater

Het hemelwaterformulier geeft aan dat voor de op te richten constructies, met een totale horizontale dakoppervlakte van 3 385,99 m², een hemelwaterput wordt voorzien met een inhoud van 100.000 liter en de recuperatie van het hemelwater voor het reinigen van de stallen. De overloop van de hemelwaterput wordt aangesloten op een infiltratievoorziening.

De aanvraag bevat een toelichting waarin gemotiveerd wordt aangetoond dat een groter hergebruik van hemelwater dan 10.000 liter nuttig zal zijn. In totaal wordt dagelijks 3,94 m³ regenwater gebruikt. Het geschatte hergebruik bedraagt bijgevolg 116,36 liter per dag per 100m² dakoppervlakte.

Ruimtelijke verenigbaarheid (artikel 4.3.1, §1 van de VCRO)

De aanvraag is gelegen op een terrein dat door het gewestplan wordt bestemd als landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

Goede ruimtelijke ordening (artikel 4.3.1, §2 van de VCRO)

Artikel 4.3.1, §2 VCRO bepaalt dat de verenigbaarheid van een omgevingsvergunningsaanvraag met de goede ruimtelijke ordening moet worden beoordeeld met inachtneming van het doelstellingenartikel 1.1.4 VCRO: "De ruimtelijke ordening is gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling waarbij de ruimte beheerd wordt ten behoeve van de huidige generatie, zonder dat

de behoeften van de toekomstige generaties in het gedrang gebracht worden. Daarbij worden de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar afgewogen. Er wordt rekening gehouden met de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen. Op deze manier wordt gestreefd naar ruimtelijke kwaliteit". De decreetgever verplicht hiermee de vergunningverlenende overheid te streven naar ruimtelijke kwaliteit door een voorgenomen project voorafgaandelijk grondig te beoordelen onder meer op het vlak van schaal, bouwdichtheid en ruimtegebruik, en de verschillende belangen die daarbij spelen gelijktijdig af te wegen. Hieruit moet worden afgeleid dat alle gekende gegevens gelijktijdig in de schaal moeten worden geworpen.

Deze verplichting kan ook worden afgeleid uit een aantal beginselen van behoorlijk bestuur, zoals het zorgvuldigheidsbeginsel dat de vergunningverlenende overheid verplicht haar beslissingen zorgvuldig voor te bereiden door een behoorlijke feitengaring, en het redelijkheidsbeginsel dat de vergunningverlenende overheid verplicht om bij het nemen van haar beslissingen alle betrokken belangen vooraf op een redelijke wijze af te wegen.

De Raad van State wijst er dienaangaande op dat het nut en de waarde van de adviesverlening en de publieke inspraak bij de behandeling van een vergunningsaanvraag wordt ondergraven indien een vergunningentrajec wordt opgesplitst in afzonderlijke vergunningsaanvragen (zie RvS 14 september 2010, nr. 207.346). De mogelijkheid om een project qua vergunningverlening op te splitsen in deelprojecten doet geen afbreuk doen aan het recht van belanghebbende derden om kritiek te kunnen uiten op de realisatie van het gehele project en hier ook een gemotiveerd antwoord op te ontvangen (zie RvS 11 februari 2011, nr. 211.194).

Indien de kunstmatige opdeling van een project tot gevolg heeft dat de rechten van derden worden miskend of andere regelgeving wordt omzeild, of wanneer de opsplitsing ertoe leidt dat de globale beoordeling van het totaalproject onmogelijk of bemoeilijkt wordt, kan er sprake zijn van een onwettige "saucissonering" (RvVb 5 juni 2018, nr. RvVb/A/1718/0969).

In deze zijn er hoe dan ook geen redenen voorhanden die de opsplitsing van het voorliggende project zouden kunnen verantwoorden, wel integendeel. Gelet op de potentiële (milieu)hinder dient het werkelijke en volledige voorwerp van het voorgenomen project, en de daarmee samenhangende hinderaspecten, te worden beoordeeld. Door de opsplitsing van het project in twee deelprojecten kan de verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening hoe dan ook niet worden beoordeeld.

Overige beroepsargumenten

Het mogelijk waardeverlies van woningen of verlies van inkomsten van het recreatiedomein geen betreffen aspecten die deel uitmaken van een beoordeling in kader van een omgevingsvergunning.

ALGEMENE CONCLUSIE: ONGUNSTIG

De voorliggende vergunningsaanvraag bevat géén project-MER waarin de milieueffecten van het volledige project werden beoordeeld. De voorliggende vergunningsaanvraag maakt deel uit van een MER-plichtig project, zodat de vergunningsaanvraag onontvankelijk is.

BESLUIT VAN DE VLAAMS MINISTER VAN JUSTITIE EN HANDHAVING,
OMGEVING, ENERGIE EN TOERISME,

Art. 1. De beroepen worden ontvankelijk verklaard

Art. 2. De vergunningsaanvraag van de bvba A Van Bijsterveldt, Leemputten 10, 2381 Weelde, voor de volgende stedenbouwkundige handelingen met betrekking tot het bouwen van een pluimveebedrijf, gelegen te 2382 Poppel, Tulderheyde 14, op de kadastrale percelen: afdeling 3, sectie C, perceelnummers 452a6, 452b6, 452d5 en 452l5

Planaanduiding	Stedenbouwkundige handeling	Beknorte beschrijving
BG 2	Slopen/verwijderen infrastructuur	Slopen bestaand gebouw
BG 3	Slopen/verwijderen infrastructuur	Slopen bestaand gebouw
BG 4	Slopen/verwijderen infrastructuur	Slopen bestaand gebouw
NG1	Bouwen of herbouwen infrastructuur	Bouwen van nieuwe stal
NG3	Bouwen of herbouwen infrastructuur	Bouwen van tussengebouw
NG2	Bouwen of herbouwen infrastructuur	Bouw van nieuwe stal

, en voor de exploitatie van pluimveebedrijf, met inrichtingsnummer 201703331-0015, gelegen te 2382 Poppel, Tulderheyde 14, op de kadastrale percelen: afdeling 3, sectie C, perceelnummers 452a6, 452b6, 452d5 en 452l5, met de volgende inrichtingen en activiteiten:

Rubriek	Omschrijving	Totale hoeveelheid	Klasse
9.3.1.c 2	stallen met plaatsen voor 82.000 slachtkippen	82.000 kippen	1
9 3 1 d	stallen met plaatsen voor 82 000 slachtkippen	82 000 kippen	1
17 3 2.1.1.1. b	de opslag van 8 500 kg mazout in een bovengrondse, dubbelwandige tank van 10 000 liter	8,5 ton	3
3111.b	een noodstroomgroep gevoed met mazout met een totaal nominaal thermisch ingangsvermogen van 100 kW	100 kW	3
43.1.2 b	een stookinstallatie met een totaal nominaal thermisch ingangsvermogen van 1.326 kW	1.326 kW	2
53 8 2	een grondwaterwinning op een diepte van 235 m met een maximaal opgepompt debiet van 16 m ³ /dag en 5.910 m ³ /jaar	5 910 m ³ /jaar	2

, wordt onontvankelijk verklaard.

Art. 3. De plannen en het aanvraagdossier waarop dit besluit gebaseerd zijn, maken er integraal deel van uit

Art. 4. De beslissing van de deputatie van de provincie Antwerpen van 3 november 2017 waarbij aan de bvba A. Van Bijsterveldt, gevestigd Leemputten 10 te 2381 Weelde, onder voorwaarden de vergunning wordt verleend om een pluimveebedrijf, gelegen Tulderheyde 14 te 2382 Poppel, kadastragegevens (afdeling-sectie-perceelnummer) 3-C-452A6, 3-C-452B6, 3-C-452D5 en 3-C-452L5, te exploiteren, omvattende volgende stedenbouwkundige handelingen: (1) slopen van bestaande stal en schuur; (2) bouw van 2 slachtkuikenstallen en aanleg erfverharding, alsook de exploitatie van een pluimveebedrijf, omvattende: (1) stallen met plaatsen voor 82.000 slachtkippen (9.3.1.c.2 – 9.3.1.d), (2) de opslag van 8.500 kg mazout in een bovengrondse, dubbelwandige tank van 10.000 liter (17.3.2.1.1.b), (3) een noodstroomgroep gevoed met mazout met een totaal nominaal thermisch ingangsvermogen van 100 kW (31.1.1.b), (4) een stookinstallatie met een totaal nominaal thermisch ingangsvermogen van 1.326 kW (43.1.2.b), (5) een grondwaterwinning op een diepte van 235 m met een maximaal opgepompt debiet van 16 m³/dag en 5.910 m³/jaar (53.8.2), wordt opgeheven.

Brussel, **20 MAART 2020**

Vlaams minister van Justitie en Handhaving,
Omgeving, Energie en Toerisme



Zuhal DEMIR

U kan tegen deze beslissing een verzoekschrift tot schorsing en/of vernietiging indienen bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen op het volgende adres:

Raad voor Vergunningsbetwistingen
p/a Dienst van de Bestuursrechtscolleges
Koning Albert II-laan 35 bus 81
1030 Brussel

U doet dit op straffe van onontvankelijkheid per beveiligde zending (dit is per aangetekende brief of door neerlegging ter griffie) binnen een vervaltermijn van 45 dagen die ingaat de dag na de betekening van deze beslissing.

U dient het verzoekschrift in vijfvoud in, namelijk één origineel en vier afschriften (fotokopies of een digitale kopie).

Gelijktijdig met de indiening van het verzoekschrift stuurt u een afschrift van het verzoekschrift ter informatie aan de verwerende partij (dit is de overheid die de beslissing genomen heeft).

U bent een rolrecht verschuldigd van

- 200 euro bij het indienen van een verzoekschrift tot vernietiging;
- 100 euro bij het indienen van een verzoekschrift tot schorsing of tot schorsing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid.

U betaalt het rolrecht binnen een termijn van 15 dagen, die ingaat de dag na deze van de betekening van het verzoek daartoe door de griffier van de Raad.

Als het bedrag niet binnen de termijn van 15 dagen is gestort wordt het beroep niet-ontvankelijk verklaard.

De procedure voor de Raad van Vergunningsbetwistingen wordt geregeld in het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges, het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning en het besluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse Bestuursrechtscolleges.

Inlichtingen en toelichting vindt u op de website van de Raad voor Vergunningsbetwistingen (<http://www.dbrc.be/vergunningsbetwistingen>)