

AMV/0003290/1096/B

Besluit van de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur houdende uitspraak over het beroep aangetekend tegen het besluit nr. MLWV-2013-0036 van de deputatie van de provincie Antwerpen, van 3 januari 2014 waarbij het verzoek ingediend door de nv Total Raffinaderij Antwerpen, Scheldelaan 16, Haven 447, 2030 Antwerpen, tot wijziging van de bijzondere vergunningvoorwaarden van de raffinaderij gelegen op hetzelfde adres, gedeeltelijk wordt ingewilligd.

De Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur,

Gelet op het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, zoals herhaaldelijk gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de Milieuvergunning, zoals herhaaldelijk gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne, zoals herhaaldelijk gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2009 tot bepaling van de bevoegdheden van de leden van de Vlaamse Regering, het laatst gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 17 januari 2014;

Gelet op het beroep van de nv Total Raffinaderij Antwerpen, Scheldelaan 16, Haven 447, 2030 Antwerpen, aangetekend tegen het besluit nr. MLWV-2013-0036 van de deputatie van de provincie Antwerpen, van 3 januari 2014 waarbij het verzoek ingediend door de nv Total Raffinaderij Antwerpen, Scheldelaan 16, Haven 447, 2030 Antwerpen, tot wijziging van de bijzondere vergunningvoorwaarden van de raffinaderij gelegen op hetzelfde adres, gedeeltelijk wordt ingewilligd als volgt:

<i>Parameter</i>	<i>Lozingsnorm (µg/l)</i>
acenaftteen	0,06*
anthraceen	0,1
benzo(a)anthraceen	0,3
benzo(a)pyreen	0,05*
chryseen	1
dibenzo(a,h)anthraceen	0,5
fenanthreen	0,3
fluorantheen	0,1
fluoreen	2
naftaleen	2,4
acenaftyleen	4*
som benzo(b)fluorantheen+benzo(k)fluorantheen	0,03*
som benzo(g,h,i)peryleen+indeno(1,2,3-c,d)pyreen	0,05*
fenol	2,7
4-chloor-3-methylfenol	9
2,4-dichloorfenol	20
pentachloorfenol	rapportagegrens
nonylfenol	7,8 tot 31 december 2016 3 vanaf 1 januari 2017
som 2-chloorfenol+3-chloorfenol+4-chloorfenol	20
2,5-dichloorfenol	20
2,4-dichloorfenol	20
som 2,4,6-trichloorfenol + 2,3,6-trichloorfenol + 2,3,5-trichloorfenol + 2,4,5-trichloorfenol + 2,3,4-trichloorfenol + 3,4,5-trichloorfenol	6
som 4-n-octylfenol + 4-t-octylfenol	0,2

* voor deze parameters geldt dat zolang het indelingscriterium kleiner is dan de rapportagegrens , de rapportagegrens geldt als norm.

Gelet op het attest vermeld in artikel 31, §4, van titel I van het VLAREM waaruit blijkt dat het bestreden besluit op 20 januari 2014 aan de exploitant werd verzonden;

Gelet op het feit dat het beroep werd ontvangen op 18 februari 2014 en ontvankelijk werd verklaard op 21 februari 2014;

Gelet op de volgende beroepsargumenten van de exploitant:

- momenteel weegt er voor Total Raffinaderij Antwerpen (TRA) een rechtsonzekerheid over de toekomstige omzetting van de Kaderrichtlijn Water (KRW) in de lozingsvoorwaarden, voornamelijk met betrekking tot de individuele kwaliteitsnormen voor PAK's en fenolen;
- er kunnen bezwaarlijk bijkomende investeringen opgelegd worden aan haar productie-eenheden terwijl het juridisch en technisch kader onzeker blijft; zelfs met nieuwe investeringen kan geen volledige zuivering gegarandeerd worden; TRA beschouwt deze zuiveringsstappen – hoewel BBT - niet langer economisch verantwoord in de huidige context; indien lozingsnormen meermaals wijzigen en onredelijk verstrengen op korte termijn, is dit geen stabiele juridische basis voor een goede exploitatie en investeringsbeleid;
- op dit ogenblik start TRA met twee hele grote investeringsprojecten binnen de raffinage en de petrochemie van Antwerpen, namelijk het OPTARA- en het ROG-project; de impact van deze investeringen op het milieu, in het bijzonder wat het water betreft, werd ingeschat vertrekkende van de lozingsnormen van vandaag; TRA kan onmogelijk rekening houden met de toekomstige evoluties, zowel op technisch niveau, als op reglementair gebied;
- Vlaanderen hanteert bijzonder streng de milieukwaliteitsnormen als lozingsnorm; dit is niet zo bij zusterbedrijven in omliggende landen en legt een zware hypotheek op toekomstige investeringen in Vlaanderen;
- de omzetting van de KRW is bedoeld om de kwaliteit van de oppervlaktewateren te verbeteren; de KRW beoogt om in 2015 de oppervlaktewateren te laten beantwoorden aan de milieukwaliteitsnormen (MKN); er zijn echter afwijkingen mogelijk op deze regel afhankelijk van de kwaliteit vastgesteld in 2008; de kwaliteit van de Schelde werd in 2008 op vele plaatsen als "matig" gedefinieerd, en op de meeste plaatsen zelfs als "slecht"; de vastgestelde kwaliteit van het Scheldewater moet naar "goed" evolueren ten laatste in 2027 met een tussenstap in 2021 voor de gedeelten welke als "matig" gecatalogeerd werden; bovenstaand uitstel van de deadline kan verantwoord worden omwille van de technische haalbaarheid van de zuiveringstechnieken, ecologische omstandigheden en disproportionele zuiveringskosten; TRA vraagt uitdrukkelijk om rekening te houden met deze mogelijke afwijkingen;
- TRA verzoekt de sectorgroepsnormen voor PAK's en fenolen te laten primeren op de individuele normen en deze vergunningsvoorwaarden ongewijzigd te behouden tot het einde van de milieuvergunning, zijnde 10 juli 2022; gevraagd:

<i>Parameter</i>	<i>Gevraagde lozingsnorm in vergunningsaanvraag (µg/l)</i>
acenaftien	0,2
anthraceen	0,4
benzo(a)anthraceen	0,6
benzo(a)pyreen	0,3
chryseen	2
dibenzo(a,h)anthraceen	1
fenanthreen	1,1
fluorantheen	1
fluoreen	4

naftaleen	4,8
acenaftyleen	5
pyreen	1,7
som benzo(b)fluorantheen+benzo(k)fluorantheen	0,2
som benzo(g,h,i)peryleen+indeno(1,2,3-c,d)pyreen	0,3
fenol	2,7
4-chloor-3-methylfenol	90
2,4-dichloorfenol	200
pentachloorfenol	1,0
nonylfenol	7,8 tot 31 december 2016 3 vanaf 1 januari 2017
som 2-chloorfenol+3-chloorfenol+4-chloorfenol	120
2,5-dichloorfenol	200
som 2,4,6-trichloorfenol + 2,3,6-trichloorfenol + 2,3,5-trichloorfenol + 2,4,5-trichloorfenol + 2,3,4-trichloorfenol + 3,4,5-trichloorfenol	3
som 4-n-octylfenol + 4-t-octylfenol	0,2

- met betrekking tot de parameter pyreen stelt de PMVC dat TRA vergund is voor een norm van 0,4 µg/l en dat hiervoor derhalve geen nieuwe norm moet opgelegd worden;
- het beroep van TRA heeft enkel betrekking op volgende 13 parameters, waarbij volgende lozingsnormen gevraagd worden in beroep:
 1. acenaftaleen - gevraagd: 0,2 µg/l
 2. anthraceen - gevraagd: 0,3 µg/l
 3. benzo(a)anthraceen - gevraagd: 0,6 µg/l
 4. benzo(a)pyreen - gevraagd: 0,3 µg/l
 5. chryseen - gevraagd: 2 µg/l
 6. fenanthreen - gevraagd: 1 µg/l
 7. fluorantheen - gevraagd: 0,5 µg/l
 8. fluoreen - gevraagd: 4 µg/l
 9. acenaftyleen - gevraagd: IC = 4 µg/l
 10. pyreen - gevraagd: 1 µg/l
 11. som benzo(b)fluorantheen + benzo(k)fluorantheen - gevraagd: 0,2 µg/l
 12. som benzo(g,h,i)peryleen + indeno(1,2,3-cd)pyreen- gevraagd: 0,2 µg/l
 13. pentachloorfenol - gevraagd: IC = 0,4 µg/l
- acenaftyleen: hier werd hoogstwaarschijnlijk per vergissing een sterretje aangebracht naast deze parameter aangezien het indelingscriterium (IC) wel degelijk 4 µg/l bedraagt en de rapportagegrens 0,1 µg/l; uit de legende blijkt dat voor de parameters met een sterretje de rapportagegrens als norm geldt, daar het IC kleiner is dan de rapportagegrens; het bedrijf vraagt om dit recht te zetten;
- pentachloorfenol: de deputatie besluit dat er geen IC bestaat voor deze parameter en legt daarom de rapportagegrens op; VLAREM geeft als IC 0,4 µg/l op, wat hoger is dan de rapportagegrens van 0,1 µg/l; het bedrijf vraagt dat dit rechtgezet wordt tot 0,4 µg/l;
- het besluit van de deputatie is niet afdoende gemotiveerd; er werd geen rekening gehouden met de verweernota van TRA en het advies van VMM werd blindelings gevolgd door de PMVC zonder verdere motivering; er wordt ook niet gemotiveerd waarom het advies van AMV niet gevolgd werd, terwijl dit uitvoerig gemotiveerd is en voor TRA aanvaardbaar is;

- de interpretatie van de KRW binnen de Europese landen lijkt anders dan in Vlaanderen; in andere landen zijn er geen sectorale lozingsvoorwaarden en wordt alleen rekening gehouden met de toestand van het ontvangende oppervlaktewater, de voorgestelde MKN en of deze in het gevaar komen door de lozing; de vaststelling van de strengere interpretatie werd niet weerlegd;
- ondanks de bewering wordt geen rekening gehouden met de draagkracht van het ontvangende oppervlaktewater;
- de lozing van alle individuele PAK's vertoont een spectaculaire, bestendige daling sinds juni 2010, ondanks de wisselende crudes, maar er kan anderzijds niet uitgesloten worden dat wijzigend gebruik inzake crudes een invloed zal hebben op de lozing; om representatief te zijn moet er gekeken worden naar relevante data van de afgelopen 5 jaar, en niet 3 jaar, aangezien 5-jaarlijks een onderhoudsactiviteit aan de productie-installaties plaatsvindt;
- inzake de impactberekening van de lozing van TRA concludeert de deskundige dat voor de normafleiding gerekend kan worden met het jaargemiddelde vermeerderd met 3 maal de standaarddeviatie 99%, en dit omdat de jaargemiddelde lozingsconcentratie geen relevante impact heeft op de Schelde; dit is een statistische benadering met een normaal optredende variabiliteit; het gebruik van 1 of 2 x de standaarddeviatie is geen optie want dit zou impliceren dat men ervan uitgaat dat gedurende 33% of 5% van de tijd de waterzuiveringsinstallatie niet behoorlijk functioneert (dit is niet het geval op basis van meetgegevens van de lozing van meer courante en nauwkeuriger meetbare parameters); de jaargemiddelde impact werd bijgevolg onderzocht en doorgerekend naar een waarde die alleen verantwoord is bij een beoordeling van de ogenblikkelijke tijdelijke impact; dit omdat men bij de normering ervan uitgaat dat een maximale grenswaarde moet opgelegd worden waaraan te allen tijde moet voldaan worden; zo kan een momentaan (piek)effect dat 20 keer hoger ligt dan het jaargemiddelde effect, zijnde 2% van de jaargemiddelde doelstelling, aanzien worden als een verwaarloosbare impact (zelfs indien de doelstelling van het ontvangende oppervlaktewater overschreden zou worden); bij de opmaak van een MER wordt zelfs een gemodelleerde concentratieverhoging dat $\leq 0,5$ x de toetsingswaarde beschouwd als een beperkt tijdelijk effect;
- de impact wordt beoordeeld rekening houdend met het gemiddeld netto afvoerdebiet van de Schelde (gemiddeld afvoerdebiet per jaar/dag), terwijl er in werkelijkheid alleen een netto afvoerdebiet optreedt bij eb (waarbij water effectief naar zee stroomt); bij eb is de impact niet relevanter dan de berekende waarden in tegenstelling tot de bewering door VMM dat dit dan wel relevanter is daar de lozing in de Schelde uit de vijver van Fort Filip plaatsvindt bij laagtij (lagere waterkolom in de Schelde); bij de impactberekening wordt geen rekening gehouden met de verdunning door het instromend zeewater bij vloed;
- VMM is niet volledig consequent; enerzijds wordt de gehanteerde methodiek voor het vaststellen van de lozingsnorm niet weerhouden voor de PAKs, maar voor fenol wel;
- onderzoek naar de herkomst van nonylfenol in het afvalwater zoals voorgesteld door de VMM is geen garantie dat binnen 2 jaar de lozing tot het indelingscriterium kan gereduceerd worden; nonylfenol is aanwezig in

gebruikte boorvloeistoffen en hierdoor in de crude, en nonylfenol is ook aanwezig in het opgenomen dokwater in concentraties hoger dan de milieukwaliteitsnorm;

- verwerking van crude is een economische en Europese realiteit; indien een crude niet door raffinaderij X verwerkt wordt, zal deze wel door Y verwerkt worden; de PAK's en fenolen worden ook niet door het bedrijf geproduceerd, maar zijn aanwezig in de gebruikte grondstof;
- in haar advies verwijst de PMVC meerdere malen 'per analogie' naar het dossier van Total Olefins Antwerpen (TOA); de dossiers zijn geenszins vergelijkbaar;
- TRA trachtte door middel van haar aanvraag een rechtszeker kader te creëren in het licht van de problematiek omtrent de lozingsnormen en de implementatie van de KRW; het is van cruciaal belang dat TRA werkbare lozingsnormen krijgt; het legaliteitsbeginsel vereist dat de norm zeker moet zijn, teneinde de exploitatie toe te laten maatregelen te nemen en zeker normen te respecteren; wanneer de normen niet worden bepaald of wanneer de opgelegde normen niet haalbaar blijken te zijn, wordt een juridisch onaanvaardbaar en onzeker exploitatiekader gecreëerd;
- de waterzuivering van TRA wordt conform BBT geëxploiteerd;

Gelet op het besluit nr. MLAV1/02-22 van de deputatie van de provincie Antwerpen van 10 juli 2002 waarbij vergunning wordt verleend voor een termijn verstrijkend op 10 juli 2022 voor het verder exploiteren van een petroleumraffinaderij;

Gelet op het ministerieel besluit AMV/3290/1043 van 25 januari 2003 houdende het in beroep wijzigen van bijzondere voorwaarden;

Gelet op de volgende besluiten van de deputatie van de provincie Antwerpen:

- nr. MLVER/02-224 van 20 februari 2003 waarbij vergunning wordt verleend voor een termijn verstrijkend op 10 juli 2022 voor het uitbreiden met een waterstof zuiveringseenheid 82 (PSA);
- nr. MLVER/03-62 van 15 mei 2003 waarbij vergunning wordt verleend voor een termijn verstrijkend op 10 juli 2022 voor het uitbreiden met een mazouttank en 1 verdeelslang;
- nr. MLAV1/03-62 van 12 juni 2003 waarbij vergunning wordt verleend voor een termijn verstrijkend op 10 juli 2022 voor het uitbreiden met een benzine-ontzwavelingseenheid;
- nr. MLOV/03-105 van 17 juli 2003 waarbij akte wordt genomen van de overname van Fina Raffinaderij Antwerpen door Total Raffinaderij Antwerpen;
- nr. MLVER/03-158 van 22 november 2003 waarbij vergunning wordt verleend voor een termijn verstrijkend op 10 juli 2022 voor de elektrostatische filters voor de CO boilers;

- nr. MLVER/03-190 van 22 januari 2004 waarbij vergunning wordt verleend voor een termijn verstrijkend op 10 juli 2022 voor de uitbreiding van de katalytische ontzwavelingseenheid 73;
- nr. MLVER/03-219 van 5 februari 2004 waarbij vergunning wordt verleend voor een termijn verstrijkend op 10 juli 2022 voor de aanpassing van de katalytische ontzwavelingseenheid 61;
- nr. MLVER/03-206 van 12 februari 2004 waarbij vergunning wordt verleend voor een termijn verstrijkend op 10 juli 2022 voor de uitbreiding met bovengrondse LPG opslag van 3.500 m³;
- nr. MLVER/03-224 van 19 februari 2004 waarbij vergunning wordt verleend voor een termijn verstrijkend op 10 juli 2022 voor de uitbreiding van de capaciteit van de kerosine merox eenheid 35;
- nr. MLVER/04-14 van 18 maart 2004 waarbij vergunning wordt verleend voor een termijn verstrijkend op 10 juli 2022 voor de uitbreiding met 4 transformatoren voor eenheid 31;
- nr. MLVER/04-47 van 3 juni 2004 waarbij vergunning wordt verleend voor een termijn verstrijkend op 10 juli 2022 voor de uitbreiding met een luchtcompressor met luchtdrogers;
- nr. MLVER/04-79 van 9 september 2004 waarbij vergunning wordt verleend voor een termijn verstrijkend op 10 juli 2022 voor de rubriekswijziging voor de afvalwaterzuiveringsinstallatie;
- nr. MLVER/04-93 van 9 september 2004 waarbij vergunning wordt verleend voor een termijn verstrijkend op 10 juli 2022 voor de uitbreiding met 2 transformatoren;
- nr. MLVER/04-04-107 van 18 november 2004 waarbij vergunning wordt verleend voor een termijn verstrijkend op 10 juli 2022 voor de uitbreiding met een stoomturbine;
- nr. MLVER/04-148 van 6 januari 2005 waarbij vergunning wordt verleend voor een termijn verstrijkend op 10 juli 2022 voor de MTBE naar ETBE conversie op eenheid 36;
- nr. MLVER/04-155 van 3 februari 2005 waarbij vergunning wordt verleend voor een termijn verstrijkend op 10 juli 2022 voor de aanpassing van de katalytische kraakeenheid 67 en de alkylatie-eenheid 69;
- nr. MLVER/05-40 van 19 mei 2005 waarbij vergunning wordt verleend voor een termijn verstrijkend op 10 juli 2022 voor de uitbreiding met een luchtblower en pomp;

Gelet op het ministerieel besluit nr. AMV/3290/1071 van 9 februari 2006 houdende het in beroep wijzigen van lozingsvoorwaarden voor nitriet en PAK;

Gelet op de volgende besluiten van de deputatie van de provincie Antwerpen:

- nr. 083/46003/63/1/M2 van 12 juni 2006 waarbij vergunning wordt verleend voor een termijn verstrijkend op 10 juli 2022 voor de onttrekking van grondwater;

- nr. MLWV/06-66 van 22 maart 2007 waarbij vergunning wordt verleend voor een termijn verstrijkend op 10 juli 2022 voor de wijziging van lozingsvoorwaarden;
- nr. MLVER/06-101 van 12 april 2007 waarbij vergunning wordt verleend voor een termijn verstrijkend op 10 juli 2022 voor de uitbreiding met 2 transformatoren;
- nr. MLVER/06-102 van 12 april 2007 waarbij vergunning wordt verleend voor een termijn verstrijkend op 10 juli 2022 voor het plaatsen van bijkomende warmtewisselaars en aanpassing van enkele warmtewisselaars op eenheid 53;
- nr. MLVER/05-135 van 3 mei 2007 waarbij vergunning wordt verleend voor een termijn verstrijkend op 10 juli 2022 als BKG-inrichting;
- nr. MLAV1/08-219 van 16 oktober 2008 waarbij vergunning wordt verleend voor een termijn verstrijkend op 10 juli 2022 voor de uitbreiding en wijziging door plaatsing van een SO_x-scrubber op de katalytische kraakeenheid 67;
- nr. MLVER/10-23 van 27 mei 2010 waarbij vergunning wordt verleend voor een termijn verstrijkend op 10 juli 2022 voor alumina treaters en een rapid acid dump systeem;
- nr. MLVER/10-31 van 10 juni 2010 waarbij vergunning wordt verleend voor een termijn verstrijkend op 10 juli 2022 voor de uitbreiding van de productiecapaciteit van de katalytische kraakeenheid 31, kerosine eenheid 35 en katalytische ontzwavelingseenheid 61;
- nr. MLVER/10-33 van 10 juni 2010 waarbij vergunning wordt verleend voor een termijn verstrijkend op 10 juli 2022 voor tank 586 als backup voor tank 591/592;
- nr. MLVER/10-67 van 23 december 2010 houdende aktename van verandering;
- nr. MLAN3/2011-13 van 22 april 2011 houdende aktename van een tijdelijke transformator;
- nr. MLWV/2011-01 van 29 september 2011 waarbij vergunning wordt verleend voor een termijn verstrijkend op 10 juli 2022 voor de aanvulling met een lozingsnorm voor barium;
- nr. MLAV1/11-231 van 15 december 2011 waarbij vergunning wordt verleend voor een termijn verstrijkend op 10 juli 2022 voor de verandering door wijziging en uitbreiding van het vermogen van de stookinstallaties;
- nr. MLWV/2012-0003 van 31 mei 2012 waarbij vergunning wordt verleend voor een termijn verstrijkend op 10 juli 2022 voor de aanvulling met een lozingsnorm voor pyreen 0,4 µg/l;
- nr. MLVER/2012-44 van 5 juni 2012 waarbij vergunning wordt verleend voor een termijn verstrijkend op 10 juli 2022 voor de uitbreiding in de ontzwavelingsinstallatie HDS4 (eenheid 73);
- nr. MLAV1/2013-112 van 27 juni 2013 waarbij vergunning wordt verleend voor een termijn verstrijkend op 10 juli 2022 voor de verandering van de raffinaderij door uitbreiding met een nieuw elektrisch onderstation voor hoog- en laagspanning;

Gelet op het advies van 10 maart 2014 van de afdeling Ecologisch Toezicht van de Vlaamse Milieumaatschappij;

Gelet op het deels gunstige advies van 14 april 2014 van de afdeling Milieuvergunningen van het departement Leefmilieu, Natuur en Energie;

Gelet op de ligging van de inrichting in industriegebied volgens het gewestplan 'Antwerpen', vastgesteld bij het koninklijk besluit van 3 oktober 1979;

Overwegende dat het beroep ingediend door de exploitant betrekking heeft op het deels niet inwilligen van gevraagde wijziging van lozingsvoorwaarden, namelijk meer bepaald voor de lozingsparameters acenafteen, anthraceen, benzo(a)anthraceen, benzo(a)pyreen, chryseen, fenanthreen, fluorantheen, fluoreen, acenafthyleen, pyreen, som benzo(b)fluorantheen + benzo(k)fluorantheen, som benzo(g,h,i)peryleen + indeno(1,2,3-cd)pyreen en pentachloorfenol;

Overwegende dat huidige aanvraag kadert in de omzetting van de Kaderrichtlijn Water; dat TRA stelt dat de bestaande wetgeving waarbij in de sectorale lozingsvoorwaarden groepsparameters opgenomen zijn, doorkruist wordt door de omzetting van de KRW waardoor individuele milieukwaliteitsnormen in titel II van het VLAREM werden opgenomen; dat de sectorale lozingsnormen voor petroleumraffinerijen in bijlage 5.3.2, 33°, van titel II van het VLAREM in 2012 gewijzigd werden en nog groepsparameters bevatten; dat voor deze nieuwe sectorale lozingsvoorwaarden een overgangstermijn opgenomen werd waarbij voor de groepsparameter PAK16 aan 2 µg/l en voor fenolen aan 0,4 mg/l moet voldaan worden vanaf 1 januari 2015; dat wanneer een individuele parameter vervat zit in een groepsparameter deze als vergund beschouwd wordt en alleen bij problematische lozing deze individuele parameter afzonderlijk moet opgenomen worden in de vergunningsvoorwaarden; dat kan verwezen worden naar artikel 4 van bijlage 4.2.5.2 van titel II van het VLAREM waarin duidelijk staat vermeld welke individuele parameters vervat zitten onder een groepsparameter;

Overwegende dat de huidige lozingsnormen van TRA de bijzondere en sectorale lozingsnormen voor totaal PAK's 5 µg/l zijn en de bijzondere en sectorale lozingsnorm voor totaal fenolen 1 mg/l is; dat na aanmaning door Milieu-inspectie TRA ook een lozingsnorm voor de individuele PAK pyreen heeft aangevraagd en bekomen van 0,4 µg/l; dat TRA vandaag al voldoet aan de hogervermelde toekomstige sectorale lozingsnormen;

Overwegende dat de sectorale lozingsvoorwaarden gebaseerd zijn op de BBT Raffinaderijen (2008); dat op basis van artikel 1.2.2.1, §3, van titel II van het VLAREM geen versoepeling van emissiegrenswaarden kan toegestaan worden in de individuele vergunning (met uitzondering van het geval van doorgedreven waterbesparing); dat bijgevolg een individuele lozingsnorm niet hoger kan zijn dan de lozingsnorm voor de groepsparameter;

Overwegende dat in het reductieprogramma gevaarlijke stoffen van 2005 (goedgekeurd op 23 oktober 2005) op p. 42-43 bij normering “meest gevaarlijke stoffen” (of prioritair gevaarlijke stoffen) het volgende staat bepaald:

- voor de “meest gevaarlijke stoffen” is volledige preventie in het afvalwater het uitgangspunt. Gelet op het persistente karakter en het risico van bio-accumulatie moet elke vorm van verdunning vermeden worden. Hierbij kan ook gebruik gemaakt worden van gebruiksvoorschriften of afvalwaternormen onder het niveau van de MKN (in bijzondere gevallen: nullozing, zoals nu bvb. reeds geldt voor PCB's);
- indien dus een “meest gevaarlijke stof” in het afvalwater vastgesteld wordt (dus boven detectielimiet), moet nagegaan worden wat de oorzaak hiervan is, en hoe en binnen welke termijn dit kan vermeden worden. Procesmaatregelen zoals gesloten systemen en substitutie genieten de voorkeur op end-of-pipe behandelingen;
- indien de aanwezigheid van een “meest gevaarlijke stof” in het afvalwater toch (nog) niet kan vermeden worden, moet de laagst haalbare concentratie opgelegd worden en mag geen rekening gehouden worden met de verdunning in het ontvangend oppervlaktewater bij bepaling van de lozingsnorm;

Overwegende dat in de Kaderrichtlijnwater (2000/60/EG) van 23 oktober 2000 gesteld wordt dat er specifieke maatregelen moeten worden genomen voor de progressieve vermindering van lozingen van deze prioritaire stoffen; dat dit ook staat bepaald in artikel 5 van het decreet betreffende het integraal waterbeleid van 18 juli 2003; dat de doelstelling van het integraal waterbeleid is dat tegen 22 december 2015 een goede toestand van de watersystemen wordt bereikt;

Overwegende dat in voormeld reductieprogramma gevaarlijke stoffen tevens opgenomen is dat voor alle gevaarlijke stoffen sanering aan de bron, progressieve vermindering en het halen van de milieukwaliteitsnormen het uitgangspunt is;

Overwegende dat overeenkomstig artikel 4.1.2 van titel II van het Vlarem de exploitant steeds de beste beschikbare technieken moet toepassen ter bescherming van mens en milieu en dit zowel bij de keuze van behandelingsmethodes op het niveau van de emissies als bij de keuze van bronbeperkende maatregelen;

Overwegende dat door de milieudeskundige erkend in de discipline water in een aanvullend rapport, d.d. 15.02.2014 (verslag AD/2013/005.05), een beoordeling werd uitgevoerd naar de toepassing van de algemene BBT-technieken waterzuivering zoals opgenomen in "BREF for Mineral Oil and Gas Refineries, 2003"; dat uit deze evaluatie blijkt dat TRA voldoet aan de BREF-gerelateerde lozingsvoorwaarden; dat de erkende deskundige ook duidelijk stelt dat de door het bedrijf TRA toegepaste algemene waterzuiveringstechnieken voldoen aan de van toepassing zijnde BREF-bepalingen en dat ten aanzien van zowel waterzuiveringstechnieken als van emissieniveaus voldaan wordt aan BBT;

Overwegende dat in hetzelfde rapport van de erkende milieudeskundige wordt gesteld dat het volkomen logisch is dat rekening wordt gehouden met een aanzienlijke variabiliteit die kan optreden bij normale werking; dat deze variabiliteit verschilt naargelang de beschouwde parameter; dat de aard van de verwerkte ruwe olie, de effectieve processen en processtadia die actief zijn, onderhoudswerken, meteo-omstandigheden en schommelende efficiëntie van biologische processen elementen zijn die de variabiliteit kunnen bepalen;

Overwegende dat deze conclusies van de voormelde erkende milieudeskundige volledig kunnen worden onderschreven;

Overwegende dat TRA in het beroepschrift stelt dat het de bedoeling is om naar de nabije toekomst toe een duidelijk stabiel en rechtszeker kader te verkrijgen waarbinnen kan worden geëxploiteerd en geloosd; dat gevraagd wordt om de lozingsnormen zoals geformuleerd door de afdeling Milieuvergunningen in hun advies van 18 september 2013 over te nemen;

Overwegende dat in artikel 3 van bijlage 2.3.1 van titel II van het VLAREM indelingscriteria zijn opgenomen; dat een indelingscriterium de concentratie is vanaf wanneer het afvalwater beschouwd wordt als bedrijfsafvalwater met gevaarlijke stoffen; dat als uitgangsprincipe gehanteerd wordt dat vergunde lozingsnormen zo nauw mogelijk moeten afgestemd worden op reële lozingen en er geen pieklozing in rekening mag gebracht worden; dat de VMM in haar advies in eerste aanleg daarom

ook slechts voor 1 PAK-verbinding een individuele norm voorstelt naast de geldende sectorale groepsnorm voor PAK16, namelijk voor fenantreen 0,3 µg/l, en een strengere groepslozingsnorm voor fenolen, namelijk 2,7 µg/l, en een norm voor nonylfenol van 7,8 µg/l tot 31 december 2015 en 0,3 µg/l vanaf 1 januari 2016 (dit op basis van de meetgegevens van de laatste drie jaar waar voor de meeste gevraagde parameters onder het indelingscriterium geloosd wordt – TRA is van mening dat er over een langere periode moet geoordeeld worden en rekening moet gehouden worden met het feit dat er wijzigingen kunnen optreden inzake te gebruiken crudes, zijnde ruwe olie, en onderhoudstermijnen van 5 jaar); dat TRA terecht vraagt dat er rekening wordt gehouden met het mogelijks periodiek optreden van pieklozingen bij normale werkomstandigheden omwille van de mogelijks sterk fluctuerende lozingen inzake PAK's, zeker bij beoordeling op middellange termijn en gezien de toegepaste methodiek; dat voor de impactbeoordeling van dergelijke pieklozingen in het kader van de opmaak van MER's een specifiek toetsingskader wordt toegepast; dat bij het beroepschrift een studie is gevoegd, opgesteld door een erkende MER-deskundige (Verslag AD/2013/005.03 van 16.12.2013), waarin dit MER-toetsingskader wordt toegepast; dat in deze studie trouwens de uitschieters (piekwaarden die het gevolg zijn van een niet-normale situatie) niet meegenomen worden in de dataverwerking;

Overwegende dat in de herziening zijnde BREF Raffinaderijen (Finale draft - juli 2013) geen normen voor PAK's opgenomen zijn, maar wel een aantal technieken om de PAK's in het effluent te reduceren (bijvoorbeeld gebruik van granulair actief kool, macro-poreuze polymeer extractie (MPPE) voor de biologie of een extra zandfiltratie na de biologie); dat TRA vandaag beschikt over een waterzuiveringsinstallatie die voldoet aan de Vlaamse BBT-studie of de BREF 2003; dat de waterzuiveringsinstallatie bestaat uit de API-afscheider (bezinkingsbekken met olierecuperatie), een zandfiltratie en een biologische zuivering; dat de sterk verontreinigde afvalwaterstromen gezuiverd worden in de DAF-eenheid (Dissolved Air Flotation), en interne deelstromen behandeld worden via zuurwaterstrippers en ontzoutingsinstallaties op atmosferische destillatie-eenheden; dat TRA aangeeft dat de flotatie-eenheid volledig wordt vernieuwd en er een bijkomende zuurwaterstripper geïnstalleerd zal worden;

Overwegende dat TRA loost via lozingspunt 1 in de Schelde, via de vijver van Fort Filip die alleen gravitair geledigd wordt bij laagwater via een afwateringssluis; dat het deel van de Schelde ingedeeld is als 'overgangswater van het type brak macrotidaal laaglandestuarium' volgens bijlage 2.3.1 van titel II van het VLAREM; dat TRA vergund is voor een lozingsdebiet van 2.000 m³/u en 48.000 m³/dag, en de Schelde volgens de studie toegevoegd bij de aanvraag een debiet heeft van 100 m³/s;

Overwegende dat bij de beoordeling van de lozingsnormen bijgevolg ook rekening moet gehouden worden met het afwateringsbekken van Fort Filip en de reeds

slechte waterbodemkwaliteit hiervan voor de parameters benzo(a)pyreen, naftaleen, acenaftyleen en benzo(k)fluorantheen (grotendeels historische vervuiling);

Overwegende dat er voor acenaftaleen in het bestreden besluit een lozingsnorm van 0,06 µg/l werd opgelegd met de aanduiding van '* voor deze parameter geldt dat zolang het indelingscriterium kleiner is dan de rapportagegrens, de rapportagegrens geldt als norm', zijnde de waarde van het indelingscriterium opgenomen in bijlage 2.3.1 van titel II van het VLAREM; dat de rapportagegrens voor acenaftaleen 100 ng/l of 0,1 µg/l bedraagt; dat een lozingsnorm van 0,2 µg/l wordt gevraagd, zijnde het jaargemiddelde van de gemeten waarden vermeerderd met driemaal de standaarddeviatie; dat dit een statistische benadering is en een MER-deskundige Water een evaluatie heeft uitgevoerd, conform het richtlijnenboek milieueffectrapportage, van zowel de permanente (gemiddelde) impact, als van de tijdelijke (worstcase) impact ten aanzien van de jaargemiddelde milieukwaliteitsnorm; dat in het kader van dit aanvraagdossier vooral de tijdelijke (worstcase) impact (tijdelijk effect bij pieklozing) richtinggevend is; dat uit de evaluatie blijkt dat het gaat om een beperkt tijdelijk effect; dat alzo rekening wordt gehouden met het aspect draagkracht van het ontvangende oppervlaktewater; dat de jaargemiddelde lozing 0,01 µg/l bedraagt; dat er tussen 2008 en 2013 steeds een waarde gemeten werd die lager ligt dan het indelingscriterium en de rapportagegrens, buiten 4 lozingen waarvan één waarde hoger ligt dan de waarde van de somparameter PAK's (2 µg/l vanaf 2015) en bijgevolg niet in rekening mag genomen worden (deze stelling wordt zo opgenomen in de nota van de MER-deskundige water, maar hij rekent met de 5 µg/l die voor het bedrijf van toepassing is tot 2015); dat 1 lozingswaarde zich tussen 0,06 µg/l (indelingscriterium) en 0,2 µg/l (gevraagde) bevindt met een waarde van 0,14 µg/l; dat een lozingsnorm van 0,2 µg/l, zijnde minder dan 4 maal het indelingscriterium, kan toegestaan worden;

Overwegende dat er voor anthraceen in het bestreden besluit een lozingsnorm van 0,1 µg/l werd opgelegd, zijnde het indelingscriterium opgenomen in artikel 3 van bijlage 2.3.1 van titel II van het VLAREM (rapportagegrens bedraagt eveneens 0,1 µg/l); dat oorspronkelijk een lozingsnorm van 0,4 µg/l werd gevraagd, zijnde het jaargemiddelde van de gemeten waarden vermeerderd met driemaal de standaarddeviatie; dat dit een statistische benadering is en een MER-deskundige Water een evaluatie heeft uitgevoerd, conform het richtlijnenboek milieueffectrapportage, van zowel de permanente (gemiddelde) impact, als van de tijdelijke (worstcase) impact ten aanzien van de jaargemiddelde milieukwaliteitsnorm; dat in het kader van dit aanvraagdossier vooral de tijdelijke (worstcase) impact (tijdelijk effect bij pieklozing) richtinggevend is; dat uit de evaluatie blijkt dat het gaat om een beperkt tijdelijk effect; dat alzo rekening wordt gehouden met het aspect draagkracht van het ontvangende oppervlaktewater; dat er in beroep aangegeven wordt dat er akkoord kan gegaan worden met de in eerste aanleg door AMV geadviseerde lozingsnorm van 0,3 µg/l; dat deze parameter een prioritair gevaarlijke stof (PGS) is waarvoor conform het decreet Integraal Waterbeleid maatregelen

moeten getroffen worden met het oog op stopzetting of geleidelijke beëindiging van lozingen, emissies en verliezen; dat de jaargemiddelde lozing 0,02 µg/l bedraagt; dat er tussen 2008 en 2013 merendeels een waarde gemeten werd die lager ligt dan het indelingscriterium en de rapportagegrens; dat in 2008 de meeste metingen hebben plaatsgevonden, en er alleen toen 6 lozingen hoger dan het indelingscriterium werden vastgesteld, waarvan 5 onder de in beroep gevraagde 0,3 µg/l; dat de exploitant de wijziging in lozingspatroon wijt aan het verschil in de aangeleverde ruwe olie (crude) en aan de overige hierboven vermelde mogelijke elementen die aanleiding kunnen geven tot variabiliteit bij de geloosde concentratie; dat gezien anthraceen een prioritair gevaarlijke stof is, het aangewezen is om deze parameter van nabij op te volgen en regelmatig de concentratie van deze parameter te laten analyseren; dat het om deze reden aangewezen is om als bijzondere milieuvergunningvoorwaarde in dit besluit een verplichting op te leggen om een verhoogde meetfrequentie aan te houden zodat in het kader van de vraag tot hernieuwing van de milieuvergunning, die vervalt op 10 juli 2022, op basis van voldoende meetgegevens objectief kan geoordeeld worden of een normering voor deze parameter nog langer aangewezen blijft; dat onder deze bijkomende voorwaarde een lozingsnorm van 0,3 µg/l, zijnde 3 maal het indelingscriterium, kan toegestaan worden;

Overwegende dat er voor benzo(a)anthraceen in het bestreden besluit een lozingsnorm van 0,3 µg/l werd opgelegd, zijnde het indelingscriterium opgenomen in artikel 3 van bijlage 2.3.1 van titel II van het VLAREM; dat de rapportagegrens van benzo(a)anthraceen 0,1 µg/l bedraagt; dat een lozingsnorm van 0,6 µg/l wordt gevraagd, zijnde het jaargemiddelde van de gemeten waarden vermeerderd met driemaal de standaarddeviatie; dat dit een statistische benadering is en een MER-deskundige Water een evaluatie heeft uitgevoerd, conform het richtlijnenboek milieueffectrapportage, van zowel de permanente (gemiddelde) impact, als van de tijdelijke (worstcase) impact ten aanzien van de jaargemiddelde milieukwaliteitsnorm; dat in het kader van dit aanvraagdossier vooral de tijdelijke (worstcase) impact (tijdelijk effect bij pieklozing) richtinggevend is; dat uit de evaluatie blijkt dat het gaat om een verwaarloosbaar effect; dat alzo rekening wordt gehouden met het aspect draagkracht van het ontvangende oppervlaktewater; dat de jaargemiddelde lozing 0,04 µg/l bedraagt; dat er tussen 2008 en 2013 merendeels een waarde gemeten werd, die lager ligt dan het indelingscriterium; dat er 6 lozingen hoger dan het indelingscriterium werden vastgesteld, waarvan één waarde hoger ligt dan de waarde van de somparameter PAK's (2 µg/l vanaf 2015) en bijgevolg niet in rekening mag genomen worden (deze stelling wordt zo opgenomen in de nota van de MER-deskundige water, maar hij rekent met de 5 µg/l die voor het bedrijf van toepassing is tot 2015); dat 3 van deze lozingen lager liggen dan de gevraagde lozingsnorm van 0,6 µg/l; dat een lozingsnorm van 0,6 µg/l, zijnde 2 maal het indelingscriterium, kan toegestaan worden;

Overwegende dat er voor benzo(a)pyreen in het bestreden besluit een lozingsnorm van 0,05 µg/l werd opgelegd met de aanduiding van '* voor deze parameter geldt dat zolang het indelingscriterium kleiner is dan de rapportagegrens, de rapportagegrens geldt als norm', zijnde de waarde van het indelingscriterium opgenomen in bijlage 2.3.1 van titel II van het VLAREM; dat de rapportagegrens van benzo(a)pyreen 0,1 µg/l bedraagt; dat een lozingsnorm van 0,3 µg/l wordt gevraagd, zijnde het jaargemiddelde van de gemeten waarden vermeerderd met driemaal de standaarddeviatie; dat dit een statistische benadering is en een MER-deskundige Water een evaluatie heeft uitgevoerd, conform het richtlijnenboek milieueffectrapportage, van zowel de permanente (gemiddelde) impact, als van de tijdelijke (worstcase) impact ten aanzien van de jaargemiddelde milieukwaliteitsnorm; dat in het kader van dit aanvraagdossier vooral de tijdelijke (worstcase) impact (tijdelijk effect bij pieklozing) richtinggevend is; dat uit de evaluatie blijkt dat het gaat om een beperkt tijdelijk effect; dat alzo rekening wordt gehouden met het aspect draagkracht van het ontvangende oppervlaktewater; dat deze parameter een prioritair gevaarlijke stof (PGS) is waarvoor conform het decreet Integraal Waterbeleid maatregelen moeten getroffen worden met het oog op stopzetting of geleidelijke beëindiging van lozingen, emissies en verliezen; dat de jaargemiddelde lozing 0,04 µg/l bedraagt; dat er tussen 2008 en 2013 20 lozingen hoger dan het indelingscriterium werden vastgesteld en 11 lozingen hoger dan de rapportagegrens, waarvan 6 lozingen hoger liggen dan de gevraagde lozingsnorm van 0,3 µg/l; dat gezien benzo(a)pyreen een prioritair gevaarlijke stof is, het aangewezen is om deze parameter van nabij op te volgen en regelmatig de concentratie van deze parameter te laten analyseren; dat het om deze reden aangewezen is om als bijzondere milieuvergunningvoorwaarde in dit besluit een verplichting op te leggen om een verhoogde meetfrequentie aan te houden zodat in het kader van de vraag tot hernieuwing van de milieuvergunning, die vervalt op 10 juli 2022, op basis van voldoende meetgegevens objectief kan geoordeeld worden of een normering voor deze parameter nog langer aangewezen blijft; dat onder deze bijkomende voorwaarde een lozingsnorm van 0,3 µg/l, zijnde 3 maal de rapportagegrens, kan toegestaan worden;

Overwegende dat er voor chryseen in het bestreden besluit een lozingsnorm van 1 µg/l werd opgelegd, zijnde de waarde van het indelingscriterium opgenomen in bijlage 2.3.1 van titel II van het VLAREM; dat de rapportagegrens van chryseen 0,1 µg/l bedraagt; dat een lozingsnorm van 2 µg/l wordt gevraagd, zijnde het jaargemiddelde van de gemeten waarden vermeerderd met driemaal de standaarddeviatie; dat dit een statistische benadering is en een MER-deskundige Water een evaluatie heeft uitgevoerd, conform het richtlijnenboek milieueffectrapportage, van zowel de permanente (gemiddelde) impact, als van de tijdelijke (worstcase) impact ten aanzien van de jaargemiddelde milieukwaliteitsnorm; dat in het kader van dit aanvraagdossier vooral de tijdelijke (worstcase) impact (tijdelijk effect bij pieklozing) richtinggevend is; dat uit de evaluatie blijkt dat het gaat om een verwaarloosbaar effect; dat alzo rekening wordt gehouden met het aspect draagkracht van het ontvangende oppervlaktewater; dat de jaargemiddelde lozing 0,14 µg/l bedraagt; dat er tussen 2008 en 2013 4 lozingen hoger dan het

indelingscriterium werden vastgesteld, waarvan één waarde hoger ligt dan de waarde van de somparameter PAK's (2 µg/l vanaf 2015) en bijgevolg niet in rekening mag genomen worden (deze stelling wordt zo opgenomen in de nota van de MER-deskundige water, maar hij rekent met de 5 µg/l die voor het bedrijf van toepassing is tot 2015); dat een lozingsnorm van 2 µg/l, zijnde 2 maal het indelingscriterium, kan toegestaan worden;

Overwegende dat er voor fenanthreen in het bestreden besluit een lozingsnorm van 0,3 µg/l werd opgelegd, zijnde de in eerste aanleg door de VMM geadviseerde lozingsnorm; dat het indelingscriterium opgenomen in bijlage 2.3.1 van titel II van het VLAREM van fenanthreen 0,1 µg/l bedraagt, alsook de rapportagegrens; dat oorspronkelijk een lozingsnorm van 1,1 µg/l gevraagd werd, zijnde het jaargemiddelde van de gemeten waarden vermeerderd met driemaal de standaarddeviatie; dat dit een statistische benadering is en een MER-deskundige Water een evaluatie heeft uitgevoerd, conform het richtlijnenboek milieueffectrapportage, van zowel de permanente (gemiddelde) impact, als van de tijdelijke (worstcase) impact ten aanzien van de jaargemiddelde milieukwaliteitsnorm; dat in het kader van dit aanvraagdossier vooral de tijdelijke (worstcase) impact (tijdelijk effect bij pieklozing) richtinggevend is; dat uit de evaluatie blijkt dat het gaat om een beperkt tijdelijk effect; dat alzo rekening wordt gehouden met het aspect draagkracht van het ontvangende oppervlaktewater; dat er in beroep aangegeven wordt dat er akkoord kan gegaan worden met de in eerste aanleg door AMV geadviseerde lozingsnorm van 1 µg/l (tienmaal het indelingscriterium); dat de jaargemiddelde lozing 0,09 µg/l bedraagt; dat er tussen 2008 en 2013 8 lozingen hoger dan het indelingscriterium werden vastgesteld, waarvan één waarde hoger ligt dan de waarde van de somparameter PAK's (2 µg/l vanaf 2015) en bijgevolg niet in rekening mag genomen worden (deze stelling wordt zo opgenomen in de nota van de MER-deskundige water, maar hij rekent met de 5 µg/l die voor het bedrijf van toepassing is tot 2015); dat er een lozingsnorm van 1 µg/l, zijnde 10 maal het indelingscriterium, kan toegestaan worden;

Overwegende dat er voor fluorantheen in het bestreden besluit een lozingsnorm van 0,1 µg/l werd opgelegd, zijnde de waarde van het indelingscriterium opgenomen in bijlage 2.3.1 van titel II van het VLAREM; dat de rapportagegrens van fluorantheen 0,1 µg/l bedraagt; dat oorspronkelijk een lozingsnorm van 1 µg/l gevraagd werd, zijnde het jaargemiddelde van de gemeten waarden vermeerderd met driemaal de standaarddeviatie; dat dit een statistische benadering is en een MER-deskundige Water een evaluatie heeft uitgevoerd, conform het richtlijnenboek milieueffectrapportage, van zowel de permanente (gemiddelde) impact, als van de tijdelijke (worstcase) impact ten aanzien van de jaargemiddelde milieukwaliteitsnorm; dat in het kader van dit aanvraagdossier vooral de tijdelijke (worstcase) impact (tijdelijk effect bij pieklozing) richtinggevend is; dat uit de evaluatie blijkt dat het gaat om een beperkt tijdelijk effect; dat alzo rekening wordt gehouden met het aspect draagkracht van het ontvangende oppervlaktewater; dat er in beroep aangegeven

wordt dat er akkoord kan gegaan worden met de in eerste aanleg door AMV geadviseerde lozingsnorm van 0,5 µg/l; dat deze parameter een prioritaire stof (PS) is waarvoor conform het decreet Integraal Waterbeleid maatregelen moeten getroffen worden die gericht zijn op progressieve vermindering; dat de jaargemiddelde lozing 0,02 µg/l bedraagt; dat er tussen 2008 en 2013 4 lozingen hoger dan het indelingscriterium werden vastgesteld; dat sinds februari 2009 nog één overschrijding is voorgekomen van 0,19 µg/l in april 2011; dat gezien fluorantheen een prioritaire stof is, het aangewezen is om deze parameter van nabij op te volgen en regelmatig de concentratie van deze parameter te laten analyseren; dat het om, deze reden aangewezen is om als bijzondere milieuvergunningvoorwaarde in dit besluit een verplichting op te leggen om een verhoogde meetfrequentie aan te houden zodat in het kader van de vraag tot hernieuwing van de milieuvergunning, die vervalt op 10 juli 2022, op basis van voldoende meetgegevens objectief kan geoordeeld worden of een normering voor deze parameter nog langer aangewezen blijft; dat onder deze bijkomende voorwaarde een lozingsnorm van 0,5 µg/l, zijnde 5 maal de rapportagegrens, kan toegestaan worden;

Overwegende dat er voor fluoreen in het bestreden besluit een lozingsnorm van 2 µg/l werd opgelegd, zijnde de waarde van het indelingscriterium opgenomen in bijlage 2.3.1 van titel II van het VLAREM; dat de rapportagegrens van fluoreen 0,1 µg/l bedraagt; dat een lozingsnorm van 4 µg/l wordt gevraagd, zijnde het jaargemiddelde van de gemeten waarden vermeerderd met driemaal de standaarddeviatie; dat dit een statistische benadering is en een MER-deskundige Water een evaluatie heeft uitgevoerd, conform het richtlijnenboek milieueffectrapportage, van zowel de permanente (gemiddelde) impact, als van de tijdelijke (worstcase) impact ten aanzien van de jaargemiddelde milieukwaliteitsnorm; dat in het kader van dit aanvraagdossier vooral de tijdelijke (worstcase) impact (tijdelijk effect bij pieklozing) richtinggevend is; dat uit de evaluatie blijkt dat het gaat om een verwaarloosbaar effect; dat alzo rekening wordt gehouden met het aspect draagkracht van het ontvangende oppervlaktewater; dat de jaargemiddelde lozing 0,04 µg/l bedraagt; dat er tussen 2008 en 2013 één lozing hoger dan het indelingscriterium werden vastgesteld met een waarde van 5,11 µg/l in februari 2009 (hoger dan de gevraagde lozingsnorm); dat een lozingsnorm van 4 µg/l, zijnde 2 maal het indelingscriterium, kan toegestaan worden tot 1 januari 2015; dat vanaf deze datum voldaan moet worden aan de verstrengde sectorale norm van 2 µg/l, zijnde de waarde van de totaal PAK's;

Overwegende dat er voor acenaftyleen in het bestreden besluit een lozingsnorm van 4 µg/l werd opgelegd met de aanduiding van '* voor deze parameter geldt dat zolang het indelingscriterium kleiner is dan de rapportagegrens, de rapportagegrens geldt als norm'; dat echter de rapportagegrens voor acenaftyleen 100 ng/l of 0,1 µg/l bedraagt, zijnde lager dan de opgelegde norm, zodat de aanduiding met '*' een materiële vergissing is; dat dit moet rechtgezet worden; dat oorspronkelijk een

lozingsnorm van 5 µg/l werd gevraagd, zijnde het jaargemiddelde van de gemeten waarden vermeerderd met driemaal de standaarddeviatie; dat dit een statistische benadering is en een MER-deskundige Water een evaluatie heeft uitgevoerd, conform het richtlijnenboek milieueffectrapportage, van zowel de permanente (gemiddelde) impact, als van de tijdelijke (worstcase) impact ten aanzien van de jaargemiddelde milieukwaliteitsnorm; dat in het kader van dit aanvraagdossier vooral de tijdelijke (worstcase) impact (tijdelijk effect bij pieklozing) richtinggevend is; dat uit de evaluatie blijkt dat het gaat om een verwaarloosbaar effect; dat alzo rekening wordt gehouden met het aspect draagkracht van het ontvangende oppervlaktewater; dat de exploitant akkoord gaat met een lozingsnorm van 4 µg/l, zijnde het indelingscriterium voor acenaftyleen; dat deze waarde kan toegestaan worden tot 1 januari 2015; dat vanaf deze datum voldaan moet worden aan de verstrengde sectorale norm van 2 µg/l, zijnde de waarde van de totaal PAK's;

Overwegende dat er voor pyreen in het bestreden besluit geen lozingsnorm werd opgelegd aangezien er reeds een lozingsnorm van 0,4 µg/l werd opgelegd met het recente besluit nr. MLWV/2012-0003 van 31 mei 2012 (zijnde 10 maal het indelingscriterium); dat het indelingscriterium voor pyreen opgenomen in bijlage 2.3.1 van titel II van het VLAREM 0,04 µg/l bedraagt; dat de rapportagegrens van pyreen 0,1 µg/l bedraagt; dat oorspronkelijk een lozingsnorm van 1,7 µg/l gevraagd werd, zijnde het jaargemiddelde van de gemeten waarden vermeerderd met driemaal de standaarddeviatie; dat dit een statistische benadering is en een MER-deskundige Water een evaluatie heeft uitgevoerd, conform het richtlijnenboek milieueffectrapportage, van zowel de permanente (gemiddelde) impact, als van de tijdelijke (worstcase) impact ten aanzien van de jaargemiddelde milieukwaliteitsnorm; dat in het kader van dit aanvraagdossier vooral de tijdelijke (worstcase) impact (tijdelijk effect bij pieklozing) richtinggevend is; dat uit de evaluatie blijkt dat het gaat om een beperkt tijdelijk effect; dat alzo rekening wordt gehouden met het aspect draagkracht van het ontvangende oppervlaktewater; dat er in beroep aangegeven wordt dat er akkoord kan gegaan worden met de in eerste aanleg door AMV geadviseerde lozingsnorm van 1 µg/l (10 maal de rapportagegrens); dat de jaargemiddelde lozing 0,33 µg/l bedraagt en de MER-deskundige stelt dat het jaargemiddelde effect van deze lozing relevant is; dat er tussen 2008 en 2013 20 lozingen werden vastgesteld boven de reeds opgelegde norm van 0,4 µg/l, waarvan de laatste pieklozing dateert van 2 oktober 2008; dat het aangewezen is om deze parameter van nabij op te volgen en regelmatig de concentratie van deze parameter te laten analyseren; dat om deze reden in dit besluit een verplichting wordt opgelegd door middel van een bijzondere voorwaarde om een verhoogde meetfrequentie aan te houden zodat in het kader van de vraag tot hernieuwing van de milieuvergunning, die vervalt op 10 juli 2022, op basis van voldoende meetgegevens objectief kan geoordeeld worden of een normering voor deze parameter nog langer aangewezen blijft; dat onder deze bijkomende voorwaarde een lozingsnorm van 1 µg/l, zijnde 10 maal de rapportagegrens, kan toegestaan worden;

Overwegende dat er voor de som benzo(b)fluorantheen + benzo(k)fluorantheen in het bestreden besluit een lozingsnorm van 0,03 µg/l werd opgelegd met de aanduiding van '* voor deze parameter geldt dat zolang het indelingscriterium kleiner is dan de rapportagegrens, de rapportagegrens geldt als norm', zijnde de waarde van het indelingscriterium opgenomen in bijlage 2.3.1 van titel II van het VLAREM; dat de rapportagegrens van de som benzo(b)fluorantheen + benzo(k)fluorantheen 0,2 µg/l bedraagt; dat een lozingsnorm van 0,2 µg/l wordt gevraagd, zijnde het jaargemiddelde van de gemeten waarden vermeerderd met driemaal de standaarddeviatie; dat dit een statistische benadering is en een MER-deskundige Water een evaluatie heeft uitgevoerd, conform het richtlijnenboek milieueffectrapportage, van zowel de permanente (gemiddelde) impact, als van de tijdelijke (worstcase) impact ten aanzien van de jaargemiddelde milieukwaliteitsnorm; dat in het kader van dit aanvraagdossier vooral de tijdelijke (worstcase) impact (tijdelijk effect bij pieklozing) richtinggevend is; dat uit de evaluatie blijkt dat het gaat om een beperkt tijdelijk effect; dat alzo rekening wordt gehouden met het aspect draagkracht van het ontvangende oppervlaktewater; dat deze parameter een prioritair gevaarlijke stof (PGS) is waarvoor conform het decreet Integraal Waterbeleid maatregelen moeten getroffen worden met het oog op stopzetting of geleidelijke beëindiging van lozingen, emissies en verliezen; dat de jaargemiddelde lozing 0,02 µg/l bedraagt; dat er tussen 2008 en 2013 16 lozingen hoger dan het indelingscriterium werden vastgesteld, waarvan 8 lozingen hoger liggen dan de gevraagde lozingsnorm van 0,2 µg/l; dat gezien de somparameter benzo(b)fluorantheen en benzo(k)fluorantheen een prioritair gevaarlijke stof is, het aangewezen is om deze parameter van nabij op te volgen en regelmatig de concentratie van deze parameter te laten analyseren; dat het om deze reden aangewezen is om als bijzondere milieuvergunningsvoorwaarde in dit besluit een verplichting op te leggen om een verhoogde meetfrequentie aan te houden zodat in het kader van de vraag tot hernieuwing van de milieuvergunning, die vervalt op 10 juli 2022, op basis van voldoende meetgegevens objectief kan geoordeeld worden of een normering voor deze parameter nog langer aangewezen blijft; dat onder deze bijkomende voorwaarde een lozingsnorm van 0,2 µg/l, zijnde 2 maal de voor elke deelparaameter vastgestelde rapportagegrens, kan toegestaan worden;

Overwegende dat er voor de som benzo(ghi)peryleen + indeno(1,2,3-cd)pyreen in het bestreden besluit een lozingsnorm van 0,05 µg/l werd opgelegd met de aanduiding van '* voor deze parameter geldt dat zolang het indelingscriterium kleiner is dan de rapportagegrens, de rapportagegrens geldt als norm'; dat het indelingscriterium opgenomen in bijlage 2.3.1 van titel II van het VLAREM voor de som benzo(ghi)peryleen + indeno(1,2,3-cd)pyreen 0,002 µg/l bedraagt en de rapportagegrens 0,2 µg/l bedraagt; dat oorspronkelijk een lozingsnorm van 0,3 µg/l werd gevraagd, zijnde het jaargemiddelde van de gemeten waarden vermeerderd met driemaal de standaarddeviatie; dat dit een statistische benadering is en een MER-deskundige Water een evaluatie heeft uitgevoerd, conform het richtlijnenboek milieueffectrapportage, van zowel de permanente (gemiddelde) impact, als van de tijdelijke (worstcase) impact ten aanzien van de jaargemiddelde milieukwaliteitsnorm; dat in het kader van dit aanvraagdossier vooral de tijdelijke (worstcase) impact

(tijdelijk effect bij pieklozing) richtinggevend is; dat uit de evaluatie blijkt dat het gaat om een relevant aanvaardbaar tijdelijk effect; dat alzo rekening wordt gehouden met het aspect draagkracht van het ontvangende oppervlaktewater; dat er in beroep aangegeven wordt dat er akkoord kan gegaan worden met de in eerste aanleg door AMV geadviseerde lozingsnorm van 0,2 µg/l (de rapportagegrens); dat deze parameter een prioritair gevaarlijke stof (PGS) is waarvoor conform het decreet Integraal Waterbeleid maatregelen moeten getroffen worden met het oog op stopzetting of geleidelijke beëindiging van lozingen, emissies en verliezen; dat de jaargemiddelde lozing 0,03 µg/l bedraagt; dat er tussen 2008 en 2013 19 lozingen hoger dan het indelingscriterium werden vastgesteld, waarvan 5 lozingen hoger liggen dan de gevraagde lozingsnorm van 0,2 µg/l; dat gezien de somparameter benzo(ghi)peryleen + indeno(1,2,3-cd)pyreen een prioritair gevaarlijke stof is, het aangewezen is om deze parameter van nabij op te volgen en regelmatig de concentratie van deze parameter te laten analyseren; dat het om deze reden aangewezen is om als bijzondere milieuvergunningvoorwaarde in dit besluit een verplichting op te leggen om een verhoogde meetfrequentie aan te houden zodat in het kader van de vraag tot hernieuwing van de milieuvergunning, die vervalt op 10 juli 2022, op basis van voldoende meetgegevens objectief kan geoordeeld worden of een normering voor deze parameter nog langer aangewezen blijft; dat onder deze bijkomende voorwaarde een lozingsnorm van 0,2 µg/l, zijnde 2 maal de voor elke deelparameter vastgestelde rapportagegrens, kan toegestaan worden;

Overwegende dat er voor pentachloorfenol in het bestreden besluit een lozingsnorm van 0,1 µg/l werd opgelegd, zijnde de rapportagegrens; dat het indelingscriterium opgenomen in artikel 3 van bijlage 2.3.1 van titel II van het VLAREM 0,4 µg/l bedraagt; dat het bedrijf in beroep vraagt om dit indelingscriterium als lozingsnorm opgelegd te krijgen; dat hiermee kan akkoord worden gegaan;

Overwegende dat voor naftaleen in eerste aanleg een lozingsnorm van 2,4 µg/l werd opgelegd; dat vanaf 1 januari 2015 voor de groepsparameter PAK's een lozingsnorm van 2 µg/l van toepassing is; dat bijgevolg de individuele normering voor naftaleen niet hoger kan zijn dan 2 µg/l vanaf 1 januari 2015 en de in eerste aanleg opgelegde lozingsnorm in die zin moet aangepast worden;

Overwegende dat de hinder en risico's voor mens en milieu en de risico's voor de externe veiligheid, veroorzaakt door de gevraagde inrichting, mits naleving van de milieuvergunningvoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt;

Overwegende dat er aanleiding toe bestaat het beroep deels gegrond te verklaren en het bestreden besluit te wijzigen,

BESLUIT:

Artikel 1. Het ontvankelijk bevonden beroep van de nv Total Raffinaderij Antwerpen, Scheldelaan 16, Haven 447, 2030 Antwerpen, aangetekend tegen het besluit nr. MLWV-2013-0036 van de deputatie van de provincie Antwerpen, van 3 januari 2014 waarbij het verzoek ingediend door de nv Total Raffinaderij Antwerpen, Scheldelaan 16, Haven 447, 2030 Antwerpen, tot wijziging van de bijzondere vergunningvoorwaarden van de raffinaderij gelegen op hetzelfde adres, gedeeltelijk wordt ingewilligd als volgt:

<i>Parameter</i>	<i>Lozingsnorm (µg/l)</i>
acenaftteen	0,06*
anthraceen	0,1
benzo(a)anthraceen	0,3
benzo(a)pyreen	0,05*
chryseen	1
dibenzo(a,h)anthraceen	0,5
fenanthreen	0,3
fluorantheen	0,1
fluoreen	2
naftaleen	2,4
acenaftthyleen	4*
som benzo(b)fluorantheen+benzo(k)fluorantheen	0,03*
som benzo(g,h,i)peryleen+indeno(1,2,3-c,d)pyreen	0,05*
fenol	2,7
4-chloor-3-methylfenol	9
2,4-dichloorfenol	20
pentachloorfenol	rapportagegrens
nonylfenol	7,8 tot 31 december 2016 3 vanaf 1 januari 2017
som 2-chloorfenol+3-chloorfenol+4-chloorfenol	20
2,5-dichloorfenol	20
2,4-dichloorfenol	20
som 2,4,6-trichloorfenol + 2,3,6-trichloorfenol + 2,3,5-trichloorfenol + 2,4,5-trichloorfenol + 2,3,4-trichloorfenol + 3,4,5-trichloorfenol	6
som 4-n-octylfenol + 4-t-octylfenol	0,2

* voor deze parameters geldt dat zolang het indelingscriterium kleiner is dan de rapportagegrens , de rapportagegrens geldt als norm.

wordt gedeeltelijk gegrond verklaard.

Art. 2. Het bestreden besluit wordt gewijzigd als volgt :

- 1) In artikel 1 wordt:

“

acenaftteen	0,06*
anthraceen	0,1
benzo(a)anthraceen	0,3
benzo(a)pyreen	0,05*
chryseen	1
fenanthreen	0,3
fluorantheen	0,1
fluoreen	2
naftaleen	2,4
acenaftyleen	4*
som benzo(b)fluorantheen + benzo(k)fluorantheen	0,03*
som benzo(ghi)peryleen + indeno(1,2,3-cd)pyreen	0,05*
pentachloorfenol	rapportagegrens

“

vervangen door:

“

acenaftteen	0,2
anthraceen	0,3
benzo(a)anthraceen	0,6
benzo(a)pyreen	0,3
chryseen	2
fenanthreen	1
fluorantheen	0,5
fluoreen	4 tot 1 januari 2015 2 vanaf 1 januari 2015
naftaleen	2,4 tot 1 januari 2015 2 vanaf 1 januari 2015
acenaftyleen	4 tot 1 januari 2015 2 vanaf 1 januari 2015
pyreen	1
som benzo(b)fluorantheen + benzo(k)fluorantheen	0,2
som benzo(ghi)peryleen + indeno(1,2,3-cd)pyreen	0,2
pentachloorfenol	0,4

“

2) er wordt een artikel 1bis ingevoegd als volgt:

ARTIKEL 1bis

De in artikel 1 toegestane wijziging is onderworpen aan de naleving van de volgende bijzondere voorwaarde:

De exploitant moet minstens maandelijks alle in artikel 1 vermelde parameters meten en ook de som PAK's totaal (polycyclische aromatische koolwaterstoffen, 16 van EPA (PAK-16)). De meetresultaten moeten worden bijgehouden in een meetdossier dat ter inzage ligt van de toezichthouder.

Art. 3. De overige bepalingen van het bestreden besluit worden bevestigd.

AMV/3290/1096B

Art. 4. Dit besluit wordt genoteerd in de rand van het notulenboek van de deputatie tegenover de notulering van het bestreden besluit.

Brussel, 15 MEI 2014

De Vlaamse minister van Leefmilieu,
Natuur en Cultuur,



Joke SCHAUVLIEGE