

VLAAMSE GEMEENSCHAP



AMV/00015791/1022

BESLUIT VAN DE VLAAMSE MINISTER VAN OPENBARE WERKEN, ENERGIE, LEEFMILIEU EN NATUUR, HOUDENDE UITSpraak OVER DE BEROEPEN AANGETEKEND TEGEN DE BESLISSING NR. 34013/16/3/A/4 VAN 9 DECEMBER 2004 VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE VAN DE PROVINCIERAAD VAN WEST-VLAANDEREN HOUDENDE DE OMZETTING VAN DE DOOR DE BESTENDIGE DEPUTATIE OP 19 DECEMBER 2002 AAN N.V. AGRISTO, WATERSTRAAT 19, 8531 HARELBEKE, VERLEENDE MILIEUVERGUNNING OP PROEF VOOR HET AARDAPPELVERWERKENDE BEDRIJF GELEGEN TE 8531 HARELBEKE, WATERSTRAAT 19, IN EEN DEFINITIEVE MILIEUVERGUNNING VOOR 3 JAAR.

de Vlaamse minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur,

Gelet op het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, zoals gewijzigd bij de decreten van 7 februari 1990, 12 december 1990, 21 december 1990, 22 december 1993, 21 december 1994, 8 juli 1996, 21 oktober 1997, 18 mei 1999, 3 maart 2000, 9 maart 2001, 21 december 2001, 18 december 2002, 16 januari 2004, 6 februari 2004 en 26 maart 2004;

Gelet op het besluit van 6 februari 1991 van de Vlaamse Regering houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de Milieuvergunning, zoals herhaaldelijk gewijzigd bij besluiten van de Vlaamse Regering en bij het decreet van 18 mei 1999;

Gelet op het besluit van 1 juni 1995 van de Vlaamse Regering houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne; zoals herhaaldelijk gewijzigd bij besluiten van de Vlaamse regering;

AMV/15791/1022

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 27 juli 2004 tot bepaling van de bevoegdheden van de leden van de Vlaamse Regering, zoals gewijzigd bij besluit van de Vlaamse Regering van 15 oktober 2004;

Gelet op de ontvankelijk bevonden beroepen van:

- de NV Agristo, Waterstraat 19, 8531 Harelbeke-Hulste;
- de afdeling Stedenbouwkundige Vergunningen West-Vlaanderen, administratie Ruimtelijke Ordening, Huisvesting en Monumenten en Landschappen, Werkhuisstraat 9, 8000 Brugge;
- de Vlaamse Milieumaatschappij, A. Van de Maelestraat 96, 9320 Erembodegem;
- Besieux Carlos, Waterstraat 13, 8531 Bavikhove (Harelbeke);
- Familie Coopman F. - Demaeght M., Darmstraat 12, 8531 Bavikhove (Harelbeke);
- Familie De Beuf - Tampere John, Waterstraat 14, 8531 Bavikhove;
- Familie Tanghe - Vanneste, Darmstraat 8, 8531 Bavikhove;
- N. Vlieghe, Waterstraat 11, 8531 Bavikhove (Harelbeke);
- Lucien Cuvelier - Ghyselbrecht, Waterstraat 2C, 8531 Bavikhove,

aangetekend tegen de beslissing kenmerk nr. 34013/16/3/A/4 van 9 december 2004 van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen, houdende:

- de omzetting van de door de bestendige deputatie op 19 december 2002 aan N.V. Agristo, Waterstraat 19, 8531 Harelbeke, verleende milieuvergunning op proef voor het aardappelverwerkende bedrijf gelegen te 8531 Harelbeke, Waterstraat 19, in een definitieve milieuvergunning voor 3 jaar, verstrijkende op 9 december 2007;
- de voorlopige afwijzing van het schorsingsverzoek vanwege de afdeling Milieu-Inspectie van de administratie Milieu-, Natuur-, Land- en Waterbeheer van het departement Leefmilieu en Infrastructuur;
- de beslissing tot tussentijdse evaluatie, uiterlijk 9 juni 2006, door de bestendige deputatie of de bijzondere voorwaarden (inzonderheid het opgegeven tijdspad) afdoende werden gerespecteerd;

Gelet op de attesten bedoeld in artikel 31, § 4 van titel I van het VLAREM waaruit blijkt dat de voormelde beroepen

AMV/15791/1022

beslissing aan de adviesverlenende overheidsorganen werd verzonden op 17 december 2004;

Gelet op het attest bedoeld in artikel 31, § 4 van titel I van het VLAREM waaruit blijkt dat de voormelde beroepen beslissing aan de exploitant werd verzonden op 17 december 2004;

Gelet op de attesten bedoeld in artikel 31, § 3 van titel I van het VLAREM waaruit blijkt dat de voormelde beroepen beslissing werd bekendgemaakt door aanplakking vanaf 29 december 2004 tot 31 januari 2005;

Gelet op het feit dat voormelde beroepen werden ontvangen op 6, 12, 17 en 27 januari 2005 en ontvankelijk werden bevonden op 7, 13 en 18 januari en 11 februari 2005;

Gelet op het feit dat voormelde beroepsindieners de volgende aanspraken en bezwaren doen gelden:

- de exploitant:
 - de opgelegde P_{tot} -afvalwaterlozingsnorm van 2 mg/liter is niet redelijk; de exploitant vraagt een norm van 20 mg/liter aan:
 - cf. punt 5.2.1.3 van de BBT-studie voor de groente- en fruitverwerkende industrie, opgesteld door het Vito: de aanbevolen maximum norm voor aardappelverwerkende bedrijven bij lozing op gevoelig oppervlaktewater voor P_{tot} is 20 mg/liter;
 - onder punt 5.2.1.2 wordt door de BBT-studie een sectorale lozingsnorm voor P_{tot} op oppervlaktewater voor aardappelverwerking op 50 mg/liter voorgesteld;
 - deze BBT-studie is nog steeds actueel;
 - de vergunningstermijn van 3 jaar is te beperkt; de exploitant vraagt een minimum termijn van 10 jaar:
 - het planologisch attest is verleend door de Vlaamse Minister op 7 december 2004;
 - door vergunning op lange termijn is er zekerheid dat de voorziene investeringen ook economisch onderbouwd zijn naar gebruiksduur en afschrijvingsperiode;
- de afdeling Stedenbouwkundige Vergunningen, West-Vlaanderen:

- de definitieve vergunning bevat meer dan de vergunning op proef want met het ministerieel besluit van 19 juli 2002 werden bepaalde onderdelen geweigerd, namelijk een aantal uitbreidingen en de onderdelen die gelegen zijn in of afhangen van gebouwen waarvoor de bouwvergunning geweigerd werd;
- er is niet voldaan aan de voorwaarden van het planologisch attest en aan de bepalingen van artikel 145quater §1 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening;
- op 7 december 2004 werd aan de inrichting een gedeeltelijk positief planologisch attest afgegeven onder de voorwaarden dat de korte termijn-behoefte wordt beperkt tot de bestaande vergunde gebouwen en dat wegens de betwisting over de bestaande vergunde toestand van bedrijfsactiviteiten en enkele bedrijfsgebouwen het niet evident is dat gebruik kan gemaakt worden van artikel 145quater van het decreet ruimtelijke ordening;
- het bedrijf is niet meer een para-agrarische inrichting, doch een grootschalige productie-eenheid die niet meer in relatie staat met de landbouw; het is een zonevreemd bedrijf dat geen bouwvergunning heeft voor de bestemmingswijziging van para-agrarisch naar de huidige activiteit en waarvan sommige onderdelen geen bouwvergunning hebben;
- de Vlaamse Milieumaatschappij:
 - er wordt geloosd in oppervlaktewater (Hazebeek) met als bestemming basiskwaliteit;
 - afdeling Milieu-Inspectie heeft tijdens de vergunning op proef met betrekking tot de lozing een schorsingsverzoek ingediend aangezien door hen verschillende overtredingen van de lozingsvoorwaarden werden vastgesteld;
 - uit de metingen van de Vlaamse Milieumaatschappij blijkt dat, hoewel de resultaten veel positiever zijn dan voor het in werking treden van de anaërobie, de opgelegde lozingsnormen nog steeds niet worden gerespecteerd;
 - op de Hazebeek stroomafwaarts van de inrichting is een duidelijke verslechtering van de kwaliteit van het oppervlaktewater;
 - de proefvergunning diende om te evalueren of de inrichting aan de lozingsnormen kan voldoen, wat hier niet het geval is;
 - de vraag wordt gesteld of de capaciteit van de huidige waterzuivering niet te klein is en er een verlaging van de belasting (productie) nodig is om aan de effluentnormen te kunnen voldoen;
 - het bedrijf verklaarde op de provinciale milieuvergunnings-commissie dat er geen investeringen gebeuren in de waterzuiveringsinstallatie zolang de stedenbouwkundige problematiek niet toelaat dat de exploitatie op die locatie

op lange termijn kan bestaan (zolang er geen positief planologisch attest is verleend); in het planologisch attest wordt door de bevoegde minister duidelijk gesteld dat de uitbreiding op lange termijn niet wordt aanvaard; dus de exploitant zal geen investeringen doen in de waterzuivering;

- Besieux Carlos, familie Coopman F. - Demaeght M., familie De Beuf - Tampere John, familie Tanghe - Vanneste, N. Vlieghe, Lucien Cuvelier - Ghyselbrecht:
 - verkeershinder;
 - geurhinder;
 - geluidshinder;
 - kans op een zwaar ongeval wegens de opslag van oxiderende en (zeer) giftige stoffen;
 - brandgevaar kartonloods;
 - de lozingsnormen moeten strenger zijn wegens de grote debieten;
 - de grondwaterwinning kan niet goedgekeurd worden aangezien Agristo pal ter hoogte van de grote afpompingskegel in de paleozoische sokkel ligt;
 - verschillende overtredingen;
 - alle adviezen waren negatief;
 - een mastodont van een bedrijf nabij eenvoudige woningen en in agrarisch gebied;
 - oorspronkelijk een landbouwbedrijf dat op onvergunde wijze is uitgebreid tot een industrieel bedrijf;
 - een bedrijfspad heeft geen zin; de voorwaarden in de vorige vergunning werden toch niet gevolgd;
 - het planologisch attest wordt beperkt tot de bestaande uitgevoerde gebouwen; zodus kan er geen aangepaste waterzuivering gebouwd worden zoals opgelegd wordt in de bestreden beslissing;
 - concurrentievervalsing ten opzichte van andere bedrijven in de sector die wel de nodige milieu-investeringen hebben gedaan;

Gelet op het horen op 21 maart 2005 door de Gewestelijke Milieuvergunningscommissie van de aanvrager, die bij dit horen een toelichtende nota overhandigt en inzonderheid de argumenten van zijn beroep bevestigt en de argumenten van de andere beroepers poogt te weerleggen:

- het bedrijf is historisch gegroeid tot wat het nu is;
- de exploitant wil nu gebruik maken van de wetgeving ruimtelijke ordening inzake het regime van 'planologisch attest' (artikel 145 quater);
- het gaat over een hoofdzakelijk bouwvergund bedrijf;

AMV/15791/1022

- de exploitant vraagt niet in te gaan op het negatieve advies van Stedenbouw en begrijpt niet dat in dit advies gesteld wordt dat niet mag vooruitgelopen worden op het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, waar het regime 'planologisch attest' juist dit tot doel heeft;
- om de waterzuivering te optimaliseren is er een investering nodig; de exploitant vraagt nu rechtszekerheid te geven en eindelijk een lang lopende vergunning te willen geven zodat ook de investering kan gebeuren;
- wat de P-norm betreft, wordt gepleit voor een realistische norm; de exploitant vraagt een P-norm van 20 mg per liter;

Gelet op het besluit nr. 85-1/10.596 van 20 maart 1986 van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen, houdende het verlenen van vergunning tot 20 maart 2001 (basisvergunning) aan P.V.B.A. Agrigel, Galgestraat 2, Staden, om een groentenverwerkingsbedrijf te Harelbeke, Kwadestraat, te exploiteren;

Gelet op het besluit van 20 februari 1987 van de Waterzuiveringsmaatschappij voor het Kustbekken houdende het verlenen van een vergunning voor een termijn verstrijkend op 1 september 2011, aan Agrigel PVBA, Kwadestraat 1, 8750 Harelbeke, voor de lozing van ander dan normaal huishoudelijk afvalwater (maximum 15 m³/uur en 180m³/dag) in de Hazebeek;

Gelet op het besluit nr. 34013/16/A/3 van 19 december 2002 van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen, houdende:

- het verlenen van vergunning op proef voor een termijn van 2 jaar, verstrijkend op 19 december 2004, aan de NV Agristo Potato Processing, gevestigd te 8820 Oostnieuwkerke, Galgestraat 2, om een aardappelenverwerkend bedrijf, gelegen te Waterstraat 19, 8531 Hulste (Harelbeke), verder te exploiteren en uit te breiden;
- het weigeren van vergunning voor de uitbreiding van de sokkelwaterwinning tot 60.000 m³ per jaar;

Gelet op het ministerieel besluit nr. AMV/15791/1013 van 19 juli 2003 houdende wijziging in beroep van het besluit van de

AMV/15791/1022

bestendige deputatie nr. 34013/16/A/3 van 19 december 2002, namelijk:

1. beperking van de vergunning tot zoverre deze inrichtingen niet ondergebracht zijn in de gebouwen vermeld in 2;
2. weigering van:
 - de volgende onderdelen:
 - de sokkelwaterwinning tot 60.000 m³ per jaar;
 - de warmtekrachtinstallatie 300 kW met biogasturbine-generator;
 - de opslagtank van 34.500 kg (30 m³) voor natriumhydroxide;
 - de verhoging van de dieselopslag met 10.000 liter;
 - de onderdelen die gelegen zijn in of afhangen van de besluiten van de minister van ruimtelijke ordening waarin weigering van bouwvergunning voor de opslagloods, de aardappelvlokkenlijn, het afdak bij het sorteergebouw, de opstelling van de verdampingscondensoren en de karton-nageloods;

Gelet op het ongunstige advies van 17 januari 2005 van de Vlaamse Milieumaatschappij;

Gelet op het advies van 21 januari 2005 van de afdeling Water van het departement Leefmilieu en Infrastructuur;

Gelet op het advies van 3 februari 2005 van de afdeling Monumenten en Landschappen van de administratie Ruimtelijke Ordening, Huisvesting en Monumenten en Landschappen van het departement Leefmilieu en Infrastructuur;

Gelet op het ongunstige advies van 23 februari 2005 en het aanvullend ongunstige verslag van 25 maart 2005 van de afdeling Stedenbouwkundige Vergunningen van de administratie Ruimtelijke Ordening, Huisvesting en Monumenten en Landschappen van het departement Leefmilieu en Infrastructuur;

Gelet op het advies van 2 maart 2005 van de afdeling Preventieve en Sociale Gezondheidszorg van de administratie

AMV/15791/1022

Gezondheidszorg van het departement Welzijn, Volksgezondheid en Cultuur;

Gelet op het voorwaardelijk gunstige advies van 18 maart 2005 van de afdeling Milieuvergunningen van de administratie Milieu-, Natuur-, Land- en Waterbeheer van het departement Leefmilieu en Infrastructuur;

Gelet op het voorwaardelijk gunstige advies van 21 maart 2005 van de Gewestelijke Milieuvergunningscommissie;

Gelet op de e-mail van 14 juni 2005 van de exploitant;

Gelet op de ligging van de inrichting in agrarisch gebied volgens het gewestplan 'Kortrijk', vastgesteld bij koninklijk besluit van 4 november 1977;

Overwegende dat het aanvullend ongunstige verslag van de afdeling Stedenbouwkundige Vergunningen van 25 maart 2005 het volgende vermeldt:

'Betrokken perceel ligt in een agrarisch gebied dat gekenmerkt wordt door een vrij open karakter, waarbij de natuurlijke structuur duidelijk aanwezig is. Het bedrijf situeert zich in een overwegend landelijk gebied, waar weliswaar verspreide bebouwing aanwezig is. De bedrijfssite ligt tussen de kernen van Hulste en Kuurne, op circa 200 m van een woonlint (woongebied met landelijk karakter). De vestiging wordt bereikt via een verbindingsweg (Darmstraat) op circa 250 m van de nieuwe gewestweg N36.

Het bedrijf heeft reeds een imposante omvang tegenover de verspreidliggende en overwegend kleinschalige bebouwing in de ruimere omgeving, zijnde hoofdzakelijk woningen, een plantenkwekerij, een hoeve, een handel in veevoeders.

Het bedrijf neemt in zijn feitelijkheid als complex, zowel naar productieproces, naar eindfabrikaat als omwille van de grootschaligheid, een commercieel en industrieel karakter aan met zulke proporties dat de onmiddellijke band met de landbouw verdwijnt.

In de beroepsbeslissingen werd door de bevoegde Vlaamse Minister voor ruimtelijke ordening het zonevreemd karakter steeds bevestigd. Dit wordt eveneens aangegeven in de meest recente ministeriële beslissingen van 1 maart 2002, waarbij de uitzonderingsmaatregelen van artikel 145bis van het decreet op de ruimtelijke ordening voor bedrijven die niet gelegen zijn in de geëigende zone van het gewestplan, zijn toegepast.

Tevens wordt ook in het Ministerieel Besluit van 13 juli 2001 van de Vlaamse Minister bevoegd voor Leefmilieu omtrent het beroep tegen de milieuvergunning van de bestendige deputatie (ref. 34013/16/3/A/2 van 11 januari 2001) de bedrijvigheid als strijdig met de gewestplanbestemming beschouwd.

Uit het onderzoek van de zaak is bovendien gebleken dat voor meerdere delen van het complex geen geldige stedenbouwkundige vergunning bestaat en dat ook de omvorming van het vroegere, toen ongetwijfeld onder de para-agrarische activiteiten te catalogeren bedrijf (conditioneren en opslaan van aardappelen) naar een commercieel agro-industrieel verwerkend bedrijf (grootschalige productie-eenheid voor rechtstreeks commercialiseerbare en consumeerbare voorgebakken diepvriesfrietten en puree - onder meer de activiteiten schillen, snijden, bakken, koken, malen en in vlokkenvorm brengen wijzen daarop-), niet werd vergund. Het is duidelijk dat laatstgenoemde activiteit geenszins nog onder het begrip para-agrarisch kan vallen, gebeurlijk andersluidende uitspraken van de Raad van State over niet geheel vergelijkbare zaken ten spijt.

De aanvraag bevat geen nieuwe elementen die aanleiding geven het standpunt omtrent het niet para-agrarisch karakter van het bedrijf te herzien, te meer dit standpunt ook het uitgangspunt vormt van het recent afgeleverde planologisch attest.

In deze omstandigheden dient het gevraagde -een zonevreemde activiteit betreffend- te worden getoetst aan de bepalingen van artikel 43, §6 tot en met 8 van het coördinatiedecreet betreffende de ruimtelijke ordening. De in die artikelen bedoelde afwijkingsregeling is echter slechts toepasselijk op bestaande vergunde gebouwen en onder voorwaarden. Zoals hogerstaand is gesteld is de bestaande toestand niet als vergund te beschouwen, noch wat alle gebouwen en installaties betreft, noch wat het duidelijk niet (para)-agrarische gebruik betreft. In verband met de vergunningsproblematiek kan worden verwezen naar het bijgevoegde schrijven dd. 10 januari 2005 van de ROHM-afdeling (een aantal gebouwen zijn weliswaar vergund, maar niet de para-agrarische functie !).

Het betrokken bedrijf is geweerd uit het gemeentelijk sectoraal bijzonder plan van aanleg (zowel in de eerste, als in de tweede fase), onder meer omwille van het bovenlokaal karakter van de vestiging.

Op 7 december 2004 is aan Agristo NV een gedeeltelijk positief planologisch attest afgegeven onder de volgende voorwaarden:

1. De korte termijnbehoefte wordt beperkt tot de bestaande momenteel uitgevoerde gebouwen zoals aangeduid op de plannen bij de aanvraag als "bestaande vergunde gebouwen"
2. Gezien het feit dat de bestaande vergunde toestand van bedrijfsactiviteiten en van enkele bedrijfsgebouwen en -constructies betwist wordt, is het niet evident dat gebruik kan gemaakt worden van artikel 145quater van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999.

Het is vooral de tweede voorwaarde die belangrijk is voor het hierna volgende standpunt.

In het planologisch attest met betrekking tot het behoud van het bedrijf op de huidige locatie is gesteld dat de bestendiging van de feitelijk bestaande toestand kan onderzocht worden in een gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan.

Het voorontwerp van een dergelijk plan dient, overeenkomstig artikel 145ter,§3(DRO), binnen het jaar na afgifte van het attest verstuurd te worden naar de betrokken instanties, in uitvoering van artikel 41 van het decreet van 18 mei 1999 en latere wijzigingen, houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening.

Het is met andere woorden momenteel weinig of niet te verantwoorden vooruit te lopen op eventuele bepalingen van een gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan dat er nog helemaal niet is. Gelet op de bewoordingen van het planologisch attest is overigens ook de afgifte van een stedenbouwkundige vergunning strekkende tot de regularisatie van zonder vergunning opgerichte gebouwen en vooral de niet-para-agrarische bestemming uiterst onwaarschijnlijk, gelet op de bewoordingen van de tweede voorwaarde van het planologisch attest. Nochtans is zo'n stedenbouwkundige vergunning (die er dus nog geenszins is wat de functie betreft) *conditio sine qua non* voor de toepassing van artikel 43,§6 tot 8 CDRO. Een afwijking kan dus nu zelfs niet eens worden overwogen.

Uit bovenstaande beschrijving blijkt daarenboven ook duidelijk dat de goede ruimtelijke ordening wordt geschaad niet enkel door het strijdige gebruik, maar ook omwille van ruimtelijke redenen. In die optiek lijkt het weinig of niet te verantwoorden, zonder ruimtelijk uitvoeringsplan dat duidelijk aangeeft wat, hoe en waar uit planologisch oogpunt aanvaardbaar is, een stedenbouwkundige vergunning te verlenen en/of beroep te doen op artikel 43, §6, tweede lid.

De gevraagde inrichting wordt niet verenigbaar geacht met de voor het terrein geldende planologische ordeningsvoorschriften, zodat terzake de standpunten van de Vlaamse Milieumaatschappij, de gemachtigde ambtenaar en de omwonende worden gevolgd en een ongunstig advies wordt gegeven voor de omzetting van de vergunning op proef. Een definitieve vergunning -zelfs ten tijdelijke titel- is hier immers om de

gestelde redenen vanuit ruimtelijk ordeningsoogpunt momenteel niet te verantwoorden';

Overwegende dat het arrest van de Raad van State nr. 74.643 van 25 juni 1998 het ministerieel besluit van 18 juli 1994, waarbij aan de NV Agristo vergunning wordt geweigerd voor uitbreiding omwille van stedenbouwkundige redenen, vernietigt; dat dit het volgende vermeldt:

'Artikel 11 van het koninklijk besluit van 28 december 1972, waarvan de toepasselijkheid op voorliggende zaak niet wordt betwist, luidt als volgt:

"Art.11.4.1. De agrarische gebieden zijn bestemd voor de landbouw in de ruime zin. Behoudens bijzondere bepalingen mogen de agrarische gebieden enkel bevatten de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van de exploitanten, benevens verblijfsgeschiedenis voor zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt, en eveneens para-agrarische bedrijven. Gebouwen bestemd voor niet aan de grond gebonden agrarische bedrijven met industrieel karakter of voor intensieve veeteelt, mogen slechts opgericht worden op ten minste 300 m van een woongebied of op ten minste 100 m van een woonuitbreidingsgebied, tenzij het een woongebied met landelijk karakter betreft. De afstand van 300 m en 100 m geldt evenwel niet in geval van uitbreiding van bestaande bedrijven. De overschakeling naar bosgebied is toegestaan overeenkomstig de bepalingen van artikel 35 van het Veldwetboek, betreffende de afbakening van de landbouw- en bosgebieden."

Noch art. 11.4.1, noch enige andere bepaling van het koninklijk besluit van 28 december 1972, definiëren het begrip "para-agrarische bedrijven".

Het komt de Raad van State toe te onderzoeken of de bestreden beslissing aan dat begrip zijn juiste draagwijdte heeft gegeven.

Het geven van de juiste interpretatie aan een begrip betreft niet de opportuniteit, doch de wettigheid van de beslissing. Het desbetreffend onderzoek heeft dan ook geen betrekking op de vraag of het bestreden besluit al dan niet kennelijk onredelijk is.

Bij ontstentenis van nadere omschrijving ter zake, moet de term "para-agrarisch bedrijf" in zijn spraakgebruikelijke betekenis worden begrepen en moet daaronder worden verstaan bedrijven waarvan de activiteit onmiddellijk bij de landbouw aansluit en er op afgestemd is.

Het begrip "para-agrarisch" bedrijf moet niet restrictief worden uitgelegd.

Het gebruik van de term "ruime zin" in artikel 11 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betekent dat het

AMV/15791/1022

begrip "landbouw" niet restrictief, doch extensief moet worden opgevat.

Bedoeld artikel 11 plaatst de agrarische bedrijven en de para-agrarische bedrijven op gelijke voet.

Het bestreden besluit stelt dan ook ten onrechte dat een agrarisch gebied "is voorbehouden voor volwaardige land- en tuinbouwbedrijven".

Er valt niet in te zien waarom een "para-agrarisch bedrijf" geen commercieel of een industrieel -en a fortiori een "agro-industrieel"- karakter zou mogen hebben.

Uit artikel 11 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 kan niet worden afgeleid dat de agrarische gebieden zijn voorbehouden aan bedrijven waarin geen daden van koophandel worden gesteld.

De stedenbouwwet, die de rechtsgrond is van het koninklijk besluit van 28 december 1972, is geen wet tot organisatie van, of toezicht op, de landbouw als economische bedrijvigheid.

In artikel 11 van voormeld koninklijk besluit is met zoveel woorden bepaald dat de niet aan de grond gebonden agrarische bedrijven een industrieel karakter kunnen hebben. Hieruit volgt logischerwijze dat ook para-agrarische bedrijven met een industrieel of, a fortiori, met een "agro-industrieel" karakter, in een agrarisch gebied kunnen worden toegelaten';

Overwegende dat, volgend uit de hierboven vermelde redenering van de Raad van State, de bestreden inrichting bijgevolg wel in agrarisch gebied kan worden toegelaten; dat de exploitatie van de bestreden inrichting wel verenigbaar is met de toepasselijke ruimtelijke en stedenbouwkundige voorschriften;

Overwegende dat op 7 december 2004 een gedeeltelijk positief planologisch attest door de minister van Ruimtelijke Ordening werd afgeleverd; dat dit planologisch attest deels positief is aangezien het enkel positief is voor de korte-termijn-behoefte die op zijn beurt beperkt wordt tot de bestaande momenteel uitgevoerde gebouwen zoals 'aangeduid op de plannen bij de aanvraag als "bestaande vergunde gebouwen"'; dat dit gebaseerd is op de overweging dat, gelet op de grote investeringen in installaties in de huidige bedrijfsgebouwen, een verplaatsing naar een andere locatie zoals in eerste plaats voorgesteld door Vlacoro bedrijfseconomisch niet haalbaar is; dat in het planologisch attest bij het algemeen standpunt onder andere het volgende vermeld wordt:

'Het bedrijf bevindt zich in een landbouwgebied tussen Kuurne en Hulste. Volgens het voorontwerp van RUP afbakening van het regionaalstedelijk gebied Kortrijk is het bedrijf niet

AMV/15791/1022

opgenomen in het stedelijk gebied, doch situeert het zich op korte afstand ervan. Hoewel dit landbouwgebied niet te beschouwen is als een homogeen open ruimtegebied, is de bestaande bebouwing die er zich in bevindt eerder kleinschalig en hebben de erin gevestigde activiteiten een beperkte dynamiek. De afdeling Land van AMINAL heeft op 14 november 2003 een gunstig advies gegeven onder meer gelet op:

- het bedrijf is gegroeid uit een landbouwbedrijf;
- de verspreide voornamelijk agrarische bebouwing in de nabije omgeving en de verschillende woonkernen en industriegebieden in de ruimere omgeving;
- het huidige bedrijfsterrein dringt niet dieper in het achterliggend agrarisch gebied en is niet opgenomen in de Gewenste Agrarische structuur; de aanwezige landbouwstructuren worden niet te sterk geschaad door de voorziene uitbreidingen.

De afdeling Land vraagt bij de opmaak van het RUP het plangebied nog enigszins uit te breiden met een voor de landbouw waardeloos restgebiedje te vermijden';

Overwegende dat reeds bij ministerieel besluit nr. AMV/15791/1013 van 19 juli 2003 een fundamentele uitbreiding werd geweigerd en dat de volgende onderdelen van de inrichting werden geweigerd die gelegen zijn in of afhangen van:

- de bij besluit van de minister bevoegd voor ruimtelijke ordening van 28 februari 1966 geweigerde opslagloods en geweigerde aardappelvlokkelijns;
- de bij besluit van de minister bevoegd voor ruimtelijke ordening van 12 april 1999 geweigerde afdak bij het sorteergebouw en opstelling van de verdampingscondensoren;
- de bij besluit van de bestendige deputatie van 23 april 1998 geweigerde kartonnageloods;

dat hierdoor ook beantwoord wordt aan het planologisch attest dat enkel positief is voor de bestaande momenteel uitgevoerde en stedenbouwkundig vergunde gebouwen;

Overwegende dat enkel beroep wordt ingediend tegen de omzetting van de proefvergunning in een definitieve vergunning, namelijk het besluit nr. 34013/16/3/A/4; dat bijgevolg enkel uitspraak wordt gedaan over het besluit inzake de omzetting in een definitieve vergunning;

AMV/15791/1022

Overwegende dat het een aardappelverwerkend bedrijf betreft dat voorgebakken en diepgevroren frieten maakt;

Overwegende dat het bedrijf gekenmerkt wordt door een geluidsprobleem; dat daarom in de proefvergunning de volgende bijzondere voorwaarde werd opgelegd:

'De exploitant laat op zijn kosten een akoestisch onderzoek uitvoeren door een erkend deskundige 'geluid'. De resultaten van dit akoestisch onderzoek dienen binnen een periode van 9 maanden, te rekenen vanaf de vergunningsdatum, overgemaakt te worden aan de vergunnende overheid, de Afdeling Milieuvergunningen en de Afdeling Milieu-inspectie';

Overwegende dat een volledig akoestisch onderzoek begin 2003 werd uitgevoerd door een erkend deskundige, dus binnen de gestelde termijn;

Overwegende dat in de geluidsstudie vermeld wordt dat alle onderdelen van de inrichting dienen te voldoen aan de regelgeving voor nieuwe inrichtingen aangezien de inrichting ten opzichte van de vergunde toestand op 1 januari 1993 aanzienlijk uitgebreid werd; dat dit echter nog de oude regelgeving is, die gewijzigd werd door het besluit van de Vlaamse regering van 15 juni 1999 (B.S. 4 september 1999); dat nu de onderdelen van de inrichting van 1^{ste} of 2^{de} klasse, die vóór 1 januari 1993 vergund waren, dienen getoetst te worden aan de regelgeving voor geluidshinder van bestaande inrichtingen van klasse 1 en 2 (afdeling 4.5.4 van titel II van het Vlarem); dat de onderdelen van de inrichting die vergund zijn ná 1 januari 1993, dienen getoetst te worden aan de regelgeving voor nieuwe inrichtingen van klasse 1 en 2 en voor veranderingen van bestaande inrichtingen van klasse 1 en 2; dat men bijgevolg niet kan steunen op de resultaten en interpretaties van de huidige geluidsstudie; dat een nieuwe geluidsstudie dient uitgevoerd te worden;

Overwegende dat bij plaatsbezoek door een ambtenaar van de afdeling Milieuvergunningen op 16 maart 2005 wel degelijk geluidshinder werd waargenomen; dat een geluidssanering nodig is;

Overwegende dat verschillende bijzondere voorwaarden in verband met grondwater werden opgelegd in de proefvergunning;

Overwegende dat in de proefvergunning opgelegd werd dat de boorputten dienen voorzien te zijn van een afzonderlijke rechte onvervormbare PVC-peilbuis en dat de borrelbuis binnen de 2 maand dient verwijderd te zijn uit de boorput, dus tegen 19 februari 2003; dat deze borrelbuis nog steeds niet verwijderd is; dat bijgevolg de peilmetingen minder betrouwbaar zijn;

Overwegende dat volgens de proefvergunning een waterpinchstudie binnen de 8 maanden (dus vóór 19 juni 2004) diende uitgevoerd te worden door een erkend deskundige water, dit om het waterverbruik te analyseren en praktische werkmethodes op te stellen, waarbij alternatieve waterbronnen mede in het onderzoek worden betrokken; dat deze studie niet uitgevoerd is geweest; dat deze voorwaarde opnieuw wordt opgelegd in het bestreden besluit, met nu als eindtermijn 12 maand, zijnde 9 december 2005;

Overwegende dat in 2003 35.671 m³ sokkelwater werd opgepompt en in 2004 30.368 m³ sokkelwater, terwijl het bedrijf slechts vergund is voor het oppompen van 30.000 m³ sokkelwater per jaar; dat dit nog eens bewijst dat de opgelegde waterpinchstudie en de uitvoering van de bevindingen hiervan, noodzakelijk zijn;

Overwegende dat de inrichting volgens de proefvergunning en de bestreden definitieve vergunning vergund is voor het oppompen van 10.000 m³ grondwater per jaar uit het kwartair dek; dat hiervan in 2004 nog geen gebruik is gemaakt; dat reeds enkele voedingsbedrijven gelegen in de omgeving van de inrichting dit water gebruiken als alternatieve waterwinning; dat dit er op wijst dat dit grondwater uit het kwartair dek mogelijk een valabel alternatieve waterwinning kan zijn; dat deze mogelijkheid zeker dient bekeken te worden in de waterpinchstudie;

Overwegende dat er in het verleden al inspanningen zijn gedaan om het waterverbruik te verminderen; dat de aardappelen in het verleden door middel van water werden getransporteerd vanaf de ontvangstaafdeling van de aardappelen naar de aardappelschilafdeling; dat dit nu gebeurt via droge transportbanden; dat de schillen afgeborsteld worden en hier dus ook geen water meer aan te pas komt;

Overwegende dat er volgens de exploitant al intern hergebruik en recirculatie is van het water; dat enkel op de kritische plaatsen vers water wordt gebruikt dat dan via een cascadesysteem naar de vorige stappen in het productieproces circuleert waar gebruik kan gemaakt worden van minderwaardig water;

Overwegende dat regenwater gebruikt wordt in het productieproces; dat onder andere regenwater en gerecupereerd water gebruikt worden om de aardappelen te wassen; dat regenwater wordt gebruikt voor transport van de aardappelen;

Overwegende dat de nabijgelegen woningen zich ten zuiden (van zuidwest over zuid naar zuidoost) van de inrichting bevinden; dat de overheersende windrichting zuid, zuid-west is;

Overwegende dat vanaf 1999 de dampen van de bakoven gecondenseerd worden waarbij enerzijds energie wordt gerecupereerd waarmee dan de droger gevoed wordt, en waarbij anderzijds geurdeeltjes zich neerzetten samen met het water;

Overwegende dat bij plaatsbezoek op 16 maart 2005 door een ambtenaar van de afdeling Milieuvergunningen in de directe omgeving van de inrichting geen geurhinder kon worden ervaren;

Overwegende dat, gelet op de preventieve maatregelen en het feit dat de nabijgelegen woningen zich gunstig situeren ten opzichte van het bedrijf, kan verwacht worden dat de mogelijke geurhinder voor de omgeving binnen aanvaardbare grenzen kan gehouden worden;

Overwegende dat de omwonenden in hun beroep klagen over verkeershinder;

Overwegende dat de bestaande infrastructuur onvoldoende is voor het huidige vrachtverkeer; dat de aanleg van de nieuwe N36 de ontsluitingsmogelijkheden wel verbeterd heeft; dat echter de directe ontsluiting van het bedrijf via de Darmstraat over de lengte van 200 meter, niet aangelegd is in functie van belangrijke hoeveelheden zwaar verkeer; dat de exploitant verklaart de verbreding van dat stuk van de straat te willen bekostigen, indien de gemeente dit vraagt; dat deze aanpassing van de weg buiten het kader valt van de milieuvergunningsprocedure;

Overwegende dat in de proefvergunning een studie werd opgelegd, uit te voeren door een erkend deskundige 'water'; dat deze studie de werking van de waterzuiveringsinstallatie diende te bekijken teneinde te komen tot een optimalisatie van de afvalwaterzuiveringsinstallatie om emissiewaarden te bekomen die voldoen aan de in de vergunning opgelegde normen;

Overwegende dat deze studie werd opgemaakt in september 2004; dat de deskundige de waterzuiveringsinstallatie toetst aan het basisprincipe van de hierop toepasselijke BBT; dat de installatie hiermee in grote lijnen conform is en bestaat uit:

- een voorzuivering door middel van:
 - een boogzeef voor verwijdering van vaste deeltjes groter dan 2 mm;
 - een parallelle plaatseparator met afscheiding van de bezinkbare zetmeelfractie en een additionele vetschraper;
- een egalisatiebuffer;
- een anaërobe reactor (UASB) voor de verwijdering van BOD/COD met een beoogd rendement van 80% met affakkeling van het biogas;
- een aerobie bestaande uit een voorgeschakelde denitrificatietank en 2 beluchtingsbekkens (SBR-reactoren) met oppervlaktebeluchters;
- een tertiaire zuivering van het water dat geloosd wordt via een zandfilter;

Overwegende dat in het bestreden besluit in verband met de waterzuivering in een bijzondere voorwaarde een tijdspad werd opgelegd; dat in dit tijdspad stond dat onmiddellijk de ON-SITE piloottesten moesten besteld worden; dat deze piloottesten en de nodige analyses voor uitbreiding en aanpassing van de waterzuivering besteld werden op 17 januari 2005; dat de pilootinstallatie pas rond midden april op de inrichting zal geïnstalleerd worden aangezien hij zich op moment van de bestelling nog in een andere inrichting bevond en pas vrij kon komen na ongeveer twee maanden;

Overwegende dat deze piloottesten geconcentreerd zullen zijn op de biologische stikstofverwijdering als ook de biologische en fysico-chemische fosforverwijdering; dat de focus ligt op een ondergedompeld MBR-systeem; dat de biologie bestaat uit een nitrificatie-, een denitrificatiebekken en vervolgens een extractiebekken waar de membraanmodules worden ondergedompeld; dat verwacht wordt dat dit MBR-systeem zal zorgen voor een efficiënte verwijdering van zwevende stoffen zodat ook de P_{tot} -concentratie lager zal zijn dan bij conventionele technieken; dat het de bedoeling is om deze membraanbioreactor in een latere fase te koppelen aan een UF of RO-installatie;

Overwegende dat in de bestreden beslissing de volgende lozingsnormen worden opgelegd:

- zwevende stoffen: 35 mg/liter;
- COD 125 mg/liter;
- BOD 25 mg/liter;
- N_{tot} 15 mg/liter;
- P_{tot} 2 mg/liter;

Overwegende dat deze normen geregeld overschreden worden; dat daarom de Vlaamse Milieumaatschappij in beroep gaat en een weigering van definitieve vergunning voor afvalwaterlozing vraagt;

Overwegende dat de exploitant eveneens in beroep gaat omwille van de opgelegde lozingsvoorwaarde voor P van 2 mg/liter; dat de exploitant 20 mg/liter vraagt; dat de exploitant niet tegen de andere opgelegde lozingsvoorwaarden in beroep gaat;

Overwegende dat in de milieuvergunning van 11 januari 2001 van de bestendige deputatie een P-norm werd opgelegd van maximaal 7,5 mg/liter, met uitzondering van de maanden augustus en september 2001 wanneer éénmalig een norm van 15 mg/liter gold; dat dus vanaf oktober 2001 constant de P-norm van maximaal 7,5 mg/liter diende gehaald te worden; dat in de vergunning van 13 juli 2001 (ministerieel besluit na beroep) niets veranderd wordt aan de lozingsnormen;

Overwegende dat in de proefvergunning van 19 december 2002 van de bestendige deputatie een P-norm wordt opgelegd van 2 mg/liter; dat in de vergunning van 19 juli 2003 (ministerieel besluit na beroep) niets veranderd wordt aan de lozingsnormen;

Overwegende dat de Hazebeek, waarin het afvalwater geloosd wordt, als een gevoelig oppervlaktewater dient te worden beschouwd (aanwezige vervuiling, klein debiet, ligging van het bedrijf niet op de benedenloop);

Overwegende dat volgens de BBT-studie de aanbevolen maximum P_{tot} -norm voor aardappelverwerkende bedrijven bij lozing op gevoelig oppervlaktewater 20 mg/liter is; dat de exploitant ook deze lozingsnorm van 20 mg/liter aanvraagt;

Overwegende dat rekening moet worden gehouden met de kwaliteitsdoelstellingen van het ontvangende oppervlaktewater, het stand-still beginsel, de gelijke behandeling van gelijkaardige bedrijven;

Overwegende dat reeds andere aardappelverwerkende bedrijven een kleinere P-norm dan 20 mg/liter opgelegd hebben gekregen, zoals:

- bvba Willequet René en zonen te Nazareth (besluit van 7 juni 2001);
- N.V. Bravi te Poperinge (besluit van 11 september 2003);

Overwegende dat uit de studie van een erkend deskundige water over de afvalwaterzuivering blijkt dat de norm voor P constant wordt overschreden; dat daarom de waterzuivering dient aangepast te worden; dat specifiek voor P volgens de deskundige de emissiegrenswaarde van 2 mg/liter kan gehaald worden door:

1. struvietkristallisatie na de anaërobie;
2. aerobe P-immobilisatie in de slibaangroei;
3. daarna klassieke precipitatie door middel van het doseren van Fe of Al zouten;

dat een emissiegrenswaarde van 2 mg/liter aldus technisch haalbaar is;

Overwegende dat volgens de e-mail van 14 juni 2005 van exploitant een P_{tot} -norm van 10 mg P_{tot} /liter haalbaar is; dat in deze mail van 14 juni 2005 de exploitant aangeeft dat ze concreet kunnen leven met een P_{tot} -norm van 10 mg/liter de eerste jaren en daarna in functie van de nieuwe technieken met een verdere reductie van de P_{tot} -norm tot 5 mg/liter;

Overwegende dat uit het hierboven vermelde kan overwogen worden om tijdelijk een lozingsnorm van 10 mg/liter voor P_{tot} tot 31 december 2010 op te leggen; dat de exploitant immers de tijd dient gegeven te worden om aanpassingen te doen; dat eveneens ter controle de exploitant opgelegd dient te worden de fosforconcentratie minstens wekelijks te laten meten door een erkend labo en de resultaten tweemaandelijks op te sturen naar de vergunningverlenende overheid, de gemeente, de Vlaamse Milieumaatschappij, de afdeling Milieuvergunningen en de afdeling Milieu-inspectie; dat echter terug vanaf 1 januari 2011 een lozingsnorm voor fosfor totaal van 5 mg/liter dient te worden opgelegd;

Overwegende dat de eerste milieuvergunning dateert van 20 maart 1986; dat sinds toen het bedrijf steeds vergund is geweest; dat reeds geruime tijd omwille van stedenbouwkundige redenen korte vergunningen worden gegeven, onder andere in afwachting van herlokalisatie en een planologisch attest; dat niet alleen in verband met milieuvergunningen, maar ook met stedenbouwkundige vergunningen, verschillende beroepen bij de Raad van State lopende zijn; dat die uitgaan zowel van de exploitant, als van de stad als van de omwonenden; dat, om een

AMV/15791/1022

einde te maken aan deze uitputtingsslag, het zeker nodig is om een duidelijk signaal te geven;

Overwegende dat niet kan ontkend worden dat het bedrijf een aantal milieutechnische problemen met zich meebrengt; dat deze echter kunnen verholpen worden door de nodige investeringen te doen in de juiste methodieken om de hinder op te lossen; dat de exploitant duidelijk maakt dat hij wil investeren in milieuhygiënische maatregelen, maar dat dit pas verantwoord is als hij een vergunning krijgt voor een langere termijn (afschrijvingstermijn voor investeringen);

Overwegende dat, aangezien sanering mogelijk is, er daarom aanleiding toe bestaat om de definitieve vergunning voor 18 jaar te verlenen (reeds proefvergunning gehad voor 2 jaar), doch met wel de nodige hierboven vermelde voorwaarden om het bedrijf inpasbaar in zijn omgeving te maken;

Overwegende dat de bestreden beslissing geen rekening gehouden heeft met het ministerieel besluit nr. AMV/15791/1013 van 19 juli 2003 waarbij de proefvergunning van 19 december 2002 in beroep werd gewijzigd;

Overwegende dat, rekening houdend met dit ministerieel besluit van 19 juli 2003, er enkel vergunning is verleend voor de uitbreiding met:

- opslag van schillen in een tank van 150 m³;
- opslag van zetmeel in een tank van 50 m³;
- opslag van uitgesorteerde afvalfriet 100 m³;
- waterreservoir voor boorputwater 450 m³;
- waterreservoir voor stadswater 450 m³;
- 10.000 m³/jaar grondwaterwinning uit een put in het kwartair dek;

Overwegende dat deze kleine uitbreidingen milieuhygiënisch gezien, verbeteringen zijn; dat aldus de ganse proefvergunning, zijnde hernieuwing van de exploitatievergunning van vroeger evenals een kleine

uitbreiding, vergund kan worden, en dit voor een termijn van 20 jaar minus de proefperiode van 2 jaar;

Overwegende dat gesteld kan worden dat de risico's voor de externe veiligheid, de hinder, de effecten op het leefmilieu, op de wateren, op de natuur en op de mens buiten de inrichting veroorzaakt door de gevraagde exploitatie tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt, mits de vergunning beperkt wordt voor de onderdelen van de inrichting die gelegen zijn in of afhangen van de bestaande stedenbouwkundig vergunde gebouwen;

Overwegende dat ten einde de exploitatie van de inrichting verstaanbaar te maken met de omgeving, zowel op het vlak van de risico's voor de externe veiligheid als op het vlak van de hinder, de effecten op het leefmilieu, op de wateren, op de natuur en op de mens buiten de inrichting, het evenwel noodzakelijk is vergunningsvoorwaarden op te leggen die technisch haalbaar zijn met toepassing van een beste beschikbare schone technologie, die geen overmatige hoge kosten meebrengt; dat op basis van de vanuit dit uitgangspunt gehanteerde technische criteria en de van toepassing zijnde normen, deze noodzakelijke voorwaarden kunnen worden geconcretiseerd als omschreven in de bestreden beslissing en in onderhavig besluit;

Overwegende dat er bijgevolg aanleiding toe bestaat het beroep gedeeltelijk gegrond te verklaren en de bestreden beslissing te wijzigen;

B E S L U I T:

Artikel 1. De ontvankelijk bevonden beroepen van:

- de NV Agristo, Waterstraat 19, 8531 Harelbeke-Hulste;
- de afdeling Stedenbouwkundige Vergunningen West-Vlaanderen, administratie Ruimtelijke Ordening, Huisvesting en Monumenten en Landschappen, Werkhuisstraat 9, 8000 Brugge;
- de Vlaamse Milieumaatschappij, A. Van de Maelestraat 96, 9320 Erembodegem;
- Besieux Carlos, Waterstraat 13, 8531 Bavikhove (Harelbeke);

AMV/15791/1022

- Familie Coopman F. - Demaeght M., Darmstraat 12, 8531 Bavikhove (Harelbeke);
- Familie De Beuf - Tampere John, Waterstraat 14, 8531 Bavikhove;
- Familie Tanghe - Vanneste, Darmstraat 8, 8531 Bavikhove;
- N. Vlieghe, Waterstraat 11, 8531 Bavikhove (Harelbeke);
- Lucien Cuvelier - Ghyselbrecht, Waterstraat 2C, 8531 Bavikhove,

aangetekend tegen de beslissing kenmerk nr. 34013/16/3/A/4 van 9 december 2004 van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen, houdende:

- de omzetting van de door de bestendige deputatie op 19 december 2002 aan N.V. Agristo, Waterstraat 19, 8531 Harelbeke, verleende milieuvergunning op proef voor het aardappelverwerkende bedrijf gelegen te 8531 Harelbeke, Waterstraat 19, in een definitieve milieuvergunning voor 3 jaar, verstrijkende op 9 december 2007;
- de voorlopige afwijzing van het schorsingsverzoek vanwege de afdeling Milieu-Inspectie van de administratie Milieu-, Natuur-, Land- en Waterbeheer van het departement Leefmilieu en Infrastructuur;
- de beslissing tot tussentijdse evaluatie, uiterlijk 9 juni 2006, door de bestendige deputatie of de bijzondere voorwaarden (inzonderheid het opgegeven tijdspad) afdoende werden gerespecteerd,

worden gedeeltelijk gegrond verklaard.

Art. 2. De bestreden beslissing nr. 34013/16/3/A/4 van 9 december 2004 van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen houdende:

- de omzetting van de door de bestendige deputatie op 19 december 2002 aan de NV Agristo, Waterstraat 19, 8531 Harelbeke, verleende milieuvergunning op proef voor het aardappelverwerkende bedrijf gelegen te 8531 Harelbeke, Waterstraat 19, in een definitieve milieuvergunning voor 3 jaar, verstrijkende op 9 december 2007;
- voorlopige afwijzing van het schorsingsverzoek vanwege afdeling Milieu-Inspectie;
- tussentijdse evaluatie uiterlijk 9 juni 2006 door de bestendige deputatie of de bijzondere voorwaarden (inzonderheid opgegeven tijdspad) afdoende werden gerespecteerd;

wordt gewijzigd als volgt:

1.artikel 1, §1 wordt geschrapt en vervangen door:

"§1. De door de bestendige deputatie nr. 34013/16/3/A/3 op 19 december 2002 en door het ministerieel besluit nr. AMV/15791/1013 van 19 juli 2003, gewijzigde proefvergunning, verleend aan NV AGRISTO, Waterstraat 19 te 8531 Harelbeke-Hulste, voor de exploitatie van een aardappelverwerkend bedrijf gelegen te 8531 Harelbeke-Hulste, Waterstraat 19, kadastraal bekend Harelbeke afdeling 5, sectie C, perceelnrs. 20/b, 23/f, 23/g, 25/c, 25/d, 26/b, wordt onder de voorwaarden bepaald in onderhavig besluit omgezet in een definitieve milieuvergunning voor een termijn verstrijkend op 19 december 2022, en omvattende:

- afvalwaterzuiveringsinstallatie met een frietvang, een zandvang, een mechanische voorzuivering, een egalisatiebekken 1.000 m³, een anaërobie 1.000 m³ met affakkeling van gas, 2 beluchtingsbekkens met elk 5 beluchters samen 75 kW, een slibindikkingsinstallatie 15 kW, een zetmeelverwijdering 15 kW, een slibmineralisatie 500 m³, een opslagplaats voor max. 3.000 m³ ingedikt slib en een meetgoot;
- lozing van bedrijfsafvalwater samengesteld uit sanitair afvalwater en industrieel afvalwater, na zuivering, in de Hazebeek van max. 35 m³/uur, 400 m³/dag en 80.000 m³/jaar;
- warmtekrachtinstallatie 1MW met gasturbine-generator 1.085 kW;
- 2 transformatoren van elk 1.600 kVA;
- 6 batterijladers voor heftrucks met een totaal vermogen van 90 kW;
- parkeerplaats voor 7 vrachtwagens;
- 90 kW luchtcompressoren;
- opslag van 11.500 kg (10 m³) natriumhydroxide;
- opslagtank 100.000 l zware stookolie en een mazouttank van 3.000 l en een dieseltank 15.000 l;
- 2 verdeelslangen mazout/diesel;
- opslag 2.000 l of kg reinigings- en onderhoudsproducten, 500 l fosforzuur en 500 l bleekwater (totaal 3.000 l);
- opslag van 300 m³ houten paletten in de open lucht;
- opslag van max. 80 ton kunststoffolie binnen;
- labo voor kwaliteitscontrole van de productie en van controle op de waterzuiveringsinstallatie;

- draagbare slijp- en boormachines, vaste slijp- en boormachines, voor metaal samen 15 kW;
 - opslagplaats voor karton 168 ton of 900 m³;
 - 2 stoomketels met een waterinhoud van 7.200 l en 8.430 l;
 - warmtewisselaars op stoom van de bakoven: 2 x 1.000 l, 2 stoomperen voor schillen van resp. 750 l, drumdroger van 2.500 l voor de vlokkenlijn;
 - 2 stoomketels met een thermisch vermogen van respectievelijk 3.720 kW en 1 x 2.975 kW (samen 6.720 kW);
 - verwerking van aardappelproducten om te komen tot een gezamenlijk vermogen van 1.739 kW (lossen, opslaan, ontstennen, ontaarden, wassen, schillen, bewaren, snijden, voorsorteren, thermisch behandelen, invriezen, inpakken, koelcompressoren en snelvriezer, bewaarloods, vlokkenlijn);
 - grondwaterwinning max. 400 m³/dag en 30.000 m³/jaar uit een boorput in de Paleozoïsche Sokkel;
 - 10.000 m³/jaar grondwaterwinning uit een put in het kwartair dek;
 - opslag van schillen in een tank van 150 m³;
 - opslag van zetmeel in een tank van 50 m³;
 - opslag van uitgesorteerde afvalfriet 100 m³;
 - waterreservoir voor boorputwater 450 m³;
 - waterreservoir voor stadswater 450 m³;
- in zoverre deze inrichtingen niet ondergebracht zijn in de gebouwen in hieronder vermelde onderdelen.

De definitieve vergunning wordt geweigerd voor:

- de volgende uitbreidingen:
 - de sokkelwaterwinning tot 60.000 m³ per jaar;
 - de warmtekrachtinstallatie 300 kW met biogasturbinegenerator;
 - de opslagtank van 34.500 kg (30 m³) voor natriumhydroxide;
 - de verhoging van de dieselopslag met 10.000 liter;
- de onderdelen die gelegen zijn of afhangen van:
 - de bij besluit van de minister bevoegd voor ruimtelijke ordening van 28 februari 1996 geweigerde opslagloods en geweigerde aardappelvlokkenlijn;
 - het bij besluit van de minister bevoegd voor ruimtelijke ordening van 12 april 1999 geweigerde afdak bij het sorteergebouw en opstelling van de verdampingscondensoren;
 - de bij besluit van de bestendige deputatie van 23 april 1998 geweigerde kartonnagelloods;"

2.in artikel 2 wordt de bijzondere voorwaarde:

"b) geluid:

- binnen de 12 maanden moeten de op basis van de eerder gerealiseerde akoestische meting en studie de (eventueel) noodzakelijke saneringswerken gerealiseerd zijn",

geschrapt en vervangen door:

"b) geluid:

- binnen de 8 maanden na datum van onderhavig besluit, moet een geluidsstudie uitgevoerd zijn door een erkend deskundige geluid en op kosten van de exploitant, met concrete voorstellen voor geluidssanering;
- binnen de 18 maanden na datum van onderhavig besluit, moeten de noodzakelijke saneringswerken gerealiseerd zijn;"

3.aan artikel 2 wordt de volgende voorwaarde toegevoegd:

"e) de P-norm van 2 mg/liter wordt geschrapt en vervangen door: P_{tot}

- 10 mg/liter tot en met 31 december 2010;
- 5 mg/liter vanaf 1 januari 2011;

de fosforconcentratie wordt minstens wekelijks gemeten door een erkend labo en de resultaten worden tweemaandelijks opgestuurd naar de vergunningverlenende overheid, de gemeente, de Vlaamse Milieumaatschappij, de afdeling Milieuvergunningen en de afdeling Milieu-inspectie."

Art. 3. De overige bepalingen van het beroepen besluit worden bevestigd.

Art. 4. Dit besluit wordt genoteerd in de rand van het notulenboek van de bestendige deputatie tegenover de notulering van de bestreden beslissing.

AMV/15791/1022

Brussel, 10 NOV. 2005

de Vlaamse minister van Openbare Werken,
Energie, Leefmilieu en Natuur,



Kris PEETERS