

MLAV1/0400000464/LDS.

BESLUIT VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE VAN DE PROVINCIERAAD

OVER DE VERGUNNINGSAANVRAAG VAN DE HEER VAN DEN HEUVEL MARC MET BETREKKING TOT EEN RUNDVEE- EN PLUIMVEEHOUDERIJ GELEGEN TE 2328 HOOGSTRATEN (MEERLE), RONDEELWEG 9, EN OVER DE MELDING VAN INRICHTINGEN VAN DE DERDE KLASSE.

De bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen

Gelet op het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning (Milieuvergunningsdecreet), zoals gewijzigd bij latere decreten;

Gelet op het besluit van 6 februari 1991 van de Vlaamse Regering houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de milieuvergunning (Vlarem), zoals gewijzigd bij latere besluiten;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (Vlarem II), zoals gewijzigd bij latere besluiten;

Gelet op het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen (hierna genoemd "Mestdecreet"), zoals gewijzigd bij latere decreten;

Gelet op de omzendbrief van de Vlaamse minister van Leefmilieu van 12 november 1997 (B.S. van 19 december 1997) m.b.t. de toepassing van het Mestdecreet;

Gelet op de milieuvergunningsaanvraag, op 3 januari 2005 ingediend door de heer Van Den Heuvel Marc, gevestigd Rondeelweg 9 te 2328 Hoogstraten (Meerle), strekkende tot het verkrijgen van een milieuvergunning om een rundvee- en pluimveehouderij, gelegen te 2328 Hoogstraten (Meerle), Rondeelweg 9, kadastragegevens (afdeling-sectie-perceelnummer) 4-E-185f, verder te exploiteren en te veranderen door wijziging en uitbreiding, als volgt :

- wijziging door:
 - omvorming van plaatsen voor 5.652 stuks pluimvee in plaatsen voor 40 runderen tot een totaal van plaatsen voor 51.548 slachtkuikens in 2 stallen (1 x 22.588 en 1 x 28.960 stuks) en 120 runderen, waarvan 20 runderen <1 jaar, 86 runderen 1-2 jaar en 14 andere runderen in één stal (hernieuwing – wijziging) (9.5.c.2)
- uitbreiding met:
 - de opslag van 8.000 l petroleum in 2 ondergrondse tanks (17.3.5.2)
 - de opslag van 100 ton stro en hooi (19.6)
 - de opslag van 1.000 m³ maïs (45.14.3).
- het verder exploiteren van een grondwaterwinning met een diepte van 202 m en een opgepompt debiet van 20 m³/dag en 6.500 m³/jaar (53.8.2).

Gelet op het feit dat volgende klasse 3-inrichtingen worden gemeld:

- stalplaatsen voor 25 voertuigen (hernieuwing) (15.1.1)
- de opslag van 2.000 l mazout in een bovengrondse houder (17.3.6.1.b)
- een brandstofverdeelininstallatie met één verdeelslang (17.3.9.1)
- de opslag van 230 m³ dierlijke mest, waarvan 230 m³ vaste mest (hernieuwing) (28.2.c.1)
- 4 stookinstallaties met een gezamenlijk vermogen van 300 kW (43.1.1)

- een verkooppunt voor vlees en daarmee verbonden uitsnijderij (45.4.d);

Vlaremrubricering volgens aanvrager:

9.5.c.2 - 15.1.1 - 17.3.5.2 - 17.3.6.1.b - 17.3.9.1 - 19.6 - 28.2.c.1 - 43.1.1 - 45.4.d - 45.14.3 - 53.8.2

Gelet op de volgende vergunningstoestand met betrekking tot de exploitatie van de inrichting op de datum van de indiening van de voormelde milieuvergunningsaanvraag:

- Besluit nr. 52.401 f2 d.d. 27 december 1985 van de bestendige deputatie, houdende vergunning voor het exploiteren van een pluimveebedrijf voor een termijn verstrijkend op 27 december 2005;
- Besluit nr. 2/54.416 f2 d.d. 8 december 1988 van de bestendige deputatie, houdende vergunning voor het veranderen door uitbreiding van een pluimveebedrijf voor een termijn verstrijkend op 27 december 2005;
- Aktenaam nr. 2/59.109 f2 d.d. 23 juli 1992 door de bestendige deputatie m.b.t. een pluimveebedrijf, geldend als gedeeltelijke vergunning voor een termijn verstrijkend op 23 juli 2012;
- Besluit nr. MLAV1/93-558 d.d. 17 maart 1994 van de bestendige deputatie, houdende vergunning voor het veranderen door uitbreiding van een gemengd veebedrijf voor een termijn verstrijkend op 27 december 2005;
- Besluit nr. MLVER/98-118 d.d. 3 september 1998 van de bestendige deputatie, houdende vergunning voor het veranderen door uitbreiding van een gemengd veebedrijf voor een termijn verstrijkend op 27 december 2005;
- Besluit nr. 1.823.35 d.d. 26 juli 1999 van het college van burgemeester en schepenen, houdende vergunning voor het exploiteren van een grondwaterwinning voor een termijn van 20 jaar; ingevolge de overgangsbepaling van het Vlarem wordt de vergunningstermijn ingekort tot 1 januari 2019;

Gelet op het feit dat deze aanvraag voor de eerste maal werd ingediend op 3 december 2004 en werd vervolledigd op 3 januari 2005; op het feit dat op datum van 13 januari 2005 de milieuvergunningsaanvraag ontvankelijk en volledig werd verklaard of geacht;

Gelet op de stukken, waarbij wordt geattesteerd dat de milieuvergunningsaanvraag de vereiste publiciteit verkreeg, conform artikel 17 van het Vlarem;

Gelet op het proces-verbaal betreffende het openbaar onderzoek dd. 25 februari 2005 waaruit blijkt dat er twee schriftelijke bezwaren werden ingediend m.b.t. het volgende:

- hinder van stank en vliegen
- stofhinder
- het uitspreiden van mest brengt eveneens stankoverlast mee
- voldoet het bedrijf aan de normen, is een meting van pollutanten uitgevoerd?
- is het niet mogelijk om gebruik van stof- en geurfilters te verplichten zo dicht bij de bebouwde kom en voetbalveld
- wordt de kwaliteit van het grondwater niet ernstig aangetast door A. dierlijke mest, B. vroeger vuilstortplaats, C. grote mazoutopslag? Is hier een rapport over en wordt de kwaliteit gecontroleerd?
- wordt voldaan aan de voorwaarden inzake hygiëne voor het verkooppunt voor vlees ?
- het verkooppunt vormt concurrentie voor de slagerij, gevestigd in het dorp. Is dit ndig?
- geluidsoverlast door het aan- en afrijden van tractors, vrachtwagens, ... wat vaak 's nachts gebeurt
- het noodzakelijk gebruik van 25 voertuigen, zoals vermeld in de aanvraag, zal zeker overlast geven aan diegenen die tegenover het bedrijf wonen

- voor de beoordeling van deze aanvraag is het noodzakelijk dat alsnog een MER wordt opgemaakt waarin duidelijk wordt vastgelegd aan welke controleerbare voorwaarden het bedrijf moet voldoen
- zwaar transport tijdens avond en nacht en geluidsoverlast hierdoor
- gevolgen van periodiek beluchten van de kippenstallen waardoor veel stank en stofoverlast
- bezorgdheid om de ongekende gezondheidsrisico's van de stofuitstoting
- er is geen MER opgemaakt waar dat wettelijk vereist is
- is er bij de omvorming van een agrarisch bedrijf naar bio-industrie voldoende rekening gehouden met de locatie op minder dan 300 m van woongebied?
- wordt toekomstige ontwikkeling t.a.v. woongebied belemmerd?
- in de omgeving wordt mogelijk sociale woningbouw voorzien;

Gelet op het gunstig advies dd. 7 maart 2005 van het college van burgemeester en schepenen van Hoogstraten (kenmerk GZ/SL/200510); op volgende elementen uit dit advies :

1. De bezwaren kunnen als volgt geëvalueerd worden:
 - a) Door naleving van de in Vlarem gestelde voorwaarden zou de geluid-, geur- en stofhinder naar de omgeving toe tot een aanvaardbaar niveau moeten worden beperkt.
 - b) De kwaliteit van het grondwater wordt gegarandeerd door naleving van de voorwaarden, gesteld in Vlarem en het Mestdecreet. Invloed van de vroegere stortplaats kan niet ingeroepen worden bij de onderhavige aanvraag.
 - c) De voorwaarden van Vlarem II houden ook de nodige milieuhygiënische eisen in. Uit het dossier kunnen echter geen conclusies getrokken worden.
 - d) Concurrentie naar bestaande inrichtingen is niet van belang bij evaluatie van milieueffecten.
 - e) Studies naar emissie en grondwater zijn niet verplicht bij het indienen van een aanvraag.
 - f) Op het moment van indienen van de aanvraag was inderdaad een MER vereist.
 - g) Mogelijkheden binnen het woongebied worden niet beperkt door nabijheid van landbouwbedrijven.
2. De aanvraag betreft de vernieuwing van de vergunning, gekoppeld aan verandering door vermindering van het aantal slachtkippen en verhoging van het aantal runderen. Daarnaast worden ook een aantal aanhorigheden aangevraagd / gemeld.
3. De percelen liggen volgens het gewestplan in agrarisch gebied op ca. 290 m van woongebied. De gevraagde activiteiten zijn in overeenstemming met de bestemming volgens het gewestplan.
4. Het dossier bevat geen gegevens die toelaten het aantal waarderingspunten van de inrichting te berekenen, zodat niet kan worden nagegaan of de inrichting voldoet aan de afstandsregels.
5. Op het moment dat de aanvraag ingediend werd, was een MER-rapport vereist voor de onderhavige aanvraag. Dit rapport is niet gevoegd bij de aanvraag. Derhalve moet gesteld worden dat de aanvraag niet volledig was op het moment van indiening.
Op 17 februari 2005 is het nieuwe besluit tot vaststelling van de categorieën van projecten, onderworpen aan milieueffectrapportage, verschenen. De inrichting is nu niet meer onderworpen aan de MER-plicht. Het is aangewezen de provincie als vergunningverlenende overheid te laten oordelen over het al dan niet vereist zijn van het MER.
6. Het dossier bevat geen gegevens omtrent de inrichting van het verkooppunt van vlees en de daaraan verbonden uitsnijderij.
7. Gunstig advies wordt verleend op voorwaarde dat:
 - a) geoordeeld wordt dat de aanvraag kon ingediend worden zonder MER;
 - b) wordt nagegaan of de inrichting voldoet aan de afstandsregels van Vlarem II;
 - c) uit het advies van afdeling Water blijkt dat de grondwaterwinning geen ontoelaatbare schade veroorzaakt aan bodem en grondwaterlagen;
 - d) uit het advies van VLM blijkt dat de exploitatie geschiedt in overeenstemming met het Mestdecreet;

Gelet op het ongunstig advies dd. 25 februari 2005 van de Afdeling Milieuvergunningen (AMV) van de Administratie voor Milieu-, Natuur-, Land- en Waterbeheer (kenmerk AMV/A/05/183); op volgende elementen uit dit advies :

1. De inrichting is toegerust met 2 kippenstallen (vergund voor samen 57.200 kippen) en een rundveestal (vergund voor 80 runderen) en de afstand tussen het op het gewestplan aangeduide woongebied langsheen de Ulicotenseweg en de dichtstbijzijnde kippenstal bedraagt 290 meter. Op de hoek Ulicotenseweg-Rondeelweg is er een schoolgebouw op ca. 300 meter van het bedrijf.
Volgens het besluit van de VI. R. van 23 maart 1989 houdende organisatie van de milieu-effectbeoordeling van bepaalde categorieën van hinderlijke inrichtingen zijn bedrijven met stalruimte voor meer dan 40.000 stuks pluimvee MER-plichtig, wanneer het bedrijf gelegen is op minder dan 300 meter van een woongebied.
Op basis van de regelgeving van toepassing bij het indienen van de aanvraag tot hervergunning diende er een conform verklaard MER gevoegd te worden bij de aanvraag.
2. Er is echter geen MER bijgevoegd en de aanvrager motiveert dit door te verwijzen naar het voorontwerp van besluit van de Vlaamse Regering houdende vaststelling van de categorieën van projecten welke onderworpen zijn aan milieueffectrapportage. Volgens de beide lijsten bij dit voorontwerp is de betrokken inrichting niet meer onderworpen worden aan een project-MER. In het staatsblad van 17 februari 2005 verscheen het besluit van de VI. R. houdende vaststelling van de categorieën van projecten onderworpen aan milieueffectrapportage.
Strikt juridisch dient bij het indienen van de vergunningsaanvraag de wetgeving gevolgd te worden welke op datum van indienen van toepassing is en bijgevolg diende er een conform verklaard MER bij de vergunningsaanvraag gevoegd te worden.
Aangezien dit niet het geval is, wordt er op basis van de vereiste procedure een ongunstig advies verleend voor de gevraagde hermachtiging van het gemengd veebedrijf.
3. Anderzijds is het zo dat de vergunningsaanvraag ontvankelijk verklaard is en dat bij een eventuele weigering van de gevraagde vergunning er een identieke milieuvergunningsaanvraag zal ingediend worden waarvoor er op dat ogenblik geen MER meer vereist is.
4. Rekening houdende met het hoger vermelde en met het feit dat de lopende vergunning eind 2005 vervalt, bevat dit verslag ook een inhoudelijke milieutechnische evaluatie ten behoeve van de vergunningverlenende overheid, ondanks het ongunstig advies.
5. De mestproductie op basis van het vergunde aantal dieren (57.200 slachtkippen, 40 runderen < 1 jaar en 40 runderen 1 tot 2 jaar) stemt overeen met 39.224 kg stikstof en 17.868 kg P₂O₅.
6. De gewenste mestproductie na de verandering (51.548 slachtkippen, 20 runderen < 1 j, 86 runderen 1 tot 2 j en 14 andere runderen) stemt overeen met 39.224 kg stikstof en 17.461 kg P₂O₅.
De geplande verandering houdt bijgevolg geen verhoging in van de mestproductie.
7. De nuttige staloppervlakte van de 2 kippenstallen bedraagt samen ca. 2.925 m² en door de geplande verandering vermindert het gemiddeld aantal kippen per m² van 19,55 stuks naar 17,62 stuks. Aangezien voor de kippen de staloppervlakte het indelingscriterium is, is de uitbreiding van het aantal runderen slechts aanvaardbaar, indien de nuttige staloppervlakte van de 2 kippenstallen verminderd wordt tot $2.925 \times 17,62 / 19,55 = 2.636$ m². Dit kan bijvoorbeeld gebeuren door een gedeelte van de stal uit gebruik te nemen via een scheidingswand.
Aangezien dit niet voorzien is op het grondplan zou dit kunnen opgelegd worden via een bijzondere vergunningsvoorwaarde.
8. De kippenmest blijft in de stallen en er is geen opslag van kippenmest voorzien. De mest wordt na iedere ronde onmiddellijk afgevoerd in daarvoor bestemde containers. De kippenstallen worden verlucht via ventilatoren welke gestuurd worden op basis van de temperatuur in de stallen en de afgezogen lucht wordt verticaal uitgestoten via een uitlaatopening (met pet) op 0,5 meter boven de nok. De kippenstallen worden verwarmd d.m.v. 4 'warmeluchtblazers' met petroleum als brandstof.
9. Rekening houdende met de 140 waarderingspunten (60+30+50) welke kunnen toegekend worden aan de 2 kippenstallen, met de vermindering van het aantal kippen t.o.v. de huidige situatie, met een scheidingsafstand van 290 meter of meer met het woongebied, met het feit

dat er stalafwaarts van de overheersende windrichting enkel agrarisch gebied is en met het feit dat er in de onmiddellijke omgeving geen andere intensieve veebedrijven aanwezig zijn, kan gesteld worden dat de geurhinder ter hoogte van het woongebied tot een aanvaardbaar niveau kan beperkt worden. Het transport van vrachtwagens van en naar het bedrijf kan wel enige hinder veroorzaken, omdat de Rondeelweg slechts een smalle baan is.

10. Bij het plaatsbezoek verklaarde de exploitant dat de 2 ondergrondse houders ter hoogte van de kippenstallen nog steeds de oorspronkelijk geplaatste houders zijn (elk vergund voor 5.400 l in resp. 1985 en 1988 op dezelfde locatie als nu) en uit het keuringsverslag blijkt dat de gekeurde houders enkelwandig zijn.
Via een fax van 22 februari 2005 liet BE-Consult weten dat de aanvraag wel degelijk betrekking heeft op 2 ondergrondse dubbelwandige petroleumhouders van elk 4.000 liter (aangevraagd als regularisatie).
11. De brandstofverdeelslang wordt binnen gebruikt zodat er hierdoor geen verontreinigd hemelwater ontstaat. De opslag van maïsvoerders gebeurt op betonklinkers en de sleufsilos is afgedekt waardoor reukhinder voorkomen wordt.
12. Op basis van het gewenste aantal dieren kan de jaarlijkse grondwaterbehoefte op ca. 4.898 m³ ingeschat worden ($51.548 \times 0,08 \text{ m}^3 + 106 \times 5,7 \text{ m}^3 + 14 \times 9 \text{ m}^3$). In de vergunningsaanvraag is een jaarlijks verbruik van 3.809 m³ vermeld blz. 6/19. Er wordt geadviseerd om het grondwateronttrekking te beperken tot max. 5.000 m³/jaar in plaats van de thans vergunde 6.500 m³.
13. Via een schrijven van 8 februari 2005 verleende de afdeling Natuur een gunstig advies met betrekking tot de ingediende aanvraag.
14. Aangezien volgens de wetgeving van toepassing op het ogenblik van het indienen van de hervergunningsaanvraag er een conform verklaard MER bij de aanvraag diende gevoegd te worden en dit echter niet gebeurd is, wordt er om procedurele redenen een ongunstig advies verleend voor de gevraagde hervergunning van het gemengd veebedrijf.
Aangezien het overige gedeelte van de aanvraag rechtstreeks verband houdt met de hermachtiging van de dieren, dient dit gedeelte van de aanvraag zonder voorwerp verklaard te worden;

Gelet op het stilzwijgend gunstig advies van de Cel Ruimtelijke Ordening van de Afdeling ROHM van de Administratie Ruimtelijke Ordening, Huisvesting en Monumenten en Landschappen (AROHM); op volgende elementen uit het laattijdig gunstig advies dd. 7 april 2005 van de AROHM (kenmerk N/110.329) :

1. Het eigendom is volgens het gewestplan Turnhout gelegen in agrarisch gebied. De aanvraag is principieel in overeenstemming met het geldende plan.
2. De bestemming in een straal van 500 meter rond de inrichting is : woongebied, woongebied met landelijk karakter, woongebied met esthetische en/of culturele waarde, gebied voor dagrecreatie, gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen en stortgebied met nabestemming agrarisch gebied.
3. De exploitatie gebeurt in bestaande en/of stedenbouwkundig vergunde stallen en loods. De breedte van de groenschermen is in de verschillende bouwvergunningen bepaald op 6 meter.
4. De verandering en herschikking van de dieren binnen de bestaande bedrijfsgebouwen heeft een geringe ruimtelijke impact. De aanvraag is verenigbaar met de goede ruimtelijke ordening en is stedenbouwkundig aanvaardbaar.

Gelet op het stilzwijgend gunstig advies van de Vlaamse Landmaatschappij (VLM);

Gelet op het stilzwijgend gunstig advies van de Afdeling Water (AW); op volgende elementen uit het laattijdig deels gunstig-ongunstig advies dd. 31 maart 2005 van de AW (kenmerk WAT/A/GW1/970/vl) :

1. De aanvraag betreft de hernieuwing van een inrichting met de daaraan gekoppelde grondwaterwinning waarvoor de hernieuwing vroegtijdig wordt gevraagd.

2. De grondwaterwinning met een diepte van 202 meter werd op 26 juli 1999 vergund door het college van burgemeester en schepenen voor de maximumdebieten van 20 m³/dag en 6.500 m³/jaar voor een termijn van 20 jaar.
3. De grondwaterwinning bestaat uit een boorput die, op een diepte van 192 tot 202 meter onder het maaiveld, grondwater onttrekt uit het zand van Berchem (HCOV-code: 0254). Het grondwater wordt aangewend voor de drinkwatervoorziening van dieren. Rekening houdend met de gemiddelde gebruikswaarden voor veeteelt, inclusief reinigingswater, zoals gepubliceerd door het Bestuur Land- en Tuinbouw van het Ministerie van Landbouw (1990), kan het verbruik worden geraamd op 5.060 m³.
4. Onder verwijzing naar artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid werd voor deze aanvraag onderzocht of er een schadelijk effect door de grondwaterwinning wordt veroorzaakt. Als besluit kan worden gesteld dat het schadelijk effect van de winning op het milieu en op het grondwatersysteem beperkt is en gunstig wordt geadviseerd.
5. Gelet op het voorgaande kan de vroegtijdige hernieuwing van een grondwaterwinning van klasse 2, bestaande uit een boorput met een diepte van 202 meter en met een debiet van 20 m³/dag en 5.500 m³/jaar, worden toegestaan voor een termijn van 20 jaar, mits naleving van de algemene en de sectorale voorwaarden. Het gedeelte boven de 5.500 m³/jaar wordt ongunstig geadviseerd;

Gelet op het advies van de Provinciale Milieuvergunningscommissie (PMVC) dd. 12 april 2005 waarbij de PMVC voorstelt om de termijn te verlengen met twee maanden; op volgende elementen uit dit advies:

1. Omschrijving en rubrieken
 - De omschrijving en rubrieken van de aanvrager zijn correct en kunnen weerhouden worden.
2. Stedenbouwkundige verenigbaarheid
 - De inrichting is gelegen in agrarisch gebied en wat de veeteeltinrichting op zich betreft, principieel stedenbouwkundig verenigbaar. De aanvraag betreft echter ook het melden van een verkooppunt voor vlees en een daarmee verbonden uitsnijderij (regularisatie), welke volgens de AROHM niet verenigbaar is met de bestemming agrarisch gebied. De AROHM stelt een termijnverlenging voor dit dossier voor opdat zij een aanvullend, gemotiveerd advies ten gronde over de stedenbouwkundige verenigbaarheid van de inrichting kan uitbrengen. De PMVC volgt dit voorstel.
3. Openbaar onderzoek – bezwaren
 - 2 schriftelijke bezwaren werden tijdig ingediend en 1 bezwaarschrift, ondertekend door 6 omwonenden, werd laattijdig ingediend.
 - De bezwaren hebben betrekking op volgende elementen:
 - GEUR- EN STOFHINDER
 - Gevolgen van periodiek beluchten van de kippenstallen waardoor veel stank en stofoverlast.
 - Hinder van stank en vliegen; het uitspreiden van mest brengt eveneens stankoverlast mee.
 - Stofhinder.
 - Bezorgdheid om de ongekende gezondheidsrisico's van de stofuitstoting.
 - Is het niet mogelijk om gebruik van stof- en geurfilters te verplichten zo dicht bij de bebouwde kom en voetbalveld?
 - GELUIDSHINDER
 - Geluidsoverlast door het aan- en afrijden van tractors, vrachtwagens, ... wat vaak 's nachts gebeurt.
 - Het noodzakelijk gebruik van 25 voertuigen, zoals vermeld in de aanvraag, zal zeker overlast geven aan diegenen die tegenover het bedrijf wonen.
 - EMISSIONS

→ Voldoet het bedrijf aan de normen, is een meting van polluenten uitgevoerd?

GRONDWATER

→ Wordt de kwaliteit van het grondwater niet ernstig aangetast door A. dierlijke mest, B. vroeger vuilstortplaats, C. grote mazoutopslag ? Is hier een rapport over en wordt de kwaliteit gecontroleerd?

HYGIËNE

→ Wordt voldaan aan de voorwaarden inzake hygiëne voor het verkooppunt voor vlees? Het verkooppunt vormt concurrentie voor de slagerij, gevestigd in het dorp. Is dit nodig?

MER

→ Er is geen MER opgemaakt waar dat wettelijk vereist is.

→ Voor de beoordeling van deze aanvraag is het noodzakelijk dat alsnog een MER wordt opgemaakt waarin duidelijk wordt vastgelegd aan welke controleerbare voorwaarden het bedrijf moet voldoen.

AFSTANDSREGELS

→ Is er bij de omvorming van een agrarisch bedrijf naar bio-industrie voldoende rekening gehouden met de locatie op minder dan 300 m van woongebied?

STEDENBOUW

→ Wordt toekomstige ontwikkeling t.a.v. woongebied belemmerd?

→ In de omgeving wordt mogelijk sociale woningbouw voorzien.

– Nog te bespreken i.k.v. termijnverlenging (Cf. infra).

4. Milieutechnische evaluatie

- De VLM vraagt een termijnverlenging voor dit dossier opdat zij een aanvullend, gemotiveerd advies ten gronde over de verenigbaarheid van de inrichting met het Meststoffendecreet en zijn uitvoeringsbesluiten kan uitbrengen. De PMVC volgt dit voorstel.
- De PMVC stelt vast dat de aanvraag in december 2004 bewust zónder MER werd ingediend vanwege de nakende wijziging van de MER-lijst. Op 17 februari ll. verscheen in het Belgisch Staatsblad het besluit van 10 december 2004 van de Vlaamse regering houdende vaststelling van de categorieën van projecten onderworpen aan milieueffectrapportage. Door deze wijziging, is het veebedrijf thans niet meer MER-plichtig. De AMV handhaaft ter zitting haar ongunstig advies voor de hermachting, omdat er op het ogenblik van de indiening nog altijd een MER vereist was.
- De PMVC stelt vast dat de inrichting (meer bepaald de kippenstal) gelegen is op ca. 290 m van een woongebied ander dan een woongebied met landelijk karakter. Gelet op het feit dat het hier een bestaande inrichting betreft, zijn de in Vlarem vastgelegde afstandsregels evenwel niet van rechtswege van toepassing.
- Gelet op de voorgaande elementen, nl. het feit dat de exploitant bij de indiening van de aanvraag een MER had moeten toevoegen (de inrichting is op dit ogenblik echter niet meer MER-plichtig door een wijziging in de MER-wetgeving), het feit dat de inrichting in principe niet voldoet aan de in Vlarem vastgelegde afstandsregels (welke hier echter niet van rechtswege van toepassing zijn omdat het een bestaande inrichting is) en het feit dat tal van bezwaren werden ingediend inzake o.a. geur- en stofhinder, geluidshinder en dergelijke meer, acht de PMVC eveneens een termijnverlenging voor dit dossier noodzakelijk opdat de exploitant duidelijk zou aangeven welke emissiebeperkende maatregelen hij voorziet qua constructie en exploitatie teneinde de hinder en de risico's van de inrichting voor de omgeving tot een aanvaardbaar niveau te beperken.

5. Termijn

- Nog te bespreken i.k.v. termijnverlenging.

6. Voorwaarden

- Nog te bespreken i.k.v. termijnverlenging.

Gelet op de beslissing dd. 28 april 2005 van de bestendige deputatie van de provincieraad om de behandeingstermijn van de milieuvergunningaanvraag te verlengen met 2 maanden, zoals voorgesteld door de PMVC;

Gelet op het ongunstig advies dd. 20 mei 2005 van de VLM (kenmerk PH/A/AV1/2005.0016); op volgende elementen uit dit advies :

1. De aanvraag betreft een verandering van de inrichting door omvorming van 5.652 slachtkippen en 20 runderen jonger dan 1 jaar naar 46 runderen tussen 1 en 2 jaar en 14 andere runderen. Op basis van de forfaitaire normen vermeld in artikel 33bis van het mestdecreet is de gewenste vergunde mestproductie van deze inrichting 39.223,76 kg N en 17.460,92 kg P₂O₅, overeenkomstig de mestproductie van 20 runderen jonger dan 1 jaar, 86 runderen van 1 tot 2 jaar, 14 andere runderen en 51.548 slachtkuikens.
De exploitant vraagt tevens de verdere exploitatie van 230 m³ dierlijke mestopslag, waarvan : 230 m³ vaste mestopslag. Op het plan worden 2 citernes van elk 10 m³ vermeld voor de gieropvang.
De aanvraag behelst tevens een hernieuwing van de volledige vergunning.

2. Er dient opgemerkt te worden dat de stallen die voor de verandering 57.200 slachtkippen kunnen huisvesten na verandering en zonder wijziging van de beschikbare oppervlakte maar 51.548 slachtkippen zouden kunnen huisvesten. Dit lijkt niet logisch, minder dieren hebben normaliter ook minder oppervlakte nodig.
Dezelfde opmerking dient ook gemaakt te worden voor de rundveestal. Voor verandering heeft de stal een beschikbare oppervlakte van 300 m² (12 hokken van 5 m * 5 m) en daarin werden 80 runderen (40 runderen jonger dan 1 jaar en 40 runderen tussen 1 en 2 jaar) gehouden. Na verandering is er in diezelfde stal een beschikbare oppervlakte van 250 m² (10 hokken van 5 m * 5 m) en daarin worden 50 runderen (20 runderen jonger dan 1 jaar en 30 runderen tussen 1 en 2 jaar) gehouden. Daarnaast wordt er een uitbreiding met 405 m² (9 hokken van 5 m op 9 m) aangevraagd waarin 56 runderen tussen 1 en 2 jaar en 14 andere runderen worden gehouden.
3. Uitgaande van de mestbankaangifte van deze inrichting, rekening houdende met de gekende vergunningsbeslissingen, kan gesteld worden dat de gekende vergunningen nog volledig geldig zijn. Rekening houdende met de in de aanvraag opgegeven dieren aantallen, bevestigd door de mestbankaangifte van deze inrichting, komt dit overeen met een vergunde mestproductie van 39.224 kg N en 17.868 kg P₂O₅, overeenkomstig de mestproductie van 40 runderen jonger dan 1 jaar, 40 runderen van 1 tot 2 jaar en 57.200 slachtkuikens.
4. Toetsing van de milieuvergunningaanvraag aan de criteria, vastgesteld in artikel 33ter, §1, 3° van het mestdecreet:
 - a) De definitieve bouwvergunning werd verleend vóór 1 september 1991 en de aangifte van het aanslagjaar 1993 werd ontvangen op 23 maart 1993, wat vóór 29 september 1993 is en er werden op deze aangifte dieren vermeld zodanig dat deze inrichting kan beschouwd worden als een bestaande veeteeltinrichting (artikel 2, 7°, a) van het Mestdecreet). Derhalve wordt voldaan aan de voorwaarde zoals omschreven in artikel 2, 7° van het Mestdecreet.
 - b) De laatste drie kalenderjaren werd voldaan aan de aangifteplicht en derhalve is de aanvraag verenigbaar met artikel 33ter, §1, 3° van het Mestdecreet.
 - c) De af te zetten difosforpentoxyde van deze inrichting, bedroeg de laatste 3 kalenderjaren, voorafgaand aan het jaar van de aanvraag, gemiddeld 7.436,86 kg P₂O₅. Deze berekening is bepaald conform de toen geldige wetgeving.
De bij de Mestbank bekende wijze van afzet van difosforpentoxyde van deze inrichting bedroeg de laatste 3 kalenderjaren, voorafgaand aan het jaar van de aanvraag, gemiddeld 7.436,86 kg P₂O₅.
Derhalve werd in het verleden de opgegeven mestproductie afgezet conform de bepalingen van het Mestdecreet en is de aanvraag verenigbaar met artikel 33ter, §1, 3° van het Mestdecreet
 - d) De te vergunnen mestproductie voor deze inrichting bedraagt 42.728 kg N en 19.100 kg P₂O₅, overeenkomstig de mestproductie van 20 runderen jonger dan 1 jaar, 86 runderen van 1 tot 2 jaar, 14 zoog- of melkkoeien en andere runderen en 57.200 slachtkuikens (zie punt 1. en 2.).
Rekening houdende met de in punt 3. bepaalde vergunde mestproductie en het onderzoek uitgevoerd onder punt 4.c), dient de aanvraag beschouwd te worden als een aanvraag tot verandering van de vergunning van deze inrichting met een stijging van de vergunde mestproductie tot gevolg.
Derhalve is de aanvraag niet verenigbaar met artikel 33ter, §1, 3° van het mestdecreet.
 - e) De aanvrager tot verdere exploitatie van de vergunning is dezelfde natuurlijke persoon als degene die voor de inrichting bij de Mestbank gekend is als producent. Hieruit blijkt dat de aanvraag verenigbaar is met artikel 33ter, §1, 1°, c) van het Mestdecreet.
5. In art. 5.9.2.2 §5 en art. 5.9.2.3 van VLAREM II wordt gesteld dat elke inrichting waar respectievelijk vaste dierlijke mest en/of mengmest geproduceerd wordt over een mestopslagcapaciteit van minimaal 6 maanden dient te beschikken (voor stalresten volstaat een opslagcapaciteit van 3 maanden).
Uitgaande van de inrichtingsplannen dient er geen opslagcapaciteit van mengmest voorzien te worden.

Op de inrichting is er ook een vaste mestopslag voorzien van 230 m³. Verder worden nog 2 citernes van elk 10 m³ voorzien voor gieropvang. De runderen worden allemaal in ingestrooide stallen gehouden (principe potstal). De mest wordt daar slechts enkele malen per jaar uit de stal gehaald. Deze opslagruimte doet tevens dienst als loop- en ligruimte voor de dieren en kan en mag bijgevolg niet als een opslagplaats voor vaste mest worden beschouwd.

Deze opslagcapaciteit zorgt er wel voor dat er wel voldoende opslagcapaciteit is om de vaste mest van zowel runderen als slachtkippen gedurende 3 maanden op te slaan.

6. Uit het advies van AMINAL, afdeling milieuvergunningen zal moeten blijken of de aanvraag al dan niet voldoet aan de bepalingen van de verbod- en afstandregels zoals bepaald in VLAREM II.

Gelet op het feit dat de aanvrager de gevraagde bijkomende gegevens heeft toegestuurd met brief van 25 mei 2005;

Gelet op het ongunstig advies dd. 8 juni 2005 van de AMV (kenmerk AMV/A/05/510); op volgende elementen uit dit advies :

1. Naar aanleiding van de bezwaren ingediend tijdens het openbaar onderzoek en de bijkomende informatie van de exploitant kan gesteld worden dat het ongunstig advies, zoals gemotiveerd in het verslag AMV/A/05/183 van 25 februari 2005, gehandhaafd blijft. Het niet aanwezig zijn van een MER is ten andere één van de bezwaren, geformuleerd tijdens het openbaar onderzoek.
2. Langsheen de Rondeelweg zijn er een aantal woningen welke in agrarisch gebied gelegen zijn en zich op een kortere afstand tot de stallen bevinden (op ca. 160 m tot 250 m) dan het woongebied langs de Ulicotenseweg (op ca. 290 m) en eventuele geur- of stofhinder door de exploitatie van de kippenstallen of geurhinder door het uitspreiden van mest zal uiteraard meer uitgesproken waarneembaar zijn ter hoogte van deze woningen dan ter hoogte van het woongebied. Tijdens het plaatsbezoek kon geen uitgesproken geurhinder vastgesteld worden en een beperkt geurhinderniveau is verenigbaar met de ligging van deze woningen in agrarisch gebied.
3. Het aan- en afrijden van tractors en vrachtwagens tijdens de nacht, voor zover dit inderdaad zou gebeuren, is niet verenigbaar met de specifieke ligging van het bedrijf.;

Gelet op het gunstig advies dd. 13 juni 2005 van de AROHM (kenmerk N/110.329); op volgende elementen uit dit advies :

1. De aanvraag is principieel in overeenstemming met het geldende plan.
2. Er wordt echter ook melding gedaan van een verkooppunt van vlees en daarmee verbonden uitsnijderij.
Kleinschalige verkoop van ter plaatse geproduceerde agrarische producten, binnen de bestaande agrarische bedrijfsgebouwen, kan eventueel aanvaard worden. Betreffende vrijstaande constructie werd evenwel vergund als garage met werkplaats voor het herstellen van klein materiaal. Het betreft een gebouw met een grondoppervlakte van 77 m². Het inrichten van dit gebouw als verkooppunt is principieel in strijd met de agrarische bestemming.
3. Mijn advies is principieel gunstig voor de hernieuwing van de vergunning en de uitbreiding door omvorming van een beperkt gedeelte van de kippen naar rundvee.
4. Het gebruiken van de garage/werkplaats als verkooppunt en de daarmee verbonden uitsnijderij is principieel in strijd met de bestemming volgens het gewestplan;

Gelet op het ongunstig advies dd. 14 juni 2005 van de PMVC; op volgende elementen uit dit advies :

1. Horen van partijen
 - De heer M. Van den Heuvel, exploitant, en de heer B. Engelen, adviseur van BE-Consult, worden gehoord.
 - Desgevraagd verklaart de heer B. Engelen dat aan de stal zelf in principe niets gewijzigd wordt. Hij overhandigt ter zitting een kopie van een persmededeling d.d. 31 mei II. van de Europese Commissie over een voorstel tot Richtlijn m.b.t. de bescherming van dierenwelzijn van kippen die worden gehouden voor vleesproductie. Het voorstel vertrekt van een

maximum van 30 kg per m² staloppervlakte voor braadkippen, wat zou neerkomen op 14 à 15 kippen per m². Ingeval een kippenbedrijf echter een hogere standaard voor dierenwelzijn hanteert, is 38 kg per m² staloppervlakte voor braadkippen aanvaardbaar, wat dan zou neerkomen op 17,2 kippen per m². De heer B. Engelen wijst er op dat de heer M. Van den Heuvel zijn bedrijf reeds in die richting wil aanpassen, wat als voordeel heeft dat er minder ziektes en kwetsuren onder de dieren zullen voorkomen.

- Wat de vraag in termijnverlenging betreft om emissiebeperkende maatregelen qua constructie en exploitatie aan te geven, heeft de exploitant a.h.v. de bijkomende gegevens willen aantonen dat door minder kippen te houden per m² ook de hinder zal dalen. Uit onderzoek is immers gebleken dat een lagere bezettingsdichtheid een gunstig effect heeft op de ammoniakemissie. Minder dieren geeft een lagere totale ammoniakemissie en geuruitstoot, minder mestproductie per m², drogere mest, minder bacteriële werking en dus minder vorming van ammoniak en andere geurcomponenten. Concreet zou de vermindering van 57.200 kippen (bestaande situatie) naar 51.548 kippen (nieuwe situatie) een daling van 10% ammoniak met zich meebrengen. Gelet op het feit dat de mest gemiddeld genomen droger zal zijn, zal de daling nog meer dan 10% bedragen. Een lagere bezetting geeft ook een lagere maximumventilatie met als gevolg minder uitstoot van geurcomponenten. 10% minder kippen betekent ook minder stof, minder voer en minder transportbewegingen.
- De heer B. Engelen verduidelijkt dat het dossier op 3 december 2004 werd ingediend. Op 27 december 2005 vervalt de vergunning. Het besluit d.d. 10 december 2004 van de Vlaamse regering houdende vaststelling van de categorieën van projecten onderworpen aan milieueffectrapportage verscheen op 17 februari 2005 in het Belgisch Staatsblad. Men heeft zo lang mogelijk gewacht om de aanvraag in te dienen omdat dit nieuwe MER-besluit, dat reeds geruime tijd op tafel lag, inhoudt dat de inrichting niet meer onder de MER-plicht zou vallen. Het opstellen van een MER is immers een zeer dure zaak en betekent al gauw een kostprijs van 10.000 EUR voor de exploitant.
- De AMV wenst op te merken dat i.k.v. de gevraagde hermachtiging niet alleen de verandering dient beoordeeld te worden, maar de hinder van de gehele inrichting, rekening houdend met het feit dat immers een vergunning voor 20 jaar zou verleend worden.
- De heer B. Engelen stelt dat één van de mogelijkheden om het aantal waarderingspunten van de inrichting te verhogen erin bestaat om de nokhoogte van de stallen te verhogen. Volgens hem is dit echter absurd, omdat dit aan de exploitatie zelf niets zal veranderen. Hij benadrukt dat slachtkuikenhouderijen met een bezetting van 20 kippen per m² momenteel als BBT en economisch verantwoord worden beschouwd. Hij herhaalt dat het verminderen van een bezetting met 20 kippen per m² (het huidige klassieke systeem) naar 17,2 kippen per m² effectief verbeteringen geeft qua emissies. Niet alleen wordt minder mest geproduceerd, de mest zal ook droger zijn. Als het dossier nú zou ingediend worden, dan zou het net hetzelfde zijn.
- Het plaatsen van luchtwassers (één voor elke stal), zoals gesuggereerd door deskundige A. Joosten, zou veel te hoge investeringen met zich meebrengen, die onbetaalbaar zijn voor de exploitant.
- De heer B. Engelen merkt ook nog op dat vroeger geen klachten werden geuit m.b.t. de inrichting, terwijl het bedrijf daar al jarenlang geëxploiteerd wordt. N.a.v. de aanschrijving i.k.v. deze aanvraag worden dan wel plots klachten geuit, zonder dat duidelijk is of deze wel gegrond zijn. Bovendien vraagt hij dat de commissie eveneens rekening zou houden met de aflopende vergunningstermijn, zodat de exploitant niet zonder vergunning zou vallen.

2. Omschrijving en rubrieken

- De omschrijving en rubrieken van de aanvrager zijn correct en kunnen weerhouden worden. Zie advies PMVC d.d. 12 april 2005.

3. Stedenbouwkundige verenigbaarheid

- De inrichting is gelegen in agrarisch gebied en wat de veeteeltinrichting op zich betreft, principieel stedenbouwkundig verenigbaar. De aanvraag betreft echter ook het melden van een verkooppunt van vlees en een daarmee verbonden uitsnijderij (regularisatie). De AROHM stelt dat een kleinschalige verkoop van ter plaatse geproduceerde agrarische

producten, binnen de bestaande agrarische bedrijfsgebouwen, eventueel nog aanvaard kan worden. In casu betreft het hier echter een vrijstaande constructie met een grondoppervlakte van 77 m² en eerder vergund als garage met werkplaats voor het herstellen van klein materieel. Het inrichten van dit gebouw als verkooppunt is volgens de AROHM in strijd met de agrarische bestemming.

- De PMVC volgt deze zienswijze en stelt voor, gelet op het feit dat het verkooppunt van vlees en de daarmee verbonden uitsnijderij een klasse 3-inrichting betreft, geen akte te nemen van dit verkooppunt.

4. Openbaar onderzoek – bezwaren

- 2 schriftelijke bezwaren werden tijdig ingediend en 1 bezwaarschrift, ondertekend door 6 omwonenden, werd laattijdig ingediend.
- De bezwaren hebben betrekking op volgende elementen:

GEUR- EN STOFHINDER

- Gevolgen van periodiek beluchten van de kippenstallen waardoor veel stank en stofoverlast.
- Hinder van stank en vliegen; het uitspreiden van mest brengt eveneens stankoverlast mee.
- Stofhinder.
- Bezorgdheid om de ongekende gezondheidsrisico's van de stofuitstoting.
- Is het niet mogelijk om gebruik van stof- en geurfilters te verplichten zo dicht bij de bebouwde kom en voetbalveld?

GELUIDSHINDER

- Geluidsoverlast door het aan- en afrijden van tractors, vrachtwagens, ... wat vaak 's nachts gebeurt.
- Het noodzakelijk gebruik van 25 voertuigen, zoals vermeld in de aanvraag, zal zeker overlast geven aan diegenen die tegenover het bedrijf wonen.

EMISSIONS

- Voldoet het bedrijf aan de normen, is een meting van pollutanten uitgevoerd?

GRONDWATER

- Wordt de kwaliteit van het grondwater niet ernstig aangetast door A. dierlijke mest, B. vroeger vuilstortplaats, C. grote mazoutopslag ? Is hier een rapport over en wordt de kwaliteit gecontroleerd?

HYGIËNE

- Wordt voldaan aan de voorwaarden inzake hygiëne voor het verkooppunt voor vlees? Het verkooppunt vormt concurrentie voor de slagerij, gevestigd in het dorp. Is dit nodig?

MER

- Er is geen MER opgemaakt waar dat wettelijk vereist is.
- Voor de beoordeling van deze aanvraag is het noodzakelijk dat alsnog een MER wordt opgemaakt waarin duidelijk wordt vastgelegd aan welke controleerbare voorwaarden het bedrijf moet voldoen.

AFSTANDSREGELS

- Is er bij de omvorming van een agrarisch bedrijf naar bio-industrie voldoende rekening gehouden met de locatie op minder dan 300 m van woongebied?

STEDENBOUW

- Wordt toekomstige ontwikkeling t.a.v. woongebied belemmerd?
- In de omgeving wordt mogelijk sociale woningbouw voorzien.
- De bezwaren worden ondervangen door het ongunstig advies voor de aanvraag (cf. infra).

5. Milieutechnische evaluatie

- De PMVC volgt de ongunstige adviezen van de AMV en de VLM in termijnverlenging. Strikt juridisch gezien diende bij het indienen van de vergunningsvraag de regelgeving nageleefd te worden die op het moment van de indiening van toepassing was. Aangezien het besluit d.d. 10 december 2004 van de Vlaamse regering houdende vaststelling van de categorieën van projecten onderworpen aan milieueffectrapportage pas op 17 februari 2005 in het Belgisch Staatsblad verscheen, diende er een conform verklaard MER bij de vergunningsaanvraag gevoegd te worden. Aangezien dit niet het geval is, adviseert de PMVC reeds principiële ongunstig op basis van de niet-naleving van de vereiste procedure. Milieutechnisch gezien kan de PMVC echter ook geen gunstig advies uitbrengen. In termijnverlenging werd aan de exploitant gevraagd duidelijk aan te geven welke emissiebeperkende maatregelen hij qua constructie en exploitatie voorziet teneinde de hinder en de risico's van de inrichting voor de omgeving tot een aanvaardbaar risico te beperken. Gelet op de ligging van de inrichting in de nabijheid van woongebied en gelet op het feit dat het louter houden van minder kippen op zich niet als voldoende emissiebeperkende maatregel kan beschouwd worden, adviseert de PMVC de gevraagde machtiging en verandering ongunstig. Verwijzend naar de vraag van de heer B. Engelen i.v.m. de aflopende vergunningstermijn stelt de PMVC dat de exploitant nog de mogelijkheid heeft om een nieuw dossier in te dienen voor het aflopen van de vergunningstermijn en dat dit dossier voor machtiging duidelijk de emissiebeperkende maatregelen moet bevatten qua constructie en exploitatie.

6. Termijn

- Niet van toepassing.

7. Voorwaarden

- Niet van toepassing.

Gelet op de ligging van de inrichting in een gebied van het gewestplan Turnhout, waarvoor de voorschriften voor agrarisch gebied van toepassing zijn;

Gelet op het feit dat in het kader van eventuele grensoverschrijdende hinder aan de provincie Noord-Brabant (Nederland) een aanvraagdossier werd overgemaakt; dat de provincie Noord-Brabant met schrijven van 16 februari 2005 (kenmerk 1073462) meedeelt dat de aanvraag geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen;

Overwegende dat gesteld kan worden dat de exploitatie van de inrichting, die het voorwerp van de voormelde milieuvergunningaanvraag uitmaakt, verenigbaar is met voormelde ruimtelijke en stedenbouwkundige voorschriften, met uitzondering van het verkooppunt voor vlees en bijhorende uitsnijderij; dat de melding m.b.t. het verkooppunt en de uitsnijderij derhalve onontvankelijk is;

Overwegende dat na de sluiting van het openbaar onderzoek nog een collectief bezwaarschrift, ondertekend door zes omwonenden, werd ontvangen;

Overwegende dat voor de evaluatie van de tijdens het openbaar onderzoek uitgebrachte bezwaren en opmerkingen en van de elementen die de aanvrager heeft aangebracht tijdens het horen door de PMVC, kan worden verwezen naar het advies van de PMVC;

Overwegende dat de exploitant met brief van 23 juni 2005 meldt bereid te zijn om de petten op de ventilatiekoker weg te nemen zodat de koker min. 50 cm boven de nok van de kippenstal uitkomt; dat op deze manier het aantal waarderingspunten stijgt tot 160; dat de minimale afstand t.o.v. hindergevoelige gebieden voor een bedrijf met 160 waarderingspunten 200 m bedraagt; dat het bedrijf op 290 m van een hindergevoelig gebied ligt; dat derhalve aan de in het Vlareem opgelegde afstandsregels is voldaan en de hinder voor de omgeving aldus tot een minimum zal worden herleid;

Overwegende dat exploitant in dezelfde brief meldt de kokers te willen verlengen met een speciale conische koker, waarbij optimaal gebruikgemaakt wordt van het venturi-effect en waarbij buitenlucht aan de onderzijde van de conische koker zal worden aangezogen om vermengd te worden met de uitgaande stallucht; dat op deze manier een verdunning van de stallucht optreedt, wat een gunstig effect zal hebben op de geurhinder;

Overwegende dat het nieuwe MER-besluit gepubliceerd werd op 17 februari 2005; dat de aanvraag voor de eerste keer werd ingediend op 3 december 2004 en vervolledigd op 3 januari 2005; dat bij de volledigverklaring van de aanvraag reeds rekening werd gehouden met de motivering van de exploitant dat overeenkomstig het ontwerp van MER-besluit de inrichting niet langer MER-plichtig zou zijn;

Overwegende dat het dossier een hermachtiging betreft van een bestaande inrichting, waarbij een gedeelte van de kippen wordt omgevormd tot runderen; dat dit milieutechnisch bekeken een verbetering betreft;

Overwegende dat het voorstel om een hogere concentratie kippen per m² op te nemen niet aangewezen is; dat dit immers een verhoging van de hinder naar geur en stof met zich brengt;

Overwegende dat de vergunning 52.401 f2 afloopt op 27 december 2005; dat de hervergunning diende aangevraagd te worden uiterlijk 1 jaar voor verval van de vergunning; dat de exploitant in die optiek, en zeker voor wat betreft een veeteeltinrichting, niet kon blijven wachten om de vergunningsaanvraag in te dienen;

Overwegende dat de exploitant nog een vergunning heeft tot 1 januari 2019 voor het volledig opgepompt debiet van de grondwaterwinning; dat deze rechten niet in onderhavige procedure, zonder akkoord door de exploitant gedeeltelijk kunnen worden ontnomen; dat het derhalve niet aangewezen is om de grondwaterwinning op te nemen in de vergunningsbeslissing;

Overwegende dat gesteld kan worden dat de risico's voor de externe veiligheid, de hinder, de effecten op het leefmilieu, op de wateren, op de natuur en op de mens buiten de inrichting veroorzaakt door de gevraagde exploitatie mits naleving van de in onderhavig besluit opgelegde milieuvergunningsvoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt, behalve wat betreft de vroegtijdige hernieuwing van de vergunning voor de grondwaterwinning;

Overwegende dat er bijgevolg aanleiding toe bestaat de gevraagde vergunning gedeeltelijk toe te staan voor een termijn verstrijkend op 30 juni 2025;

B E S L U I T :

ARTIKEL 1 - Voorwerp

§1 Aan de heer Van Den Heuvel Marc, gevestigd Rondeelweg 9 te 2328 Hoogstraten (Meerle), wordt onder de voorwaarden bepaald in onderhavig besluit vergunning verleend om een rundvee- en pluimveehouderij, gelegen te 2328 Hoogstraten (Meerle), Rondeelweg 9, kadastergegevens (afdeling-sectie-perceelnummer) 4-E-185f, verder te exploiteren en te veranderen door wijziging en uitbreiding, als volgt :

□ wijziging door:

- omvorming van plaatsen voor 5.652 stuks pluimvee in plaatsen voor 40 runderen tot een totaal van plaatsen voor 51.548 slachtkuikens in 2 stallen (1 x 22.588 en 1 x 28.960)

stuks) en 120 runderen, waarvan 20 runderen <1 jaar, 86 runderen 1-2 jaar en 14 andere runderen in één stal (hernieuwing – wijziging) (9.5.c.2)

□ uitbreiding met:

- de opslag van 8.000 l petroleum in 2 ondergrondse tanks (17.3.5.2)
- de opslag van 100 ton stro en hooi (19.6)
- de opslag van 1.000 m³ maïs (45.14.3).

§2 Akte wordt genomen van de volgende klasse 3-inrichtingen:

- stalplaatsen voor 25 voertuigen (15.1.1)
- de opslag van 2.000 l mazout in een bovengrondse houder (17.3.6.1.b)
- een brandstofverdeelinstallatie met één verdeelslang (17.3.9.1)
- de opslag van 230 m³ dierlijke mest, waarvan 230 m³ vaste mest (28.2.c.1)
- 4 stookinstallaties met een gezamenlijk vermogen van 300 kW (43.1.1)

Vlarem-rubricering: 9.5.c.2 - 15.1.1 - 17.3.5.2 - 17.3.6.1.b - 17.3.9.1 - 19.6 - 28.2.c.1 - 43.1.1 - 45.14.3

§3 De vergunning wordt geweigerd voor het volgende onderdeel van de aanvraag:

- het verder exploiteren van een grondwaterwinning met een diepte van 202 m en een opgepompt debiet van 20 m³/dag en 6.500 m³/jaar (53.8.2);

§4 De melding m.b.t. een verkooppunt voor vlees en de daarmee verbonden uitsnijderij (45.4.d) is onontvankelijk.

§5 De lopende vergunningen worden opgeheven vanaf datum van realisering van de veranderingen, met uitzondering van de vergunning voor de grondwaterwinning van het schepencollege van 26 juli 1999 met als kenmerk 1.823.35.

ARTIKEL 2 – Koppeling aan de bouwvergunning

§1 Deze milieuvergunning is geschorst indien voor de verandering die er het voorwerp van uitmaakt ook een bouwvergunning vereist is krachtens de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, en deze bouwvergunning niet definitief is verleend.

Deze schorsing duurt tot de bouwvergunning definitief is verleend of is geweigerd in laatste aanleg. De vergunninghouder dient het definitief verkrijgen van de bouwvergunning te melden aan de bestendige deputatie bij ter post aangetekende zending.

§2 De geschorste milieuvergunning vervalt van rechtswege op de dag waarop de bouwvergunning in laatste aanleg definitief zou worden geweigerd.

§3 De bouwvergunning die verkregen is voor de verandering die het voorwerp is van de voormelde milieuvergunningsaanvraag wordt geschorst zolang de milieuvergunning niet definitief is verleend.

§4 Deze geschorste bouwvergunning vervalt van rechtswege op de dag waarop de milieuvergunning in laatste aanleg definitief zou worden geweigerd.

ARTIKEL 3 – Voorwaarden

De in artikel 1 bedoelde vergunning is afhankelijk van de strikte naleving van de volgende voorwaarden (als bijlage):

§1. Algemene: V01 – V02 – V05

§2. Sectorale: V32 – V37 -V46 – V57 – V59 – V61 – V83

§3. Bijzondere:

- De exploitant dient binnen een termijn van 1 jaar na vergunningverlening een eenduidig bewijs te leveren dat de ventilatiekokers op de kippenstallen verhoogd werden met conische kokers ter optimalisatie van het venturi-effect. Dat bewijs dient in vijfvoud te worden overgemaakt aan de vergunningverlenende overheid, die het ter informatie, respectievelijk evaluatie zal doorsturen naar het schepencollege, de AMV, de VLM en de AMI.

ARTIKEL 4 - Termijn voorafgaand aan ingebruikname

De in artikel 1 vergunde verandering dient in gebruik genomen te worden binnen 3 jaar vanaf de datum van deze vergunning, zoniet vervalt deze vergunning van rechtswege.

ARTIKEL 5 - Vergunningstermijn

De in artikel 1 bedoelde vergunning wordt verleend voor een termijn:

1. die aanvangt op de datum van dit besluit, behoudens wanneer:
 - a) Deze milieuvergunning is geschorst omdat de bouwvergunning voor de verandering op datum van deze milieuvergunning niet definitief is verleend; in dat geval vangt de vergunningstermijn aan op de datum waarop de bouwvergunning definitief is verleend; de exploitant dient deze datum bij aangetekende brief te melden aan de bestendige deputatie;
 - b) Onderhavige milieuvergunning overeenkomstig het bepaalde in artikel 2, §2 van rechtswege vervalt; in dat geval is geen enkele vergunningstermijn toegestaan.
2. die eindigt op 30 juni 2025 zijnde 20 jaar vanaf de datum van onderhavig besluit. De vergunning voor de grondwaterwinning blijft onverminderd geldig voor de termijn opgenomen in het besluit nr. 1.823.35 d.d. 26 juli 1999 van het schepencollege, daarbij rekening houdend met de overgangsbepaling van het Vlarem, met name voor een termijn verstrijkend op 1 januari 2019.

ARTIKEL 6 - Onderhavige vergunning doet geen afbreuk aan de rechten van derden.

ARTIKEL 7 -

- §1. Voor elke verandering van de vergunde inrichting gelden de bepalingen van hoofdstuk III-bis van titel I van het Vlarem.

- §2. Elke overname van de inrichting door een andere exploitant dient vóór de datum van inwerking-treding van de overname gemeld aan de vergunningsverlenende overheid, overeenkomstig de bepalingen van artikel 42 van het Vlarem.
- §3. Een hernieuwing van de vergunning moet worden aangevraagd overeenkomstig de bepalingen van het Vlarem uiterlijk tussen de 18^{de} en de 12^{de} maand vóór het verstrijken van de vergun-ningstermijn van de lopende vergunning.

ARTIKEL 8 -

Tegen de beslissing m.b.t. de vergunningsaanvraag kan beroep worden aangetekend bij de Vlaamse minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, Graaf de Ferraris-gebouw, Koning Albert II-laan 20 bus 8, 1000 Brussel, overeenkomstig artikel 51 van het Vlarem.

Tot staving van de ontvankelijkheid van het eventuele beroep dient bij het beroepschrift het hierbij gevoegde attest van betekening evenals het bewijs van betaling van de voorgeschreven dossiertaks gevoegd te worden.

Antwerpen, in zitting van 30 juni 2005.

Aanwezig: de heer C. Paulus, Gouverneur-Voorzitter, de heren J. Geuens en F. Geudens, mevrouw M. De Graef, de heren M. Wellens en C. Masson, leden en de heer D. Toelen, Provinciegriffier.

Verslaggever: Jos Geuens

In opdracht:
De Provinciegriffier,

□□□□□

D. Toelen

□□□□□

De Voorzitter,

□□□□□

C. Paulus