

directie Leefmilieu

dienst Omgevingsvergunningen (L)

vergadering van  
30 juli 2020

## Besluit van de Deputatie

aanwezig  
Detollenaere Didier,  
wnd. gouverneur-voorzitter

kenmerk

2020020278/CW/PW

betreft

**RONSE – OB&D – MONOSTORTPLAATS VAN NIET-GEVAARLIJKE, NIET REINIGBARE GRONDEN**

Moens Kurt  
Grillaert Leentje  
Gillis Riet  
Charlier Anna Maria

Omgevingsvergunningsaanvraag voor het exploiteren van een nieuwe inrichting (K1)

bevoegde gedeputeerde Leentje Grillaert

leden

### 1. Feitelijke en juridische gronden

#### Wetgeving

De Smet Albert,  
provinciegriffier

Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning (hierna "Omgevingsvergunningsdecreet").

dossiernummer:  
2002971

Besluit van de Vlaamse Regering van 27 november 2015 tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning (hierna "Omgevingsvergunningsbesluit").

zittingnummer:  
90

Decreet van 20 maart 2020 over maatregelen in geval van civiele noodsituatie met betrekking tot de volksgezondheid.

termijn:  
13 augustus 2020

Besluit van de Vlaamse Regering van 24 maart 2020 tot uitvoering van artikel 5 van het decreet van 20 maart 2020 over maatregelen in geval van een civiele noodsituatie met betrekking tot de volksgezondheid, wat betreft de omgevingsvergunning (hierna "Noodbesluit").

#### Procedure

De omgevingsvergunningsaanvraag werd op 25 maart 2020 ingediend door de NV OB&D, Blokkestraat 1 te 8530 Harelbeke.

Voorliggend dossier werd ingediend op het omgevingsloket onder het dossiernummer OMV\_2020020278.

De aanvraag heeft betrekking op zowel ingedeelde inrichtingen of activiteiten (afgekort "IIOA") als stedenbouwkundige handelingen (afgekort "SH").

De gemachtigde provinciale ambtenaar heeft deze aanvraag op 22 april 2020 ontvankelijk en volledig verklaard.

De aanvraag wordt behandeld conform de gewone procedure.

#### Locatie project

Het exploitatieadres betreft: Schorissesteenweg zn te 9600 Ronse

./...

De locatie van de ingedeelde inrichtingen of activiteiten is gekend onder het inrichtingsnummer 20180914-0073 en heeft betrekking op een terrein kadastraal gekend als RONSE 3 AFD, sectie F, nrs. 0187A, 0171A, 0293F5, 0170A en 0293E5.

De stedenbouwkundige handelingen hebben betrekking op een terrein kadastraal gekend als RONSE 3 AFD, sectie F, nrs. 0187A, 0171A, 0293F5, 0170A en 0293E5.

## **Vergunningstoestand**

### *Stedenbouwkundige vergunningen en/of bouwvergunningen*

Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 6 juli 2007. houdende stedenbouwkundige vergunning voor het afwerken stortplaats/zandgroeve (gewijzigde plannen + verankering van een natuurontwikkelingsplan m.b.t. de realisatie van de nabestemming).

## **Omschrijving project**

### *Algemeen*

De aanvraag heeft betrekking op de ingedeelde inrichting of activiteit en omvat tevens stedenbouwkundige handelingen.

Met voorliggend dossier beoogt de exploitant het exploiteren van een nieuwe inrichting, nl. een monostortplaats van niet-gevaarlijke, niet reinigbare gronden.

Het project beoogt de verdere opvulling van het resterende volume van de voormalige zandgroeve met een monostroom van bedrijfseigen niet-gevaarlijke, niet reinigbare gronden in stortvak 2A deel 2.

Het betreft het opvullen met 105.431 ton niet-gevaarlijke niet reinigbare gronden over een periode van maximaal 2 jaar.

Er wordt ingeschat dat de opvulling in minder dan 1,5 jaar zal gerealiseerd zijn.

Hierbij aansluitend wordt ook het lozen van maximaal 5 m<sup>3</sup>/u, 8.000 m<sup>3</sup>/jaar bedrijfsafvalwater zonder gevaarlijke stoffen via een RZI in de baangracht van de Schorissesteenweg aangevraagd.

De monostortplaats is te beschouwen als MER-plichtig en betreft een GPBV-inrichting.

De monostortplaats is niet VR-plichtig, is geen lage/hoge drempel Seveso-inrichting, geen BKG-inrichting en vereist geen energieplan.

De aanvraag wordt behandeld conform de gewone procedure.

### *Historiek*

Het betreft de opvulling van een zandgroeve die werd ontgonnen door de firma Bohez bvba.

Voor de opgelegde opvulling van de zandgroeve werd door de bvba Bohez gekozen voor de exploitatie van een categorie-3-stortplaats.

De nv OB&D is sinds begin 2006 officieel eigenaar geworden van het deel van de voormalige stortplaats Bohez dat nog moest opgevuld worden en staat sindsdien in voor de verdere opvulling van de zandgroeve (melding van overname op 16 februari 2006).

./...

De overgenomen stortplaats door OB&D werd opgesplitst in 2 vakken waarvoor een heropvulverplichting bestaat. Stortvak 1 werd ondertussen al opgevuld als een DOP conform de verkregen milieuvergunning.

Stortvak 2 werd verder opgesplitst in 2 stortvakken, nl. stortvak 2A en stortvak 2B. Stortvak 2B werd opnieuw verkocht aan de firma Bohez ten einde een oplossing te kunnen bieden aan de overvloedige hoeveelheid inert afval (ca. 40.000 m<sup>3</sup>) die werd gestort op het reeds afgewerkte gedeelte waardoor de afwerking niet gebeurde conform de afgeleverde bouwvergunning. Ondertussen werd stortvak 2B door deze firma opgevuld en afgewerkt als cat. 3-stortplaats.

Rest uiteindelijk nog de opvulverplichting van het stortvak 2A. De exploitant tracht sinds midden 2010 een milieuvergunning te verkrijgen voor een categorie 2-stortplaats voor de opvulling van stortvak niet-reinigbare gronden en sedimenten die als niet-gevaarlijke afvalstoffen ingedeeld worden.

De aanvraag hiervoor werd geweigerd op 30 juli 2010 door de Deputatie in eerste aanleg doch in beroep toegestaan op 28 april 2011 door de bevoegde Vlaamse Minister. Milieufrent Omer Wattez (MOW) stelde echter een beroep tot nietigverklaring in bij de Raad van State en de betreffende milieuvergunning werd op 10 oktober 2013 vernietigd door de Raad van State.

In de periode tussen 28 april 2011 en 10 oktober 2013 heeft de exploitant ondanks de lopende beroepsprocedure bij de Raad van State, op basis van de verkregen milieuvergunning van de Vlaamse Minister, stortvak 2A ingericht als categorie 2-stortplaats conform Vlaem II (folie e.d.) voor een totale oppervlakte van ca. 1,9 ha en een volume van 76.000 m<sup>3</sup>. De effectieve stortactiviteiten werden door de exploitant aangevat op 26 augustus 2013. Tussen 23 augustus en 10 oktober 2013 werd 12.921 m<sup>3</sup> afvalstoffen gestort in stortvak 2 A.

Op 23 oktober 2013 verzocht het Milieufrent Omer Wattez de afdeling Milieu-Inspectie, buitendienst Oost-Vlaanderen, om bestuurlijke maatregelen op te leggen, nl. de verwijdering van de gestorte afvalstoffen in stortvak 2 A en het herstel van het terrein in zijn oorspronkelijke toestand. Op 20 november 2013 besliste de Milieu-inspectie om niet in te gaan op dit verzoek. Het Milieufrent Omer Wattez tekende hiertegen administratief beroep aan bij de bevoegde Vlaamse Minister. Dit beroep werd 31 januari 2014 ongegrond verklaard door de bevoegde Vlaamse Minister. Het Milieufrent Omer Wattez stelde tegen deze beslissing een beroep tot nietigverklaring in bij de Raad van State. Op 26 oktober 2017 vernietigde de Raad van State het betreffende Ministerieel besluit. Op 6 maart 2018 trof de bevoegde Vlaamse Minister hieromtrent een nieuw besluit waarbij het verzoek opnieuw ongegrond wordt verklaard en de beslissing van 20 november 2013 wordt bevestigd. Of hieraan nog verder gevolg werd gegeven door het Milieufrent Omer Wattez is niet bekend.

Op 21 mei 2014 deed de bevoegde Vlaamse minister opnieuw een uitspraak in beroep omtrent de geweigerde milieuvergunning door de Deputatie op 28 april 2011. Het beroep van de exploitant werd ongegrond verklaard en het besluit van de Deputatie werd bevestigd.

Op 3 oktober 2014 werd door de aanvaarde stortplaatsdeskundige een afwerkings- en sluitingsplan voorgelegd aan de afdeling Milieu-Inspectie met verzoek om dit middels proces-verbaal goed te keuren. De stortplaatsdeskundige vermeldde in het afwerkingsplan dat de zone met de al gestorte sedimenten overeenkomstig het voorzorgsbeginsel zo snel mogelijk moet worden afgewerkt (afdichtlaag en eindafdek) om de milieu-impact van de openliggende stortzone te beheersen en dat daartoe alle sedimenten die reeds

./...

aanwezig waren in het stortvak in het diepste punt van de deponie moeten worden samengebracht met het oog op het vormen van een geïsoleerde stortcel. Dit gedeelte van stortvak 2A wordt verder benoemd als 'stortcel 1'. De afdeling Milieu-Inspectie heeft van het afwerkingsplan kennis genomen maar gaf per e-mail van 26 september 2014 aan dat zij het afwerkingsplan bij gebreke aan milieuvergunning niet kon goedkeuren en dat de afwerking van stortvak 2A, stortcel 1, alleen maar aanzien kan worden als een voorlopige maatregel in afwachting van een definitieve milieuvergunningstoestand.

De afwerking van stortcel 1 werd gerealiseerd tussen 15 oktober 2014 en 12 december 2014. De totale oppervlakte van stortcel 1 ter hoogte van het maaiveld bedraagt 1.590 m<sup>2</sup>.

Op 28 oktober 2014 diende de exploitant een nieuwe milieuvergunnings-aanvraag in bij de Deputatie voor enerzijds een uitbreiding van een categorie 2-stortplaats voor anorganische niet-gevaarlijke afvalstoffen met laag organisch of biologisch afbreekbaar gehalte met een opvulcapaciteit van 12.921 m<sup>2</sup> (regularisatie stortvak 2A, stortcel 1) en anderzijds de uitbreiding met een monostortplaats categorie 2 voor bedrijfsgebonden niet-reinigbare niet-gevaarlijke gronden met een opvulcapaciteit van 62.079 m<sup>2</sup> voor de resterende opvulling van stortvak 2A (stortvak 2A buiten stortcel 1).

Op 27 november 2014 verzocht het Milieufrent Omer Watez de afdeling Milieu-Inspectie, buitendienst Oost-Vlaanderen **een tweede maal om bestuurlijke maatregelen** op te leggen waarbij zij de verwijdering van de gestorte afvalstoffen in stortvak 2A, stortcel 1 en het herstel van het terrein in zijn oorspronkelijke toestand verzocht te bevelen. Op 9 januari 2015 besliste de Milieu-inspectie hierop niet in te gaan. Op 22 januari 2015 tekende het Milieufrent Omer Watez hiertegen beroep aan bij de bevoegde Vlaamse Minister beroep aan. Op 19 maart 2015 werd dit beroep ongegrond verklaard. Het Milieufrent Omer Watez stelde hiertegen een beroep tot nietigverklaring in bij de Raad van State. Op 8 maart 2018 vernietigde de Raad van State het Ministerieel besluit van 19 maart 2015. Op 7 mei 2018 werd het 2<sup>de</sup> verzoek door de bevoegde Vlaamse Minister gegrond verklaard en werd aan de Milieu-inspectie gevraagd om het verzoek opnieuw te behandelen. Tegen dit besluit werd door de exploitant een beroep tot schorsing van tenuitvoerlegging en nietigverklaring ingesteld bij de Raad van State. Op 11 oktober 2018 verwerpt de Raad van State de vordering tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van de Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en Landbouw van 7 mei 2018. Er is nog geen uitspraak omtrent de vordering tot nietigverklaring (rolnr. 225.587).

Op 26 maart 2015 weigerde de Deputatie de aanvraag van de exploitant voor de regularisatie van stortvak 1 en de exploitatie van een monostortplaats categorie 2 voor de resterende opvulling van stortvak 2A (stortvak 2A buiten stortcel 1). De exploitant tekende tegen dit besluit beroep aan.

Op 1 oktober 2015 werd dit beroep gegrond verklaard en werd de gevraagde milieuvergunning door de bevoegde Vlaamse Minister toegestaan voor een termijn van 2 jaar. Het Milieufrent Omer Watez stelde hiertegen een beroep tot schorsing van tenuitvoerlegging en nietigverklaring bij de Raad van State.

Tussen 31 oktober 2015 en 2 december 2015 werden 9.213 m<sup>3</sup> niet-reinigbare en niet-gevaarlijke gronden gestort in stortvak 2A, buiten stortcel 1. Nadien werden er geen afvalstoffen meer aangevoerd.

Op 26 april 2016 schorste de Raad van State de tenuitvoerlegging van het beroepen Ministerieel milieuvergunningsbesluit van 1 oktober 2015. Op 12

./...

oktober 2017 werd dit besluit door de Raad van State vernietigd. Op 22 maart 2018 bevestigde de bevoegde Vlaamse Minister de geweigerde milieuvergunning door de Deputatie van 26 maart 2015. Tegen dit besluit heeft de exploitant beroep ingesteld bij de Raad van State. Vermoedelijk is deze procedure nog hangende.

Op 7 en 29 mei 2018 stelden de gewestelijke toezichthouders van de afdeling Handhaving, Omgevings-inspectie Oost-Vlaanderen, vast dat de niet-reinigbare, niet-gevaarlijke gronden die werden gestort tussen 31 oktober 2015 en 2 december 2015 in stortvak 2A buiten stortcel 1, niet afgedekt zijn. Op 14 juni 2018 deed het Milieufrent Omer Wattez een **derde** verzoek tot oplegging van bestuurlijke maatregelen aan de afdeling Handhaving dit maal om de verwijdering van de gestorte afvalstoffen in stortvak 2A, buiten stortcel 1, en het herstel van het terrein in zijn oorspronkelijke toestand te bevelen. Bij schrijven van 28 juni 2018 deelde Handhaving aan de vzw Milieufrent Omer Wattez mee dat zij het derde verzoek tot oplegging van bestuurlijke maatregel samen zou behandelen met het tweede verzoek tot oplegging van bestuurlijke maatregelen dat ingevolge het vernietigingsarrest van de Raad van State van 8 maart 2018 en het ministerieel besluit van 7 mei 2018 opnieuw aan haar was voorgelegd. Op 26 juli 2018 gaf de afdeling Handhaving positief gevolg aan het derde verzoek tot oplegging van bestuurlijke maatregelen met betrekking tot stortvak 2A, buiten stortcel 1, en de daarin aanwezige afvalstoffen. Tegen deze bestuurlijke maatregel ging de exploitant op 9 augustus 2018 in beroep bij de bevoegde Vlaamse Minister. Op 12 november 2018 werd dit beroep tegen de bestuurlijke maatregel gegrond verklaard en wordt de bestuurlijke maatregel vernietigd. Betreffende dit ministerieel besluit loopt nog een procedure van MOW vzw bij de Raad van State.

#### *Ingedeelde inrichtingen of activiteiten*

Het exploiteren van een nieuwe inrichting, zijnde een monostortplaats van niet-gevaarlijke, niet reinigbare gronden, met volgende toepasselijke rubrieken:

##### **2.3.6.b) 4° (1)**

een monostortplaats voor bedrijfsgebonden niet-gevaarlijke, niet-reinigbare gronden in stortvak 2A deel 2 met een opvulcapaciteit van 58.469 m<sup>3</sup>.

##### **2.4.4.a) (1,X)**

een monostortplaats voor bedrijfsgebonden niet-gevaarlijke, niet-reinigbare gronden in stortvak 2A deel 2 met een capaciteit van 1.050 ton/dag.

##### **2.4.4.b) (1, X)**

een monostortplaats voor bedrijfsgebonden niet-gevaarlijke, niet-reinigbare gronden in stortvak 2A deel 2 met een totale opvulcapaciteit van 105.431 ton.

##### **3.6.3.1°a) (3)**

het lozen van maximaal 5 m<sup>3</sup>/uur – 20 m<sup>3</sup>/dag en 8.000 m<sup>3</sup>/jaar zonder gevaarlijke stoffen via een waterzuiveringsinstallatie in oppervlaktewater.

##### **15.1.1° (3)**

de stalling van maximaal 5 voertuigen andere dan personenwagens.

#### *Bijstellingen*

Het bedrijf vraagt een bijstelling in afwijking van artikel 5.2.1.5 §5 van VLAREM II inzake het plaatsen van een groenscherm.

./...

### *Stedenbouwkundige handelingen*

De volgende voorwerpen maken deel uit van het voorwerp van de aanvraag:

- Terrein, stuk grond: Exploitatie bestaat erin om deze put op te vullen..

### **Openbaar onderzoek**

Het openbaar onderzoek liep van 11 mei 2020 tot en met 11 juni 2020.

Het openbaar onderzoek heeft aanleiding gegeven tot 34 bezwaren. Een van deze bezwaren (bezwaar nummer 4) is een aankondiging dat het dossier zal bekeken worden en dat er een reactie zal ingediend worden. Op het bezwaar nummer 34 na zijn alle bezwaren tijdig ingediend. Bijgevolg kan gesteld worden dat er 32 tijdig ingediende inhoudelijke bezwaren zijn, waarvan 1 van de gemeente Maarkedal. Na opmaken van het PV van openbaar onderzoek werd nog een 35ste bezwaar ingediend. Alle bezwaren stellen dat deze exploitatie niet mag doorgaan.

Samenvatting van de inhoud van de bezwaren:

- De aanpalende bossen, het Muziekbos en het milieu in het algemeen zullen erg te lijden hebben onder de exploitatie. De stortplaats van OB&D past niet in het landelijk karakter van de omgeving en hoort niet thuis in een natuurgebied.
- Bezwaar als buurtbewoner en in het belang van de kinderen die in de buurt frequent activiteiten doen. De streek is te waardevol om te gebruiken als stortplaats.
- OB&D weigert de put te vullen met onschadelijke grond, zoals reeds vergund. Een deel zwaar vervuilde grond is reeds illegaal gestort; OB&D maakt geen aanstalten om het illegaal gestorte afval te verwijderen.
- Er is in Vlaanderen voldoende stortcapaciteit voor niet reinigbare sedimenten.
- De aanvraag betreft hakhout dat niet diep wortelt en geen volwaardig bos, om alsnog vervuilde grond te kunnen afdekken met folie.
- Er wordt gevraagd om 20% meer te storten dan eerder voorzien, wat zware gevolgen zal hebben voor de afwatering, gezien de hoogte en het feit dat er folie en klei gebruikt zal worden als afdekking.
- De transporten naar en van de stortplaats veroorzaken verkeershinder, geluidshinder, trillingen, stank, stof en dampen die de gezondheid van de omwonenden in het gedrang brengen. In het verleden waren er kankerverwekkende stoffen aanwezig in de gestorte grond.
- De stortplaats ligt in een zone gevoelig voor grondverschuivingen, waardoor verontreinigd percolaat in het grondwater zou kunnen terechtkomen.
- Er wordt een regularisatie gevraagd van de stedenbouwkundige vergunning van 6 juli 2007. Er wordt echter geen regularisatie gevraagd voor de illegaal gestorte grond in stortvak 2A deel 1, noch voor de illegaal gestorte grond in stortvak 2A. Het verlenen van een stedenbouwkundige vergunning voor het hele stortvak 2A zou impliciet de regularisatie van het illegaal gestorte afval kunnen betekenen om aldus het ontbreken van een milieuvergunning te wettigen.
- OB&D verbindt de vraag tot regularisatie van de stedenbouwkundige vergunning en de verplichting om te voldoen aan het natuurontwikkelingsplan aan het verkrijgen van een milieuvergunning voor een categorie 2 stortplaats. - Het oorspronkelijk beplantingsplan, dat gekoppeld was aan het

./...

storten van inerte afvalstoffen, is fundamenteel niet gewijzigd, op de soortkeuze na. De vraag tot actualisatie betreft enkel het weglaten van es.

- Het natuurontwikkelingsplan beoogt het ontstaan van bos dat aansluit bij het Muziekbos, het Sint Pietersbos en Bos ter Eecken, maar dat is niet mogelijk op een stortplaats die is afgedekt met HDPE folie en klei. Daarom vraagt OB&D om hakhout te planten, maar als na 30 jaar de nazorgverplichting wegvalt, zal het hakhout kunnen opschieten tot hoge bomen die de afdekkingen kunnen beschadigen.
- Het natuurontwikkelingsplan voorziet aanplantingen tussen bepaalde hoogtelijnen in zone 5. In de plannen van OB&D wordt geen rekening gehouden met differentiatie in het reliëf; er wordt een geëgaliseerd oppervlak voorzien dat naar de zijanten afhelt.
- De maximale hoogte van stortvak 2A komt op meer dan 120 m hoogte, wat hoger is dan het pad aan de zuidzijde en de steenweg aan de noordzijde. Op de andere delen van de stortplaats is infiltratie van hemelwater in de bodem mogelijk, maar boven stortvak 2A is dat niet mogelijk omdat dit afgesloten is met HDPE en een kleilaag. Hierdoor zal de wateroverlast op de lager gelegen delen in de omgeving nog toenemen.
- De Bestendige Deputatie heeft op 4 april de vergunning geweigerd, maar toch worden dezelfde rubrieken uit dit weigeringsbesluit opnieuw aangevraagd. De aanvrager steunt hiervoor op dezelfde MER ontheffingsnota van 12 november 2018 als bij de vorige aanvraag.
- OB&D vraagt een vergunning voor bijkomende stortcapaciteit, zonder regularisatie van de illegaal gestorte afvalgrond. Anderzijds wordt een regularisatie gevraagd voor het volledige vak 2A. Er zijn reeds 4 weigeringen uitgesproken voor een categorie 2 stortplaats (13/03/2010, 28/04/2011, 21/05/2014, 04/04/2019). Er zijn procedures bij de Vlaamse overheid en de Raad van State, maar OB&D wacht de uitspraak niet af. In 2013 is 23.600ton en in 2015 16.625 ton niet reinigbare afvalgrond gestort, maar ten gevolge van de uitspraak van de Raad van State beschikt OB&D hiervoor niet over een vergunning. Zo lang er nog procedures lopen bij de Raad van State, zou er geen nieuwe vergunning mogen verleend worden.
- Ondanks negatieve adviezen van de auditeur van de Raad van State is OB&D grond beginnen storten, waardoor het steeds moeilijker wordt om bestuurlijke maatregelen op te leggen en de illegaal gestorte afvalgrond te laten verwijderen.
- OB&D vraagt een vergunning aan voor een monostortplaats en tracht zo het stortmoratorium van OVAM voor het oprichten van nieuwe stortplaatsen te omzeilen: een andere naam maar dezelfde afvalgrond.
- De MER nota vermeldt dat de gronden afkomstig zijn van de eigen bedrijvigheid, waarmee bedoeld wordt de bedrijvigheid van de groep waartoe OB&D behoort: BSV Harelbeke, GR West Diksmuide en DOP Meulebeke bvba. Zo wordt vermeden dat de werkelijke herkomst van de gronden moet worden opgegeven. Hierdoor wordt toezicht bemoeilijkt.
- Uit de documenten van de Raad van State blijkt dat de stortplaats op de Schorissesteenweg moet aanzien worden als nieuwe locatie, niet als bestaande locatie.
- Hakhoutbeheer en ondiep wortelende bomen boven de categorie 2 stortplaats zoals OB&D voorstelt, is niet in overeenstemming met de bedoeling van het natuurontwikkelingsplan van 2007. De soorten die in dit plan voorkomen zijn kenmerkend voor de habitats die voorkomen in de

./...

bossen van de Vlaamse Ardennen (speciale beschermingszone Natura 2000 BE 2300007).

- Vooraleer de stortplaats zal afgewerkt zijn, zal gezien de hoogte een tijd lang afvalgrond zichtbaar en ruikbaar zijn. Dit betekent dat wandelaars gedurende 1,5 à 2 jaar zullen blootgesteld worden aan uitwasemingen. In de omgeving is er tijdens het storten geurhinder vastgesteld, met hoofdpijn tot gevolg.
- Aan de zuidzijde wordt afvalgrond gestort tot op ooghoogte van wandelaars die passeren op de veldweg. Na afwerking zal het niveau nog een heel stuk hoger liggen dan de veldweg, waar nu reeds wateroverlast optreedt.
- Het lozen van bedrijfsafvalwater werd reeds geweigerd. Het afvalwater zou via een baangracht geloosd worden in de bovenlopen van de Pauwelsbeek. In de Pauwelsbeek, een bronbeek met een permanent debiet werd in 2018 rivierdonderpad gevonden, een vissoort die op de rode lijst als kwetsbaar staat aangeduid. Er worden inspanningen gedaan om verontreiniging door huishoudens en landbouw te verminderen; ook daarom kan de lozing van bedrijfsafvalwater niet toegestaan worden.
- Enkel een DOP kan toegestaan worden, omdat dit aansluit bij een categorie 3 stortplaats waarboven het natuurontwikkelingsplan wel kan toegepast worden - OB&D heeft een deel van de reeds afgewerkte stortplaats van Bohez aangekocht en afgesloten met een 2m hoge afsluiting inclusief prikkeldraad en afsluiting voor konijnen, wat niet in overeenstemming is met Vlarem: enkel een stortplaats moet afgesloten zijn.
- In de vergunningsaanvraag wordt aangegeven dat de opvulling ongeveer 1,5 jaar zal duren. Aangezien in campagnes wordt gewerkt en er 20% meer wordt aangevraagd, zou het opvullen in werkelijkheid langer duren – tot bijna 2 jaar. Gedurende al die tijd zal de omgeving hinder ondervinden: verkeershinder, trillingen, ongezonde geuren.
- De MER ontheffingsnota is inhoudelijk ongewijzigd toegevoegd aan de aanvraag. Er worden geen argumenten gegeven waarom deze aanvraag na eerdere weigering nu wel verleend zou moeten worden.
- OB&D houdt geen rekening met de zettingsgevoeligheid van de gronden en verzuimt de gegevens van de Dienst Ondergrond Vlaanderen te vermelden in de MER ontheffingsaanvraag.
- De folie met gemiddelde levensduur van +/- 50 jaar zal geleidelijk vergaan en de kleimatten kunnen verschuiven waardoor lekken kunnen ontstaan naar de grondwaterlagen in de omgeving, die de brongebieden voeden - In de DOP Meulebeke bvba werden door de Milieu Inspectie broomhoudende brandvertragers en PCB's gevonden in de grond; mogelijk zullen die gronden in Ronse gestort worden omdat ze niet in de DOP mogen gestort worden.
- In stortvak 2A liggen zonder vergunning 2 partijen grond, samen 40.000 ton:
  - o In stortvak 2A deel 1 ligt 13.000 m<sup>3</sup> of 23.894 ton grond ingekapseld
  - o In stortvak 2A deel 2 ligt 16.625 ton vrij
 Deze partijen afvalgrond zijn afkomstig van derden, voornamelijk van sanering van de cokesfabrieken van Flémalle.
- OB&D vraagt om het resterende deel van stortvak 2A deel 2 verder op te vullen, maar vraagt geen regularisatie voor het de reeds gestorte afvalgrond, terwijl er wel een regularisatie wordt gevraagd voor het stedenbouwkundig aspect voor het hele stortvak 2A. Dit terwijl de vergunningen voor stortvak 2A deel 1 en de grond in stortvak 2A deel 2 zijn vernietigd en dus geacht worden nooit te hebben bestaan



./...

- De bouwvergunning voor een cat.3 stortplaats regulariseren zodat ze geldig is voor een stortplaats cat. 2 betekent impliciet dat men aanvaardt dat er op de betreffende locatie een vergunning voor een stortplaats cat.2 kan toegekend worden
- Het door OB&D voorgestelde hakhoutbeheer komt niet tegemoet aan de doelstellingen vooropgesteld in het natuurontwikkelingsplan:
  - OB&D vermeldt dat de eindafdek zal bestaan uit sedimenten voor vrij gebruik, niet dat in bepaalde zones welbepaalde bodemsoorten moeten worden toegepast volgens het natuurontwikkelingsplan
  - Vervangen van es als boomsoort is geen essentiële wijziging van het natuurontwikkelingsplan o Volgens de MER nota zullen boven de monostortplaats enkel ondiep wortelende bomen uit de soortenlijst van het natuurontwikkelingsplan aangeplant worden, met hakhoutbeheer als onderhoud. Na de verplichte nazorg van 30 jaar bestaat het risico dat de boomsoorten zich verder gaan ontwikkelen en de afdichtlaag gaan beschadigen
  - Hakhoutbeheer is niet in overeenstemming te brengen met de doelstellingen van het natuurontwikkelingsplan en de regelgeving rond de speciale beschermingszone BE2300007 Bossen van de Vlaamse Ardennen en andere Zuid-Vlaamse bossen
- De aanvraag voor het lozen van bedrijfsafvalwater is eerder geweigerd maar wordt nu weer aangevraagd. De gemeente Maarkedal heeft op 20/07/2017 gesteld: "Rekening houdend met de grootte van de ontvangende gracht, het lager gelegen ontvangend beekje en de overstromingsproblematiek in het afstromende gedeelte (Leideveld, Broekestraat en verder de Maarkebeek) is een lozing van dergelijk debiet niet verantwoord"
- De Bestendige Deputatie van West-Vlaanderen heeft op 3/02/2017 in een vergunning voor de kleiontginning, DOP en TOP aan OB&D Steenovenstraat 104 Meulebeke gesteld "indien op de TOP-zone na analyse van de grond sterke verontreiniging aanwezig blijkt, dient het afvalwater gebufferd en afgevoerd naar een erkend verwerker waar het gezuiverd kan worden". De lozing van OB&D Meulebeke gebeurt in de Duivelsbeek die net als de Pauwelsbeek in Maarkedal als zuiver wordt aangeduid. Het vergunningsbeleid rond lozingen dient in beide provincies hetzelfde te zijn.
- De samenstelling van het percolaat zoals vooropgesteld door OB&D in de MER nota is betwifelbaar:
  - Er wordt verwezen naar de analyses van het percolaat van BSV Harelbeke, maar die zijn niet noodzakelijk relevant voor alle afvalgronden die in Ronse gestort zijn en zullen worden
  - In het dossier mededeling kleine verandering uit 2017 zijn een aantal analyses van het percolaat van OB&D Ronse toegevoegd die niet zijn opgenomen in de MER nota. Er kan niet besloten worden dat het percolaatwater slechts licht verontreinigd is; er worden PAK's aangetroffen, en stoffen die als prioritair en prioritair gevaarlijk zijn aangeduid. Voor een aantal stoffen wordt de rapportagegrens gebruikt, en niet de gemiddelde milieukwaliteitsnorm van de waterlopen
- OB&D stelt dat er om de 3 maanden een controle van het afvalwater zal zijn en dat de lozing zal gestopt worden als de normen voor kleine beek overschreden worden. Intussen zal al een hoeveelheid vervuild afvalwater geloosd zijn. Het advies van ANB houdt enkel rekening met het verhoogde

./...

zuurstofgehalte in de ontvangende gracht maar niet met de mogelijke aanwezigheid van ecotoxische stoffen.

- De afdekking van de stortplaats met HDPE folie zal de normale stroming van het grondwater tegenhouden en bijgevolg een negatief effect hebben op de waterhuishouding, en geen positief effect
- De MER nota minimaliseert de ecologische waarde van het natuurgebied van Bos ter Eecken. De MER nota komt tot het besluit dat er te weinig gegevens beschikbaar zijn over het brongebied van het Bos ter Eecken waar het behandeld afvalwater zal geloosd worden. Er ontbreekt het bewijs dat het OB&D project geen negatieve gevolgen heeft voor het brongebied van Bos ter Eecken
  - er is in 2018 rivierdonderpad gevonden in de bovenlopen van de Pauwelsbeek;
  - de stelling dat het water in de bovenloop reeds verontreinigd is, is gebaseerd op metingen op meetpunten die geen betrekking hebben op het brongebied van Bos ter Eecken.

### **Land- en gewestgrensoverschrijdende effecten**

De monostortplaats bevindt zich op meer dan 5 km van een landgrens.

De monostortplaats bevindt zich op minder dan 5 km van de grens met Wallonië. Op 29 april 2020 werd Wallonië in kennis gesteld van dit dossier.

### **Adviezen**

*College van Burgemeester en Schepenen van Ronse*

**ONGUNSTIG** op 18 juni 2020

De aanvraag moet geweigerd worden en het reeds gestorte afval in stortvak 2A moet verwijderd worden. De reeds uitgevoerde inrichtingswerken in stortvak 2A moeten ongedaan gemaakt worden, zodat de stortplaats kan ingericht worden als categorie 3-stortplaats.

*Departement Omgeving – Afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning – en projecten (AGOP-milieu)*

**DEELS GUNSTIG, DEELS ONGUNSTIG** op 10 juli 2020.

De hinder en de effecten op mens en milieu en de risico's voor de externe veiligheid, veroorzaakt door het aangevraagde project, kunnen mits naleving van de vergunningsvoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau worden beperkt; behalve voor wat betreft de percelen

- RONSE 3 AFD, sectie F, perceel 0170/00A000
- RONSE 3 AFD, sectie F, perceel 0293/00F005
- RONSE 3 AFD, sectie F, perceel 0171/00A000
- RONSE 3 AFD, sectie F, perceel 0187/00A000

De vergunning voor de aanvraag kan verleend worden voor een termijn van 18 maanden voor wat betreft de iioa gevraagd op perceel 293 E5 (stortvak 2A deel 2).

./...

*Departement Omgeving – Afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning – en projecten (AGOP-ruimte)*

**GEEN ADVIES** op 18 juni 2020

*Departement Omgeving – Afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning – en projecten - Natuurlijke Rijkdommen*

**GUNSTIG** op 27 mei 2020

Het voorwerp van de aanvraag voor de iioa heeft geen betrekking op de indelingsrubrieken die in de vierde kolom van de indelingslijst van bijlage I van Vlarem II met de letter N zijn aangeduid. Het advies van de afdeling bevoegd voor het beheer van de natuurlijke rijkdommen is derhalve niet vereist voor de iioa.

De aanvraag heeft geen impact op het beheer van de natuurlijke rijkdommen en het ontginningenbeleid noch op de realisatie van de nabestemming. Voor het aspect natuurlijke rijkdommen wordt gunstig advies verleend voor de omgevingsvergunning.

*Vlaamse Milieumaatschappij, Afdeling Ecologisch Toezicht (VMM-AET)*

**GUNSTIG** op 11 mei 2020

voor een **termijn van 2 jaar** voor het lozen van max. 5 m<sup>3</sup>/u – 20 m<sup>3</sup>/d – 8000 m<sup>3</sup>/j bedrijfsafvalwater zonder gevaarlijke stoffen via een waterzuiveringsinstallatie in oppervlaktewater mits naleving van de algemene en sectorale normen - 41 a - voor lozing in oppervlaktewater.

Volgende bijzondere lozingsnormen en -voorwaarden dienen van toepassing gesteld:

- BZV 25 mg/l  
CZV 125 mg/l  
N tot 15 mg/l
- De sectorale lozingsnormen voor gevaarlijke stoffen zijn niet van toepassing. De concentraties in het effluent van de niet-nominatief in de vergunning genoemde parameters welke bedoeld zijn in lijst 2C van VLAREM II, zijn beperkt tot concentraties opgenomen in de indelingscriteria, vermeld in de kolom "indelingscriterium GS (gevaarlijke stoffen)" van art. 3 van bijlage 2.3.1 van VLAREM II of bij ontstentenis daarvan tot maximaal 10 maal de rapportagegrens.
- Al het bedrijfsafvalwater dient afgevoerd naar een controle-inrichting (meetgoot) die alle waarborgen biedt om de kwaliteit en kwantiteit van het geloosde afvalwater te controleren en toelaat gemakkelijk monsters van het geloosde water te nemen, in overeenstemming met art. 4.2.5.1.1. van Vlarem II.
- Driemaandelijks en maandelijks in de maanden dat er meer dan 500 m<sup>3</sup>/maand geloosd wordt, maakt een erkend labo een analyserapport op van het bedrijfsafvalwater voor BZV, CZV, Ntot, Ammonium, Ptot, ZS, BS, Ag, As, Cu, Cr, Cd, Hg, Pb, Ni, Zn, Al-surf., KI-surf., NI-surf., PER ES en Fenolen. Het bedrijf stuurt het analyserapport binnen de 30 dagen na monsternamen op naar de vergunningverlenende overheid, het College van Burgemeester en Schepenen, AGOP-vergunningen en VMM-AELT. Voor de VMM kan dit per mail naar vergunningen.ge@vmm.be.

./...

*Vlaamse Milieumaatschappij – Afdeling Operationeel Waterbeheer -Dienst Grondwater en Lokaal Waterbeheer (VMM-AOW)*

**GEEN ADVIES** op 08 juni 2020

*Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij (OVAM)*

**GUNSTIG** op 28 mei 2020

voor een **termijn van 2 jaar** onder de toepasselijke algemene en sectorale milieuvoorwaarden van VLAREM II.

*Vlaamse Agentschap Zorg en Gezondheid – Afdeling Preventie – Buitendienst Oost-Vlaanderen (Zorg)*

**STILZWIJGEND GUNSTIG**

*Agentschap Natuur en Bos (ANB)*

**ONGUNSTIG** op 11 juni 2020

Het Agentschap kan niet met zekerheid stellen dat het project, concreet het lozen van het afvalwater zowel op vlak van kwantiteit als op vlak van kwaliteit, geen negatief effect zal hebben op de bovenloop van de Pauwelsbeek, en dus op habitat van de rivierdonderpad. Bovendien moet het aanplantingsplan herzien worden en aangepast worden aan de huidige omstandigheden.

*Departement Landbouw en Visserij –Buitendienst Oost-Vlaanderen (landvis)*

**GEEN ADVIES** op 25 mei 2020

De aanvraag betreft een voormalige zandgroeve en men wenst de put op te vullen met gronden. Volgens de bijgevoegde nota is de aanvraag volgens het gewestplan gelegen in een ontginningsgebied met nabestemming "bosgebied".

*"De nabestemming werd bij Besluit van de Vlaamse Regering op 29 oktober 1999 gewijzigd van "agrarisch gebied" naar "bosgebied", omwille van de quasi-onmogelijkheid om dit terrein naderhand nog als functioneel landbouwgebied te gebruiken, en omwille van de integreerbaarheid met de omliggende terreinen met bestemming "bosgebied"."*

Bijgevolg is advisering vanuit landbouwkundig standpunt hier niet echt relevant.

*Provinciebestuur Oost-Vlaanderen – dienst Integraal Waterbeleid (water)*

**GUNSTIG** op 11 juni 2020

De reliëfwijziging zal geen significant negatieve effecten hebben op het watersysteem indien de afwatering van de aanpalende percelen niet verhinderd wordt. Indien u grachten dempt, moet u de ruimte voor water die beschikbaar was vóór het dempen, compenseren.

*Provinciale deskundigen milieu en ruimte*

**ONGUNSTIG** op 9 juli, vermits:

- het bindend ongunstig advies van Agentschap voor Natuur en Bos; de aanvraag doorstaat de natuurtoets niet;
- het reeds opgevulde en afgewerkte deel 1 van stortvak A werd nog steeds niet geregulariseerd en maakt geen deel uit van deze aanvraag; wat hiermee uiteindelijk dient te gebeuren ligt in handen van de toezichthouder en de gerechtelijke instanties; in de aanvraag wordt hier geen verdere

. / ...

aandacht aan besteed en wordt geen rekening gehouden met de mogelijke consequenties indien een herstel tot de oorspronkelijke toestand wordt gevorderd.

*Provinciale omgevingsvergunningscommissie (povc)*

**ONGUNSTIG** op 14 juli 2020

De POVC deed volgende vaststellingen:

*“De voorzitter licht het openbaar onderzoek en de adviezen toe.*

*De commissie hoort de vertegenwoordiging van de exploitant die het voorstel van de commissie aanhoort en hierbij het volgende stelt: Niettegenstaande de in het verleden uitgebrachte gunstige adviezen, botst de exploitant nu op een gewijzigd inzicht van het ANB, omwille van natuurtechnische redenen. De 4 punten die in juli 2018 als voorwaarden werden opgenomen in een gunstig advies van de POVC, worden nu als basis genomen voor een ongunstig advies. Of het nu de aangepaste uitvoeringsmodaliteiten van de bosaanplant zijn, of de gewijzigde lozingsmodaliteiten, of de plaatsing van schotbalken, ... is dit op geen enkel punt ondoenbaar voor de aanvrager. Er is geen enkele vergunningstechnische reden om het gunstig advies van vorige keer nu plotsklaps om te vormen naar een ongunstig advies. De provinciale milieudeskundige bevestigt dit, maar stelt dat de aanvraag de natuurtoets niet doorstaat. De exploitant wenst te verwijzen naar de positieve advisering over het milieulijk van vorig jaar. Er was toen enkel een negatief stedenbouwkundig advies omwille van de evolutie van een categorie 3 naar een categorie 2 stortplaats. De exploitant verzoekt de POVC om het advies van AGOP-Milieu volledig te volgen en om de punten die ANB opmerkt, als bijzondere voorwaarde op te leggen. Het gaat niet op dat men in de vorige identieke aanvraag geen enkele opmerking op het milieutechnisch luik had, terwijl die er nu wel zijn. Ook de minister heeft reeds in een besluit bevestigd dat er op milieutechnisch vlak geen enkel probleem is. De exploitant wenst nu eindelijk de deponie af te werken. Indien men het dossier nogmaals zou moeten indienen, zal men er waarschijnlijk afscheid van moeten nemen.*

*De voorzitter merkt op dat de exploitant niets heeft gezegd over de regularisatie.*

*Het ANB merkt op dat men in het MER heel veel belang hecht aan het plaatsen van de stuwen en de baangracht, maar dat hierover nauwelijks iets wordt gezegd. Er is ook geen overeenkomst met AWW, hetgeen verplicht is. Er is dan ook helemaal geen zekerheid dat dit zo zal uitgevoerd worden. In de stroombekkenbeheerplannen zijn voorwaarden opgenomen voor de waterlopen waar de rivierdonderpad in voorkomt, zodat het noodzakelijk is dat de stuwen er komen om problemen te voorkomen.*

*De voorzitter vraagt of de aanwezigheid van de rivierdonderpad bekend was bij ANB bij de vorige advisering over het dossier.*

*Het ANB antwoordt ontkennend.*

*De VMM vraagt zich af of het sowieso nodig is langs die kant naar de Pauwelsbeek te gaan. Het lijkt op het eerste gezicht mogelijk om ook niet langs de Pauwelsbeek te gaan langs de andere kant van het terrein, waar men dan in een andere gracht terechtkomt.*

.I...

*ANB bevestigt dat er aan de andere zijde inderdaad ook een afwateringsgracht is, maar weet niet of de rivierdonderpad daar ook voorkomt. Overlopen zijn in het algemeen wel gevoelig voor deze soort.*

*De VMM stelt dat het advies van integraal waterbeleid naar kwantiteit toe in elk geval gunstig is. Als men aan de milieukwaliteitsnormen voldoen is er naar kwaliteit ook geen probleem, zodat enkel de aanwezigheid van de rivierdonderpad en de tussenschotten het struikelblok vormen.*

*ANB bevestigt en stelt dat de tussenschotten een heel belangrijk element zijn in dit dossier.*

*De VMM vraagt of dit kan opgelegd worden in de voorwaarden.*

*Het ANB antwoordt dat dit niet kan opgelegd worden, daarvoor moet een officiële toestemming aangevraagd worden aan AWV.*

*De voorzitter stelt dat men geen voorwaarde kan opleggen die afhankelijk is van de goedkeuring van een derde partij.*

*De provinciale milieudeskundige stelt dat men ook met de historiek van het dossier blijft zitten. Men kan voorliggend dossier niet vergunnen zonder te weten wat de uitspraak zal zijn over het illegale gedeelte, zeker in de wetenschap dat reeds gestort werd in het gedeelte waar nu vergunning voor wordt aangevraagd. De rechtspraak is hierover heel duidelijk, men kan geen uitbreiding toestaan indien de bestaande toestand onwettig is."*

De povc adviseert de aanvraag ONGUNSTIG overwegende:

- het reeds opgevulde en afgewerkte deel 1 van stortvak A werd nog steeds niet geregulariseerd en maakt geen deel uit van deze aanvraag; wat hiermee uiteindelijk dient te gebeuren ligt in handen van de toezichthouder en de gerechtelijke instanties; in de aanvraag wordt hier geen verdere aandacht aan besteed en wordt geen rekening gehouden met de mogelijke consequenties indien een herstel tot de oorspronkelijke toestand wordt gevorderd;
- het bindend ongunstig advies van Agentschap voor Natuur en Bos; de aanvraag doorstaat de natuurtoets niet.

### **Replieknota dd. 3 juli 2020**

De aanvrager heeft kennis genomen van het ongunstig advies van het Agentschap Natuur & Bos. De aanvrager gaat niet akkoord met de argumenten in dit advies, die hierna gemotiveerd worden weerlegd.

*Argument 1: Het aanplantingsplan dient herzien en aangepast aan de huidige omstandigheden.*

- Repliek: Huidig aanplantingsplan kwam tegemoet aan alle wensen van ANB, zijnde problematiek essenziekte, beplantingsvorm en werd door Bureau Jan Feryn in samenspraak met ANB opgemaakt. Tijdens de behandeling van het actuele aanvraagdossier komt het ANB hier nu op terug, waarbij haar visie nu omgeturnd wordt naar een streefbeeld van bebossing op basis van een spontane successie vanuit een kruidenvegetatie, aangevuld met de aanplant van enkele zgn. boomkloempen. Het bosaanplantingsplan kon op dat moment niet meer (weer) aangepast worden, aangezien het aanvraagdossier op dat moment al

./...

was ingediend, O&V verklaard was, en in behandeling was. De aanvrager kan begrip opbrengen voor het aspect van voortschrijdende inzichten bij de adviserende overheid, maar wenst anderzijds ook zijn dossier te kunnen opmaken volgens eenduidige inzichten, zeker wanneer de inhoud ervan op voorhand afgestemd was. Dit element kan derhalve geen reden zijn om het dossier ongunstig te adviseren. De aanvrager stelt voor, dat de Provinciale Omgevingsvergunningscommissie de ANB-suggestie tot optimalisatie van het bestaande aanplantingsplan opneemt in de bijzondere vergunningsvoorwaarden. Het ANB-beplantingsadvies kan hier trouwens letterlijk worden in opgenomen. Dit geeft eenzelfde natuurresultaat : het realiseren van de eindbeplanting in het plantseizoen volgend op de afwerking van de site. De aanvrager stelt derhalve voor dat de POVC de ANB-suggestie tot optimalisatie van het bestaande aanplantingsplan opneemt in de bijzondere vergunningsvoorwaarden.

*Argument 2: Het lozen van gezuiverd percolaatwater*

- Replik: Waar in het eerste advies d.d. 04/03/2019 en 10/07/2019 “Het geloosde percolaatwater moet altijd de basismilieukwaliteitsnormen voor oppervlaktewater van het type ‘kleine beek’ halen” werd vooropgesteld, blijken nu in het laatste advies d.d. 10/06/2020 strengere normen nodig te zijn, gebaseerd op het zgn. stroomgebiedbeheerplan van de Schelde (2016-2021). De aanvrager wordt hiermee weerom geconfronteerd met een nieuw gegeven. De aanvrager maakt er de POVC attent op, dat ANB dit element – net zoals tijdens haar advies d.d. 04/03/2019 en 10/07/2017) evenmin ter sprake bracht tijdens de behandeling van de desbetreffende MER-ontheffingsnota (2018). Bij nader inzicht, vindt de aanvrager in voormeld stroomgebiedbeheerplan overigens niets terug over strengere kwaliteitsnormen voor het oppervlaktewater in het aandachtsgebied Maarkebeek (zie § 5.3.1.1 van vernoemd document). Er is enkel de strengere doelstelling voor vismigratie van toepassing op de Molenbeek-Maarkebeek (VL05\_60) (zie tabel 15 in voornoemd stroomgebiedbeheerplan). De aanvrager is dan ook van mening, dat de conformiteit aan de basiskwaliteitsnormen, alvast een meer dan correcte normering is. De aanvrager verzoekt de POVC om dit element evenmin te weerhouden i.k.v. enig ongunstig advies. Dit neemt anderzijds niet weg, dat de aanvrager deze vraag naar strengere lozingsnormen geen kans wenst te geven : de geplande aanwezigheid van de WZI moet deze normen immers haalbaar kunnen maken.

*Argument 3: Het plaatsen van schotbalken als milderende maatregel zowel in MER als passende beoordeling.*

- Replik: Het plaatsen van schotbalken werd in de MER-ontheffing in de effectbespreking opgenomen (4.3.2.5) en in de passende beoordeling weerhouden als mitigerende maatregel (1.4.2) opgenomen, doch niet als randvoorwaarde, die aan het project kunnen opgelegd worden in de vergunning. In de vergunningsaanvraag wordt onder “effecten naar de omgeving/biodiversiteit” verwezen naar punt 4.3. Het plaatsen van schotbalken werd dus wel degelijk tekstmatig opgenomen in de aanvraag. Het plaatsen van deze schotbalken is niet vergunningsplichtig cfr. het omgevingsvergunningsdecreet noch conform het omgevingsvergunningsbesluit, en maakt aldus geen voorwerp uit van huidige aanvraag. ANB stelde trouwens in hun eerste advies dat een eventueel vismigratieknelpunt op die locatie (d.i. de baangracht langs de Schorissesteenweg) aanvaardbaar is, gezien de afstand tot de

./...

Pauwelsbeek en omdat de baangracht niet aanzien wordt als een bovenloop van de Pauwelsbeek/Maarkebeek. De besprekingen van deze schotbalken met de wegbeheerder, zullen vanzelfsprekend opgestart worden van zodra het vergunningsbesluit zal zijn afgeleverd. De aanvrager stelt voor dat deze maatregelen – net als in het ANB-advies d.d. 04/03/2019 en 10/07/2019 weerhouden worden als bijzondere vergunningsvoorwaarden. Er is bijgevolg geen enkele reden op dit element te gebruiken als basis voor een ongunstig advies.

Deze replieknota werd meegenomen in de advisering van het dossier door de provinciale omgevingsvergunningscommissie.

## 2. Motivering

### MER-plicht

Overeenkomstig artikel 2 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 10 december 2004 houdende vaststelling van de categorieën van projecten onderworpen aan milieueffectrapportage, valt het project onder categorie 11 b). van bijlage II, nl.

"Installaties voor de verwijdering van afval: stortplaatsen van categorie 1 en 2 voor niet-gevaarlijke afvalstoffen."

Bijgevolg kan de initiatiefnemer een gemotiveerd verzoek tot ontheffing indienen, hetgeen op 31 augustus 2018 gebeurde.

Het ontheffingsdossier werd opgesteld in toepassing van artikel 4.3.3 §3 2° van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid (zoals gewijzigd door artikel 4 van het decreet van 18 december 2002 tot aanvulling van het DABM met een titel betreffende de milieueffect- en veiligheidsrapportage) en overeenkomstig artikel 2 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 10 december 2004 houdende vaststelling van de categorieën van projecten onderworpen aan milieueffectrapportage.

De ontheffing werd op 19 november 2018 verleend voor een termijn van 4 jaar onder de referentie PR2571. Het werd als bijlage bij de aanvraag gevoegd.

Het ontheffingsdossier werd door de Dienst MER als volgt beoordeeld:

*"Het verzoek tot ontheffing bevat een duidelijke beschrijving en verduidelijking van het project. Het project en de omgeving ervan worden duidelijk gesitueerd op topografische kaart en op de geldende bestemmingsplannen. Alle relevante disciplines ('bodem en grondwater', 'oppervlaktewater', 'biodiversiteit', 'landschap, bouwkundig erfgoed en archeologie', 'geluid en trillingen', 'lucht' en 'mens', ... ) worden behandeld door het beschrijven van de referentietoestand en het bespreken en beoordelen van de effecten. Voor elke discipline wordt tot de conclusie gekomen dat er geen aanzienlijke negatieve effecten verwacht worden.*

*Het dossier bevatte een Passende Beoordeling, die door Agentschap Natuur en Bos gunstig geadviseerd werd (advies van 02 oktober 2018). De Dienst Mer is van oordeel dat het voorgenomen project geen aanzienlijke gevolgen kan hebben voor het milieu en een project-MER redelijkerwijze geen nieuwe of bijkomende gegevens over aanzienlijke milieueffecten kan bevatten."*



./...

## **Motivering met betrekking tot IIOA**

### *GPBV-bedrijf*

De monostortplaats is ingedeeld bij de GPBV – bedrijven omwille van de aangevraagde activiteiten onder de rubrieken 2.2.4.a) en 2.4.4.b).

Bijlage RX van de aanvraag bevat de gegevens inzake de GPBV-installatie.

Stortplaatsen zijn GPBV-installaties indien ze een capaciteit hebben om meer dan 10 ton afval per dag te ontvangen of een totale capaciteit van meer dan 25.000 ton hebben, met uitzondering van stortplaatsen voor inerte afvalstoffen, conform activiteit 5.4. van Bijlage I van de RIE.

Voor dergelijke GPBV-installaties is er geen BREF document, maar aangezien zij potentieel hinderlijke effecten kunnen veroorzaken vallen ze onder het toepassingsgebied van de RIE en dienen ze te voldoen aan de bepalingen van de RIE.

De bepalingen van Richtlijn 1999/31/EG van de Raad van 26 april 1999 betreffende het storten van afvalstoffen is ook van toepassing op dergelijke installaties.

In Vlaanderen zijn de bepalingen van Richtlijn 1999/31/EG van de Raad van 26 april 1999 omgezet in VLAREM (sinds 16 juli 2001), de bepalingen kunnen beschouwd worden als Algemeen Bindende Voorschriften (ABV) conform Artikel 17 van de RIE.

Voor deze GPBV-activiteit dient conform de vigerende wetgeving een S-rapport opgemaakt te worden.

Het S-rapport werd opgemaakt op 9/10/2014 en werd toegevoegd onder bijlage RX.

### *Ligging ten opzichte van hindergevoelige gebieden of elementen*

Het stortvak 2 bevindt zich tussen het ondertussen opgevulde deel 2B van de zandgroeve door de firma Bohez en de gerealiseerde DOP door OB&D.

Ten zuiden, ten oost-zuidoosten van het projectgebied, alsook ten westen van het geheel van de voormalige ontginningszone, ligt een aaneengesloten zone met bestemming als bosgebied. Enkel in de zone die ten zuiden onmiddellijk aansluit op deze site (dus op de zuidwaarts gerichte talud), wordt het bosgebied onderbroken door een landschappelijk waardevol agrarisch gebied met als hoofdbestemming bosuitbreidingsgebied. Ten noorden bevindt zich een landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

Het habitatrichtlijngebied BE 2300007 "Bossen van de Vlaamse Ardennen en andere Zuid-Vlaamse bossen, grenst aan het projectgebied.

Het VEN-gebied "De bronbossen en bovenlopen van de Vlaamse Ardennen" grenst zowel ten noorden (aan de overzijde van de Schorissesteenweg) als ten zuiden aan het projectgebied.

Er bevinden zich 2 woongebieden in de omgeving, nl. op ca. 800 m ten westen het gehucht "Louise-Marie" en op ca. 200 m ten noorden en ten oosten het gehucht "Koekamer". Deze woonkernen bevinden zich langs de Schorissesteenweg die de belangrijkste aanvoerroute is naar de projectsite.

De dichtstbijgelegen woning bevindt zich op ca. 150 m in een natuurgebied langs de Schorissesteenweg.

./...

## *Bespreking milieuhygiënische aspecten*

### *Afvalstoffen*

De huidige aanvraag betreft nog steeds de verdere opvulling van het reeds ingerichte stortvak 2A, deel 2 in een voormalige zandgroeve met een monostroom van bedrijfseigen, niet-gevaarlijke, niet-reinigbare gronden.

De verdere opvulling zal gebeuren met 105.431 ton niet-gevaarlijke, niet-reinigbare gronden over een periode van maximum 2 jaar. Er wordt ingeschat dat de opvulling kan gerealiseerd worden binnen een termijn van minder dan 1,5 jaar met een aanvoer van 50 à 60 000 ton per jaar.

Volgens recente opmetingen door een landmeter (in februari 2020) bedraagt de resterende stortcapaciteit van stortvak 2A, deel 2 op heden 58 469 m<sup>3</sup>. Dit in tegenstelling met de opgegeven restcapaciteit in de vorige aanvraag van 2019, nl. 47 000 m<sup>3</sup>, die nog gebaseerd was op de toestand in 2012 (bevestigd in een mail van 20 mei 2020 van de exploitant gericht aan de OVAM).

De nv OB&D verwijst naar de Mer-ontheffingsnota van 31 augustus 2018 “De aanleg en exploitatie van een bedrijfsgebonden monostortplaats voor niet-gevaarlijke, niet-reinigbare gronden te Ronse” voor een gedetailleerde beschrijving van de exploitatie en haar vergunningsgeschiedenis.

Het destijds (kortstondig) vergunde stortvak 2A (1,9 ha met een oorspronkelijke stortcapaciteit van 76 000 m<sup>3</sup>) werd in 2013 volledig ingericht conform VLAREM II. Bovenop de aanwezige Klei van Pittem werd een bijkomende afsluitlaag van Ieperse klei aangelegd (0,6 m dik met een k-waarde van minstens 10-9 m/s) en een HDPE-folie van 2,5 mm. Hiervan werd 12 921 m<sup>3</sup> volstort (in stortvak 2A, deel 1) en afgedekt als een geïsoleerde cel. Het percolaatwater van stortvak 2A, deel 1 komt via een drainagesysteem terecht in percolaatput 1 om van daaruit verpompt worden naar een zeecontainer van 40 m<sup>3</sup>. Tot hier toe werd het percolaat van stortvak 2A, deel 1 afgevoerd naar een externe daartoe vergunde verwerkingsinrichting.

Het is de bedoeling van de exploitant om het percolaat in de toekomst ter plaatse via een waterzuiveringsinstallatie te zuiveren om nadien te lozen in de baangracht langs de Schorissesteenweg (5 m<sup>3</sup>/uur; 8 000 m<sup>3</sup>/jaar). De waterzuivering zal bestaan uit een biologische zuivering (nitrificatie /denitrificatie), een zandfilter, een ionenhars en een actief koolfilter.

Stortvak 2A, deel 2 zal verder opgevuld worden met één monostroom, nl met bedrijfseigen niet-reinigbare, niet-gevaarlijke gronden. Hiervoor wordt rubriek 2.3.6.b) 4° aangevraagd.

Vanuit het oogpunt afval- en materialenbeleid is de OVAM nog steeds van mening dat de verdere opvulling van de aangevraagde bedrijfsgebonden monostortplaats te Ronse kan toegestaan worden. OVAM verwijst hiervoor naar het gunstig advies van de OVAM van 31 januari 2019 (met referentie AMB/RS/MK/2018-IF-02595) voor de omgevingsvergunningsaanvraag van de nv OB&D voor een termijn van 2 jaar.

Omtrent de verenigbaarheid van de aangevraagde monostortplaats met het huidig afvalbeleid kan volgens de OVAM nog steeds het volgende gesteld worden:

- De aanvraag dient getoetst te worden aan de toekomstvisie voor de stortplaatsen “De rol van stortplaatsen binnen het materialenbeleid” die door de OVAM werd opgemaakt in de periode 2011- 2012 met de stortsector en die werd goedgekeurd door de directieraad van de OVAM op 16 juni 2012.

./...

Op 19 oktober 2012 stelt de minister dat 'de toekomstvisie van de OVAM inzake stortplaatsen kadert binnen het Vlaams materialenbeleid'.

- De bepalingen van voornoemde toekomstvisie zijn niet van toepassing op onder meer monostortplaatsen voor bagger- en ruimingsspecie en op andere bedrijfsgebonden monostortplaatsen, aangezien op deze stortplaatsen enkel specifieke afvalstromen worden gestort afkomstig van de eigen bedrijvigheid van de exploitant (de afvalstromen zijn dus niet afkomstig van derden).
- Aangezien volgens de huidige aanvraag enkel voornoemde specifieke, niet-recycleerbare afvalstroom zal gestort worden afkomstig van de eigen bedrijvigheid van de exploitant, valt deze aanvraag niet onder voormelde toekomstvisie.
- Aangezien de stortplaatsexploitant geen afvalstoffen van derden zal aanvaarden, gaat dit niet in tegen het beleid rond de stortplaatsen toegankelijk voor derden dat wordt omschreven in voormelde toekomstvisie.
- Vanuit het oogpunt afval- en materialenbeleid kan de aangevraagde stortplaats op heden nog steeds vergund worden met de aanvaarding van de bedrijfseigen afvalstroom, die zou instaan voor een voldoende grote aanvoer op de stortplaats.

#### *Afvalwater*

##### ZONERINGSPLANNEN/AANDACHTSGEBIEDEN

Volgens het goedgekeurd zoneringsplan van Ronse is de stortplaats niet gelegen in een afgebakende zoning.

De bedrijfspercelen zelf liggen niet in aandachts- of speerpuntgebied maar grenst wel het aandachtsgebied Molenbeek/Maarkebeek. Het effluent zal via een gracht geloosd worden in de Pauwelsbeek die wel in het aandachtsgebied ligt.

Op 18 december 2015 gaf de Vlaamse Regering haar goedkeuring aan de stroomgebiedbeheerplannen voor Schelde en Maas 2016-2021. De beheerplannen voor de Vlaamse delen leggen de klijtlijnen vast voor het waterbeleid in de stroomgebiedsdistricten van de Schelde en de Maas, samen met de maatregelen, acties, middelen en termijnen om de doelstellingen van het decreet Integraal Waterbeleid te bereiken. In deze plannen werden aandachtsgebieden en speerpuntgebieden aangeduid. In de speerpuntgebieden wil Vlaanderen tegen 2021 een goede toestand bereiken, in aandachtsgebieden tegen 2027. Gelet op de ligging van het projectgebied in het aandachtsgebied van de Molenbeek-Maarkebeek, mag de impact van het projectgebied op de huidige waterkwaliteit van de Molenbeek/Maarkebeek niet hypothekeren.

##### HUISHOUDELIJK AFVALWATER

Bij de sanitaire installaties zal gebruik gemaakt worden van een chemisch toilet zodat er geen huishoudelijk afvalwater geloosd wordt.

##### BEDRIJFSAFVALWATER

Het bedrijfsafvalwater bestaat uit percolaat van het opvullen van een zandgroeve met bedrijfseigen niet gevaarlijke, niet-reinigbare gronden. Er zullen geen afvalstoffen worden gestort die afkomstig zijn van derden, enkel van de vergunde grondrecyclagecentra die behoren tot dezelfde bedrijvengroep.

./...

Het bedrijf vraagt hiervoor een debiet van max. 5 m<sup>3</sup>/u – 20 m<sup>3</sup>/d – 8.000 m<sup>3</sup>/j aan dat het via een gracht loost in oppervlaktewater – de Pauwelsbeek.

#### Lozingsdebiet

Uit luchtfoto's van Geopunt Vlaanderen blijkt dat het afspoelende terrein 2 een oppervlakte heeft van ca. 13.410 m<sup>2</sup>.

De VMM baseert zich voor het bepalen van het debiet aan verontreinigd hemelwater (conform de Code van goede praktijk voor het ontwerp, het onderhoud en de aanleg van rioleringssystemen van 20 augustus 2012), sedert april 2017, op :

- Het langjarig gemiddeld neerslagtotaal (Ukkel 1981-2010) van 0,85 m<sup>3</sup>/m<sup>2</sup> voor het jaardebiet;
- Een composietbui met een terugkeerperiode van 2 jaar van 0,0159 m<sup>3</sup>/m<sup>2</sup> voor het uurdebiet en 0,0408 m<sup>3</sup>/m<sup>2</sup> voor het dagdebiet .

Deze aanpak sluit aan bij de huidige klimaatveranderingen en is nodig voor het correct inschatten van de hydraulische en ecologische impact van de lozing op de riolering of ontvangende waterloop. Op basis van afvloeiingscoëfficiënten, metingen, hergebruik en buffering kunnen de debieten bijgesteld worden.

Het afspoelende terrein heeft dus levert dus 11.398,5 m<sup>3</sup>/j aan verontreinigd HW op. Bij een stortplaats waarbij een hoeveelheid hemelwater zal opgenomen worden in het droge materiaal en waarbij er ook verdamping optreedt, zal een afvloeiingscoëfficiënt van 0,7 realistisch zijn, 13410 m<sup>2</sup> x 0,85 x 0,7 = 7.979 m<sup>3</sup>/j. Het aangevraagde debiet van 8000 m<sup>3</sup>/j is dus realistisch. Het uur- en dagdebiet worden bepaald door de capaciteit van de pomp. In het stortvak is immers voldoende ruimte om het hemelwater te bufferen.

#### Waterzuiveringsinstallatie

De lozing van het bedrijfsafvalwater verloopt via een waterzuiveringsinstallatie bestaande uit:

- een voorafgaande buffering;
- een biologische zuivering (nitrificatie/denitrificatie);
- een zandfilter;
- ionenharwisselaar;
- actief koelfilter.

Om het percolaat te kunnen bufferen voor de biologische zuivering zal in de stortplaats een bufferbekken worden ingericht.

#### Sectorale lozingsnormen

Overeenkomstig subafdeling 4.2.2.1 moet deze lozing voldoen aan art. 4.2.2.1.1 - algemene voorwaarden voor oppervlaktewater - en aan art. 5.3.2.4§1 - sectorale voorwaarden voor oppervlaktewater.

Omdat het bedrijfsafvalwater geloosd zal worden in oppervlaktewater, zijn de algemene en sectorale milieuvoorwaarden 41 a voor het lozen van bedrijfsafvalwater in oppervlaktewater van toepassing.

Gezien de lozing van bedrijfsafvalwater zonder gevaarlijke stoffen wordt gevraagd, zijn de sectorale lozingsnormen voor gevaarlijke stoffen niet van toepassing.

#### Geadviseerde lozingsnormen

Voor de advisering van normen baseert de VMM zich op:

./...

- art 3.3.0.1. van VLAREM II : het opleggen van bijzondere voorwaarden wordt toegelaten met het oog op de bescherming van mens en leefmilieu en daarbij moet onder meer rekening worden gehouden met de toxiciteit, de persistentie en de bio-accumulatie van de betrokken stoffen;
- het feit dat het uiteindelijke ontvangende oppervlaktewater moet voldoen aan de gestelde milieukwaliteitsnormen, waardoor er dus rekening moet gehouden worden met de toelaatbare vuilvracht en concentraties;
- de vergelijking van vergunde en gemeten vuilvrachten als beleidsprincipe met het oog op de beheersbaarheid van de geloosde vuilvrachten. Te ruime marges in de vergunningen laten niet toe een efficiënt beleid te voeren naar het bereiken van de milieukwaliteitsnormen van het ontvangende oppervlaktewater of bij lozing op riool naar de dimensionering van de RWZI toe. De vergunde vuilvracht moet aldus maximaal afgestemd worden op de werkelijk geloosde vuilvracht.

De VMM adviseert de volgende bijzondere lozingsnormen:

BZV 25 mg/l  
CZV 125 mg/l  
N tot 15 mg/l

De overige gevaarlijke stoffen van de lijst II van bijlage 2C van Vlarem II, mag het bedrijf slechts lozen in concentraties lager dan de indelingscriteria voor gevaarlijke stoffen.

#### Analysrapport

In het verzoek tot ontheffing van de MER-plicht van september 2019 worden volgende milderende maatregelen voorgesteld :

*“Het effluent zal driemaandelijks gecontroleerd worden op deze parameters en maandelijks indien meer dan 500 m<sup>3</sup> in die maand werd geloosd. De goede werking van de WZI wordt continu opgevolgd. Indien een overschrijding van de lozingsnormen wordt vastgesteld, wordt de lozing onmiddellijk stopgezet en wordt het effluent afgeleid naar de buffervijver om opnieuw gezuiverd te worden in de WZI tot aan de lozingsnormen voldaan kan worden. Pas dan wordt opnieuw overgegaan tot lozing.”*

Deze intentie wordt niet herhaald in de huidige aanvraag en dient dus als bijzondere voorwaarde opgelegd te worden.

#### Controle-inrichting

Het bedrijf moet voor het aangevraagde debiet minstens beschikken over een meetgoot die toelaat de kwaliteit en kwantiteit van het geloosde afvalwater te controleren en gemakkelijk monsters te nemen van het geloosde water, in overeenstemming met art. 4.2.5.1.1. van Vlarem II.

#### *Bodem- en grondwater*

In de ontheffingsnota wordt het volgende geconcludeerd:

*“Er worden geen significante effecten verwacht op de bodem en het grondwater tijdens de inrichtingsfase. De site is immers reeds grotendeels ingericht. De nieuwe inrichting zal voornamelijk bestaan uit een controle van de reeds aanwezige infrastructuur en de aanleg van een buffervijver.”*

.I...

*Het stortvak 2A deel 1 is reeds volledig geïsoleerd van de rest van de site. Hierdoor produceert dit geen percolaat meer. Momenteel is er enkel hemelwater dat doorheen de onderste afwerking van de deponie sijpelt en verzameld wordt in een pompschacht. Momenteel wordt dit "percolaatwater" opgevangen en extern afgevoerd. De waterhuishouding zal wijzigen t.o.v. de referentiesituatie. Bij ingebruikname van stortvak 2A deel 2 kan het hemelwater bij doorsijpeling door de aanvulgronden verontreinigd raken. Het verontreinigd hemelwater wordt in het drainagezandbed opgevangen, en vanuit de schacht opgepompt naar de waterzuivering (WZI).*

*Tijdens de exploitatie zorgt de dubbele afsluitlaag ervoor dat geen verontreiniging van bodem en grondwater kan optreden. Er worden geen significante effecten verwacht.*

*Het percolaatwater zal na zuivering voldoen aan de basismilieukwaliteits-normen voor lozing op oppervlaktewater van het type 'kleine beek' en de indelingscriteria voor gevaarlijke stoffen respecteren. Het effluent zal driemaandelijks gecontroleerd worden op deze parameters en maandelijks indien meer dan 500 m<sup>3</sup> in die maand werd geloosd. De goede werking van de WZI wordt continu opgevolgd. Indien een overschrijding van de lozingsnormen wordt vastgesteld, wordt de lozing onmiddellijk stopgezet en wordt het effluent afgeleid naar de buffervijver om opnieuw gezuiverd te worden in de WZI tot aan de lozingsnormen voldaan kan worden. Pas dan wordt opnieuw overgegaan tot lozing. Er worden dan ook geen effect op de omliggende waterlopen verwacht.*

*Na de afwerking zal de verontreinigde grond volledig geïsoleerd zijn en zal er bijgevolg nog steeds geen interactie zijn met de bodem en het grondwater en geen interactie meer zijn met het invallende hemelwater. De inkapseling zal ervoor zorgen dat verspreiding van verontreiniging op lange termijn voorkomen wordt. Er worden na de afwerking geen significante effecten op bodem, grond- en oppervlaktewater verwacht.*

*De werken voor de eindafwerking zullen in weze het oorspronkelijke reliëf en de oorspronkelijke afwatering herstellen. De natuurlijke waterbalans zal zich herstellen."*

#### *Geluid*

De mogelijke geluidseffecten t.g.v. het geplande project worden voornamelijk gerelateerd aan het transport t.b.v. de exploitatie en de afwerking en de bergingsactiviteiten. Er zullen geen breek- en zeefactiviteiten op de site plaatsvinden.

Er worden geen significante effecten t.a.v. geluid en trillingen verwacht.

#### *Lucht*

De potentiële milieueffecten m.b.t. de luchtkwaliteit zijn vooral gerelateerd aan eventuele stofvorming, tijdens de exploitatie t.g.v. de transporten van niet-reinigbare gronden en de bergingsactiviteiten, tijdens de afwerking t.g.v. het transport van de afdekmaterialen.

De exploitant heeft een aantal maatregelen getroffen om stofemissies afkomstig van de wegenis te beperken:

- De interne werfweg tot aan de stortplaats werd verhard.

./...

- Er is een wielwasinstallatie aanwezig die verplicht gebruikt moet worden bij het verlaten van de site.
- De wegenis wordt regelmatig gereinigd m.b.v. een borstelmachine.
- De algemene bepalingen m.b.t. het beperken van stofhinder zullen opgevolgd worden (Vlarem II, afdeling 4.4.7, o.a. uitwerken van procedures bij op- en overslag, bevochtigbare stoffen bevochtigen zo nodig).

Er werd in de ontheffingsnota aangetoond dat de impact op de luchtkwaliteit zo goed als verwaarloosbaar zal zijn.

#### *Bespreking bijstelling*

De exploitant vraagt een afwijking aan op artikel 5.2.1.5 §5 van Vlarem II i.v.m. de aanleg van een 5 m breed groenscherm.

#### Motivatie exploitant

Er werd een groenscherm van 10 m breedte langsheen de oostzijde van de inrichting geplaatst. Langs de zuidzijde werd een groenscherm geplaatst tot aan de zone die volgens het natuurontwikkelingsplan voorzien is voor de gracht en amfibieënpool. Langs de noordzijde werd er een groenscherm geplaatst tot aan de weegbrug en acceptatiezone. Op het moment dat de weegbrug en acceptatiezone niet meer noodzakelijk zijn, zal de gehele noordzijde van de inrichting voorzien worden van een groenscherm.

Langs de westzijde werd nog geen groenscherm aangebracht. Het natuurinrichtingsplan voorziet immers aan die kant een ruigtezone. Kort na het beëindigen van de exploitatie zal in samenspraak met ANB werk gemaakt worden van de aanplanting conform de nog af te leveren vergunning.

#### Beoordeling

Bij het toekennen van de gevraagde IIOA kan dit toegestaan worden vermits de exploitant dient rekening te houden met de realisatie van de nabestemming en het uitvoeren van het natuurontwikkelingsplan dat deel uitmaakt van deze aanvraag.

### **Motivering met betrekking tot de SH**

#### *Stedenbouwkundige basisgegevens*

- Het terrein ligt binnen de perimeter van het bij KB van 24 februari 1978 vastgesteld en bij besluit van de Vlaamse regering van 29 oktober 1999 gewijzigd gewestplan Oudenaarde.  
De bouwplaats ligt in ontginningsgebied met nabestemming bosgebied.

In de ontginningsgebieden dient rondom een afzonderingsgordel te worden aangelegd, waarvan de breedte vastgesteld wordt door de bijzondere voorschriften. Na de stopzetting van de ontginningen dient de oorspronkelijke of toekomstige bestemming, die door de grondkleur op het plan is aangegeven, te worden geëerbiedigd. Voorwaarden voor de sanering van de plaats moeten worden opgelegd opdat de aangegeven bestemming kan worden gerealiseerd.

De bosgebieden zijn de beboste of de te bebossen gebieden, bestemd voor het bosbedrijf. Daarin zijn gebouwen toegelaten, noodzakelijk voor de exploitatie van en het toezicht op de bossen, evenals jagers- en vissershutten, op voorwaarde dat deze niet kunnen gebruikt worden als woonverblijf, al ware het maar tijdelijk.

./...

- Het terrein is niet gelegen binnen de grenzen van een BPA of RUP.  
Het terrein is niet gelegen in een goedgekeurde, niet vervallen verkaveling.

#### *Andere relevante gegevens betreffende de ruimtelijke context*

- Het terrein is bereikbaar via de voldoende uitgeruste gewestweg Schorissesteenweg.
- Het terrein ligt niet aan een (oud-)geklasseerde waterloop.
- Het terrein ligt niet binnen een polder.
- De aanvraag moet niet voor advies voorgelegd worden aan entiteit van het agentschap RO–Vlaanderen, die met de zorg voor het onroerend erfgoed belast is. Het terrein ligt niet in ruimtelijk kwetsbaar gebied, een speciale beschermingszone, of in een park of een bos.

#### *Beschrijving omgeving*

De aanvraag heeft betrekking op een voormalige zandgroeve gelegen in het noordoosten van Ronse, binnen een landelijke en bosrijke omgeving.

De aanvraag beoogt het opvullen van stortvak 2A deel 2 met niet gevaarlijke, niet reinigbare grond. Er werd reeds gestart met het opvullen van de put. Er dient nog circa 58.500m<sup>3</sup> te worden aangevoerd.

Na opvullen wordt de nabestemming bosgebied gerealiseerd. Er werd hiervoor een natuurontwikkelingsplan opgemaakt. Met voorliggende aanvraag wordt een afwijking gevraagd op het in 2007 vergunde natuurontwikkelingsplan. Er wordt onder meer voorzien in een andere aanplant.

#### *Juridische toets*

De aanvraag is principieel in overeenstemming met de gewestplanbestemming. De aanvraag staat in functie van het realiseren van de nabestemming.

Het Agentschap voor Natuur en Bos bracht op 11 juni 2020 volgend ongunstig advies uit:

“...

#### *Bespreking aanvraag*

##### *Aanplantingen*

*Op 6 juli 2007 werd door het stadsbestuur van Ronse een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd voor het opvullen van de zandgroeve met inert bouwafval en de zone nadien te bebossen conform het natuurontwikkelingsplan.*

*De groeve is grotendeels opgevuld en bebost. Nu wordt een nieuwe omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige activiteiten aangevraagd voor de opvulling van stortvlak 2A, gezien deze niet wordt opgevuld met inert bouwafval, maar met niet-gevaarlijke en niet reinigbare gronden. De oorspronkelijke stedenbouwkundige vergunning is niet langer van toepassing en dus ook niet de verplichting om aan te planten conform het natuurontwikkelingsplan.*

*Sinds de opmaak van dat plan in 2006 zijn meerdere zaken veranderd:*

- *De opmars van de essenziekte sinds 2009, waarbij jonge aanplanten met gewone es massaal afsterven en het ANB niet langer aanraadt om gewone essen aan te planten.*
- *De beplantingsvorm: terwijl vroeger vlaktegwijs werd aangeplant wordt nu eerder groepsgewijs (kloempen) aangeplant waarbij*



.I...

groepjes van 25 tot 50 bomen dicht tegen elkaar worden aangeplant met in de kern een toekomstboom. De rest van de opstand kan zich eventueel vullen met natuurlijke verjonging als alternatief voor het inzaaien of aanplanten van begeleidende soorten bomen en struiken.

- Extremere weersomstandigheden met opeenvolgende warme zomers en lage grondwaterstanden, moeilijke groeiomstandigheden voor jonge bomen

Op de reeds opgevulde delen heeft men het volgende kunnen waarnemen:

- De aangebrachte leeflaag heeft geen structuur en is arm aan organisch materiaal. Dit maakt dat de bodem snel toeslegt bij hevige regen, zodat het water op de bodem blijft liggen en moeilijk in bodem dringt. De bomen hebben dan last van een teveel aan water. Bij langdurige droogtes, zoals we ze de laatste jaren hebben meegemaakt, droogt de bodem helemaal uit, wordt hij heel hard en ontstaan grote barsten. Ook dit zijn moeilijke groeiomstandigheden voor jonge aanplantingen.
- Op de schrale leeflaag heeft zich een ruigte ontwikkeld met talrijke bloeiende kruiden, waar vele insecten op leven.
- Te midden hiervan kunnen bomen kiemen en kan het gebied op termijn spontaan gaan verbossen.

#### Lozen gezuiverd percolaatwater

Men wenst het percolaatwater ter plaatse te zuiveren tot aan de basismilieukwaliteitsnormen voor lozing op oppervlaktewater van het type 'kleine beek' en de indelingscriteria voor gevaarlijke stoffen te respecteren alvorens het in de baangracht te lozen.

Het stroomgebiedbeheerplan van de Schelde (2016-2021) vermeldt de Maarkebeek en bovenlopen (waaronder de Pauwelsbeek) als waterlopen waar strengere normen nodig zijn wat betreft BZV en zuurstof, omwille van het voorkomen van rivierdonderpad. In het MER wordt aangegeven dat zal voldaan worden de basiskwaliteitsnormen voor lozing op oppervlaktewater van het type kleine beek. Deze zijn minder streng dan de geldende maatregelen uit het stroomgebiedbeheerplan. Het is niet duidelijk in welke mate door het lozen van het percolaatwater aan deze norm zal voldaan worden wat betreft BZV en zuurstof.

Zowel in de MER-ontheffing als in de passende beoordeling (als milderende maatregel) wordt aangegeven dat er schotbalken zullen geplaatst worden in de baangracht, om te verhinderen dat het water te snel zou afstromen naar de Pauwelsbeek. Dit heeft ook als voordeel dat, indien er sediment uit het terrein van OB&D afstroomt, dit in de baangracht terecht komt en niet in de Pauwelsbeek.

In de aanvraag is echter niets terug te vinden van de schotbalken (niet tekst, niet op plannen). De baangracht wordt vermoedelijk beheerd door de wegbeheerder, gezien dit een gewestelijke weg betreft is de wegbeheerder AWW. Er is geen overeenkomst terug te vinden met AWW zodat het niet geweten is in welke mate AWW akkoord kan gaan met deze constructie. Deze voorwaarden zijn nochtans noodzakelijk wil men geen negatief effect hebben in de bovenloop van de Pauwelsbeek.

De schotbalken zijn noodzakelijk omwille van volgende redenen:

.I...

- *Het water stroomt vertraagt weg en ze verhinderen dat het water te snel afstroomt in de bovenloop van de Pauwelsbeek, waarbij rivierdonderpad en andere watergebonden dieren kunnen meegespoeld worden*
- *Het water kan in de bodem infiltreren, waardoor de grondwatertafel kan aangevuld worden*
- *Indien er sediment afstroomt, kan deze zich hier afzetten en stroom die niet weg in de bovenloop van de Pauwelsbeek*
- *Bij een eventuele lozing met een te hoge concentratie aan vervuilende stoffen, kan ingegrepen worden alvorens het water in de bovenloop van de Pauwelsbeek terecht komt.*

*Het aangevraagde debiet is eerder beperkt: max 5m<sup>3</sup>/uur, 20m<sup>3</sup>/dag en 8000m<sup>3</sup>/jaar. Gemiddeld houdt dat 1 tot 2 m<sup>3</sup> per uur in.*

#### *Bespreking passende beoordeling en verscherpte natuurtoets*

*Voor dit dossier werd in 2018 een MER opgesteld, waarin een passende beoordeling en verscherpte natuurtoets werd opgenomen. In dit advies werd ook het belang van het plaatsen van de schotten beschreven. Dit MER werd op 1 oktober 2018 (ref. 18-215030) door het ANB gunstig geadviseerd en er is geconcludeerd dat het project geen betekenisvolle aantasting impliceert van de instandhoudingsdoelstellingen van de nabijgelegen speciale beschermingszone en evenmin onvermijdbare en onherstelbare schade zou veroorzaken aan de natuur in het nabijgelegen VEN-gebied.*

#### *Conclusie*

*Het Agentschap kan niet met zekerheid stellen dat het project, concreet het lozen van het afvalwater zowel op vlak van kwantiteit als op vlak van kwaliteit, geen negatief effect zal hebben op de bovenloop van de Pauwelsbeek, en dus op habitat van de rivierdonderpad. Bovendien moet het aanplantingsplan herzien worden en aangepast worden aan de huidige omstandigheden.*

*Het Agentschap voor Natuur en Bos stelt vast dat de vergunningsaanvraag in strijd is met volgende direct werkende norm(en):*

- *Artikel 36ter §4 Decreet betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu van 21.10.1997*
- *Artikel 10 Besluit van de Vlaamse Regering met betrekking tot soortenbescherming en soortenbeheer van 15.05.2009*

*En volgende doelstelling of zorgplicht:*

- *Artikel 14 §1 Decreet betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu van 21.10.1997*

*Het Agentschap voor Natuur en Bos verleent een ongunstig advies.”*

*Het Agentschap voor Natuur en Bos verleent een ongunstig advies vanuit een direct werkende norm.*

*Art. 4.3.3. van de Vlaamse codex stelt dat:*

*“Indien uit de verplicht in te winnen adviezen blijkt dat het aangevraagde strijdig is met direct werkende normen binnen andere beleidsvelden dan de ruimtelijke ordening, of indien dergelijke strijdigheid manifest reeds uit het aanvraagdossier blijkt, wordt de vergunning geweigerd of worden in de aan de vergunning verbonden*

. /...

*voorwaarden waarborgen opgenomen met betrekking tot de naleving van de sectorale regelgeving.*

*Voor de toepassing van het eerste lid wordt onder “direct werkende normen” verstaan: supranationale, wetskrachtige, reglementaire of beschikkende bepalingen die op zichzelf volstaan om toepasbaar te zijn, zonder dat verdere reglementering met het oog op precisering of vervollediging noodzakelijk is.”*

In toepassing van artikel 4.3.3. VCRO kan de deputatie, als vergunningverlenende overheid, de stedenbouwkundige vergunning niet toekennen.

Bijgevolg bestaat er een onoverkomelijke legaliteitsbelemmering voor het verlenen van een stedenbouwkundige vergunning.

#### *Goede ruimtelijke ordening*

Bij de beoordeling van de verenigbaarheid van het bedrijf met zijn onmiddellijke omgeving dient naast de louter planologische aspecten ook rekening gehouden te worden met de bespreking van de milieuhygiënische aspecten. Deze werden hierboven besproken.

Gelet op de hiervoor aangehaalde onoverkomelijke legaliteitsbelemmering kunnen geen opportuïteitsafwegingen erin resulteren dat de aanvraag voor stedenbouwkundige vergunning vatbaar wordt.

### **Natuurtoets**

#### *Ligging*

Het Habitatrichtlijngebied BE2300007 ‘Bossen van de Vlaamse Ardennen en andere Zuid-Vlaamse bossen, grenst aan het projectgebied en de mogelijke invloed van het project wordt besproken in een Passende Beoordeling; er zijn geen vogelrichtlijngebieden in de omgeving.

Het VEN-gebied ‘De bronbossen en bovenlopen van de Vlaamse Ardennen’ grenst zowel ten noorden (aan de andere zijde van de Schorissesteenweg) als ten zuiden aan het projectgebied. De mogelijke effecten op dit gebied worden behandeld in de discipline Biodiversiteit, volgens de bepalingen van een Verscherpte Natuurtoets.

#### *Advies Agentschap voor Natuur en bos*

Het Agentschap kan niet met zekerheid stellen dat het project, concreet het lozen van het afvalwater zowel op vlak van kwantiteit als op vlak van kwaliteit, geen negatief effect zal hebben op de bovenloop van de Pauwelsbeek, en dus op habitat van de rivierdonderpad. Bovendien moet het aanplantingsplan herzien worden en aangepast worden aan de huidige omstandigheden.

#### *Conclusie*

De aanvraag doorstaat de natuurtoets niet.

### **Watertoets**

De vergunningsaanvraag heeft betrekking op de opslag of het storten van bodemvreemd materiaal (diverse gevaarlijke stoffen), op een lozing op het rioleringsstelsel of een oppervlaktewater of in grondwater en op een

./...

grondwaterwinning.

Hiervoor wordt verwezen naar de resp. milieuhygiënische aspecten..

Het is noodzakelijk dat de exploitant noodprocedures voorziet waarin duidelijk wordt beschreven welke handelingen door wie dienen te gebeuren indien zich terug een overstroming zou voordoen. Deze noodprocedures worden ter beschikking gehouden van de toezichthoudende overheid.

Met betrekking tot de overstromingsrisico's als gevolg van de stedenbouwkundige handelingen kan worden verwezen naar het advies van de waterbeheerder: de dienst Integraal Waterbeleid bracht op 11 juni 2020 een gunstig advies uit.

### **Mobiliteit**

Het aantal transporten per vrachtwagen langsheen de Schorissesteenweg worden gemiddeld op 30 en maximaal 40 per dag geschat. De aanvoer zal batchgewijs gebeuren en gedurende de normale exploitatie-uren.

De flux aan vrachtwagens die specifiek is voor de aan- en afvoer naar deze site is beperkt en gaat bovendien op in de verkeersstroom langsheen de Schorissesteenweg (o.a. verkeer afkomstig van de landbouwactiviteiten).

In september 2013 werden verkeerstellingen uitgevoerd op de Schorissesteenweg door het Agentschap Wegen en Verkeer. De site was toen in exploitatie (aanvoer materiaal voor SV 2A deel 1). Er werd over een periode van 34 werkdagen 22.900 ton aangevoerd. Dit komt neer op ca. 25 transporten per dag ofwel 50 transportbewegingen per dag.

Het Agentschap Wegen en Verkeer stelde vast dat op een gemiddelde weekdag (exclusief schoolvakanties/feestdagen) er gemiddeld 1100 voertuigen in elke richting rijden. De transporten t.b.v. de toenmalige exploitatie werden hierbij meegeteld.

Uit deze tellingen blijkt dat de bijdrage van de activiteit beperkt is t.o.v. de totale verkeersstroom op de Schorissesteenweg. In de geplande situatie zal het transport in dezelfde grootte-orde liggen als het transport in 2013. Bovendien vinden de transporten (toen en nu) enkel plaats binnen de normale exploitatie-uren en enkel op weekdagen. Er wordt dan ook geen bijkomende hinder m.b.t. de transporten in de geplande situatie verwacht t.o.v. de huidige situatie.

De exploitant zal daarnaast onderstaande maatregelen toepassen die de verkeersveiligheid ten goede komen:

- Er zullen duidelijke instructies worden gegeven door de exploitant aan de personeelsleden op de werf, in verband met de aandacht voor het fietspad (veiligheid)
- Een aangepast rijgedrag van de chauffeurs wordt geëist: geen bruske versnellingsmanoeuvres of hoge snelheden op de Schorissesteenweg
- Ter hoogte van de inrit/uitrit, zal duidelijke signalisatie geplaatst worden (uitrijdende vrachtwagens) om zwakke weggebruikers te waarschuwen.

### **Brandveiligheid**

Het bepalen en het aanbrengen van de noodzakelijke brandpreventie- en brandbestrijdingsmiddelen dient te gebeuren in overleg met en volgens de richtlijnen van de plaatselijke brandweer.

./...

### **Bespreking bezwaren openbaar onderzoek**

Hiervoor wordt verwezen naar bovenstaande motivering van de IIOA en de SH. De aanvraag doorstaat de natuurtoets niet.

Terecht wordt opgemerkt dat het reeds opgevulde en afgewerkte deel 1 van stortvak A nog steeds niet geregulariseerd werd en geen deel uitmaakt van deze aanvraag. In de aanvraag wordt hier geen verdere aandacht aan besteed en wordt geen rekening gehouden met de mogelijke consequenties indien een herstel tot de oorspronkelijke toestand wordt gevorderd.

MOW merkt op dat met het aspect van de verglijdingsgevoeligheid van de bodem onder de categorie 2-stortplaats van OB&D nv tot hiertoe te weinig rekening gehouden bij de evaluatie van de vergunningsaanvraag, alhoewel dit een aspect van essentieel belang is voor de besluitvorming.

Volgens de website van de Dienst Ondergrond Vlaanderen heeft de zone waarin de site van OB&D nv gelegen is, een matige (geel, een hoge (roze) tot zeer hoge gevoeligheid (rood) voor grondverschuiving.

OB&D nv vermeldt op blz 48 van de MER nota dat er tot op heden geen afschuivingen of verzakkingen zijn opgetreden. De verglijdingsgevoelige plaatsen zijn gekend, maar wanneer verschuivingen precies voorkomen, is onvoorspelbaar. Het risico dat ze in de nabije of verre toekomst zullen optreden is reëel. Verglijdingen kunnen de kleilaag doen breken en de HDPE laag doen scheuren. Daardoor kunnen er afvalstoffen doorsijpelen naar de watervoerende grondlagen die de bronnen voeden in het naastliggende natuurgebied van Bos ter Eycken. De voorziene beschermingsmaatregelen (kleilaag, HDPE folie) kunnen bijgevolg niet alle mogelijke garanties bieden voor de toekomst.

### **Slotbepaling**

De omgevingsvergunning dient te worden geweigerd indien het project:

1° onaanvaardbare risico's of hinder voor de mens en het milieu inhoudt die niet door algemene, sectorale of bijzondere milieuvoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden herleid;

2° in strijd is met:

- a) een wettelijke, decretale of reglementaire bepaling, ingesteld ter bescherming van de mens en het milieu tegen de risico's en de hinder, afkomstig van de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit, voor zover daarvan niet op geldige wijze kan worden afgeweken;
- b) een stedenbouwkundig voorschrift of een verkavelingsvoorschrift, voor zover daarvan niet op geldige wijze kan worden afgeweken;
- c) de goede ruimtelijke ordening.

### **Conclusie**

Gelet op het bovenstaande dient de omgevingsvergunning te worden geweigerd.

./...

### 3. Besluit

#### Artikel 1.

§1. Aan NV OB&D, Blokkestraat 1 te 8530 Harelbeke, wordt **de vergunning geweigerd** voor het project gelegen aan de Schorissesteenweg zn te 9600 Ronse op de percelen, kadastraal bekend onder RONSE 3 AFD, sectie F, nrs. 0187A, 0171A, 0293F5, 0170A en 0293E5, voor de volgende **ingedeelde inrichtingen of activiteiten** (IIOA):

Het exploiteren van een nieuwe inrichting, zijnde een monostortplaats van niet-gevaarlijke, niet reinigbare gronden, met volgende toepasselijke rubrieken:

##### **2.3.6.b) 4° (1)**

een monostortplaats voor bedrijfsgebonden niet-gevaarlijke, niet-reinigbare gronden in stortvak 2A deel 2 met een opvulcapaciteit van 58.469 m<sup>3</sup>.

##### **2.4.4.a) (1,X)**

een monostortplaats voor bedrijfsgebonden niet-gevaarlijke, niet-reinigbare gronden in stortvak 2A deel 2 met een capaciteit van 1.050 ton/dag.

##### **2.4.4.b) (1, X)**

een monostortplaats voor bedrijfsgebonden niet-gevaarlijke, niet-reinigbare gronden in stortvak 2A deel 2 met een totale opvulcapaciteit van 105.431 ton.

##### **3.6.3.1°a) (3)**

het lozen van maximaal 5 m<sup>3</sup>/uur – 20 m<sup>3</sup>/dag en 8.000 m<sup>3</sup>/jaar zonder gevaarlijke stoffen via een waterzuiveringsinstallatie in oppervlaktewater.

##### **15.1.1° (3)**

de stalling van maximaal 5 voertuigen andere dan personenwagens.

§ 2 Aan NV OB&D, Blokkestraat 1 te 8530 Harelbeke, wordt **de vergunning geweigerd** voor het project gelegen aan de Schorissesteenweg zn te 9600 Ronse, op de percelen, kadastraal bekend onder RONSE 3 AFD, sectie F, nrs. 0187A, 0171A, 0293F5, 0170A en 0293E5, voor de volgende **stedenbouwkundige handelingen** (SH):

- Terrein, stuk grond: Exploitatie bestaat erin om deze put op te vullen..

#### Artikel 2.

De beslissing wordt bekendgemaakt conform Titel 3, Hoofdstuk 9, Afdeling 3 van het Omgevingsvergunningsbesluit.

#### Artikel 3.

Tegen deze beslissing kan, overeenkomstig de modaliteiten en de termijnen beschreven in artikel 52 en volgende van het Decreet Omgevingsvergunning en artikel 73 en volgende van het Besluit Omgevingsvergunning en mits betaling van de voorgeschreven dossiertaks (100 euro op de rekening van het Omgevingsfonds (BE04 3751 1109 9031) met als referentie “beroep omgevingsvergunning (*eventueel* OMV\_ *nummer*)”, beroep worden ingediend bij de Vlaamse Regering, vertegenwoordigd en per adres van Afdeling Gebiedsontwikkeling, omgevingsplanning en – projecten (GOP) - Directie Omgevingsprojecten, Koning Albert II-laan 20, bus 8, 1000 Brussel of via [www.omgevingsloket.be](http://www.omgevingsloket.be).

./...

Een uittreksel uit de toepasselijke wetgeving met de verwijzing naar de na te leven modaliteiten en termijnen is in bijlage aan dit besluit gehecht.

#### **Artikel 4.**

Uw persoonsgegevens worden verzameld met het oog op de uitwerking van de databank. Deze gegevens worden opgeslagen in één of meer bestanden. Uw gegevens kunnen zich bevinden in provinciale, gemeentelijke en gewestelijke databanken. Ze worden gebruikt voor de behandeling van uw dossier. Ze kunnen ook gebruikt worden voor het opmaken van statistieken en voor beleidsonderbouwende doeleinden.

Overeenkomstig de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer hebt U het recht kennis te nemen van uw gegevens of ze te laten verbeteren. Hiervoor richt U een brief, met kopie van uw identiteitskaart naar het Provinciebestuur.

Gent, 30 juli 2020

namens de Deputatie:

De provinciegriffier,

De wnd. gouverneur-voorzitter,

./...

# Bijlage

## Uittreksel uit het Decreet betreffende de omgevingsvergunning van 25 april 2014

### HOOFDSTUK 1 Inleidende bepalingen

#### Afdeling 1 Toepassingsgebied en definities

##### Artikel 2.

In dit decreet wordt verstaan onder:

- 1° betrokken publiek: elke natuurlijke persoon of rechtspersoon alsook elke vereniging, organisatie of groep met rechtspersoonlijkheid die gevolgen ondervindt of waarschijnlijk ondervindt van of belanghebbende is bij de besluitvorming over de afgifte of bijstelling van een omgevingsvergunning of van vergunningsvoorwaarden waarbij niet-gouvernementele organisaties die zich voor milieubescherming inzetten, geacht worden belanghebbende te zijn;
- 2° beveiligde zending: een van de hiernavolgende betekeningswijzen:
- a) een aangetekend schrijven;
  - b) een afgifte tegen ontvangstbewijs;
  - c) elke andere door de Vlaamse Regering toegelaten betekeningswijze waarbij de datum van kennisgeving met zekerheid kan worden vastgesteld;

(...)

### HOOFDSTUK 3 De vergunningsprocedure in laatste administratieve aanleg

#### Afdeling 1 Algemene bepalingen

##### Artikel 52.

De Vlaamse Regering of de gewestelijke omgevingsambtenaar zijn bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van de deputatie in eerste administratieve aanleg.

De Vlaamse Regering bepaalt in welke gevallen de gewestelijke omgevingsambtenaar over het beroep kan beslissen.

De deputatie is voor haar ambtsgebied bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van het college van burgemeester en schepenen in eerste administratieve aanleg.

##### Artikel 53.

Het beroep kan worden ingesteld door:

- 1° de vergunningsaanvrager, de vergunninghouder of de exploitant;
- 2° het betrokken publiek;
- 3° de leidend ambtenaar van de adviesinstanties of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde als de adviesinstantie tijdig advies heeft verstrekt of als aan hem



./...

ten onrechte niet om advies werd verzocht;

4° het college van burgemeester en schepenen als het tijdig advies heeft verstrekt of als het ten onrechte niet om advies werd verzocht;

5° ...;

6° de leidend ambtenaar van het Departement Omgeving of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde.

7° de leidend ambtenaar van het Agentschap Innoveren en Ondernemen of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde, als het project vergunningsplichtige kleinhandelsactiviteiten omvat

8° de leidend ambtenaar van het agentschap, bevoegd voor natuur en bos, of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde als het project vergunningsplichtige wijzigingen van de vegetatie omvat.

#### **Artikel 54.**

Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid ingesteld binnen een termijn van dertig dagen die ingaat:

1° de dag na de datum van de betekening van de bestreden beslissing voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;

2° de dag na het verstrijken van de beslissingstermijn als de omgevingsvergunning in eerste administratieve aanleg stilzwijgend geweigerd wordt;

3° de dag na de eerste dag van de aanplakking van de bestreden beslissing in de overige gevallen.

#### **Artikel 55.**

Het beroep schorst de uitvoering van de bestreden beslissing tot de dag na de datum van de betekening van de beslissing in laatste administratieve aanleg.

In afwijking van het eerste lid werkt het beroep niet schorsend ten aanzien van:

1° de vergunning voor de verdere exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit waarvoor ten minste twaalf maanden voor de einddatum van de omgevingsvergunning een vergunningsaanvraag is ingediend;

2° de vergunning voor de exploitatie na een proefperiode als vermeld in artikel 69;

3° de vergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit die vergunningsplichtig is geworden door aanvulling of wijziging van de indelingslijst.

### **Afdeling 2 Beroepsprocedure**

#### **Onderafdeling 1 Ontvankelijkheids- en volledigheidsonderzoek**

#### **Artikel 56.**

Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid per beveiligde zending ingesteld bij de bevoegde overheid, vermeld in artikel 52.

Als met toepassing van artikel 31/1 bij de Vlaamse Regering een georganiseerd administratief beroep werd ingesteld tegen het besluit van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een

./...

gemeenteweg, bevat het beroep op straffe van onontvankelijkheid een afschrift van het beroepschrift bij de Vlaamse Regering.

Degene die het beroep instelt, bezorgt op straffe van onontvankelijkheid gelijktijdig en per beveiligde zending een afschrift van het beroepschrift aan:

- 1° de vergunningsaanvrager behalve als hij zelf het beroep instelt;
- 2° de deputatie als die in eerste administratieve aanleg de beslissing heeft genomen;
- 3° het college van burgemeester en schepenen behalve als het zelf het beroep instelt.

De Vlaamse Regering bepaalt, eventueel met inbegrip van een onontvankelijkheidssanctie, nadere regels met betrekking tot de opbouw en de inhoud van het beroepsschrift en de bewijsstukken die bij het beroep moeten worden gevoegd opdat het op ontvankelijke wijze wordt ingesteld.

#### **Artikel 57.**

De bevoegde overheid, vermeld in artikel 52, of de door haar gemachtigde ambtenaar onderzoekt het beroep op zijn ontvankelijkheid en volledigheid.

Als niet alle stukken als vermeld in artikel 56, derde lid, bij het beroep zijn gevoegd, kan de bevoegde overheid of de door haar gemachtigde ambtenaar de beroepsindiener per beveiligde zending vragen om binnen een termijn van veertien dagen die ingaat de dag na de verzending van het vervolledigingsverzoek, de ontbrekende gegevens of documenten aan het beroep toe te voegen.

Als de beroepsindiener nalaat de ontbrekende gegevens of documenten binnen de termijn, vermeld in het tweede lid, aan het beroep toe te voegen, wordt het beroep als onvolledig beschouwd.

#### **Art. 57/1.**

Beroepen inzake omgevingsvergunningen die uitsluitend kleinhandelsactiviteiten omvatten en die louter gebaseerd zijn op economische criteria in functie van economische doelstellingen, zijn onontvankelijk.

#### **Artikel 58.**

Het resultaat van het onderzoek, vermeld in artikel 57, wordt aan de beroepsindiener binnen een termijn van dertig dagen die ingaat de dag na de datum van de verzending van het beroepschrift per beveiligde zending meegedeeld.

De onvolledigheid of onontvankelijkheid heeft van rechtswege de stopzetting van de beroepsprocedure tot gevolg. De beslissing wordt ter kennis gebracht van:

- 1° de beroepsindiener;
- 2° de vergunningsaanvrager;
- 3° de deputatie als die in eerste administratieve aanleg de beslissing heeft genomen;
- 4° het college van burgemeester en schepenen.

./...

## **Uittreksel uit het besluit van de Vlaamse Regering van tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning**

### **Afdeling 2 De gewone vergunningsprocedure in laatste administratieve aanleg**

#### **Onderafdeling 1 Ontvankelijkheids- en volledigheidsonderzoek**

##### **Artikel 73.**

Een beroep tegen een uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing wordt ingediend conform artikel 56 van het decreet van 25 april 2014.

Analoge beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van de deputatie in eerste administratieve aanleg worden ingediend op het adres van het Departement Omgeving.

##### **Artikel 74.**

§ 1. Het beroepschrift bevat op straffe van onontvankelijkheid :

- 1° de naam, de hoedanigheid en het adres van de beroepsindiener;
- 2° de identificatie van de bestreden beslissing en van het onroerend goed, de inrichting of exploitatie die het voorwerp uitmaakt van die beslissing;
- 3° minstens een van de volgende elementen als het beroep wordt ingesteld door een lid van het betrokken publiek :
  - a) een omschrijving van de gevolgen die hij ingevolge de bestreden beslissing ondervindt of waarschijnlijk ondervindt;
  - b) het belang dat hij heeft bij de besluitvorming over de afgifte of bijstelling van een omgevingsvergunning of van vergunningsvoorwaarden;
- 4° de redenen waarom het beroep wordt ingesteld.

Het beroepsdossier bevat de volgende bewijsstukken :

- 1° in voorkomend geval, een bewijs van betaling van de dossiertaks;
- 2° de overtuigingsstukken die de beroepsindiener nodig acht;
- 3° in voorkomend geval, een inventaris van de overtuigingsstukken, vermeld in punt 2°.

Als de bewijsstukken, vermeld in het tweede lid, ontbreken, kan hieraan verholpen worden overeenkomstig artikel 57, tweede lid, van het decreet van 25 april 2014.

Het beroepsdossier wordt ingediend met een analoge of een digitale zending.

Het bevoegde bestuur kan bij de beroepsindiener, de vergunningsaanvrager of de overheid die in eerste administratieve aanleg bevoegd is, alle beschikbare informatie en documenten opvragen die nuttig zijn voor het dossier.

§ 2. De beroepsindiener geeft, op straffe van verval, uitdrukkelijk in zijn beroepschrift aan of hij gehoord wil worden.

./...

Als de vergunningsaanvrager gehoord wil worden, brengt hij het bevoegde bestuur daarvan uitdrukkelijk op de hoogte met een beveiligde zending uiterlijk veertien dagen nadat hij een afschrift van het beroepschrift als vermeld in artikel 56 van het decreet van 25 april 2014, heeft ontvangen, op voorwaarde dat hij niet de beroepsindiener is.

§ 3. De overheid die de bestreden beslissing in eerste administratieve aanleg heeft genomen, stelt het vergunningsdossier ter beschikking van de overheid die in laatste administratieve aanleg bevoegd is voor het beroep tegen de bestreden beslissing, onmiddellijk na de ontvangst van het afschrift van het beroepschrift, conform artikel 56, tweede lid, van het decreet van 25 april 2014.