



**De deputatie
van de provincie Limburg**

Gelet op het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning en zijn latere wijzigingen, inzonderheid op artikel 21 §1;

Gelet op het besluit van 6 februari 1991 van de Vlaamse Executieve, houdende vaststelling van het Vlaamse Reglement betreffende de milieuvergunning en zijn latere wijzigingen (hierna afgekort als Vlarem I), inzonderheid op artikel 45;

Gelet op het besluit van 1 juni 1995 van de Vlaamse regering, houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (Vlarem II) en zijn latere wijzigingen;

Gelet op het op 18 februari 2011 ingediende verzoek van de NV Gielen Containerservice, Dorpsstraat 31 te KORTESSEM, waarbij gevraagd wordt de exploitatievoorwaarden te wijzigen, opgelegd in de milieuvergunning, verleend bij besluit d.d. 21 maart 2007 van de deputatie i.v.m. het exploiteren van een bedrijf voor containertransport op de kadastrale percelen van de stad Genk, afdeling 4^e, Sectie E., nrs. 724/C13, 724/H13, 735/E12 en 735/S10, ter plaatse Slingerweg;

Overwegende dat het verzoek het volgende omvat:

- **de voorwaarden waarvan de wijziging wordt gevraagd:**
De monsternamerequentie vermeld in de volgende bijzondere voorwaarde, opgelegd onder artikel 4,§2, punt 3 van het besluit van 21 maart 2007:
“Het opgeschoonde houtafval dient te voldoen aan de richtwaarden vermeld in artikel 5.2.3.bis4.14 van Vlarem II. De exploitant laat minstens éénmaal per maand door een erkend labo een monster analyseren, bestaande uit een aantal mengmonsters van de lopende productie. De bekomen analyses worden getoetst aan de richtwaarden overeenkomstig paragraaf 6 van artikel 5.2.3.bis4.14. De exploitant neemt de nodige maatregelen om bemonstering en analyse van het houtafval te organiseren, en dit uiterlijk 12 maanden na datum van het definitieve vergunningsbesluit. De resultaten worden op het bedrijf beschikbaar gehouden van de toezichthoudende ambtenaren.”
- **de nieuw gevraagde voorwaarde:**
Wijziging van de frequentie van de monsternamerequentie van het opgeschoond houtafval als volgt:
“De exploitant laat minstens tweemaal per jaar door een erkend labo een monster analyseren, bestaande uit een aantal mengmonsters van de lopende productie”;

Gelet op de volgende vergunningen en beslissingen die met betrekking tot de exploitatie van bovenvermelde inrichting reeds werden getroffen en waarop de voorgestelde wijziging van voorwaarden invloed zal hebben:

- besluit d.d. 21 maart 2007 van de deputatie voor het exploiteren van een inrichting voor containertransport, voor een termijn van twintig jaar;
- besluit d.d. 26 september 2007 van de Vlaamse minister van Leefmilieu en Natuur, waarbij ingevolge beroep van derden de bovenvermelde beslissing van de deputatie werd bevestigd;

Gelet op het schrijven d.d. 22 februari 2011, waarbij de exploitant in kennis werd gesteld van zijn verzoek om de opgelegde exploitatievoorwaarden te wijzigen;

Gelet op de brief d.d. 22 februari 2011, waarbij aan de burgemeester van de stad Genk werd gevraagd over te gaan tot het organiseren van een openbaar onderzoek i.v.m. het verzoek tot wijziging van de exploitatievoorwaarden;

Gelet op de brieven d.d. 22 februari 2011, waarbij conform artikel 35, 3° van Vlarem I, door de gemachtigde ambtenaar advies werd gevraagd aan:

- a) de Provinciale Milieuvergunningscommissie;
- b) het college van burgemeester en schepenen van en te Genk;

Gelet op de brieven d.d. 22 februari 2011, waarbij door de secretaris van de Provinciale Milieuvergunningscommissie advies werd gevraagd aan de overheidsorganen die overeenkomstig artikel 20 van Vlarem I advies moeten verlenen i.v.m. milieuvergunningsaanvragen;

Gelet op de stukken, waarbij wordt geattesteerd dat het verzoek tot wijziging van de exploitatievoorwaarden de vereiste publiciteit verkreeg, conform artikel 17 en artikel 45 §4bis van Vlarem I;

Gelet op het P.V. d.d. 4 april 2011 van sluiting van het openbaar onderzoek, waaruit blijkt dat een viertal bezwaarschriften werden ingediend i.v.m.:

- de inrichting is nog maar enkele maanden productief en er is onvoldoende referentietijd die kan aantonen dat de exploitant voldoet;
- er ligt een geweldige hoop afval op het terrein in open lucht, waarvan de samenstelling niet kan worden ingeschat;
- men vreest voor geurhinder, vooral in de zomermaanden;

Gelet op het advies d.d. 6 april 2011 van het college van burgemeester en schepenen van Genk, waaruit het volgende blijkt:

- advies ROW van 01-04-2010 : gunstig advies
- advies dienst Leefmilieu:
het bedrijf is er ter plaatse gestart op 12-11-2010; uitsluitend A- en B-hout wordt aanvaard en verwerkt; ingeval er toch C hout (= verduurzaamd) op de site binnenkomt, wordt deze fractie apart gehouden en tijdelijk opgeslagen alvorens zonder enige bewerking af te voeren naar een erkende verwerker; onder C-hout wordt gecatalogeerd tuinhout, carports, draagbalken, façadehout, dakhout, ramen, behandeld met verduurzamingsproducten of brandvertragers;
het opgeschoond hout wordt via de open bunkers met een mobiele lader in de camions geladen, wat tijdens het plaatsbezoek locale stofhinder veroorzaakte;
de resultaten van de maandelijkse staalnames zouden pas na 4 tot 5 maanden gekend zijn; de exploitant haalt aan dat hierdoor lange wachttijden ontstaan; de klanten daarentegen nemen stalen van de aangeleverde producten en weten quasi onmiddellijk welke producten zij binnen nemen;
de Dienst Leefmilieu begrijpt wel dat 12 stalen nemen en analyseren per jaar een investering is, maar 2 stalen per jaar geven weinig overzicht van de kwaliteit van het opgeschoond product; de stedelijke Dienst Leefmilieu stelt voor een staal per kwartaal te nemen en te laten analyseren door een erkend labo;
de gewestelijke milieu-inspectie is bevoegd voor de controle op de hinderlijke inrichtingen klasse 1; tot vandaag heeft het stadsbestuur geen enkel bericht ontvangen dat het bedrijf in overtreding is;
overwegende dat vanuit milieuhygiënisch standpunt een staalname per kwartaal een beter inzicht geeft dan 2 stalen per jaar; dat de afnemers wel stalen nemen en vlugger de analyseresultaten kennen; dat de bestaande, bijzondere milieuvoorwaarde voor staalname per maand is geadviseerd door OVAM; dat de Dienst Leefmilieu daarom adviseert:
 - ongunstig voor de wijziging van 12 stalen per jaar naar 2 stalen per jaar
 - voorstel voor een staalname per kwartaal; OVAM is wel bevoegd voor de milieuvergunningsvoorwaarden omtrent afvalbeheer;
- besluit college van burgemeester en schepenen:
het verzoek wordt ongunstig geadviseerd voor de wijziging van 12 stalen per jaar naar 2 stalen per jaar; de stad stelt voor een staalname per kwartaal in de plaats te laten uitvoeren;

Gelet op advies d.d. 22 april 2011 van de Afdeling Milieuvergunningen - Dienst Limburg, waarin wordt geadviseerd de aanvraag tot afwijking om de maandelijkse controles te vervangen door 6-maandelijkse controles toe te staan op grond van de volgende overwegingen:

- overwegende dat de exploitant een wijziging aanvraagt van de bijzondere voorwaarde van artikel 4.§2.3 van het besluit van de deputatie van 21.03.2007, waarin bepaald wordt dat: *"Het opgeschoonde houtafval dient te voldoen aan de richtwaarden vermeld in artikel 5.2.3.bis4.14 van Vlarem II. De exploitant laat minstens éénmaal per maand door een erkend labo een monster analyseren, bestaande uit een aantal mengmonsters van de lopende productie. De bekomen analyses worden getoetst aan de richtwaarden overeenkomstig paragraaf 6 van artikel 5.2.3.bis4.14. De exploitant neemt de nodige maatregelen om bemonstering en analyse van het houtafval te organiseren, en dit uiterlijk 12 maanden na datum van het definitieve vergunningsbesluit. De resultaten worden op het bedrijf beschikbaar gehouden van de toezichthoudende ambtenaren"*;
- overwegende dat de exploitant vraagt om opname van de volgende tekst: *"De exploitant laat minstens tweemaal per jaar door een erkend labo een monster analyseren, bestaande uit een aantal mengmonsters van de lopende productie"*;
- overwegende dat de exploitant volgende argumenten aanhaalt: dat er enkel A en B hout wordt aangeleverd en verwerkt; dat na een tijdelijke opslag dit afval m.b.v. een bulldozer en kraan wordt gescheiden in 2 stromen, met name A en B hout die afzonderlijk op dezelfde wijze verwerkt worden (breken, zeven, ontijzerd en ontdaan van onzuiverheden); dat het verwerkte afvalhout (snippers) wordt geleverd aan externe bedrijven voor de productie van spaanplaten, strooisel in manèges, verbrandingsinstallaties met energierecuperatie, e.d.; dat er geen C-hout verwerkt wordt; dat er steeds wordt gewerkt met dezelfde klanten, zodat de herkomst van het hout gekend is en de kwaliteit dus dezelfde is; dat de afvoer van de geproduceerde producten steeds naar dezelfde bedrijven gebeurt en dat er met deze bedrijven overeenkomsten zijn gemaakt waarin de kwaliteiten van de af te leveren producten werden besproken; dat deze bedrijven steeds stalen nemen om te laten analyseren en te toetsen aan de gevraagde normen; dat Gielen Container Service steeds inzicht heeft in de analyseresultaten; dat ook hout dat gebruikt wordt als grondstof bij verbranding met energierecuperatie aan de gestelde normen moet voldoen en ook daar neemt de klant regelmatig de nodige stalen voor analyse; dat de monsters van het opgeschoond houtafval, genomen bij Gielen Container Service, dienen geanalyseerd te worden door een erkend labo; dat de analyseresultaten pas na 4 tot 5 maanden gekend zijn, zodat het economisch niet haalbaar is om de producten 4 tot 5 maanden te laten staan vooraleer ze mogen afgevoerd worden; dat bovendien de milieuvergunning een "beperkte" hoeveelheid aan opgeslagen verwerkt houtafval voorziet, waardoor regelmatige afvoer vereist is; dat omdat het analyseren van een monster een aantal maanden duurt en omwille van het feit dat de klanten van de aangeleverde producten ook steeds stalen nemen en analyseren, het weinig zinvol is om ten minste 1 maal per maand een monster te laten analyseren;
- overwegende dat de argumenten van de exploitant als volgt worden geëvalueerd: dat de bijzondere voorwaarde van artikel 4.§2.3 van het besluit van de deputatie van 21.03.2007 is opgenomen op vraag van OVAM; dat de bepalingen in artikel 5.2.3bis.4.14 van titel II van het Vlarem (waar in de bijzondere voorwaarde naar wordt verwezen) voorwaarden betreffen voor het verbranden en meeverbranden van niet verontreinigd behandeld houtafval; dat in §2 van dit artikel wordt bepaald dat voor verbrandings- en meeverbrandingsinstallaties, afhankelijk van het thermisch vermogen van de installatie, de frequentie van de analyses van driemaandelijks tot jaarlijks gaat; dat het houtafval, dat naar verbrandingsinstallaties wordt afgevoerd, door de exploitanten van deze installaties volgens de bepalingen van artikel 5.2.3bis.4.14 van titel II van het Vlarem wordt geanalyseerd; dat Gielen Container Service de resultaten van deze analyses kan inzien; dat het houtafval dat naar andere verwerkers wordt afgevoerd, eveneens wordt geanalyseerd door de exploitanten van deze installaties; dat ook hier Gielen Container Service de resultaten van deze analyses kan inzien; dat ook de argumenten betreffende de duur van de analyses (4 à 5 maanden) en de "beperkte" opslagtermijn om grote opslaghoeveelheden te vermijden, kunnen aanvaard worden;
- overwegende dat er dient verwezen te worden naar het advies van OVAM, daar de bijzondere voorwaarde op hun vraag in de milieuvergunning van 21.03.2007 is opgenomen;

Gelet op het advies d.d. 20 april 2011 van de OVAM waaruit het volgende blijkt:

- evaluatie van de aanvraag:
op de bedrijfsterreinen van de NV Gielen Containerservice spitsen de activiteiten zich voornamelijk toe op houtafval; de bedoeling is om het binnenkomend houtafval te sorteren per soort en kwaliteit en het te verwerken tot grondstof voor nieuwe houtproducten, voor het gebruik binnen de spaanderplaatindustrie, manèges, als brandstof, ...
hiervoor is de NV Gielen Containerservice vergund voor de volgende afvalstoffenrubrieken:
 - o rubriek 2.1.2.b), overslag van 2000 ton houtafval dat tijdelijk wordt opgeslagen en vervolgens wordt afgevoerd naar derden, overslag van 2000 ton afvalschroot dat tijdelijk wordt opgeslagen en vervolgens afgevoerd naar derden;
 - o rubriek 2.2.2.f.2), een houtverwerkingsinstallatie bestaande uit een productiehal en een opslagloods voor het verwerken van houtafval tot grondstof voor nieuwe houtproducten en tot brandstof, met een opslagcapaciteit van 7500 ton te verwerken A en B hout en 4600 ton verwerkte producten;de vraag die nu gesteld wordt, is het beperken van de monsternamen en analyse van het houtafval tot 2 keer per jaar in plaats van maandelijks;
de motivatie die de NV Gielen Containerservice aanhaalt is:
 - o er wordt enkel A en B hout aanvaard en verwerkt op de inrichting; na een tijdelijke opslag wordt het hout door middel van een kraan gescheiden in deze 2 stromen (A en B hout) die afzonderlijk, maar wel op eenzelfde wijze verwerkt worden; de verwerking bestaat uit breken en zeven van het houtafval in verschillende fracties; vervolgens wordt het houtafval geshredderd en door middel van een magneet ontijzerd en ontdaan van onzuiverheden, waardoor er tenslotte een zuivere houtstroom ontstaat; deze stromen worden via een kettingtransport afgevoerd richting opslagloods; het verwerkte houtafval wordt geleverd aan externe bedrijven; het opgeschoonde hout wordt voor een groot deel afgevoerd naar de spaanplaatproductie en naar verbrandingsinstallaties met energierecuperatie;
 - o het hout wordt door middel van verschillende technieken ontdaan van onzuiverheden;
 - o er wordt geen C-hout verwerkt op de site;
 - o er wordt gewerkt met vaste klanten die houtafval aanleveren op het bedrijf; op die manier heeft het houtafval dat wordt aangeleverd op het bedrijf en de houtstromen die worden afgeleverd van bij de NV Gielen Containerservice steeds eenzelfde kwaliteit;
 - o de afvoer van houtafval gebeurt naar vaste afnemers, met deze bedrijven zijn er afspraken voor wat betreft de kwaliteit van het aangeleverde houtafval; deze bedrijven nemen stalen om te laten analyseren en te toetsen aan de gevraagde kwaliteit;
 - o de stalen die genomen worden bij de NV Gielen Containerservice worden geanalyseerd door een erkend labo; het duurt hierbij 4 tot 5 maanden alvorens de resultaten gekend zijn; het is economisch niet haalbaar te wachten met afvoeren totdat de resultaten gekend zijn;de OVAM heeft in het kader van deze vergunningsaanvraag de laatste analyseresultaten opgevraagd; uit deze metingen blijkt het houtafval te voldoen aan de gestelde voorwaarden zoals opgenomen in de milieuvergunning;
- conclusies en advies:
de gevraagde wijziging van de vergunningsvoorwaarde wordt gunstig geadviseerd;
de in de aanvraag betrokken voorwaarde kan worden vervangen door volgende voorwaarde:
*"Het opgeschoonde houtafval dient te voldoen aan de richtwaarden vermeld in artikel 5.2.3.bis4.14 van VLAREM II. Indien de bedrijven waarnaar afgevoerd wordt zelf analyses uitvoeren ter controle van de gemaakte afspraken betreffende kwaliteit is het voldoende dat de NV Gielen Containerservice deze analyses ter beschikking houdt van de toezichthoudende ambtenaren.
Bijkomend worden er 2 jaarlijks analyses uitgevoerd op de richtwaarde vermeld in artikel 5.2.3bis4.14 van VlareM II."*
de aanvraag kan worden ingewilligd voor een termijn die eindigt met de basisvergunning;

Gelet op het schrijven d.d. 5 april 2011 van de Afdeling Milieu-inspectie - Limburg, waaruit het volgende blijkt:

- op 13.09 werd na vaststelling van de opstart van de activiteiten, de exploitant schriftelijk aangemaand de analyseresultaten inzake de bovenvermelde voorwaarde aan AMI te bezorgen; als antwoord hierop werden de rapporten ontvangen van twee stalen die door de exploitant zelf bemonsterd werden (één van houtafval en één van boomschors) in de loop van de maanden september en november; de richtwaarden van artikel 5.2.3bis4.14 van VlareM II werden – blijkens die rapporten – daarbij gerespecteerd;

- uit de analyseresultaten van het staal dat op 3 februari 2011 door de toezichthoudende ambtenaar van dit opgeschoonde houtafval werd genomen blijkt dat de richtwaarde van 6 mgPentachloorfenol/ kg DS overschreden werd (12,6 mg/kg DS); hiervan werd op 5 april 2011 proces-verbaal opgesteld;
- uit het voorgaande besluit de toezichthoudende ambtenaar van AMI dat het voorlopig niet aangewezen is om de opgelegde bijzondere voorwaarde nu reeds te versoepelen;

Gelet op de bespreking van dit dossier in de Provinciale Milieuvergunningscommissie, waarbij het volgende werd gesteld:

- met het verzoek in kwestie wenst de exploitant een afwijking te verkrijgen op de monsternamerequentie van het opgeschoonde houtafval, opgelegd onder artikel 4,§2, punt 3 van het vergunningsbesluit; de exploitant wil de frequentie van monstername en analyse verlagen van éénmaal per maand tot tweemaal per jaar;
- tijdens het openbaar onderzoek werden een viertal bezwaren ingediend met volgende argumenten:
 - de inrichting is nog maar enkele maanden productief en er is onvoldoende referentietijd die kan aantonen dat de exploitant voldoet;
 - er ligt een geweldige hoop afval op het terrein in open lucht, waarvan de samenstelling niet kan worden ingeschat;
 - men vreest voor geurhinder, vooral in de zomermaanden;
- de afdeling Milieuvergunningen geeft een gunstig advies om de maandelijkse controles te vervangen door zesmaandelijkse controles;
- het college van burgemeester en schepenen geeft ongunstig voor wijziging van 12 stalen per jaar naar 2 stalen per jaar en gunstig voor het nemen van één staal per kwartaal of 4 stalen per jaar;
- de OVAM adviseert de gevraagde wijziging voor de uitvoering van tweejaarlijkse analyses op de richtwaarden vermeld in artikel 5.2.3.bis.4.14 gunstig; bijkomend werd echter voorgesteld dat de voorwaarde wordt aangevuld met een bepaling dat de exploitant de analyseresultaten van de afnemers van het opgeschoonde houtafval, die ter controle zelf analysestalen nemen om te toetsen aan de gevraagde kwaliteit, ter beschikking houdt van de toezichthoudende ambtenaren;
- de afdeling Milieuspectie, die ook werd geraadpleegd inzake het bovenvermelde verzoek, laat weten dat het voorlopig niet aangewezen is om de opgelegde bijzondere voorwaarde nu reeds te versoepelen; na opstart van de activiteiten werd de exploitant schriftelijk aangemaand de analyseresultaten aan AMI te bezorgen; er werden de rapporten ontvangen van twee stalen die door de exploitant zelf bemonsterd werden (één van houtafval en één van boomschors) in de loop van de maanden september en november; uit de analyseresultaten van het staal dat door de toezichthoudende ambtenaar van dit opgeschoonde houtafval zelf werd genomen blijkt dat de richtwaarde van 6 mgPentachloorfenol/ kg DS overschreden werd (12,6 mg/kg DS); hiervan werd proces-verbaal opgesteld;
- de heer Gielen en zijn consultant (de heer Clymans van Ecosys) worden gehoord; volgende bijkomende info wordt bezorgd:
 - de houtopschoningsinstallatie werd september 2010 in bedrijf genomen; eerst werd proefgedraaid; tot nog toe werden er door de exploitant zelf 2 stalen genomen die door een labo (het vroegere Lisec) werden geanalyseerd; recent werd nog een derde staal genomen waarvan de resultaten nog niet gekend zijn;
 - er wordt enkel A en B hout aanvaard en verwerkt op de inrichting; vooraf wordt al een voorsortering gedaan om onzuiverheden te verwijderen;
 - het opgeschoonde hout wordt afgevoerd naar de spaanderplaatproductie en naar verbrandingsinstallaties met energierecuperatie;
 - er wordt gewerkt met vaste klanten die houtafval aanleveren op het bedrijf om te komen tot eenzelfde kwaliteit;
 - de afvoer van het houtafval gebeurt naar vaste afnemers, waarmee er afspraken zijn gemaakt wat betreft de kwaliteit van het aangeleverde houtafval; de exploitant kan zich dus niet veroorloven van houtafval van slechte kwaliteit te leveren;
 - rekening houdende met de deze bedenkingen en omdat het vrij lang duurt alvorens de analyseresultaten gekend zijn, wordt gevraagd de frequentie van monstername en analyse te verlagen van éénmaal per maand tot tweemaal per jaar;
- de PMVC is het er over eens dat de exploitant tot op heden de opgelegde voorwaarde onvoldoende heeft nageleefd; over een periode van 8 maanden zijn er slechts 2 staalnames gebeurd, terwijl de voorwaarde in kwestie een maandelijkse staalname en analyse verplicht; de wijziging zoals gevraagd – tweejaarlijkse analyses – kan derhalve niet gunstig beoordeeld worden;

- het alternatief van het cbs, namelijk afbouw van de staalnames tot viermaal per jaar, is echter een aanvaardbaar scenario; omdat de exploitant zelf de monsters mag nemen, lijkt het volgens de commissie nochtans aangewezen dat de voorwaarde wordt aangepast in die zin dat ook de staalname verplicht moet gebeuren door een erkend labo; eveneens kan het voorstel van OVAM in aanmerking worden genomen om de voorwaarde aan te vullen met de verplichting dat de exploitant de analyseresultaten van de afnemers van het opgeschoonde niet verontreinigd behandeld houtafval ter beschikking moet houden van de toezichthoudende overheid; aan de afgevaardigde van OVAM wordt gevraagd hiervan een typetekst te bezorgen;

Gelet op het feit dat de afdeling Milieuvergunningen bij de bespreking van dit dossier in de commissie, de adviezen van het college van burgemeester en schepenen en de OVAM wenst bij te treden;

Gelet op UNANIEM DEELS GUNSTIG ADVIES d.d. 3 mei 2011 van de PMVC voor de gevraagde afwijking, dit conform de bezorgde typetekst van OVAM luidend als volgt:

“Het opgeschoonde niet verontreinigd behandeld houtafval moet voldoen aan de richtwaarden vermeld in artikel 5.2.3.bis 4.14 van VLAREM II. Elke drie maanden moet een mengstaal worden genomen, samengesteld uit stalen uit de lopende productie van de opschoningsinstallatie. De staalname gebeurt conform de bepalingen van deel 1 van het compendium voor monsterneming en analyse. Dit mengstaal wordt geanalyseerd door een erkend laboratorium op de parameters vermeld in artikel 5.2.3.bis 4.14 van Vlarem II. Bijkomend worden door de exploitant de analyseresultaten van de afnemers van het opgeschoonde niet verontreinigd behandeld houtafval opgevraagd. De analyserapporten worden ter beschikking gehouden van de toezichthoudende overheid”

Gelet op de ligging van de inrichting in een industriegebied volgens het gewestplan Hasselt-Genk;

Overwegende dat de bedrijfsactiviteiten van de NV Gielen Containerservice voor de locatie aan de Slingerweg te Genk zich vooral toespitsen op het verwerken van houtafval in een houtverwerkingsinstallatie; dat het binnenkomend houtafval wordt gesorteerd per soort en kwaliteit en wordt verwerkt tot enerzijds grondstof voor nieuwe houtproducten voor het gebruik binnen de spaanderplaatindustrie, manèges, ..., en anderzijds tot brandstof;

Overwegende dat de NV Gielen Containerservice met haar verzoek een wijziging vraagt aan de bijzondere voorwaarde, opgelegd onder artikel 4,§2, punt 3 van het besluit van de deputatie van 21 maart 2007; dat de exploitant met het verzoek in kwestie een afwijking wenst te verkrijgen op de frequentie van monsternamen en analyse van het opgeschoonde houtafval, controles die hij wil beperken tot 2 keer per jaar in plaats van maandelijks;

Overwegende dat de gevraagde afwijking wordt geargumenteed als volgt: er wordt enkel A en B hout aanvaard en verwerkt op de inrichting, het hout wordt d.m.v. verschillende technieken gezuiverd en verwerkt, de opgeschoonde houtafvalstromen worden geleverd aan externe bedrijven (spaanderplaatproductie en verbrandingsinstallaties met energierecuperatie), er wordt geen C-hout verwerkt op de site, er wordt gewerkt met vaste klanten die houtafval aanleveren op het bedrijf zodat de herkomst van het hout gekend is en de kwaliteit dus dezelfde is, de afvoer van het opgeschoonde houtafval gebeurt naar vaste afnemers, waarmee er afspraken zijn gemaakt voor wat betreft de kwaliteit van het aangeleverde houtafval, deze bedrijven nemen stalen om ze te laten analyseren en te toetsen aan de gevraagde normen, Gielen Container Service heeft inzage in deze analyseresultaten, eveneens houtafval dat wordt afgevoerd naar verbrandingsinstallaties moet aan de gestelde normen voldoen en ook daar neemt de klant regelmatig de nodige stalen voor analyse, het duurt 4 tot 5 maanden alvorens de analyseresultaten van een erkend labo gekend zijn op de monsters van het opgeschoond houtafval, genomen bij Gielen Container Service, deze lange wachttijden maakt het economisch niet haalbaar te wachten met afvoer van de producten, omdat de klanten van de aangeleverde producten ook steeds stalen moeten nemen en analyseren, is het tevens weinig zinvol om ten minste eenmaal per maand een monster te laten analyseren;

Overwegende dat uit de ingewonnen adviezen kan geconcludeerd worden dat de vraag om de frequentie van monsternamen en analyse van het houtafval te verminderen van éénmaal per maand tot tweemaal per jaar op dit moment niet opportuun is, omdat hierdoor wordt gevreesd dat onvoldoende overzicht wordt gekregen van de kwaliteit van het opgeschoond product;

Overwegende dat echter het voorstel van het college van burgemeester en schepenen om de frequentie van monsternamen en analyse van het houtafval af te bouwen naar vier staalnames en analyses per jaar, met daaraan gekoppeld het door de PMVC geformuleerde compromisvoorstel, een aanvaardbaar alternatief is; dat de exploitant conform dit voorstel wordt verplicht elke drie maanden een samengesteld mengstaal te nemen conform de bepalingen van deel 1 van het compendium voor monsterneming en analyse en dit mengstaal moet worden geanalyseerd door een erkend laboratorium op de parameters vermeld in artikel 5.2.3.bis 4.14 van Vlarem II; dat de exploitant daarenboven eveneens de analyseresultaten van de afnemers van het opgeschoonde niet verontreinigd behandeld houtafval moet opvragen en ter beschikking houden van de toezichthoudende overheid;

Overwegende dat de tijdens het openbaar onderzoek ingediende bezwaren als volgt kunnen worden geëvalueerd:

- het door de PMVC geformuleerde compromisvoorstel betreft slechts een gedeeltelijke versoepeling van de voorheen opgelegde bijzondere voorwaarde; conform dit voorstel kan er voldoende en efficiënt toezicht gehouden worden op de kwaliteit van het opgeschoonde houtafval;

Overwegende dat, vanuit oogpunt van milieuaspecten, het compromisvoorstel van de PMVC tot wijziging van de exploitatievoorwaarden kan worden bijgetreden; dat hierdoor slechts een gedeeltelijk gunstig advies wordt gegeven aan het verzoek van de NV Gielen Containerservice;

Gehoord het verslag van Frank Smeets, lid van het college;

BESLUIT

Artikel 1 Aan het verzoek van de NV Gielen Containerservice, Dorpsstraat 31 te KORTESSEM, strekkende tot het wijzigen van de exploitatievoorwaarden, opgelegd in het milieuvergunningsbesluit d.d. 21 maart 2007 van de deputatie, i.v.m. de exploitatie van een bedrijf voor containertransport op de kadastrale percelen van de stad Genk, afdeling 4^e, Sectie E., nrs. 724/C13, 724/H13, 735/E12 en 735/S10, ter plaatse Slingerweg, wordt EEN GEDEELTELIJK GUNSTIG GEVOLG gegeven.

Artikel 1 bis De exploitatievoorwaarden, opgelegd in het bovenvermeld vergunningsbesluit d.d. 21 maart 2007, worden als volgt gewijzigd:

§1. De bijzondere voorwaarde opgelegd onder artikel 4,§2, punt 3 van dit besluit wordt vervangen door de volgende voorwaarde:

"Het opgeschoonde niet verontreinigd behandeld houtafval moet voldoen aan de richtwaarden vermeld in artikel 5.2.3.bis 4.14 van VLAREM II. Elke drie maanden moet een mengstaal worden genomen, samengesteld uit stalen uit de lopende productie van de opschoningsinstallatie. De staalname gebeurt conform de bepalingen van deel 1 van het compendium voor monsterneming en analyse. Dit mengstaal wordt geanalyseerd door een erkend laboratorium op de parameters vermeld in artikel 5.2.3.bis 4.14 van Vlarem II. Bijkomend worden door de exploitant de analyseresultaten van de afnemers van het opgeschoonde niet verontreinigd behandeld houtafval opgevraagd. De analyserapporten worden ter beschikking gehouden van de toezichthoudende overheid".

De in deze beslissing vermelde exploitatievoorwaarden zijn onmiddellijk van toepassing vanaf het ogenblik dat een inrichting wordt geëxploiteerd (dus in gebruik is genomen) tenzij in de voorwaarden zelf anders wordt bepaald.

Artikel 1 ter Alle andere bepalingen van het besluit van 21 maart 2007 blijven ongewijzigd van kracht.

Artikel 2 Een afschrift van onderhavig besluit zal AANGETEKEN worden gezonden aan:

1. voor BEKENDMAKING (aanplakking) aan de burgemeester van en te Genk.

De burgemeester is belast met de bekendmaking (aanplakking) van de beslissing overeenkomstig het bepaalde in hoofdstuk IX, artikel 45 §4 en §4bis laatste lid en artikel 35 5° van Vlarem I.

2. voor KENNISNEMING aan:

- a) de aanvrager, met name de NV Gielen Containerservice, Dorpsstraat 31 te KORTESSEM
- b) de Afdeling Milieu-inspectie - Limburg, Koningin Astridlaan 50/5 te 3500 HASSELT
- c) het college van burgemeester en schepenen van en te Genk
- d) de Provinciale Milieuvergunningscommissie
- e) de Afdeling Milieuvergunningen - Dienst Limburg, Koningin Astridlaan 50/5 te 3500 HASSELT
- f) het agentschap Ruimte en Erfgoed, Ruimtelijke Ordening, Koningin Astridlaan 50/1 te 3500 HASSELT
- g) de OVAM, Stationsstraat 110 te 2800 MECHELEN
- h) de VMM, A. Van de Maelestraat 96 te 9320 EREMBODEGEM

Kenmerk

124.04.20/V2011N019663

Dossier

750.71/A/11.051

Bijlagen

/

- i) de NV AQUAFIN, Dijkstraat 8 te 2630 AARTSELAAR
- j) de FOD WASO, Toezicht op het Welzijn op het Werk – Directie Limburg, Koning Albertstraat 16B te 3290 DIEST
- k) bvba ECOSYS, Oudestraat 69 te 3510 Hasselt

Artikel 3 Tegen deze beslissing kan, overeenkomstig artikel 26 van het Milieuvergunningsdecreet en artikel 54 van Vlarem I, een beroep worden ingediend bij de Vlaamse regering, gericht aan de Vlaamse minister van Leefmilieu, p.a. Afdeling Milieuvergunningen, Koning Albert II-laan 20 bus 8 te 1000 Brussel.

Het beroep moet worden ingediend met een aangetekend schrijven binnen een termijn van dertig kalenderdagen - voor de in artikel 49 §1, 1° en 3° van Vlarem I vermelde personen en instanties (aanvrager en adviesverlenende overheidsorganen) en het schepencollege, na de dag van verzending of afgifte van een voor eensluidend verklaard afschrift van de beslissing

- voor de in artikel 49 §1, 2° van Vlarem I vermelde gouverneur van de provincie, na de dag dat onderhavige beslissing werd getroffen

- voor de in artikel 49 §1, 4° van Vlarem I vermelde personen, na de dag van aanplakking (openbare bekendmaking) van de beslissing.

Het beroepschrift moet, op straffe van niet-ontvankelijkheid, vergezeld zijn van een kopie van het attest bedoeld in artikel 31 §4 van Vlarem I.

Aanwezig: Herman Reynders, gouverneur-voorzitter; Marc Vandeput, Walter Cremers,
Gilbert Van Baelen, Frank Smeets, Jean-Paul Peuskens, leden;
Renata Camps, provinciegriffier

Hasselt d.d. 1 juni 2011

De verslaggever,
get. Frank Smeets

De provinciegriffier,
get. Renata Camps

De gouverneur-voorzitter,
get. Herman Reynders

Voor eensluidend afschrift
namens de provinciegriffier

Frank Vranken
bestuursdirecteur