



8e Directie
Dienst 82
Milieuhygiëne

aanwezig
André Denys,
gouverneur-voorzitter

Alexander Vercamer,
Marc De Buck,
Peter Hertog,
Jozef Dauwe,

Eddy Couckuyt,
leden

Albert De Smet,
provinciegriffier

Besluit van de Deputatie

referte 082/45041/124/1/A/4/PW/FC
betreft **UTEXBEL**
RONSE
verslaggever de heer Jozef Dauwe

Besluit van de Deputatie van de Provincieraad, houdende het verlenen van de vergunning aan de nv Utexbel, César Snoecklaan 30 te 9600 Ronse voor het verder exploiteren en het veranderen van een textielbedrijf, gelegen op de percelen kadastraal bekend onder RONSE AFD 2, Sectie D, Nrs. 715/2, 715/s, 716/2, 716/e/7, 716/f/7, 716/g/7, 716/y/6, 1500/b, 1500/c, 1500/d, 1501/a, 1507/e, 1508/d, 1508/e, aan de César Snoecklaan 30 9600 Ronse.

De Deputatie,

Gelet op het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, met latere wijzigingen;

Gelet op artikel 57§2 van het Provinciedecreet van 9 december 2005;

Gelet op het besluit van 6 februari 1991 van de Vlaamse Regering, houdende vaststelling van het Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning (Vlarem I), met latere wijzigingen;

Gelet op het besluit van 1 juni 1995 van de Vlaamse Regering houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (Vlarem II), met latere wijzigingen;

Gelet op het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, met latere wijzigingen;

Gelet op het decreet betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu van 21 oktober 1997, met latere wijzigingen;

Gelet op het decreet betreffende het integraal waterbeleid van 18 juli 2003;

Gelet op de volgende, lopende vergunningen in verband met het exploiteren van deze hinderlijke inrichting:

▪ *Milieuvergunningen:*

- Besluit van de Deputatie van 2 juni 1994 (tot en met 31 augustus 2011): het verder exploiteren en uitbreiden van een weverij en een stukververij; opheffing van de lozingsvergunning van de AMINAL van 17 juni 1992.
- Ministerieel besluit van 12 december 1994: wijziging van een aantal bijzondere voorwaarden na beroep tegen het besluit van de BD van 2 juni 1994.
- Arrest Raad van State van 28 februari 2002: vernietiging van het ministerieel besluit van 12 december 1994.
- Ministerieel besluit van 10 september 2002 (tot en met 9 september 2007 en tot en met 9 september 2004 voor de lozing van bedrijfsafvalwater): wijziging van het besluit van de BD van 2 juni 1994 (o.a. weigering van de biologische waterzuiveringsinstallatie).
- Besluit van de Deputatie van 27 november 2003 (tot en met 9 september 2007): de uitbreiding met de opslag van CO₂ in een vaste houder.
- Besluit van de Deputatie van 13 mei 2004 (tot en met 9 september 2007): het verder lozen van bedrijfsafvalwater in de openbare riolering.

▪ *Meldingen:*

- Besluit van de Deputatie van 15 mei 2003 (tot en met 9 september 2007): de uitbreiding van de opslagcapaciteit aan textielwaren tot maximaal 2.300 ton.
- Besluit van de Deputatie van 4 december 2003 (tot en met 9 september 2007): verandering van een weverij en stukververij.
- Besluit van de Deputatie van 7 oktober 2004 (tot en met 9 september 2007): aktename kleine verandering voor het veranderen van een textielbedrijf.
- Besluit van de Deputatie van 8 december 2005 (tot en met 9 september 2007): voor de emissie van het broeikasgas CO₂ bij het exploiteren van een BKG-inrichting.

Gelet op de milieuvergunningsaanvraag op 8 september 2006 ingediend door de nv Utextbel, César Snoecklaan 30 te 9600 Ronse om een inrichting, gelegen aan de César Snoecklaan 30 te 9600 Ronse, op de percelen, kadastraal bekend onder RONSE AFD 2, Sectie D, Nrs. 715/2, 715/s, 716/2, 716/e/7, 716/f/7, 716/g/7, 716/y/6, 1500/b, 1500/c, 1500/d, 1501/a, 1507/e, 1508/d, 1508/e, met als voorwerp: een weverij en ververij (rubrieken: 3.3, 3.4.2, 12.2.1, 12.2.2, 12.3.2, 15.1.2, 16.3.1.2, 16.7.2, 16.8.3, 17.3.3.3, 17.3.4.2, 17.3.5.1, 17.3.6.2, 17.3.7.1, 17.3.8.2, 21.3, 23.3, 24.1.1, 29.5.2.2, 39.1.3, 39.2.2, 41.2.3, 41.4.3, 41.5, 41.10, 43.1.3, 43.4) te hernieuwen en veranderen;

Gelet op de aangetekende brief van 22 september 2006, waarmee de milieuvergunningsaanvraag ontvankelijk en volledig werd verklaard;

Gelet op de stukken, waarbij wordt geattesteerd dat de milieuvergunningsaanvraag de vereiste publiciteit verkreeg, conform artikel 17 van het Vlaams Reglement betreffende de Milieuvergunning;

Gelet op het proces-verbaal van 29 oktober 2006, houdende de tijdens het openbaar onderzoek ingediende schriftelijke en mondelinge bezwaren en opmerkingen, waaruit blijkt dat er 4 bezwaren werden ingediend, die betrekking hebben op:

1) een bezwaarschrift ontvangen op 11 oktober 2006, van Mr. en Mevr. Van Troos André - Debisschop, wonende te 9600 Ronse, Zonnestraat 22, luidende als volgt :

- door het lozen van het afvalwater geraakt riolering verstopt en daardoor wateroverlast in onze kelder.
- ook een irriterende stank afkomstig uit de riolering : ademhalingsproblematiek
- lawaaihinder afkomstig van de luchtcompressoren en de airco-installatie
- de totale opslagcapaciteit van de gassen is onverantwoord
- een enorme opslagcapaciteit van gevaarlijke producten : ademhalingsproblematiek

Zij citeren dat zij wonen in de onmiddellijke omgeving van het tankstation Q8, de firma Utexbel en de opslagplaats van het schildersbedrijf Van Schoorisse en vrezen voor brand- en ontploffingsgevaar.

2) een bezwaarschrift ontvangen op 24 oktober, van Carlos Anckaert, de Mérodestraat 26, met de volgende inhoud (samengevat):

A. Algemene bezwaren

1. de vestiging ligt van oudsher in stedelijk woongebied, waar grootschalige industriële activiteiten niet kunnen blijven voortbestaan
2. volgens de Raad van State mogen omwonenden terechte verwachtingen koesteren omtrent het toekomstbeeld van een bepaald gebied omdat de overheid ertoe gehouden is bij het beoordelen van vergunningen rekening te houden met bestaande bebouwing en de bebouwing zoals deze zich in de toekomst in overeenstemming met de bestemming van het gebied zal of moet kunnen ontwikkelen.
3. bij de verkregen bouwvergunningen was er telkens protest tijdens het openbaar onderzoek. Meestal werd door de gemachtigde ambtenaren oneigenlijk gebruik gemaakt van een aantal afwijkingsmogelijkheden, zonder dat aan de voorwaarden voor afwijking werd voldaan, en meestal zonder afdoende motivering.
4. door deze aanvraag, als aanloop naar de mogelijke bestemming van dit gebied als industriegebied in het kader van het provinciaal Ruimtelijk Structuurplan, worden de woonrechten van de omwonenden op zeer ernstige wijze aangetast. Vooral de zwakkeren in de maatschappij worden tekort gedaan in de meest elementaire woonrechten.

B. Onverenigbaarheid met de omgeving

Dit bedrijf is niet bestaanbaar in woongebied en niet verenigbaar met de onmiddellijke stedelijke omgeving omwille van de volgende redenen:

1. de aard van de activiteiten en grootschalig machinepark, de bouwstijl, de omvang en de oppervlakte
2. het intrinsiek hinderlijk en storend karakter met ernstige omgevingshinder:
 - a) zware stank van appretering, verbrande paraffine e.a. , waardoor bij bepaalde weersomstandigheden geen normaal gebruik kan gemaakt worden van de tuin of de woning. Soms is de geurhinder zo sterk dat de slijmvliezen geïrriteerd raken en dat er braakneigingen optreden.
 - b) Aantrekken van zwaar intens woon-werkverkeer naar dit woongebied en meer bepaald de parking aan de kant van de woningen Maghermanlaan, waar er veel geluidshinder is. Er is bijzonder veel geluidshinder bij de ploegenwissel tussen 4u40 en 5u10, door geluid van voertuigmotoren en door de klankinstallaties van sommige voertuigen
 - c) Aantrekken van zware transporten met geluidshinder door de transporten zelf en door laden en lossen. In de plannen van het bedrijf zal deze loskaai ingericht worden als manoeuvreer- en verzamelruimte voor vrachtwagens. Dit is onaanvaardbaar vanwege de ligging vlakbij woningen.
 - d) Geluidshinder en algemene verhoging van het achtergrondgeluid door de talloze uitlaten op de daken; het geronk van ventilatoren, pompen (CO₂ –installatie), perscontainer (die zelfs 's nachts gebruikt wordt), het werken met open poorten in de zomer, activiteiten die met machines worden uitgevoerd op de open ruimten buiten het bedrijf... De opgelegde geluidsnormen worden niet nageleefd.
 - e) Continue trillingshinder als het bedrijf in werking is veroorzaakt secundaire trillingen in de woning. Dit is gemeten door de Milieu-Inspectie. Na al die jaren is het grootste deel van het zware machinepark van het bedrijf nog niet elastisch of trillingsdempend opgesteld. Dit gebrek aan zorgzaamheid is kenmerkend en beangstigend voor de toekomst.
 - f) Er wordt nog steeds zeer ernstig vervuild afvalwater geloosd en het bedrijf hoeft enkel de pH aan te passen. Zowel het provinciebestuur, de Vlaamse Milieumaatschappij en de Vlaamse Regering kunnen enkel toezien hoe de gestelde normen van oppervlaktewaterkwaliteit niet gehaald worden.

C. Planologische en juridische bezwaren

1. Ontbreken van de wettelijk voorziene bufferzone
 - a. Het bedrijf stelt onterecht dat het ontbreken van een bufferzone zich enkel stelt langs de Zonnestraat. Ook in de Maghermanlaan ontbreekt de wettelijk vereiste bufferzone. Het visuele groenscherm wordt ten onrechte betiteld als buffer. Dit is zeker het geval voor het gebouw van het vroegere Texabel, op ca. 11m van mijn woning. De illegaal geïnstalleerde ververij van Texabel zou door Utexbel weer kunnen geactiveerd worden, net als de oude stoomketel die in het verleden voor zeer veel hinder heeft gezorgd. De laad- en loskaai van het vroegere Texabel heeft voor enorm veel overlast gezorgd. Het is ondenkbaar dat deze situatie zich zou herhalen. Het mogelijk voornemen en de belofte van Utexbel om binnen de bestaande gebouwen een zgn. buffer te behouden door middel van bestemming magazijn/stockageplaats is totaal ontoereikend en biedt geen enkele garantie aan de omwonenden voor de toekomst.

Eenmaal de vergunning verkregen kan deze bestemming makkelijk gewijzigd worden naar een technische bestemming.

- b. De aanleg van een groenscherm kan enkel een visueel effect opleveren en vaak slechts tijdelijk als bladverliezend groen wordt gebruikt. De aanleg van een groenscherm mag niet verward worden met de aanleg van een bufferzone. Een bufferzone zou 25m breed moeten zijn, en verdubbeld moeten worden als die paalt aan woongebieden. In dit geval zou een bufferzone van 50m moeten voorzien zijn, op het eigen terrein, en niet in de tuintjes van de burens.
 - c. De keuze die de omwonenden langs de Zonnestraat zouden gekregen hebben waarbij ofwel hun tuintjes zouden ingenomen worden ofwel dat ze tevreden moesten zijn zonder bufferzone en met een laagje klimop op de muren van het bedrijf is geen keuze.
2. Het provinciebestuur en het Vlaams Gewest zijn blijkbaar tegelijk aanvrager en beoordeler-vergunner
- a. In het aanvraagdossier voor het planologisch attest werd vermeld dat de provincie Oost-Vlaanderen eigenaar is van enkele percelen die in het aanvraagdossier vermeld zijn. Wij menen dat hier belangenvermenging plaatsvindt.
 - b. Het Vlaams Gewest is medeparticipant (via Vlaamse investeringsprogramma's) van het bedrijf.
3. De voorgeschiedenis van de gebouwen Cyr Cambier
- Utexbel bevindt zich niet alleen volkomen onterecht in stedelijk woongebied met bijzonder karakter, maar vraagt tegelijk om nog te mogen uitbreiden in de gebouwen van het vroegere Cyr Cambier. Dit laatste bedrijf werd verplicht zich te herlokaliseren.
- Op 31/10/1986 weigerde het provinciebestuur de exploitatievergunning van de firma Cyr Cambier – Texabel, na verschillende ongunstige adviezen (AROHM, provinciale deskundige) en negatieve opmerkingen (stadsbestuur).
- Na jarenlange woonellende en na onderhandelingen werd op 22 mei 1990 een overeenkomst gesloten met o.a. het stadsbestuur en Utexbel. Hierin engageerde het stadsbestuur zich om de herlokalisatie van de bedrijven binnen een termijn van 10 jaar mogelijk te maken.
- Tijdens het openbaar onderzoek van 24/12/1999 tot 26/01/2000 voor de laatste verlenging van de firma Cyr Cambier werden 27 individuele bezwaarschriften ingediend door omwonenden en één door Stichting Omer Wattez. Het stadsbestuur verleende ongunstig advies in dit dossier, waarbij uitdrukkelijk werd verwezen naar de overeenkomst van 22 mei 1990 en ook het ontbreken van enige afvalwaterzuivering als vernietigend argument wordt gebruikt.
- Het zou tergend onrechtvaardig zijn als de overheden deze ruimten nu laten innemen door een ander textielbedrijf, dat een nog veel zwaarder machinepark heeft, veel agressiever is dan het vorige en ook nog geen zuivering van afvalwater heeft.
4. Juridische voorgeschiedenis Utexbel
- a. Schorsing bouwvergunning door de R.v. St. op 9 mei 1995: een loods van 2.800 m² kan zware visuele hinder veroorzaken en het woongebied sterk belasten
 - b. Schorsing milieuvergunning door de R.v.St. op 27 juni 1995:
 - c. Vernietiging bouwvergunning door de R.v.St. op 28 maart 1996
 - d. Schorsing gewestplanwijziging door de R.v.St. op 29 november 2000
 - e. Vernietiging milieuvergunning door de R.v.St. op 28 februari 2002

f. Vernietiging gewestplanwijziging door de R.v.St. op 9 januari 2003
Momenteel zijn nog een aantal zaken in behandeling bij de Raad van State:

- Verzoek tot vernietiging van de opnieuw verleende bouwvergunning na vernietiging (punt c);
- Verzoek tot vernietiging van de opnieuw verleende milieuvergunning na vernietiging (punt e).

D. Reacties buurtbewoners

- Op 25 februari 1994 formuleren 20 omwonenden uit de Zonnestraat hun bezwaren in het kader van het openbaar onderzoek milieuvergunningsaanvraag Utexbel met o.a. volgende argumenten
 - o Krachtig verzet tegen de onvoorwaardelijke hernieuwing van de vergunning voor de inrichting
 - o De milieuhinder heeft een ontoelaatbaar niveau bereikt
 - o Hierdoor is Utexbel dringend aan herlokalisatie toe.
- Op 26 februari 1994 formuleren 29 omwonenden uit de Maghermanlaan, de Merodestraat en Jan van Nassaustraet een bezwaarschrift met o.a. volgende argumenten:
 - o Onmogelijk akkoord met een gebouwenuitbreiding onder vorm van een groot magazijn
 - o Eenzelfde verzet tegen de bouw van een waterzuiveringsinstallatie
 - o Slechts akkoord met een exploitatievergunning voor een termijn van max. 6 jaar
- Op 4 januari 1999 start het openbaar onderzoek voor de gewestplanwijziging ten gunste van Utexbel, waarbij de bestemming van woongebied wordt omgevormd naar een industriële bestemming. Tijdens dit openbaar onderzoek wordt door 92 omwonenden bezwaar aangetekend, en door de Stichting Omer Wattez en de Bond Beter Leefmilieu.
- Te gemakkelijk wordt voorgewend dat het verzet tegen het bedrijf slechts uitgaat van 1 à 2 personen. De overheden moeten er zich bewust van zijn dat meerdere buurtbewoners niet in staat zijn een bezwaarschrift te formuleren of dat niet iedereen graag openlijk wil uitkomen voor zijn/haar bezwaren uit angst voor represailles.
- De grondwet (art. 23) stelt dat iedereen recht heeft op bescherming van een gezond leefmilieu. Vlarem 2 (art. 4.5.6.1.) stelt dat woonzones tot stiltebehoevende zones horen. In Ronse is er een omgekeerde ruimtelijke ordening: woongebieden worden geïndustrialiseerd en de bewoners moeten wegvluchten.

Omwille van alle aangehaalde elementen, feiten en toestanden kan aan Utexbel geen vergunning met uitbreiding zoals aangevraagd worden toegestaan. Er kan geen bestemmingswijziging van het gebied worden doorgedrukt via het provinciaal structuurplan.

3) een bezwaarschrift ontvangen op 10 oktober 2006 van mevrouw Maenhout, wonende te 9600 Ronse, Zonnestraat 87, inzake frequent voorkomende geur- en stofhinder.

4) een bezwaarschrift ontvangen op 30 oktober 2006, doch met een poststempel gedateerd op 27 oktober 2006 van de heer en mevrouw Meyfrootd - Priau, wonende te 9600 Ronse, I.S. Maghermanlaan 68, is samen te vatten als volgt:

- de percelen waarvoor bovenstaande milieuvergunning werd ingediend zijn geen eigendom van de het bedrijf. Naast de percelen die nu benut worden door Utexbel voor haar industriële activiteiten binnen het stedelijk woongebied, wordt de aanvraag uitgebreid naar andere percelen die behoren tot het vroegere bedrijf Cambier/Texabel dat in het verleden verplicht was te herlokaliseren.
- de site Utexbel bevindt zich in woongebied met culturele, historische en/of esthetische waarde. De stelselmatige uitbreidingen van het bedrijf hypothekeren de mogelijke ontwikkelingen van de woonzone. De Raad van State heeft herhaaldelijk gesteld dat de overheid gehouden is aan de uitvoering van de gewestplannen. Zonevreemde bedrijven kregen na het in voege treden van het gewestplan nog 10 jaar de tijd om te herlokaliseren.
- Utexbel is binnen de woonzone geen " historisch gegroeid bedrijf" aangezien het een afdeling van de groep Utexbel betreft welke destijds door de overname van het oud textielbedrijfje op de betrokken locatie is beland.
De geplande wijzigingen zullen de hinder niet verminderen, maar mogelijk nog vergroten.
- Het bedrijf beschikt niet over een bufferzone noch over de mogelijkheid er in te voorzien. Het KB van 28 december 1972 bepaalt, in art. 7.2.0. eerste lid, dat industriegebieden een bufferzone moeten bevatten . Een milieuvergunning kan dus niet toegekend worden wegens het ontbreken van een bufferzone en de onmogelijkheid die ter plaatse te realiseren, wegens de dichtheid van het woongebied.
- Een op maat van Utexbel uitgewerkte gewestplanwijziging werd door de Raad van State geschorst en vernietigd. In het planologisch attest is sprake van een gemengd regionaal bedrijventerrein. Het is precies die omzetting die door de Raad van State is vernietigd.
- De bouwvergunning voor een industriële loods het bedrijf Utexbel (op deze site) werd door de Raad van State geschorst en vernietigd.
- De milieuvergunning van het bedrijf werd geschorst door de Raad van State met arrest N° 54.031 van 27 juni 1995.
- Er bestaat een contract met de burger waarmee rekening dient te worden gehouden: op 22 mei 1990 werd een overeenkomst gesloten tussen o.m. het bedrijf, het stadsbestuur, de woonbuurt, firma Delbar en firma Cyr Cambier.
Het stadsbestuur pleegt woordbreuk als het een positief advies uitbrengt.
- Hinder voor de omwonenden: de ruimtelijke draagkracht van het woongebied wordt ruim overschreden. Het bedrijf werkt in volcontinu stelsel waardoor de omwonenden nooit tot rust kunnen komen, noch van een normale nachtrust genieten. Er is verkeershinder, geluidshinder, trillingshinder, luchtbezoedeling, waterbezoedeling, brandgevaar en verhoogd risico op overstroming.
 - o Door de geplande uitbreiding zal de verkeershinder nog groter worden.
 - o Geluidshinder: er is continu geronk en gebrom. Een grote perscontainer wordt ook 's nachts gebruikt. Er is geluid van

voortdurend draaiende pompen en persluchtbedieningen. Het rondrijden van de heftrucks buiten veroorzaakt veel geluidshinder. In de zomer wordt gewerkt met open poorten.

- Trillingshinder in talrijke woningen
 - Luchtvervuiling: chemische stankgolven met hoofdpijn, prikkeling in neus- en keelholte tot gevolg, braakneigingen, allergische reacties. Soms is een normaal gebruik van tuin en woning onmogelijk door de stank. Dit is hinderlijk, maar wat met gezondheid?
 - Watervervuiling: in welke mate kan het waterzuiveringsstation het afvalwater van Utexbel zuiveren?
 - Brandgevaar: groot risico
 - Verhoogd risico op overstroming: in 1994 werd een populierenbos vervangen door een grote metalen loods. Er zijn diverse overwelvingen uitgevoerd door Utexbel. Hierdoor is Utexbel gedeeltelijk verantwoordelijk voor het overstromen van de Molenbeek.
- De teloorgang van het woongebied: een milieuvergunning geven aan het bedrijf Utexbel betekent het onherroepelijk stilleggen van elke normale stadsontwikkeling in het westelijk woongebied begrepen tussen de Zonnestraat en de Maghermanlaan, woontechnisch uniek gelegen tussen twee winkelcentra. Er is duidelijke verloedering en verkrotting, leegstand. Er is geen onderhoud en herstellen van bestrating en voetpaden welke constant worden kapot gereden door het zware vrachtverkeer

Conclusie:

Het klasse 1 bedrijf Utexbel is, wegens zijn omvang, hinderlijkheid, activiteiten en enorm machinepark, niet verenigbaar met de bestemming woongebied met bijzonder karakter. Het bedrijf Utexbel heeft de richtlijnen van het gewestplan jarenlang bewust genegeerd en de talrijke fingerwijzingen van de Raad van State hebben in die mentaliteit tot op heden niet de minste kentering kunnen brengen. Talloze bedrijven zijn in navolging van de gewestplannen (al dan niet verplicht) uitgeweken naar geëigende zones. Nu diegenen die pertinent geweigerd hebben aan hun verplichtingen te voldoen, belonen met een nieuwe milieuvergunning, zou incorrect zijn. In deze situatie nog flagranter: Het is moeilijk te rijmen dat men het textielbedrijf (Texabel/Cambier) een exploitatie heeft geweigerd en men nu diezelfde bedrijfsruimtes zou laten innemen door een nog meer vervuilend en hinderlijk textielbedrijf (Utexbel).

Op 24 oktober 2004 werd door het College van Burgemeester en Schepenen een informatievergadering georganiseerd. Er waren 35 personen aanwezig. Vanuit het publiek werden vragen gesteld m.b.t. geurhinder, m.b.t. de waterzuivering, m.b.t. de gebouwen van Cambier, m.b.t. de bufferzone in de Zonnestraat, m.b.t. de toekomstige bestemming van de locatie waarop Utexbel zich bevindt;

Gelet op het gedeeltelijk gunstig advies van 13 november 2006 van het College van Burgemeester en Schepenen van Ronse, nl.

ONGUNSTIG voor:

- de toevoeging van de percelen 1500/b, 1500/c, 1500/d, 1507/d, 1507/e, 1508/d, 1508/e; en de aangevraagde opslag van 1.000 ton textiel (bijkomende inname van deel gebouwen Cyr Cambier) op deze percelen;

- het omvormen van de personeelsparkeergang kant Maghermanlaan tot een manoeuvreerruimte voor vrachtwagens;
- versoepeling van de lozingsnormen voor P_{totaal} en N_{totaal} ;
- versoepeling van de eerder opgelegde geluidsnormen;

GUNSTIG voor het overige onder de toepasselijke algemene en sectorale milieuvergunningsvoorwaarden en een aantal bijzondere milieuvergunningsvoorwaarden (m.b.t. hemelwater, bedrijfsafvalwater, geurhinder, geluid, trillingen, verkeer en communicatie);

Gelet op het gedeeltelijk gunstig advies van 17 november 2006 van de Afdeling Milieuvergunningen van de Administratie Milieu, Natuur, Land- en Waterbeheer van het Departement Leefmilieu en Infrastructuur (afgekort AMINAL-AMV), nl.

ONGUNSTIG voor:

- het gedeelte toevoeging van de aanvraag (opslag 1.000 ton afgewerkte producten);
- de versoepeling van de lozingsvoorwaarden inzake N_{tot} , P_{tot} , en AOX;
- de versoepeling van de van kracht zijnde geluidsvoorwaarden (specifiek geluidsniveau overdag ter hoogte van de woningen langs de Maghermanlaan en de Zonnestraat).

GUNSTIG voor het overige voor een termijn van 20 jaar onder de toepasselijke algemene en sectorale milieuvergunningsvoorwaarden en de volgende bijzondere milieuvergunningsvoorwaarden:

M.b.t. het lozen van bedrijfsafvalwater

In afwijking en/of ter aanvulling van de algemene (V03) en/of de sectorale lozingsnormen (V26, afdeling 5.3.2 en bijlage 5.3.2.44°a) lozing in riolering) zijn de volgende lozingsvoorwaarden van kracht:

CZV/BZV <4;
 BZV/N > 4;
 BZV/P >25;
 BZV: 1.500 mg O_2 /l en 1.300 kg/dag;
 CZV: 5.500 mg O_2 /l en 4.400 kg/dag;
 N_{tot} : 170 mg/l en 110 kg/dag;
 P_{tot} : 10 mg/l en 10 kg/dag;
 Zn: 1 mg/l;
 Ni: 0,05 mg/l;
 Cr: 0,05 mg/l;
 Hg: 0,0005 mg/l;
 Cd: 0,01 mg/l;
 PAK's: 1 μ g/l (exclusief naftaleen);
 Totaal fenolen (fenolindex): 400 μ g/l;
 Totaal B: 10 mg B/l;
 Totaal Sb: 1 mg Sb/l;
 Naftaleen: 40 μ g/l;
 Organochloorpesticiden: 0,3 μ g/l
 AOX: 0,8 mg/liter
 N-nitrosodipropylamine: verbod
 Chloride: 2.000 mg/liter

Sulfaat: 2.000 mg/l

De concentraties in het effluent van de niet-nominatief in de vergunning genoemde parameters welke bedoeld zijn in lijst 2C, worden beperkt tot concentraties opgenomen in het kwaliteitsobjectief van het ontvangend oppervlaktewater of bij ontstentenis daarvan tot maximaal 10 maal de detectielimiet.

Al het bedrijfsafvalwater dient afgevoerd naar een controle-inrichting die alle waarborgen biedt om de kwaliteit en de kwantiteit van het werkelijk geloosde afvalwater te controleren en inzonderheid toelaat gemakkelijk monsters van het geloosde water te nemen. Voormelde controle-inrichting dient te beantwoorden aan de in Afdeling 4.2.5. van Vlarem II gegeven omschrijving en gestelde eisen. Langs voormelde controle-inrichting mag geen huisafvalwater noch koelwater worden afgevoerd worden.

In functie van het toegelaten maximumdebiet dienen de metingen uitgevoerd zoals voorgeschreven in Afdeling 4.2.5. van Vlarem II. De meetresultaten dienen ter inzage gehouden van de toezichthoudende ambtenaar.

Door het bedrijf wordt het initiatief genomen om een aanpassing van de lozingssituatie in de milieuvergunning aan te vragen, zodra het onderzoek naar de geschikte afvalwaterbehandeling (testen en pilootinstallatie) is afgerond.

Door het bedrijf dient te worden nagegaan in hoeverre de hemelwaterstromen kunnen worden opgevangen in functie van nuttige toepassing en/of vertraagde afvoer naar het oppervlaktewater.

Binnen een periode van 12 maanden na het verlenen van de milieuvergunning dient desbetreffend door het bedrijf een studie, met desgevallend een saneringsvoorstel aan de vergunningverlenende overheid, AMV, VMM, en AMI ter beoordeling te worden voorgelegd.

M.b.t. aspecten luchtemissies en geur

Ondermeer uitgaande van de geurstudie en de emissiemetingen die in het verleden werden uitgevoerd dienen onder leiding van een milieudeskundige erkend in de discipline Lucht, de reële lucht- en geuremissies van het ganse bedrijf volledig in kaart te worden gebracht.

Dit onderzoek moet toelaten om:

- ondubbelzinnig na te gaan of in alle omstandigheden voldaan wordt aan de geldende emissiegrenswaarden (op het niveau van individuele componenten);
- de reële geurimpact van het bedrijf op de omgeving te bepalen en te toetsen aan de normering zoals hierna bepaald.

Binnen een termijn van 2 maanden na het verlenen van de milieuvergunning dient een concreet en gemotiveerd plan van aanpak van dit onderzoek, voor akkoord te worden voorgelegd aan de vergunningverlenende overheid, AMV, VMM en AMI. Hiertoe zal door Utexbel een vergadering worden belegd waarbij voornoemde instanties worden uitgenodigd. Een kopie van het plan van aanpak dient ten minste 10 werkdagen vóór de datum van deze vergadering aan de betrokken instanties te worden toegestuurd.

Binnen een termijn van 6 maanden na het verlenen van de milieuvergunning dienen de in het kader van dit onderzoek noodzakelijke bijkomende emissie-

en geurmetingen te worden uitgevoerd door een daartoe erkend labo, onder leiding van de milieudeskundige erkend in de discipline Lucht.

Binnen een termijn van 8 maanden na het verlenen van de milieuvergunning dient als conclusie van het onderzoek door de milieudeskundige erkend in de discipline Lucht een rapport te worden opgesteld, dat volgende elementen bevat:

- een inventaris van de reële lucht- en geuremissies van het volledige bedrijf;
- een ondubbelzinnige toetsing van deze inventaris van luchtmissies aan de geldende emissiegrenswaarden (op het niveau van individuele componenten waar relevant);
- een ondubbelzinnige kwantificering van de reële geurimpact van het bedrijf op de omgeving en een toetsing hiervan aan een geurimmissienorm van maximaal 2 se/m³ als 98 percentielwaarde (ter hoogte van elke woning vreemd aan de inrichting).
- een concreet saneringsplan om de vastgestelde overschrijdingen weg te werken;

Binnen een termijn van 18 maanden na het verlenen van de milieuvergunning dient het saneringsplan volledig gerealiseerd te zijn. Binnen dezelfde termijn dient onder leiding van de milieudeskundige erkend in de discipline Lucht aan de hand van nieuwe emissie- en geurmetingen (snuffelmetingen), op tijdstippen dat de relevante processen in werking zijn, de effectiviteit van de doorgevoerde maatregelen gecontroleerd te worden.

M.b.t. het aspect geluid:

De geluidsemissie van de inrichting dient dermate te worden gereduceerd dat het specifiek geluidsniveau ter hoogte van de woningen:

- gelegen langs de Maghermanlaan nog maximum 35 dB(A) bedraagt overdag;
- gelegen langs de Zonnestraat nog maximum 40 dB(A) bedraagt overdag;

Elke aan- en afvoer van goederen is verboden voor 7 uur en na 19 uur.

Door een erkend deskundige in de discipline geluid dient binnen een periode van 6 maanden na het verlenen van de milieuvergunning een geluidsemissieonderzoek te gebeuren op basis van een brongerichte benadering met optimalisatie van eventueel reeds genomen maatregelen en in uitvoering van het algemeen beheersing- en voorkomingsbeginsel. Laatstehoudende houdt in dat de ventilatie en de verluchting van de lokalen steeds dient te gebeuren bij gesloten ramen en deuren of via akoestisch behandelde luiken in het dak.

Een saneringsvoorstel ter zake wordt binnen de gestelde periode aan AMI ter beoordeling voorgelegd.

M.b.t. het aspect trillingen

Binnen de 6 maanden na ondertekening van onderhavig besluit dient m.b.t. de trillingen afkomstig van de weverij, door een erkend deskundige in de discipline geluid en trillingen een onderzoek te worden ingesteld. Op basis van dit onderzoek dient door de betrokken deskundige een concreet saneringsplan met termijnen van uitvoering te worden uitgewerkt dat ter goedkeuring aan AMI wordt voorgelegd.

M.b.t. de verkeersproblematiek

De ingang van de zijde Maghermanlaan wordt exclusief gebruikt voor de aanvoer van goederen en mag niet worden gebruikt als uitrit.

M.b.t. brandveiligheid

De exploitant dient jaarlijks een controle door de brandweer te laten uitvoeren. Het brandweerverslag dient ter beschikking te worden gehouden van de toezichthoudende overheid.;

Gelet op het gunstig advies van 21 november 2006 van de Afdeling Algemeen Milieu- en Natuurbeleid - Cel Lucht (afgekort AMINABEL-Cel Lucht): De veranderingen van een weverij en ververij zoals aangegeven in de vergunningsaanvraag hebben m.b.t. rubriek 43.4. geen significante impact op de CO₂-emissies en het monitoringsprotocol.;

Gelet op het gunstig advies van 12 oktober 2006 van de Afdeling voor Ruimtelijke Ordening van de Administratie voor Ruimtelijke Ordening, Huisvesting en Monumentenzorg van het Departement van Leefmilieu en Infrastructuur (afgekort AROHM);

Gelet op het gunstig advies van 20 november 2006 van de Afdeling Preventieve en Sociale Gezondheidszorg van de Administratie Gezondheidszorg van het Departement Welzijn, Volksgezondheid en Cultuur (afgekort Gezondheidszorg) voor een termijn van 20 jaar onder de toepasselijke algemene en sectorale milieuvergunningsvoorwaarden en de volgende bijzondere milieuvergunningsvoorwaarden:

- ToVo stelt voor om op basis van de reeds uitgevoerde metingen, waarnemingen en onderzoeken, een deskundige lucht een efficiënte gaswasser te laten dimensioneren die de geurcomponenten in de emissies van de polymeriseuse en van spanraam 3 afdoende reduceert. De geurproblematiek aan de andere emissiepunten moet verder worden onderzocht door een erkend deskundige. Zijn voorstellen voor sanering moeten binnen een haalbare termijn worden uitgevoerd.
- De trillingshinder moet worden onderzocht door een erkend deskundige. Zijn voorstellen voor sanering moeten binnen een haalbare termijn worden uitgevoerd;

Gelet op het gunstig advies van 27 september 2006 van de Afdeling Natuurlijke Rijkdommen en Energie (afgekort ANRE);

Gelet op het gedeeltelijk gunstig advies van 24 november 2006 van de Vlaamse Milieumaatschappij (afgekort VMM), nl.

GUNSTIG voor de lozing van 3 m³/u – 72 m³/dag – 16.200 m³/jaar huishoudelijk afvalwater in de riolering mits voldaan wordt aan de algemene voorwaarden voor lozing van huishoudelijk afvalwater op riolering.

VOORWAARDELIJK GUNSTIG voor het aspect lucht. Het verdient de aanbeveling dat aan het bedrijf in een bijzondere vergunningsvoorwaarde wordt opgelegd dat bv een jaar na het verlenen van de hervergunning een door een erkende deskundige in de disciplines lucht/geur een beoordelings- en evaluatierapport wordt opgemaakt van de meetresultaten van de door de Vito

voorgestelde emissiepunten met eventueel een voorstel voor het uitvoeren van milderende maatregelen en/of emissie beperkende voorzieningen.

ONGUNSTIG voor de lozing van 180 m³/u – 3.200 m³/dag – 720.000 m³/jaar BA met 2C stoffen in de riolering.

- Overwegende dat de RWZI Ronse in 2004 en 2005 ernstige problemen (ondanks de poederkooldosering) had met het behalen van de CZV-normen en dat er regelmatig overschrijdingen waren van de 95 %-iel norm; dat Aquafin deze overschrijdingen louter en alleen wijt aan de aard van het afvalwater afkomstig van Utexbel waarvan de belangrijkste problemen zijn: pH overschrijdingen, recalcitrante CZV-verbindingen en gebonden P;
- Overwegende dat tussen het lozingspunt van Utexbel en de RWZI er zich 3 overstorten bevinden; dat het overstort aan de RWZI minder dan 7 x per jaar werkt; dat de twee overige overstorten (Bakkereel en Snoecklaan) meer dan 10 x per jaar in werking treden; Dat deze laatste twee overstorten door de lozing van het BA van Utexbel meer in werking zouden treden zowel op basis van frequentie als volume;
- Overwegende dat in 2004 er twee incidenten werden gemeld; dat één incident (dat momenteel zelfs nog niet afgesloten is !) de aansluiting van Utexbel op de RWZI betreft;
- Overwegende dat deze abnormale exploitatiekosten niet zonder formele goedkeuring van de bevoegde Minister van Leefmilieu ten laste kunnen gelegd worden van Aquafin binnen de Beheersovereenkomst met het Vlaamse Gewest;
- Overwegende dat dergelijke goedkeuring niet werd bekomen en derhalve tot de onverenigbaarheid van de verlengde lozing met de tot op heden besliste RWZI-exploitatie dient besloten;

Gelet op het ongunstig advies van 5 december 2006 van de provinciale milieudeskundige, overwegende:

- de ligging in een woongebied met culturele, historische en/of esthetische waarde, bestemming waarmee de inrichting planologisch niet bestaansbaar is; dat het bedrijf evenwel op 13 juli 2006 van de Bestendige Deputatie een positief planologisch attest verkreeg onder bepaalde voorwaarden; dat rekening houdend met de aanvullende bundel die op 30 november 2006 werd overgemaakt, kan gesteld worden dat de aanvraag aan alle voorwaarden in het planologisch attest m.b.t. het behoud van het bedrijf op de huidige locatie en m.b.t. de kortetermijnplanning voldoet;
- dat er tijdens het openbaar onderzoek 4 bezwaarschriften ingediend werden die voor een aantal hinderaspecten (o.a. luchtemissies, trillingen, opslag van gevaarlijke stoffen) nog niet kunnen weerlegd worden;
- dat op basis van de omzendbrief LNW 2005/01 van 23 september 2005 (gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad op 14 november 2005) met betrekking tot verwerking van bedrijfsafvalwater via de openbare zuiveringsinfrastructuur en op het uitvoeringsbesluit van 21 oktober 2005 houdende de vaststelling regels inzake contractuele sanering van bedrijfsafvalwater op de RWZI (gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad op 5 december 2005) en het subadvies van de nv Aquafin, de VMM een ongunstig advies verleent voor de verdere lozing van het bedrijfsafvalwater in de openbare riolering; dat gesuggereerd wordt dat het bedrijf een fysico-chemische voorzuivering voorziet alvorens het verder op de openbare

riolering kan lozen; dat evenwel door het bedrijf beroep ingediend werd tegen het uitblijven van een antwoord op de vraag tot het afsluiten van een contract met de nv Aquafin; dat volgens het bedrijf een contract in opmaak is; dat dit laatste telefonisch werd bevestigd door een medewerker van het kabinet van Minister Peeters;

- dat er in de bezwaarschriften klachten van geluidshinder werden geformuleerd afkomstig van geluidsbronnen die niet in het akoestisch onderzoek en saneringsplan van 2002 -2003 werden opgenomen, nl. pompen van de CO₂-installatie (pas vergund op 27 november 2003), het gebruik van een perscontainer zelfs tijdens de nachtperiode, vertrekken van voertuigen en de klankinstallatie van bepaalde voertuigen bij de ploegwissel in de nachtperiode, het werken met open poorten tijdens de zomerperiode; dat aan deze klachten een oplossing kan gegeven worden;
- dat er klachten omtrent trillingshinder zijn geuit bij de Milieu-inspectie; dat bij metingen door de Milieu-inspectie een overschrijding van de Duitse en norm DIN 4150/2 en Nederlandse SBR-richtlijn werd vastgesteld; dat aangezien trillingen een complexe materie betreffen, hier eerst verder onderzoek dient te gebeuren om te bepalen welke remediërende maatregelen er noodzakelijk zijn;
- dat de opslag van 350 ton andere dan P-producten (opslag aangevraagd onder de rubriek 17.3.3.3°) in strijd is met de verbodsbepaling van artikel 5.17.1.2.§1 van Vlarem II; dat in het dossier een veiligheidsrapport opgemaakt door een erkend deskundige voor de discipline externe veiligheid risico's voor zware ongevallen ontbreekt waarin bevestigd wordt dat de opgeslagen betreffende gevaarlijke producten zich in een dusdanige fysico-chemische toestand verkeren dat zij geen eigenschappen bezitten die een zwaar ongeval met zich kunnen meebrengen;
- dat uit het advies van de Afdeling Milieuvergunningen van het Departement LNE blijkt dat er een overschrijding werd vastgesteld van de algemene emissiegrenswaarde voor TOC bij spanraam 3 en de polymeriseuse en tevens een overschrijding voor de parameter formol voor de polymeriseuse.; dat er in het dossier geen remediërende maatregelen worden meegedeeld; dat bij het plaatsbezoek de overschrijdingen werden betwist, doch dat het bedrijf bereid was tot overleg en indien vereist tot het nemen van remediërende maatregelen;
- dat de geurstudie nog steeds niet door de Milieu-inspectie werd goedgekeurd enerzijds om redenen dat er slechts op een beperkt aantal schouwen werden gemeten zonder motivatie van het weglaten van de andere schouwen en anderzijds omwille van het feit dat op aantal machines verschillende behandelingen worden uitgevoerd, waarbij de ene behandeling een aanzienlijkere geuruitstoot heeft dan de andere (waarbij de vraag rijst in hoeverre met de meest representatieve processen ter bepaling van de geuruitstoot werd rekening gehouden);;

Gelet op de volgende vaststellingen door de Provinciale Milieuvergunningscommissie ter zitting van 12 december 2006:

" De voorzitter licht de adviezen en het openbaar onderzoek toe.

De **provinciale milieudeskundige** licht zijn advies toe. Volgens hem zijn er 5 knelpunten:

1) M.b.t. de verdere lozing op riolering.

Onder meer op basis van het subadvies van de nv Aquafin verleende de

VMM een ongunstig advies voor de verdere lozing van het bedrijfsafvalwater in de openbare riolering. Er wordt daarbij gesuggereerd dat het bedrijf een fysico-chemische voorzuivering dient te voorzien alvorens het verder op de openbare riolering kan lozen.

In het kader van Adopa werd reeds aan de minister gevraagd om een contract te mogen afsluiten met Aquafin. Dit werd nu nog eens gevraagd in het kader van de nieuwe ministeriële omzendbrief. Wegens het uitblijven van een antwoord op de vraag tot het afsluiten van een contract werd door het bedrijf beroep ingediend.

Een medewerker van het kabinet van Minister Peeters deelde deze morgen telefonisch mee dat er nu aan Aquafin wordt toegestaan om tijdelijk een contract te sluiten met Utexbel, nl. tot het einde van de lopende vergunning. Tijdens de korte contracttermijn zullen er 3 zaken gemeten worden: wat het bedrijf loost, wat het influent is van de RWZI en wat het effluent is van de RWZI. Op basis van die gegevens zal dan een contract van lange duur worden opgesteld.

Probleem is dat, in de veronderstelling dat het contract door het bedrijf wordt ondertekend, er enkel een oplossing wordt geboden tot eind 2007.

De **voorzitter** stelt dat het toch de bedoeling moet zijn om een oplossing te zoeken op langere termijn.

De **VMM** merkt op dat het contract nog steeds moet opgesteld worden en dat het dan ook nog moet ondertekend worden. Zolang dit contract er niet is, is het onmogelijk om een vergunning te verlenen.

Bovendien was het dossier veel te summier om op basis daarvan een hervergunning te kunnen toestaan.

2) M.b.t. trillingshinder.

Uit het advies van LNE blijkt dat er een klacht werd ingediend m.b.t. trillingshinder. Er werden metingen uitgevoerd door de Milieu-inspectie waarbij deze hinder effectief werd vastgesteld.

Het probleem dat zich hier stelt is dat eerst dient te worden achterhaald wat er precies deze trillingshinder veroorzaakt, alvorens het bedrijf maatregelen kan nemen. Er is dus verder onderzoek nodig maar de klager weigert de toegang tot zijn woning om nieuwe metingen te doen.

3) M.b.t. de opslag van andere dan P-producten.

Deze opslag kan in principe niet in woongebied, tenzij op basis van een veiligheidsrapport kan aangetoond worden dat het risico op zware ongevallen miniem is.

Om te weten of de verbodsbepaling van toepassing is, dient te worden gekeken naar de vergunde toestand in 1993. Er was toen nog niets vergund zodat dit als een nieuwe inrichting dient te worden beschouwd en de verbodsbepaling dus wel degelijk van toepassing is. Een veiligheidsrapport dat de beperking van het risico aantoonst ontbreekt evenwel.

4) en 5) M.b.t. luchtemissiegrenswaarden en geurhinder.

Door de Milieu-inspectie werden overschrijdingen vastgesteld.

Ook TOC werd gemeten. Het probleem is echter dat hiervoor geen algemene emissiegrenswaarde bestaat. Het bedrijf betwist derhalve deze vaststellingen.

Er werd door het bedrijf een geurstudie uitgevoerd maar deze werd niet

goedgekeurd door de Milieu-inspectie omdat een aantal relevante productieprocessen niet werden opgenomen. Daarom werd er door de Milieu-inspectie een nieuwe meetcampagne opgelegd, waarvan de 3^{de} fase momenteel in uitvoering is.

De **voorzitter** vraagt of de resultaten van de metingen werden getoetst aan de VDI-normen.

De **provinciale milieudeskundige** antwoordt dat hij wel over de gegevens beschikt maar dat hij deze niet heeft gekregen van het bedrijf. Hij is de problematiek te weten gekomen door het advies van LNE. In het dossier was daarover niets terug te vinden. Daarom heeft hij ongunstig advies verleend. Uit allerlei zaken blijkt dat het engagement van het bedrijf om iets te doen ontbreekt.

To.Vo merkt op dat er ook emissie is van formaldehyden. Waarschijnlijk zorgt dit voor het meeste geurhinder. Op bepaalde punten is er wel al een conclusie mogelijk omdat er toch al een aantal studies zijn uitgevoerd. Op basis van de huidige gegevens is men wel eerder geneigd om ongunstig te adviseren.

LNE merkt op dat indien er een vergunning zou verleend worden het heel belangrijk is dat er duidelijke, sluitende voorwaarden worden opgelegd.

De **burgemeester van Ronse** merkt op dat er volgens hem bij het bedrijf wel de wil is om iets te doen maar dat men problemen heeft omtrent de toepasbaarheid van normen en hoe ze moeten geïnterpreteerd worden. Er werd in de stad een begeleidingscommissie waarin de buurt vertegenwoordigd is, opgericht. Daarin werden nooit klachten geformuleerd omtrent geurhinder. Degenen die nu klagen over geurhinder waren ook nooit aanwezig, maar het is uiteraard wel mogelijk dat er sporadisch geurhinder kan zijn.

To.Vo stelt dat er effectief emissies zijn vastgesteld van o.a. formaldehyde. Dit heeft een specifieke geur en kan irritatie aan de bovenste luchtwegen veroorzaken.

De **voorzitter** merkt op dat dient rekening te worden gehouden met het feit dat het bedrijf slecht gelegen is wegens de vele woningen in de buurt en dat er dus zeker extra inspanningen nodig zijn. Anderzijds betreft het een bestaand bedrijf dat 1000 mensen tewerkstelt.

De **VMM** wijst nogmaals op het feit dat het bedrijf niet bepaald van goeie wil is. Men heeft al 3 jaar nodig gehad om een eenvoudige pH-neutralisatie te kunnen realiseren.

De **burgemeester** merkt op dat er nooit klachten geweest zijn van de dichtste bewoners m.b.t. trillingshinder. Er is slechts 1 klager die dit aanklaagt. Men kan evenwel niet ontkennen dat er trillingshinder is vastgesteld door de Milieu-inspectie.

Het schepencollege had een deels ongunstig advies gegeven m.b.t. de toevoegingen, nl. voor de parking. De reden hiervoor was dat de parking geen

deel uitmaakte van voorliggende aanvraag. De verplaatsing van de parking zou evenwel een verbetering zijn.

M.b.t. de gebouwen van een naburig bedrijf is overeengekomen dat de stad een deel zal opkopen om te slopen; het ander deel zou door Utextbel kunnen gebruikt worden voor opslag.

De burgemeester merkt nog op dat het planologisch attest en een aantal andere documenten ontbraken in het dossier.

De **provinciale milieudeskundige** stelt dat hij de documenten nadien wel heeft ontvangen.

De **voorzitter** stelt dat er, gelet op het planologisch attest, momenteel geen planologisch probleem meer is. Er zijn enkel nog milieuhygiënische problemen die zouden moeten kunnen opgelost worden indien er daartoe voldoende engagement is van het bedrijf en indien er sluitende voorwaarden worden opgelegd.

De **provinciale milieudeskundige** merkt op dat er 2 belangrijke knelpunten zijn:
het ontbreken van een veiligheidsstudie en de problematiek rond de lozing van afvalwater.

LNE merkt op dat de opslag van andere dan P-producten reeds in 1994 werd vergund maar dat toen ook al de voorwaarde (veiligheidsstudie om beperkt risico aan te tonen) van toepassing was.

De **provinciale milieudeskundige** beaamt dit en stelt dat de vergunning dus eigenlijk niet had mogen verleend worden. De studie zal nu evenwel wel uitgevoerd worden.

De **voorzitter** stelt voor een begeleidingscommissie op te richten om de problemen op te volgen. In deze begeleidingscommissie dienen leden van de Provinciale milieuvergunningscommissie te zetelen en eventueel de Milieu-inspectie.

To.Vo merkt op dat er al een begeleidingscommissie was maar dat de commissie die nu wordt voorgesteld een andere inhoud heeft. To.Vo zou ook graag deel uitmaken van deze begeleidingscommissie.

De **burgemeester** stelt dat ze nu veel nuttiger zal zijn wegens haar samenstelling met technici.

De **provinciale milieudeskundige** stelt dat de vroegere begeleidingscommissie tot doel had om de buurt te informeren terwijl het nu om een technische begeleidingscommissie zou gaan.

De **voorzitter** stelt dus dat er nu enkel nog dient gewacht op de ondertekening van het contract.

De **VMM** merkt op dat, zelfs als het contract er is, dit nog geen oplossing biedt. Momenteel heeft men niet voldoende gegevens om normen te kunnen opleggen. Men moet afwachten wat het resultaat is van de metingen om te zien welke normen er moeten opgelegd worden. Bovendien worden de huidige lozingsnormen al overschreden en kan de RWZI zijn zuiveringsnorm niet halen.

LNE vraagt zich af of het niet nuttig zou zijn om een pilootinstallatie te plaatsen en afhankelijk van de resultaten daarvan, normen op te leggen.

De **VMM** antwoordt dat dit reeds was voorgesteld maar dat het bedrijf een pilootinstallatie niet haalbaar acht.

De commissie hoort **2 buurtbewoners** die de opmerkingen van de commissie aanhoren en die het volgende stellen:

1) Voornamelijk de geurhinder en het roet vormen een probleem. De vraag is waar die geurhinder vandaan komt. Omdat het gezin dikwijls ziek is, is men zich gaan informeren bij de milieudienst van de stad. Daar werd men doorverwezen naar Utextbel en is men naar de info-avond gegaan.

Het bedrijf is gelegen temidden van een woonwijk. Er zijn al veel mensen vertrokken. Men is niet tegen het bedrijf maar tegen de bepaalde activiteiten die er plaatsvinden. Men heeft informatie opgezocht m.b.t. de producten die gebruikt worden, dit zijn o.a. solventen. De zoon heeft dikwijls bloedneuzen, zijzelf heeft dikwijls irritaties aan de keel.

Het was de bedoeling om een nieuw ecologisch verantwoord leven te beginnen in Ronse, zonder auto en door zelf groenten te kweken. Ronse bleek daarvoor geschikt omdat het stadsbestuur de stad nieuw leven wil inblazen. Nu wordt echter aangeraden om de groenten uit de eigen tuin niet op te eten.

Het kan niet dat het stadsbestuur enerzijds de stad nieuw leven wil inblazen maar anderzijds toelaat dat Utextbel zo verder blijft exploiteren.

2) Er is geen adequate bufferzone. Het planologisch attest voorziet niet in een bufferzone en is dus ongeldig. Men zal dit dan ook aanvechten.

Voor gelijkaardige bedrijven verleende de stad geen positieve adviezen.

Na dit horen vraagt de **voorzitter** m.b.t. de gebruikte producten wat de effecten van permitrine zijn.

To.Vo antwoordt dat dit een insectenwerend middel is dat vooral schadelijk is voor het aquatisch milieu. Het is vooral formaldehyde dat schadelijk kan zijn voor de mens. Het advies om geen groenten te eten uit eigen tuin lijkt toch verregaand.

De commissie hoort de **vertegenwoordiging van het bedrijf** die de opmerkingen van de commissie aanhoort en die het volgende stelt:

Men wil allereerst reageren op het feit dat er weinig bereidheid zou zijn vanwege de bedrijfsleiding om iets te doen. De financiële situatie van het bedrijf is enorm achteruitgegaan zodat men zeer beperkte investeringsmogelijkheden heeft. Men moet dus afwegen welke prioriteiten men moet leggen.

De **voorzitter** vraagt welke de prioriteiten van het bedrijf dan zijn.

De **vertegenwoordiging van het bedrijf** antwoordt het volgende:

1) In de eerste plaats heeft men de geluidshinder willen aanpakken. Deze is nagenoeg volledig weggewerkt. Er zijn geen klachten meer inzake geluidshinder.

De **voorzitter** merkt op dat er wel klachten m.b.t. geluidshinder werden ingediend tijdens het openbaar onderzoek.

De **vertegenwoordiging van het bedrijf** merkt op dat de volgende maatregelen werden genomen:

- omkasting van de CO₂-installatie
- perscontainer wordt 's nachts uitgeschakeld
- personeelsparking wordt verplaatst

2) *Wat de trillingshinder betreft. Er was 1 officiële klacht. Bij metingen uitgevoerd door de Milieu-inspectie is de trillingshinder effectief vastgesteld. Er zou een relatie zijn met de weefgetouwen alhoewel deze zich situeren op 200 m van de betrokken woning. Er werd een nieuwe studie gevraagd door de Milieu-inspectie maar de klager weigert de toegang tot zijn woning om deze uit te voeren. Er zijn reeds 40 getouwen weg; deze worden ook niet meer vervangen.*

3) *M.b.t. het afvalwater.*

Er zou een beslissing van de minister op komst zijn, waarin Aquafin de toelating krijgt om met Utexbel een contract af te sluiten voor het jaar 2006. Hierbij wenst men wel op te merken dat men twijfelt aan het feit dat Aquafin de Europese normen niet zou kunnen halen door de schuld van Utexbel. Er zullen objectieve metingen uitgevoerd worden en aan de hand van het resultaat daarvan zal men een oplossing trachten te zoeken.

De **voorzitter** merkt op dat de huidige normen ook al niet worden gehaald.

*De **vertegenwoordiging van het bedrijf** stelt dat er voor bepaalde parameters een verhoging van de norm werd aangevraagd, nl. P, N en AOX. Het probleem is echter dat het organische fosfor betreft en dat dit niet wordt behandeld door Aquafin.*

De **VMM** merkt op dat de impact van Utexbel op de RWZI wel degelijk is aangetoond, sinds Utexbel is aangesloten op de RWZI.

*De **vertegenwoordiging van het bedrijf** stelt dat zij niet betwisten dat er een impact is maar men betwist wel de grootte ervan. Men verwijst hiervoor naar de grafieken m.b.t. P en BZV, weergegeven in de slides (slides met titel: Kwaliteit Molenbeek).*

De **VMM** merkt op dat het Vlaams Gewest nu eigenlijk bijdraagt opdat de RWZI zou kunnen voldoen aan de normen.

Volgens de vertegenwoordiging van het bedrijf zou dit kunnen maar zijn er anderzijds ook berichten dat de behandelingen die Aquafin uitvoert geen enkel effect hebben.

M.b.t. het beroep tegen het sluiten van een contract met Aquafin, stelt de **VMM** dat dit had moeten ingediend worden bij de bevoegde ambtenaar en niet rechtstreeks bij de minister. Dit staat uitdrukkelijk in de wetgeving.

*De **vertegenwoordiging van het bedrijf** merkt op dat zij nog steeds geen onontvankelijkheidsverklaring heeft ontvangen. Het is tegen het uitblijven van een reactie van Aquafin dat men in beroep is gegaan. Maar nu zou men blijkbaar wel de toelating krijgen van de minister om een contract af te sluiten met Aquafin.*

De **voorzitter** vraagt hoe het zit met de veiligheidsstudie.

De **vertegenwoordiging van het bedrijf** antwoordt dat de opdracht is gegeven om deze studie te maken en dat ze tegen eind december zal af zijn.

De **voorzitter** vraagt hoe het zit met de overschrijdingen van formaldehyde en TOC.

*De **vertegenwoordiging van het bedrijf** verwijst hiervoor naar de slides (Luchtemissies Utextbel en volgende).*

Zij merkt hierbij op dat men een onderscheid moet maken tussen de resultaten per meetpunt en de resultaten van alle meetpunten samen. In dit laatste geval zijn er geen overschrijdingen.

Wat TOC betreft, dient opgemerkt dat hiervoor geen normen bestaan. Toch heeft men metingen uitgevoerd.

Er zijn nu nog meetcampagnes lopende. Hierbij wordt de meetwaarde vermenigvuldigd met 2. Men vraagt zich af wat de bedoeling hiervan is; er wordt immers al rekening gehouden met een nauwkeurigheidscoefficiënt van 30 %.

De **VMM** merkt nog op dat er op basis van de huidige gegevens geen gunstig advies kan verleend worden. Bovendien heeft het bedrijf nooit enige moeite gedaan om overleg te plegen.

De **voorzitter** stelt voor om het dossier opnieuw te behandelen op 6 februari 2007. Tegen dan heeft men de resultaten van de veiligheidsstudie en kan het bedrijf een nieuw voorstel formuleren. Op die manier kan het bedrijf ook aantonen dat het zich wel degelijk engageert om iets te ondernemen.

De commissie zal haar definitief advies formuleren op die datum. In ieder geval zal er dienen te worden voorzien in een begeleidingscommissie.";

Gelet op de volgende vaststellingen door de Provinciale Milieuvergunningscommissie ter zitting van 6 februari 2007:

" De **provinciale milieudeskundige** stelt dat de veiligheidsstudie voldoet. Daarnaast merkt hij op dat er mails werden ontvangen van de Milieu-inspectie waaruit blijkt dat er verschillende keren geurhinder werd vastgesteld.

De **voorzitter** stelt dat de Milieu-inspectie uiteraard haar rol heeft, maar niet in het kader van de vergunningsprocedure. Hij vraagt zich af hoe het komt dat dit hier wel het geval is.

Volgens **To.Vo** is dit het geval omdat zij enerzijds haar licht is gaan opsteken bij de Milieu-inspectie en anderzijds omdat de Milieu-inspectie zo reageert op het feit dat het bedrijf betwist dat er overschrijdingen zijn vastgesteld.

De **VMM** beaamt dat er overschrijdingen zijn vastgesteld en dat die echt niet kunnen. De pilootinstallatie voldoet dus blijkbaar niet.

Het probleem is vooral de bedrijfscultuur, volgens **To.Vo**. Men betwist alles en als men al een voorstel doet is het steeds zeer voorwaardelijk. Men waant zich quasi onaantastbaar.

De **voorzitter** stelt dat, aangezien er een planologisch attest is, de commissie nu moet nagaan of het bedrijf milieuhygiënisch kan geëxploiteerd worden binnen bepaalde voorwaarden of niet. Als dit wel het geval is, dan is het de Milieu-inspectie die de naleving van de voorwaarden moet controleren. Dit is altijd de houding van de Provinciale milieuvergunningscommissie geweest.

De **provinciale milieudeskundige** merkt op dat het dossier is ingediend zonder alle belangrijke gegevens. Als het bedrijf inderdaad zo geëngageerd is als het beweert, moet het dit maar aantonen door een goed gefundeerd dossier in te dienen en niet achteraf met allerlei gegevens op de proppen te komen. Hij verwijst hierbij naar de recente beslissing van de minister m.b.t. de nv Ecoclavis, waarbij de vergunning werd geweigerd omdat de aanvraag in de loop van de procedure te veel was aangepast en aangevuld.

To.Vo sluit hierbij aan door te stellen dat de nu geformuleerde voorstellen van het bedrijf opnieuw niet voldoen.

De **burgemeester** stelt dat in plaats van naar een oplossing te zoeken, men blijkbaar verder van mekaar komt te staan. Het bedrijf doet wel degelijk inspanningen. De exploitatie moet uiteraard gebeuren binnen de milieuvoorwaarden en deze moeten duidelijk zijn. Het probleem is dat er oplossingen worden voorgesteld die niet kunnen nageleefd worden: zuivering op het eigen terrein kan niet en zuivering op het bedrijventerrein kan niet om planologische redenen. Momenteel is de enige mogelijkheid dus lozen op riolering met zuivering. Het bedrijf heeft een contract afgesloten met Aquafin maar daarmee is de VMM niet akkoord. Wat moet het bedrijf dan nog doen?

Volgens de **VMM** weet het bedrijf al lang waaraan ze moeten voldoen en wat ze niet mogen doen. Het bedrijf wil gewoon op de riolering blijven lozen maar wil niets doen aan de overschrijdingen.

De **voorzitter** vraagt hoe het zit met het contract dat werd afgesloten tussen Aquafin en het bedrijf.

De **VMM** legt een **nota** neer waarin het de argumenten (12.12.06) van het bedrijf weerlegt. VMM stelt dat conform de huidige vergunning het bedrijf dient te lozen op oppervlaktewater.

De **VMM** licht toe dat het contract werd aangevraagd in juli. Dit hield in dat het contract ten laatste in september moest worden afgesloten. Dit is niet gebeurd. Op 30 november vroeg het bedrijf opnieuw een contract aan. Op 11 november nam de minister een beslissing maar dit betrof een beslissing over de

eerste aanvraag en was dus laattijdig.

Aquafin stelt zelf dat het afvalwater van Utebel niet voldoet en dat de RWZI de normen niet kan respecteren.

Volgens het bedrijf bezorgde Aquafin pas op 11 januari 2007 een voorstel tot sanering van het bedrijfsafvalwater op de RWZI te Ronse. Nadien werd hieraan nog een wijziging doorgevoerd zijnde de einddatum van het contract. Maar het contract met Aquafin dateert al van 22 december 2006. VMM stelt zich bijgevolg vragen bij de datum van ondertekening.

In het contract wordt toegestaan dat er meer wordt geloosd dan werd toegestaan in de lopende vergunning wat niet kan.

Het contract loopt slechts tot het einde van de lopende vergunning en biedt dus geen garantie naar de toekomst toe.

Wanneer men de piloottesten uitvoert zal daar waarschijnlijk uitkomen dat een fysicochemische zuivering nodig is, maar het bedrijf zal meer dan waarschijnlijk zeggen dat dit financieel niet haalbaar is.

De **burgemeester** merkt op dat er toch een contract is afgesloten met Aquafin om tot een oplossing te komen.

De **VMM** stelt dat Aquafin niet van plan was om een contract af te sluiten, gelet op het ontbreken van een voorstel, maar dat het moest van de minister.

De **voorzitter** vraagt of het niet mogelijk is om een vergunning op proef te verlenen.

De **VMM** antwoordt dat dit niet kan omdat het lozen op riolering en op de RWZI niet kan onder de huidige omstandigheden.

De **burgemeester** vraagt wat er dan wel moet gebeuren als er niet kan geloosd worden op de riolering én op de RWZI.

Volgens de **VMM** is het absoluut noodzakelijk dat er een voorzuivering gebeurt. Dit werd in 2000 al zo gesteld.

De **provinciale milieudeskundige** stelt dat het lozingsaspect al in 2005 in orde had moeten zijn en dat het bedrijf reeds uitstel verkreeg tot september 2007.

De **voorzitter** vraagt hoe het zit met het aspect 'geur'.

To.Vo stelt dat dit nog moet onderzocht worden. Het bedrijf stelt dat 'indien er normoverschrijdingen worden vastgesteld' men maatregelen wil treffen, maar de overschrijdingen werden effectief al vastgesteld.

De **provinciale milieudeskundige** sluit hierbij aan door op te merken dat er 7 installaties zijn waarbij er sprake is van geuremissies. Het bedrijf geeft de indruk stappen te ondernemen maar men beperkt zich tot 1 installatie, nl. spanraam 3.

De Milieu-inspectie heeft gevraagd om naast emissiemetingen op hetzelfde moment ook snuffelmetingen uit te voeren maar dit werd door het bedrijf geweigerd.

De **burgemeester** merkt op dat hij 5 jaar in de begeleidingscommissie heeft gezeten en dat er nooit een officiële klacht inzake geur in het register is genoteerd.

De **provinciale milieudeskundige** leest een passage voor uit de mail van de Milieu-inspectie waaruit duidelijk blijkt dat er door de Milieu-inspectie herhaaldelijk geurhinder werd vastgesteld.

De **voorzitter** stelt dat dit niet overeenkomt met hetgeen de burgemeester opmerkt. Hij is ook – weliswaar kortstondig - zelf ter plaatse geweest en heeft geen geurhinder vastgesteld.

Meerdere andere leden van de commissie stellen wel geurhinder te hebben vastgesteld bij hun plaatsbezoek. Het probleem met geurhinder is uiteraard dat het zich niet continu voordoet.

De commissie hoort de **vertegenwoordiging van de buurt** die het volgende stelt:

a) mevrouw A. Maenhout (omwonende)

- *In de lopende vergunning werd een overlegcomité opgelegd als voorwaarde. Deze heeft echter nooit gewerkt zoals het was voorzien. Het was de bedoeling dat zij contact zouden opnemen met de klagers als er een klacht werd ingediend. Dit is nooit gebeurd. Waarom zou men dan opnieuw een vergunning toekennen als de vroegere vergunning niet eens wordt nageleefd.*
- *Er werd een contract afgesloten tussen het stadsbestuur, de bedrijven en de omwonenden, maar wat is de waarde hiervan.*
- *Ook de verkeersproblematiek, met name in de Zonnestraat, zou moeten aangepakt worden.*
- *Inzake volksgezondheid valt er ook heel wat te zeggen. Samen met een buurman is eens nagegaan hoeveel buurtbewoners er al zijn ziek geworden en gestorven. Het zijn er heel wat. Men heeft dan ook een petitie opgestart om eerst een gezondheidsonderzoek te laten uitvoeren vooraleer er een vergunning zou worden verleend.*
- *De geurhinder wordt door de burgemeester geminimaliseerd maar de bezwaren werden aan de minister overgemaakt.*

b) de heer K. Cornelis (vzw Voor Moeder Aarde)

- *Er loopt een procedure bij de Raad van State tegen het BPA. In een arrest van de Raad van State werd gesteld dat er een bufferzone moest worden voorzien maar dit is niet opgenomen in het BPA.*

De voorzitter merkt op dat de argumentatie m.b.t. het BPA hier niet moet uiteengezet worden.

- *In 1977 werd een huisplan opgemaakt; daarin werd gesteld dat zonevreemde bedrijven moesten herlokaliseren. Utexbel heeft dit echter niet gedaan.
In 1994 werd een vergunning verleend voor 15 jaar; deze werd vernietigd. Door minister Dua werd een vergunning afgeleverd met het oog op herlokalisatie.
Hoe kan het dat voor een bedrijf dat zo flagrant regels en normen negeert nu opnieuw nog maar wordt overwogen om eventueel een nieuwe vergunning te verlenen terwijl de lopende vergunning niet eens wordt gerespecteerd.*

De commissie hoort de **vertegenwoordiging van het bedrijf** die de opmerkingen van de commissie aanhoort en die het volgende stelt:

- M.b.t. de geurhinder verwijst men naar de nota die vorige keer werd besproken.

Men heeft ondertussen een pilootinstallatie geïnstalleerd. De volgende weken zal men testen uitvoeren inzake emissie op de installatie die voor problemen zorgt. Bij het registreren van klachten door de begeleidingscommissie was het immers steeds dezelfde installatie die voor problemen zorgde. Het is daarop dat nu zal getest worden. Daarna kan men kijken wat er aan de geur kan gedaan worden.

De **voorzitter** vraagt wat men zal doen als de installatie niet voldoet.

*Het **bedrijf** antwoordt dat men nog geen alternatieven heeft maar dat men overtuigd is van het feit dat de installatie zal werken. Er is een zelfde installatie in een textielbedrijf te Deinze werkzaam en deze geeft hele goeie resultaten.*

LNE wijst er op dat er een geurstudie moet worden uitgevoerd.

*Het **bedrijf** stelt dat er al een studie is uitgevoerd en dat deze als resultaat gaf dat er geen probleem is.*

De **voorzitter** merkt op dat er wél een probleem is en dat er naar een oplossing moet worden gezocht. Als men ontkent dat er een probleem is, heeft het geen zin om verder te discussiëren. Hij stelt dat het de bedoeling is om te trachten tot een oplossing te komen, maar dan moet men vertrekken van de realiteit.

*Het **bedrijf** heeft 4 jaar een begeleidingscommissie gehad. Er is geen enkel signaal gekomen van de buurt dat er geurhinder is. Men heeft altijd geprobeerd om een redelijke oplossing te zoeken, uiteraard steeds rekening houdend met het economisch plaatje. Men wil wel een geurstudie doen maar wil eerst de resultaten afwachten van de pilootinstallatie m.b.t. de emissies afwachten.*

De **voorzitter** wijst er op dat het bedrijf zich dus akkoord verklaart om een geurstudie uit te voeren, als blijkt dat de pilootinstallatie onvoldoende goed functioneert.

De **provinciale milieudeskundige** merkt op dat er geen gegevens over de pilootinstallatie in het dossier zijn opgenomen. Er zijn dus absoluut geen

garanties. Hij wijst nogmaals op de recente beslissing van de minister waarbij een vergunning werd geweigerd omdat er teveel gegevens werden toegevoegd en gewijzigd in de loop van de procedure.

Indien voorliggend dossier hier ook dermate wordt bijgestuurd wenst hij er zich uitdrukkelijk van te distantiëren en wenst hij niet verantwoordelijk te worden gesteld voor mogelijke problemen in de toekomst. De kans is immers groot dat, indien de vergunning wordt verleend, deze later zal vernietigd worden door de Raad van State.

Er zijn nu eenmaal overschrijdingen vastgesteld en in het dossier is geen enkele remediërende maatregel voorgesteld. Het beste zou zijn dat het dossier wordt ingetrokken en dat het opnieuw wordt ingediend met alle gegevens die er horen in te zitten.

*De **vertegenwoordiging van het bedrijf** stelt dat een bedrijf inderdaad remediërende maatregelen moet voorstellen maar dat dit niet moet gebeuren in het milieuvergunningsaanvraagdossier. Dit staat er volledig los van.*

De **provinciale milieudeskundige** antwoordt dat dit wel moet gebeuren in het kader van de milieuvergunningsaanvraag. Hij had daarom gevraagd aan het bedrijf om een vooroverleg te organiseren maar het bedrijf is daar niet op ingegaan.

*Het **bedrijf** stelt dat men er niet is op ingegaan omdat uit de geurstudie bleek dat er geen probleem was.*

De **provinciale milieudeskundige** merkt op dat de geurstudie niet is goedgekeurd door de Milieu-inspectie.

To.Vo sluit hierbij aan door te stellen dat uit de studie bleek dat er toxicologisch geen probleem was maar dat er wel problemen waren inzake geurhinder.

*De **vertegenwoordiging van het bedrijf** zegt dat er inderdaad geurhinderklachten zijn en dat men daar iets moet aan doen. Het is evenwel steeds mogelijk om tijdens de procedure stukken toe te voegen.*

De **provinciale milieudeskundige** wijst op de rechtspraak van de Raad van State die stelt dat er geen vergunning kan verleend worden indien normoverschrijdingen zijn vastgesteld en er door het bedrijf geen remediërende maatregelen in het aanvraagdossier worden voorgesteld.

*De **vertegenwoordiging van het bedrijf** stelt dat er werd voorgesteld om een begeleidingscommissie op te richten. Enkel deze zou voor een oplossing kunnen zorgen.*

De **voorzitter** treedt deze visie bij. Om de geurhinderproblematiek aan te pakken wordt voorgesteld om een begeleidingscommissie op te richten. Het bedrijf voert ondertussen testen uit met de pilootinstallatie. Indien daaruit blijkt dat er nog een probleem is inzake geurhinder zal het bedrijf een olfactometrische studie laten uitvoeren.

Hij vraagt of de leden van de pmvc zich daarin kunnen vinden

De **provinciale milieudeskundige** vreest dat de begeleidingscommissie door het bedrijf eerder zal gebruikt worden om er zich achter weg te steken.

LNE sluit daarbij aan dat zo'n commissie maar goed werkbaar is als er duidelijke voorwaarden zijn.

To.Vo beaamt dit en merkt op dat een begeleidingscommissie geen expertisebureau is maar een voortgangscommissie.

*Het **bedrijf** merkt op dat steeds de schorsing van de vergunning kan gevraagd worden als zou blijken dat Utexbel niet voldoet aan de voorwaarden.*

De **voorzitter** herhaalt zijn vraag of de leden van de commissie kunnen instemmen met de oprichting van de begeleidingscommissie om de geurproblematiek aan te pakken.

LNE kan enkel instemmen als er duidelijke voorwaarden worden opgelegd.

De **provinciale milieudeskundige** merkt op dat het probleem ruimer is dan 1 installatie. De VMM beaamt dit.

*De **vertegenwoordiging van het bedrijf** betwist dit. Of het probleem ruimer is, zal moeten blijken uit de praktijk.
Hij merkt op dat het bedrijf ondertussen al 6 miljoen euro heeft geïnvesteerd.*

To.Vo stelt dat voor het aspect geur/lucht het voorstel aansluit bij het voorstel dat zij had geformuleerd in haar advies, maar dit betreft natuurlijk slechts 1 aspect.

De **provinciale milieudeskundige** merkt op dat er dan zeker zou moeten worden opgelegd dat de andere toestellen ook getest moeten worden.

De **voorzitter** besluit dat de doelstelling is om de geurhinderproblematiek op te lossen en dat de begeleidingscommissie dit zal opvolgen.

M.b.t. het aspect afvalwater geeft hij het woord aan de VMM om de problemen toe te lichten. VMM overhandigt haar nota aan het bedrijf.
De VMM herhaalt hetgeen eerder werd opgemerkt.

*Het **bedrijf** merkt hierbij het volgende op.*

Er wordt reeds lang de vraag gesteld of het bedrijfsafvalwater van Utexbel kan geloosd worden.

In 1993 werd de lozing op riolering toegestaan mits voorzuivering. Hiervoor werd een bouwvergunning aangevraagd. Er werd een vergunning bekomen bij de deputatie. Daartegen werd beroep aangetekend bij de minister. Deze laatste stelde dat, wat de deputatie vergund had, nl. de biologische zuivering, gezien de nieuwe visie niet meer zal vergund worden door de minister. Er moest dus worden nagegaan hoe er op oppervlaktewater kon geloosd worden. Het besluit van de minister werd evenwel geschorst door de Raad van State. Hierdoor diende opnieuw de vergunning van de deputatie te worden nageleefd en moest er dus wel weer worden voorzien in een voorzuivering. Er was nog geen vernietiging. Het bedrijf heeft toen gevraagd aan de minister om niet te wachten tot de vernietiging en opnieuw uitspraak te doen. De

minister heeft dit niet gedaan. Pas in 2000 werd het besluit van de minister vernietigd.

De **VMM** merkt op dat het bedrijf ondertussen wel andere mogelijkheden had kunnen onderzoeken.

*Het **bedrijf** stelt dat het in de onzekerheid verkeerde over zijn vergunning: dan doet men geen investeringen van 100 miljoen.*

Pas toen men de vergunning had gekregen van minister Dua heeft men onmiddellijk contact opgenomen met Aquafin. Men heeft onderzocht wat er mogelijk was: zelf zuiveren of lozen via de RWZI. Men heeft aan Aquafin gevraagd aan welke parameters men moest voldoen; tot 3 keer toe.

Een eerste keer werd gesteld dat de pH-installatie niet in orde was en dat er een procesinstallatie nodig was in plaats van zuivering.

Een tweede keer werd de vraag gesteld via de ADOPA-commissie maar deze werd opgedoekt.

Bij de derde keer wordt nu gesteld dat bij de verkeerde instantie beroep werd ingediend.

De **VMM** merkt op dat er wel steeds gesteld is geweest dat er overschrijdingen van de normen zijn. De pH-waarde werd zodanig slecht bevonden dat het afvalwater zelfs niet in orde was voor lozing op de riolering.

*Het **bedrijf** stelt dat er een bouwvergunning werd aangevraagd voor de zuiveringsinstallatie maar dat deze werd geweigerd.*

De **VMM** merkt op dat er vanaf 1 januari 2007 moet geloosd worden op oppervlaktewater en dat er dus moet voorgezuiverd worden. Het contract met Aquafin spreekt dit echter tegen.

*Het **bedrijf** vraagt waar die waterzuiveringsinstallatie dan wel moet komen op het terrein.*

Volgens de **VMM** is de beslissing van de minister laattijdig genomen.

*Het **bedrijf** merkt op dat dit niet zijn fout is. Men vraagt een contract, men krijgt het en dan is het nog niet goed. Wat moet bedrijf dan nog doen?*

De **VMM** merkt op dat het contract slechts loopt tot het einde van de basisvergunning terwijl hier moet geoordeeld worden over een hernieuwingsaanvraag.

De **VMM** geeft aan dat op de RWZI voor de parameter CZV in 2005 zes en in 2006 zeven overschrijdingen werden vastgesteld, wat meer is dan toegelaten. Dat het bedrijf dus moeilijk kan stellen dat de RWZI zijn normen haalt.

*Het **bedrijf** stelt dat er gedurende 2 jaar testen werden uitgevoerd. Daaruit bleek dat het om punctuele overschrijdingen bleek te gaan. Dit werd niet door Aquafin bevestigd, ook al werd het herhaaldelijk gevraagd. Pas enkele weken geleden werd dit voor het eerst op papier gezet. Men werd al zo dikwijls met een kluitje in het riet gestuurd.*

De **VMM** wijst er op dat de enige mogelijke oplossing, voorzuivering, is.

*Het **bedrijf** stelt dat dit wel kan zijn maar wil dan weten aan welke normen men moet voldoen en wat het resultaat is van die voorzuivering.*

Alles wat het bedrijf voorstelt wordt gewoon verworpen.

De **VMM** stelt dat voor de organische fosfor (vlamvertragers) aan de bron dient gesaneerd te worden; dat conform de BREF deze deelstromen apart dienen behandeld te worden of afgevoerd te worden. Dat Utexbel geen enkel voorstel doet hieromtrent.

VMM stelt ook dat het geen invloed (volgens het bedrijf) hebben op de RWZI van het al of niet lozen van restbaden niet door het bedrijf wordt gefundeerd met meetgegevens en aldus niet kan aanvaard worden.

De **voorzitter** vraagt wat het bedrijf dan wel voorstelt.

*Het **bedrijf** stelt dat het er zich van bewust is dat er op korte termijn geen oplossing mogelijk is; op lange termijn zijn er wel alternatieven. Tegen dan zal men immers uitsluitel hebben over de mogelijkheid tot lozen via het bedrijventerrein te Ronse.*

Nu kan men enkel voortdoen zoals men bezig is. Van Aquafin wil men 2 zaken te weten komen:

1) Wat is de samenstelling van het effluent van de RWZI en wat is de invloed van Utexbel hierop?

2) Wat bestaat er aan technieken om te kunnen zuiveren?

Pas als men dat weet kan men beslissen of men gaat zuiveren of gaat samenwerken met de RWZI van Aquafin.

Men zal samen metingen uitvoeren om na te gaan aan welke normen Utexbel moet voldoen opdat de RWZI de normen niet zou overschrijden.

De **voorzitter** merkt op dat het bedrijf nu een contract heeft met Aquafin en dat het bedrijf de wil toont om efficiënte maatregelen te treffen. Met de begeleidingscommissie zou dit moeten kunnen opgevolgd worden. Aan de hand van de metingen zal **proefondervindelijk** moeten blijken wat de oplossing zou kunnen zijn.

Hij vraagt de leden van de commissie of ze dit standpunt kunnen bijtreden.

De **provinciale milieudeskundige** vraagt zich af welke voorwaarden dan wel moeten worden opgelegd. Er zouden nu normen opgelegd worden waarvan men al op voorhand weet dat ze niet kunnen gehaald worden.

De **VMM** merkt op dat het formuleren van de normen in overleg met Aquafin dient te gebeuren.

De **burgemeester** vraagt of het niet mogelijk is dat de huidige normen nog voor een beperkte periode worden behouden en dat binnen die termijn wordt overlegd over de op te leggen normen.

LNE merkt op dat dit overleg moeilijk nog kan worden gehouden vóór de beslissing van de deputatie. Men zou dus inderdaad misschien best opteren voor een tussenoplossing door voorlopige normen op te leggen en na overleg de definitieve normen vast te leggen.

OVAM stelt dat de aanpassing van normen bovendien vrij vlot kan verlopen, bv. via een artikel 45-procedure.

De **VMM** blijft bij haar ongunstig advies. Er zijn nog te veel problemen. Zo is er ook een te hoge concentratie van permithrine in het lozingswater, waarden tot 10 000 x het kwaliteitsobjectief werden vastgesteld. Permithrine is acuut toxisch voor vissen.

*Het **bedrijf** stelt dat dit een ongeluk betrof en dat dit ondertussen werd opgelost. Bovendien wordt permithrine voor 95% afgebroken.*

De **VMM** repliceert hierop dat door de lozing van Utebel er wel meer overstorten zijn van het rioleringsstelsel en er dus langs deze weg sowieso meer permithrine in het water terechtkomt.

De **burgemeester** merkt op dat er ondertussen wachtbekkens voorzien worden waardoor de overstorten minder in werking zullen treden.

De **VMM** repliceert dat wachtbekkens op de Molenbeek geen invloed hebben op de werking van de overstorten van het rioleringsstelsel.

*Het **bedrijf** stelt dat Utebel een 1000-tal personen tewerkstelt. Wat vandaag gevraagd wordt aan de bedrijven is niet meer mogelijk. Altijd als er pogingen zijn om tot een oplossing te komen, is er wel iemand tegen. Het is een ware kruistocht geworden.*

De **voorzitter** merkt op dat de commissie hier gepoogd heeft om een constructieve houding aan te nemen.

Er wordt dus aangenomen dat de lozingsnormen zeer binnenkort zullen vastgelegd worden op een overleg met Aquafin, LNE, het bedrijf, de provinciale milieudeskundige en de **VMM**.

De **VMM** merkt op dat zij moeilijk aan dit overleg kan deelnemen aangezien zij bij haar ongunstig advies blijft.

*Het **bedrijf** merkt op dat het op 28 februari e.k. een samenkomst heeft gepland met Aquafin. Eventueel kan het overleg dan gehouden worden.";*

Gelet op het gunstig advies van 12 december 2006 van de Provinciale Milieuvergunningscommissie (afgekort PMVC) (de **VMM** neemt een minderheidsstandpunt in en blijft bij haar ongunstig advies) onder de te coördineren voorwaarden. Hierbij dient zeker opgenomen dat er een begeleidingscommissie dient opgericht om zowel de geur- als de lozingproblematiek op te volgen.

De huidige lozingsnormen, opgelegd aan het bedrijf in de lopende vergunning, kunnen behouden blijven voor een beperkte periode. Binnen die periode dient een overleg georganiseerd om de definitieve lozingsnormen vast te leggen;

Gelet op de beslissing van 9 november 2006 van de Deputatie van de Provincieraad om de behandelingstermijn van de milieuvergunning te verlengen;

Overwegende dat wat de aanvraag betreft, het volgende kan gesteld worden:

De inrichting is volgens het gewestplan 'Oudenaarde' gelegen in een woongebied met culturele, historische en/of esthetische waarde. De onmiddellijke omgeving is zeer dicht bewoond. De bedrijfspercelen palen aan tientallen achtertuintjes van woningen gelegen in de Zonnestraat, de Maghermanlaan met aan de overzijde van de straat ook woningen, de Cesar Snoecklaan en enkele bedrijven waaronder een textielbedrijf en een autohandel.

Het betreft hier een geïntegreerd textielbedrijf (producent van kledingsstoffen). Het productieproces bestaat uit spinnen, weven, verven en afwerken.

Voor de vervaardiging van de weefsels in de weverij wordt uitgegaan van katoen, polyester-viscose en polyester-katoen.

Het weven wordt voorafgegaan door de voorbereiding waarbij de garens worden opgeboomd (warpmachines) en waarbij de inslagen worden gemaakt (bobijnderij). De garens worden gesterkt met een lijm op basis van zetmeel.

Het totaal aantal weefgetouwen is inmiddels verminderd van 174 tot 126.

Na het weefproces grijpt een kwaliteitscontrole plaats, waarbij de nagekeken coupons worden opgeslagen in het ecru-magazijn. Een deel van deze weefsels worden geleverd.

De voorbereiding van het verven bestaat uit het aan elkaar naaien van de coupons, afscheren en borstelen, en afhankelijk van de toepassing: zengen, bleken, ontsterken, merceriseren, drogen, wit fixeren, krimpvrij maken.... Tijdens de voorbehandelingprocessen worden verschillende grond- en hulpstoffen gebruikt: NaOH (voor koken en bleken), waterstofperoxide (ontsterken en bleken), enzymen (ontsterken), kunstharsen (krimpvrij maken)...

De ververij bestaat uit verschillende machines. Het verfproces bestaat uit volgende stappen: bereiding van de verf (verfkeuken), verven, fixatie, drogen en wassen. Het verven kan continu of discontinu gebeuren. Afhankelijk van het soort weefsel en de beoogde kwaliteit worden bepaalde kleurstoffen aangebracht (disperse kleurstoffen, kuipkleurstoffen, zwavelkleurstoffen...)

Het appreteren bestaat uit tal van bewerkingen op een machinelijn om bijzondere eigenschappen aan het weefsel te geven: impermeabiliseren, brandvrij-, muggenvrij-, kreukvrij maken.... Afhankelijk van het toegepaste bad is een polymerisatie nodig om een vernetting van moleculen te verkrijgen. Grond- en hulpstoffen die hierbij gebruikt worden zijn siliconen, reactant harsen, melamineharsen, metaalkatalysatoren, antischuimmiddelen...

De verschillende processen (voorbehandeling-, verf- en nabehandeling) kunnen op één en hetzelfde toestel plaatsgrijpen (spanramen, padsteams...).

De aanvoer van garens van de eigen spinnerij (andere vestiging in Ronse) gebeurt tussen 7.00u en 19.00 u langs de Zonnestraat. De betreffende toegang voor toelevering zal in de toekomst worden verbreed (afbreken conciërgewoning) met aanleg van een circulatieruimte waardoor 5 tot 6

vrachtwagens (dagelijkse aanvoer) op het terrein zullen kunnen stationeren, manoeuvreren, laden en lossen.

De andere grondstoffen worden langs de Maghermanlaan aangevoerd en in de verschillende magazijnen gestapeld (6-tal vrachtwagens met een verhoging in de toekomst tot een 10-tal). De uitrit en afvoer van goederen verloopt via de C. Snoecklaan (25 tot 30 vrachtwagens per dag).

M.b.t. de personeelsparking 'weverij' langs de Maghermanlaan zal een verplaatsing worden doorgevoerd (naar een vrije strook naast de parking burelen langs de C. Snoecklaan); de vrij gekomen ruimte zal worden gebruikt als een circulatieruimte en toegang tot de opslagruimtes die zullen worden ingericht in de gebouwen van het vroegere Cyr Cambier. Tevens zullen 3 loskades worden geïnstalleerd (de details ontbreken evenwel in de milieuvergunningsaanvraag).

De voorliggende aanvraag omvat een hervegunning en een verandering door uitbreiding, wijziging en toevoeging. Het luik toevoeging heeft betrekking op de inrichting van de leegstaande bedrijfspanden van het vroegere Cyr. Cambier tot opslagruimten voor halfafgewerkte en afgewerkte producten en ecru-geverfde weefsels. De kadastrale ligging van deze percelen wordt vermeld in de aanvraag. Tevens wordt in het voorwerp van de aanvraag de opslaghoeveelheid afgewerkte producten vermeld (1.000 ton - rubriek 41.5). Evenwel dient opgemerkt dat deze opslag niet op plan wordt weergegeven (geen vermelding op het situeringsplan, noch op de uitvoeringsplannen). De gebouwen zijn nog niet aangekocht. Evenmin ontbreekt in de aanvraag het bewijs van het beschikkingsrecht op deze percelen en gebouwen.

Op 30 november 2006 werd door het bedrijf per aangetekende zending een bundel overgemaakt met aanvullende informatie waarin (bijlage 3) de ontbrekende schriftelijke verkoopsovereenkomst tussen de eigenaar en het bedrijf werd gevoegd, evenals aangepaste uitvoeringsplannen met aanduiding van de hogervermelde opslag.

Het betreft een X-bedrijf omwille van de rubriek 41.10. waardoor het bedrijf onder de toepassing valt van de bepalingen inzake geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging als bedoeld in de EU-richtlijn 96/61/EEG van 24 september 1996.

Het betreft een BKG-inrichting (uitstoot van CO₂) omwille van de rubriek 43.4.

Het bedrijf verkreeg op 13 juli 2006 van de Bestendige Deputatie een voorwaardelijk positief planologisch attest. Het besluit hiervan werd bij bijlage 17 van de aanvraag gevoegd.

Er worden maximaal 561 werknemers tewerkgesteld. Er is een interne milieucoördinator aangesteld.

Vergunningshistoriek

Het bedrijf verkreeg op 11 december 1964 in het kader van de ARAB-wetgeving een exploitatievergunning voor een machinale weverij voor een termijn van 30 jaar.

Op 3 november 1972 werd door de Bestendige Deputatie een vergunning verleend voor een ververij voor een proeftermijn van 1 jaar. Op 1 februari 1974 werd deze vergunning verder vergund tot 11 december 1994.

Op 2 juni 1994 werd de hervergunning door de Bestendige Deputatie toegestaan voor een termijn tot 1 januari 2011. De beperkte vergunningstermijn werd in het besluit niet gemotiveerd.

De in beroep afgeleverde milieuvergunning op 12 december 1994 door de bevoegde Vlaamse Minister werd door het arrest van de Raad van State nr 104.125 van 28 februari 2002 vernietigd.

Op 10 september 2002 verleende de bevoegde Vlaamse Minister opnieuw de milieuvergunning voor een termijn van 5 jaar mits het naleven van strikte bijzondere voorwaarden. De lozing van het bedrijfsafvalwater werd vergund voor een termijn van slechts 2 jaar. Tegen dit besluit loopt nog een procedure tot vernietiging bij de Raad van State.

Op 27 november 2003 verkreeg het bedrijf de milieuvergunning van de Bestendige Deputatie voor de opslag van CO₂-gas dat gebruikt wordt voor de pH-neutralisatie van het bedrijfsafvalwater vooraleer het in de openbare riolering geloosd wordt.

Op 13 mei 2004 verkreeg het bedrijf de milieuvergunning van de Bestendige Deputatie voor het verder lozen van het bedrijfsafvalwater in de openbare riolering voor een termijn tot en met 9 september 2007.

Het bedrijf verkreeg nog een vergunning voor een aantal veranderingen d.m.v. een mededeling kleine verandering. Op 8 december 2005 nam de Bestendige Deputatie akte van de emissie van het broeikasgas CO₂, bij het exploiteren van een BKG-inrichting;

Overwegende dat m.b.t. het voorwerp van de aanvraag het volgende kan gesteld worden:

De warmtewisselaar die werd aangevraagd onder de rubriek 39.2.2° werd ambtshalve ondergebracht onder de rubriek 29.2.1° omdat de inhoud van de primaire ruimte minder dan 5.000 liter bedraagt;

Overwegende dat wat de planologische aspecten, betreft, het volgende kan gesteld worden:

De ligging van de inrichting in een woongebied met culturele, historische en/of esthetische waarde is in niet overeenstemming met de bepalingen van het KB van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de gewestplannen, aangezien er geen sprake is van een kleinbedrijf of een ambacht.

Het bedrijf verkreeg op 13 juli 2006 van de Bestendige Deputatie een positief planologisch attest onder de volgende voorwaarden:

- voor het behoud van het bedrijf op de bestaande locatie op voorwaarde dat:
 - er op korte termijn oplossingen gevonden worden voor de oppervlaktewaterverontreiniging die door het bedrijf veroorzaakt wordt zijnde ofwel een overeenkomst met Aquafin ofwel zelf een eigen rioolwaterzuiveringsinstallatie bouwen op gronden ten westen van de C Snoecklaan in het regionaal bedrijventerrein met openbaar karakter;
 - het wenselijk is bij de opmaak van het ruimtelijk uitvoeringsplan te spreken over een gemengd regionaal bedrijventerrein ipv een zone

voor milieubelastende industrie; dat er aandacht moet besteed worden aan het beheer van waterloop S388 en de Molenbeek S385.

- bij stopzetting van het bedrijf er een minder hinderlijke activiteit dient gevestigd te worden; dat dit dient opgenomen te worden in de stedenbouwkundige voorschriften
- de nodige aandacht moet besteed worden aan het oplossen van de hinder, hetgeen in de voorwaarden van de milieuvergunning vermeld (zal) staan;
- voor de uitbreiding op korte termijn op voorwaarde dat:
 - voldoende aandacht besteed moet worden aan de buffering in het algemeen en waar mogelijk nog meer en intensiever bufferen;
 - dat de nodige buffering van de parkeerzone moet voorzien worden
 - deze magazijnen enkel kunnen gebruikt worden voor stockageruimte, niet voor hinderlijke activiteiten; deze locatie moet als een soort overgangszone dienen die past binnen de visie van de stad Ronse omtrent dit gebied;
- voor de uitbreiding op lange termijn op voorwaarde dat:
 - er aandacht moet besteed worden aan de erfdienstbaarheidsstroken langsheen de Molenbeek bij de herbouw van de oude gebouwen van Cambier;
 - er aandacht moet besteed worden aan de bufferstroken, die op het eigen terrein moeten voorzien worden;
 - dat de nodige aandacht dient besteed te worden aan de beeldkwaliteit bij het (her)oprichten van nieuwe gebouwen.

Ingevolge artikel 145quater van het Decreet Ruimtelijke Ordening van 18 mei 1999 kan op basis van het afgeleverde planologisch attest afgeweken worden van de voorschriften van een gewestplan onder de volgende voorwaarden:

1° de aanvraag heeft betrekking op een bedrijf waarvan de gebouwen niet verkrot zijn en hoofdzakelijk vergund zijn of geacht worden vergund te zijn;

2° de aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning is ingediend binnen een jaar na afgifte van het planologisch attest. Indien het bedrijf deels niet vergund is, moet de aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning ook duidelijkheid bieden over de verwijdering of de gewenste regularisatie van de onvergunde werken, handelingen en wijzigingen;

3° de aanvraag moet zich beperken tot de regelingen en voorwaarden voor de invulling van de kortetermijnbehoeften, zoals aangegeven in het planologisch attest.

Op 30 november 2006 werd door het bedrijf per aangetekende zending een bundel overgemaakt met aanvullende informatie i.v.m. de aangevraagde toe te voegen percelen, de ingebruikname van een deel van de oude gebouwen van Cambier en de verplaatsing van de personeelsparkeerplaats t.h.v. de Maghermanlaan naar een terrein t.h.v. de C. Snoecklaan.

De stedenbouwkundige vergunning voor de opslagruimte gelegen langs de Maghermanlaan werd recent door de Raad van State vernietigd. Het bedrijf zal in het kader van het voorwaardelijke positief planologisch attest hiervoor een nieuwe stedenbouwkundige vergunning aanvragen.

Rekening houdend met de aanvullende bundel kan gesteld worden dat de aanvraag voldoet aan de voorwaarden van het hogervermelde artikel 145quater;

Overwegende dat wat de milieuhygiënische aspecten betreft, het volgende kan gesteld worden:

Afvalstoffen

De afvalstoffen worden selectief ingezameld.

Het gebruikte NaOH wordt gerecycleerd in een 4-traps indampingsinstallatie.

De restbaden van de papmachine in de weverij worden tijdelijk opgeslagen en hergebruikt voor het sterken van bepaalde kwaliteiten.

Restgarens na het warpen worden weer gebobineerd en vervolgens ingezet als inslag bij bepaalde kwaliteiten.

Resten weefsels worden aan elkaar genaaid en worden als voorloper gebruikt.

Momenteel zijn proeven aan de gang om de verfoverschotten (verfbaden) nog een nuttige toepassing te geven.

Alle afvalstoffen worden opgehaald door erkende overbrengers.

Utexbel is lid van Vali-i-Pac.

Afvalwater

Het huishoudelijk afvalwater is afkomstig van de sanitaire installaties. Het wordt geloosd in de openbare riolering van de C. Snoecklaan. Deze openbare riolering is reeds aangesloten op de RWZI van Ronse.

Voor de bespreking van het bedrijfsafvalwater wordt integraal verwezen naar het advies van de VMM, dat hierna wordt weergegeven.

“Overwegende dat de lozing wordt aangevraagd van 180 m³/u – 3.200 m³/dag – 720.000 m³/jaar BA met 2C stoffen in de riolering;

Overwegende dat het bedrijfsafvalwater afkomstig is van het verven en bleken van textiel;

Overwegende dat het bedrijfsafvalwater wordt geloosd in de Aquafin Collector; Dat het water voor het productieproces wordt betrokken uit leidingwater (nv soder);

Overwegende dat Utexbel Stukververij NV gebruik maakt van leidingwater en ‘ander water’ en loost op de operationele RWZI Ronse; Dat dit ‘ander water’ geleverd wordt door de watervoorzieningsmaatschappij Soder NV; Dat deze geen bovengemeentelijke bijdrage aanrekent aan haar klanten; Dat Utexbel Stukververij NV bijgevolg kan beschouwd worden als een rioollozende eigen waterwinner;

Overwegende dat het bedrijf een verlenging van de lozing in de riolering aanvraagt; dat het bedrijf stelt nog over onvoldoende gegevens te beschikken inzake de keuze tussen zelfzuivering en een samenwerkingsovereenkomst met Aquafin; Dat het bedrijf de huidige vergunde normen opnieuw aanvraagt, uitgezonderd voor N, P en AOX;

Overwegende dat volgende normen momenteel van toepassing zijn:

- *algemene normen voor lozing in de riolering*

- pH : 6.0 – 9.5
- T : 45 °C
- PE stoffen : 500 mg/l
- ZS : 1.000 mg/l
- Sectorale voorwaarden 44 a textielveredeling voor lozing in de riolering
 - Pb : 0,1 mg/l
 - Co : 1 mg/l
 - Cr6 : 0,3 mg/l
 - Mn : 1 mg/l
 - Cu : 0,5 mg/l
 - Chloroform : 1 mg/l
 - Ontbindbare cyaniden : 0,5 mg/l
 - Fenol : 30 mg/l
 - Actief Cl en Br : 10 mg/l
 - Biodegradeerbaarheid : 90 %
 - Lozing latex : verbod
 - PCB en PCT: verbod
 - Sulfiden : 1 mg/l
- bijzondere voorwaarden
 - CZV/BZV < 4
 - BZV/N > 4
 - BZV/P > 25
 - BZV : 1.500 mg/l – 1.300 kg/dag
 - CZV : 5.500 mg/l – 4.400 kg/dag
 - Ntot : 170 mg/l – 110 kg/dag
 - Ptot : 10 mg/l – 10 kg/dag
 - Cl : 2.000 mg/l
 - SO₄ : 2.000 mg/l
 - Cd : 0,010 mg/l
 - Cr : 0,05 mg/l
 - Hg : 0,0005 mg/l
 - Ni : 0,05 mg/l
 - Zn : 1 mg/l
 - PAK's : 1 µg/l (exclusief naftaleen)
 - Totaal fenolen : 400 µg/l
 - Btot : 10 mg/l
 - Sb : 1 mg/l
 - Naftaleen : 0,04 mg/l
 - Organochloorpesticiden : 0,0003 mg/l
 - AOX : 0,8 mg/l
 - N-nitrosodipropylamine : verbod

Overwegende dat voor volgende parameters een verhoging wordt aangevraagd :

- Ntot : 170 mgl – **215 kg/dag**
- Ptot : **17 mg/l** – **30 kg/dag**
- AOX : **2,1 mg/l**

Dat de verhoging louter gebaseerd is op meetresultaten; dat door het bedrijf zonder motivatie wordt gesteld dat huidige overschrijdingen niet kunnen weggewerkt worden; Dat de verhoging derhalve niet gunstig kan worden geadviseerd;

Overwegende dat in het kader van de omzendbrief (21 november 2001) door het bedrijf een vraag 11 juni 2004 werd gericht aan de Minister van Leefmilieu om een concrete kostenraming uit te voeren voor de uitbouw van de eventueel noodzakelijke zuiveringscapaciteit en eventueel noodzakelijke toevoerleiding; Dat de impact van de medeverwerking pas kon geëvalueerd worden in praktijkomstandigheden waarbij het afvalwater van Tardel/Vancoppenolle was afgekoppeld (1 oktober 2004);

Overwegende dat door de Minister van Leefmilieu geen kostenraming kon worden overgemaakt gelet op het overtreden van de lopende vergunningen;

Overwegende dat via mail op 10 december 2004 door Aquafin een kostenraming inzake de extra exploitatie werd overgemaakt aan het bedrijf en de VMM; Dat de totale kosten geraamd werden op 456.060,- €/jaar – poederkooldosering, prestaties operatoren, slibverwerkingskost - (excl. beluchtingsenergie, extra analyses, defosfatering, overhead, risicomarge, slijtage onderdelen, ...); Dat de mail ook aangeeft dat met een biologische zuivering én de poederkoolbehandeling geen garanties kunnen worden gegeven dat de normen op de RWZI kunnen gehaald worden; dat indien het afvalwater van Utexbel verder op de rwzi Ronse dient verwerkt te worden, er dan geen kostprijs voor de verwerking kan bepaald worden zonder de haalbaarheid en de kosten van andere technieken te bekijken; dat daarvoor een pilootinstallatie, gevoed met het influent van de rwzi Ronse gedurende minstens 3 maanden, de verwerkbaarheid van het afvalwater dient te evalueren;

Gelet op de nieuwe omzendbrief LNW 2005/01 van 23 september 2005 (gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad op 14 november 2005) met betrekking tot verwerking van bedrijfsafvalwater via de openbare zuiveringsinfrastructuur en op het uitvoeringsbesluit van 21 oktober 2005 houdende de vaststelling regels inzake contractuele sanering van bedrijfsafvalwater op de RWZI (gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad op 5 december 2005);

Overwegende dat door Utexbel in het kader van voorvermelde omzendbrief een contract werd aangevraagd bij Aquafin voor de sanering van het bedrijfsafvalwater op 10 juli 2006;

Overwegende dat door Utexbel volgende concentraties/vrachten werden aangevraagd in het saneringscontract :

- Debiet : 1.550 m³/dag
- BZV : 760 mg/l – 1.178 kg/dag
- CZV : 2.050 mg/l – 3.178 kg/dag
- ZS : 95 mg/l – 147 kg/dag
- Ntot : 70 mg/l – 109 kg/dag
- Ptot : 5 mg/l – 8 kg/dag

Overwegende dat Utexbel een ad hoc bedrijf betreft welke een versturende werking heeft op de RWZI Ronse;

Overwegende dat door Aquafin werd gesteld dat geen contractvoorstel kon overgemaakt worden; Dat Aquafin in het kader van de contractvraag stelt dat het de voorkeur geniet dat het afvalwater van Utexbel aan de bron wordt gesaneerd, dan wel op het bedrijf wordt omgezet tot goed verwerkbaar afvalwater via fysico-chemische ingrepen door het bedrijf; Dat om een zicht te krijgen op de technieken die noodzakelijk zijn om het afvalwater goed verwerkbaar te maken op kosten van het bedrijf een proefopstelling kan

geïnstalleerd worden; Dat na verloop van de beslissingstermijn inzake het contract door Utexbel geen beroep werd aangetekend bij de Minister van Leefmilieu;

Gelet op het permanent Overleg Vlaams Gewest-Aquafin van 29 maart 2006 waarop werd besloten pilootproeven uit te voeren inzake een gedeeltelijke voorzuivering van het effluent van Utexbel zodat de effluentnormen op de RWZI kunnen gegarandeerd worden;

Gelet op het permanent Overleg Vlaams Gewest-Aquafin van 24 oktober 2006 waarop werd meegedeeld dat een beperkte delegatie van Aquafin nog een gesprek heeft gehad met de directie van Utexbel; dat Aquafin op basis van deze vergadering niet de indruk heeft dat Utexbel actief wil meewerken aan een voorzuivering van hun afvalwater; dat het bedrijf ontkent niet de oorzaak te zijn van de veelvuldige CZV-overschrijdingen (7 op 30 metingen in 2006). Dat het bedrijf hierbij wel bereid zijn zou om de labokosten te dragen, maar enkel de kosten van de pilootinstallatie wil betalen als dat financieel haalbaar is voor het bedrijf. Dat op die manier men grote vragen kan stellen over de bereidheid om op termijn een full scale voorzuivering te bouwen en te exploiteren. Dat het bedrijf tot slot meldde dat zij de problematiek persoonlijk zou aankaarten bij het Kabinet zelf.

Overwegende dat het resultaat van deze piloottesten een belangrijke input zal hebben bij het bepalen van de invloed van het bedrijf en van de noodzakelijke investerings- en exploitatiekosten;

Gelet op de recente studie door Trevi (rapport Utexbel van 16 mei 2006) in opdracht van Utexbel over de biologische afbreekbaarheid van de geconcentreerde afvalwaterdeelstromen van Utexbel, waarin wordt gesteld dat de afbreekbaarheid van de CZV-vracht 70% bedraagt en dat het afvalwater "dus biologisch afbreekbaar is", maar waarbij voorbij gegaan wordt aan de essentie van dergelijke studie, nl. of dergelijke afbreekbaarheid de RWZI in staat stelt om haar effluentnormen te halen. Immers, in de veronderstelling dat de gemeten afbreekbaarheid representatief is voor het totale afvalwater van Utexbel, is 30% (=100%-70%) van ca. 2.000 mg/l CZV gelijk aan 600 mg/l niet-afbreekbare CZV, die, verdund met het droogweerdebiet van de RWZI Ronse, aanleiding geeft tot een extra gemiddelde effluent-CZV-concentratie van 180 mg/l bovenop de effluent-CZV-concentratie t.g.v. de zuivering van huishoudelijk afvalwater.

Overwegende dat verdunning van recalcitrante CZV bezwaarlijk als een duurzame zuiveringstechnologie kan beschouwd worden en dergelijke recalcitrante CZV-vracht best aan de bron wordt gesaneerd of omgezet tot afbreekbare CZV;

Overwegende dat in het dossier wordt meegegeven dat na uitvoering van voorgaande studie door Utexbel een werkwijze werd ontwikkeld om de geconcentreerde restbaden volledig uit te schakelen; dat gezien de prille aanvangsfase en het nog uitvoeren van proeven inzake de haalbaarheid ervan geen gegevens hieromtrent in voorliggend dossier worden verschaft; Dat de invloed hiervan dan ook niet kan worden in rekening gebracht;

Overwegende dat de RWZI Ronse een capaciteit van 30.000 IE_{BZV 54} of 27.000 IE_{BZV 60} heeft en werd gebouwd in 2001; dat het een laagbelaste actief slib installatie met biologische stikstofverwijdering en chemische fosforverwijdering betreft; Dat de theoretisch aangesloten huishoudelijke vuilvracht in 2005 IE 14.643 IE_{BZV 54} bedroeg; dat de industriële vuilvracht van de bemonsterde

bedrijven in 2005 op N-basis 6.199 IE en 12.801 IE_{BZV54} bedroeg; Dat deze bemonsterde vuilvracht werd geleverd door de volgende bedrijven:

- Werken Glorieux
- Slachthuis Ronse –Van der Stichelen-Van Welden
- Utexbel
- Alpani

Dat er momenteel dus een theoretische belasting van 20.842 IE op stikstofbasis en 27.444 IE_{BZV54} is; Dat de theoretische huishoudelijke vuilvracht na uitvoering van de investeringsprogramma's en het TRP, op langere termijn, nog zal toenemen tot in totaal 24.164 IE_{BZV}; Dat op korte tot middellange termijn de huishoudelijke belasting zal toenemen tot 19.802 IE;

Overwegende dat de restcapaciteit van de installatie 8836 IE₅₄ of 8000 IE₆₀ bedraagt, dat deze capaciteit in theorie beschikbaar is voor niet-huishoudelijke vuilvracht;

Overwegende dat de RWZI in 2004 gemiddeld 22.562 IE_{BZV 54} en 27.601 IE op stikstofbasis verwerkte, in 2005 gemiddeld 28.915 IE_{BZV 54} en 23.663 IE op stikstofbasis verwerkte;

Overwegende dat de RWZI Ronse in 2004 en 2005 ernstige problemen (ondanks de poederkooldosering) had met het behalen van de CZV-normen en dat er regelmatig overschrijdingen waren van de 95 %-iel norm; dat Aquafin deze overschrijdingen louter en alleen wijt aan de aard van het afvalwater afkomstig van Utexbel waarvan de belangrijkste problemen zijn: pH overschrijdingen, recalcitrante CZV-verbindingen en gebonden P;

Overwegende dat de RWZI Ronse in 2004 en 2005 wat betreft de verwijderingspercentages voldeed aan de standaard Vlarendementen voor BZV, CZV en ZS; dat voor N en P werd in 2005 en 2004 niet voldaan aan de standaard Vlarendementen.

Overwegende dat door Aquafin een afwijking van deze rendementen werd aangevraagd nl. N = 65 %, P= 70%; Dat Aquafin deze vraag als volgt motiveerde :

“Voor fosfor wordt voorgesteld het verwijderingspercentage te verlagen naar 70%. Dit omwille van het feit dat het bedrijf Utexbel Stukververij op regelmatige basis hoge vrachten organische fosfor loost die niet via de de gehanteerde zuiveringstechnologie (chemische precipitatie) kunnen verwijderd worden. Vaak overschrijden deze vrachten ook de lozingsvergunning van het betrokken bedrijf. Dit probleem werd vastgesteld toen vanaf 2004 diende gestuurd te worden i.f.v. het behalen van het verwijderingspercentage (opgelegd als bijzondere voorwaarde in de huidige milieuvergunning). Daarvoor werd dit niet onderkend vermits geen verwijderingspercentage voor fosfor van toepassing was en dus minder kritisch diende gedoseerd te worden (enkel concentratienorm van 2 mg/l van toepassing). Dit probleem wordt momenteel ook verder onderzocht.

In de marge dient ook gesteld dat Aquafin regelmatig incidenten dient in te roepen voor overschrijdingen van de concentratienorm voor CZV vermits Utexbel Stukververij vaak hoge vrachten recalcitrante CZV loost.”

“Het afvalwater van Utexbel Stukververij alleen al vertegenwoordigt zo'n 17.000 IE (BZV).

In verband met de hoge vrachten organische fosfor vanwege Utexbel Stukververij werd reeds met VMM afgesproken een continue bemonstering van het bedrijfsafvalwater op te starten.

De overschrijdingen van de norm voor CZV worden momenteel reeds geremedieerd door een poederkooldosering. Deze is echter niet steeds voldoende om de hoge vrachten te verwerken tot beneden de lozingsnorm van 125 mg/l. De conclusie is dan ook dat het afvalwater van Utexbel bij voorkeur apart (voor)gezuiverd wordt. Utexbel. Bijkomende zuiveringsstappen op RWZI Ronse zouden zeer hoge kosten met zich meebrengen”.

Overwegende dat het influent van de RZWI vrij geconcentreerd is, Dat de gemiddelde CZV/BZV-verhouding goed is en zowel in 2004 als 2005 lager is dan 4; dat de BZV/N-verhouding eveneens goed is en zowel in 2004 en in 2005 hoger is dan 4;

Overwegende dat Aquafin zeer ernstige problemen heeft op de RWZI ondanks de dosering van grote hoeveelheden poederkool (160.000 € in 2005);

- pH pieken;
- Recalcitrante CZV;
- Gebonden P, die met de FeCl_3 niet kan neergeslagen worden;
- Problemen met slibbezinking (draadvormers);
- Nitrificatieproblemen;
- Bovendien werden er grote overschrijdingen van de lozingsvoorwaarden vastgesteld.

Overwegende dat tussen het lozingspunt van Utexbel en de RWZI er zich 3 overstorten bevinden; dat het overstort aan de RWZI minder dan 7 x per jaar werkt; dat de twee overige overstorten (Bakkereel en Snoecklaan) meer dan 10 x per jaar in werking treden; Dat deze laatste twee overstorten door de lozing van het BA van Utexbel meer in werking zouden treden zowel op basis van frequentie als volume;

Overwegende dat in 2004 er twee incidenten werden gemeld; dat één incident (dat momenteel zelfs nog niet afgesloten is !) de aansluiting van Utexbel op de RWZI betreft;

Overwegende dat deze abnormale exploitatiekosten niet zonder formele goedkeuring van de bevoegde Minister van Leefmilieu ten laste kunnen gelegd worden van Aquafin binnen de Beheersovereenkomst met het Vlaamse Gewest;

Overwegende dat dergelijke goedkeuring niet werd bekomen en derhalve tot de onverenigbaarheid van de verlengde lozing met de tot op heden besliste RWZI-exploitatie dient besloten;

Overwegende dat dergelijke onverenigbaarheid inhoudt dat Aquafin geacht wordt deze kosten te verhalen op de verantwoordelijke bedrijven aangezien de lozing niet langer vergund is en Aquafin alle noodzakelijke maatregelen dient te treffen om te kunnen voldoen aan de vigerende milieuvergunning;

Gelet op het advies van de NV Aquafin van 21 november 2006 waarin het volgende wordt gesteld:

“Overwegende dat voor volgende parameters een verhoging wordt aangevraagd:

totaal N: 170 mg/l en 250 kg/d

totaal P: 17 mg/l en 30 kg/d

Gelet op de vaststelling dat sinds de aankoppeling van Utexbel op de openbare riolering de RWZI Ronse regelmatig de vooropgestelde effluentnormen niet meer kan halen, ondanks de poederkooldosering en de pH-neutralisatie door Utexbel. Volgende problemen worden op de RWZI vastgesteld:

- pH: af en toe worden nog pieken vastgesteld; te hoge pH-waarden schaden de werking van de biologische zuivering
- recalcitrante opgeloste CZV: de CZV-concentraties in het effluent overschrijden regelmatig de norm van 125 mg/l
- gebonden fosfor: het verwijderingsrendement van 70% voor totaal P werd in 2005 niet gehaald (slechts 67%). Regelmatig wordt vastgesteld dat de totaal P-analyses van het effluent aanzienlijk hogere waarden geven dan de ortho-P bepalingen. Dit duidt op de aanwezigheid van recalcitrante verbindingen met gebonden fosfor (vermoedelijk afkomstig van vlamwerende verbindingen toegepast in de productie van Utexbel). IJzerdosering heeft geen vat op deze organisch gebonden opgeloste fosforverbindingen, enkel op ortho-fosfaat
- slibbezinking: door de aard van het afvalwater is er een aangroei van draadvormende bacteriën die een negatieve invloed hebben op de slibbezinking. Hierdoor is het risico op slibuitspoeling toegenomen
- nitrificatieproblemen: het nitrificatieproces blijkt op de RWZI Ronse veel gevoeliger dan in rwzi's die voornamelijk huishoudelijk afvalwater behandelen. Bij afvalwatertemperaturen lager dan ongeveer 15°C wordt de nitrificatiecapaciteit reeds problematisch, terwijl dit voor de meeste RWZI's pas bij afvalwatertemperaturen lager dan 10°C het geval is;

Overwegende dat verdunning van recalcitrante CZV bezwaarlijk als een duurzame zuiveringstechnologie kan beschouwd worden en dergelijke recalcitrante CZV-vracht best aan de bron wordt gesaneerd of omgezet tot afbreekbare CZV;

adviseert Aquafin NV **ongunstig** en is het van oordeel dat het afvalwater van Utexbel aan de bron dient gesaneerd en geloosd te worden in een geschikt oppervlaktewater, dan wel omgezet te worden tot goed verwerkbaar afvalwater (cfr. BVR 21 oktober 2005) via een fysico-chemische voorzuivering."

Overwegende dat Utexbel inzake de zelfzuivering in het dossier vermeldt dat op de huidige bedrijfsterreinen geen plaats is voor een eigen zuivering (of fysicochemische voorzuivering); dat hiervoor een terrein werd gereserveerd aan de overzijde van de Cesar Snoecklaan; dat voor dit terrein nog een BPA noodzakelijk is; dat het terrein gelegen is in de reservatiestrook van de N60 wat het BPA bemoeilijkt;

Overwegende dat als geschikt oppervlaktewater de Molenbeek in aanmerking komt; dat dit gelegen is op het terrein van het bedrijf; dat dit oppervlaktewater als bestemming basiskwaliteit heeft;

Overwegende dat de kwaliteit van dit oppervlaktewater afwaarts het bedrijf zeer slecht is; Dat dit oppervlaktewater voor de volgende parameters Cl, BZV, CZV, KjN, Ptot, pH en ZS niet voldoet aan de kwaliteitsdoelstellingen; Dat bij lozing in oppervlaktewater de volgende parameters BZV, CZV, Ntot, Ptot en ZS dienen beperkt te worden om de kwaliteitsdoelstellingen niet verder in gedrang te brengen;

Gelet op het ingediende voorstel tot Vlaremwijziging m.b.t. de wijziging van de sectorale lozingsvoorwaarden voor sector 44° (textielveredeling voor lozing in de riolering/oppervlaktewater);

Gelet op het feit dat de inrichting een GPBV-installatie betreft waarvoor in toepassing van art. 43ter van Vlarem I uitdrukkelijk geldt dat alle passende preventieve maatregelen tegen verontreiniging dienen getroffen door toepassing van de beste beschikbare technieken zodat geen belangrijke verontreiniging veroorzaakt kan worden.

Gelet op de BBT-studie van VITO-Vlaamse BBT-kenniscentrum, voor de sector textielveredeling van 1998;

Gelet op de BBT-EMIS-studie (textielveredeling) waarin gesteld wordt dat voor volgende parameters volgende waarden haalbaar zijn : CZV : 160 mg/l, BZV: 25 mg/l, Ntot: 15 mg/l, Ptot: 2 mg/l, ZS: 60 mg/l;

Overwegende dat volgens art. 2.3.6.1 van VLAREM II uitvoering moet gegeven worden aan de EU-richtlijn 76/464 betreffende de verontreiniging veroorzaakt door de lozing van gevaarlijke stoffen waarin gesteld wordt dat maatregelen moeten genomen worden om de lozing van zwarte lijststoffen te beëindigen en de lozing van grijze lijststoffen te verminderen.

Gelet op het Reductieprogramma Gevaarlijke Stoffen 2005, goedgekeurd door de minister van Leefmilieu op 23 oktober 2005 (B.S. 25 november 2005), opgesteld in uitvoering van art. 2.3.6.1 van VLAREM II, waarin volgende uitgangsprincipes worden opgelegd inzake de lozing van gevaarlijke stoffen via bedrijfsafvalwater;

Overwegende dat in het gewestelijke reductieprogramma (zoals door de Minister overgemaakt aan de Europese Commissie) ter uitvoering van artikel 7 van EU-richtlijn 76/464 EEG voor de gevaarlijke stoffen diverse referentiewaarden als lozingsnormen worden aangebracht, dat de norm 10x het milieukwaliteitsnorm wordt aangehouden als standaard terugvalpositie, dat hierbij er wordt vanuit gegaan dat gelet op de verdunning op die manier de milieukwaliteitsnormen van het ontvangende oppervlaktewater zullen kunnen gerespecteerd worden, dat deze verdunningsverhouding kan bijgesteld worden in functie van precieze debietinformatie, dat niettemin hierbij nog steeds een brongericht beleid vooropgesteld wordt.

Overwegende dat conform het Reductieprogramma 2005, goedgekeurd door Minister Peeters op 23 oktober 2005, gevaarlijke stoffen worden ingedeeld in 'meest gevaarlijke' en 'gevaarlijke' stoffen; dat voor deze meest gevaarlijke stoffen de verdunning in het ontvangende afvalwater niet in overweging kan worden genomen; dat dit onvermijdelijk resulteert in een strengere normering dan voorheen vergund;

Overwegende dat PAK, Cd en Hg gecatalogeerd worden onder de meest gevaarlijke stoffen conform het Reductieprogramma 2005; dat daarom dient gestreefd te worden naar het kwaliteitsobjectief;

Overwegende dat de aangevraagde parameters chloroform, fenolen, naftaleen, Cr, Co, Cu, Pb, B, Ni, Sb, Zn, P als gevaarlijke stoffen worden gecatalogeerd; dat hiervoor sanering aan de bron, een progressieve vermindering en het halen van de MKN het uitgangspunt is;

Overwegende dat Utexbel textiel behandelt zodat deze muggenafstotend is; dat hiervoor een product wordt gebruikt op basis van permethrin; dat

permethrin zeer acuut giftig is; dat permethrin vervat zit onder de norm 'synthetische pyrethroiden;

Dat omtrent deze parameter geen gegevens beschikbaar zijn van het afvalwater;

Gelet op de analyseresultaten 2004 – 2005 – 2006;

Overwegende dat hieruit blijkt dat de huidige vergunde vrachten voor Ntot, Ptot en CZV niet steeds worden gehaald; dat ook de P, N, BZV en CZV - concentratie worden overschreden; dat eenmalig de Zn- en Cu-norm ruimschoots werd overschreden.

Overwegende dat door LNE afdeling Milieu-inspectie hoge waarden aan niet-ionische detergenten werden vastgesteld tot 91 mg/l; Dat deze hoge detergentconcentraties een beletsel kunnen vormen voor de goede werking van de pomp- en zuiveringsinstallaties; Dat er een middelvoorschrift is welke het gebruik van bio-elimineerbare stoffen oplegt; dat er voldoende bio-elimineerbare detergenten op markt zijn; dat zij dienen te voldoen aan volgende voorwaarden :

- 70% DOC verwijdering in 28 dagen volgens OECD 302B;
- 80% DOC verwijdering in 7 dagen volgens OECD 302B met een geadapteerd inoculum.

Overwegende dat onderstaande stoffen/stofgroepen maximaal gesubstitueerd dienen te worden:

- alkylfenoethoxylaten;
- PAK houdende minerale oliën;
- natriumhypochloriet voor bleektoepassingen, met uitzondering voor hoge witheidseisen en gevoelige weefsels (acryl);
- cadmium houdende pigmenten;
- chloorhoudende verbindingen : vb. 1,2 dichloorbenzeen; 1,2,4 trichloorbenzeen; dichloortolueen.

Overwegende dat onderstaande stoffen niet mogen gebruikt worden:

- kankerverwekkende azo-kleurstoffen en azo-kleurstoffen die onder reductieve omstandigheden kankerverwekkende aromatische amines afsplitsen;
- pentachloorfenol (PCP) houdende kleurstoffen;
- CrVI voor oxidatie van zwavel en kuipkleurstoffen;
- arseen, pentachloorfenol en organotinverbindingen voor rotwerende, motwerende en antimijtbehandelingen;
- ethyleendiaminetetraazijnzuur (EDTA) en diethyleentriaminepentaazijnzuur (DTPA) voor het ontharden van proceswater;
- Distearyl dimethylammoniumchloride (DSDMAC) en di(hydrogenated tallowalkyl) dimethylammoniumchloride (DHTDMAC) en ditallow dimethylammoniumchloride (DTDMAC).

Dat procesbaden met broomhoudende vlamvertragers of antimoon niet mogen worden geloosd;

Overwegende dat het bedrijf dient te beschikken over een controle-inrichting die alle waarborgen biedt om de kwaliteit en kwantiteit van het werkelijk geloosde afvalwater te controleren en die inzonderheid toelaat gemakkelijk monsters te nemen van het geloosde water;“

Bij het plaatsbezoek op 4 december 2006 werd door het bedrijf volgende repliek gegeven op het hogervermeld advies van de VMM:

- Het bedrijf diende wel degelijk beroep in tegen het feit dat binnen de 80 dagen geen contractvoorstel door de nv Aquafin werd gedaan. Een kopij van de aangetekende brief en het afgiftebewijs van een aangetekende zending werd meegegeven.
- De beroepsprocedure werd ondertussen toch opgestart en volgens het bedrijf is een contract in opmaak. De kans is echter klein dat het contract tegen 12 december 2006 voorhanden zal zijn;
- Op basis van de publieke gegevens blijkt niet dat de nv Aquafin problemen heeft met het behalen van opgelegde effluentnormen voor de parameters CZV, totaal P en totaal N voor de jaren 2005 en 2006;
- De overschrijding van de norm totaal P heeft te maken met de aanwezigheid van organisch fosfor en niet van fosfaten, die de oorzaak zijn van eutrofiëring;
- Het gehalte aan AOX is vermoedelijk te wijten aan het gebruik van bepaalde kleurstoffen. Het bedrijf stelt voor om uit te zoeken welke kleurstoffen hiervoor verantwoordelijk zijn en deze uit het gamma te weren of te vervangen en vraagt hiervoor een overgangstermijn van 1 jaar;
- Er worden tabellen voorgelegd van de kwaliteit van de Molenbeek (op basis van de parameters BZV, CZV, Ptotaal en Ntotaal) in het meetpunt 740400 t.h.v. de Snoecklaan en in het meetpunt 740000 Baremeers stroomafwaarts het lozingspunt van de RWZI van Ronse. Uit de tabellen blijkt duidelijk de kwaliteitsverbetering door de lozing van het bedrijfsafvalwater in de openbare riolering.

Overwegende dat, gelet op de onduidelijkheden en onzekerheden die er m.b.t. het aspect afvalwater heersen, het aangewezen is een begeleidingscommissie op te richten om deze problematiek verder op te volgen; dat het tevens aangewezen is de vergunningstermijn voor het aspect afvalwater te beperken tot 2 jaar; dat binnen deze termijn de emissienormen van de lopende vergunning blijven gelden maar tevens dient gezocht naar een oplossing voor de afvalwaterproblematiek, daarmee gepaard gaande met het formuleren van nieuwe emissienormen voor het bedrijf;

Bodem- en grondwater

De grote opslagtanks (stookolie, NaOH, azijnzuur) zijn bovengronds geplaatst en zijn dubbelwandig uitgevoerd. De losplaatsen voor chemische producten (NaOH, azijnzuur) zijn vloeistofdicht en aangesloten op een opvangtank.

De vloer van het opslagmagazijn chemische stoffen is eveneens aangesloten op een opvangtank.

Uit het advies van LNE blijkt dat na de aanmaning door de Milieu-inspectie pas in 2006 een eerste bodemonderzoek werd uitgevoerd (rapport ingediend bij de OVAM).

Energie

Utexbel is toegetreden tot het Benchmarking Convenant.

Het totale primaire energieverbruik (referentiejaar 2003) bedraagt 0,4217 PJ.

In dit kader werden reeds een aantal energiebesparende maatregelen uitgevoerd (de afzuigventilatoren van de spanramen 2 en 3 en de oude thermosols worden uitgerust met snelheidsregelaars (afregeling in functie van de luchtvochtigheid; de stoomketels en het ganse stoom- en warmwatercircuit werden beter geïsoleerd, warmtewisselaars van de bleeklijn en de padsteams werden geoptimaliseerd, het warmwatercircuit werd geoptimaliseerd...).

Geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging

Door het bedrijf wordt m.b.t. het gebruik van chemicaliën een selectie doorgevoerd (een 40-tal producten wordt niet meer gebruikt, verdikkingsmiddelen worden gebruikt die beter bio-elimineerbaar zijn, alkylfenoethoxylaten (APEO) werden vervangen...);

Er wordt geen gebruik meer gemaakt van ureum en natriumsilicaat bij het verven;

Er worden geen dragers gebruikt;

Er wordt onderzoek gedaan naar enzymatisch voorbehandelen (met tot doel een daling te realiseren van agressieve producten) ;

NaOH wordt gerecupereerd (indampinstallatie);

Het betreft hier een geïntegreerd bedrijf waarbij wordt uitgegaan van eigen textielgrondstoffen;

In de spoel- en neutralisatiestappen worden na het reactief verven geen detergents en complexeermiddelen meer gebruikt;

Voor het bleken wordt waterstofperoxide gebruikt (geen natriumchloriet);

De verfkeuken blijft overwegend manueel maar de continulijnen zijn geautomatiseerd

Een project werd opgestart om de geconcentreerde restbaden verder te behandelen;

Er werden vlotverdringers (pad-steam) bijgeplaatst ter beperking van sterk geconcentreerde verfbaden; op deze installaties wordt gebruik gemaakt van een doseersysteem voor chemicaliën.

Geluids- en trillingshinder

De activiteiten van het bedrijf grijpen volcontinu plaats. Het laden en lossen gebeurt tussen 7 u en 19 u.

De van toepassing zijnde geluidsnormen zijn strenger dan de Vlarem-normen. In het Ministerieel Besluit van 10 september 2002 werden immers verstrengde geluidsvoorwaarden opgelegd: het specifiek geluidsniveau overdag ter hoogte van woningen langs de Maghermanlaan en de Zonnestraat dient respectievelijk 35 dB(A) en 40 dB(A) te bedragen.

Utexbel vraagt thans een versoepeling aan van deze geluidsnormen tot het niveau van de Vlarem-normen en verwijst hierbij naar het verkrijgen van het positief planologisch attest.

De historiek voor het aspect geluid werd in het advies van LNE als volgt weergegeven:

“ De eerste metingen van het omgevingsgeluid dateren van 1994, waarbij in 1995 het voorgestelde saneringsplan werd gerealiseerd.

In 1996 greep een nieuwe meetcampagne plaats ter hoogte van 6 woningen rondom het bedrijf.

In 2002 werden hernieuwde metingen op de 6 reeds eerder aangeduide meetpunten uitgevoerd. Het betreffende rapport van het erkend akoestisch laboratorium Technum NV is gevoegd bij de aanvraag. In 2 meetpunten (zijde Maghermanlaan) werden tijdens de dag- en nachtperiode overschrijdingen van maximaal 5 dB(A) vastgesteld. Door het bedrijf werd aan Technum NV de opdracht gegeven tot voorstelling van mogelijke saneringsvoorzieningen aan de relevante geluidsbijdragende bronnen (zodat het specifiek geluid de Vlareem II-richtwaarden zo goed mogelijk zou benaderen rekening houdende met de best beschikbare technologie die geen overmatige hoge kosten met zich meebrengt). Een rapport werd opgemaakt waarbij een technische beschrijving werd gegeven van de akoestische maatregelen toepasbaar voor de uitlaatroosters en de schouwmonden. M.b.v. een overdrachtmodel (uitgaande van een aantal varianten) werd een prognose gemaakt van het specifiek geluidsniveau na sanering van de dominante geluidsbronnen. De gevelroosters en de schouwmond aan de zijde Maghermanlaan dienden hierbij voorzien te worden van absorptiegeluidempers terwijl het gasstation akoestisch diende geperfectioneerd te worden door het plaatsen van een akoestisch sectionale poort of schuifdeur en door het verhogen van de geluidsisolatie van de dakconstructie met akoestische sandwichpanelen.

Het betreffende voorstel kreeg de goedkeuring van de Milieu-inspectie onder een aantal voorwaarden (o.a. het opstellen en uitvoeren van een periodiek onderhouds- of nazichtprogramma van de vooropgestelde dempers). Controlemetingen op dezelfde referentieplaatsen werden niet nodig geacht gelet op de gedetailleerde beschrijving van het te verwachten resultaat via het saneringsplan. "

Tijdens het openbaar onderzoek werden in de bezwaarschriften klachten van geluidshinder geformuleerd afkomstig van geluidsbronnen die niet in het akoestisch onderzoek werden opgenomen, nl. pompen van de CO₂-installatie, het gebruik van een perscontainer zelfs tijdens de nachtperiode, vertrekken van voertuigen en de klankinstallatie van bepaalde voertuigen bij de ploegwissel in de nachtperiode, het werken met open poorten tijdens de zomerperiode.

De geluidshinder bij de ploegwissel tijdens de nachtperiode kan opgelost worden door het verplaatsen van de werknemersparking van de Maghermanlaan naar de C. Snoecklaan, zoals aangehaald in het besluit van het planologisch attest. In afwachting hiervan kunnen de werknemers voor de nachtwissel verplicht worden om de uitweg via de C. Snoecklaan te gebruiken door het plaatsen van een slagboom of het sluiten van de poort t.h.v. de Maghermanlaan tijdens de nachtperiode.

Rond de pompen van de CO₂-installatie werd een geluidswerende omkasting geplaatst. De milieucoördinator gaf bij het plaatsbezoek toe dat er voordien inderdaad sprake kon zijn van geluidshinder.

Het bedrijf zal er voor zorgen dat de perscontainer enkel tijdens de dagperiode (van 7 uur tot en met 19 uur) zal gebruikt worden en vraagt om dit als bijzondere voorwaarde op te leggen.

Uit het advies van LNE blijkt dat er sprake is van trillingshinder afkomstig van de weverij t.h.v. de woningen aan de Maghermanlaan.

Op basis van de klachten werden door de Milieu-inspectie metingen uitgevoerd waaruit een overschrijding van buitenlandse normen (Duitse norm DIN 4150/2 en Nederlandse SBR-richtlijn) blijkt. Door het bedrijf wordt gesteld dat bij vervanging van een weefgetouw, elk nieuw getouw op veren wordt geplaatst. Sinds 2002 werden tevens 21 bestaande weefgetouwen op veren geplaatst. De bedoeling is om per jaar een 4-tal weefgetouwen aan te passen.

Aangezien trillingshinder een complex gegeven is, dient eerst onderzocht te worden waar het probleem zich stelt, vooraleer er concrete en doeltreffende maatregelen kunnen getroffen worden. Het bedrijf is bereid deze studie te laten uitvoeren en de vereiste maatregelen te treffen.

Geurhinder - Luchtverontreiniging

Inzake dit aspect wordt verwezen naar het advies van LNE, dat als volgt luidt:

“In het verleden werden meermaals klachten geuit i.v.m. geurhinder afkomstig van het bedrijf. Als gevolg van een bijzondere voorwaarde opgenomen in het MB van 10 september 2002 werd in navolging van een rapport dat in 1996 werd opgemaakt een geuronderzoek uitgevoerd (VITO). Hierbij werden emissiemetingen uitgevoerd van een aantal emissiepunten (9) waarbij zowel de koolwaterstofuitstoot als de geuruitstoot bij een aantal processen werd bepaald. Op een aantal emissiepunten werden bij de bepaling van de geuruitstoot tevens de geurhoudende componenten geïdentificeerd (met als meest voorkomende componenten alkanen, alcoholen, esters en onverzadigde koolwaterstoffen).

Uit de studie blijkt dat de waargenomen geuren een gevolg zijn van een combinatie van de verschillende componenten. Verspreidingsberekeningen werden uitgevoerd om de impact op de omgeving na te gaan:

- een eerste berekening gaat uit van de veronderstelling dat alle bronnen continu en simultaan in werking zijn. De Nederlandse richtwaarde voor ernstige geurhinder zou nergens worden overschreden;*
- een tweede berekening gaat uit van de werkelijke situatie, waarbij in de omgeving van het bedrijf geen ernstige geurhinder wordt verwacht .*

De MAC-waarden van de verschillende componenten liggen volgens de geurstudie beduidend hoger dan de kws-concentraties die in de omgeving van het bedrijf kunnen worden verwacht, waardoor wordt geconcludeerd dat de componenten in concentraties aanwezig zijn die niet schadelijk zijn voor de personen die in de onmiddellijke omgeving van het bedrijf wonen.

Het betreffende rapport werd door Milieu-inspectie niet aanvaard enerzijds om redenen dat er slechts op een beperkt aantal schouwen werden gemeten zonder motivatie van het weglaten van de andere schouwen en anderzijds omwille van het feit dat op een aantal machines verschillende behandelingen worden uitgevoerd, waarbij de ene behandeling een aanzienlijkere geuruitstoot heeft dan de andere (waarbij de vraag rijst in hoeverre met de meest representatieve processen ter bepaling van de geuruitstoot werd rekening gehouden).

Inzake het zelfcontroleprogramma (voorstel VITO) werd door de Milieu-inspectie op een bijsturing aangedrongen (meerdere punten die moeten worden gemeten, waarbij de metingen in ‘worst case’ condities moeten gebeuren om de meetfrequenties te bepalen van de te meten parameters).

Uiteindelijk werd het meetprogramma aangevat uitgaande van een ruimere lijst van emissiepunten (29).

De eerste metingen grepen plaats op 31 januari 2006 en 1 februari 2006 op spanraam 3 (belangrijk emissiepunt ingevolge de behandelingen voor het brandwerend en muggenafstotend maken), de polymeriseuse en de Padsteam Goller.

Uit de metingen blijkt een overschrijding van de algemene emissiegrenswaarde voor TOC bij spanraam 3 en de polymeriseuse.

Tevens greep een bepaling plaats van de organische componenten. Voor de polymeriseuse blijkt een overschrijding voor de parameter formol.

Uit het voorgaande blijkt duidelijk dat niettegenstaande het onderzoek dat in het verleden reeds plaatsvond (geuronderzoek, opstart controleprogramma) en de maatregelen die werden getroffen (vnl. het weren en/of vervangen van bepaalde producten, bv. ureum en pyrovatex) de problemen inzake geurhinder niet zijn opgelost.

Het onderzoek dat tot op heden plaatsvond dient verdergezet en voor een deel hernomen, waarbij bijkomende saneringen noodzakelijk worden geacht.

Het lijkt aangewezen dat m.b.t. geuremissiebeperking een (immissie)norm (geurconcentratie als 98 percentiel) wordt opgelegd.

In dit verband wordt verwezen naar literatuurgegevens terzake:

‘voorstellen van een geschikte methode om nuleffectniveaus van geurhinder te vertalen naar nomen en toepassing op 5 pilootsectoren – bestek nr. AMINAL/MNB/TWOL.2000/mjp2000-88 – eindrapport deel III subdeel textielveredeling juni 2002’ en het startdocument van januari 2006, uitgaande van de cel Lucht : ‘de weg naar een duurzaam geurbeleid –visiedocument voor administratief overleg’.

Het voorstel van een milieukwaliteitsnorm (cf. voornoemd startdocument) in gebieden op minder dan 500 meter gelegen van industriegebieden bedraagt 2 snuffeleenheden (se)/m³ als 98 percentiel (als immissienorm).

Inzake normering (a.h.v. beslissingschema's) wordt onderscheid gemaakt tussen bestaande en nieuwe inrichtingen. Bij bestaande inrichtingen worden in bepaalde omstandigheden contextueel milderende aspecten, economische draagkracht en maatschappelijke schade in rekening gebracht bij het vastleggen van de normen. Voor bestaande inrichtingen wordt het economisch haalbare als initiële norm vastgelegd, waarbij een saneringsproject wordt uitgestippeld om op grond van voortschrijdende BBT de resterende geurhinder kosteneffectief te bestrijden.

Inzake de contextueel milderende aspecten dient wel gewezen te worden op de zeer nabije ligging van een groot aantal woningen en een historiek van aanhoudende klachten over geurhinder door omwonenden.”

Bij het plaatsbezoek op 4 december 2006 werd door het bedrijf volgende repliek gegeven op het hogervermeld advies van de LNE:

- *Op vraag van de Milieu-inspectie werden nog bijkomende meetcampagnes uitgevoerd. De eerste campagne dateert van januari – februari van dit jaar, de 2de van mei. Een 3de campagne zal plaatsvinden in de maand december.*

- Uit de eerste meetcampagne is er volgens de Milieu-inspectie sprake van normoverschrijdingen, die volgens het bedrijf moeten genuanceerd worden, nl. er is geen algemene emissienorm voor TOC, wel een norm voor olefinische en parafinische koolwaterstoffen. Er werden metingen uitgevoerd voor de parameter TOC omdat dit makkelijker te bepalen is.
- Er is discussie over het feit of de emissiepunten per toestel gezamenlijk dan wel afzonderlijk moeten beoordeeld worden. Dit is belangrijk aangezien de emissienorm slechts geldt vanaf een bepaalde massastroom.
- Er dient eveneens rekening gehouden te worden met een foutmarge van 30 % bij de interpretatie van de meetresultaten.
- Het bedrijf stelt voor om eerst alle emissiemetingen af te wachten om nadien het resultaat door te spreken met de Milieu-inspectie en bepaalde adviserende instanties. Het bedrijf verklaarde bereid te zijn om de vereiste remediërende maatregelen te treffen, weliswaar voor zover er effectief sprake is van een normoverschrijding.

Overwegende dat, gelet op de onduidelijkheden en onzekerheden die er m.b.t. het aspect geurhinder/luchtverontreiniging heersen, het aangewezen is een begeleidingscommissie op te richten om deze problematiek verder op te volgen;

Inplantingsregels

In de aanvraag is er sprake van de opslag van 350 ton andere dan P-producten. Het bedrijf is gelegen in een woongebied. Op 1 januari 1993 beschikte het bedrijf niet over een milieuvergunning voor de opslag van dergelijke stoffen. Het is pas op 2 juni 1994 dat het bedrijf voor het eerst de milieuvergunning verkreeg voor de opslag van 176 ton P-producten.

Luidens artikel 5.17.1.2.§1 van Vlare II is de opslag van andere dan P-producten, die is ingedeeld in de 1^{ste} klasse (dus vanaf meer dan 50 ton), verboden in een gebied ander dan een industriegebied. Deze verbodsbepaling geldt niet (§2 van hetzelfde artikel) voor bestaande inrichtingen of gedeelten ervan, zoals bepaald in artikel 3.2.1.1 en voor gevaarlijke producten welke in een dusdanige fysico-chemische toestand verkeren dat zij geen eigenschappen bezitten die een zwaar ongeval met zich kunnen meebrengen voor zover dit bevestigd wordt door een deskundige erkend voor de discipline externe veiligheid risico's voor zware ongevallen.

Het bedrijf beschikt sinds 1964 over een exploitatievergunning en betreft aldus een bestaande inrichting. Luidens artikel 3.2.2.2. van Vlare II gelden voor onderdelen van de bestaande inrichtingen die na 1 januari 1993 aanzienlijk werden of worden veranderd (gewijzigd, uitgebreid of toegevoegd), integraal de voorschriften van dit besluit voor nieuwe inrichtingen, met inbegrip van de inplantingsregels.

De aangevraagde opslag kan aldus enkel vergund worden indien het bedrijf een veiligheidsrapport voorlegt opgemaakt door een erkend deskundige voor de discipline externe veiligheid risico's voor zware ongevallen waarin bevestigd wordt dat de opgeslagen betreffende gevaarlijke producten zich in een dusdanige fysico-chemische toestand verkeren dat zij geen eigenschappen bezitten die een zwaar ongeval met zich kunnen meebrengen.

Er wordt best rekening gehouden met het planologisch attest. Het woongebied zal via een RUP omgezet worden in een regionaal bedrijventerrein. Hierdoor vervalt de hogervermelde verbodsbepaling, doch er dient dan nog rekening gehouden te worden met de afstandsregel dat dergelijke opslag verboden is op minder dan 100 m van een woongebied tenzij in een veiligheidsrapport wordt aangetoond dat de opgeslagen betreffende gevaarlijke producten zich in een dusdanige fysico-chemische toestand verkeren dat zij geen eigenschappen bezitten die een zwaar ongeval met zich kunnen meebrengen.

Veiligheid

Voor de beperking van eventuele brandschade wordt compartimentering toegepast.

Om de huidige compartimentering nog te verbeteren worden in overleg met de brandverzekering en de lokale brandweer nieuwe branddeuren en nieuwe brandwerende schuifpoorten met rookdetectie bijgeplaatst.

Door de brandweer wordt jaarlijks een controle uitgevoerd (cf. de voorwaarde ter zake in het MB).

Een interventieplan is opgemaakt en wordt ter goedkeuring voorgelegd aan de brandweer.

Ter zitting van de Provinciale milieuvergunningscommissie van 12 december 2006 werd het bedrijf gevraagd om een veiligheidsnota over te maken. Deze werd op 26 januari 2007 aan het provinciebestuur overgemaakt. In de studie werd geconcludeerd dat de aanwezige oxiderende producten en het waterstofperoxide geen zware ongevallen met zich kunnen meebrengen.

Watertoets

In deze passage wordt nagegaan of de inrichting gelegen is in een overstromingsgebied en of de inrichting nadelige effecten zou kunnen veroorzaken op het overstromingsrisico voor de omgeving.

De watertoets beslaat evenwel een ruimer toepassingsgebied. De afweging van de overige effecten op het aquatisch milieu gebeurt afhankelijk van de noodzaak in de daartoe bedoelde ondertitel, bijvoorbeeld afvalwater, grondwater, Deze specifieke afwegingen worden hier niet meer herhaald.

De inrichting is gelegen in het 'Boven-Scheldebekken'. Volgens de overstromingsinformatie op www.geo-vlaanderen.gisvlaanderen.be is de inrichting deels gelegen in een overstromingsgebied of in een risicozone voor overstromingen. In de risicozone heeft het bedrijf de aanleg van een parking en de bouw van burelen voorzien. Hiervoor dienen echter nog concrete bouwplannen opgemaakt te worden. In deze aanvraag werden deze geplande infrastructuurwerken niet vermeld en is er verder trouwens geen sprake van infrastructuurwerken die een invloed kunnen hebben op het aquatisch milieu.

Er is momenteel geen opvang en nuttige toepassing van het niet-verontreinigde hemelwater. Het hemelwater wordt (zonder vertraging) deels geloosd in de Molenbeek, deels gezamenlijk met het bedrijfsafvalwater.

De opvang van het hemelwater in functie van nuttige toepassing, en/of vertraagde afvoer werd door het bedrijf nog niet onderzocht. De totale oppervlakte van de site aan de C. Snoecklaan bedraagt ca. 5 hectaren, waarvan ca. 3,5 hectaren bebouwd en waarbij de overige oppervlakte bestaat uit parking en andere verhardingen (wegenissen, circulatieruimtes...). Gezien

de ligging in een risicozone, is het evenwel aangewezen dat het bedrijf de haalbaarheid ervan onderzoekt;

Overwegende dat m.b.t. de tijdens het openbaar onderzoek ingediende bezwaren, het volgende kan gesteld worden:

- inzake de planologische verenigbaarheid

Door het verkrijgen van een positief planologisch attest kan in toepassing van artikel 145quater van het Decreet Ruimtelijke Ordening van 18 mei 1999 afgeweken worden van de voorschriften van een gewestplan onder de voorwaarden die in het artikel vermeld zijn.

- inzake de lozing van het bedrijfsafvalwater

In een van de bezwaren is er sprake van wateroverlast in de kelder door verstopping in de openbare riolering van de Zonnestraat. Volgens de gegevens van de stad Ronse wordt het bedrijfsafvalwater van Utextbel niet afgevoerd via de openbare riolering van Zonnestraat zodat het bedrijf hiervoor niet verantwoordelijk kan gesteld worden.

Bij de beoordeling van het lozen van het bedrijfsafvalwater dient rekening gehouden met de omzendbrief LNW 2005/01 van 23 september 2005 (gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad op 14 november 2005) met betrekking tot verwerking van bedrijfsafvalwater via de openbare zuiveringsinfrastructuur en op het uitvoeringsbesluit van 21 oktober 2005 houdende de vaststelling regels inzake contractuele sanering van bedrijfsafvalwater op de RWZI (gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad op 5 december 2005). Deze beoordeling werd gedaan door de VMM. Aangezien het bedrijf de werking van de RWZI verstoort, bracht de VMM een ongunstig advies uit voor de verdere lozing op de openbare riolering en wordt er gesuggereerd dat het bedrijf zorgt voor een fysico-chemische voorzuivering alvorens het bedrijfsafvalwater wordt geloosd in de openbare riolering.

- inzake geluidshinder

In de bezwaarschriften werden klachten van geluidshinder geformuleerd afkomstig van geluidsbronnen die niet in het akoestisch onderzoek en saneringsplan van 2002 -2003 werden opgenomen, nl. pompen van de CO₂-installatie (pas vergund op 27 november 2003), het gebruik van een perscontainer zelfs tijdens de nachtperiode, vertrekken van voertuigen en de klankinstallatie van bepaalde voertuigen bij de ploegwissel in de nachtperiode, het werken met open poorten tijdens de zomerperiode.

Hiervoor wordt verwezen naar de bespreking van het aspect geluid.

- inzake trillingshinder

Op basis van de klachten werden door de Milieu-inspectie metingen uitgevoerd waaruit een overschrijding van buitenlandse normen (Duitse norm DIN 4150/2 en Nederlandse SBR-richtlijn) blijkt. Door het bedrijf wordt gesteld dat bij vervanging van een weefgetouw, elk nieuw getouw op veren wordt geplaatst. Sinds 2002 werden tevens 21 bestaande weefgetouwen op veren geplaatst. De bedoeling is om per jaar een 4-tal weefgetouwen aan te passen.

- inzake geurhinder

Uit het advies van de Afdeling milieuvergunningen van LNE blijkt dat er problemen zijn rond geurhinder en luchtmissies. Recente metingen geven aan

dat er emissiegrenswaarden worden overschreden. Aangezien er nog metingen dienen te gebeuren en de meetresultaten nog dienen besproken te worden met de Milieu-inspectie, ontbreken voorlopig de concrete gegevens om de juiste conclusies te trekken.

- inzake de externe veiligheid

De opslag van 350 ton andere dan P-producten (opslag aangevraagd onder de rubriek 17.3.3.3°) is in strijd met de verbodsbepaling van artikel 5.17.1.2.§1 van Vlare II tenzij het bedrijf een veiligheidsrapport voorlegt opgemaakt door een erkend deskundige voor de discipline externe veiligheid risico's voor zware ongevallen waarin bevestigd wordt dat de opgeslagen betreffende gevaarlijke producten zich in een dusdanige fysico-chemische toestand verkeren dat zij geen eigenschappen bezitten die een zwaar ongeval met zich kunnen meebrengen. Deze studie werd op 26 januari 2007 aan het provinciebestuur overgemaakt. In de studie werd geconcludeerd dat de aanwezige oxiderende producten en het waterstofperoxide geen zware ongevallen met zich kunnen meebrengen.

- inzake de buffering

In de bezwaarschriften werd gewezen naar de bepalingen van het KB van 28 december 1972 waarin gesteld wordt dat industriegebieden een bufferzone moeten bevatten. Momenteel is het bedrijf gelegen in een woongebied waar deze verplichting niet is vermeld. In het planologisch attest zijn evenwel bepalingen opgenomen m.b.t. de realisatie van een buffering in algemene zin en in specifieke zin (m.b.t. de aanleg van een nieuwe parking).

- inzake belangenvermenging

In een van de bezwaarschriften wordt gesteld dat in het aanvraagdossier voor het planologisch attest werd vermeld dat de provincie Oost-Vlaanderen eigenaar is van enkele percelen die in het aanvraagdossier vermeld zijn, zodat het provinciebestuur tegelijk aanvrager en beoordeler-vergunner is.

De aanvraag gaat uit van de nv Utexbel. De betreffende percelen omvatten de bedding van de Molenbeek die door het bedrijfsterrein loopt en gedeeltelijk is ingebuisd. Het provinciebestuur is enkel de beheerder van deze waterloop.

Overwegende dat de exploitant, overeenkomstig artikel 43 §2. van het Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning steeds alle maatregelen dient te nemen om schade en hinder te voorkomen;

Overwegende dat de vergunningverlenende overheid, overeenkomstig artikel 20 van het milieuvergunningsdecreet, onverminderd de bepalingen van dezelfde wetten, decreten en uitvoeringsbesluiten bij het verlenen van een vergunning bijzondere voorwaarden kan opleggen, met het oog op de bescherming van de mens en het leefmilieu;

Overwegende dat, wat voorafgaat in acht genomen, kan gesteld worden dat de risico's voor de externe veiligheid, de hinder, de effecten op het leefmilieu, op de wateren, op de natuur en op de mens buiten de inrichting, mits naleving van de in onderhavig besluit opgelegde milieuvoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt;

Overwegende dat de gevraagde exploitatie milieuhygiënisch, stedenbouwkundig en planologisch verenigbaar is met de onmiddellijke omgeving; dat bijgevolg de gevraagde vergunning kan worden verleend;

besluit:

Artikel 1. Aan de nv Utextbel, César Snoecklaan 30 te 9600 Ronse wordt de vergunning verleend om een inrichting te exploiteren, gelegen op de percelen kadastraal bekend onder RONSE AFD 2, Sectie D, Nrs. 715/2, 715/s, 716/2, 716/e/7, 716/f/7, 716/g/7, 716/y/6, 1500/b, 1500/c, 1500/d, 1501/a, 1507/e, 1508/d, 1508/e, aan de César Snoecklaan 30 te 9600 Ronse, met als voorwerp: het hernieuwen en veranderen van een weverij en ververij.

Rubrieken:

3.3. (3)

het lozen van maximaal 16.200 m³/jaar huishoudelijk afvalwater in de openbare riolering.

3.4.2° (1)

het lozen van maximaal 180 m³/uur – 3.200 m³/dag en 720.000 m³/jaar bedrijfsafvalwater dat gevaarlijke stoffen bevat in de openbare riolering.

12.2.1° (3)

vijf transformatoren met een individueel nominaal vermogen van respectievelijk 125 kVA, 200 kVA, 630 kVA, 800 kVA en 1.000 kVA.

12.2.2° (2)

twee transformatoren met een individueel nominaal vermogen van respectievelijk 1.250 kVA en 1.500 kVA.

12.3.2. (2)

diverse batterijladers met een geïnstalleerd totaal vermogen van 115 kW.

15.1.2° (2)

de maximale stalling van 26 voertuigen andere dan personenwagens.

16.3.1.2° (2)

vier luchtcompressoren met een totaal geïnstalleerde drijfkracht van respectievelijk 15 kW, 55 kW, 75 kW en 90 kW.

Diverse klimatisatietoestellen met een totaal geïnstalleerde drijfkracht van 275 kW.

16.7.2° (2)

de maximale opslag van 1.351,7 liter diverse gassen in gasflessen.

16.8.3° (1)

de maximale opslag van 20.355 liter CO₂ in een bovengrondse vaste houder.

17.3.3.3° (1)

de maximale opslag van 350 ton diverse schadelijke, irriterende, corrosieve en oxiderende stoffen, waarvan

- maximaal 110.000 liter NaOH in 4 dubbelwandige bovengrondse houders van respectievelijk 21.000 liter en 3 x 30.000 liter
- maximaal 14.000 liter azijnzuur (85 %) in een dubbelwandige bovengrondse houder;
- en de rest in verplaatsbare recipiënten.

17.3.4.2° (2)

de maximale opslag van 1.000 liter P₁-producten in verplaatsbare recipiënten.

17.3.5.1° (3)

de maximale opslag van 500 liter P₂-producten in verplaatsbare recipiënten.

17.3.6.2° (2)

de maximale opslag van 86.000 liter P₃-producten, waarvan

- maximaal 14.000 liter azijnzuur (85 %) in een dubbelwandige bovengrondse houder;
- maximaal 70.000 liter stookolie in een dubbelwandige bovengrondse houder;
- maximaal 2.000 liter afvalolie in verplaatsbare recipiënten.

17.3.7.1° (3)

de maximale opslag van 2.000 liter machineolie in verplaatsbare recipiënten.

17.3.8.2° (2)

de maximale opslag van 15 ton milieugevaarlijke stoffen in verplaatsbare recipiënten.

21.3. (2)

de maximale opslag van 35 kleurstoffen.

23.3. (2)

de maximale opslag van 200 ton kunststoffen in lokalen.

24.1.1° (3)

een labo.

29.5.2.2° (2)

diverse metaalbewerkingstoestellen met een totaal geïnstalleerde drijfkracht van 15,7 kW.

39.1.3° (1)

twee stoomgeneratoren met een waterinhoud van 10.000 liter elk.

39.2.1° (3)

een warmtewisselaar waarvan de primaire ruimte een waterinhoud heeft van 395 liter.

39.2.2° (2)

een stoomvat met een waterinhoud van 8.842 liter.

41.2.3° (1)

een weverij met een totaal geïnstalleerde drijfkracht van 1.033 kW.

41.4.3° (1)

een stukververij met een totaal geïnstalleerde drijfkracht van 3.359 kW.

41.5. (3)

de maximale opslag van 5.100 ton textiel en textielwaren.

41.10. (1)

installaties voor de voorbehandeling of het verven van vezels of textiel met een verwerkingscapaciteit van 34 ton per dag.

43.1.3° (1)

drie stookinstallaties met een warmtevermogen van respectievelijk 775 kW en 2 x 13.843 kW.

Zeven gasgestookte aerothermen met een gezamenlijk warmtevermogen van 428 kW.

43.4. (1)

drie stookinstallaties met een warmtevermogen van respectievelijk 775 kW en 2 x 13.843 kW (totaal: 28,46 MW).

Art. 2. De milieuvergunning wordt verleend voor een termijn van 20 jaar, te rekenen vanaf 10 september 2007.

Voor het lozen van het bedrijfsafvalwater wordt de milieuvergunning evenwel verleend voor een termijn van 2 jaar, te rekenen vanaf 10 september 2007.

Art. 3. Deze milieuvergunning is afhankelijk van de strikte naleving van de volgende uitbatingsvoorwaarden:

§1. Algemene milieuvoorwaarden

1. VLAREM.V01: Algemene milieuvoorwaarden - Algemeen
2. VLAREM.V02: Algemene milieuvoorwaarden - Geluid
3. VLAREM.V03: Algemene milieuvoorwaarden - Oppervlaktewater
4. VLAREM.V05: Algemene milieuvoorwaarden - Lucht

§2. Sectorale milieuvoorwaarden

5. VLAREM.V26: Lozing van bedrijfsafvalwaters - Bijlage 5.3.2. 44° a): textiel (vezels, garen, wol, weefsel, breiwerk, vlechtwerk, textielwaren en soortgelijke producten)
6. VLAREM.V35: Elektriciteit
7. VLAREM.V37: Garages, parkeerplaatsen en herstellingswerkplaatsen voor motorvoertuigen
8. VLAREM.V38: Gassen - Algemeen
9. VLAREM.V40: Gassen - Koelinrichtingen - Compressoren
10. VLAREM.V44: Gassen - Opslagplaatsen in verplaatsbare recipiënten
11. VLAREM.V45: Gassen - Opslag in vaste reservoirs voor samengeperste vloeibaar gemaakte of in oplossing gehouden gassen
12. VLAREM.V46: Opslag van gevaarlijke stoffen - ondergrondse en bovengrondse houders
13. VLAREM.V61: Thermische centrales, stookinstallaties en verbrandingsovens
14. VLAREM.V63: Kunststoffen
15. VLAREM.V67: Metalen
16. VLAREM.V81: Stoomtoestellen
17. VLAREM.V82: Textiel

§3. Bijzondere milieuvoorwaarden

18. M.b.t. het lozen van het bedrijfsafvalwater

- a) In afwijking en/of ter aanvulling van de algemene- (V03) en/of de sectorale lozingsnormen (V26, afdeling 5.3.2 en bijlage 5.3.2.44°a) lozing in riolering) zijn de volgende lozingsvoorwaarden van kracht:

CZV/BZV <4;

BZV/N > 4;

BZV/P >25;

BZV: 1500 mg O₂/l en 1300 kg/dag;

CZV: 5500 mg O₂/l en 4400 kg/dag;

Ntot: 170 mg/l en 110 kg/dag;
 Ptot: 10 mg/l en 10 kg/dag;
 Zn: 1mg/l;
 Ni: 0,05 mg/l;
 Cr: 0,05 mg/l;
 Hg: 0,0005 mg/l;
 Cd: 0,01 mg/l;
 PAK's: 1 µg/l (exclusief naftaleen);
 Totaal fenolen (fenolindex): 400 µg/l;
 Totaal B: 10 mg B/l;
 Totaal Sb: 1 mg Sb/l;
 Naftaleen: 40 µg/l;
 Organochloorpesticiden: 0,3 µg/l
 AOX: 0,8 mg/liter
 N-nitrosodipropylamine: verbod
 Chloride: 2.000 mg/liter
 Sulfaat: 2.000 mg/l

- b) De concentraties in het effluent van de niet-nominatief in de vergunning genoemde parameters welke bedoeld zijn in lijst 2C, worden beperkt tot concentraties opgenomen in het kwaliteitsobjectief van het ontvangend oppervlaktewater of bij ontstentenis daarvan tot maximaal 10 maal de detectielimiet.
- c) Controle-inrichting: al het bedrijfsafvalwater dient afgevoerd naar een controle-inrichting die alle waarborgen biedt om de kwaliteit en kwantiteit van het werkelijk geloosde afvalwater te controleren en inzonderheid toelaat gemakkelijk monsters van het geloosde water te nemen; voormelde controle-inrichting dient te beantwoorden aan de in Afdeling 4.2.5 van Vlare II gegeven omschrijving en gestelde eisen; langs voormelde controle-inrichting mag geen normaal huisafvalwater noch koelwater, noch regenwater afgevoerd worden.
- d) Uit te voeren metingen: in functie van het toegelaten maximumdebiet dienen de metingen uitgevoerd zoals voorgeschreven in Afdeling 4.2.5. van Vlare II. De meetresultaten dienen ter inzage gehouden van de toezichthoudende ambtenaar.

19. M.b.t. het gebruik van hemelwater

Bij de bedrijfsvoering wordt onderzocht in hoeverre mogelijk niet-verontreinigd hemelwater kan opgevangen en maximaal gebruikt worden. Het opgevangen hemelwater wordt minstens gebruikt voor de toiletspoeling en/of andere laagwaardige toepassingen (reinigen lokalen, reinigen voertuigen, ...). Daartoe wordt binnen een periode van 12 maanden na het verkrijgen van de milieuvergunning een voorstel uitgewerkt en voorgelegd aan het College van Burgemeester en Schepenen en ter kennisgeving aan de vergunning-verlenende overheid, de AMINAL, afdelingen Milieuvergunningen en Water en de VMM. In samenspraak met dit College van Burgemeester en Schepenen wordt het voorstel binnen de door het College van Burgemeester en Schepenen gestelde termijn gerealiseerd.

20. M.b.t. de luchtemissies en de geurproblematiek

Ondermeer uitgaande van de geurstudie en de emissiemetingen die in het verleden werden uitgevoerd dienen onder leiding van een milieudeskundige erkend in de discipline Lucht, de reële lucht- en geuremissies van het ganse bedrijf volledig in kaart te worden gebracht. Dit onderzoek moet toelaten om:

- ondubbelzinnig na te gaan of in alle omstandigheden voldaan wordt aan de geldende emissiegrenswaarden (op het niveau van individuele componenten);
- de reële geurimpact van het bedrijf op de omgeving te bepalen en te toetsen aan de normering zoals hierna bepaald.

Binnen een termijn van 2 maanden na het verlenen van de milieuvergunning dient een concreet en gemotiveerd plan van aanpak van dit onderzoek, voor akkoord te worden voorgelegd aan de Afdeling Milieu-inspectie van LNE.

Binnen een termijn van 6 maanden na het verlenen van de milieuvergunning dienen de in het kader van dit onderzoek de noodzakelijke bijkomende emissie- en geurmetingen te worden uitgevoerd door een daartoe erkend labo, onder leiding van de milieudeskundige erkend in de discipline Lucht.

Binnen een termijn van 8 maanden na het verlenen van de milieuvergunning dient als conclusie van het onderzoek door de milieudeskundige erkend in de discipline Lucht een rapport te worden opgesteld, dat volgende elementen bevat:

- een inventaris van de reële lucht- en geuremissies van het volledige bedrijf;
- een ondubbelzinnige toetsing van deze inventaris van luchtemissies aan de geldende emissiegrenswaarden (op het niveau van individuele componenten waar relevant);
- een ondubbelzinnige kwantificering van de reële geurimpact van het bedrijf op de omgeving en een toetsing hiervan aan een geurimmissienorm van maximaal 2 se/m³ als 98 percentielwaarde (ter hoogte van elke woning vreemd aan de inrichting).
- een concreet saneringsplan om de vastgestelde overschrijdingen weg te werken;

Binnen een termijn van 18 maanden na het verlenen van de milieuvergunning dient het saneringsplan volledig gerealiseerd te zijn. Binnen dezelfde termijn dient onder leiding van de milieudeskundige erkend in de discipline Lucht aan de hand van nieuwe emissie- en geurmetingen (snuffelmetingen), op tijdstippen dat de relevante processen in werking zijn, de effectiviteit van de doorgevoerde maatregelen gecontroleerd te worden.

21. M.b.t. de geluidsemissies

De geluidsemissie van de inrichting dient dermate te worden gereduceerd dat het specifiek geluidsniveau ter hoogte van de woningen:

- gelegen langs de Maghermanlaan nog maximum 35 dB(A) bedraagt overdag;
- gelegen langs de Zonnestraat nog maximum 40 dB(A) bedraagt overdag;

Elke aan- en afvoer van goederen is verboden voor 7 uur en na 19 uur.

Door een erkend deskundige in de discipline geluid dient binnen een periode van 6 maanden na het verlenen van de milieuvergunning een geluidsemissieonderzoek te gebeuren op basis van een brongerichte benadering met optimalisatie van eventueel reeds genomen maatregelen en in uitvoering van het algemeen beheersing- en voorkomingsbeginsel. Laatstehoudt in dat de ventilatie en de verluchting van de lokalen steeds dient

te gebeuren bij gesloten ramen en deuren of via akoestisch behandelde luiken in het dak.

Een saneringsvoorstel ter zake wordt binnen de gestelde periode aan de Afdeling Milieu-inspectie van LNE ter goedkeuring wordt voorgelegd.

22. M.b.t. trillingen

Binnen de 6 maanden na ondertekening van onderhavig besluit dient m.b.t. de trillingen afkomstig van de weverij, door een erkend deskundige in de discipline geluid en trillingen een onderzoek te worden ingesteld. Op basis van dit onderzoek dient door de betrokken deskundige een concreet saneringsplan met termijnen van uitvoering te worden uitgewerkt dat ter goedkeuring aan de Afdeling Milieu-inspectie van LNE wordt voorgelegd.

23. M.b.t. de verkeersproblematiek

De ingang van de zijde Maghermanlaan wordt exclusief gebruikt voor de aanvoer van goederen en mag niet worden gebruikt als uitrit.

24. M.b.t. de brandveiligheid

Het bepalen en het aanbrengen van de noodzakelijke brandpreventie- en brandbestrijdingsmiddelen gebeurt in overleg met en volgens de richtlijnen van de plaatselijke brandweer.

25. M.b.t. de installatie van een opvolgingscommissie

Voor de opvolging van de afvalwater-, geur-, geluid- en trillingsproblematiek wordt een opvolgingscommissie opgericht die is samengesteld uit de leden van de provinciale milieuvergunningscommissie, een afgevaardigde van de afdeling Milieu-inspectie van de LNE en de deskundige lucht en geluid van het Provinciaal Centrum voor milieuonderzoek. Ook andere deskundigen kunnen door de opvolgingscommissie worden uitgenodigd.

Deze opvolgingscommissie wordt 6-maandelijks op initiatief van het bedrijf samengeroepen ter evaluatie van de realisaties op het vlak van de aspecten afvalwater, luchtmissie, geuremissie, geluidsemissie en trillingshinder. Deze opvolgingscommissie wordt voorgezeten door de gouverneur of zijn aangestelde.

De agenda en de datum van de samenkomsten worden door het bedrijf voorgesteld in overleg met de voorzitter. De vergaderfrequentie kan door de opvolgingscommissie zelf worden gewijzigd i.f.v. de evolutie van de te behandelen milieuaspecten en de commissie kan zichzelf opheffen. Minstens 2 weken voor de geplande vergadering verschaft het bedrijf aan alle leden van de opvolgingscommissie telkens een overzicht van de gerealiseerde werkzaamheden en de eventuele uitgevoerde studies en onderzoeken.

26. M.b.t. de opslag en verwerking van afvalstoffen

- a) De constructie van de ruimten waar afvalstoffen tijdelijk zijn opgestapeld is zodanig dat accidenteel uit bepaalde recipiënten ontsnappende vloeistoffen, morsvloeistoffen en uitlogingen op een bevloering terechtkomen, die voorzien is van opvanggoten en vervolgens naar één of meerdere opvangputten kunnen geleid worden.
- b) Het is verboden afvalstoffen in brand te steken of te verwijderen door lozing.
- c) Het is verboden zich van afvalstoffen te ontdoen anders dan door afvoer naar erkende resp. vergunde ophalers en verwerkers van afvalstoffen.

Art. 4. §1. De in artikel 1 vergunde inrichting dient uiterlijk in gebruik te worden genomen binnen een termijn van 3 jaar, te rekenen vanaf de datum van onderhavige milieuvergunning.

§2. In de mate dat de inrichting, die het voorwerp uitmaakt van de in artikel 1 bedoelde vergunning, krachtens het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999, een stedenbouwkundige vergunning nodig is, wordt onderhavige milieuvergunning geschorst, zolang de stedenbouwkundige vergunning niet definitief is verleend. De aanvangsdatum van de vergunningstermijn van onderstaande milieuvergunning wordt verdaagd tot de dag dat deze stedenbouwkundige vergunning definitief verleend is. De exploitant dient de datum waarop de stedenbouwkundige vergunning werd verleend bij ter post aangetekende zending mee te delen aan de overheid die de milieuvergunning heeft verleend.

§3. Wordt de in §2. bedoelde stedenbouwkundige vergunning geweigerd, dan vervalt de in artikel 1 bedoelde milieuvergunning van rechtswege op de dag van de weigering van de stedenbouwkundige vergunning in laatste aanleg.

Art. 5. Onderhavige vergunning doet geen afbreuk aan de rechten van derden.

Art. 6. §1. Een bijkomende vergunning moet worden aangevraagd voor elke verandering van de vergunde inrichting.

§2. Elke overname van de inrichting door een andere exploitant, dient uiterlijk tien kalenderdagen voor de datum van overname gemeld aan de vergunningverlenende overheid, overeenkomstig de bepalingen van artikel 42 van het Vlaams Reglement betreffende de Milieuvergunning.

§3. Een hernieuwing van de vergunning moet worden aangevraagd, overeenkomstig de bepalingen van het Vlaams Reglement betreffende de Milieuvergunning, tussen de achttiende en de twaalfde maand voor het verstrijken van de vergunningstermijn van de lopende vergunning.

Art. 7. Een eensluidend verklaard afschrift van deze beslissing zal, samen met het attest inzake de datum van de verzending, verzonden worden aan:

- de exploitant;
- het College van Burgemeester en Schepenen van Ronse;
- de Provinciale Milieuvergunningscommissie;
- de Afdeling Milieuvergunningen van de Administratie Milieu, Natuur, Land- en Waterbeheer, van het Departement Leefmilieu en Infrastructuur;
- de Afdeling Algemeen Milieu- en Natuurbeleid - Cel Lucht;
- de Afdeling voor Ruimtelijke Ordening van de Administratie voor Ruimtelijke Ordening, Huisvesting en Monumentenzorg van het Departement van Leefmilieu en Infrastructuur;
- de Afdeling Preventieve en Sociale Gezondheidszorg van de Administratie Gezondheidszorg van het Departement Welzijn, Volksgezondheid en Cultuur;
- de Afdeling Natuurlijke Rijkdommen en Energie;
- de Afdeling Milieu-inspectie van de Administratie Milieu, Natuur, Land- en Waterbeheer, van het Departement Leefmilieu en Infrastructuur;
- de Openbare Afvalstoffenmaatschappij voor het Vlaamse Gewest;
- de Vlaamse Milieumaatschappij;
- de Technische Inspectie van de Administratie voor Arbeidsveiligheid van het Ministerie van Tewerkstelling en Arbeid;
- de nv Aquafin;
- het Comité voor Preventie en Bescherming op het Werk;

Een soortgelijk afschrift wordt verzonden aan de bevoegde Burgemeester met de opdracht de beslissing bekend te maken, overeenkomstig de bepalingen van hoofdstuk IX van het Vlaams Reglement betreffende de Milieuvergunning.

Art. 8. Tegen deze beslissing kan, overeenkomstig de modaliteiten en de termijnen beschreven in het Vlaams Reglement betreffende de Milieuvergunning (aangetekende brief binnen de 30 kalenderdagen na de betekening van deze beslissing), mits betaling van de voorgeschreven dossiertaks, beroep worden ingediend bij de Vlaamse Regering, vertegenwoordigd door de Vlaams minister van leefmilieu, p/a Administratie Milieu, Natuur, Land- en Waterbeheer Bestuur Milieuvergunningen, Koning Albert II-laan 20, bus 8, 1000 Brussel.

Gent, 8 maart 2007

namens de Deputatie:

de Provinciegriffier

get. Albert De Smet

de Gouverneur-Voorzitter

get. André Denys

**Voor eensluidend afschrift,
Namens de Provinciegriffier,
De gemachtigde Ambtenaar,**

**Raf Barzeele
dienstchef**