

MLAV1/0600000355/GOEP.

BESLUIT VAN DE DEPUTATIE VAN DE PROVINCIE ANTWERPEN

OVER DE VERGUNNINGSAANVRAAG VAN DE BVBA GESUPORC MET BETREKKING TOT EEN VARKENSBEDRIJF GELEGEN TE 2275 LILLE, BROEKZIJSTRAAT 18.

De deputatie van de provincie Antwerpen

Gelet op het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvvergunning (Milieuvvergunningsdecreet), zoals gewijzigd bij latere decreten;

Gelet op het besluit van 6 februari 1991 van de Vlaamse Regering houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de milieuvvergunning (Vlarem), zoals gewijzigd bij latere besluiten;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (Vlarem II), zoals gewijzigd bij latere besluiten;

Gelet op het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen (hierna genoemd "Mestdecreet"), zoals gewijzigd bij latere decreten;

Gelet op de omzendbrief van de Vlaamse minister van Leefmilieu van 12 november 1997 (B.S. van 19 december 1997) m.b.t. de toepassing van het Mestdecreet;

Gelet op het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid, inzonderheid artikel 8;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 tot vaststelling van nadere regels voor de toepassing van de watertoets, tot aanwijzing van de adviesinstantie en tot vaststelling van nadere regels voor de adviesprocedure bij de watertoets;

Gelet op de milieuvvergunningsaanvraag, op 9 augustus 2006 ingediend door de BVBA Gesuporc gevestigd Vispluk 109 te 2290 Vorselaar strekkende tot het verkrijgen van een milieuvvergunning om een varkensbedrijf, gelegen te 2275 Lille, Broekzijstraat 18, kadastergegevens (afdeling-sectie-perceelnummer) 1-E-1032c, te veranderen door uitbreiding als volgt :

- het verplaatsen, gepaard gaande met de stopzetting van de exploitatie van dieren, van de stalplaatsen voor dieren gelegen Onze-Lieve-Vrouwstraat 59a te 2382 Ravels (Poppel), voor het houden van 525 varkens naar het varkensbedrijf gelegen Broekzijstraat 18 te 2275 Lille;
- het uitbreiden van laatstgenoemd varkensbedrijf:
 - met plaatsen voor 391 andere varkens tot een totaal van 1.484 andere varkens (9.4.1.c.2);
 - met het opgepompte debiet van de vergunde grondwaterwinning van 9 m³/d en 2.535 m³/j naar 9 m³/d en 3.400 m³/j op een diepte van 106 m (53.8.2)

Vlaremrubricering volgens aanvrager:
9.4.1.c.2 – 53.8.2

Gelet op de volgende vergunningstoestand met betrekking tot de exploitatie van de inrichting op de datum van de indiening van de voormelde milieuvvergunningsaanvraag:

Voor het inrichtingsadres gelegen te Onze-Lieve-Vrouwstraat 59, Ravels

- Besluit d.d. 14.10.1977 van het schepencollege houdende vergunning voor het exploiteren van een veebedrijf voor een termijn verstrijkend op 14.10.2007;

- Aktename nr. 58.579 f2 d.d. 12.12.1991 door de deputatie, m.b.t. een veebedrijf, geldend als vergunning, voor een termijn verstrijkend op 14.10.2007;
- Ontvangstmelding d.d. 07.07.1998 door de deputatie, nr. MLOV/95-83, van de melding van overname van een veebedrijf, vergund op naam van Van Nijlen Karel, door Cuylaerts Joël;
- Aktename d.d. 26.10.2004 door het schepencollege van de melding van overname van een veebedrijf, vergund op naam van Cuylaerts Joël, door Geens Frans;
- Aktename d.d. 27.04.2005 door het schepencollege van de melding van overname van een veebedrijf, vergund op naam van Geens Frans, door Cuylaerts Joël;
- Aktename d.d. 13.12.2005 door het schepencollege van de melding van gedeeltelijke overname van een veebedrijf, vergund op naam van Cuylaerts Joël, door Gesuporc bvba;

Voor het inrichtingsadres gelegen te Broekzijstraat 18, Lille

- Besluit d.d. 08.04.2004 van het schepencollege houdende weigering van de vergunning voor het verder exploiteren en het veranderen van een veebedrijf;
- Besluit nr. MLBR2/04-23 d.d. 07.10.2004 van de deputatie houdende uitspraak in beroep tegen het besluit van het schepencollege d.d. 08.04.2004, waarbij het besluit van het schepencollege opgeheven wordt en de vergunning verleend wordt voor het verder exploiteren en het veranderen van een veebedrijf voor een termijn verstrijkend op 07.10.2024;
- Besluit nr. MLAV1/05-510 d.d. 08.06.2006 van de deputatie houdende gedeeltelijke vergunning voor het veranderen van een veebedrijf voor een termijn verstrijkend op 07.10.2024;

Gelet op het feit dat deze aanvraag voor de eerste maal werd ingediend op 9 augustus 2006; op het feit dat op datum van 21 augustus 2006 de milieuvergunningsaanvraag ontvankelijk en volledig werd verklaard of geacht;

Gelet op de stukken, waarbij wordt geattesteerd dat de milieuvergunningsaanvraag de vereiste publiciteit verkreeg, conform artikel 17 van het Vlare;

Gelet op het proces-verbaal betreffende het openbaar onderzoek dd. 28 september 2006 waaruit blijkt dat er 6 schriftelijke bezwaren werden ingediend m.b.t.:

- geurhinder
- verkeershinder;
- ongunstige ligging van het bedrijf, nabij woongebied en dichtbij een openbare weg;
- de omgebouwde kippenstallen voldoen niet aan de milieunormen;

Gelet op het ongunstig advies dd. 5 oktober 2006 van het college van burgemeester en schepenen van Lille; op volgende elementen uit dit advies :

Er werden 6 schriftelijke bezwaren ingediend tijdens het openbaar onderzoek. Ondanks de garanties bij de huidige milieuvergunning om de reukhinder te beperken, wordt er toch een verhoogde reukhinder waargenomen.

De uitbating zorgt momenteel voor grote verkeersoverlast in de omgeving;

Gelet op het ongunstig advies dd. 27 oktober 2006 van de afdeling Milieuvergunningen (AMV) van het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie (LNE) (kenmerk AMV/A/06/1994); op volgende elementen uit dit advies :

1. Het voorwerp van deze aanvraag omvat de uitbreiding van de bestaande en vergunde inrichting te Lille met 391 andere varkens tot een totaal van 1.484 plaatsen. Deze uitbreiding gaat gepaard met de verplaatsing van standplaatsen voor het houden van dieren te Ravels. Na deze verplaatsing wordt deze inrichting, gelegen in woongebied, stopgezet. Een aanvraag tot samenvoeging met twee stop te zetten andere inrichtingen werd zeer recent gedeeltelijk toegestaan; één van de samen te voegen inrichtingen beschikte echter niet meer over een geldige vergunning; nu is een andere vergunning gevonden om samen te voegen, zodat het totaal aantal dieren toeneemt tot 1.484.

2. De vergunning voor de uit te breiden inrichting is nog geldig; deze werd verleend op 08.06.2006 voor het houden van 1.093 varkens; de vergunning voor het houden van varkens te Ravels is nog geldig, aangezien er steeds voldoende dieren hebben gezeten, wat door exploitant is aangetoond door het voorleggen van veevoederfacturen, aangezien in 2004 geen mestbankaangifte gebeurde.
3. De stallen zijn ammoniakemissiearm uitgevoerd, zodat het aantal waarderingspunten van de inrichting 180 bedraagt; aan de vereiste afstandsregels tot hindergevoelige gebieden wordt voldaan.
4. De mest werd de 3 afgelopen jaren onvoldoende afgezet (49%). De aanvraag wordt enkel om deze reden ongunstig beoordeeld voor de uitbreiding tot 1.484 varkens, tenzij exploitant alsnog kan bewijzen dat de mestafzet toch voldoende werd bewezen.
5. Indien de mestafzet voldoende kan worden bewezen, kan ook de uitbreiding van de grondwaterwinning gunstig worden beoordeeld tot een totaal van 3.300 m³ i.p.v. 3.400 m³; met een ongewijzigd dagdebiet van 9 m³ kan op jaarbasis maximaal 3.300 m³ vergund worden.
6. Conclusie: tenminste voorlopig wordt een ongunstig advies verleend; puur milieutechnisch kan de vergunning echter wel worden verleend.
7. Aspect Europese Vogel- en Habitatrichtlijngebieden:
Advies Afdeling Natuur: gunstig;

Gelet op het stilzwijgend gunstig advies van het Agentschap RO-Vlaanderen (ARO); op volgende elementen uit het laattijdig gunstig advies dd. 6 november 2006 van het ARO (kenmerk N/105.470(2)) :

1. Het eigendom is volgens het gewestplan Turnhout (K.B. 30/09/1977) gelegen in agrarisch gebied. De aanvraag is principieel in overeenstemming met het geldende plan.
2. Historiek van de stedenbouwkundige vergunningen:
 - a) 09/07/1984: vergunning voor het bouwen van drie strooistallen voor mestkippen afgeleverd door het College van Burgemeester en Schepenen van Lille;
 - b) 03/03/2005: vergunning voor de regularisatie en verbouwing van drie kalkoenstallen tot varkensstallen, het bouwen van twee ondergrondse mestkelders, het plaatsen van drie voedersilo's en het regulariseren van bestaande verhardingen onder bepaalde voorwaarden verleend door het College van Burgemeester en Schepenen van Lille op eensluidend voorwaardelijk gunstig advies van de gemachtigde ambtenaar.
3. De milieuvergunning voorziet in:
 - a) een uitbreiding door samenvoeging van de inrichting gelegen Onze-Lieve-Vrouwstraat 59a te Ravels bij de inrichting in kwestie gelegen te Lille, Broekstraat 18;
 - b) een uitbreiding van de grondwaterwinning.
4. Enkele algemene kanttekeningen dienen te worden geplaatst tegenover deze, blijkbaar ingevolge een recente wijziging van het Vlareem, ontstane techniek van samenvoegen van soms relatief ver van elkaar gelegen bedrijven en het onderbrengen van alle (vergunde) dieren naar het ene bedrijf. Niet alleen ontstaat op die manier bijna steeds een zonevreemde inplanting (de hoeve die de dieren levert wordt immers bijna steeds verlaten en wordt dan direct of in de nabije toekomst residentieel). Tegelijk echter krijgt het "ontvangende" bedrijf er een dermate groot aantal dieren bij dat nieuwe stallen worden aangevraagd en dit vaak meerdere malen vergroot.

Niet zelden gebeurt dat op plaatsen waar dit vanuit ruimtelijk ordenend oogpunt weinig of niet te verantwoorden valt: bij bedrijven die vrij kort bij woningen zijn gelegen en waar men onder het mom van een bedrijfsuitbreiding poogt te ontsnappen aan de in artikel 11 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de gewestplanvoorschriften, vervatte afstandsregels; op percelen die reeds danig zijn bebouwd zodat de bijkomende stallen voor een overdreven terreinbezettingsgraad zorgen; op locaties in landschappelijk waardevolle gebieden zodat bijkomende bebouwing er niet evident is; op plaatsen waar momenteel slechts een zeer bescheiden bedrijfszetel bestaat zodat de bijkomende dieren en stallen en vooral de aard van de

bedrijfsvoering ons doet concluderen dat wordt omgeschakeld naar intensieve veeteelt op industriële schaal (waardoor de genoemde afstandsregels wel gelden); enz. ...

5. Het spreekt voor zich dat dergelijke evoluties met omzichtigheid dienen te worden benaderd. De ligging van het "ontvangende" bedrijf van de aanvrager in de landbouwzone kan immers niet zonder meer garant staan voor de afgifte van de vergunning of het verstrekken van een gunstig advies. Aard en omvang van de bijkomende zaken kunnen immers zorgen voor een dusdanige impact dat in een aantal gevallen zal moeten besloten worden tot een afwijzing van de vraag (net zoals dit overigens is bij een "gewone" uitbreidingsaanvraag).
6. Mijn advies is gunstig, mits rekening wordt gehouden met volgende bemerkingen: de voorwaarden, zoals opgelegd in bovenvermelde stedenbouwkundige vergunning van 03/03/2005, met betrekking tot de aanleg van een groenscherm en het materiaalgebruik dienen strikt te worden nageleefd;

Gelet op het ongunstig advies dd. 19 oktober 2006 van de Vlaamse Landmaatschappij (VLM) (kenmerk PH/A/AV1/2006.0477); op volgende elementen uit dit advies :

1. De vergunde mestproductie van de uit te breiden inrichting:
Uitgaande van de mestbankaangifte van deze inrichting, rekening houdende met de gekende vergunningsbeslissingen, kan gesteld worden dat de gekende vergunningen nog volledig geldig zijn. Rekening houdende met de in de aanvraag opgegeven dierenaantallen, bevestigd door de mestbankaangifte van deze inrichting, komt dit overeen met een vergunde mestproductie van 14.209 kg N en 5.825,69 kg P₂O₅, overeenkomstig de mestproductie van 1.093 mestvarkens.
2. De soort aanvraag en bespreking:
 - a) De aanvraag betreft de verplaatsing van de vergunde mestproductie van een inrichting Onze-Lieve-Vrouwstraat 59a te Ravels om deze samen te voegen met de vergunde productie van de inrichting Broekzijstraat 18 te Lille.
 - b) De vergunde mestproductie van de stop te zetten inrichting:
Uitgaande van de facturen ontvangen op 13 oktober 2006, de mestbankaangifte van deze inrichting en rekening houdende met de gekende vergunningsbeslissingen, kan gesteld worden dat de gekende vergunningen nog volledig geldig zijn. Rekening houdende met de in de aanvraag opgegeven dierenaantallen, bevestigd door de mestbankaangifte van deze inrichting, komt dit overeen met een vergunde mestproductie van 6.825 kg N en 2.798,25 kg P₂O₅, overeenkomstig de mestproductie van 525 mestvarkens.
 - c) Gewenste vergunning na uitbreiding:
De exploitant wenst op Broekzijstraat 18 te Lille, na uitbreiding, een vergunning te verkrijgen tot het houden van 1.484 mestvarkens. Verder wordt de grondwaterwinning verder uitgebreid.
Op basis van de forfaitaire normen vermeld in artikel 33bis van het mestdecreet, komt dit overeen met een vergunde mestproductie van 19.292 kg N en 7.909,72 kg P₂O₅, overeenkomstig de mestproductie van 1.484 mestvarkens.
Na samenvoeging zal er op de inrichting 235 m³ dierlijke mestopslag voorzien zijn, waarvan 235 m³ mengmestopslag.
3. De bepalingen van het Mestdecreet omtrent dergelijke vergunningsaanvraag:
 - a) De voorwaarden met betrekking tot de uit te breiden veeteeltinrichting:
 - De definitieve bouwvergunning werd verleend vóór 1 september 1991 en de aangifte van het aanslagjaar 1993 werd ontvangen op 15 juni 2006, wat vóór 29 september 1993 (*sic.*) is en er werden op deze aangifte dieren vermeld zodanig dat deze inrichting kan beschouwd worden als een bestaande veeteeltinrichting (artikel 2, 7°, a) van het Mestdecreet). Derhalve wordt voldaan aan de voorwaarde zoals omschreven in artikel 2, 7° van het Mestdecreet.
 - Volgens de informatie waarover de Vlaamse Landmaatschappij beschikt, is de inrichting niet gelegen in een ruimtelijk kwetsbaar gebied en is voldaan aan de bepalingen van artikel 33ter, §1, 1°, c), 4) van het Mestdecreet.

- Op 17 augustus 2000 werd voor deze inrichting een nutriëntenhalte toegekend, zodat de aanvraag voldoet aan de bepalingen van artikel 33ter, §1, 1°, c), 4) van het Mestdecreet.
- De aanvrager van de uit te breiden inrichting is dezelfde rechtspersoon als degene die voor die inrichting bij de Mestbank gekend is als producent. Hieruit blijkt dat de aanvraag verenigbaar is met artikel 33ter, §1, 1°, c) van het Mestdecreet.
- Voor de inrichting Broekzijstraat 18 te Lille werd – volgens de informatie waarover de Vlaamse Landmaatschappij beschikt – geen stopzettingvergoeding in het kader van het decreet van 9 maart 2001 toegekend. Derhalve is de aanvraag tot verandering van de vergunning verenigbaar met artikel 33ter, §1, 4° van het Mestdecreet.
- De laatste drie kalenderjaren werd voldaan aan de aangifteplicht en derhalve is de aanvraag verenigbaar met artikel 33ter, §1, 3° van het Mestdecreet.
- De af te zetten difosforpentoxide van deze inrichting, bedroeg de laatste 3 kalenderjaren (2003-2005), voorafgaand aan het jaar van de aanvraag, gemiddeld 1.610 kg P₂O₅. Deze berekening is bepaald conform de toen geldige wetgeving. Bij de Mestbank bekende wijze van afzet van difosforpentoxide van deze inrichting bedroeg de laatste 3 kalenderjaren, voorafgaand aan het jaar van de aanvraag, gemiddeld 1.524 kg P₂O₅.
Derhalve werd in het verleden gemiddeld 94,66% van de opgegeven mestproductie afgezet conform de bepalingen van het mestdecreet en werd 86 kg P₂O₅ niet afgezet. Binnen de door de Vlaamse Landmaatschappij gehanteerde criteria kan dit als voldoende bestempeld worden en is de aanvraag verenigbaar met artikel 33ter, §1, 3° van het Mestdecreet.

b) De voorwaarden met betrekking tot de stop te zetten veeteeltinrichting:

- De aangifte van het aanslagjaar 1992 of 1993 werd tot op heden nooit ontvangen zodat deze inrichting te beschouwen is als een inrichting die noch een bestaande landbouwinrichting, noch een bestaande veeteeltinrichting is (artikel 2 van het mestdecreet). Derhalve wordt niet voldaan aan de voorwaarde zoals omschreven in artikel 2, 7° van het Mestdecreet.
- Op 19 september 2001 werd voor deze inrichting een nutriëntenhalte toegekend, zodat de aanvraag voldoet aan de bepalingen van artikel 33ter, §1, 1°, c), 4) van het Mestdecreet.
- De aanvrager legt een ondertekende en gedateerde verklaring voor, waaruit blijkt dat de exploitatie van de stop te zetten inrichting volledig zal worden stopgezet, zodat de aanvraag voldoet aan de bepalingen van artikel 33ter, §1, 1°, c), 4) van het Mestdecreet.
- De aanvrager legt een ondertekende en gedateerde goedkeuring voor, van de eigenaar van de stop te zetten inrichting.
- De aanvrager is tevens houder van de vergunning van de stop te zetten inrichting. Hieruit blijkt dat de aanvraag tot verandering van de vergunning verenigbaar is met artikel 33ter, §1, 1°, c), 4) van het Mestdecreet.
- Voor de stop te zetten inrichting werd – volgens de informatie waarover de Vlaamse Landmaatschappij beschikt – geen stopzettingvergoeding in het kader van het decreet van 9 maart 2001 toegekend. Derhalve is de aanvraag verenigbaar met artikel 33ter, §1, 1°, c), 4)
- De aanvrager van de uit te breiden inrichting is dezelfde rechtspersoon als degene die voor de stop te zetten inrichting bij de Mestbank gekend is als producent. Hieruit blijkt dat de aanvraag verenigbaar is met artikel 33ter, §1, 1°, c) van het Mestdecreet.
- De laatste drie kalenderjaren werd niet voldaan aan de aangifteplicht en derhalve is de aanvraag niet verenigbaar met artikel 33ter, §1, 3° van het Mestdecreet.
- De mestafzetbalans – uitgedrukt in kg P₂O₅ – van deze inrichting over de laatste 3 kalenderjaren is als volgt:

Productiejaar	2003	2004	2005	Gemiddelde
---------------	------	------	------	------------

Productie:	1.599	0	377	
Afzet op eigen grond:	0	0	143	
Chemische mest:	0	0	0	
Ontvangen van derden:	0	0	0	
Afzet bij derden:	946	0	234	
Stock begin van het jaar	0	0	0	
Stock einde van het jaar	0	0	0	
Mestopslagverschil:	-671	2.019	-113	
Schuimaarde:	0	0	0	
Erkenningen	0	0	0	
Af te zetten:	1.599	2.019	377	1.332
Afgezet:	1.617	0	490	
Afzet in rekening te brengen:	1.599	0	377	659
Procentuele afzet per jaar:	100%	0%	100%	
Percentage in rekening te brengen:				49%
kg P ₂ O ₅ niet afgezet				673

- Derhalve werd in het verleden gemiddeld 49 % van de opgegeven mestproductie afgezet conform de bepalingen van het Mestdecreet en werd 673 kg P₂O₅ niet afgezet. Binnen de door de Vlaamse Landmaatschappij gehanteerde criteria is dat onvoldoende. Uitgaande van de gekende gegevens blijkt dat de inrichting tot een bedrijf behoorde dat meerdere inrichtingen omvatte, doch dat hierdoor -voor het jaar 2004- procentueel géén betere bedrijfsbalans werd bekomen.
Mits de procentuele reductie van de vergunde mestproductie, op basis van de milieuvergunning, tot hetgeen er procentueel in de afgelopen drie jaren wel correct werd afgezet kan voldaan worden aan deze voorwaarde. In dit specifiek geval dient de vergunning beperkt te worden tot 3.341 kg N en 1.369,81 kg P₂O₅, overeenkomstig 257 mestvarkens.
Derhalve is de aanvraag enkel mits beperking tot deze dieren aantallen verenigbaar met artikel 33ter, §1, 3° van het Mestdecreet.
- c) De voorwaarden ná samenvoeging:
Bedraagt de uitbreiding van de vergunde mestproductie maximaal 75% van de vergunde mestproductie van de stop te zetten inrichting?
 - Vóór de verplaatsing
De vergunde mestproductie van de uit te breiden inrichting bedraagt 14.209 kg N en 5.825,69 kg P₂O₅.
 - Maximale bijdrage:
De vergunde mestproductie van de stop te zetten inrichting bedraagt 6.825 kg N en 2.798,25 kg P₂O₅.
Gelet op de beoordeling van de mestafzet in het verleden van deze stop te zetten inrichting, waar 49% werd bewezen kan slechts een totaal van 3.341 kg N en 1.369,81 kg P₂O₅ in aanmerking komen.
75% van de maximale in aanmerking komende vergunde mestproductie van de stop te zetten inrichting kan bijdragen tot de uitbreiding, of maximaal 2.505,75 kg N en 1.027,36 kg P₂O₅
Bijgevolg kan de vergunde mestproductie van de uit te breiden inrichting - ná de verplaatsing - maximaal 16.714,75 kg N en 7.195,5 kg P₂O₅ bedragen.

- Ná de verplaatsing:
De gewenste vergunde mestproductie bedraagt 19.292 kg N en 7.909,72 kg P₂O₅, overeenkomstig de mestproductie van 1.484 mestvarkens.
 - Hieruit blijkt dat de aanvraag niet voldoet aan de bepalingen van artikel 33ter, §1, 1°, c), 4) van het Mestdecreet.
 - De exploitant geeft aan dat de te verbouwen stallen zullen uitgevoerd worden conform stal nummer V-4.7 Mestkelders met water- en mestkanaal, de laatste met schuine putwanden en met andere dan metalen driekantroosters van de lijst van ammoniakemissiearme stalsystemen (ministerieel besluit van 19 maart 2004; BS 14 oktober 2004). Derhalve is de aanvraag verenigbaar met artikel 33ter, §1, 1°, c) van het Mestdecreet.
 - Op 18 mei 2006 werd een gezamenlijk plaatsbezoek uitgevoerd door de Vlaamse Landmaatschappij, de milieupolitie en AMV om te controleren of de stallen effectief ammoniakemissiearm werden uitgevoerd. Tijdens dit plaatsbezoek is dan ook vastgesteld dat de oorspronkelijke kalkoenstallen werden omgebouwd (en deels in ombouw zijn) tot ammoniakemissiearme varkensstallen.
4. Uitgaande van de inrichtingsplannen dient er een mestopslagcapaciteit van minimaal 890 m³ mengmest voorzien te worden. Aangezien er een opslagcapaciteit van 235 m³ mengmest voorzien is, wordt niet voldaan aan de bepalingen van VLAREM II omtrent mestopslag, maar daar er op bedrijfsniveau wel voldoende opslagcapaciteit voor mengmest voorzien is, is wel voldaan aan de bepalingen van VLAREM II omtrent mestopslag.
5. Uit het advies van AMINAL, afdeling milieuvergunningen zal moeten blijken of de aanvraag al dan niet voldoet aan de bepalingen van de verbod- en afstandregels zoals bepaald in VLAREM II;

Gelet op het stilzwijgend gunstig advies van de afdeling Water van de Vlaamse Milieumaatschappij (AW); op volgende elementen uit het laattijdig deels gunstig-ongunstig advies dd. 6 november 2006 van de AW (kenmerk WAT/A/GW1/1355/VL) :

1. De aanvraag betreft de verandering van een inrichting door uitbreiding van de vergunde debieten van de grondwaterwinning.
2. Ligging van de winning
De grondwaterwinning is gelegen in het zuiden van de gemeente Lille. Op het gewestplan is de inrichting ingetekend in agrarisch gebied.
De inrichting is volgens de kwetsbaarheidkaart naar grondwater gelegen in een zeer kwetsbaar gebied.
3. Invloed van de winning
 - a) Opbouw:
De boorput zal op een diepte van 100 tot 105 meter onder het maaiveld grondwater onttrekken uit het zand van Berchem (HCOV-code: 0254).
 - b) Geologie:
De watervoerende laag waaruit het grondwater onttrokken wordt (zand van Berchem) kent, samen met de zanden van Diest (HCOV-code: 0252) en de deklaag (HCOV-code: 0150) een freatisch karakter.
 - c) Kwaliteit van het onttrokken grondwater:
Het grondwater dat wordt onttrokken, is gekenmerkt door een goede kwaliteit en kan vaak zonder behandeling ingezet worden voor de drinkwatervoorziening voor dieren.
 - d) Effect op het grondwatersysteem:
Gelet op het beperkte dagdebiet, wordt er geen significante verlaging van de stijghoogte van het ondiep grondwater verwacht.
 - e) Watertoets:
Onder verwijzing naar artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid werd voor deze aanvraag onderzocht of er een schadelijk effect door de grondwaterwinning wordt veroorzaakt.

Er werd vastgesteld dat het schadelijk effect op het grondwatersysteem beperkt is, en dat er een gunstig advies kan worden verleend.

4. Gebruik van het grondwater

a) Toepassingen:

Het grondwater wordt binnen de inrichting aangewend voor de drinkwatervoorziening van dieren. Daarnaast wordt ook een gedeelte gebruikt voor de reiniging van de stallen. Rekening houdend met de gemiddelde gebruikswaarden voor veeteelt, inclusief reinigingswater, zoals gepubliceerd door het Bestuur Land- en Tuinbouw van het Ministerie van Landbouw (1990), kan het verbruik worden geraamd op 3.384 m³. Het aangevraagde jaardebiet is echter te hoog in verhouding met het aangevraagde dagdebiet.

b) Vereiste kwaliteit:

De exploitant dient zelf in te staan voor de controle op de kwaliteit van het grondwater.

c) Waterbesparende maatregelen:

Voor de reiniging van de stallen wordt er met een hogedrukreiniger gewerkt. Voor huishoudelijk gebruik wordt er leidingwater gebruikt.

d) Conclusie:

Gelet op de toepassing en de realistische hoeveelheid die wordt aangevraagd, kan er een deels gunstig advies worden verleend.

5. BESLUIT

Gelet op het voorgaande wordt er een deels gunstig advies gegeven voor de verandering van een inrichting door uitbreiding van de debieten van een grondwaterwinning klasse 2, bestaande uit een boorput met een diepte van 106 meter, tot de maximum debieten van 9 m³/dag en 3.285 m³/jaar voor de resterende termijn van de lopende milieuvergunning, mits naleving van de algemene en de sectorale voorwaarden.

Het jaardebiet boven 3.285 m³ wordt ongunstig geadviseerd;

□□□□□

Gelet op het horen van de heer G. Van den Broeck, bedrijfsleider, en mevrouw I. Houben, adviseur van DLV door de Provinciale Milieuvergunningscommissie dd. 14 november 2006;

Gelet op het advies van de Provinciale Milieuvergunningscommissie (PMVC) dd. 14 november 2006 waarbij de PMVC voorstelt om de termijn te verlengen met twee maanden;

1. Horen van partijen

- De heer G. Van den Broeck, bedrijfsleider, en mevrouw I. Houben, adviseur van DLV, worden gehoord.
- Mevrouw I. Houben stelt dat er voor aanslagjaar 2005 (productiejaar 2004) inderdaad niet voldaan is aan de aangifteplicht inzake mestafzet, maar wijst er op dat er in dat jaar ook geen productie is geweest. De VLM reageert hierop dat het Mestdecreet duidelijk bepaalt dat vanaf 2000 elke exploitant jaarlijks een aangifte moet doen.
- Mevrouw I. Houben licht toe dat er wat problemen zijn geweest met de mestafzet. Tot eind 2003 zat er een huurder in de inrichting. Daarop volgde een jaar leegstand. Nadien werden terug varkens op de inrichting geplaatst. Het probleem situeert zich bij de eindstock. Het gaat zogenaamd om 400 m³ mest, maar die kon onmogelijk aanwezig geweest zijn, aangezien slechts 200 m³ vergund is. Deze capaciteit van 200 m³ mestopslag is makkelijk te controleren. De VLM wijst er op dat er wel een productie is geweest van 400 m³ mest, en die is wél verdwenen. Mevrouw I. Houben verduidelijkt dat in 2005 de mestputten werden leeggetrokken, de exploitant is nu aan het onderzoeken wie de toenmalige transporteur was. Zij vraagt bijgevolg een termijnverlenging voor dit dossier om dit aspect van de mestafzet verder uit te klaren en het percentage aan in het verleden gemiddeld opgegeven mestproductie te kunnen verhogen. De exploitant wil doorgaan met de aantallen dieren die momenteel wel haalbaar zijn, voor het verschil zullen aangepaste plannen worden ingediend.

2. Omschrijving en rubrieken

- De omschrijving en rubrieken van de aanvrager zijn correct en kunnen behouden blijven.

3. Stedenbouwkundige verenigbaarheid

- Het Agentschap R-O Vlaanderen adviseert gunstig : de inrichting is gelegen in agrarisch gebied en beschikt over een aantal stedenbouwkundige vergunningen. Zij merkt in haar advies wel op dat de voorwaarden in de stedenbouwkundige vergunning d.d. 3 maart 2005 m.b.t. de aanleg van een groenscherm en het materiaalgebruik strikt dienen nageleefd te worden.
- 4. Openbaar onderzoek – bezwaren
 - Nog te bespreken i.k.v. termijnverlenging.
- 5. Milieutechnische evaluatie
 - De AW adviseert deels gunstig – deels ongunstig, nl. slechts gunstig voor een maximaal opgepompt jaardebiet van 3.285 m³: nog verder te bespreken i.k.v. termijnverlenging.
 - Het schepencollege adviseert ongunstig omwille van een verhoogde reukhinder en omwille van het feit dat de uitbating momenteel zorgt voor grote verkeersoverlast in de omgeving: nog verder te bespreken i.k.v. termijnverlenging.
 - Zowel de AMV als de VLM adviseren ongunstig omdat voor de stop te zetten inrichting de mest de 3 afgelopen jaren onvoldoende afgezet werd, nl. 49%. Gelet op de verklaringen van de vertegenwoordiger van de exploitant ter zitting stelt de PMVC een termijnverlenging voor dit dossier voor opdat de exploitant het aspect van de bewezen gemiddelde mestafzet in de afgelopen 3 jaren verder zou kunnen uitklaren en in functie daarvan ook aangepaste plannen kan indienen.
 - De VLM stelt tevens ongunstig te adviseren aangezien de stop te zetten veeteeltinrichting volgens haar geen bestaande veeteeltinrichting is, zoals geargumenteed in haar advies. De AMV is het daarmee niet eens op basis van de gegevens in het dossier. De VLM zal dit i.k.v. de termijnverlenging nog verder onderzoeken.
- 6. Termijn
 - Nog te bespreken i.k.v. termijnverlenging.
- 7. Voorwaarden
 - Nog te bespreken i.k.v. termijnverlenging;

Gelet op de beslissing dd. 7 december 2006 van de deputatie van de provincieraad om de behandelingstermijn van de milieuvergunningaanvraag te verlengen met 2 maanden, zoals voorgesteld door de PMVC;

Gelet op het feit dat de aanvrager de gevraagde bijkomende gegevens heeft toegestuurd met brief van 10 januari 2007;

Gelet op het deels gunstig-ongunstig advies dd. 22 januari 2007 van de AMV (kenmerk AMV/A/07/4464/141617/1001); op volgende elementen uit dit advies :

1. In termijnverlenging bezorgde de exploitant bijkomende gegevens. Er werd geen bijkomende mestafzet aangetoond, doch het plan werd aangepast.
2. Op dit plan zijn voor de gewenste toestand nog standplaatsen voor 1.285 andere varkens ingetekend, t.o.v. 1.484 andere varkens bij de oorspronkelijke aanvraag. Het overige gedeelte werd ingetekend als "wordt aangevraagd in een volgend dossier d.m.v. samenvoeging".
3. Dit betekent dat rekening werd gehouden met de reductie tot 49 % van de vergunning voor 525 varkens in de Onze-Lieve-Vrouwestraat 59a te Ravels, en een reductie tot 75% van de resterende vergunde mestproductie ten gevolge van de samenvoeging. Voor de nieuwe totaaltoestand met 1.285 andere varkens kan een gunstig advies gegeven worden.
4. Het eerder geformuleerde ongunstige advies kan worden herzien tot een deels gunstig advies;

Gelet op het ongunstig advies dd. 19 januari 2007 van de VLM (kenmerk PH/A/AV1/2006.0477); op volgende elementen uit dit advies :

1. De aangifte van het aanslagjaar 1992 of 1993 m.b.t. de stop te zetten veeteeltinrichting werd tot op heden nooit ontvangen zodat deze inrichting te beschouwen is als een inrichting die noch een bestaande landbouwinrichting, noch een bestaande veeteeltinrichting is (artikel 2 van het

Mestdecreet). Derhalve wordt niet voldaan aan de voorwaarde zoals omschreven in artikel 2, 7° van het Mestdecreet.

2. Voor de stop te zetten veeteeltinrichting werd de laatste drie kalenderjaren niet voldaan aan de aangifteplicht en derhalve is de aanvraag niet verenigbaar met artikel 33ter, §1, 3° van het Mestdecreet.
3. In het verleden werd m.b.t. de stop te zetten veeteeltinrichting gemiddeld 49% van de opgegeven mestproductie afgezet conform de bepalingen van het mestdecreet en werd 673 kg P_2O_5 niet afgezet. Binnen de door de Vlaamse Landmaatschappij gehanteerde criteria is dat onvoldoende.

Uitgaande van de gekende gegevens blijkt dat de inrichting tot een bedrijf behoorde dat meerdere inrichtingen omvatte, doch dat hierdoor -voor het jaar 2004- procentueel géén betere bedrijfsbalans werd bekomen.

Mits de procentuele reductie van de vergunde mestproductie, op basis van de milieuvergunning, tot hetgeen er procentueel in de afgelopen drie jaren wel correct werd afgezet kan voldaan worden aan deze voorwaarde. In dit specifiek geval dient de vergunning beperkt te worden tot 3.341 kg N en 1.369,81 kg P_2O_5 , overeenkomstig 257 mestvarkens.

Derhalve is de aanvraag enkel mits beperking tot deze dieren aantallen verenigbaar met artikel 33ter, §1, 3° van het mestdecreet.

Rekening houdend met het aangepast plan is voldaan aan artikel 33ter, §1, 3° van het Mestdecreet.

4. De voorwaarden van het Mestdecreet ná samenvoeging
 - a) De vergunde mestproductie van de uit te breiden inrichting bedraagt 14.209 kg N en 5.825,69 kg P_2O_5 .
 - b) De vergunde mestproductie van de stop te zetten inrichting bedraagt 6.825 kg N en 2.798,25 kg P_2O_5 .
 - c) Gelet op de beoordeling van de mestafzet in het verleden van deze stop te zetten inrichting, waar 49 % werd bewezen, kan slechts een totaal van 3.341 kg N en 1.369,81 kg P_2O_5 in aanmerking komen.
 - d) 75% van de maximale in aanmerking komende vergunde mestproductie van de stop te zetten inrichting kan bijdragen tot de uitbreiding, of maximaal 2.505,75 kg N en 1.027,36 kg P_2O_5 .
 - e) Bijgevolg kan de vergunde mestproductie van de uit te breiden inrichting - ná de verplaatsing - maximaal 16.714,75 kg N en 7.195,5 kg P_2O_5 bedragen.
 - f) De gewenste vergunde mestproductie bedraagt 16.705 kg N en 6.849,05 kg P_2O_5 , overeenkomstig de mestproductie van 1.285 mestvarkens. Hieruit blijkt dat de aanvraag voldoet aan de bepalingen van artikel 33ter, §1, 1°, c), 4) van het Mestdecreet;

Gelet op het horen van de heer R. Forier, deskundige van DLV door de Provinciale Milieuvergunningscommissie dd. 23 januari 2007;

Gelet op het gunstig advies dd. 23 januari 2007 van de PMVC; op volgende elementen uit dit advies:

1. Horen van partijen

- De heer R. Forier, deskundige van DLV, wordt gehoord namens de exploitant.
- Desgevraagd bevestigt de heer R. Forier een aangepaste plan te hebben bezorgd i.f.v. de bewezen mestafzet ten belope van 49%.
- De VLM handhaaft haar ongunstige advies omdat voor de stop te zetten inrichting niet voldaan werd aan de aangifteplicht, meerbepaald is geen aangifte gebeurd voor aanslagjaar 2005 (productiejaar 2004).
- Desgevraagd stelt de heer R. Forier akkoord te kunnen gaan met een verdere beperking van het op te pompen jaardebiet van de grondwaterwinning tot 2.930 m³ (cf. infra onder punt 5).
- De voorzitter overloopt de ingediende bezwaren en wijst vnl. op het aspect geurhinder. De VLM informeert in dit verband dat zij samen met de AMV en de milieupolitie van de stad Turnhout i.k.v. een vorig milieuvergunningdossier een plaatsbezoek heeft verricht en vastgesteld dat de stallen ammoniakemissiearm zijn uitgevoerd. Er werd toen geen

geurhinder vastgesteld en de stallen lagen er net en verzorgd bij. Zij stelt zich dan ook vragen bij de gegrondheid van de ingediende bezwaren.

2. Omschrijving en rubrieken

- Zie advies van de PMVC dd. 14 november 2006, mits rekening te houden met de aanpassing inzake de gewenste toestand onder rubriek 9, zoals blijkt uit het aangepaste plan en de documenten uit het aanvraagdossier die i.k.v. de termijnverlenging door de exploitant werden overgemaakt.

3. Stedenbouwkundige verenigbaarheid

- Zie advies van de PMVC dd. 14 november 2006.

4. Openbaar onderzoek – bezwaren

- Er werden 6 schriftelijke bezwaren ingediend i.v.m:
 - Geurhinder: Cf. supra onder punt 1 waar de VLM informeert dat zij samen met de AMV en de milieupolitie van de stad Turnhout i.k.v. een vorig milieuvergunningdossier een plaatsbezoek heeft verricht en heeft vastgesteld dat de stallen ammoniakemissiearm zijn uitgevoerd. Er werd toen geen geurhinder vastgesteld en de stallen lagen er net en verzorgd bij. De AMV verwijst naar haar eerdere gunstige advies waarin eveneens wordt gesteld dat de stallen ammoniakemissiearm zijn uitgevoerd, zodat het aantal waarderingspunten van de inrichting 180 bedraagt en aan de vereiste afstandsregels tot hindergevoelige gebieden wordt voldaan.
 - Door de werkzaamheden op het bedrijf wordt het verkeer gehinderd: Dit betreft geen milieutechnisch aspect dat i.k.v. deze milieuvergunningsaanvraag kan worden geëvalueerd.
 - Ongunstige ligging van het bedrijf, woongebied in de nabije omgeving; dicht bij een openbare weg: Dit bezwaar wordt weerlegd door het gunstige advies van het ARO. De inrichting is gelegen in agrarisch gebied en principieel in overeenstemming met de gewestplanvoorschriften. Er werden reeds bouwvergunningen verleend. Volgens het advies van de AMV ligt de inrichting op 530 m van gewoon woongebied, op 200 m van woongebied met landelijk karakter, op 540 m van woonuitbreidingsgebied en op 300 m van woonpark. Aan de vereiste afstandsregels tot hindergevoelige gebieden wordt voldaan.
 - De omgebouwde kippenstallen voldoen niet aan de milieunormen: Dit bezwaar wordt weerlegd door de adviezen van de AMV en de VLM: de stallen zijn ammoniakemissiearm uitgevoerd.

5. Milieutechnische evaluatie

- De AW adviseert deels gunstig – deels ongunstig voor de gevraagde uitbreiding van de grondwaterwinning, nl. ongunstig voor een opgepompt jaardebiet boven 3.285 m³. Gelet op de gewijzigde aanvraag, m.n. plaatsen voor 1.285 andere varkens i.p.v. 1.484, berekent de AW ter zitting dat zij slechts een gunstig advies kan verlenen voor een max. op te pompen jaardebiet van 2.930 m³. De PMVC volgt dit voorstel.
- Het schepencollege adviseert ongunstig omwille van een verhoogde reukhinder en omwille van het feit dat de uitbating momenteel zorgt voor grote verkeersoverlast in de omgeving. Zoals reeds vermeld onder punt 4 (cf. supra) wijst de VLM er op dat zij tijdens een plaatsbezoek i.k.v. een vorig milieuvergunningdossier heeft vastgesteld dat de stallen ammoniakemissiearm zijn uitgevoerd en dat toen geen geurhinder werd vastgesteld. In het advies van de AMV wordt eveneens gesteld dat de stallen ammoniakemissiearm zijn uitgevoerd, zodat het aantal waarderingspunten van de inrichting 180 bedraagt en aan de vereiste afstandsregels tot hindergevoelige gebieden wordt voldaan. Het argument inzake verkeersoverlast betreft geen milieutechnisch aspect dat i.k.v. deze milieuvergunningsaanvraag kan worden geëvalueerd.
- N.a.v. de gewijzigde aanvraag i.f.v. de bewezen mestafzet ten belope van 49% (plaatsen voor 1.285 andere varkens i.p.v. 1.484) stellen de AMV en de VLM beide dat in dit opzicht voldaan is aan de bepalingen van artikel 33ter §1, 3° en 33ter §1, 1°, c van het Mestdecreet. De VLM adviseert evenwel nog steeds ongunstig aangezien de stop te zetten veeteeltinrichting volgens haar geen bestaande veeteeltinrichting is, zoals geargumenteed in haar advies. Er is geen

aangifte voor het aanslagjaar 2005 (productiejaar 2004). De discussie ging erover wie nu de aangifte moest doen: de eigenaar of de vorige huurder. Feitelijk is de mest daar effectief weggegaan en had volgens de VLM de vorige huurder de aangifte moeten doen. Dit dateert evenwel van vóór de overname door de BVBA Gesuporc. De AMV is het daarmee niet eens op basis van de gegevens in het dossier. De PMVC volgt het standpunt van de AMV en verleent een gunstig advies voor de gewijzigde aanvraag onder rubriek 9. De VLM blijft bij haar eerdere argumentatie en neemt een ongunstig minderheidsstandpunt in.

6. Watertoets

- Door de AW werd reeds gunstig geadviseerd: het schadelijk effect dat door de grondwaterwinning wordt veroorzaakt op het grondwatersysteem is beperkt;
- Uit de toepassing van de beoordelingsschema's m.b.t. watertoets blijkt dat de gevraagde activiteiten van die aard zijn dat ze niet relevant zijn voor wat betreft de invloed op het watersysteem, zodanig dat geen bijkomend wateradvies vereist is, en dat derhalve de aanvraag voldoet aan de in artikel 5 opgesomde doelstellingen van het decreet integraal waterbeleid (de inrichting ligt niet in overstromingsgevoelig gebied; volgens de plannen is er geen oppervlaktetoename van vergunningsplichtige constructies; ook volgens de overige criteria is geen bijkomend advies vereist).

7. Termijn

- De vergunning kan deels worden verleend voor een termijn tot 7 oktober 2024 met een termijn voor ingebruikname van 3 jaar.

8. Voorwaarden

a. Algemene voorwaarden

V01: Algemene milieuvoorwaarden - algemeen: Hoofdstukken 4.1, 4.6, 4.7

V02: Algemene milieuvoorwaarden - geluid: Hoofdstuk 4.5

b. Sectorale voorwaarden

V32: Dieren: Hoofdstuk 5.9 en bijlage 5.9

V93: Winning van grondwater: Hoofdstuk 5.53

c. Bijzondere voorwaarden

/

Gelet op de ligging van de inrichting in agrarisch gebied van het gewestplan Herentals-Mol;

Overwegende dat gesteld kan worden dat de verandering van de inrichting, die het voorwerp van de voormelde milieuvergunningsaanvraag uitmaakt, verenigbaar is met voormelde ruimtelijke en stedenbouwkundige voorschriften;

Overwegende dat voor de evaluatie van de tijdens het openbaar onderzoek uitgebrachte bezwaren en van de elementen die de aanvrager heeft aangebracht tijdens het horen door de PMVC, kan worden verwezen naar het advies van de PMVC;

Overwegende dat gesteld kan worden dat de risico's voor de externe veiligheid, de hinder, de effecten op het leefmilieu, op de wateren, op de natuur en op de mens buiten de inrichting veroorzaakt door de gevraagde verandering mits naleving van de in onderhavig besluit opgelegde milieuvergunningsvoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt, behalve voor het opgepompt debiet van de grondwaterwinning boven de 2.930 m³/jaar.

Overwegende dat er bijgevolg aanleiding toe bestaat de gevraagde vergunning gedeeltelijk toe te staan voor een termijn verstrijkend op 7 oktober 2024;

B E S L U I T :

ARTIKEL 1 - Voorwerp

- §1 Aan de BVBA Gesuporc gevestigd Vispluk 109 te 2290 Vorselaar wordt onder de voorwaarden bepaald in onderhavig besluit vergunning verleend om een varkensbedrijf, gelegen te 2275 Lille, Broekzijstraat 18, kadastragegevens (afdeling-sectie-perceelnummer) 1-E-1032c te veranderen door uitbreiding als volgt :
- het verplaatsen, gepaard gaande met de stopzetting van de exploitatie van dieren, van de stalplaatsen voor dieren gelegen Onze-Lieve-Vrouwstraat 59a te 2382 Ravels (Poppel), voor het houden van 525 varkens naar het varkensbedrijf gelegen Broekzijstraat 18 te 2275 Lille;
 - het uitbreiden van laatstgenoemd varkensbedrijf:
 - met plaatsen voor 192 andere varkens tot een totaal van 1.285 andere varkens (9.4.1.c.2);
 - met het opgepompte debiet van de vergunde grondwaterwinning van 9 m³/dag en 2.535 m³/jaar naar 9 m³/dag en 2.930 m³/jaar op een diepte van 106 m (53.8.2).

Vlaremrubricering:
9.4.1.c.2 – 53.8.2

- §2 De vergunning wordt geweigerd voor het opgepompt debiet van de grondwaterwinning boven de 2.930 m³/jaar.

Vlaremrubricering:
53.8.2

ARTIKEL 2 – Koppeling aan de bouwvergunning

- §1 Deze milieuvergunning is geschorst indien voor de verandering die er het voorwerp van uitmaakt ook een bouwvergunning als bedoeld in art. 43 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996, of een stedenbouwkundige vergunning als bedoeld in art. 99, §1, 1° van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, vereist is en deze bouw- of stedenbouwkundige vergunning niet definitief is verleend.

Deze schorsing duurt tot de bouw- of stedenbouwkundige vergunning definitief is verleend of is geweigerd in laatste aanleg. De vergunninghouder dient het definitief verkrijgen van de bouw- of stedenbouwkundige vergunning te melden aan de deputatie bij ter post aangetekende zending.

- §2 De geschorste milieuvergunning vervalt van rechtswege op de dag waarop de bouw- of stedenbouwkundige vergunning in laatste aanleg definitief zou worden geweigerd.

- §3 De bouw- of stedenbouwkundige vergunning die verkregen is voor de verandering die het voorwerp is van de voormelde milieuvergunningsaanvraag wordt geschorst zolang de milieuvergunning niet definitief is verleend.

- §4 Deze geschorste bouw- of stedenbouwkundige vergunning vervalt van rechtswege op de dag waarop de milieuvergunning in laatste aanleg definitief zou worden geweigerd.

ARTIKEL 3 – Voorwaarden

De in artikel 1 bedoelde vergunning is afhankelijk van de strikte naleving van de volgende voorwaarden (als bijlage):

- §1. Algemene:
V01 Algemene milieuvoorwaarden – algemeen.
Hoofdstukken 4.1, 4.6, 4.7.

V02 Algemene milieuvoorwaarden – geluid.
Hoofdstuk 4.5.

§2. Sectorale:

V32 Dieren.
Hoofdstuk 5.9 en bijlage 5.9.
V93 Winning van grondwater.
Hoofdstuk 5.53.

De opgesomde algemene en sectorale milieuvoorwaarden kunnen teruggevonden worden in Vlarem II (of bijgevoegde cd-rom). Deze zijn evenwel louter indicatief; bij wijzigingen van Vlarem II wordt de exploitant immers steeds geacht de meest actuele versie van de van toepassing zijnde bepalingen na te leven.

ARTIKEL 4 - Termijn voorafgaand aan ingebruikname

De in artikel 1 vergunde verandering dient in gebruik genomen te worden binnen 3 jaar vanaf de datum van deze vergunning, zoniet vervalt deze vergunning van rechtswege.

ARTIKEL 5 - Vergunningstermijn

De in artikel 1 bedoelde vergunning wordt verleend voor een termijn:

1. die aanvangt op de datum van dit besluit, behoudens wanneer:

- a) Deze milieuvergunning is geschorst omdat de bouw- of stedenbouwkundige vergunning voor de verandering op datum van deze milieuvergunning niet definitief is verleend; in dat geval vangt de vergunningstermijn aan op de datum waarop de bouw- of stedenbouwkundige vergunning definitief is verleend; de exploitant dient deze datum bij aangetekende brief te melden aan de deputatie;
- b) Onderhavige milieuvergunning overeenkomstig het bepaalde in artikel 2, §2 van rechtswege vervalt; in dat geval is geen enkele vergunningstermijn toegestaan.

2. die eindigt op 7 oktober 2024.

ARTIKEL 6 - Onderhavige vergunning doet geen afbreuk aan de rechten van derden.

ARTIKEL 7 -

§1. Voor elke verandering van de vergunde inrichting gelden de bepalingen van hoofdstuk III-bis van titel I van het Vlarem.

§2. Elke overname van de inrichting door een andere exploitant dient vóór de datum van inwerking-treding van de overname gemeld aan de vergunningsverlenende overheid, overeenkomstig de bepalingen van artikel 42 van het Vlarem.

§3. Een hernieuwing van de vergunning moet worden aangevraagd overeenkomstig de bepalingen van het Vlarem uiterlijk tussen de 18^{de} en de 12^{de} maand vóór het verstrijken van de vergun-ningstermijn van de lopende vergunning.

ARTIKEL 8 -

Tegen de beslissing m.b.t. de vergunningsaanvraag kan beroep worden aangetekend bij de Vlaamse minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, Graaf de Ferraris-gebouw, Koning Albert II-laan 20 bus 8, 1000 Brussel, overeenkomstig artikel 51 van het Vlareem.

Tot staving van de ontvankelijkheid van het eventuele beroep dient bij het beroepschrift het hierbij gevoegde attest van betekening evenals het bewijs van betaling van de voorgeschreven dossiertaks gevoegd te worden.

Antwerpen, in zitting van 8 februari 2007.

Aanwezig: de heer C. Paulus, Gouverneur-Voorzitter, de heren L. Helsen, J. Geuens, K. Helsen, M. Wellens, mevrouw I. Verhaert, de heer B. De Nijn, leden en de heer D. Toelen, Provinciegriffier.

Verslaggever: Jos Geuens

In opdracht:
De Provinciegriffier,

□□□□□

D. Toelen

De Voorzitter,

□□□□□

C. Paulus

□□□□□Bijlage bij besluit MLAV1/0600000355 dd. 8 februari 2007

De in artikel 3 van dit besluit opgesomde algemene en sectorale milieuvoorwaarden worden aan de exploitant louter ter indicatie meegegeven. De exploitant wordt immers geacht altijd de voor zijn inrichting van toepassing zijnde algemene en sectorale voorwaarden van Vlarem II na te leven.

Dit betekent ook dat indien deze voorwaarden wijzigen, de exploitant steeds geacht wordt de meest recente versie ervan na te leven.

De tekst van de in artikel 3 genoemde voorwaarden vindt de exploitant terug in de bij deze vergunning gevoegde cd-rom.

Indien gewenst, kan de exploitant altijd een papieren afdruk bekomen bij de vergunningverlenende overheid.

Deze cd-rom wordt niet meegestuurd naar de andere rechthebbenden van de beslissing. Het provinciebestuur gaat er immers van uit dat deze reeds zelf over een exemplaar van Vlarem II beschikken waarin ze de van toepassing zijnde hoofdstukken of artikelen kunnen raadplegen.