

Besluit van de Bestendige Deputatie van de Provincieraad, houdende vergunning aan N.V. AGROPORC voor het verder exploiteren en veranderen van een inrichting gelegen te ALVERINGEM.

De Bestendige Deputatie van de Provincieraad,

Gelet op het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, zoals gewijzigd bij de decreten van 7 februari 1990, van 12 december 1990, van 21 december 1990, van 22 december 1993, van 21 december 1994, van 8 juli 1996, van 21 oktober 1997, van 11 mei 1999, van 18 mei 1999, van 9 maart 2001 en van 21 december 2001;

Gelet op het besluit d.d. 6 februari 1991 van de Vlaamse Regering houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de milieuvergunning; gewijzigd bij besluit van de Vlaamse Executieve van 27 februari 1992, bij besluit van 28 oktober 1992, bij besluit van 27 april 1994, bij besluit van 1 juni 1995, bij besluit van 26 juni 1996, bij besluit van 22 oktober 1996, bij besluit van 12 januari 1999, bij besluit van 15 juni 1999, bij besluit van 29 september 2000, bij besluit van 20 april 2001, besluit van 13 juli 2001, bij besluit van 7 september 2001, bij besluit van 5 oktober 2001 en bij besluit van 31/5/2002;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (VLAREM II, Belgisch Staatsblad d.d. 31 juli 1995), gewijzigd bij besluit van 6 september 1995, bij besluit van 26 juni 1996, bij besluit van 3 juni 1997, bij besluiten van 17 december 1997, bij besluit van 24 maart 1998, bij besluit van 6 oktober 1998, bij besluit van 19 januari 1999, bij besluit van 15 juni 1999, bij besluit van 3 maart 2000, bij besluit van 17 maart 2000, bij besluit 17 juli 2000, bij besluit 13 oktober 2000, bij besluit 19 januari 2001, bij besluiten van 20 april 2001, bij besluit van 13 juli 2001, bij besluit van 18 januari 2002, bij besluit van 25 januari 2002 en bij besluit van 31/5/2002;

Gelet op de volgende vergunning(en) en beslissingen die met betrekking tot de exploitatie van de hierna vermelde inrichting werden getroffen, en op de datum van de indiening van de hierna vermelde milieuvergunningsaanvraag van toepassing waren;

Gelet op het besluit d.d. 22/03/1990 van de Bestendige Deputatie waarbij de vergunning verleend wordt voor 250 zeugen, 1500 mestvarkens, 11.000 l mazout voor een termijn tot 22/03/2000 (op naam van Vantomme Willem);

Gelet op het besluit d.d. 23/01/1992 van de Bestendige Deputatie waarbij akte verleend wordt voor 1812 m3 mest en 10 ton kunstmest voor een termijn tot 01/09/2011 (op naam van Depestele Ignace);

Gelet op melding overname d.d. 06/0/9/1996 door Agroporc t.o.v. Depestele Ignace;

Gelet op het besluit d.d. 09/01/1997 van de Bestendige Deputatie waarbij akte geweigerd wordt voor het afbouwen van 250 zeugen en het uitbreiden met 19.700 braadkippen;

Gelet op het besluit d.d. 28/07/1997 van de Bestendige Deputatie waarbij akte verleend wordt voor de herschikking van 1500 mestvarkens en 250 zeugen voor een termijn tot 22/03/2000;

Gelet op het besluit d.d. 07/10/1999 van de Bestendige Deputatie waarbij de vergunning verleend wordt voor 200 zeugen, 1500 mestvarkens, 2812 m3 mest, 11.000 l mazout voor een termijn van 1 jaar op proef;

Gelet op het MB. d.d. 28/03/2000 waarbij in beroep het besluit d.d. 07/10/1999 van de Bestendige Deputatie wordt opgeheven en waarbij de vergunning wordt geweigerd;

Gelet op het Arrest van de Raad van State waarbij het verzoek tot schorsing van het MB. d.d. 28/03/2000 wordt verworpen;

Gelet op het besluit d.d. 31/08/2000 van de Bestendige Deputatie waarbij de vergunning verleend wordt voor het verder exploiteren van 200 zeugen, 1500 mestvarkens, 2812 m3 mest, 11.000 l mazout voor een termijn van 20 jaar;

Gelet op het MB. d.d. 23/02/2001 waarbij in beroep het besluit d.d. 31/08/2000 van de Bestendige Deputatie wordt opgeheven wordt en waarbij de vergunning geweigerd wordt;

Gelet op het besluit d.d. 18/10/2001 van de Bestendige Deputatie waarbij de vergunning verleend wordt voor 250 zeugen, 1500 mestvarkens, 2812 m3 mest, 11.000 l mazout voor een termijn van 20 jaar;
Gelet op het MB. d.d. 12/03/2002 waarbij in beroep het besluit d.d. 18/10/2001 van de Bestendige Deputatie wordt opgeheven en waarbij de vergunning wordt geweigerd;

Gelet op de milieuvergunningsaanvraag op 31/05/2002, ingediend door N.V. AGROPORC, gevestigd te Abeelestraat 1 8690 Alveringem, strekkende tot het bekomen van een milieuvergunning om een inrichting gelegen te Abeelestraat 1 te Stavele (Alveringem),

kadastraal bekend :

Afdeling	Sectie	Perceelnummer
ALVERINGEM 8 AFD (STAVELE)	B	343/k
ALVERINGEM 8 AFD (STAVELE)	B	343/l

met als voorwerp :

- verder exploiteren van een varkensfokkerij met 1500 mestvarkens, 11.000 l mazout
- verminderen met 60 zeugen
- uitbreiden met 1000 m3 mest

tot een totale capaciteit van 190 zeugen, 1500 mestvarkens, 2812 m3 mest, 11.000 l mazout;

Rubriek	Omschrijving	Kl.	Advies	Tijd.	Coörd	Audit	Jv.	X
9.4.1.c.2	Varkens: varkensstal, waaronder verstaan één of meer gebouwen en/of installaties waarin varkens gefokt of gehouden worden: in een agrarisch gebied: met plaatsen voor meer dan 1.000 varkens ouder dan 10 weken (Totale eenheden: 1690 Stuks (aantal))	1	A L R	0	N			
17.3.6.1.b	Gevaarl. stoffen: opslagplaatsen vr vloeistoffen met ontvlammingspunt > 55°C en < 100°C, (uitz. deze onder rubriek 48), met tot. inhoudsverm.: 100 l tem 20.000 l voor andere dan sub a) bedoelde inrichtingen (Totale eenheden: 11000 liter)	3		0				
28.2.c.1	Mest of meststoffen: opslagplaats van dierlijke mest in een agrarisch gebied: van 10 m3 tot en met 5.000 m3 (Totale eenheden: 2812 kubieke meter)	3		0				

Rubriek	Product	Hoeveelheid
9.4.1.c.2	zeugen	190 Stuks (aantal)
9.4.1.c.2	mestvarkens	1500 Stuks (aantal)
17.3.6.1.b	mazout	11000 liter
28.2.c.1	dierlijke mest	2812 kubieke meter

een varkensfokkerij :

hernieuwing vergunning voor :

1500 mestvarkens

11000 l mazoutopslag

vermindering van

250 zeugen naar : totaal : 190 zeugen

uitbreiding met :

1000 m3 mestopslag : totaal : 2812 m3 dierlijke mestopslag

om te komen tot een inrichting met :

190 zeugen

1500 mestvarkens

2812 m3 mest

11.000 l mazout

Gelet op het feit dat op datum van 14/06/2002 de milieuvergunningsaanvraag ontvankelijk en volledig werd verklaard;

Gelet op de stukken, waarbij wordt geattesteerd dat de milieuvergunningsaanvraag de vereiste publiciteit verkreeg, conform artikel 17 van het Vlaams Reglement betreffende de milieuvergunning;

Gelet op het proces-verbaal houdende de tijdens het openbaar onderzoek ingediende schriftelijke en mondelinge bezwaren en opmerkingen dd.25/07/2002 waaruit blijkt dat geen schriftelijke en mondelingen bezwaren en opmerkingen werden ingediend;

Gelet op het niet binnen de gestelde termijn uitbrengen van het advies door het College van Burgemeester en Schepenen;

Gelet op het horen van de aanvrager door de Provinciale Milieuvergunningscommissie;

Gelet op het ongunstig advies dd. 02/08/2002 van de afdeling Milieuvergunningen van de administratie Milieu, Natuur-, Land- en Waterbeheer van het departement Leefmilieu en Infrastructuur;

Gelet op het stilzwijgend gunstig advies van de afdeling ROHM van de administratie Ruimtelijke Ordening, Huisvesting en Monumenten en Landschappen van het departement Leefmilieu en infrastructuur;

Gelet op het ongunstig advies dd. 09/07/2002 van de Vlaamse Landmaatschappij;

Gelet op het gunstig advies dd. 13/09/2002 van de Provinciale Milieuvergunningscommissie

Gelet op de ligging van de inrichting in een agrarisch landschappelijk waardevol gebied van het gewestplan Ieper-Poperinge (d.d. 14/08/1979) waarvoor volgende voorschriften van toepassing zijn :

"de agrarische gebieden zijn bestemd voor de landbouw in de ruime zin. Behoudens bijzondere bepalingen mogen de agrarische gebieden enkel bevatten de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van de exploitanten, benevens verblijfsgellegenheid voor zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt, en eveneens para-agrarische bedrijven. Gebouwen bestemd voor niet aan de grond gebonden agrarische bedrijven met industrieel karakter of voor intensieve veeteelt, mogen slechts opgericht worden op ten minste 300 m van een woongebied of op ten minste 100 m van een woonuitbreidingsgebied, tenzij het een woongebied met landelijk karakter betreft. De afstand van 300 en 100 m geldt evenwel niet in geval van uitbreiding van bestaande bedrijven.

De overschakeling naar bosgebied is toegestaan overeenkomstig de bepalingen van artikel 35 van het Veldwetboek, betreffende de afbakening van de landbouw- en bosgebieden.

De landschappelijk waardevolle gebieden zijn gebieden waarvoor bepaalde beperkingen gelden met het doel het landschap te beschermen of aan landschapsontwikkeling te doen. In deze gebieden mogen alle handelingen en werken worden uitgevoerd die overeenstemmen met de in grondkleur aangegeven bestemming, voor zover zij de schoonheidswaarde van het landschap niet in gevaar brengen".

Overwegende dat (motivering vanuit oogpunt van de stedenbouwkundige en ruimtelijke aspecten) gesteld kan worden dat de verandering/verdere exploitatie van de inrichting, die het voorwerp van de voormelde milieuvergunningaanvraag uitmaakt, verenigbaar is met voormelde ruimtelijke en stedenbouwkundige voorschriften;

Overwegende dat de inrichting oorspronkelijk beschikte over een 1° klasse vergunning afgeleverd door de BD op 22.03.1990 welke tot verval gekomen is op 22.03.2000 en dat de inrichting tot vóór de vervaldag een bestaande veeteeltinrichting was;

Overwegende dat er reeds driemaal een hernieuwing van de vergunning gevraagd werd, een eerste maal werd op 07.10.1999 een proefvergunning van één jaar bekomen, welke bij MB geweigerd werd op 28.03.2000, een tweede maal werd op 31.08.2000 een vergunning bekomen voor 20 jaar, welke eveneens bij MB op 23.02.2001 geweigerd werd; een derde maal op 18.10.2001 welke in beroep werd geweigerd op 12.03.2002

Overwegende dat nu voor de vierde maal de hernieuwing van de vergunning aangevraagd wordt en dat het onderwerp identiek is aan de vorige drie aanvragen;

Overwegende dat de Ministeriële weigering van de eerste aanvraag tot hernieuwing gebaseerd was op de reglementering van het MAP I (niet gezinsveeteeltinrichting) en dat ingevolge het wijzigen van het MAP I tot MAP II, de exploitant een nieuwe aanvraag tot hernieuwing deed;

Overwegende dat de Ministeriële weigering van de tweede aanvraag tot hernieuwing gebaseerd was op het laattijdig indienen van de hernieuwingsaanvraag aangezien dat, door het doorlopen van de boven gestelde procedures, de eindtermijn van de oorspronkelijke vergunning ondertussen vervallen was;

Overwegende dat de eerste aanvraag tot hernieuwing wel op tijd werd aangevraagd, zijnde op 30.03.1999, dus nagenoeg 1 jaar vóór de vervaldatum;

Overwegende dat de derde en de vierde aanvraag tot hernieuwing terug geconfronteerd wordt met dezelfde problematiek van het verstreken zijn van de einddatum van de oorspronkelijke vergunning op 22.03.2000;

Overwegende dat de exploitant aanvoert dat er in het vorige Ministerieel besluit geen rekening gehouden werd met de voorgeschiedenis van het dossier waaruit blijkt dat de eerste aanvraag tot hernieuwing wel op tijd werd aangevraagd, zijnde op 30.3.1999, dus nagenoeg 1 jaar voor de vervaldatum;

Overwegende dat gezien de landelijke ligging er geen abnormale hinder te vrezen is; dat het een niet-gesloten bedrijf is en dat de inrichting ruimschoots voldoet aan de inplantingsvoorwaarden van Vlarem II;

Overwegende dat de inrichting nog volledig in exploitatie is en over voldoende stalruimte beschikt om het gevraagde aantal dieren te huisvestigen; dat de laatste drie kalenderjaren voldaan werd aan de aangifteplicht; dat in het verleden gemiddeld 96% van de opgegeven mestproductie afgezet werd conform de bepalingen van het mestdecreet; dat dit als voldoende kan beschouwd worden; dat de gewenste vergunde mestproductie 24.060 kg N en 10.750 kg P2O5 bedraagt, overeenkomstig de mestproductie van 190 zeugen en 1500 mestvarkens;

Overwegende dat uit voorgaande duidelijk de intentie van de exploitant blijkt om tijdig de vereiste hernieuwing aan te vragen; dat enkel de redenen van overmacht (exploitant kon toen onmogelijk voldoen aan de vereisten van MAP I) daar vooralsnog niet werd op ingegaan; dat in het MB 12/4/2002 gesteld wordt dat enkel de Raad van State kan oordelen over het onredelijk karakter van een MB; dat in essentie het de taak is van de Raad van State om toe te zien op eventuele onwettigheid, niet om te oordelen over onredelijkheid en dat het aan de vergunningverlenende overheid toekomt om al dan niet billijkheid en redelijkheid in te roepen; dat het Vlaams Parlement zelf de eis voor individuele mestafzetbewijzen naar de toekomst toe heeft geschrapt uit de mestwetgeving, vermits die eis niet langer terug te vinden is in het huidige MAP; dat dus blijkbaar de Vlaamse regelgever zelf van oordeel was dat begrippen als niet-gezinsveeteeltbedrijf en mestafzetbewijzen naar de toekomst toe niet op een redelijke manier konden toegepast worden; dat de exploitant nu keer op keer gesanctioneerd wordt voor het feit dat hij toevallig het ongeluk had dat zijn initieel tijdige hernieuwingsaanvraag behandeld werd net voordat dit MAP I gewijzigd werd; dat het onmiskenbaar zo is dat in 1999 en in 2000 de exploitant toen in de onmogelijkheid verkeerde om effectief varkensmest te laten verwerken; dat het ministeriële besluit werd genomen op 28/3/2000, dus op amper 2 dagen vóór het nieuwe MAP verscheen in het BS; dat de Minister toen perfect de behandelingstermijn had kunnen verlengen met 30 dagen om zo de aanvraag te kunnen toetsen aan een toen reeds goedgekeurde – maar nog niet gepubliceerde – nieuwe mestwetgeving;

Overwegende dat dus eigenlijk dit eerste MB als manifest onredelijk buiten beschouwing zou moeten kunnen gelaten worden; dat de initiële vergunning liep tot 22/3/2000 en dat op 2/5/2000 de (tweede) hernieuwingsaanvraag werd ingediend; dat uit overleg tussen de bevoegde gedeputeerde en de bevoegde Minister gebleken is dat in dergelijk geval van laattijdige hernieuwingsaanvraag voortaan een ietwat billijker standpunt kan ingenomen worden; dat de Minister op 3.9.2002 een laattijdige hernieuwing (veeteeltbedrijf in Tielt) heeft vergund voor een termijn van 20 jaar; dat alle redenen er zijn om ook hier die billijkheid toe te passen; dat het toch niet zou opgaan dat nu enige redelijkheid vertoond wordt t.a.v. wie even te laat is met zijn hernieuwingsaanvraag, maar dat diezelfde redelijkheid zou ontzegd worden aan wie initieel wel een tijdige hernieuwingsaanvraag heeft ingediend (en gesanctioneerd werd door begrippen die de wetgever zelf heeft geschrapt wegens niet-toepasbaar); dat er nooit een onderbreking van de activiteiten heeft plaatsgevonden;

Overwegende dat de opslag van mazout slechts in de 3^{de} klasse is ingedeeld en geen abnormale hinder zal veroorzaken;

Overwegende dat de ongunstige adviezen van afdeling Milieuvergunningen en de VLM dan ook als onredelijk dienen buiten beschouwing gelaten;

Overwegende dat de elementen aangebracht door de aanvrager, gehoord door de Provinciale Milieuvergunningscommissie als volgt kunnen weergegeven worden: de feitelijke toestand is gekend; we zullen ons beperken tot de feiten; het betreft een jonge boer die grote investeringen heeft gedaan; het betreft een modelbedrijf; op 23/03/2000 verviel de vergunning; we hebben 1 jaar voordien een hernieuwing ingediend; deze werd uiteindelijk geweigerd door de minister op basis van het Map 1; op 02/03/2000 was het Map 2 al goedgekeurd; op 28/03/2000 werd de vergunning geweigerd waar Map 2 2 dagen nadien werd goedgekeurd waardoor de exploitant wel een vergunning zou kunnen krijgen; de minister kon de beslissing nog uitstellen maar heeft dit niet gedaan; daarna werd een hernieuwing ingediend; de vergunning werd verleend door de Bestendige Deputatie; in beroep werd die terug geweigerd door de minister; we voelen ons gesteund door een arrest van de Raad van State E.Haest waar de Raad van State de betrokken particulier gelijk heeft gegeven; we gaan ervan uit dat de vergunning tot hernieuwing wel tijdig werd aangevraagd; we zijn de dupe van de administratieve situatie; juist voor verval werd geen hernieuwing ingediend omdat de procedure bij de minister nog lopende was en wetende dat het Map zou gewijzigd worden; het arrest E.Haest zegt dat degene die met alles in orde was maar door bepaalde reden iets te laat is met een hernieuwingsaanvraag toch een vergunning kan krijgen; we hebben niet meer gereageerd bij de Raad van State tegen de laatste MB van 12/03/2002; dit heeft geen zin meer; de vroegste uitspraak is maar binnen 8 à 10 jaar;

Overwegende dat deze elementen niets afdoen aan de hierboven vermelde overwegingen en vaststellingen; dat inderdaad het arrest nr.99.686 enige gelijkenissen vertoont met de hier geschetste situatie;

Overwegende dat de exploitatie van het toelaatbare deel van de inrichting verenigbaar moet gemaakt worden met de omgeving, zowel wat betreft de risico's voor de externe veiligheid als wat betreft de hinder, de effecten op het leefmilieu, op de wateren, op de natuur en op de mens buiten de inrichting;

Dat het daarom noodzakelijk is vergunningsvoorwaarden op te leggen die technisch haalbaar zijn en voldoen aan de vereiste van best beschikbare schone technologie zonder overmatig hoge kosten; dat de technische criteria en de van toepassing zijnde normen vanuit dit uitgangspunt gehanteerd worden; dat deze voorwaarden kunnen worden geconcretiseerd als omschreven in bijlage;

Overwegende dat gesteld kan worden dat de risico's voor de externe veiligheid, de hinder, de effecten op het leefmilieu, op de wateren, op de natuur en op de mens buiten de inrichting veroorzaakt door de gevraagde verandering/verdere exploitatie, mits naleving van de in onderhavig besluit opgelegde milieuvergunningsvoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt;

Overwegende dat er bijgevolg aanleiding toe bestaat de gevraagde vergunning volledig toe te staan;

Gelet op het verslag van de heer Gedeputeerde Jan Durnez, gegeven in zitting van heden;

BESLUIT

Artikel 1

Aan N.V. AGROPORC, gevestigd te Abeelestraat 1 8690 Alveringem wordt onder de voorwaarden bepaald in onderhavig besluit **vergunning verleend**, om een inrichting gelegen te Abeelestraat 1 te Stavele (Alveringem),

kadastraal bekend :

Afdeling	Sectie	Perceelnummer
ALVERINGEM 8 AFD (STAVELE)	B	343/k
ALVERINGEM 8 AFD (STAVELE)	B	343/l

met als voorwerp :

- verder exploiteren van een varkensfokkerij met 1500 mestvarkens, 11.000 l mazout
- verminderen met 60 zeugen
- uitbreiden met 1000 m3 mest

tot een totale capaciteit van 190 zeugen, 1500 mestvarkens, 2812 m3 mest, 11.000 l mazout;

Rubriek	Omschrijving	Kl.	Advies	Tijd.	Coörd	Audit	Jv.	X
9.4.1.c.2	Varkens: varkensstal, waaronder verstaan één of meer gebouwen en/of installaties waarin varkens gefokt of gehouden worden: in een agrarisch gebied: met plaatsen voor meer dan 1.000 varkens ouder dan 10 weken (Totale eenheden: 1690 Stuks (aantal))	1	A L R	0	N			
17.3.6.1.b	Gevaarl. stoffen: opslagplaatsen vr vloeistoffen met ontvlammingspunt > 55°C en < 100°C, (uitz. deze onder rubriek 48), met tot. inhoudsverm.: 100 l tem 20.000 l voor andere dan sub a) bedoelde inrichtingen (Totale eenheden: 11000 liter)	3		0				

28.2.c.1	Mest of meststoffen: opslagplaats van dierlijke mest in een agrarisch gebied: van 10 m3 tot en met 5.000 m3 (Totale eenheden: 2812 kubieke meter)	3		0				
----------	---	---	--	---	--	--	--	--

Rubriek	Product	Hoeveelheid
9.4.1.c.2	zeugen	190 Stuks (aantal)
9.4.1.c.2	mestvarkens	1500 Stuks (aantal)
17.3.6.1.b	mazout	11000 liter
28.2.c.1	dierlijke mest	2812 kubieke meter

een varkensfokkerij :

hernieuwing vergunning voor :

1500 mestvarkens

11000 l mazoutopslag

vermindering van

250 zeugen naar : totaal : 190 zeugen

uitbreiding met :

1000 m3 mestopslag : totaal : 2812 m3 dierlijke mestopslag

om te komen tot een inrichting met :

190 zeugen

1500 mestvarkens

2812 m3 mest

11.000 l mazout

Artikel 2

§ 1. De in artikel 1 bedoelde vergunde inrichting dient in gebruik genomen binnen een termijn van 200 kalenderdagen te rekenen vanaf de datum bepaald in artikel 3,1.

§ 2. In de mate dat voor de inrichting die het voorwerp uitmaakt van de in artikel 1 bedoelde vergunning, krachtens het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, een bouwvergunning nodig is, wordt onderhavige milieuvergunning geschorst, zolang de bouwvergunning niet is verleend.

In afwijking van het bepaalde § 1 wordt de aanvangsdatum van de milieuvergunning in dat geval verdaagd tot de dag dat deze bouwvergunning definitief is verworven.

§ 3. Wordt de in § 2 bedoelde bouwvergunning geweigerd, dan vervalt de in artikel 1 bedoelde milieuvergunning van rechtswege op de dag van de weigering van de bouwvergunning in laatste aanleg.

Artikel 3

De in artikel 1 bedoelde vergunning wordt verleend voor een termijn van 20 jaar.

1. die aanvangt op

behoudens wanneer :

- a) onderhavige milieuvergunning is geschorst omdat de bouwvergunning, vereist krachtens artikel 42 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, op datum van onderhavige milieuvergunning niet definitief is verleend; de exploitant dient de datum waarop de bouwvergunning werd verleend bij ter post aangetekend schrijven mee te delen aan de overheid die de milieuvergunning heeft verleend;
- b) onderhavige milieuvergunning overeenkomstig het bepaalde in artikel 2, § 3 van rechtswege vervalt; in dat geval is geen enkele vergunningstermijn toegestaan;

2. die eindigt op

behoudens wanneer :

- de inrichting overeenkomstig het bepaalde in sub 1. a), later werd in gebruik genomen; in dat geval wordt de einddatum van onderhavige vergunning met een termijn overeenstemmend met deze latere in gebruikname naar later verschoven, behalve wanneer de einddatum samenvalt met de eerder verleende lopende vergunning(en).

Artikel 4

De in artikel 1 bedoelde vergunning is afhankelijk van de strikte naleving van de volgende voorwaarden :

De algemene en sectorale voorwaarden voor nieuwe/bestaande inrichtingen van titel II van het Vlarem. Ter informatie volgt hierna een niet-limitatieve opsomming van toepasselijke algemene en sectorale bepalingen uit titel II van het Vlarem (waarvan, in voorkomend geval, enkel de aangeduide artikelen van toepassing zijn) :

VO1 : Algemene Milieuvoorwaarden - Algemeen : Hoofdstuk 4.1. en bijlage 4.1.8.

VO2 : Algemene milieuvoorwaarden - geluid :

Hoofdstuk 4.5 en bijlagen 2.2.1, 2.2.2, 4.5.1, 4.5.2, 4.5.3, 4.5.4. en 4.5.5.

V32 : Dieren : hoofdstuk 5.9 en bijlage 5.9

V46 : Opslag van gevaarlijke stoffen - ondergrondse en bovengrondse houders : Afdelingen 5.17.1, 5.17.2 en 5.17.3 en bijlagen 5.17.1, 5.17.2, 5.17.3, 5.17.4, 5.17.5, 5.17.6 en 5.17.7

Dit doet niets af van de strikte naleving van de volgende voorwaarden: Besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (VLAREM II, Belgisch Staatsblad dd. 31 juli 1995), gewijzigd bij besluit van 6 september 1995, bij besluit van 26 juni 1996, bij besluit van 3 juni 1997, bij besluiten van 17 december 1997, bij besluit van 24 maart 1998, bij besluit van 6 oktober 1998, bij besluit van 19 januari 1999, bij besluit van 15 juni 1999, bij besluit van 3 maart 2000, bij besluit van 17 maart 2000, bij besluit van 17 juli 2000, bij besluit van 13 oktober 2000, bij besluit van 19 januari 2001 bij besluiten van 20 april 2001, bij besluit van 13 juli 2001, bij besluit van 18 januari 2002, bij besluit van 25 januari 2002 en bij besluit van 31/5/2002;

In het geval van verandering (uitbreiding) van een lopende vergunning gelden voor de tot op heden nog niet vergunde inrichtingen in principe steeds de voorwaarden voor nieuwe inrichtingen van titel II van het Vlarem (met uitzondering van de inplantingsregels indien vergroting minder dan 100 % bedraagt), en dit voor zover de sectorale voorwaarden geen afwijkende regeling bevatten. De in de vroegere vergunningen reeds opgelegde voorwaarden blijven eveneens van kracht.

Artikel 5

Onderhavige vergunning doet geen afbreuk aan de rechten van derden.

Artikel 6

§ 1. Voor elke verandering van de vergunde inrichting gelden de bepalingen van hoofdstuk III bis van titel I van het Vlaams Reglement betreffende de Milieuvergunning.

§ 2. Elke overname van de inrichting door een andere exploitant dient voor de datum van inwerkingtreding van de overname gemeld aan de vergunning verleende overheid, overeenkomstig de bepalingen van artikel 42 van het Vlaams Reglement betreffende de Milieuvergunning.

Een hernieuwing van de vergunning moet worden aangevraagd overeenkomstig de bepalingen van het Vlaams Reglement betreffende de milieuvergunning uiterlijk tussen de 18^{de} en de 12^{de} maand voor het verstrijken van de vergunningstermijn van de lopende vergunning.

Brugge, de **03/10/2002**

Waren aanwezig: de HH. Paul BREYNE, Gouverneur-voorzitter; de Heer Jan DURNEZ, de heer Patrick VAN GHELUWE, de heer Gabriël KINDT, de heer Dirk DE FAUW, de heer Gunter PERTRY, mevrouw Marleen TITECA-DECRAENE, leden; de Heer Hilaire OST, Provinciegriffier

De provinciegriffier,

De gouverneur-voorzitter,

Hilaire Ost

Paul Breyne

AANDACHT !

Ingevolge de koppeling van de bouw- aan de milieuvergunning vervalt de krachtens het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, verleende bouwvergunning in geval onderhavige milieuvergunning in beroep zou worden geweigerd, op de dag van de definitieve weigering van de milieuvergunning.

Tegen onderhavige beslissing kan beroep worden aangetekend bij de Vlaamse Regering, overeenkomstig de bepalingen van het Vlaams Reglement betreffende de milieuvergunning. Dit beroep dient binnen de 30 kalenderdagen na verzending of aanplakking bij ter post aangetekend schrijven ingediend, gericht aan de Vlaamse Minister bevoegd voor het leefmilieu, op het adres van de Afdeling Milieuvergunningen van AMINAL (Afdeling Milieuvergunningen, Graaf de Ferrarisgebouw (4de + 6de verdieping), Koning Albert II-laan 20 bus 8 te 1000 BRUSSEL) of van het Kabinet van de Vlaamse Minister.

Tot staving van de ontvankelijkheid dient bij het beroepschrift een voor eensluidend verklaard afschrift van het attest van verzending resp. van aanplakking en een bewijs van betaling van de verschuldigde dossiertaks gevoegd te worden.